



Forum Samenleving

23 mei 2017

aanwezig **Voorzitter**

De heer Juan Paredes Sanchez

Raadsleden:

Mevr. J. van Batenburg
Mevr. L. Bentvelzen
De heer L. van Dijk
De heer W. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer K. de Graaf
Mevr. Y. Hagenaars
Mevr. M. Koopman
De heer G. Kruger
Mevr. W. van Nunen
De heer E. Schutte
Mevr. D. Sonneveldt
Mevr. T. Tangel (f.a.)

Vervolg aanwezig

Portefeuillehouders:

Burgemeester M. Bezuijen
Wethouder, de heer B. Lugthart
Wethouder mevrouw M. Borsboom
Wethouder mevr.. N. Dierdorp

Namens griffie:

Raadsadviseur en notulist
De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 23 mei 2017

datum

juni 2017

Agendapunt 1: insprekrecht burgers:

Er zijn geen insprekers.

Agendapunt 2: vaststellen agenda

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt naar de reden van het vervallen van agendapunt 14 (IB brief ENGIE). De voorzitter deelt mede dat dit is gebeurd op verzoek van mevr. Alberts (GL). Zij heeft verzocht om deze IB brief volgende maand in het Forum te behandelen. In verband met haar afwezigheid hedenavond in dit Forum licht de heer Van Dijk (GL) kort toe dat deze brief later aan de agenda is toegevoegd. Aangezien collega mevr. Alberts nu in het andere Forum woordvoerder is namens GL is verzocht om de behandeling van de brief uit te stellen. De brief komt terug in het eerstvolgende Forum van juni a.s. Forum is hiermee akkoord.

Agendapunt 3: Rondvraag

Mevr. Van Batenburg (BvR) heeft naar aanleiding van het inspreken van mevr. Van Dam in het plenaire deel van het Forum een vraag over de stand van zaken van de Veiligheid in de Bogaard. Verder is er een klacht binnengekomen van een bewoner over houtrookoverlast en de vraag is of de gemeente hiermee bekend is en of ze er iets aan doen?

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bezuijen.

De heer Bezuijen antwoordt dat elke vorm van criminaliteit wordt tegengegaan en we hebben onlangs het Veiligheidsbeleid vastgesteld en geconstateerd dat er een succesvolle daling van criminaliteit is. Dat neemt niet weg dat elk incident vervelend is en we ervoor moeten zorgen dat het ook veilig blijft. De handhavers (BOA's) doen hun best hiervoor en hebben een breed takenpakket. Verder houden we gesprekken met de winkeliers in samenwerking met de politie. Op de vraag van de overlast van hout rook, zo stelt de heer Bezuijen, zal schriftelijk worden teruggekomen.

Agendapunt 4: mededelingen college

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat er vorige week een bezoek is geweest door de raadsleden aan

Forum Samenleving

23 mei 2017

het BPRC. Ze heeft de handtekeningen in ontvangst mogen nemen en zal deze doorsturen aan de Tweede Kamer.

Verder heeft ze bericht gekregen van het Commissariaat voor de Media dat alles met betrekking tot de SOR (St. Omroep Rijswijk) rond is.

Verder wijst mevr. Borsboom op de onlangs gehouden Rijswijk Talent Award en dat de finale ervan op 2 september is en verzoekt de raadsleden dan aanwezig te zijn.

Verder zijn er geen mededelingen.

Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Er is een korte terugkoppeling van mevr. Hagenaars (PvdA) over de Rekeningencommissie ODH (Omgevingsdienst Haaglanden).

Wethouder Lugthart koppelt terug dat naar aanleiding van het rapport over de DSW de raad in principe deze zomer nader zal worden geïnformeerd over de organisatie en toekomstige vorm van DSW.

De heer Bezuijen geeft aan dat de zienswijze over de MRDH inmiddels is vastgesteld en dat de evaluatie over deze GR gaande is. Er zal een rondgang worden gemaakt langs alle 23 gemeenten. Dus ook in Rijswijk. In principe zal dat op 20 juni a.s. plaatsvinden, maar dat is nog niet zeker. Het kan ook na de zomer worden. Daarover zal spoedig duidelijkheid komen.

Verder zijn er geen terugkoppelingen.

Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein

Mevr. Koopman (D66) koppelt terug dat er een voorbereidingsbijeenkomst is geweest met o.a. de leden van de werkgroep, ambtenaren en de wethouder ter voorbereiding op de inbreng op de Regionale Visie Inkoop Jeugdzorg. Verder komt er naar aanleiding van vragen van mevr. Van Nunen in de laatste raad een bijeenkomst van de werkgroep over innovatieprojecten eind juni a.s..

In aansluiting hierop maakt wethouder mevr. Borsboom melding van een innovatiesessie over het Ervaringstheater in de Schouwburg. Een indrukwekkende bijeenkomst, zo stelt ze.

Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC

De voorzitter geeft het woord aan wethouder de heer Lugthart en de heer Bezuijen.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat er geen bijzonderheden te melden zijn.

De heer Kruger (BvR) heeft een vraag: in de media, zo stelt hij, zijn er veelvuldig berichten dat er landelijk AZC's gesloten worden. Rijswijk wordt daarbij niet genoemd. Is er sprake van dat dit in Rijswijk ook gaat gebeuren en kan dit worden nagevraagd bij het COA?

Verder valt het de laatste tijd op dat veel illegalen hun toevlucht zoeken in Overvoorde en daar in tentjes overnachten. Afgelopen nacht heeft daar iemand zelfs op een bankje overnacht. Waarom wordt hier niet tegen opgetreden en gehandhaafd?

Wethouder de heer Lugthart antwoordt op de eerste vraag dat er geen sprake van is dat het AZC in Rijswijk gesloten gaat worden. Er zijn zoals altijd gewoon contacten met het COA.

De heer Bezuijen geeft aan dat er niet noodzakelijkerwijze een causaal verband hoeft te zijn tussen het AZC en overnachten in het park. Er wordt daar regelmatig gehandhaafd en indien nodig opgetreden en op zichzelf is slapen op een bankje niet verboden.

De heer Kruger (BvR) antwoordt dat het dan misschien niet verboden is, maar dat met het overnachten in tenten dan wel toeristenbelasting geheven mag worden.

Forum Samenleving

23 mei 2017

De voorzitter sluit dit agendapunt.

Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen

RA 17 021 GGD Haaglanden – Ontwerpjaarprogramma en ontwerpbegroting 2018;

Mevr. Bentvelzen (BvR) vraagt naar aanleiding van het Ontwerpjaarprogramma en ontwerpbegroting dat het haar is opgevallen dat –in tegenstelling tot andere gemeenten- geen rekening is gehouden met de Omgevingswet en de gevolgen hiervan? Waarom wordt hier niet in geïnvesteerd?

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt of er ook aandacht wordt besteed aan de preventieve toezicht medische zorg voor de jeugd met betrekking tot MBO-leerlingen? Hoe is het gesteld met toezicht kinderopvang? Daarnaast vraagt ze zich af of thuislozen en mogelijk meerdere groepen onverzekerd rondlopen. Verder heeft ze ten aanzien van de zienswijze een opmerking over het herijkingsproces van de GR GGD Haaglanden. In de zienswijze wordt gesteld dat “het herijkingsproces hoogstwaarschijnlijk zal leiden tot nieuwe afspraken en een nieuw takenpakket voor de periode 2018-2021 en dat we de uitkomsten van de herijking graag tegemoet zien;”. Deze tekst mag wel wat zwaarder aangezet worden, zo stelt ze.

Ook de heer Dijkhuizen (OR) is dit laatste van mening. De eventuele nieuwe afspraken en taken als gevolg van de herijking hebben grote impact en zullen dan verwerkt worden in de navolgende begroting 2018. Het zou goed zijn als we als raad daarover direct na de zomer al over worden geïnformeerd om eventueel ook nog zaken aan te passen.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat hij de vraag van mevr. Bentvelzen over de Omgevingswet meeneemt in het bestuurlijk overleg. De vraag van mevr. Van Nunen over de preventieve medische zorg voor MBO-leerlingen valt onder de Jeugdgezondheidszorg (JGZ).

De wethouder stelt ten aanzien van het herijkingsproces dat met meerdere gemeenten hiermee aan de slag wordt gegaan en dat de resultaten tegelijkertijd aan alle raden zullen worden voorgelegd. Dat zal nog voor 2018 moeten lukken. Hij geeft aan dat Veilig Thuis inmiddels ook onder de GGD valt.

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat de inspectie met betrekking tot onze kinderopvang/peuterspeelzalen/gastouderbureaus heeft uitgewezen dat deze zaken in Rijswijk op orde zijn.

De voorzitter concludeert dat de zienswijze wordt vastgesteld.

RA 17 024 VRH – Begroting 2018;

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat de zienswijze gericht is op het verdeelmodel. Van belang is dat het solidariteitsprincipe terugkomt in het verdeelmodel.

De heer Kruger (BvR) heeft bezwaren op de verdeling van de gelden en vindt dat de zienswijze hierop niet ver genoeg gaat. Dat mag steviger. Rijswijk levert immers in vergelijking met andere gemeenten een grote bijdrage en daar mag in concrete zin in de tekst van de zienswijze tot uiting komen.

De heer De Graaf (CDA) stelt dat hij de raad vertegenwoordigt in de Financiële adviescommissie VRH. We moeten als gemeente beseffen dat we de duurste Brandweer hadden en hebben en dat heeft z'n effect in de verrekening. Dan is het op zichzelf niet oneerlijk dat het dan zo verdeeld is. Dat neemt niet weg dat we daar een eind aan moeten gaan maken, maar toon thans ook begrip dat het zo is verdeeld.

De heer Dijkhuizen (OR) geeft aan dat het prima is dat de verdeelsleutel aan de orde wordt gesteld. Zaken

Forum Samenleving

23 mei 2017

uit het verleden tellen nu eenmaal mee. Veel faciliteiten die in Rijswijk zijn zoals de Brandweer bedienen immers ook de regio. Neemt niet weg dat de zienswijze best wat scherper gesteld kan worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bezuijen.

De heer Bezuijen geeft aan dat met name nu gaat om het verdeelmodel. Het is zo dat Rijswijk traditioneel een goeie maar dure Brandweer heeft. Het is een goeie en belangrijke voorziening en dat kost geld. Tot op heden is hij de enige die dit in het AB op de agenda wil zetten. Het is een lastige discussie, maar we moeten deze discussie wel starten en dat kan gevolgen hebben voor andere gemeenten. Er wordt goed werk verricht in VRH verband en de discussie over de verdeelsleutel zal pas bij de volgende begroting echt kunnen gaan starten, maar deze discussie gaan we zeker aan, omdat we relatief veel betalen.

De heer Kruger (BvR) wenst hem succes met de besprekingen. Het gaat om een eerlijkere verdeling. Dat is belangrijk en die discussie moet gestart worden..

De heer De Graaf (CDA) geeft aan dat de verdeling naar objectieve maatstaven is verricht en daarop is gebaseerd. Neemt niet weg dat we een termijn eraan moeten stellen.

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt zich af of de burgemeester regionaal hierin alleen staat of is er ook steun uit bijv. gemeente Den Haag?

De heer Bezuijen antwoordt dat hij in een dergelijk discussie nog geen medestanders heeft. Ook Den Haag niet.

Mevr. Hagenaars (PvdA) vult aan dat het solidariteitsprincipe in de discussie ook kan helpen.

De heer Bezuijen geeft aan dat hij dat meeneemt in de discussie.

De voorzitter concludeert dat de zienswijze wordt vastgesteld.

RA 17 014 Omgevingsdienst Haaglanden – Ontwerpbegroting 2018;

De voorzitter constateert dat er bij dit onderdeel geen vragen of opmerkingen zijn. De zienswijze is hiermee vastgesteld.

RA 17 030 Gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoering Delft-Rijswijk – Ontwerpbegroting 2018

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat ze niet kan zien om hoeveel geld het gaat. Het zou goed zijn dat beide raden bekijken of het de burgers iets heeft opgeleverd. Hoe ziet de evaluatie eruit ? Gaat deze plaatsvinden met beide raden?

Mevr. Sonneveldt (GBR) vraagt zich af of het bij deze regeling alleen bij ICT is gebleven?

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat het alleen om ICT gaat. Er is bewust voor een lichte Gemeenschappelijke regeling gekozen en er komt nog een evaluatie aan. Het gaat om 1,7 miljoen en we blijven binnen de raming en afgesproken kaders hiermee.

Mevr. Hagenaars (PvdA) was ervan uitgegaan dat de regeling zou worden afgebouwd.

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt dat het niet om afbouwen gaat en dat we zoals gezegd financieel binnen de kaders blijven en consistent.

Forum Samenleving

23 mei 2017

De zienswijze wordt vervolgens vastgesteld.

RA 17 027 Concept-jaarrekening 2016 en concept-begroting 2018 DSW e.o.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dijkhuizen (OR).

De heer Dijkhuizen (OR) dat de zienswijze akkoord is. Hij heeft uit de stukken opgemaakt dat Sionsgaerde ultimo 2017 wordt verkocht en dat 1,5 miljoen euro naar de herstructurering zal gaan en dat er 7 ton naar het weerstandvermogen gaat. We weten dat de groep die in Sionsgaerde werkt een kwetsbare groep is en dat er mensen terug gaan naar Zoetermeer. Hij zou wat meer willen weten hierover?

Mevr. van Nunen (PvdA) stelt dat de SW geherstructureerd zal worden en uit haar zorg om de kwetsbare groep SW-ers. Het beschut werken baart haar zorgen, ook door de landelijke bezuinigingsoperatie. Het is van belang dat naast de DSW, de gemeente ook de werkgevers hierin hun verantwoordelijkheid nemen bij de herstructurering. De DSW kan dit immers niet alleen.

De heer de Graaf (CDA) heeft het verbaasd dat we als raad niet waren aangesloten bij het vertrek van de directeur (de heer Winia). Zijn vertrek roep op z'n minst vragen op. Als raad zijn we daarin niet gekend. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de landelijke ontwikkelingen waarin een aantal gemeenten niet gehoorzamen .
De zienswijze is verder akkoord.

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat belangrijk is dat met de doelgroep en dus de mensen zorgvuldig wordt omgegaan. Het is wat dat betreft goed dat er beschermd werken is. Wat de besparingen betreft valt op dat de ondergrens is bereikt, maar wat is überhaupt de grens? Dat is verder niet onderbouwd. Er is sprake bij de DSW in Zoetermeer van een duur pand. Kan men daar niet van af en welke inspanningen zijn gedaan om het pand onder te verhuren. Verder is BvR wel akkoord met de begroting.

Wethouder mevr. Dierdorp geeft richting de heer Dijkhuizen aan dat het verkoopbedrag van Sionsgaerde naar de herstructurering en het weerstandvermogen gaat. Ten aanzien van de cijfers stelt de wethouder dat ze samen met de DSW hard werken aan een omzetplan en verdergaande commercialisering. Ten aanzien van het vertrek van de voormalige directeur DSW kan gezegd worden dat hij een andere uitdaging heeft gevonden en daarin wensen we hem veel succes. Inmiddels is er een interim-directeur aangesteld, zodat er geen gat ontstaat. Zo is dat opgelost. Er zijn veel besparingen omwille van efficiency en is wat de overhead betreft de grens bereikt. Wat het dure pand betreft werkt de DSW daar hard aan om oplossingen te vinden en daar moet een goeie balans in worden verkregen.

De heer de Graaf (CDA) vraagt de wethouder om een reactie op de landelijke ontwikkelingen waarin een aantal gemeenten ongehoorzaam is?

Wethouder de heer Lugthart reageert hierop dat er inderdaad een aantal gemeenten "ongehoorzaam is". De doelgroepen moeten uit elkaar worden gehouden als zijnde een nieuwe en oude doelgroep. Ten aanzien van de nieuwe groep Beschut werken zijn er 4 in de gemeente Rijswijk. Samen met de DSW en de gemeente gaan we kijken hoe we dat richting deze groep de aanpak vorm gaan geven. De gemeente is hierin opdrachtgever. We kijken ook naar de mogelijkheden in het reguliere arbeidsproces. Bovenal staat de persoon centraal en als we het beter kunnen regelen zullen we dat niet nalaten. We hebben hierover tweewekelijks overleg over met de DSW.

De heer Dijkhuizen (OR) verzoekt om graag van de voortgang op de hoogte te blijven. Het gaat immers om mensen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) benadrukt dat de 3 e groep, de werkgevers, hard nodig blijft voor het herplaatsen

Forum Samenleving

23 mei 2017

van mensen in de reguliere functies.

Wethouder de heer Lugthart zegt dat het best complex ligt, maar dat mede op basis van het Lokaal Sociaal Akkoord geprobeerd gaat worden om mensen in het reguliere arbeidsproces een plek te geven. We zullen met elkaar in die zin blijven samenwerken.

De zienswijze wordt vastgesteld.

Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 18 april 2017

Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen over het verslag.

Het verslag is hiermee vastgesteld.

Opmerking mevr. Van Nunen (PvdA): ze zou graag in het vervolg geen uitgebreide notities van fracties (in dit geval OR) toegevoegd willen zien aan de notulen/ verslag. De voorzitter antwoordt dat dit conform afspraak was en ter informatie en dat dit verder in het Presidium zal worden besproken.

Agendapunt 10: Raadsvoorstel Kadernota Jeugd en Onderwijs 2017 - 2020 (17 019)

De voorzitter geeft het woord aan: de heren Schutte, Van Dijk, Dijkhuizen en de Graaf en mevr. Hagenaars, Koopman en Sonneveldt.

De heer Schutte (SP) kan zich vinden in de strekking van de nota en begrijpt de ambities. De nota hinkt volgens hem echter op twee gedachten. Enerzijds worden volop de mogelijkheden geschetst van participatie voor de jongeren en anderzijds op pag. 8 van de Visie wordt er gesproken dat jongeren zelf moeten beslissen en verantwoordelijkheid moeten nemen als het gaat om landelijk en lokaal beleid. Dat laatste onderstreept de SP juist en dat de gemeente daarin faciliteert is prima. Dat moet in balans zijn.

De heer Van Dijk (GL) geeft aan dat uit de Nota voldoende blijkt wat de uitgangspunten zijn van de Nota. Tevens is er een mooi en goed proces gevolgd met veel betrokkenheid van de belanghebbenden. De fractie van GL kijkt dan ook uit naar de verdere uitwerking en uitvoering van de Nota. GL is dus akkoord.

Mevr. Sonneveldt (GBR) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Dijk (GL).

Haar vraag is wat de ervaringen zijn met de Brede Scholen in Rijswijk en het multifunctioneel gebruik ervan?

Mevr. Hagenaars (PvdA) heeft ook complimenten voor de Nota. Ze heeft een vraag over de wijzigingen in de 5 centrale thema's. participatie, welbevinden, persoonlijke ontwikkeling, educatie en preventie. Opmerkelijk genoeg, zo stelt ze, komt de term onderwijs hierin niet voor. Educatie is namelijk geen onderwijs en in een nota Jeugd en Onderwijsnota hoort het woord onderwijs nadrukkelijk terug te komen, zo stelt ze. Verander educatie in onderwijs. Tevens noemt ze als zorgpunt de participatie van de jeugd. Nu teveel gericht op de jeugd die het toch wel redt. Waarom wordt er in de Nota geen alinea besteed aan de groep jeugd die het mogelijk niet zal redden. Denk ook aan de zwakkere groepen binnen de jeugd.

De heer Dijkhuizen (OR) is akkoord met de Nota. Hij kijkt uit naar de uitwerking ervan.

De heer de Graaf (CDA) vindt het een goede nota, maar wat is nu specifiek Rijswijks eraan? Waarin onderscheiden we ons van andere gemeenten? Bovendien geeft de landelijke media aan dat het helemaal niet zo goed gaat met de jeugd in Nederland. Wat is ons verhaal als Rijswijk daarbij?

Mevr. Koopman (D66) is akkoord met de Nota en complimenteert de wethouder en ambtelijke organisatie ermee. Het is een goed proces van totstandkoming ervan geweest en ze ziet uit naar de Uitvoeringsagenda.

Wethouder mevr. Dierdorp dankt een ieder voor de complimenten. Er zijn inderdaad op een aantal punten zaken gewijzigd in de nota als gevolg van wetgeving of nieuwe inzichten. Bij de totstandkoming van de nota

Forum Samenleving

23 mei 2017

is intensief samengewerkt met onze partners in het veld. We gaan nu straks verder met de uitvoering van de nota. Er is dus zeker niet vanaf een eiland geopereerd.

We hebben niet per se de intentie gehad, zo stelt de wethouder, om onderscheidend te zijn ten opzichte van andere gemeenten. We zijn gegaan voor kwaliteit en er zijn zeker ook Rijswijkse accenten en elementen terug te vinden in de Nota. Op de vraag van mevr. Sonneveldt (GBR) stelt de wethouder dat de huidige Brede Scholen in Rijswijk multifunctioneel goed werken. De onderlinge afstemming en samenwerking is goed.

De door de PvdA genoemde thema's zijn tot stand gekomen met de gezamenlijke partners en alle partners hebben gekozen voor nieuwe accenten. Dat hoeft niet anders benoemd te worden. De genoemde term educatie moet in brede zin gelezen worden en alle partners staan daarachter. Wat de jeugd betreft gaat het om alle kinderen die een kans krijgen en kunnen krijgen en ze kunnen actief meedoen. Ook is er veel aandacht voor taalontwikkeling, zoals o.a. met remedial teaching, het Taalhuis en en het Taalactieplan.

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat de term participatie en de uitleg daarvan op pag. 8 het uitgangspunt is. Ze heeft kennis genomen van de opmerkingen van de SP en neemt ze mee.

2^e Termijn

Mevr. Hagenaars (PvdA) merkt op dat ze geen financiële vertaling in de Nota van de plannen heeft gezien? Nogmaals, zo stelt ze, educatie is geen onderwijs. Dus haar verzoek is : neem de term onderwijs mee in de Nota. Het gaat hier om een Jeugd- en Onderwijsnota.

En wat de jeugd betreft en participatie. Het gaat hier ook om mensen die zichzelf niet kunnen redden. Het gaat hier alleen om vraaggerichte activiteiten en professionals moeten de gelegenheid hebben en kansen krijgen om te helpen. De overheid is er, zo stelt spreekster, ook voor diegenen die zichzelf niet kunnen redden en voor degenen die bescherming nodig hebben. Dat is overigens ook waar de GL-fractie voor stond.

De heer Van Dijk (GL) reageert op dit laatste door te stellen dat op pag. 19 van de Nota onder paragraaf 3:2 duidelijk genoeg wordt gemaakt dat er extra aandacht is voor de zwakkere groepen en zo kan hij nog meer voorbeelden noemen uit de Nota waarin dat dit voor de GL-fractie voldoende duidelijk is gemaakt.

Dat geldt ook voor het participeren van jeugd. Er wordt aandacht besteed aan o.a. schooluitval en passend onderwijs en dat daar extra ondersteunende activiteiten voor zijn. Dat is voor GL voldoende en verder is het wachten op de uitvoering.

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt in lijn met de heer Van Dijk dat bijv. op pag. 19 en 20 punten genoteerd staan die betrekking hebben op onderwijsinstellingen. Het woord onderwijs komt in ieder geval vaak genoeg terug in de Nota. Alle betrokken partners onderschrijven dit en aanpassing in die zin is niet nodig. Verder zal bij de uitvoering van de nota aandacht worden besteed aan de financiële aspecten.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel een bespreekstuk wordt in de a.s. raad.

Agendapunt 11: Raadsvoorstel internationale samenwerking, besluit beëindiging vriendschapsband Beroun (17 020).

De voorzitter geeft het woord aan de heren Kruger, Schutte, van Dijk, Dijkhuizen en de Graaf en mevr. Hagenaars, Koopman en Sonneveldt.

De heer Kruger (BvR) vraagt zich af: wat is er misgegaan in dit dossier. Er was volgens spreker in de raad geen eensluidend idee dat we de vriendschapsband met Beroun wilde afschaffen ? Er zouden verenigingen zijn benaderd voor het voorstel om de band te beëindigen. Om welke verenigingen gaat het dan? De gemeente Rijswijk heeft altijd een bijzondere band gehad met Beroun. Zowel bestuurders, raadsleden, ambtenaren zijn daar vaak op bezoek geweest. Uiteraard is dit alweer enige tijd terug en leven we niet meer in de periode van het IJzeren Gordijn, maar toch is het jammer dat de culturele banden zijn afgesneden. De vraag luidt dan: wat hebben we gedaan om deze band met Beroun te onderhouden, welke initiatieven zijn er

Forum Samenleving

23 mei 2017

geweest? Ook eventueel uit Beroun zelf?
Het nu zo te beëindigen vindt spreker tekort door de bocht.

De heer Schutte (SP) vraagt zich af of er toch nog kansen zijn op voortzetting van de band. Bijvoorbeeld op cultureel terrein en wat ziet Beroun zelf nog als mogelijkheid om door te gaan ?

De heer de Graaf (CDA) steunt het voorstel. Hij wijst op eventuele mogelijkheden van het aanhalen van banden met de thans in Rijswijk aanwezige internationale organisaties zoals het EPO. Kijk daar eens naar

Mevr. Hagenaars (PvdA) bepleit dat er snel een notitie komt over internationaal beleid van Rijswijk, zodat er een kader is en daar eventueel creatieve ideeën uit kunnen voortkomen om bijv. vriendschapsbanden aan te gaan. Nu is dat te onduidelijk. Er is geen kader waarop je kan baseren om een vriendschapsband te beëindigen.

De heer Van Dijk (GL) geeft aan dat het feit dat er sinds 2010 geen invulling meer is gegeven aan de band met Beroun het logisch is om daar maar een streep onder te zetten. Hij kan zich wel enigszins vinden in de woorden van de heer Kruger om te overwegen of het beëindigen van de band met Beroun zou passen in het nog uit te werken internationale beleid van Rijswijk.

De heer Dijkhuizen (OR) is het eens met het voorstel. Is ook voorstander van een nog op te zetten internationaal beleid voor Rijswijk.

De heer Bezuijen had bij de eerdere behandeling van de startnotitie over dit onderwerp het idee dat er voldoende draagvlak was voor het beëindigen van de vriendschapsverband met Beroun, maar constateert dat er nu kennelijk behoefte is aan een nieuwe discussie.

De heer Bezuijen stelt dat ook binnen het internationale beleid van Rijswijk er geen plaats zou zijn voor een vriendschapsverband met Beroun. Laat dat duidelijk zijn en er is dus ook geen reden om de band voort te zetten. Er is in het verleden wel regelmatig een uitwisseling geweest op cultureel terrein tussen beide steden, maar in de afgelopen tijd is daar verder geen energie meer in gestoken. Dat is jammer, maar een constatering en voldoende reden om de band te beëindigen. Ook in de samenleving is er geen draagvlak om de band voort te zetten.

Dat het internationaal beleid en daarmee een kader nog niet van de grond is gekomen heeft voor het merendeel ook te maken met een capaciteitsprobleem, maar we gaan er verder wel mee aan de slag. Ook zijn we met de zg. Golden goals van wethouder Borsboom bezig. Het past ook om te kijken naar de economische contacten op internationaal terrein die er zijn in Rijswijk. Dit gelet op de aanwezigheid van internationale instellingen en bedrijven in Rijswijk.

Daar komt ook bij dat de opbrengsten van de zg. stedenbanden vaak ook nihil zijn. Dat moeten we ook beseffen. Zodra we stoppen met Beroun kunnen we weer met een schone lei beginnen en werken aan een nieuw internationaal beleid. Nogmaals daarover volgt een notitie, maar spreker zal op voorhand zeggen dat de band met Beroun daar niet meer in past.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat zij en haar fractie zich kunnen vinden in de lijn van de portefeuillehouder en dat het goed is nieuw beleid op te zetten.

De heer van Dijk (GL) kan na de beantwoording van de portefeuillehouder instemmen met het voorstel. Als blijkt dat Beroun niet past in het nog verder uit te werken internationale beleid dan kan je er beter mee stoppen, zo stelt hij. De wijze waarop had wel iets fraaier gekund.

Mevr. Hagenaars (PvdA) blijft het vreemd vinden dat we eindigen met banden, terwijl er geen kader is? Wat je wegdoet krijg je niet meer terug.

De heer Kruger (BvR) stelt dat er van oudsher nauwe en waardevolle banden zijn geweest met Beroun en dat kan je niet vervangen met een internationaal beleid. Daar moet je ook niet veel in willen investeren. Het had het college gesierd om daar eens te gaan kijken.

Forum Samenleving

23 mei 2017

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat zij en meerdere van de huidige raadsleden er niet geweest zijn. Dus in die zin hebben zij geen speciale band met Beroun in dat opzicht.

De heren Schutte (SP) en Dijkhuizen (OR) kunnen leven met de uitleg en toelichting van de burgemeester en steunen het voorstel.

De heer Bezuijen geeft aan niet de intentie te hebben om het verleden te diskwalificeren. Er zijn veel goeie dingen gedaan met Beroun. Er is geen draagvlak om de band voort te zetten. Ook niet in het college. We gaan wel de discussie aan zoals gezegd over het internationaal beleid. Hij is het met de heer Van Dijk wel eens dat we eerder duidelijkheid hadden moeten verschaffen aan Beroun over de stopzetting. Op de vraag van mevrouw Hagenaars (PvdA) geeft de portefeuillehouder aan dat eind dit jaar er een notitie zal liggen over internationaal beleid op hoofdlijnen.

De heer Kruger (BvR) stelt dat hij het betreurt dat de vriendschapsband met Beroun wordt beëindigd, doch dat hij realistisch moet blijven. Hij constateert dat het merendeel van het Forum het eens is met het beëindigen van de band met Beroun en dus gaat ook hij akkoord met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het een akkoordstuk wordt voor de a.s. raad.

Agendapunt 12: IB 17 023 Onderzoeksrapport cliënt ervaring jongeren ouders jeugdhulp Haaglanden

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars, Tangel en Bentvelzen

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt zich af wat de reden is dat er naast een regionaal onderzoek ook een lokaal onderzoek is uitgevoerd in Rijswijk? Verder viel het haar op dat slechts 12 ouders en jongeren aan het lokale onderzoek hebben meegedaan? Waarom zo weinig?

Mevr. Tangel (VVD) geeft aan dat het haar is opgevallen dat er slechts een respons van 10 % was bij het onderzoek in de regio Haaglanden. De vraag is of dit representatief is en of de resultaten dan wel bruikbaar zijn?

Daar heeft ze twijfels bij.

Mevr. Bentvelzen (BvR) sluit zich bij deze sprekers aan en vraagt zich af of op basis van de uitslag van het onderzoek het nu goed of niet goed gaat in Rijswijk. Dat is niet duidelijk?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat een respons van 10% aansluit bij het landelijk gemiddelde en dus zijn de uitkomsten van het onderzoek zeker bruikbaar. Er is ook veel moeite gedaan om die 10% te halen. In absolute zin hebben er veel mensen aan meegedaan en er is een zekere lijn in de resultaten gevonden. De 10% wordt dan ook gezien als een mooi begin.

Het regionale onderzoek is gegaan over de regionaal ingekochte jeugdhulp en de 2^e lijn zorg. Lokaal is er onderzoek gedaan naar de lokaal ingekochte jeugdhulp. Dat is weer een andere insteek dan de regionale. Het onderzoek laat zien dat het inderdaad twee kanten op gaat, zoals mevr. Bentvelzen stelt. Er zijn veel jongeren die zich serieus genomen voelen, maar er is ook een deel die nergens met z'n hulpvraag terecht kan. Dat zijn zeker aandachtspunten.

Mevr. Tangel(VVD) blijft verbaasd dat 10 % als representatief wordt gezien.

De wethouder verwijst nogmaals naar het begin van haar eerste antwoord.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

Forum Samenleving

23 mei 2017

Agendapunt 13: IB 17 024 Raadsrapportage Sociaal Domein

De voorzitter geeft het woord aan : mevr. van Nunen, Sonneveldt, Tangel en Bentvelzen en de heer Schutte.

Samenvattend:

Mevr. Van Nunen (PvdA) complimenteert de wethouder met de vele initiatieven om mensen aan het werk te helpen. Ze houdt een pleidooi om met name aandacht te schenken aan de "vergeten" groep 50+ werknemers. Ze vraagt of daaraan extra aandacht kan worden gegeven. Ook deze groep wil graag nog aan de slag.

Ze verzoekt of het college ook deze groep kan helpen bijv. via coaching en meer persoonlijke aandacht. Tevens ook graag aandacht voor de groep werkzoekenden die niet fulltime kunnen werken, maar dat vaak wel een groep is met veel kwaliteiten. Kan hierover gesproken worden met bedrijven of een BBR wat de mogelijkheden hiervoor zijn?

Tot slot vraagt zij ook aandacht voor een groep die net boven de grens zit van 130 % van het minimuminkomen zit en nog een eigen bijdrage betaalt voor de WMO. Hoe zit het daarmee?

Kan het college daar iets voor doen? mevr. v.d. Horst heeft hier ook vragen over gesteld?

De heer Schutte (SP) stelt dat hij de vragen van de vorige spreker over oudere werklozen goed vindt, maar dat we dat in Rijswijk niet kunnen oplossen. Dat is een landelijk probleem.

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt dat we ons niettemin daarbij niet moeten neerleggen en er alles aan moeten doen om ook deze groep aan het werk te krijgen. Dus naast jongeren ook aandacht besteden aan oudere werknemers. Dat moet toch kunnen en is nodig ?

Mevr. Sonneveldt (GBR) wijst op het tv-programma RADAR waarin het lot van de oudere werklozen aan de orde wordt gesteld.

Mevr. Bentvelzen (BvR) stelt dat er in het kader van de overbelaste mantelzorger een pilot gaande is in Den Haag en dat gaat over de jonge mantelzorgers. Dus jongeren die ouders of andere familieleden verzorgen. Een interessant project om eens nader te bekijken.

Mevr. Tangel (VVD) is het opgevallen dat uit de cijfers blijkt dat het in Rijswijk gaat om veel kinderen uit gezinnen met een uitkering. Heeft dat iets te maken met de aanwezigheid van de groep statushouders? Verder ziet ze hoge aantallen in re-integratie trajecten, maar zijn er ook cijfers beschikbaar die resultaten ervan aangeven. Tot slot een vraag over klachten en bezwaren. Zijn de mogelijkheden onderzocht van het instellen van een onafhankelijk adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten?

Wethouder de heer Lugthart geeft aan dat de cijfers van de resultaten van re-integratietrajecten beschikbaar zijn. Of de aanwezigheid van statushouders van invloed is op de cijfers van de kinderen uit gezinnen met een uitkering zou onderzocht kunnen worden. Op de vraag van mevr. Bentvelzen over de mantelzorgpilot zegt de wethouder dat het Rijswijks Lyceum daar ook mee bezig is. Zal ook meegenomen worden in het Actieplan.

De wethouder geeft aan dat er veel gebeurt op het gebied van werk, maar dat de middelen wel beperkt zijn en dat er keuzes moeten worden gemaakt. Zoals reeds eerder in de Kadernota is gesteld wordt ingezet op jongeren en de trede 3 en 4. Daar gaat het budget heen.

Daarnaast wordt via bijv. het Lokaal Sociaal Akkoord ingezet op meerdere partijen / doelgroepen. Ook zetten we voor de andere groepen in via de Jobrunners en wordt er ondersteuning verleend via het Rijswijks Werkcentrum.

Wat de eigen bijdrage WMO betreft geeft de wethouder aan dat er een grens is getrokken van 130%, omdat je nu eenmaal een grens moet trekken. Er zijn altijd schrijnende gevallen en dat is vervelend. Dat geldt bijv. ook voor een groep niet-chronisch zieken die ook te maken hebben met structurele kosten.

Wethouder mevr. Borsboom wijst nog op het bestaan en het netwerk van de ouderenklankbordgroep die

Forum Samenleving

23 mei 2017

zojuist ene prijs hebben gewonnen.

De heer Bezuijen antwoordt op de vraag van mevr. Tangel over de adviescommissie dat binnenkort de Nota Dienstverlening verschijnt, maar dat op voorhand er geen keuze wordt gemaakt voor een onafhankelijke adviescommissie voor bezwaren en klachten. Dit heeft ook te maken met het feit dat er een geringer aantal klachten zijn.

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt wat de Jobrunners concreet doen?

Wethouder de heer Lugthart stelt dat er middelen voor Jobrunners beschikbaar worden gesteld. Dat de gemeente kennis beschikbaar stelt en dat er plek beschikbaar is bij het Rijswijks Werkcentrum.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en het Forum samenleving.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

23 mei 2017