

Forum Stad
18 oktober 2018



aanwezig

Voorzitter

mevrouw M. Alberts

De heer R. van der Meij

De heer E. Braam

De heer M. Keijzer

De heer D. Cupedo

De heer M. van Enk

De heer D. Jense

De heer M. Weterings

De heer A. Kooy

mevrouw I. Jansen

De heer J. Karremans

De heer D. van Dam

De heer R. Matadin

De heer M. Wit

De heer P. Picauly

Mevrouw B. Niesen

Mevrouw E. Woudstra

De heer R.J. de Vries

Mevrouw C. de Mooij

Portefeuillehouders:

Wethouder, B. Lugthart

Wethouder, A. v.d. Laar

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 18 oktober 2018

Datum oktober 2018

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De voorzitter geeft aan dat zich twee sprekers hebben aangemeld.

De voorzitter meldt dat wethouder Borsboom wegens persoonlijke omstandigheden niet aanwezig kan zijn. Gemeld

Eerste spreker Mevrouw Van Kuik – over Groenzone Endezant

- Bij aanvang van de proef zijn de direct omwonende niet goed meegenomen.
- Uit de gesprekken tussen de gemeente en bewoners komt het gevoel naar boven dat de gemeente zijn eigen planning voor de evaluatie belangrijker vindt dan een goede betrokkenheid van de bewoners.
- Bewoners willen voor besluitvorming hun mening kunnen geven over de evaluatie.
- Onderdeel van de evaluatie is een enquête. Deze is onder 2000 personen uitgezet, terwijl het de 27 direct aanwonenden zijn die de overlast ervaren.
- Deze proef had mede tot doel om in de buurt meer saamhorigheid te creëren. Die doelstelling is niet gehaald. Voor en tegenstanders staan lijnrecht tegenover elkaar.
- De status van het gebied leidt tot veel vragen. Ecologische zone of groenstrook. Vanuit elementen uit de het convenant en een VN-verdrag kan opgemaakt worden dat het gebied nooit afgesloten had mogen worden.
- Gehoopt wordt dat na 25 oktober de hekken, conform de bepalingen van het convenant, worden weggehaald.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- Stelt de spreker het op prijs dat dit onderwerp in het forum wordt gesproken?

Mevrouw Van Kuik antwoordt dat dit het geval zou zijn indien daardoor een verandering komt in de huidige situatie.

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vraag:

- Klopt het dat er ook juridisch onderzoek wordt gedaan naar de rechten van de bewoners ten aanzien van de groenstrook?

Mevrouw Van Kuik antwoordt dat dit het geval is. Via een WOB verzoek is informatie opgevraagd bij de gemeente.

Forum Stad
18 oktober 2018



Tweede spreker de heer Visser – namens de Buurtorganisatie Muziekwijk

- De buurtorganisatie heeft lang in de Marimbahal gezeten. Met de nieuwbouw van de bredeschool in de Muziekbuurt in 2013 moest de buurtorganisatie naar de nieuwe school.
- School en buurtorganisatie zijn niet blij met de huidige situatie. Het werkt gewoon niet.
- De buurtorganisatie zou graag weer een eigen ruimte krijgen. De Smeltkroes in het Wilhelminapark zou een mooi alternatief zijn.
- De Smeltkroes staat al 5 jaar grotendeels leeg en zou een ideale plek zijn voor de activiteiten van de buurtorganisatie.
- De buurtorganisatie wil veel dingen in de wijk oppakken, zoals bestrijding van eenzaamheid.
- Het college heeft participatie hoog in het vaandel staan. Als bewonersorganisatie zijn wij bij de bijeenkomsten over het college werkprogramma geweest en hebben onze inbreng geleverd. Maar daarna blijft het stil. Gevraagd wordt nu in actie te komen en de buurtorganisatie aan een nieuwe locatie te helpen.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- In de Muziekbuurt zijn meerdere panden geschikt voor de huisvesting van een buurtorganisatie. Wil de buurtorganisatie ook verder kijken dan enkel De Smeltkroes?

De heer Visser antwoordt dat de buurtorganisatie graag naar alternatieven kijkt. De Smeltkroes staat echter op nummer 1. Helaas geeft de gemeente weinig duidelijkheid over deze locatie. Dan is het niet meer gemeente eigendom en daarna wordt gekeken naar een mogelijke invulling.

Mevrouw Niesen (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Hoeveel jaar heeft de buurtvereniging in de Marimbahal gezeten?
- Is de buurtorganisatie gedwongen om naar de brede school te verhuizen?
- Heeft u al eerder bij de gemeente verzocht om naar een andere locatie te verhuizen?

De heer Visser antwoordt als volgt:

- De buurtorganisatie heeft van 2000 tot 2013 in de Marimbahal gezeten.
- De buurtorganisatie moest vanwege een pilot verhuizen. De gemeente wilde bekijken of voor alle toekomstige brede scholen het onderbrengen van buurtorganisaties ging werken. Uit deze pilot is duidelijk geworden dat het niet werkt. Bij andere brede scholen is het daarom ook niet doorgevoerd. De beperkingen vanwege het schoolgebruik zijn te groot.
- De wens voor verhuizing is doorgegeven op verschillende manieren. Tijdens de participatiebijeenkomsten en in contacten met ambtenaren. Tot heden is er geen reactie ontvangen.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- De discussie over de Marimba-hal is nog niet afgerond. Zou de Marimba-hal een optie zijn voor de komende 5 jaar?

De heer Visser antwoordt dat elke locatie beter is dan de school. Echter er wordt al zo lang gezegd dat de Marimba-hal wordt afgebroken dat die locatie niet meer wenselijk is. Laat het college het nieuwe sportcomplex waarmaken en daadkracht tonen. Ook naar de buurtorganisatie.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun inbreng.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

Forum Stad
18 oktober 2018



De voorzitter geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken. De raadsleden worden verzocht het kort te houden. Het college wordt gevraagd ook kort te zijn in de beantwoording.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vraag:

- Hoe ziet het vervolgproces van de evaluatie Parkeren eruit.

Wethouder Lugthart antwoordt dat een uitvoeringsprogramma wordt opgesteld. Gesprekken over parkeren met verschillende doelgroep zullen de komende periode nog plaatsvinden. De evaluatie kan in december in het forum worden geagendeerd. Ook BVR had hiertoe een verzoek ingediend.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vraag:

- Kan de wethouder een overzicht geven van het proces van de totstandkoming van de hondzone in Endezant en het verdere proces.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De evaluatie zal met de bewoners worden gedeeld en eind oktober zal het college de evaluatie bespreken. De zorgen van de inspreker worden met wethouder Borsboom gedeeld.

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vraag:

- Een sportschool geeft lessen aan jongeren in een kantoorpand aan de Diepenhorstlaan. De huur is erg hoog en daarom wordt gezocht naar een betaalbaar alternatief. Kan de gemeente bijvoorbeeld naar een schoolgebouw kijken als optie.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Het verzoek is ongekend bij de gemeente. Gekeken kan worden wat de mogelijkheden zijn. Echter heeft de gemeente weinig sportfaciliteiten beschikbaar,

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vraag:

- Eerder werd een vraag gesteld over de Weesfietsen op het station. Tot op heden heeft het college hierop geen antwoord gegeven. Graag binnen een week hier antwoord op.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Weesfietsen zitten in de portefeuille van de burgemeester. De vraag wordt opgepakt.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- De bewoners van de prins Bernhardflat zijn boos. Zij zijn niet geïnformeerd over de plaatsing van ondergrondse containers voor afval. Het besluit tot plaatsing en de plaatsing liggen zeer dicht op elkaar waardoor bezwaarmaken binnen niet gaat. Kan hier nog iets aan gedaan worden door de wethouder.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Dit geval is niet bekend bij de wethouder. Er zal schriftelijk op worden teruggekomen.

Mevrouw Niesen (RijswijksBelang) verzoekt de inbreng van de heer Visser te agenderen in een volgend forum.

De voorzitter geeft aan dat dit mogelijk is.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Groenrijk fase I is opgeleverd. De verkeersveiligheid is door verschillende mensen onder de aandacht gebracht. Gevraagd wordt of de wethouder bekend is met de situatie en kan aangeven welke borden en andere maatregelen in het gebied van kracht zijn.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

Forum Stad

18 oktober 2018



- De mails van de bewoners worden graag ontvangen. Het straatje waarover wordt gesproken is er klein. Er geldt een 15 km regime. De politie herkent de geluiden. Er is overleg met de politie en er wordt gekeken wat nodig is.

De heer Sleddering (VVD) heeft een vraag over Informatiebrief 072 Huis van de Stad.

- De teksten zijn ronkend en propaganda-achtig geschreven. Er is nog geen besluit gevallen dus mag de toon wat matiger.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Het gaat om een voortgangsrapportage. Het was niet opgevallen dat de teksten erg positief zijn getoonzet. Er zal op gelet worden.

De heer Oelen (VVD) stelt een aantal vragen over de overschrijdingen Generaal Spoorlaan.

- De verklaringen voor de overschrijdingen ten aanzien van participatie zijn niet helemaal duidelijk. Wat zijn de totale kosten van het participatietraject.
- Wat is er ten aanzien van de participatie precies gedaan.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De bewoners zijn aan de voorkant van het proces meegenomen bij de inrichting van hun straat. Er zijn drie sessies geweest waarna elke keer opnieuw is getekend aan het ontwerp.
- Dit heeft geleid tot meer uren voor de medewerkers. Wat wij geleerd hebben is dat voortaan participatie vooraf begroot zal worden.

De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vraag:

- Huis van de Stad. De vooruitzichten voor Horeca in het stadhuis zien er niet goed uit blijkt uit de brief. Is de horeca van de Schouwburg meegenomen in het onderzoek?
- Gevelplaten van de toren. De renovatie en vervanging daarvan bleek duurder te zijn dan verwacht. Gaat dit ook op voor de gevelplaten van het stadhuis.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Over de mogelijke invulling van de horeca functie is onderzoek gedaan en heeft consultatie plaatsgevonden. Rondom het stadhuis zitten enige horeca voorzieningen. Niet met zekerheid kan op dit moment geantwoord worden of de horeca van de schouwburg is meegenomen.
- Voor het stadhuis is een post opgenomen voor de gevelplaten. Hier ligt onderzoek aan ten grondslag.

Mevrouw De Mooij (VVD) stelt de volgende vraag:

- Naar aanleiding van de informatiebrief over het Bogaardplein wordt aangegeven dat een aantal winkeliers graag de lijn tussen het plein en het groen vloeiender willen. Is dat nog aan te passen in het ontwerp.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het voorlopig herinrichtingsplan voor het plan ligt vanaf 18 oktober ter inzage. Dan kunnen de ondernemers en anderen hun mening geven. Naar aanleiding van dit onderwerp is het plan overigens al aangepast.

De heer Wit (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- Hoeveel heeft het hele traject van de participatie rond de Generaal Spoorlaan gekost? Nu is enkel gesproken over de overschrijding.
- In de voortgangsrapportage Huis van de Stad wordt aangegeven dat vanwege flora en fauna onderzoek mogelijk een vertraging optreedt. Kan aangegeven worden wat de gevolgen hiervan zijn en kan beantwoord worden waarom het flora en fauna onderzoek niet eerder heeft plaatsgevonden.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De totale kosten van het participatietraject zullen schriftelijk worden gedeeld.

Forum Stad
18 oktober 2018



Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- In het proces van de omgevingsvergunning is gebleken dat extra onderzoek nodig is. Dit levert 3 maanden vertraging op. De start van de aanbesteding zal hierdoor 3 maanden later plaatsvinden.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt de volgende vraag:

- In IB 18 069 Evaluatie ganzenbeheer 2018 wordt gesproken over een beheersbaar niveau van het aantal ganzen. Wat is het optimale aantal ganzen volgens het plan en hoe wordt de overlast bepaald.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat het antwoord schriftelijk zal worden gegeven.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Is de wethouder bekend met het feit dat de directie van de scholen de brief van de MR-en over het bewegingsonderwijs in het nieuwe Sportcomplex hebben overgenomen.

Wethouder Lugthart antwoordt dit niet bekend was, maar een gesprek met de scholen wordt op korte termijn ingepland.

De voorzitter sluit het Vragenuur af.

4. Mededelingen college

Wethouder Van de Laar deelt mee dat op 29 oktober wordt gestart met de vervanging van de schakelkasten en de bekabeling in de Presidentenbuurt. Per straat wordt de vervanging uitgevoerd. Het wordt zo georganiseerd dat zo min mogelijk overlast ontstaat. Hierover zal de raad via een informatiebrief worden geïnformeerd.

5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

De heer Sleddering (VVD) geeft een terugkoppeling over de adviescommissie Verkeer en vervoer van de MRDH.

- De commissie heeft een nieuwe voorzitter gekozen.
- De MRDH heeft aangegeven in de commissies meer met thema's te gaan werken en de commissies eerder in het proces te betrekken.
- De MRDH heeft besloten om net als meerdere gemeenten te gaan werken met IBABS. Dat maakt het voor de raadsleden makkelijker om de stukken te lezen.

6. Vaststellen beantwoordingen raadsadressen

Geen beantwoordingen geagendeerd.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De heer Van Enk (CDA) verzoekt de toezegging die gedaan is ten aanzien contacten met de gemeente Den Haag over de Rotterdamse baan in de vergadering van september ook op te nemen in het overzicht.

De voorzitter concludeert dat de lijst wordt aangepast en daarmee wordt vastgesteld.

8. Verslag 11 september 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

9. Bespreking keuzemogelijkheden Beatrixlaan

De voorzitter verzoekt te reageren op het voorliggende onderwerp

Forum Stad
18 oktober 2018



De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerking:

- Luchtverontreiniging is een van de grootste problemen voor de inwoners van Rijswijk. Het verhoogd de kans op ziektes.
- In het stuk wordt gesuggereerd dat met de aangepaste maaiveld variant voor de Beatrixlaan wordt voldaan aan de strengere eisen van de wereld gezondheidsorganisatie. Dat is niet juist.
- Er is sprake van een overschrijding van de wettelijke norm bij de kruising van de A4 en op het hele tracé is de waarde nabij de maximaal toegestane waarde.
- Bij aanpassing van de Beatrixlaan is het ook belangrijk om de effecten voor een groter gebied inzichtelijk te maken. Gaat het college dit onderzoeken?
- De gezondheid van de inwoners van Rijswijk moet bij elke maatregel tav de weg centraal staan en niet in 2030, maar op de korte termijn. Wat gaat het college doen om de luchtkwaliteit te verbeteren?
- Groenlinks kijkt uit naar het luchtkwaliteitsplan en verwacht dat de Beatrixlaan daarin terugkomt, bijvoorbeeld door het instellen van een milieuzone voor de weg.
- Maatregelen op het gebied van OV en mobiliteit zijn van even groot belang bij de aanpak van deze weg. Wanneer en met welke partijen wordt dit besproken.
- Klimaatadaptie. Er ligt een kans voor de omgeving van de weg om het klimaatadaptief aan te passen. Deze kansen moet de gemeente aangrijpen.
- Bijdragen partners. Hoe realistisch is het om te verwachten dat de partners zullen bijdragen aan de aanpassing van de Beatrixlaan.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de vragen van Groenlinks. D66 is erg blij met het voorstel.
- In de informatiebrief valt te lezen dat ook de tijdelijke oplossing (maaiveld) niet geheel bekostigd is. Kan nu al een reële inschatting gemaakt worden van de kosten, over wie een bijdrage heeft toegezegd en het uitzicht op de financiering. Dit met oog op de gewenste besluitvorming voor het eind van het jaar.
- Gevraagd wordt snelheid in het proces te bewerkstelligen om de huidige problemen met de luchtkwaliteit aan te pakken.
- In de regio worden afspraken gemaakt over wonen, werken en mobiliteit. Zit de Beatrixlaan in deze afspraken.
- In het plan zit veel aandacht voor auto's, maar het is onduidelijker hoe de fiets en voetpaden een plek krijgen en hoe verkeersveiligheid is meegenomen.
- Hoe ziet het proces van de herinrichting en de langere termijn oplossing eruit, zodat de investeringen die nu worden gedaan niet op de lange termijn weggegooid geld blijken te zijn.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het gaat om een strategisch onderwerp met een grote impact voor Rijswijk.
- Het stuk spreekt van een korte termijn oplossing met een zicht op een lange termijn oplossing. Het CDA vindt dit geen goede route en maakt zich zorgen over de positie van Rijswijk in de regio.
- Er is een overleg met Den Haag en regio geweest over een tunnel. Zij geven aan een tunnel niet te steunen. Voor de korte termijn oplossing is nog geen deal voor de financiering.
- De provincie heeft een belangrijke rol bij de woningbouw in de regio. De minister heeft een belang vanwege de A4. Hierover hoort het CDA te weinig van het college. Wat mist is een duidelijk beeld voor de toekomst.
- Rijswijk moet onverkort gaan voor de tunnelvariant en het geld hiervoor proberen rond te krijgen.
- Door de omgeving aantrekkelijker te krijgen zal ook de positie van het winkelcentrum kunnen verbeteren. Daar horen ook nieuwe woningen bij. Luxere woningen zijn mogelijk indien voor een tunnel wordt gekozen.
- In 2011 is al een schitterend plan voor de Beatrixlaan ontworpen, met verschillende varianten. Dat plan kan zo weer uit de kast worden getrokken en gedeeld worden met de partners in de regio.

De heer Van de Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

Forum Stad

18 oktober 2018



- In de vorige periode is het college geslaagd om het onderwerp Beatrixlaan te verbreden naar een ruimtelijke ordeningsvraagstuk. Het is een verstedelijkingsvraagstuk en geen verkeers/congestie vraagstuk.
- Het Bogaardgebied en de omgeving biedt grote kansen voor uitbreiding. Het is spijtig dat het niet gelukt is om die mogelijkheden onder de aandacht te krijgen van de provincie en het Rijk.
- Ambitie moet hoog gehouden worden en niet tekort worden gedaan door de regio. Investerings moeten enkel gedaan worden die maatschappelijke meerwaarde hebben. Met maximale regie en zeggenschap door de gemeente.
- Leg de focus op de transformatie van de kantoren en de winkels in het gebied.
- Investerings voor de korte termijn in de Beatrixlaan moeten gericht zijn op de verbetering van de doorstroming en enkel als het een duurzame investering is. Ga geen dingen doen waar je op de langere termijn spijt van krijgt.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- In belangrijke mate wordt aangesloten bij de opmerkingen van het CDA en GBR.
- Ten aanzien van de Bogaard wordt wel gesteld dat de vastgoedeigenaren te hoge huren vragen en nu al inzetten op transformatie. Daar kan niet zomaar mee worden ingestemd. De huren liggen beduidend hoger dan elders. Een lagere huur biedt voor meer ondernemers mogelijkheden om in de Bogaard te ondernemen. Vooral goede avond horeca ontbreekt rond het Terp-deel van de Bogaard.
- Keihard moet ingezet worden op een tunnel. De tunnel zorgt ervoor dat de overlast door fijnstof en emissies niet meer optreedt. De gereserveerde gelden moeten ook gereserveerd blijven bij het Rijk en de MRDH. Nergens is overigens vastgelegd dat Den Haag zal bijdragen.
- Bij toekomstige ontwikkelingen moet goed gekeken worden naar de twee projecten die nu op stapel staan, de Churchilltower en de HBG-ontwikkeling. Voorkomen moet worden dat deze toekomstige bewoners vanwege overlast en het ontnemen van uitzicht gaan procederen.
- Pak de plannen uit 2011 weer op om fondsen te werven. Zorg dat alle partijen die belang hebben bij de tunnel meebetalen.

De heer Fischer (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de woorden van het CDA. Geen tijdelijke oplossingen voor de Beatrixlaan.
- Bekijk de oplossing voor de Beatrixlaan integraal en ga met de partijen in gesprek om tot een oplossing te komen.

De heer Oelen (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De VVD waardeert de inzet van het college op een lange tunnel voor de Beatrixlaan.
- Wat minder wordt gewaardeerd is de inzet van het college in het bestuurlijk overleg. Er is nu sprake van een vrij beperkte visie op de Beatrixlaan. Het moet ingepast worden in een veel bredere visie op het totale gebied.
- De maaiveld optie is geen optie voor de lange termijn. De kosten wegen niet op de bate voor de periode tot 2030.
- Zet in op de lange tunnelvariant in het bestuurlijk overleg, geef geen geld uit aan tijdelijke oplossingen.

De heer Karremans (Wij) maakt de volgende opmerkingen:

- Er liggen drie opties voor. De maaiveld, korte tunnel en de lange tunnelvariant. WIJ is voorstander van de lange tunnelvariant. Maar deze is nu niet haalbaar. Daarom moet gekozen worden voor de maaiveldvariant. Deze variant biedt de mogelijkheid om in de toekomst alsnog een lange tunnel te realiseren.
- Gevraagd wordt hoe de bewoners zijn betrokken bij de transformatievisie voor de Bogaard.
- Wat zijn volgens het college het maximum aantal woningen dat toegevoegd kan worden in het gebied.
- Hoe gaat het college vormgeven aan de invulling van de parkeernorm voor de nieuwe woningen.

Forum Stad
18 oktober 2018



De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Iedereen is voorstander van de tunnel blijkt uit de verkiezingsprogramma's. Dat is positief, maar de maaiveldvariant komt nu naar voren. Echter veel stukken ontbreken voor een goede beoordeling. Zoekend op internet zijn verschillende stukken gevonden. Geluid wordt een groot probleem, normen worden overtreden.
- Voor de huidige en toekomstige bewoners moet duidelijk gemaakt worden dat de consequenties zijn van de maaiveldvariant.
- Nu tijd nemen om een goede tekening te maken voor de nieuwe situatie.
- Wanneer is Den Haag van mening veranderd over de wenselijkheid van een tunnelbak.
- En waar zitten de opbrengsten van de verschillende varianten.
- Wat gaat een tunnel de Rijswijker per jaar kosten.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Hartelijk dank voor de inbreng van alle fracties. Het is een complexe situatie.
- In 2012 is een bestuursakkoord MIRT gesloten. Afgesproken is toen om te kijken naar twee ongelijkvloerse kruisingen. De drie partijen hebben toen afgesproken dat iedere partij derde van de kosten zou bijdragen. Rijswijk heeft expliciet aangegeven deze oplossing niet te willen.
- Daarna is het lange tijd stil gebleven. In 2016 is op initiatief van de MRDH opnieuw gesproken over het onderwerp. Gekeken is naar een winstsituatie voor alle partijen.
- Een korte tunnel is niet wenselijk voor toekomstige plannen voor woningbouw.
- Veel contacten hebben plaatsgevonden tussen de verschillende partijen. Duidelijk is geworden dat deze partijen de urgentie voor een lange tunnel totaal niet voelen.
- Beatrixlaan heeft te weinig verkeersbewegingen om een lange tunnel te rechtvaardigen.
- Het college is van mening dat op lange termijn de tunnel nodig zal zijn. Op de korte termijn, tot 2030, kan worden volstaan met een maaiveld oplossing.
- Willen wij iets doen op het gebied van doorstroming, leefbaarheid en aantrekkelijkheid. Dan moet er iets op de korte termijn worden gedaan. Daar is het college voorstander van.
- In het verleden is door Rijswijk een Hard to get strategie gehanteerd. Die strategie heeft de gemeente niets opgeleverd. Er is geen geld of plan gekomen.
- Gezamenlijk compromis wordt gezocht. Het Rijk en de MRDH willen bijzonder weinig bijdragen aan een maaiveldvariant.
- Het is belangrijk dat Rijswijk (raad) zegt wat het wilt en hoeveel zij daarvoor willen bijdragen. Als alle partijen gaan voor de lange tunnel dan is het verstandig nu te gaan sparen. Rijswijk zal 180 MIO EUR moeten betalen wat neerkomt op structureel 7 MIO EUR per jaar. Zonder rekening te houden met de onderhoudskosten. Die komen er jaarlijks bij.
- Het Rijk heeft gezegd de middelen (30 mio) terug te trekken indien de drie partijen niet voor het einde van het jaar een compromis hebben gesloten.
- Een lange tunnel op korte termijn realiseren gaat niet gebeuren. De lobby willen wij als college wel voeren maar de kansen worden zeer laag ingeschat. Een duidelijke uitspraak van de raad is nodig.

TWEEDE TERMIJN

De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- De vragen over luchtkwaliteit zijn niet beantwoord. Graag alsnog een antwoord hierop.
- Op de korte termijn moet er een oplossing komen voor problemen van de luchtkwaliteit.
- Welke mogelijkheden zijn er voor OV en mobiliteit. Hoe staat de MRDH hier tegenover.
- Komt de rekening voor de tunnel vooral voor rekening van Rijswijk?

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- De wens voor de tunnel is duidelijk bij de raad. De tunnel gaat drie kruisingen bevatten. Staat men in Rijswijk bij die kruisingen straks niet nog steeds vast. Hoe robuust is de oplossing?
- Hoe staat het met de integrale benadering van alle partijen. Wij willen woningbouw, betere lucht, meer groen e.d.in de regio. Zitten alle partijen wel aan tafel.

Forum Stad

18 oktober 2018



- Zijn er voor de korte termijn nog oplossingen voor de luchtkwaliteit te verwachten?
- Hoe gaat de besluitvorming plaatsvinden?

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het CDA is blij met de overeenstemming in de raad over de lange termijn oplossing. De vraag is hoe dit doel wordt bereikt. Als forum aan de wethouders meegeven dat het realiseren van het doel haalbaar is. Zij moeten dit ook uitdragen.
- Wie bouwt overschrijdt waarschijnlijk de milieunormen. Als wethouder Revis in Den Haag wolkenkrabbers wil bouwen moet dit meegenomen worden bij de verkeersoplossingen in de regio. Hij heeft de partners in de regio nodig. Anders maakt Rijswijk bezwaar en komen die wolkenkrabbers er niet. Als de minister de A4 wil verbreden dan heeft zij de gemeente nodig.
- Er moet een inhaalactie plaatsvinden naar de ministeries. Ook uitrekenen wat het oplost voor de regio. Meerwaarde voor vastgoed, Bogaard e.d. in geld uitdrukken. Voorrekenen wat voor profijt Den Haag heeft van een tunnel in Rijswijk.
- Nu uitspreken dat enkel wordt gesproken over een lange tunnelvariant. Geen tijdelijke oplossing.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Eerder heeft de wethouder gesteld dat Den Haag 30 MIO heeft toegezegd. Dat staat zwart op wit.
- Zorg als college dat je serieus de markt op gaat met de bestaande onderzoeken en plannen. Als het Rijk aan de slag wilt met de A4 moet het college meteen met de Beatrixlaan komen. Verbreden A4 enkel als wordt bijgedragen aan de tunnel. Verkeer neemt toe met de bijbehorende problemen. Alle nieuwe verkeerstoevoegingen willen wij niet door Rijswijk heen.
- Als commissie duidelijk aangegeven dat er een tunnel moet komen. Zorg voor draagvlak in Rijswijk en de regio. Niet gaan voor een korte termijn oplossing.

De heer Fischer (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Uit de verkiezingsprogramma's was al duidelijk dat een grote meerderheid voor een lange tunnel is.
- De raad is te weinig en te eenzijdig geïnformeerd over de mogelijkheden.

De heer Oelen (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De VVD stelt dat of de partners betalen mee aan de tunnelvariant of er gebeurt hier niets. Dan gaat de druk ontstaan om op de lange termijn een tunnel te realiseren.
- Geen geld uitgeven aan een korte termijn oplossing die Rijswijk niets gaat opleveren.

De heer Karremans (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:

- De vragen uit de eerste termijn zijn nog niet beantwoord. Graag alsnog beantwoording door de wethouder.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Als de gemeente de doelstellingen voor schonere lucht en de doorstroming wil halen voor 2030 dan moet morgen al begonnen worden met de tunnel.
- De maaiveldvariant gaat die oplossing niet bieden. Daarom niet doen. Ga voor de beste oplossing voor de problemen, ga voor de tunnel.
- Partijen blijven vastzitten in de 30 mio bedragen. Gekeken moet worden naar de winsten van een tunnel. Winsten zitten in doorstroming, luchtkwaliteit, enz. die belopen een miljard volgens een rapport. Ga terug naar de ministeries om voor deze zaak te pleiten.
- Maak het voelbaar voor de regio wat het oplevert.
- Gevraagd wordt wanneer o.a. Den Haag zijn steun voor een tunnelvariant heeft gestaakt.

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

Forum Stad
18 oktober 2018



- Er zitten geen winsten in de verschillende varianten. Uit grondposities valt maximaal 10 mio ter verdienen. De opmerkingen over de winsten zijn voor rekening van de PvdA. Het zijn maatschappelijk opbrengsten die niet in geld wordt vertaald.
- Het gat van de financiering voor een tunnel is 180 mio. De partijen MRDH, Den Haag en het ministerie zien helemaal geen probleem dat een tunnel nodig maakt.
- De MRDH kan maximaal 30 mio bijdrage voor infra. Niet meer dan dat.
- Goed om uit te stralen dat de hele raad hier achter staat. Dan moet er ook uit de begroting blijken dat Rijswijk serieus werk maakt voor een tunnel.
- Een tunnel betekent niet al het verkeer ondergronds gaat. 60% gaat via de afslagen de stad in.
- Momenteel wordt aan de wettelijke luchtkwaliteitsnormen voldaan.
- Klimaatadaptie is een onderdeel van de portefeuillehouder Borsboom.
- Het onderzoek naar een lange tunnel is er, inclusief de cijfers, kan richting de raad worden gezonden.
- Duidelijk moet zijn dat Rijswijk een serieuze partij is en zelf wil bijdragen aan de eigen ambitie.
- Toegezegd wordt een lobby traject in te richten.
- Richting de MRDH zal worden aangegeven worden dat er geen compromis is. Later worden de mogelijkheden die overblijven richting de raad gegeven.

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- Maximaal aantal toe te voegen woningen is nu op 2000 gezet. Hoeft niet perse zo te blijven.
- Voor klimaatadaptie wordt voorzien op verschillende plekken zoals rond de Churchilltower.
- Participatie voor de visie op het Bogaardgebied start in maart 2019.

De voorzitter concludeert dat de tweede termijn is afgerond.

De voorzitter sluit de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 4 december 2018

De griffier,	de voorzitter,
A. Schipperheijn	M. Alberts