

## Forum Samenleving

9 juni 2020



### **aanwezig**

#### **Voorzitter**

Mevr. M. Pelzer

#### **raadsleden en fractieassistenten:**

mevr. F. van Amerongen  
de heer M. Ezinga/ J. Loof (f.a.)  
de heer T. Hoek  
mevr. I. Jansen (f.a.)  
mevr. N. Kames  
mevr. N. Kistemaker  
mevr. H. v.d. Kooij  
mevr. M. Koopman  
de heer G. Kruger  
mevr. R. de Man  
Mevr. W. Van Nunen  
Mevr. J. Schröter  
De heer R. Veerman  
De heer M. Weterings  
De heer D. Leseman (f.a.)

#### **Portefeuillehouders:**

burgemeester, de heer M. Bezuijen  
wethouder mevr. Besteman  
wethouder mevr. Bentvelzen  
wethouder de heer Lugthart

#### **Griffier:**

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

### **Betreft**

**Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 9 juni 2020**

**Datum: september 2020**

### **1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan**

Er zijn geen insprekers.

### **2. Lijst van ingekomen stukken**

Voorstel van **mevr. Van Nunen (PvdA)** om IB 20 068 Evaluatie Jaarwisseling te agenderen voor een volgend Forum.

Na enige discussie wordt deze IB en dit onderwerp Evaluatie Jaarwisseling geagendeerd voor het Forum Samenleving van 22 september a.s.

### **3. Vaststelling agenda**

Geen opmerkingen

### **4. Mededelingen college**

**Wethouder mevr. Bentvelzen** heeft een viertal mededelingen:

1. We verwachten dat de vastgestelde Regiovisie Aanpak Huiselijk Geweld 2019-2022 begin juli door het college van Den Haag aan ons college wordt aangeboden. Kort daarna zal het college deze visie aan de raad aanbieden met aanvullende informatie over de uitkomsten van het landelijk rapport naar de instroom bij Veilig Thuis.
2. Gisteren is er een uitnodiging aan de griffie verstuurd voor een **online bijeenkomst op 15 juli waar Serge Urlings directeur Veilig Thuis Haaglanden** een toelichting geeft op de taken, werkzaamheden en actuele ontwikkelingen binnen de organisatie. Deze bijeenkomst is versneld georganiseerd naar aanleiding het signaal dat de raad heeft gegeven tijdens de besprekingen van de zienswijzen GR GGD en VT. (in de bijlage de uitnodiging)



**3. Vanochtend heeft het college opnieuw een besluit genomen over het addendum ongedekte kosten Jeugdhulp.** Het addendum is u reeds toegestuurd (IB 20 076).

We hebben als college moeite met het addendum. Gezien de financiële situatiemoeten we ons tot het uiterste inspannen om de aanhoudende kostenstijging in de jeugdhulp een halt toe te roepen. Dit addendum sluit daar in onze ogen niet helemaal op aan. We hebben aanvankelijk ingestemd met het addendum, maar met een voorbehoud (voor het toepassen van indexering).

Vanochtend hebben we opnieuw een besluit genomen zonder voorbehoud. We willen niet dat de continuïteit van zorg in de regio in gevaar komt vanwege een afwijkend besluit van Rijswijk. We vinden het als college belangrijk een signaal af te geven aan de andere gemeenten en dat hebben we gedaan. Om dit signaal te onderstrepen hebben we vanochtend ingestemd met een brief aan de voorzitter van het BOJ, waarin we onder andere oproepen tot verbetering van het besluitvormingsproces, zodat er voldoende tijd is voor gemeenten om tot zorgvuldige besluitvorming te komen.

De raadsinformatiebrief die u is toegezonden zal worden aangevuld met bovenstaande informatie.

**4. Het RIVM heeft de richtlijnen aangescherpt voor het vervoer met de Regiotaxi.**

Het komt er met name op neer dat sinds gisteren alle reizigers een (niet-medisch) mondkapje moeten dragen in de Regiotaxi en dat een scootmobiel niet meer mee genomen mag worden in de regiotaxi. Reden: de handelingen die een chauffeur moet verrichten om de scootmobiel vast te zetten leveren te veel contactmomenten inhoudend en te veel risico's met zich meebrengt. Een rolstoel blijft wel welkom in de taxi (minder vastzetpunten).

Mensen die normaliter met de scootmobiel gebruik maken van de regiotaxi kunnen blijven meereizen, door – afhankelijk van hun fysieke mogelijkheden- gebruik te maken van rollator of een rolstoel.

Communicatie hierover naar gebruikers verloopt via het Callcenter die de ritten aanneemt en op de website van de Regiotaxi.

**5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen o.a. Jeugdzorg**

**Mevr. Koopman (D66)** vraagt wat de wethouder vindt van de brief van de minister De Jonge aan de 2<sup>e</sup> Kamer. Wat zijn de consequenties voor de regio hiervan en ook t.a.v. het inkoopproces. Hoe wordt de raad betrokken?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** stelt dat er een IB voor het zomerreces wordt opgesteld waarin antwoord komt op de 10 vragen. De brief gaat o.a. in op het proces richting de Regiovisie. Er volgt een participatie traject waarin raad, stakeholders en deskundigen worden betrokken.

**6. Overzicht toezeggingen en moties**

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** heeft ene drietal vragen over de toezeggingenlijst:

Zij vraagt naar de stand van zaken inzake de Laaggeletterdheid en evaluatie? Deze zou begin 2020 volgen?

**Wethouder mevr. Besteman** antwoordt dat i.v.m. corona-periode dit verdrag heeft opgelopen. We zijn bezig met het achterstandenbeleid waarin dit wordt meegenomen. Ik verwacht dit na de zomer.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** vraagt naar de toezegging over de portefeuille verdeling van Handhaving tussen de burgemeester en wethouder Keus?

**De heer Bezuijen** stelt dat ook dit verdrag heeft opgelopen i.v.m. corona, maar zal hier z.s.m. op terugkomen.

Voorts vraagt **mevr. Van Nunen (PvdA)** naar stand van zaken uitkomsten peiling trede 1 en 2 doelgroepen?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt dat nog voor het zomerreces een antwoord volgt met een toelichting in een IB.

## Forum Samenleving

9 juni 2020



### 7. Vaststellen Forumverslagen 18 februari, 21 april en 28 mei 2020

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 8. IB 20 008 Uitvoeringsagenda Gezondheid en Sport

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** dankt de wethouder voor de beantwoording van de eerder gestelde vragen. Ze vraagt waarom geluidshinder en gehoorschade niet meegenomen zijn in de agenda en waarom dit alleen in de Omgevingswet wordt opgepakt. Dat heeft een andere aanpak nodig. Waarom worden de basisscholen niet nadrukkelijk betrokken als het gaat om een bijdrage in gezondheidsbeleid en bewegen en waarom wordt de detailhandel (zoals de supermarkten) niet betrokken bij gezondheidsbeleid (bijv. bij verkoop van sigaretten)

#### De heer Veerman (D66) heeft de volgende toelichting en vragen:

Nadenkend over deze uitvoering van dit plan in Corona tijd. Veel verenigingen hebben problemen om de eindjes aan elkaar te knopen en de grootste klappen moeten nog komen, hoe gaat de wethouder hier invloed op uitoefenen?

Diverse andere gemeenten gebruiken de middelen vanuit het sport akkoord met toestemming van het ministerie en VSG om te zorgen dat de verenigingen weer vitaal gaan worden. Is dat ook een idee voor Rijswijk?

Heeft u daarnaast al nagedacht over andere mogelijkheden om de verenigingen te gaan ondersteunen in hun strijd?

In de nota vraagt u van ons om akkoord te gaan met een uitbreiding van de formatie vanuit de Brede Impuls die straks nog wordt behandeld. Daar, in onze vragen over die IB brief zullen wij aansturen om de huidige fte's te herschikken en veel meer in te gaan zetten voor de verenigingen waar deze in de eerste instantie ook voor bedoeld was. Kan u zich hier in vinden?

Om dit budgettair neutraal te laten verlopen zou dit wel kunnen betekenen dat een gedeelte van de huidige kosten van €220.000, - voor rekening komen voor de afdeling Sport. Zou u zich hier ook in kunnen vinden?

**Mevr. Schröter (CDA)** vraagt zich af of er geen overlap is in de projecten en vraagt naar de financiële gevolgen van het stilliggen van vragen i.v.m. corona?

**Mevr. van Amerongen (GBR)** ziet veel concrete acties in de Uitvoeringsagenda, maar er wordt niet gekeken naar resultaten. Wordt dit nog geëvalueerd en komt er nog een kosten / baten analyse bijv. door een onafhankelijke partij? Is er voldoende aandacht voor het aantal accommodaties. Bijv. voor Rijswijk Buiten? Hoe zit het met het kernteam?

**Mevr. Jansen (PvdA)** vraagt ook naar het aantal accommodaties in relatie tot een berekening van het RIVM. Worden particuliere accommodaties meegenomen in de berekening van het RIVM? Hoe staat het met het sporten van mensen met een kleine beurs?

**Mevr. Kames (RB)** heeft geconstateerd dat 1 op de 12 inwoners zich eenzaam voelt. Hoe benaderen Happy Fit en Welzijn Rijswijk deze mensen en dan gaat veelal om ouderen. Verder zijn clubs in het zonnetje gezet en dat voor 6500 euro aan kosten. Wat opviel is dat na deze bijeenkomst de mensen snel weggingen. Dat kan beter,. Verder sluit RB aan bij de vraag van GBR over de resultaten in verhouding tot de verstrekking subsidies.

## Forum Samenleving

9 juni 2020



**De heer Hoek (WIJ.)** geeft aan dat het prima is dat er een hardlooproutte is aangelegd en deze is ook goed toegankelijk. Er staan verschillende sporttoestellen langs de route, maar het is niet altijd duidelijk waar ze staan. Kan dit inzichtelijk worden gemaakt.

Duidelijk is geworden dat er groot aanbod van sportclubs is, maar dat er een tekort is aan zaalruimte. Met name in de winter voor o.a. korfbal en hockey. Dit leidt helaas soms tot een ledenstop. Wat gata de wethouder hieraan aan dit capaciteitsprobleem? Denk bijv. ook aan een budget neutrale ballonhal?

**De heer Ezinga (VVD)** stelt dat er aandacht is voor bepaalde faciliteiten voor kwetsbare doelgroepen. Het komt voor dat veel Rijswijkers die reeds lang lid zijn ook gebruik maken van deze faciliteiten. Er komt als t ware kruisbestuiving voor op dit terrein en dat is niet de bedoeling. Hoe gaat de wethouder dat aanpakken?

**Mevr. de Man (OR)** geeft aan dat sporten en een gezonde leefwijze belangrijk zijn en dat het bewust maken hiervoor prima is. Er wordt echter door de gemeente en overheid in het algemeen veel voorgekauwd bijv. t.a.v. minder roken en drinken. Het moet niet de bedoeling zijn dat we als gemeente zich teveel bemoeien met de leefwijze. Wel bewust maken, maar niet voorschrijven!

**De heer Kruger (BvR)** vindt ook het inzichtelijk maken van de resultaten belangrijk. Zijn er naast Haaglanden Beweegt en Happy Fit nog andere organisaties die zich hiermee bezighouden. Happy fit krijgt best veel geld nl. 5000 euro. Ook wordt er erg veel geld gestoken in het rookvrij maken van gemeentelijke accommodatie, maar deze zijn al rookvrij. Dat is zone van het geld. Door de corona liggen veel activiteiten stil. Er wordt dus minder geld uitgegeven. Kan dat een bezuiniging opleveren?

**De voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder de heer Lugthart** geeft aan dat het de bedoeling is dat met partijen het gezonde gedrag wordt versterkt en bewustwording hiervan. Mensen ertoe verleiden en dus niet dwingen. In de Uitvoeringsagenda staat wat de verenigingen ook willen. Wat betreft de corona: er is nog geen zicht op wat de gevolgen zijn van de corona. We gaan daarnaar kijken en kritisch. Richting GL: het geluid en gehoor : dat hoort in eerste instantie bij de Omgevingswet, maar daar kijken we nog naar. Bewegen en onderwijs dat ligt bij de GGD en de supermarkten erbij betrekken is prima, maar dat is in eerste instantie aan de supermarkten zelf.

Richting D66 stelt de wethouder dat er reeds overleg is geweest met zo'n 30 verenigingen en dat er nog geen signalen zijn dat ze de eindjes niet meer aan elkaar kunnen knopen. De regeling TBI komt bij Onderwijs vandaan. Richting CDA stelt de wethouder dat er nog geen overlap is van projecten en nogmaals is er nog geen zicht op de financiële gevolgen van corona. De wethouder is bewust dat er een tekort is aan binnensport accommodaties . Dat zal een extra investering vragen. Richting PvdA: in beginsel zijn alle sporten toegankelijk voor iedereen ook met een kleinere beurs eventueel via de Ooievaarspas. Na corona zullen we extra aandacht gaan geven aan de wandelroute. De vraag van de VVD over kruisbestuiving: dat is inderdaad niet de bedoeling, maar dat geven we door aan de partners. Helemaal 100% uitsluiten kun je het ook niet. De vraag van BvR over rookvrij maken van verenigingsgebouwen. Het is zeker niet zo dat alle gebouwen al rookvrij zijn dus daar zetten we nog steeds op in. Naast Haaglanden Beweegt en Happy Fit kunnen ook andere organisaties meedoen. Op de vraag van GBR antwoordt de wethouder dat het meten van resultaten kan via de sociale kaart, maar de maatschappelijke effecten meten is vaak wat lastiger en dan moeten de kosten in verhouding staan tot het meten, want het sportbudget is niet groot. Naar een Kosten/baten analyse wil ik wel kijken. Een kernteam is gevormd. Wat betreft de vraag van RB stelt de wethouder dat ouderen worden benaderd door Happy Fit in verzorgingstehuizen en via Welzijn Rijswijk door huisbezoeken. De sporttoestellen langs de hardlooproutte zijn via een kaart online in te zien.

**De voorzitter** sluit hiermee de discussie.

## 9. IB 20 017 Evaluatierapport Brede Impuls Rijswijk

## Forum Samenleving

9 juni 2020



**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

**De heer Kruger (BvR)** heeft een vraag over een project op pag. 7 over de Meidenclub in de Muziekbuurt. Waarom wordt dit apart georganiseerd. Niet goed voor de integratie. Wat is de stand van zaken van de projecten in deze coronatijd? Levert dat nog besparingen op?

**De heer Hoek (WIJ.)** vraagt zich af in hoeverre de programmadirecteuren samenwerken met de Welzijnscoaches? Worden de activiteiten meegenomen in de Cultuurvisie en Sportnota?

**Mevr. van Nunen (PvdA)** geeft aan dat haar fractie reeds eerder vragen heeft gesteld, maar dat deze niet geheel bevredigend zijn beantwoord. Uit de evaluatie blijkt dat er een aanvullend budget voor 2020 en 2021 staat. De vraag is: is dit geld wel nodig? Om ruim een ton gaat het dan? De evaluatie is opgesteld door de aanbieder/ uitvoerder zelf. Had het niet zorgvuldiger en kwalitatief beter geweest om een andere partij de evaluatie te laten doen? Ik zie in de evaluatie ook geen participanten als ouders, jongeren terug? waarom niet? Ik mis quotes van deelnemende partijen? Spreekster mist de begeleiding van talent doorstroming. Dat kan je ook doen als coördinerende partij.

Spreekster ziet veel formatie inzet. Zelfs meer dan bijv. in Delft. Is dit wel nodig? is er geen overlap bij de Brede Impuls en scholen en verenigingen en hoe bereik je bepaalde doelgroepen?

**Mevr. van Amerongen (GBR)** stipt ook aan dat je de evaluatie niet moet laten doen door de eigen organisatie, maar door een onafhankelijke partij. Valt ook hier een kosten/batenanalyse te overwegen?

**Mevr. Schröter (CDA)** vraagt of een benchmark op dit onderwerp met omliggende gemeenten mogelijk is?

**De heer Veerman (D66)** stelt dat vele vragen van onze partij professioneel zijn beantwoord, daarbij lees ik veel terug over hoe ambtenaren naar deze regeling kijken. Wij als politiek zoeken naar oplossingen en vernieuwingen om nog beter gebruik te kunnen maken van de diverse regelingen en gelden, bent u het daarmee eens?

Ik zie een goede regeling die nog beter benut zou kunnen worden, van origine was deze bedoeld om de gehele sport binnen een gemeente te laten profiteren van deze regeling en daarbij was het onderwijs een van de partijen, in Rijswijk is het de enige partij. Zou het niet goed zijn hier enige verandering in aan te brengen?

Binnen de sport, maar ook Trias en Welzijn Rijswijk voeren bewegingsactiviteiten uit die onder de regeling zouden kunnen vallen. Zou u de komende periode kunnen kijken hoe we dit budgettair neutraal in de begroting zouden kunnen laten verlopen? Bij de IB brief hiervoor noemde ik de aangevraagde uitbreiding vanuit sport, om deze te gaan financieren vanuit hun eigen middelen. Maar ook andere zouden van de huidige fte's gebruik moeten kunnen maken. Zou u daar naar kunnen kijken?

Volgens mij kunnen we met de huidige middelen en formatie veel meer doen dan nu en kunnen meer organisaties gebruik maken van de financiering vanuit het ministerie.

**De voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder mevr. Besteman** benadrukt dat het doel van de regeling is onderwijs, cultuur, sport en welzijn bij elkaar te brengen en dat er sprake is van cofinanciering met het Rijk. De extra bijdrage van het rijk is bestemd voor fte en in Rijswijk is dat 8,7 fte. Uit de evaluatie blijkt dat de uitvoering van de regeling een succes is en een evaluatie van een onafhankelijke partij, zoals GBR en PvdA aangeven kan ik me in vinden. Net als de opmerking en suggestie van de PvdA over quotes over deelnemers. Vanaf 2017 zijn we gestart met lange en korte Brede Impuls trajecten. Met deze regeling brengen we partners bij elkaar en die krijgen daar weer een impuls van. 15 van de 19 basisscholen deden mee en dat is best fors en succesvol. De impulstrajecten zijn vanuit een behoefte opgezet en de coördinatoren

## Forum Samenleving

9 juni 2020



brenge de partijen dan bij elkaar. Inderdaad heeft de corona periode op veel trajecten invloed gehad, doch veel is ook online doorgegaan. De samenwerking met Welzijn is er zeker. Wat betreft de vraag van de PvdA over het budget is het zo dat met kleine impulsen grote effecten zijn bereikt. Het is belangrijk dat doorstroming plaatsvindt naar verenigingen. We gaan dan extra inzet en fte inzetten op ondersteuning verenigingen. Op de vraag van het CDA over benchmarking met omliggende gemeenten kom ik desgewenst schriftelijk terug.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** geeft in tweede termijn aan dat er zo te zien voor 2021 fors meer geïnvesteerd gaat worden en hoe wil Haaglanden Beweegt andere doelgroepen bereiken? Is er behoefte aan bepaalde activiteiten. Wordt dat nagegaan? Ik ben benieuwd naar zo'n benchmark.

**De heer Veerman (D66)** geeft aan dat het goed zal zijn om breder te kijken dan alleen naar onderwijs. Kijk ook naar jongeren die niet op school zitten. Kijk naar Trias. Er gebeurt in Rijswijk ook te weinig als het gaat om doelgroepen van mensen met beperkingen die willen sporten. Kom met meer cijfers en onderbouwing?

**Wethouder mevr. Besteman** geeft nogmaals aan dat er samengewerkt wordt met Welzijn en ook met Trias. 50 partners doen mee en dat is best veel. Dat heeft Haaglanden beweegt al bereikt. Een bredere aanpak zoals D66 stelt is inderdaad nodig en willen we. Ook verdient de groep mensen met een beperking aandacht. De uitbreiding naar 2021 naar 140% is geen optie meer. Evalueren is overigens goed en ook door een onafhankelijke partij, maar we moeten niet teveel middelen en capaciteit daaraan besteden. Wel op activiteiten inzetten.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** benadrukt dat evalueren door de aanbieder zelf geen optie is. Een onafhankelijke evaluatie is zorgvuldiger en kwalitatief beter.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat Haaglanden Beweegt zelf evalueert via behoeftepeilingen en vragenlijsten en dat is op zich een goeie ondergrond voor een evaluatie. Ze komt schriftelijk terug op de benchmark.

**De voorzitter** sluit hiermee de discussie.

### 10. Vragenuur (rondvraag en vragen IB's en RA's)

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)** voor een algemene vraag:

Betreft een vraag over: ongelijke kansen en discriminatie bij het vinden van een stageplaats  
Ongelijke kansen en discriminatie bij het vinden van een stageplaats zijn voor sommige studenten de eerste kennismaking met de arbeidsmarkt. 16- en 17-jarigen, die zelfvertrouwen en hun plek in de wereld aan het ontwikkelen zijn, krijgen de opdracht een stage te zoeken en ontdekken dat dat niet voor iedereen even makkelijk is, vooral voor studenten met een migratieachtergrond. Het is niet moeilijk voor te stellen wat dat betekent: al op heel jonge leeftijd merk je dat hoe je eruitziet, hoe je heet en of je ouders goed Nederlands spreken alles betekent voor je kansen in het leven. Of het je nu strijdbaar maakt of ontmoedigt: niemand zou het moeten hoeven meemaken dat je met dezelfde talenten tien keer harder moet werken om hetzelfde te bereiken. En dat op veel plekken de deur voor jou gesloten blijft. Nu werkgevers breed erkennen dat discriminatie in hun bedrijven – bewust en onbewust – voorkomt zouden we voorlopig de hele selectie voor stages moeten verplaatsen naar de scholen zelf, zeker bij de studenten met een eerste kennismaking met de arbeidsmarkt. Zo doorbreek je aan twee kanten vooroordelen. Bedrijven kijken verder en studenten komen buiten hun eigen netwerk en kunnen nieuwe ervaringen opdoen. Dat zou ook in Rijswijk goed kunnen werken. In het Plan van Aanpak Verbetering aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt dat we eerder dit jaar in dit forum bespraken, zijn voldoende stages voor studenten in Rijswijk een belangrijk punt van aandacht, zodat onze jeugd goed is voorbereid op de sterk en steeds veranderende arbeidsmarkt. D66 Rijswijk heeft

## Forum Samenleving

9 juni 2020



dan ook de volgende vragen aan de wethouder: Onderschrijft de wethouder dat discriminatie bij het zoeken van stageplaatsen voorkomt in Rijswijk?

Zou u in de rol van aanjager de regio's kunnen pakken in het verbinden van het lokale bedrijfsleven en het onderwijs om samen onbewuste discriminatie bespreekbaar te stageplekken beschikbaar. maken en op te lossen, zodat de kans op discriminatie kleiner wordt en iedere student een gelijke kans krijgt denk daarbij bijvoorbeeld aan creatieve manieren van solliciteren bijvoorbeeld via video's?

**Wethouder mevr. Besteman** antwoordt dat er inderdaad signalen zijn in sommige gevallen bij het zoeken naar een stageplaats dat er sprake is van onbewuste discriminatie. Daar mag absoluut geen sprake van zijn in Rijswijk. We zijn inderdaad bezig met het Plan van aanpak verbetering aansluiting onderwijs/ arbeidsmarkt en hebben daar aandacht voor. Zo hebben we 4 stageplekken beschikbaar en maken dit bespreekbaar. De selectie gebeurt door de scholen zelf. We zijn ook bezig een Werkveldcommissie op te zetten. Dat is ook een platform om dit soort zaken bespreekbaar te maken. Kortom, het heeft de volle aandacht.

Verder heeft **de heer Leseman (D66)** een vraag over het historisch belang van Corona en archief van de gemeente. Hij stelt:

We leven in bijzondere tijden. Dat is niet alleen iets voor nu. Het zijn ook tijden die belangrijk zijn om later goed op terug te kunnen kijken. In deze crisis zijn bijvoorbeeld er heel veel initiatieven ontstaan om elkaar te helpen en een steuntje in de rug te geven. Mooie initiatieven die belangrijk zijn om later op terug te kunnen kijken. Het Haags Historisch Museum en het Delfts stadsarchief zijn hiervoor acties gestart. Zij gaan zorgen voor een 'corona collectie en archief'. Zo wordt bijgehouden en opgeslagen hoe we omgaan met Corona voor toekomstige generaties, onderzoekers en belangstellenden. Het goed kunnen vinden van de informatie van de overheden is daarbij ook belangrijk. Juist daar worden besluiten genomen en zijn er nu acties, die voor de toekomst en de democratie belangrijk zijn. Op 19 mei heeft de VNG een brief aan alle gemeenten gestuurd met de oproep om een 'hotspot' te maken van de documenten en communicatie over Corona. Dit om te zorgen voor goede archivering. D66 Rijswijk bewondert de eigen kracht van mensen om elkaar door deze moeilijke periode heen te loodsen. We kiezen ervoor anderen te helpen en er voor elkaar te zijn. Een individuele keuze voor het collectief. In een tijd die onvrij aanvoelt, is dit voor ons ook het symbool van leven in vrijheid, verbonden met elkaar. We hechten veel waarde aan het historisch erfgoed van Rijswijk. Bewustzijn van onze identiteit als samenleving en als gemeente bepaalt ook onze toekomst. Vindt u het als college belangrijk dat zaken in deze tijd worden vastgelegd, wat gaat u doen, gaat u een oproep doen voor een hotspot?

**De heer Bezuijen** geeft aan dat het inderdaad een bijzondere periode betreft. Het is goed om voor de generaties hierna alles vast te leggen. Dat vinden we als gemeente zeker belangrijk. Er zijn dan ook plannen voor het opbouwen van een corona collectie in samenwerking met het Delftsstadsarchief in de Harnaschpolder. Ja, we gaan als gemeente een oproep doen en er komt een Plan van aanpak met documenten. We gaan zeker een hotspot maken de documenten en communicatie over corona. Vanuit het archief gaan we daarmee aan de slag.

**Wethouder mevr. Besteman** vult aan dat het archiveren belangrijk is voor de pijlers van de Cultuurvisie als het gaat om historisch erfgoed. Het Museum speelt hierbij een belangrijke rol en ook de Historische Vereniging. Ook de Lokale Omroep is zaken aan het vastleggen als het gaat om deze periode.

**Mevr. Jansen (PvdA)** heeft een vraag over thuisonderwijs

Nu de basisscholen in Rijswijk weer helemaal open zijn, krijgt de fractie meerdere signalen dat het thuisonderwijs gestopt wordt. Na onze vragen van het vorige forum en de verzekering van de wethouder dat dit wel zou doorgaan, maken we ons wederom zorgen.

Is de wethouder ervan op de hoogte dat meerdere scholen geen thuisonderwijs meer aanbieden? Is de wethouder met deze scholen hierover in gesprek? Welk bezwaren maken scholen tegen thuisonderwijs? En hoe krijgen de kinderen die thuis moeten blijven toch onderwijs? Anders lopen zij immers mogelijk een risico om achterstand op te lopen.

## Forum Samenleving

9 juni 2020



**Wethouder mevr. Besteman** geeft aan dat het inderdaad belangrijk is dat kinderen op deze manier geen achterstanden oplopen. Als het gaat om kinderen die ziek zijn of in quarantaine zitten dan is het aan de school om dit op te pakken en te zorgen dat ze thuisonderwijs krijgen. Dat houden we zeker in de gaten.

### **Mevr. Kames (RB) heeft een vraag over IB 20 065 Maatregelen coronavirus.**

Hoe zit het nu met de passagiers in de auto dit is helaas niet duidelijk mag je bv 2 mensen meenemen als je reeds met twee mensen in de auto zit ? En hoe met familie ? Kan er niet opgeschaald worden in bejaarden cq verzorging tehuizen vooral in schrijnende gevallen.

Ook **de heer Hoek (WIJ.)** heeft een vraag over deze IB 20 065 maatregelen m.b.t. corona. We merken dat sinds de versoepeling van de corona maatregelen op 1 juni nog veel mensen vragen hebben over wat wel en niet mag. De regelgeving bied namelijk meer kansen voor mensen om toch weer verschillende bezigheden op te pakken. Echter blijkt dat zowel ondernemers als burgers niet duidelijk in beeld hebben wat nu wel en niet mag. De gemeente heeft een rol om de regelgeving duidelijk naar de inwoners te communiceren. In hoeverre geeft de gemeente uitvoering aan deze taak om zijn inwoners te informeren?

**De heer Bezuijen** begrijpt dat er soms onduidelijkheden zijn over de versoepelende maatregelen en dat dit veel vragen oplevert. Met familie kan je gewoon in de auto, met vreemden moet 1,5 meter in acht genomen worden. Wat betreft de maatregelen als het gaat om verzorgingshuizen, bejaardenhuizen dan ligt de verantwoordelijkheid bij de tehuizen zelf. Wel dienen we ons te houden aan de door de overheid op basis van het RIVM opgelegde regels. Die zijn leidend. Wat betreft de communicatie is het protocol crisis communicatie weer geactiveerd. Wekelijks wordt de site geactualiseerd, met daarop een platform met veel gestelde vragen voor o.a. burgers, ondernemers en andere organisaties. We trachten zoveel mogelijk vragen hierop te beantwoorden. Vanochtend is er een collegebesluit genomen als het gaat om reflectie sessies en dan gaat het om thema's die eraan komen in deze corona crisis. Ook de raad zal hierbij worden betrokken

### **Namens de VVD stelt de heer Loof een vraag over IB 20 070 (Management rapportages basisregistraties.**

Met betrekking tot de BRO verantwoordingsrapportage IB 20 070:

- Hoe kijkt de wethouder tegen deze rapportage aan?
- Hoe verhouden deze uitkomsten zich met andere gemeenten?
- Kan de wethouder uitleggen welke verbeterpunten in 2020 worden gerealiseerd?
- Welke kosten zijn hieraan verbonden?

**De heer Bezuijen** antwoordt dat we als gemeente voldoen aan alle normen. Dat laat de evaluatie zien. We hebben geen informatie hoe zich dit verhoudt tot andere gemeenten. Wat betreft de verbeterpunten. Daar zijn we mee begonnen in 2018. Dat was toen verplicht gesteld en dat proces loopt nog steeds om naar de norm toe te werken. Dat zouden we in 2022 moeten kunnen halen. Wat betreft de kosten. deze vallen onder de reguliere budgetten, dus dat gaat geen extra kosten met zich meebrengen.

**De heer Loof (VVD)** vraagt nog of deze kosten nog inzichtelijk kunnen worden gemaakt en of kan worden uitgezocht hoe e.e.a. zich dit verhoudt met andere gemeenten?

**De heer Bezuijen** antwoordt dat we kunnen kijken naar de VNG monitor en dat we ook nog kijken exact naar de kosten. Komen we schriftelijk op terug, zo stelt hij.

### **Vragen over IB 20 071 (Normenkader Ondersteuning en regie bij huishouden)**



## Forum Samenleving

9 juni 2020



**Mevr. Schröter (CDA)** heeft de volgende vraag:

Er zijn hoge verwachtingen voor 125 minuten schoonmaken in de week. 110 Minuten indien een cliënt zelf nog iets kan doen, 35 minuten voor wassen en 51 minuten voor boodschappen, incl een lijstje maken, boodschappen doen en opruimen.

- Verwacht de wethouder ook dat in deze tijden de zorg zoals omschreven geleverd kan worden?
- Gezien de verscherpte maatregelen om de in WLZ in te stromen ziet het CDA graag een scherpe monitoring op vervuiling en algehele verzorging bij inwoners van Rijswijk, kan de wethouder dit toezeggen?
- Is het mogelijk om een evaluatie na 1 jaar te verzorgen, waarbij de ervaring over de uitvoering gedeeld wordt?

**De heer Loof (VVD)** heeft over deze IB de volgende vraag:

- Er worden zorgen geuit door zorgaanbieders dat het normen kader mogelijk meer kosten voor hen gaat geven. Afsproken is dat mogelijke kostenontwikkelingen zorgvuldig worden gemonitord. Wat is de mening van de wethouder zodra de kosten inderdaad hoger blijken? is er begrotingstechnisch rekening gehouden bij de ontwikkeling van dit kader dat dit plaats kan vinden?
- Zijn er ook zorgaanbieders die deze zorg niet hebben?
- In hoeverre ziet de wethouder dit ook als een verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders?

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** heeft de volgende vraag:

Het is een strak normenkader, waarbij we ons afvragen, of er snel geschakeld kan worden in extra tijd (minuten), als het eigen netwerk (tijdelijk) wegvalt of de cliënt door omstandigheden minder zelf kan doen in het huishouden.

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt op vraag 1 van het **CDA**:

Ja, dat verwachten we.

Toelichting: In deze periode gebruiken we, samen met de aanbieders, nog steeds de zogenaamde Risico Impact Analyse. Bij dit model maken we onderscheid tussen fase 1 (reguliere dienstverlening), fase 2 (afwijkende dienstverlening), fase 3 (beheersing, dat wil zeggen geen dienstverlening maar geen probleem...bv door mantelzorg) en fase 4 (escalatie). We kunnen zeggen dat we eigenlijk geen gebruik hebben hoeven maken van fase 4.

Op de tweede vraag van mevr. Schröter (CDA) stelt de wethouder dat:

Het signaleren van vervuiling en ontbreken van algehele verzorging is een taak van alle partners in de stad. De praktijk wijst uit dat het vaak ouderen zelf zijn die aan de bel trekken of partijen (zorgpartijen/welzijnspartijen, maar bijvoorbeeld ook de flatcoach) in de nabije omgeving. Zodra inwoners ondersteuning krijgen is de afspraak wel dat we de ontwikkeling scherp volgen.

Op de laatste vraag van het CDA antwoordt de wethouder.

Wij stellen voor om eerst de evaluatie resultaatgericht werken af te wachten. Deze volgt op korte termijn (Q3). Het is heel wel mogelijk dat daar antwoorden uit volgen.

Op de vragen van de heer Loof VVD antwoordt de wethouder op de eerste vraag:

Allereerst lijkt het me goed om niet teveel vooruit te lopen op zaken. Het is een veronderstelling dat de kosten hoger worden, maar zeker nog geen gegeven. Kosten kunnen zowel hoger als lager worden. Dat wil zeggen: de kosten voor de zorgaanbieder. Ons tarief blijft hetzelfde en daarom hoeft er vooralsnog geen rekening mee gehouden in

## Forum Samenleving

9 juni 2020



begrotingstechnische zin.

Zodra zorgaanbieders aangeven dat het normenkader leidt tot een kostenverhogend patroon dat niet meer aansluit bij het tarief gaan we met elkaar in gesprek. Ook dan is het nog geen gegeven dat het tarief omhoog zou moeten. Ten eerste zijn de cliënten die een bezwaarschrift indienen niet zondermeer representatief voor de hele groep en ten tweede is het de vraag of de zorgaanbieder wel kostenefficiënt te werk gaat. Niet alle aanbieders zijn even kostenefficiënt.

De aantallen bezwaren zijn op dit moment relatief laag. Ongeveer 10 in 2019. Alles bij elkaar is het op dit moment niet opportuun om hier nu al begrotingstechnisch op in te spelen.

*Op de tweede vraag antwoordt de wethouder:* Er is geen uitputtend onderzoek naar gedaan, maar wij weten dat drie aanbieders hun zorg hebben geuit, maar dat er veel andere partijen dat niet hebben gedaan.

*Op de derde vraag van de VVD stelt de wethouder:*

Het H4 normenkader, maar ook de tarieven die we hanteren zijn gebaseerd op landelijke kaders, waarbij uitputtend onderzoek is gedaan naar de normtijden en tarieven. Onderdeel van resultaatgericht werken is de eigen verantwoordelijk om de resultaten te behalen en de zorg te leveren binnen de gehanteerde tarieven. Hier is door zorgaanbieders op ingetekend en daarmee komt een groot deel van de verantwoordelijkheid bij hen te liggen.

Er zijn hoge verwachtingen voor 125 minuten schoonmaken in de week. 110 Minuten indien een cliënt

*Op de vragen van mevr. van Nunen van de PvdA antwoordt de wethouder:*

Als er iets wijzigt in de situatie van de cliënt kan het aanleiding zijn voor een nieuwe indicatie. Het normenkader is daar niet van invloed op.

### Vragen over IB 20 076 Addendum Financiering Jeugdwet

**Mevr. Schröter (CDA) vraagt het volgende:**

*1. Zijn er voorwaarden gesteld aan de jeugdzorgaanbieders om in aanmerking te komen voor de vergoeding van omzetsderving? Zo ja, welke?*

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt dat enkel de aanbieders met een contract op 13 maart 2020 kunnen aanspraak maken op de regeling. Om in aanmerking te komen voor een vergoeding dient de zorgaanbieder daarnaast via aanvraagformulieren aan te tonen aan de **financiële voorwaarden** te voldoen.

*Vraag 2 van het CDA. Wordt ook naar de motivatie en de inzet van de zorgaanbieder voor alternatieven bij de omzetsderving gevraagd? Is het mogelijk dit toe te voegen aan de voorwaarden?*

**Mevr. Bentvelzen** antwoordt:

Nee, er wordt in de context van de voorwaarden niet naar de motivatie en de inzet van alternatieven gevraagd. Alle gecontracteerde aanbieders hebben recht op inwerkingstelling van het addendum. Echter, bij de hoogte van vaststelling van de bijdrage wordt wel naar dergelijke posten of alternatieven gevraagd. Hoe meer een alternatieve bron van inkomsten gevonden is, hoe lager de bijdrage. Het is niet mogelijk om motivaties en alternatieven nog toe te voegen aan de voorwaarden of het aanvraagformulier.

*Vraag 3 van het CDA. In hoeveel gevallen is de hulpverlening in de periode maart tot en met mei gestagneerd?*

**Mevr. Bentvelzen** antwoordt dat bij dergelijke analyses speelt dat nog niet alle declaraties over bijvoorbeeld april en mei ontvangen zijn. Het is dus nog niet duidelijk of het een stagnatie of achterstand in declaratie betreft. Bij het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden wordt al wel een stabiel niveau in declaraties over maart gezien. Zodra de omvang bekend is van de stagnatie van zorgverlening in verband met corona kan een beeld gegeven worden van de omzetsderving. Het antwoord is nu nog niet te geven.

## Forum Samenleving

9 juni 2020



*Vraag 4. Van het CDA Hoeveel bedraagt het bedrag aan omzetsderving?*

**Mevr. Bentvelzen** antwoordt dat Het antwoord is nu nog niet te geven, zie antwoord 3.

*Vraag 5. Van het CDA Hoe wordt de hulp gefinancierd die ten tijde van Corona geen doorgang heeft gevonden, maar pas later weer opgepakt moet worden? Komen deze kosten nog eens bovenop deze financieringsregeling of worden deze verrekend?*

**Mevr. Bentvelzen** antwoordt dat In eerste instantie wordt per brief en overige communicatie aan aanbieders gevraagd deze "uitgestelde" zorg zo efficiënt mogelijke en tegen zo min mogelijk meerkosten te verlenen.

Daarmee hoopt de regio deze verrekening niet in te hoeven zetten. Het addendum zegt vervolgens met artikel 5 lid 2 dat indien deze extra kosten zich toch voordoen en hiervoor geen vergoeding van het Rijk voor ontvangen wordt, er inderdaad verrekening plaatsvindt.

**De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koopman (D66).**

**De vragen van mevr. Koopman (D66) over deze IB:**

*Vraag 1. De financiële bijdrage betreft een financiering voor ongedekte kosten in verband met inkomstenderving in de regio Haaglanden van Jeugdhulpaanbieders ten gevolge van de Coronacrisis. Worden deze kosten door de gemeente betaald of door het Rijk?*

**Wethouder Bentvelzen** antwoordt : door de gemeenten. De gedachte is echter dat deze maanden de kosten bij gemeenten niet hoger worden dan vorig jaar. Immers, het gaat in beginsel om een aanvulling tot maximaal de omzet (van aanbieders) van vorig jaar. Daarmee zijn gemeenten niet meer kwijt dan vorig jaar, een correctie met de indexatie daargelaten.

*Vraag 2 van mevr. Koopman (D66):*

*De financiële bijdrage heeft geen betrekking op meerkosten, gemaakt ten gevolge van de coronacrisis, om de Jeugdhulp, eventueel in aangepaste vorm, te kunnen voortzetten? Wie draait voor deze extra kosten op?*

**Mevr. Bentvelzen** antwoordt dat het Rijk heeft toegezegd dat er een tegemoetkoming voor meerkosten zorg komt. Deze (vaak materiële) kosten worden separaat door het Rijk vergoed. Voor de duidelijkheid: Het nu voorliggende addendum gaat niet over de vergoeding van meerkosten, maar over de vergoeding van omzetsderving in verband met corona.

**Vraag 3 van D66:** *Weet u hoe het in het algemeen gegaan is met het continueren van de jeugdzorg tijdens de corona crisis?*

**Mevr. Bentvelzen** stelt en antwoordt:

Ja. In het algemeen hebben de zorgaanbieders wel een weg kunnen vinden in het verlenen van zorg. In de wekelijkse RIB Corona kunt u meer uitgebreider teruglezen welke maatregelen er bij verschillende zorgvormen zijn genomen.

**De heer Hoek (WIJ) vraagt:**

*We begrijpen het belang van doorzetten van Jeugdzorg, maar de jeugdzorg is al grootste oorzaak van de tekorten op de begroting. Het Rijk financiert in principe de bedrijven en instellingen die nu in problemen komen door Coronacrisis. Worden de fondsen van het rijk naar de gemeente? Het tekort groeit alleen maar, dus zijn er afspraken?*

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt:

Ja. De VNG heeft met het Rijk afspraken gemaakt over de regeling. Die zegt dat gemeenten

## Forum Samenleving

9 juni 2020



aanbieders moeten aanvullen tot 100% van de omzet uit 2019 (geïndexeerd). De gedachte is dat de tekorten niet verder oplopen ten opzichte van 2019 vanwege deze regeling.

**Mevr. Schröter CDA** zou nog graag op vraag 5 een nadere toelichting willen ontvangen over de verrekening. **Wethouder mevr. Bentvelzen** komt hier schriftelijk op terug.

**De heer Weterings (RB)** heeft een vraag over RA 20 041 (VHA 10 Aanbevelingen aanjagen huisvesting arbeidsmigranten) en de situatie in de Plaspoelpolder i.r.t. de aanbevelingen van de BBR hierover.

De vraag is eigenlijk welke reactie op deze brief gaat komen en aanvullend wanneer de raad de notitie Flexwonen kan verwachten waar dit onderwerp mogelijk een rol in gaat spelen.

**Wethouder mevr. Besteman** beantwoordt deze vraag namens collega wethouder v.d. Laar: ze stelt dat het streven is dat de notitie over Flexwonen op 6 oktober a.s. in de raad komt. We werken nauw samen met de BBR dus zij worden hierbij betrokken. Het is duidelijk dat RB de aanbevelingen steunt en dat geven we door.

**De heer Weterings (RB)** vraagt aandacht voor dit onderwerp en de adviezen van de BBR in deze

**De voorzitter** sluit hiermee de vergadering.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 september 2020

De griffier,

de voorzitter,