

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



Voorzitter: Constantijn Dolmans
Verslag : Jan Hoefnagel griffie
Aanwezig en woordvoerders namens fracties:
BVR (de heren Kruger en Braam)
GL (mevr. v.d. Kooij)
VVD (de heer Ezinga)
CDA (mevr. Koegler en Schröter)
WIJ. (de heer Hoek)
PvdA (de heer Kooy en mevr. van Nunen)
GBR (mevr. van Amerongen)
RB (mevr. Kames)
D66 (mevr. Koopman en de heer Veerman)
Namens college : wethouders Besteman, Lugthart

ter kennisname aan

Betreft
Sessie Sport, Welzijn en Cultuur

mei 2020

1. Vaststellen agenda

Voorstel van **de heer Ezinga (VVD)** om de hedenavond gehouden landelijke persconferentie van premier Rutte m.b.t. gevolgen voor de lokale sportvoorzieningen te bespreken. Forum stemt hiermee in aan het eind van de agenda.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Algemeen spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

3. Lijst ingekomen stukken

De lijst wordt vastgesteld.

4. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Zij heeft een tweetal algemene vragen

In IB 20 038 staat aangegeven dat de bankjes in de Herenstraat tijdelijk zijn verwijderd en opgeslagen op de gemeentewerf "om te voorkomen dat bezoekers van de markt de bankjes gebruiken om ter plaatse etenswaren te nuttigen". Zijn daarvoor geen andere oplossingen te bedenken dan het weghalen van de bankjes? Het is nu namelijk onmogelijk geworden voor oudere mensen die een bankje als rustpunt nodig hebben, om een wandelingetje te maken. Wanneer verwacht u dat de bankjes weer teruggeplaatst gaan worden?

Wethouder Lugthart antwoordt op deze vraag dat de bankjes zijn opgeslagen i.v.m. de veiligheid. De maatregelen zijn met drie weken verlengd. Wat betreft het wandelen. Het beleid is nog steeds Blijf Thuis en daarbij is het terugplaatsen erg arbeidsintensief.

Tweede vraag **mevr. v.d. Kooij (GL)**:

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



Aansluitend op onze artikel 44 vragen gesteld over de culturele sector heeft GroenLinks nog de volgende vragen:

Het kabinet heeft 300 miljoen extra uitgetrokken voor de culturele sector. Maar hierbij ligt vooral de nadruk op gesubsidieerde instellingen. Ook blijken de generieke maatregelen voor ZZP'ers niet van toepassing op alle culturele beroepen. Hoe helpt de gemeente de mensen die werken in culturele sector die niet door het rijk worden ondersteund? En waar kunnen ze terecht voor informatie hierover? Komt er misschien een cultuurnieuwsbrief zoals er ook een sportniewsbrief is?

Wethouder mevr. Besteman stelt dat er in deze periode veel contact is met de instellingen. We houden ook de contacten zeker ook als het gaat om eventuele liquiditeitsproblemen. Tot nu toe is er nog geen sprake van acute problemen in deze sector.

Vragen over IB's en RA's

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

Zij doet het voorstel om de vragen over IB 20 008 (Uitvoeringsagenda Gezondheid en Sport en IB 20 017 (Evaluatierapport Brede Impuls Rijswijk) schriftelijk af te doen en te agenderen in een volgend Forum. De mede indieners van vragen over deze IB's (GL, D66 en PvdA en RB) stemmen hiermee in. Het Forum is akkoord met de agendering van beide IB's.

Vraag van **mevr. van Nunen (PvdA)** over IB 20 029 Afschalen activiteiten DSW i.v.m. corona crisis. Komen er in contacten met DSW-ers nog specifieke zorgpunten naar voren? Waar bestaat de opvang uit voor DSW-ers, die niet thuis kunnen blijven? Hoeveel DSW-ers uit Rijswijk zijn nog aan het werk?

Wethouder Lugthart stelt dat er voor gekozen is om geen vervangende activiteiten te organiseren. Om te voorkomen ook dat ze van de ene plek naar de andere verhuisd moeten worden. Dus de mensen blijven thuis en er wordt goed contact gehouden met deze groep vooral telefonisch. De vraag om hoeveel mensen het gaat stelt de wethouder dat 40 % nog aan het werk is. Met digitaal leren, intensieve programma's o.a. Er is veel contact met hen.

De vraag van **RB (mevr. Kames)** over IB 20 031 vervalt, zo stelt ze. Heeft ze al antwoord op.

Vraag van **mevr. van Nunen (PvdA)** over de Coronabrieven 20 031 en 20 034 t/m 20 036. Wij horen graag van het college wat er verder aan actie wordt ondernomen op de vermiste leerlingen. Het aantal is onveranderd sinds de vorige update. Zijn dit leerlingen die al bij andere instanties bekend waren, bijvoorbeeld de leerplicht of c/jg?

Wethouder Besteman heeft volgens de laatste update vanuit het CJG begrepen dat het nog om één kind gaat. Het blijft onze zorg en dit moet ook snel opgelost worden.

Vraag van **mevr. van Nunen (PvdA)** over RA 20 005 Aanbieding vastgestelde Voorjaarsbrief 2020 tbv begroting 2021 GR GGD/ VT Haaglanden).

De GGD heeft door de huidige situatie haar zwaartepunt van activiteiten liggen op voorlichting, testen en onderzoek nav van Covid-19. Wat betekent dit voor de huidige activiteiten (gezonde leefstijl etc) gericht op de kwetsbare groepen en voor de accentverschuiving in de begroting 2021?

De PvdA ondersteunt het voorstel van D66 om de IB brieven over Corona-crisis en de lokale situatie/aanpak apart te agenderen en daarbij ook IB 20 036 (brief 3 april) te betrekken.

Wethouder Lugthart stelt dat de werkzaamheden wat betreft de GGD worden voortgezet als het gaat om de wettelijke taken. Het is duidelijk dat alles nu gericht is bij de GGD op de corona problematiek en crisis. Dit zal uiteraard invloed hebben op de begroting. Zowel voor 2020 als voor 2021.

Mevr. Koopman (D66) had ook een vraag over RA 20 005. Ze stelt dat de eerste twee vragen reeds beantwoord en de derde vraag terugkomt in de a.s. werkgroep Sociaal Domein.

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



De voorzitter sluit hiermee het Vragenuur af.

5. Raadsvoorstel Brede Welzijnsnota

De reeds ingediende vragen van PvdA en GL over dit onderwerp zijn beantwoord op 26 maart jl. deze vragen en antwoorden zijn in te zien als bijlage bij de agenda van deze sessie bij het Vragenuur.

GL laat in dit forum via **mevr. v.d. Kooij (GL)** weten dat zij de antwoorden heeft gelezen, maar dat deze alleen maar geleid hebben tot meer vragen. GL had hoge verwachtingen van deze nota, maar die zijn niet waargemaakt. De inhoud van de nota en de financiële onderbouwing is onvoldoende uitgewerkt en er wordt heel vaak verwezen naar de Uitvoeringsagenda die slechts ter kennis name aan de raad wordt gestuurd. Op deze manier is deze nota nog niet rijp voor besluitvorming. Verzoek is de nota aan te passen en verder op basis van de inbreng van het forum verder uit te werken. We hebben behoefte als raad aan duidelijke kaders waarop we kunnen toetsen en sturen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) voegt hieraan toe dat ook wat haar betreft de antwoorden op de vragen meer vragen opleverden. Ook zij stelt dat het niet kan dat een Uitvoeringsagenda louter ter kennisname aan de raad wordt gestuurd. We hebben behoefte aan een integrale aanpak en een ook een helder financieel kader als raad waaraan getoetst kan worden. Op deze manier is de nota nog niet rijp voor behandeling in de raad. Ze benadrukt wel dat ondanks de huidige corona crisis de nota bedoeld is oor de langere termijn uitgaande van een normale leefsituatie en dat we niet moeten wachten. Tot slot: is de Jongerenraad nog geconsulteerd?

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat er goede ambities staan in de Nota. De terminologie op pag. 8 over "Dicht bij elkaar" is in deze tijd niet meer van toepassing met Corona. Graag aanpassen. BvR vindt dat er prioriteit gegeven moet worden aan oa. eenzaamheid, vrijwilligerswerk en huiskamerprojecten.

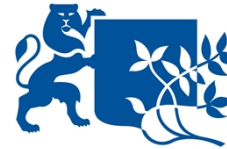
Als het gaat om het benodigde budget wijst de heer Kruger op de tegenvallers waar we als gemeente mee te maken hebben en i.v.m. de corona crisis nog mee te maken krijgen. Dus ik zou nog even wachten met de uitvoeringsagenda. Er zijn veel zorgen om de financiële problemen waar we als gemeente voor staan dus terughoudendheid is geboden. Focus wel zoveel mogelijk op de Rijswijkse instellingen als Don Bosco en in de ouderenzorg.

De heer Ezinga (VVD) erkent het belang van Welzijn zeker in deze crisis. Het heeft een grote impact op de samenleving. De vraag is in deze corona tijd: is de nota nog actueel? Moet deze niet inmiddels herijkt worden aan de actualiteit. Is de wethouder dat ook niet van mening in deze 1,5 meter samenleving? En moet de gemeente zich thans niet meer richten op financieel herstel ?

Mevr. Koegler (CDA) ziet een nota met goede kaders en doelstellingen. Welzijn is belangrijk ter bestrijding van eenzaamheid, een sociaal netwerk en de cijfers van de GGD bewijzen ook dat het anders moet. Er is veel eenzaamheid en verborgen eenzaamheid. Zo is een buurtaanpak belangrijk in deze. We kijken uit naar de nadere uitwerking van de Uitvoeringsagenda met de welzijnspartners. Verder ook belangrijk om de resultaten en doelstellingen inzichtelijk te maken. Graag ook een toelichting hoe de doelen tot stand zijn gekomen en of ze realistisch zijn en uitvoerbaar in deze corona tijd. Wat CDA betreft graag eerst een inhoudelijke discussie en dan de financiën bespreken.

De heer Hoek (WIJ.) is blij met de nota. De nota is ambitieus met de doelen en reikwijdte. Iets teveel innovatief. Er zijn dan ook twijfels over de uitvoering en controle. Valt deze nota samen met die van Welzijn Rijswijk? Stem dit met elkaar af? Er wordt gesproken over 3,5 ton en 4,5 ton wat wordt de besteding ervan ? Hoe zit het met de resultaat gerichte subsidieverstrekking? Eventueel dient WIJ. hierover een amendement in.

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



Mevr. Kames (RB) sluit zich grotendeels aan bij de vorige vragen en ziet graag antwoorden op de onderbouwing van de uitgaven?

Verder zijn er vragen ingediend door **GBR en D66**.

Mevr. van Amerongen (GBR) heeft de volgende vragen ingediend:

1. GBR is van mening dat het bereik van onze welzijnsorganisaties nog beperkt is gegeven het feit dat bijvoorbeeld eenzaamheid een zorg is wat breed onder onze inwoners aanwezig is. Met het oog op de beperkte financiële middelen moeten we daarbij voorkomen dat er allerlei parallelle initiatieven ontstaan die per saldo niet voldoende effectief zijn. Deelt de wethouder deze zorg? Ziet de wethouder mogelijkheden om bestaande financiële middelen om reden van efficiency vrij te spelen door ons uitsluitend te richten op die initiatieven met het grootste bereik?

2. In de welzijnsnota wordt gesproken dat het tot stand is gekomen door de participatie van meerdere inwoners, organisaties en professionals. Over wie hebben we het precies en op welke manier zijn deze partijen betrokken geraakt?

3. Rijswijk blijkt op meerdere vlakken minder goed te scoren dan gemiddeld of dan gewenst, zoals bij het aantal vrijwilligers. Er wordt gekeken hoe dit kan worden verbeterd maar is de oorzaak hier ook van bekend? Wordt er ook gekeken naar de oorzaak in plaats van alleen te focussen op de oplossing.

4. De fractie van Gemeentebelangen Rijswijk is van mening dat het financiële deel van de nota te beperkt is. Er wordt een bedrag genoemd maar er wordt niet genoemd hoe dit bedrag wordt toebedeeld. GBR ziet graag een toelichting hierop/ een uitgebreidere financiële onderbouwing. Is het wellicht niet een idee dit bedrag in zijn geheel te herzien gezien de financiële en maatschappelijke situatie? Is dit bedrag nog nodig in de huidige situatie met corona? (Minder fysiek contact/bijeenkomsten mogelijk).

5. Momenteel past gemeente Rijswijk een slimme uitgavenstop toe. Hoe zit dit met de subsidies? Heeft de uitgavenstop hier ook effect op?

De heer Veerman (D66) heeft de volgende vragen:

D66 vindt dit geen brede integrale nota, dit terwijl de bijeenkomsten ons zo hoopvol stemde. Die gedeelde kennis op de daar gestelde vragen zien wij te weinig terug in deze nota. Wij zien geen kaders, geen inzicht en strategie om te komen tot nieuw sprankelend beleid. Daarnaast is er nog niets concreets, geen uitwerking en geen financiële onderbouwing. Wel mee doorgaan met deze nota, maar beter onderbouwen.

Hoe wilt u het huidige budget gaan inzetten zonder deze voorwaarden? Daarom zeggen wij pas deze nota aan en onderbouw gelijk de inzet van de middelen.

Zo kan er geen besluit over worden genomen in de raad!

Toch wil ik u ook nog enkele inhoudelijke vragen stellen over de nota zoals hij er nu ligt.

Vrijwilligersbeleid betekent begeleiden, deskundigheidbevordering van vrijwilligers en het aanbieden van begeleiding aan andere organisaties en verenigingen. Integraal betekent niet dat de sportverenigingen nu zelf interventies gaan uitvoeren om aan hun vrijwilligers tekort te kunnen voldoen, terwijl dat toch de kernvraag zou moeten zijn om samen het probleem te gaan oplossen? De problemen zijn hardnekkig en vragen een uitgebreide aanpak, waarbij geïnvesteerd moet worden in een goede aansturing en een resultaatgerichte samenwerking. Hoe denkt u te zorgen voor die aansturing en resultaatgerichte samenwerking?

De gezondheid van de mens is niet eenduidig en soms gecompliceerd. De oorzaak van een gezondheidsprobleem hangt soms samen met gebieden waar we niet over nadenken. Schulden, laag

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



geletterdheid, armoede of opleiding kunnen onderliggend mede de oorzaak zijn. Zijn de cijfers van deze oorzaken meegenomen in deze nieuwe nota?

Veel van de doelstellingen bestaan al langer, het lijkt met het nieuwe plan of er niets is gedaan en veranderd de afgelopen jaren. Welke doelstellingen uit de vorige beleidsnota zijn behaald? Geven deze cijfers het zelfde beeld als de cijfers uit de GGD gezondheidsmonitor?

Wat willen we bereiken en verbeteren op basis van huidige gegevens?

Wat is de betrokkenheid geweest van Welzijn Rijswijk die voor het grootste gedeelte uitvoering geeft aan ons welzijnsbeleid? Als gemeente zijn we om de kaders te stellen, maar de uitvoering ligt voor het grootste gedeelte toch bij onze partners?

In u nota geeft u zelf aan dat de gemeente de regie rol gaat pakken! Maar van diverse pijlers lag die regie al bij de uitvoerende instanties, hebben zij die rol de afgelopen periode niet naar behoren uitgevoerd? Regie houden door bijsturen, partijen bij elkaar brengen, hulp aanbieden aan externe partijen om het voor elkaar te krijgen. Hierbij zou het aanpassen van de strategie toch voldoende kunnen zijn?

Vorig jaar februari is er een evaluatienota verschenen, toen moest begroting technisch enkele goede interventies die succesvol waren stoppen. Hoe gaat u er nu voor zorgen dat ons welzijnsbeleid een doorlopend beleid wordt en de gemeenteraad over drie jaar niet weer iets nieuws krijgt voorgelegd?

U wilt een ander, beter beleid maar ik zie in de voorliggende nota nog weinig verbetering. Moeten we wachten tot het uitvoeringsplan bekend is?

Hoe gaan we de problemen concreet oppakken, wat gaat dat kosten, wie gaat dat uitvoeren? Kunnen we ook met een aantal zaken aan de slag gaan? Daarbij wil D66 geen gelden van de begroting gaan inzetten zonder een goede onderbouwing vanuit het uitvoeringsplan. Kunt u dat toezeggen?

Een aantal partners hebben al een subsidie verhouding met de gemeente, wat kunnen zij doen met de huidige middelen en hoe kunnen ze hun eigen beleid aanpassen om te komen tot de in dit stuk omschreven doelstellingen?

Daarnaast speelt bij eenzaamheid van jongeren en ouderen weer een geheel ander scala van oorzaken. Eenzaamheid is eigenlijk een nieuw onderwerp waar we specifiek aandacht aan moeten schenken. De gemeente heeft meegedaan met de interventie Een tegen Eenzaamheid die door het Rijk is aangeboden aan de gemeentes.

Wat zijn de aanbevelingen van de kwartiermaker en zijn deze meegenomen in de nota?

Weet u dat andere gemeentes dit hebben georganiseerd met een platform met alle belangen behartigers die inzicht in de doelgroepen hebben, zou dat ook voor Rijswijk alsnog een goede optie zijn?

Waarom richt het beleid zich alleen om eenzame ouderen? Geven de cijfers in Rijswijk geen noodzaak om bijvoorbeeld de groep jongeren tussen 12 en 18 te helpen bij hun zoek naar oprechte aandacht? Is het niet goed om daarbij andere partijen zoals CJG en veilig thuis te betrekken?

Hoe kan het dat de sportverenigingen vanuit de subsidie uit het Sportakkoord nu aan de slag gaan? Dit terwijl er juist op dit onderwerp een integrale samenwerking noodzakelijk is om middelen en uitvoeringstaken goed te kunnen verdelen?

Waarom wordt hier de regierol door de gemeente niet gepakt?

De voorzitter geeft het woord in aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman geeft aan dat de corona crisis een belangrijk thema is geworden en veel impact heeft op het welzijnsbeleid. Er is veel onzekerheid. Maar de ambities blijven overeind. Er was geen eerdere Kadernota vanuit Welzijn. We vinden het integraal werken zoals PvdA en WIJ. ook stellen belangrijk en vandaar dat we tot een brede nota zijn gekomen. Samen met de partners hebben we op de bijeenkomsten deze nota opgesteld en zijn we tot deze ambities gekomen. De aanleiding was driedelig:

De problematiek zo bleek was en is in Rijswijk groot. De overheid vraagt de inwoners langer thuis te wonen en een eigen sociaal netwerk op te bouwen, doch niet iedereen heeft een eigen netwerk. Via een zg. foto hebben we de staat van Rijswijk afgezien en verder hebben we gebruik gemaakt van input van de partners uit het veld en de GGD gezondheidsmonitor. Wat je ziet is o.a. overbelaste mantelzorgers, weinig vrijwilligers maar wel potentieel. Deze foto was voldoende voor de nota. Verder

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



is de 2^e aanleiding is dat de gemeentelijke opdrachtgever -en nemers verder professionaliseren. Met partners doelstellingen en resultaten formuleren en halen zodat we als gemeente daar ook op kunnen sturen. Verder ook samenwerken met opdrachtnemers. Wat betreft het bereik van welzijnswerk verwachten we samen te werken met partners. We werken aan innovatieve oplossingen en met minder kosten. Gelet ook op de financiële situatie sturen we als opdrachtgever als gemeente op resultaat. Zo streven we naar een uitgebalanceerd beleid. De uitvoering ligt bij de partners in het veld. De derde aanleiding zijn de eerder door de fracties ingediende moties en toezeggingen op het gebied van welzijn. Dat zijn allemaal kaders geweest.

Wat betreft de financiële situatie heeft de raad de kaders reeds vastgesteld. De Uitvoeringsagenda wordt dus uitgevoerd met bestaande middelen. In de Uitvoeringsagenda blijven de ambities overeind en de uitvoering volgt. De raad wordt uitgenodigd hierin mee te denken. Daar is nog ruimte voor. Van groot belang is dat de kennis en expertise bij de partners liggen. Samen met het middenveld werken we aan een Rijswijk waar een ieder zich thuis voelt.

De voorzitter geeft in 2^e termijn het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Zij stelt dat de aanleidingen op zich wel duidelijk is, maar wat in de nota staat is te beperkt en te weinig duidelijk. Er staan geen kaders in?

De bijeenkomsten met het middenveld waar de wethouder het over heeft waren wat GL betreft niet integraal genoeg. Er waren weinig sport- en cultuurverenigingen. De uitvoering van de door GL ingediende motie was niet goed genoeg, zo stelt ze. Veel fracties vragen om aanpassing van de nota en we verzoeken de wethouder om terug te komen met een aangepaste nota?

De heer Ezinga (VVD) wil nog graag antwoorden op zijn eerste termijn gestelde vragen?

Ook hij vraagt om meer uitwerking in de nota en dat de nota terug moet naar de tekentafel. In deze corona tijd kunnen de genoemde financiën niet blijven bestaan. Temeer ook dat de corona een meerjarige impact zal hebben op de samenleving.

De heer Veerman (D66) stelt waarom is Welzijn Rijswijk niet betrokken bij de nota. Zij doen al veel aan uitvoering. Hij ziet graag extra middelen om eenzaamheid tegen te gaan. Ik zie er te weinig van terug in de nota. Deze nota is onvoldoende voor besluitvorming in de raad.

Mevr. Koegler (CDA) stelt dat de cijfers in Rijswijk aantonen dat er beleid nodig is en dat we aan de slag moeten met de Uitvoeringsagenda! Daar nemen we de corona problemen in mee.

De heer Hoek (WIJ.) vraagt zich af hoe de gemeente zich kan verzekeren van resultaten.

Samenwerking met partners is prima. Maar met welke partners?

Mevr. van Amerongen (GBR) ziet graag antwoorden terug over de financiën.

Mevr. van Nunen (PvdA) ziet geen integrale aanpak terug in de nota. Iedereen meedoen is ok, maar hoe bereik je dat dan. We hebben behoefte aan een meetlat. De nota is niet helder genoeg. We weten niet wat we gaan doen. Kaders ontbreken en hoe kunnen we dan als raad controleren en toetsen. T.a.v. de PvdA motie buurthuis kamers hebben we juist om concretisering van beleid gevraagd. De nota is nu niet geschikt voor behandeling in de raad!

Wethouder mevr. Besteman geeft in tweede termijn aan dat ook voor de corona crisis de nood hoog was in Rijswijk. Er zijn 18.000 eenzame mensen in Rijswijk en dus voldoende aanleiding om beleid te voeren. Gelet op de vragen van GL en PvdA vraagt de wethouder zich af welke kaders ze dan willen zien? Welke meetlat willen ze dan zien? We hebben concrete doelen om met de partners naar toe te werken. In de Uitvoeringsagenda met de partners ziet u hoe we dit gaan doen. We hebben immers met het hele middenveld gesproken.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat de kaders vanuit GL duidelijk terug te vinden zijn in de vragen die zij reeds gesteld hebben. Pijlers zijn geen kaders!

Mevr. Besteman stelt dat zij vertrouwen heeft in de uitvoering met de partners en met hen werken we ook samen. Dichtbij de inwoners. Dat is een voorwaarde. Ook streven we naar een verbinding met

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



kunst en cultuur. De partners zijn de instellingen met wie we een subsidierelatie hebben als gemeente. Bovendien gaan we ook met onze partners kijken hoe we de subsidie slimmer, effectiever en creatiever kunnen aanpakken. nogmaals de raad heeft al de financiële kaders destijds gesteld.

De heer Ezinga (VVD) verzoekt om de subsidie uitgaven los te koppelen van deze discussie en daar later op terug te komen. mevr. Besteman wil hierover in het college op terugkomen.

De voorzitter sluit de discussie en constateert dat veel fracties verzoeken om de nota terug te geven voor aanpassing aan het college en de nota terugkomt in een volgend forum. Hij vraagt de fracties concreet of zij voor of tegen zijn om deze nota te behandelen in de as. raad:

BvR (heer Kruger) en CDA (mw. Koegler) wensen behandeling in a.s. raad.

GL (mw. v.d. Kooij), VVD, (hr. Ezinga), D66 (hr. Veerman), WIJ. (hr. Hoek), RB (mw. Kames), GBR (mw. V. Amerongen) en PvdA (mw. Van Nunen) wensen geen behandeling in raad en aanpassing van de nota.

De voorzitter concludeert hiermee dat er een meerderheid is voor teruggave van dit voorstel aan het college en aanpassing van deze Brede Welzijnsnota. Komt terug in een volgend forum.

6. Raadsvoorstel opheffing gemeenschappelijke regeling DSW

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Mevr. v.d. Kooij (GL) geeft een compliment over dit onderwerp over de gevolgde procedure. Gebleken is dat de continuïteit prioriteit is geweest en dat de medewerkers zo min mogelijk van het hele proces hebben gemerkt en dat ze zich konden ontwikkelen. Dat is prima geweest. Jammer dat de corona crisis hier tussen door is gekomen. Is er beeld van de financiële effecten?

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat het een mijlpaal is dat het nu formeel wordt opgeheven en dat de continuïteit is gewaarborgd. Ze wenst de wethouder succes.

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat het goed is dat de belangen van de medewerkers uit Rijswijk gewaarborgd blijven. Goed ook dat er rekening is gehouden met de menselijke maat.

Mevr. Van Nunen (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van GL en D66. De laatste alinea van pag. 3 loopt niet stelt spreekster. Is er beeld van de frictie kosten. Zijn de exacte kosten bekend? Wat kunnen we nog verwachten?

De heer Braam (BvR) geeft aan dat het hele proces zeer zorgvuldig is verlopen.

Wethouder Lugthart dankt allen voor de complimenten geeft hij door aan de directie. Het is het slotstuk van een langdurend traject. Weten we exact wat de frictiekosten zijn. Nee, dat weten we niet. Wel wordt het positieve resultaat van 1,2 miljoen gestopt in een weerstandspot ook voor de gevolgen van de corona crisis.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk naar de a.s. raad gaat.

7. Vraag VVD n.a.v. persconferentie hedenavond.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Ezinga (VVD)**.

De heer Ezinga (VVD) vraagt zich naar aanleiding van de vanavond gehouden persconferentie van de premier af en de kinderen beneden de 12 jaar weer mogen gaan sporten in hoeverre de gemeente hierop voorbereid is ? welke plannen en scenario's liggen er klaar ?

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt zich af of de scholen hierin goed ondersteund worden?

De heer Veerman (D66) vraagt zich af of kinderen die geen lid zijn van een vereniging ook gebruik mogen maken van de sportvelden? Zodat ook zij kunnen sporten na lange tijd.

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat er in de afgelopen tijd intensief contact is geweest met de scholen en besturen. Als er ontwikkelingen zijn dan houden we de raad op de hoogte met de regelmatig verschijnende IB brieven over corona.

Wethouder de heer Lugthart geeft in reactie aan dat er contact is met de Sportraad en de verenigingen als het gaat om het openstellen van de voorzieningen. Er is binnenkort ook een digitaal overleg over. Verder wachten we de richtlijnen van het ministerie hierover nog af en deze worden nog uitgewerkt. We houden de raad op de hoogte.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt en deze sessie.

Vastgestelde besluitenlijst

Rijswijk

Sessie Sport, Welzijn en Cultuur 21 april 2020



Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 9 juni 2020

De griffier,

de voorzitter,