

Vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

Rijswijk



Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Griffier:

J.A. Massaar

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts

Mevrouw F.A. van Amerongen

De heer A. van den Berg

De heer E.G.T. Braam

De heer D.R. Cupedo

De heer C.P.I.M. Dolmans

De heer M.J. van Enk

De heer M.A.J. Ezinga

Mevrouw C.J. Kistemaker

Mevrouw M.E. Koopman

Mevrouw H.L. van der Kooij

De heer A.P. Kooy

Mevrouw A. Koegler

De heer G. Kruger

Mevrouw R. de Man

De heer M. El Majjaoui

De heer R.A.J. van der Meij

Vervolg aanwezig:

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

De heer U.H. Oelen

De heer J.C.F. Paredes Sanchez

Mevrouw M. Pelzer

Mevrouw J.C. Schröter-Haas

De heer C.G. Sleddering

De heer Q.L.A. Veerman

De heer R.J. de Vries

De heer M.V. Weterings

De heer M. Wit

Mevrouw E. Woudstra

Afwezig:

Mevrouw P.G. Kames

Mevrouw C.J.T. de Mooij

Portefeuillehouders

Wethouder, de heer B.D. Lugthart

Wethouder, mevrouw L. Bentvelzen

Wethouder, mevrouw J. Besteman

Wethouder, de heer J. Keus

Wethouder, de heer A. van de Laar

Verslag: A.J. Schipperheijn/ J. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

februari 2020

(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site www.rijswijk.nl/raadsplein onder Raad live; de uitslagen van de stemmingen zijn na te lezen op site onder "Rijswijk stemt zo")

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. De berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw De Mooij (VVD) en mevrouw Kames (RB).

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 22, DE HEER OELEN, BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD, ALS VOORZITTER VAN NUNEN EN ALS LEDEN CUPEDO EN VEERMAN.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, namens 30 bewoners aan de Prinses Irenelaan, over het bestemmingsplan Herontwikkeling HBG-locatie.

De inspreker maakt de volgende opmerkingen:

- De bewoners leven nu in een wijk met een dorpskarakter. Dat verandert naar een voor Rijswijk ongekende dichtheid en hoogte (tot 110m). De bewoners hebben eerder voor een meer "open en kleiner" plan gepleit, maar dat is niet gehoord. Daarom hebben de bewoners de woningen te koop aangeboden aan de ontwikkelende partij en de gemeente. Beide hebben geweigerd de woningen over te nemen. De bewoners zitten nu in de val.
- Dit bestemmingsplan zorgt voor hoge parkeerdruk, extra geluidsoverlast en extra luchtvervuiling. Dit is nu al de vuilste plek van Rijswijk en Nederland.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

- Door gegoochel met cijfers wordt voorgedaan dat het bouwproject weinig overlast of extra verkeersbewegingen genereert. Dat is een papieren werkelijkheid die de werkelijkheid zwaar geweld aandoet.
- Het is aan de raad of het groen verdwijnt om plaats te maken voor stadswoningen en een flat. De raad kan besluiten om dit zwaar vervuilde en belaste gebied groen te houden. De kinderen willen in een gezonde omgeving opgroeien.
- Het bestuur moet zijn afspraken na komen en in de geest van de eerdere toezegging handelen. En dat betekent het open houden van de zijde van de Prinses Irenelaan. Door die toezegging hebben de bewoners indertijd hun woning niet verkocht aan de makelaar.
- Gevraagd wordt om zorgvuldigheid. Kom op voor de inwoners. Heb lef om de ontwikkelaar te dwingen meer groen te realiseren en de hoogbouw aan de Generaal Spoorlaan zijde en de Beatrixlaan te positioneren.

De voorzitter dankt de inspreker en geeft het woord aan de volgende inspreker over het onderwerp Reactie van de raad op Participatie met inwoners en ingezonden brieven.

De heer Van Overbeek maakt de volgende opmerkingen:

- Al vele malen heb ik ingesproken over besluitvorming met inwoners en over het slecht werkende dualisme. En elke keer is het daarna doodstil vanuit de raad. Ook de korte weergaves in het verslag van de inspreekteksten lijkt op de praktijk van het ministerie van Justitie, waar informatie wordt achtergehouden.
- In Rijswijk is sprake van het feitelijk niet vertegenwoordigen van de inwoners door de raad. De reglementen lijken ontworpen om de inwoners op een afstand te houden, zodat de raadsleden ongestoord zich kunnen terugtrekken. Gestreefd wordt naar inclusieve democratie zonder de inwoners. En dat kan niet zonder de inwoners.
- Raadsleden kijken nu weg en willen niet ingaan om de tekortkomingen van de raad. De raad houdt zichzelf geen spiegel voor. Het systeem zou moeten uitgaan van de betrokkenheid van de inwoners bij de start van de beleidsvorming en de uitvoering zonder de bevoegdheden van de raad aan te tasten. Deze raad is bang voor de herijking van het systeem en wil geen verantwoording afleggen. Ook geen visie vormen of een standpunt in nemen.
- De reactie op de brieven wordt daarom overgelaten aan ambtenaren die daarvoor te veel tijd worden gegund.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerking:

- Een reactie op de brief van de heer Van Overbeek is door de VVD gegeven.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vragen:

- Heeft u de email vanuit BVR met daarin een reactie op uw vragen ontvangen?
- Heeft u een uitnodiging van BVR ontvangen voor een gesprek?
- Bent u lid van een politieke partij en zo ja van welke?

De heer Van Overbeek antwoordt als volgt:

- De reacties van de heren Sleddering en Braam zijn ontvangen. De brief was echter gericht aan de raad en daarin werd expliciet gevraagd om een reactie als raad.
- De uitnodiging van BVR is ontvangen en hierop is meteen gereageerd. De uitnodiging is aangenomen, maar BVR heeft nog niet gereageerd wanneer zij dit gesprek wil laten plaatsvinden.
- De heer Van Overbeek is lid van het CDA.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerking:

- Het beeld dat de heer Van Overbeek schetst over het functioneren van de Rijswijkse democratie wordt niet herkend. De heer Van Overbeek wordt uitgenodigd voor een kop koffie en een rondje Rijswijk.

De heer Van Overbeek reageert als volgt:

- De vragen die worden gesteld zijn camouflage vragen. Niemand gaat in op de openbrief die aan de raad is gestuurd.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

De voorzitter geeft het woord aan een jongen van 11 jaar. De jongste inspreker tot nu toe bij een Rijswijkse raadsvergadering.

De inspreker maakt de volgende opmerkingen:



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

- Graag zou hij een skate-park in zijn buurt, Oud-Rijswijk, willen hebben. Voor zijn leeftijdsgroep is er geen speelvoorziening in de buurt. Voor een goede skatebaan moet worden uitgeweken naar de Binckhorst of naar Delft.
- Om naar die locaties toe te gaan is hij afhankelijk van zijn ouders. Dat betekent dat het niet altijd mogelijk is om daarnaartoe te gaan. Op de locatie van de oude Bomans school zou een mooie skatebaan kunnen worden aangelegd voor "stunt steppen".

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vraag:

- Er is voor jou leeftijd niets in Rijswijk?

De inspreker antwoordt dat dit klopt.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- De Bomanslocatie is qua verkeer misschien niet erg veilig. Zijn er andere locaties die ook geschikt zouden zijn voor een dergelijke baan.

De inspreker antwoordt dat in Te Werve ook een goede locatie beschikbaar is.

De heer Veerman (D66) stelt de volgende vraag:

- In Rijswijk hebben wij de Jongeren ambassadeurs. Zou jij daar je verzoek niet willen bespreken?

De voorzitter stelt voor dat de gemeente contact opneemt met de inspreker om over het onderwerp verder te praten/

De inspreker vindt dit een goed idee.

De voorzitter dankt de inspreker en sluit het agendapunt.

3. Vaststelling van de agenda.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) verzoekt de Motie Avalex (vreemd aan de orde van de dag) toe te voegen aan de agenda.

De voorzitter concludeert dat de motie wordt toegevoegd aan de agenda als laatste agendapunt.

DE AGENDA WORDT GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vraag:

- Op de plek van de afgebrande Bomansschool heeft een skatebaan gestaan. Nu de school is gebouwd is de baan weer weggehaald. Is er een mogelijkheid om de baan weer terug te brengen in het gebied.

Wethouder Van de Laar antwoordt dat in de strook Wonen-Werken mogelijk is. Met wethouder Besteman is zojuist een afspraak gemaakt om naar de mogelijkheden van speelvoorzieningen te kijken.

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vraag:

- De raad is geïnformeerd over de aanleg van de warmteleiding van Rotterdam naar Den Haag. Is het mogelijk de werkzaamheden aan de leiding door het midden te combineren met de bouw van de gewenste tunnel onder de Beatrixlaan?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De planologische procedure van de Leiding door het midden start dit jaar en wordt enige maanden later afgesloten. De realisatie van de leiding zal in 2023 voltooid zijn. In de zienswijze op het Provinciaal inpassingsplan zal het college wel aandacht vragen voor de tunnel. Dat kan de raad ook doen als zij wordt gehoord op 18 februari aanstaande.

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vraag:

- Rijswijk staat regionaal op nummer 2 qua aantallen branden met oud en nieuw. Veel branden ontstaan door vuurwerk. Is de burgemeester bereid om in gesprek te gaan met Rijswijkers om ideeën uit te wisselen die betrekking hebben op de viering van de jaarwisseling?

De burgemeester antwoordt als volgt:



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

- De evaluatie van Oud en Nieuw is gaande. Het aantal branden is nog steeds te hoog. Hier samen met inwoners naar kijken wordt overgenomen. Er zal een enquête worden gehouden. Vorm van de viering van oud en nieuw wordt later bepaald.

De heer Sleddering (VVD) stelt de volgende vragen:

- Tekort over 2018 was substantieel en voor 2019 dreigt ook een tekort te ontstaan. Besluitvorming over bezuinigingen 2019 konden pas laat worden genomen. Te laat om krachtige maatregelen te nemen om tekorten te voorkomen. Kan de wethouder een indicatie geven van het resultaat 2019?
- Kan aangegeven worden of de genomen bezuinigingen effect hebben gehad en ook voor 2020?
- Kan in het eerste kwartaal een bericht worden opgesteld over de financiële situatie zodat de raad aan de hand daarvan maatregelen kan laten nemen om tekorten te voorkomen voor de zomer?
- Is het college het eens met de VVD dat de Eneco-gelden niet mag leiden tot een versoepeling van het financieel beheer van de gemeente?

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- Het financiële beeld over het resultaat 2019 laat geen positief beeld. Wel is duidelijk dat de bezuinigingen werken en doorwerken in 2020. Het Rijk heeft in december een nieuwe circulaire toegestuurd. Deze pakt 9 ton negatief uit voor Rijswijk. Ook vallen de belastinginkomsten tegen.
- De raad heeft zelf directe invloed op het financiële beheer bij 8e herziening GREX, de besteding van de Eneco gelden, daarvoor wordt voor het kaderdebat de discussie met de raad gevoerd. Het College zal aanvullende maatregelen nemen en deze ook aan de raad voorleggen.
- Een Kwartaal rapportage zal pas volgend jaar kunnen plaatsvinden. Voorgesteld wordt dit in de auditie te doen. Het college komt met een voorstel hiertoe.
- Het Proces van transparant begroten komt ook naar de raad toe.

De heer Sleddering (VVD) stelt de aanvullende vraag:

- Als het beeld nu al slecht is kan er dan niet voor worden gezorgd dat sneller bezuinigingsmaatregelen worden genomen. Doorbreek de Pen C cyclus en zorg voor een voorstel aan de raad in mei in plaats van in het najaar.

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- eind februari een meer definitief beeld te hebben van 2019. Er zal zeker tijdig worden ingegrepen bij een tekort. Indien hiervoor begrotingswijzigingen nodig zijn gaat dat langs de raad. Getracht wordt dit zo snel mogelijk te doen. Als het eerder kan dan doen.

Mevrouw Alberts (GL) stelt de volgende vraag:

- Schone lucht is van groot belang. Rijswijk heeft de vieste lucht van Nederland. Is het college zich hiervan bewust?. Tot gisteren weinig informatie over een plan Luchtkwaliteit van Rijswijk. Het Plan zou in december 2019 gereed zijn. Waarom is dat niet gelukt? Wat is er gebeurd tot nu toe?
- Het Schone lucht akkoord is ondertekend, maar niet door Rijswijk. Waarom wacht Rijswijk?
- Waarom communiceert het college hierover niet met de raad?
- Veel maatregelen kunnen lokaal worden genomen die ook een lokale impact hebben. Wat zijn de maatregelen die Rijswijk gaat nemen om de Rijswijkse luchtkwaliteit te verbeteren?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het college is zeer bewust van de luchtverontreiniging in Rijswijk en wij hard mee aan de slag moeten.
- De vervuilde lucht in Rijswijk komt niet enkel uit Rijswijk, daarom is samenwerken nodig. In april is gestart met het werken aan de maatregelen. Het is niet gelukt het luchtkwaliteitsplan in december gereed te hebben. Daarom is niet meteen meegetekend met de minister en de gemeenten Den Haag, Rotterdam e.d. Eerst moet het college met de maatregelen akkoord gaan.
- De Doelstellingen van de minister worden gesteund. Met de minister is besproken om mee te doen. Tekenen is geen probleem. Graag met het college de maatregelen uitschrijven in het eerste kwartaal.
- De reden dat wel informatie is gepubliceerd op de gemeentelijke website heeft te maken met de vele vragen die de pers aan de gemeente heeft gesteld vanwege het niet tekenen. Gestreefd is om deze meteen te beantwoorden. In de regel wordt niet gecommuniceerd over iets wat niet gedaan wordt. Daarom is de raad niet geïnformeerd via een IB.

Mevrouw Alberts stelt een aanvullende vragen:

- Aan welke maatregelen heeft het college gewerkt? Of zijn jullie wakker geschud door de pers? In juni zou er een up date komen volgens de lijst van toezeggingen. De raad is steeds niet geïnformeerd. Waarom is de



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

gemeente niet direct aangehaakt. De minister is van D66 en woont in Rijswijk. De lijnen moeten kort zijn. Heeft de minister u niet direct benaderd?

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De minister heeft de gemeente benaderd. De wethouder heeft gevraagd het proces te versnellen. Zodra de maatregelen zijn vastgesteld wordt overgegaan tot ondertekening.

Mevrouw Woudstra stelt de volgende vraag:

- CO2-reductie is van groot belang. Rijswijk staat in de top 3 van Autodelen van Nederland. De gemeente zou het deelvervoer actief moeten stimuleren. Kan de wethouder toezeggen dat hij actief deelvervoer gaat bevorderen? Graag toezeggen
- Kan de wethouder toezeggen dat er een duidelijke planning over de volgende mobiliteitsvisie komt. Duidelijkheid is nodig om maatregelen te nemen om CO2-uitstoot te reduceren en het gebruik van de auto te verminderen.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- In RijswijkBuiten wordt met verschillende vormen van deelvervoer geëxperimenteerd. Dus toegezegd kan worden dat deelvervoer wordt bevorderd.
- Nog niet kan aangeven worden of de 30% CO2-reductie door het verkeer zal worden gehaald. De MRDH heeft een inventarisatie gemaakt van alle maatregelen van de 23 aangesloten gemeenten. Als blijkt dat de 30% niet wordt gehaald wordt een Planning gemaakt om dat doel alsnog te halen. Deze planning wordt verwacht in april en zal met de raad worden gedeeld. voor een volgende Mobiliteitsvisie kan nog niet worden gegeven.: nee, morgen in MRDH over gesproken en kijken welke aanvullende maatregelen nodig zijn
- Het is duidelijk dat Rijswijk zonder aanvullende maatregelen vast komt te zitten. Eind van dit jaar stappen maken. De maatregelen/discussie komen naar de raad in de komende maanden.

De voorzitter sluit het agendapunt af.

5. Raadsvoorstel Raadsvoorstel Voortgang Montessori IKC Parkrijk (no. 20-001.)

De raad besluit unaniem:

- Kennis te nemen van de huidige planning en voortgang planontwikkeling Nieuwbouw Montessori IKC Parkrijk.
- In te stemmen om de indexeringskosten voor € 200.000 inclusief btw te bekostigen uit de post onvoorzien en voor het restant á € 405.000 inclusief btw aanvullend krediet beschikbaar te stellen.
- In te stemmen met beschikbaar stellen van een extra krediet van € 491.500 inclusief btw voor de uitbreiding van de buitenschoolse opvang (BSO).

6. Vaststelling verslag

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Bekrachtiging geheimhouding stukken Eneco horende bij IB 19 136 besluitvorming over de verkoop van het aandelenbelang in Eneco

De raad besluit unaniem de geheimhouding stukken Eneco horende bij IB 19 136 besluitvorming over de verkoop van het aandelenbelang in Eneco, te bekrachtigen.

8. Raadsvoorstel Verkoop aandelen Eneco (no. 20-004)

De voorzitter verzoekt de leden te reageren op het voorstel.

De heer Kruger (BvR) stelt dat het voorstel zoals hij ook al heeft aangegeven in het Forum wat de fractie van Bvr betreft akkoord is. Had wat hem betreft akkoordstuk kunnen zijn. Goed dat in een later stadium gesproken wordt met de raad hoe het geld besteed gaat worden. Bij voorkeur dat de inwoners van Rijswijk ook voordeel hebben van het geld. Mevr. De Man (OR) is blij met het voorstel. De motie van RB zal Or niet steunen. Dit omdat we als raad op een later moment bespreken en bepalen wat we met het geld gaan doen. Goed om dit te besteden aan het aflossen van schulden of bijv. aan een fonds voor de inwoners voor de kosten van de klimaatgekte. Evenmin steunt OR de motie van GL. Het is



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

volgens spreekster niet aan Rijswijk om excuses aan te bieden. Bovendien moeten we stoppen met deze zotte manier van selectieve verontwaardiging.

De heer Sleddering (VVD) geeft aan dat hier om een groot bedrag gaat van 70 miljoen en dat we om die reden het gepast is dit in de raad te bespreken. Het bedrag niet nu al uitgeven. Meedenken aan de besteding ervan is prima en wat de VVD betreft moet de besteding een structureel nut hebben e bijdragen aan het welzijn van Rijswijk. Kortom, rendement hebben voor de hele bevolking. Het is prima als dit besteed gaat worden aan het aflossen van leningen, een invetseringsfonds voor Rijswijk bijv. De VVD is het oneens met de moties. De GL motie heeft geen zin. De kwestie van ereschulden is een zaak voor de landelijke overheid. Het is heel erg wat er gebeurd is destijds in Nederlands-Indië en moeten we passend herdenken, maar dat staat buiten deze zaak. De VVD is niet voor symbool politiek

De heer Weterings (RB) stelt dat gerekend was op 40 miljoen, doch dat werd 30 miljoen meer. Hij vindt dat dus ook de burgers van Rijswijk hiervan mee moeten profiteren. Dus graag voor de Begrotingsraad met ideeën komen en laat de burgers mee genieten. Wat betreft de motie van GL vindt RB dit ver gezocht en het zijn zaken uit de verleden tijd zaken. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) benadrukt dat de PvdA zich hard heeft gemaakt voor het behoud aandelen. Publiek belang handhaven. Gemeenten hebben weinig te zeggen over de bedrijfsvoering. Voor de PvdA is het belangrijk dat de duurzaamheidsstrategie en werkgelegenheid wordt gegarandeerd. De huidige koper heeft hier positief op gereageerd. garanties afgegeven. De koper Mitsubishi werkte al samen met Eneco. De PvdA vindt dat we thans als raad geen enkele indicatie hebben waar het geld aan besteed gaat worden. De PvdA is voorstander dat het geld aan duurzaam bestendige thema's besteed gaat worden en dit ook expliciet te benomen, zoals dat bijv. in de gemeente Den Haag is gebeurd aan thema's als betaalbaar wonen, duurzame mobiliteit, vervoer en gebiedsontwikkeling. Zij investeren in de stad. PvdA heeft behoefte aan contouren voor de uitgifte van de gelden nodig. Nu is er sprake van een gebrek aan een eerste inkleuring en dat is wel nodig. Daarom zal de PvdA het voorstel niet steunen.

De heer Van der Meij (GBR) geeft complimenten aan de wethouder en organisatie voor de organisatie van de verkoop. Er is alles gedaan om de raden in openbaarheid te informeren over alle stappen die gezet zijn. Kortom er is zeer transparant geopereerd. GBR kan zich vinden in het voorstel voor verkoop en het is nu zaak goed na te denken hoe om te gaan met de gelden. In de begroting is al rekening gehouden met het schrappen van het dividend. Goed om over de besteding na te denken. GBR is geen voorstander van motie RB. Iedereen, dus ook de vroegere en toekomstige inwoners mogen mee profiteren. Wat betreft de motie van GL is een koppeling van hetgeen daarin wordt gesteld met de verkoop onlogisch. Mitsubishi is al lang verweven in onze maatschappij met bepaalde gebruiksgoederen. Logischer is om dit in dit bevrijdingsjaar te laten landen. Bedrijven zouden dit jaar kunnen gebruiken voor excuses vanuit respect en hen hiertoe op te roepen.

Mevrouw Koegler (CDA) geeft aan dat we met 30 miljoen meer opbrengst deze als incidentele meevaller kunnen gebruiken. We hebben als CDA de motie van GL mede ondertekend. Er zijn zo'n 2-4 miljoen Indonesiërs als dwangarbeiders omgekomen en andere raden hebben ook stilgestaan bij dit feit. Tijd om ook naar Nederlanders dit gebaar te maken. Het is een kleine moeite maar een groot gebaar.

De heer Dolmans (D66) is voorstander van de verkoop van aandelen. De gemeente heeft een belegging in energie aandelen. Goed te zien dat er voldaan is bij deze verkoop aan de gestelde voorwaarden, nl. de continuïteit van de onderneming, de duurzame strategie, werkgelegenheid en de vestigingslocaties. Dus kunnen we hiermee instemmen. Het is een goed voorstel vanuit het college om met partijen te spreken over de besteding van de gelden zoals aflossen van schulden of infrastructuur. D66 gaat in ieder geval graag in gesprek hierover met de inwoners van de stad.

Mevrouw Alberts (GL) geeft aan dat al 2,5 jaar de vraag beantwoord kon worden waaraan het geld besteed worden. Er lag in 2017 al een principebesluit om de aandelen te verkopen. Een belangrijke voorwaarde daarbij is voor GL de verduurzaming van de Rijswijkse energievoorziening, doch deze wethouder loopt niet warm voor verduurzaming. Dat blijkt ook wel uit de voorstellen rond de energietransitie. Daarbij hoe stabiel is dit college om onder de huidige omstandigheden om te gaan met een opbrengst van 70 miljoen. Dat blijkt ook wel uit o.a. het vertrek van de gemeente secretaris. Dus hoe verstandig is het om dit bedrag aan dit college toe te vertrouwen? Vervolgens licht mevr. Alberts de motie toe en stelt dat excuses op z'n plaats zijn. Zij dient de motie in:

Motie Excuses Mitsubishi

De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 4 februari 2020.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

Constateerend dat:

- Het college voornemens is de aandelen van Eneco te verkopen aan de bedrijven Mitsubishi Corporation en Chubu;
- De rechtsvoorganger van Mitsubishi Corporation honderden Nederlandse krijgsgevangenen te werk heeft gesteld onder vreselijke omstandigheden;
- Mitsubishi Corporation excuus heeft gemaakt aan (nabestaanden van) Amerikaanse krijgsgevangenen, maar dit nooit deed aan de Nederlandse slachtoffers;
- Mitsubishi Corporation een schadevergoeding heeft aangeboden aan (de nabestaanden van) Chinese krijgsgevangenen.

Overwegende dat:

- De verkoop van Eneco aan Mitsubishi voor sommige Nederlandse slachtoffers van de oorlogsmisdaden als zeer pijnlijk wordt ervaren;
- Een excuus van groot belang is voor de Nederlandse dwangarbeiders en hun nabestaanden.

Verzoekt het college:

Mitsubishi, mede namens de gemeenteraad van Rijswijk, te verzoeken om alsnog excuses te maken aan alle (nabestaanden van) Nederlandse slachtoffers die tijdens de Tweede Wereldoorlog dwangarbeid hebben verricht voor Mitsubishi.

En gaat over tot de orde van de dag,

Nanette Kistemaker (GroenLinks) Annemie Koegler (CDA) Wil van Nunen (PvdA)

Mevrouw Alberts (GL) distantieert zich van de uitspraken van mevrouw De Man (OR). Het is juist van de zotte nu in te stemmen met een voorstel zonder te weten waaraan het geld besteed gaat worden. Zoals ook in Den Haag is gebeurd. Er is genoeg tijd geweest om aan te geven wat te doen met dit grote bedrag.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Keus stelt dat het vanavond een historisch besluit voorligt. 75% van de aandelen zal worden verkocht. Rotterdam, Den Haag en Dordrecht gaan verkopen. 70 miljoen blijft voor Rijswijk over van het geld. De besteding van deze gelden loopt via een apart proces. In aanloop naar de begroting gaan we samen met de raad de uitgangspunten en spelregels bepalen. Hiervoor wordt met de raad een strategische sessie georganiseerd richting de Kadernota en bij de begroting zal het college met concrete voorstellen komen.

Op deze wijze is geborgd dat we het zorgvuldig aanpakken. De koper Mitsubishi voldoet aan alle eisen. Overname wordt betaald uit eigen vermogen en de duurzame strategie wordt doorgezet. Eneco krijgt ook een miljard aan investeringsruimte. Ook voor duurzame investeringen.

Wat betreft de Ere schulden zal ik mijn woorden goed kiezen. Dit speelt ook in andere raden. Dit heeft ertoe geleid dat de dat de aandeelhouderscommissie (AAC) dit onder de aandacht heeft gebracht bij Mitsubishi. Ook is een brief gestuurd aan minister Blok. Daarmee is het een nationale zaak en aangelegenheid geworden. We gaan niet aan de zaak voorbij en bestuurlijk onderschrijven we de lijn van de AAC. Dat is ook een mooi gebaar in dit bevrijdingsjaar. We zullen geduld moeten hebben met het proces om tot uitgangspunten te komen.

Tweede termijn

De heer Kruger (BvR) is verbaasd over opmerkingen van mevrouw Alberts over de wethouder. Blij dat geen cadeautjes worden uitgereikt en dat gekeken wordt naar een duurzame besteding.

Wat betreft de motie van GL gaan excuses te ver, zo stelt spreker. Het is een nationale zaak, geen Rijswijkse. We zullen de motie dus niet steunen. Evenmin steunen we de overigens nog niet ingediende motie van RB niet. We hebben vertrouwen in het college in het voorgestelde proces ten aanzien van de besteding. De motie is dus overbodig, zo stelt BvR.

Mevrouw De Man (OR) vraagt zich richting CDA en GL af dat als het college niet instemt met de motie zij dan ook niet instemmen met het voorstel? En waarom dan niet? Ze stelt dat OR zeker wel inlevingsvermogen heeft en dat dat verder niet ter discussie staat vanavond. OR wil geen beperkingen stellen aan de verkoop.

De heer Sleddering (VVD) geeft aan dat het door de wethouder voorgestelde proces een verstandig proces is. Richting het CDA stelt hij dat zij geen monopolie heeft als het gaat om schuldgevoelens als het gaat om excuses. Het is wat de VVD betreft een nationale zaak en in dat verband wachten we op een passende oplossing.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

De heer Weterings (RB) licht toe dat zijn motie bedoeld is als stimuleringsmiddel voor het college om met goede plannen te komen voor de Rijswijkers, zodat de Rijswijkers kunnen meeprofiteren van de meeropbrengst van 30 miljoen bijv. ten aanzien van lokale belastingen, waardes enz. RB vindt dat de motie van GL too much is. Het is een rijks aangelegenheid en zullen deze motie van GL niet steunen.

De heer Van Enk (CDA) merkt op dat er vanavond wel met meer respect over de inhoud van de motie van GL mag worden gesproken.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) onderschrijft de toelichting van mevr. Alberts (GL) op de motie van GL. De heer Sleddering (VVD) vindt het vreemd dat de PvdA tegen de verkoop gaat stemmen, maar wel een wensenlijst heeft voor de besteding van de opbrengst.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) geeft aan dat zij graag had gezien dat er meer aandacht was voor de duurzaamheidsstrategie zoals ook in andere raden gebeurt. Zij wil graag een invulling van het college met contouren voor de besteding.

De heer Van der Meij (GBR) vindt het flauw van de PvdA, want de PvdA heeft reeds ingestemd met de reeds behandelde procesgang en dat de kaders door de raad worden bepaald. Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan dat het college net als in Den Haag lef had getoond als het gaat waar het geld aan wordt besteed. Zoals bijv. aan betaalbare woningen.

Mevrouw Koegler (CDA) is blij met de antwoorden van de wethouder. Goed dat het gesprek wordt aangegaan zonder voorwaarden en dat is goed voor de nabestaanden. We hopen op een excuus.

De heer Dolmans (D66) vindt ten aanzien van de excuses dat achteraf geen nieuwe voorwaarden aan de koper moeten stellen. Dat is symboolpolitiek zonder gevolgen. Wat D66 is deze motie niet meer nodig nu de aandeelhouderscommissie dit verder oppakt.

Mevrouw Alberts (GL) vraagt zich af of de wethouder de strekking van de motie van GL nu overneemt? de motie staat overigens verder los van of we de 70 miljoen willen ontvangen gelet op de vraag van OR. Ze stelt dat het door de wethouder genoemde procesvoorstel nooit is vastgesteld als raad.

De heer Van der Meij (GBR) interrumpeert spreekster en stelt dat dit voorstel genoemd is in een IB aan de raad en dat GL deze brief ook had kunnen agenderen. het college volgt gewoon de daarin gemaakte afspraken en het college komt met een apart voorstel over de besteding.

Mevrouw Alberts (GL) stelt dat ze als GL bij het Kaderdebat wel een amendement hebben ingediend en dat GL reeds in 2017 heeft genoemd dat de opbrengst besteed moet worden aan duurzame energievoorzieningen voor Rijswijk. Het genoemde procesvoorstel is niet voldoende voor GL en GL heeft geen vertrouwen in dit college hoe wordt omgegaan met de 70 miljoen. Slim investeren is belangrijk.

De heer Dolmans (D66) vindt dit een vreemde en arrogante houding van GL dat dit college daarmee niet weet om te gaan.? De wensen en gedachten over de besteding kunnen als raad worden ingebracht bij het volgende debat. Aan de voorwaarden die wel gesteld vooraf is voldaan.

Mevrouw Alberts (GL) stelt nogmaals dat we 2,5 jaar de tijd hebben om na te denken over de besteding en dat duidelijkheid is vereist over deze besteding. Als we dat nog niet weten kunnen we beter het dividend houden. We zullen dus niet instemmen met het proces en voorstel.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

In tweede termijn stelt wethouder de heer Keus dat hij de strekking van de motie van GL overneemt. Via de aandeelhouderscommissie (AAC) worden de zorgen onder de aandacht worden gebracht bij Mitsubishi en er komt zoals gezegd een brief aan de minister Rijswijk volgt deze lijn. De nationale weg is de geëigende weg. Vanavond is het belangrijkste dat er een besluit wordt genomen over de verkoop en met de strategische sessie kunnen de wensen worden ingebracht ten aanzien van de verkoop. Het geld zal op de goed plek terecht komen, zo is de wethouder overtuigd. In reactie op de motie van RB stelt de wethouder dat het geld voor de Rijswijkse samenleving is bestemd en de raad vertegenwoordigt de Rijswijkse samenleving.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Alberts (GL) of zij de motie in stemming wilt brengen?

Mevrouw Alberts (GL) antwoordt dat zij zich kan vinden in de antwoorden van de wethouder en zij de motie intrekt.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

DE RAAD BESLUIT: In te stemmen met de verkoop van alle aandelen van de gemeente Rijswijk in Eneco Groep N.V. aan Diamond Chubu Europe B.V., de kopende entiteit van Mitsubishi Corporation en Chubu Electric Power Co., Inc.

VOOR HET RAADSVOORSTEL STEMMEN:

22 RAADSLEDEN – BVR (5 stemmen); D66 (4 stemmen); VVD (3 stemmen); CDA (4 stemmen); WIJ. (2 stemmen); GBR (2 stemmen); OR (1 stem) en RB (1)

TEGEN HET RAADSVOORSTEL STEMMEN:

7 RAADSLEDEN – Groenlinks (5 stemmen); PvdA (2 stemmen).

9. Raadsvoorstel Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Herontwikkeling HBG locatie (no. 20-002)

De voorzitter verzoekt de leden te reageren op het voorliggende voorstel.

De heer Wit (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is een goede zaak dat er nu een plan ligt voor deze locatie na jaren van leegstand.
- Het plan biedt nog ruimte voor verbetering. De ambitie qua duurzaamheid is niet erg hoog. De locatie is groot genoeg om het complex energie neutraal te realiseren.
- Vanuit de energietransitie gedacht kan dit plan gezien worden als laaghangend fruit. Niet gaan voor energieneutraal is daarom een gemiste kans.
- Voor het plan worden veel bomen gekapt. Met het bouwen kan dat ook niet anders. Gevraagd wordt om in de vervolgstappen natuurcompensatie op te nemen.
- Gepleit wordt om natuurcompensatie onderdeel van het plan te maken.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 steunt het plan dat een lange voorbereidingstijd heeft gekend. De aanpassingen aan het plan waren nodig en dat heeft tijd gekost en is zorgvuldig gedaan. Met de aanpassingen is de leefbaarheid van het gebied vergroot.
- Niet iedereen heeft inderdaad profijt van het plan. Het algemeen belang van Rijswijk is hiermee wel gediend. Met dit plan kunnen ambities op het terrein verkeer en milieu worden gerealiseerd door o.a. deelvervoer te stimuleren.
- Het college wordt verzocht bij verdere ontwikkeling van de HBG-locatie te blijven wijzen op:
 - o De duurzame ontwikkeling van de gebouwen;
 - o De inzet op een prettige woonomgeving met gedeeld groen en biodiversiteit en contact met de buurt voor alle bewoners. Aangesloten wordt bij de oproep van Groenlinks;
 - o Het stimuleren van deelgebruik van auto, scooter en fiets; en
 - o Het actief betrekken van de bewoners.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het CDA heeft een afweging gemaakt tussen het specifieke belang van de bewoners en het algemeen belang.
- Nationaal is de vraag naar woningen enorm hoog. Vooral binnenstedelijk moeten deze woningen worden gebouwd. Het gebied is ook nog eens een van de meest vervuilde locaties van Rijswijk.
- Reden om niet stil te staan in het gebied. Deze ontwikkeling moet waarborgen dat er goede voorzieningen komen. Per saldo moet het aangenerender worden in het gebied.
- In het forum gevraagd of wijziging van positionering van de gebouwen mogelijk was. De wethouder stelde dat dat niet meer kon. Lange procedure gevolgd. Deze beslissing kan nu met recht genomen worden.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- De ontwikkeling van de HBG-locatie kent een lang proces. Gezocht is naar een optimale balans voor zoveel mogelijk groepen.
- Aandacht wordt gevraagd voor de fasering. Kan de Groencompensatie naar voren worden gehaald. Het voordeel is dat het groen al kan groeien. Wellicht draagt dat bij aan het verzachten van de overlast van de bouwperiode.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

- Toegankelijkheid van het middenterrein. Eerst was de wens van openbaarheid. Nu niet dat niet mogelijk. Gevraagd wordt om een creatieve oplossing te zoeken voor de toegankelijkheid van het groene middengebied voor de buurtbewoners, Gevraagd wordt hier een toezegging op te geven.
- Parkeergarage - het plan biedt ruimte aan 550 parkeerplaatsen. Dit plan biedt juist de kans om te stimuleren dat nieuwe bewoners geen autobezitters zijn. Gevraagd wordt tot te zien dat deze groep daadwerkelijk op deze locatie gaat wonen. Streef naar parkeren op eigen terrein ook voor bezoekers. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen zich hier actief op in te zetten.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is hoog tijd dat aan deze locatie iets gaat gebeuren. De PvdA kijkt naar het plan vanuit het welzijn van de huidige en toekomstige bewoners.
- Voor de bewoners is de locatie een doorn in het oog. Er moet dus wat gebeuren. Bij het voorstel van ruim 1000 pagina's rijzen echter nog vragen:
 - o Waarom zijn de hoge torens nodig?
 - o De Verkeerstellingen zijn uit 2015. Zijn er geen nieuwere cijfers?
 - o Autobewegingen nemen substantieel toe. De invloed op de omgeving moet beter worden meegenomen.
 - o Afspraken uit het verleden. Met het plan wordt een "Landmark" mogelijk gemaakt. De impact hiervan op de landgoederenzone zal groot zijn. In de Hoogbouwvisie gelden hiervoor duidelijke regels. Een Landmark wordt volgens het huidige beleid enkel toegestaan langs de A4.
 - o De vervuiling door de Beatrixlaan is nog niet opgelost. De integrale aanpak van het gebied wordt gemist. Wat is het effect van de ontwikkelingen in de Bogaard en omgeving?
 - o Een integrale MER voor het hele gebied wordt gemist. Met een MER kan de leefbaarheid voor de bevolking worden afgewogen.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- Er is veel inspraak geweest en veel aanpassingen zijn gemaakt. Dat is een goed punt.
- De hoge torens niet gewenst. Wel aangegeven dat hogere dichtheden beter op binnenstedelijke locaties kan plaatsvinden dan in het groen.
- Aandacht voor de Beatrixlaan blijft ook voor deze locatie van groot belang. Gevraagd wordt om het Gebiedsfonds, dat voor de Bogaard is gevraagd, ook bij deze locatie te betrekken.
- Aangesloten wordt bij Groenlinks ten aanzien van de gemiste kans dat niet energie neutraal als voorwaarde voor dit gebouw wordt gekozen

De heer Weterings (RB) maakt de volgende opmerkingen;

- De voorbereiding van het voorstel ging door het te laat toevoegen van bijlagen bij het voorstel niet soepel.
- Evenwel is het een goede zaak dat nu iets met de locatie wordt gedaan.
- De voorkeur gaat niet uit naar de hoogbouw, maar het voorstel wordt wel gesteund.

De heer Oelen (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Ook voor dit onderwerp geldt dat het een historisch besluit is. De VVD is blij met het plan.
- Met dit plan komt er een impuls voor de andere initiatieven voor het gebied. gebied is een binnenstedelijk gebied. Grote uitdagingen op mobiliteit en meer. De VVD is zeer benieuwd naar de stand van zaken over de ondertunneling van de Beatrixlaan..
- Het Traject is lang, intensief en zorgvuldig geweest. Ondanks dat bewoners tegen zijn. Soms is algemeen belang belangrijker dan het specifiek belang.

Mevrouw De Man (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- OR is blij dat na een uitzonderlijk lang planproces met de bouw kan worden begonnen.
- Raadslid Van der Meij stelde voor om juist nu in te zitten op minder parkeerplaatsen bij dit plan. Daar is OR geen voorstander van. Er zijn al parkeerproblemen in het gebied. Juist in het stedelijk gebied hoort ook de auto. In Rijswijk is er een goede ov en auto bereikbaarheid.
- Nu moet goed aan de slag worden gegaan met bereikbaarheid. Met de auto en het ov. Juist omdat de komende jaren meer wordt bijgebouwd. Anders ontstaat een onbereikbaar Rijswijk.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is een goede zaak dat er nu een plan ligt voor dit gebied. Met het plan wordt bepaald welke ruimte er is voor een uitwerkingsplan. Wijzigingen kunnen nog plaatsvinden. Gevraagd wordt of de hoogte van 100 meter gebruikt moet worden. In de tijd kijken of het plan bijgeschaafd kan worden.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

- BVR is voorstander van het bestemmingsplan. Doel is ook ruimte te creëren voor woningen voor senioren, met voorzieningen dichtbij, winkels en ov. Veel onderzoek gedaan naar wat voor groepen naar deze locatie zouden willen verhuizen.
- Goed dat deze stap nu gezet wordt juist voor deze doelgroep. De woningen moeten wel voor betaalbare huur, 800- 1000 euro, te huren zijn.
- Parkeren. Met het huidige plan worden 550 parkeerplaatsen mogelijk gemaakt. Daar heeft BVR geen bezwaar tegen, maar let wel op wat de gevolgen op parkeergebied zijn. Voor toekomstige bestemmingsplannen moet ruimte binnen het plan gevonden worden voor parkeren. Dat kan in een inpandige garage of in een ondergrondse garage.
- Ten aanzien van de inspreker wordt beantwoord dat de brief van het toenmalige college geen harde toezegging bevat ten aanzien van de plaatsing van de gebouwen, maar wel is toegezegd de mogelijkheden te onderzoeken

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- De raad wordt bedankt voor de brede steun voor het plan. Het is een lang lopend plan. Het is nu een bovenal realistisch plan.
- Dit plan heeft een aantal jaren doorlopen. Met veel participatie. Het algemeen belang is gediend met het gevarieerde bouwprogramma dat wordt gerealiseerd. en met de kwaliteitsimpuls voor het gebied.
- Vragen:
 - o Masterplan lin de Bogaard en de Stadsvisie geeft antwoordt op de vragen over groen en mobiliteit, leefbaarheid. Stadsas-tot HBG daar mag hoogbouw komen, daar tegenover staat leefbaarheid. Dorpse karakter zit bij Oud Rijswijk en RijswijkBuiten. Hier is sprake van verstedelijking. Discussie is nog onvoldoende gevoerd. Wat betekent dit voor het groen, mobiliteit, parkeernormen en voor de voorzieningen. Scenario's gevraagd voor de stadsas. De scenario's worden in het najaar besproken in de raad.
 - o GL - ambitieniveau plan. BENG is de ondergrens. Syntrus is bereid om verder te kijken naar het energieconcept. In het planproces wordt hiernaar gekeken
 - o Bomen moeten gekapt worden voor de bouw. Er is Groencompensatieplan opgesteld met stadsecologen. Bomeneffectrapportage wordt uitgevoerd. Bewoners moeten er van profiteren. leefbaarheid vergroten. Er wordt 3 meter extra groen voor bewoners, aan de achterzijde van het plan gerealiseerd.
 - o Vraag GBR – Het groen wordt vooral op de daktuinen gerealiseerd. Daar waar het kan wordt de fasering in acht genomen.
 - o D66 - niets doen in het gebied betekent verloedering. Leefbaarheidsbelang wordt onderstreept. Deelgebruik vervoer wordt met projectontwikkelaars besproken.
 - o Potentiele groepen worden benaderd door de projectontwikkelaars. Zij doen de marketing.
 - o CDA - hoogbouw. Kiezen voor verstedelijking (hoogbouw) om niet te hoeven bouwen in de landgoederenzone en andere groene plekken..
 - o De maximale hoogte in het bestemmingsplan is 107 meter. Uitgangspunt is het juist gebouw op de juiste plek. Dit wordt in de scenario's voor de verstedelijking meegenomen. Op de locatie mag een landmark komen die ook bijdraagt aan de allure van het gebied. aangenaam in het Bogaardplan en in dit plan zijn aspecten meegenomen om het gebied aangenamer te maken.
 - o Groen naar voren halen waar mogelijk. Dat wordt meegenomen.
 - o Toegankelijkheid van daktuinen. Onderzocht wordt of de daktuin voor de bewoners opengesteld kan worden.. Kijken of het een open karakter kan krijgen. Horeca in de plint is een idee waar naar zal worden gekeken.
 - o Parkeren – Stelregel is dat parkeren op het eigen terrein plaatsvindt. Parkeren mag openbaar gebied niet vervuilen.
 - o MER – in het forum is deze vraag beantwoordt. Integraal wordt naar het gebied gekeken en worden afwegingen gemaakt.
 - o Landgoederenbiotoop. Volgens de definities van de Provincie is hier geen sprake van een Landgoederenbiotoop. Maar er is wel natuur in de buurt.
 - o Verkeerstellingen van recente datum zijn gebruikt. Deze zijn gunstiger dan 2015. Daarom zijn de cijfers van 2015 ook gebruikt. Er moeten wel maatregelen worden genomen voor het verkeer.
 - o Herinrichting Beatrixlaan. Dit moet nog gebeuren. Lobby voor de tunnel en het lobbyplan is door het college vastgesteld. Dit wordt nu in gang gezet.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

- Het Gebiedsfonds is niet voor deze ontwikkeling. De motie ging over het onderzoeken van de mogelijkheden. Er ligt hier al een overeenkomst met de ontwikkelaar en daarom kan niet nog een keer over gesproken worden.
- De bouw duurt nog even. Eerst de bezwaarprocedure doorlopen.
- BVR- bouwen voor Rijswijkers die hun woonbehoefte willen vervullen. Dit plan past hier in. Idee is dat Rijswijkers naar deze woningen doorstromen. Prijszetting is aan de projectontwikkelaar.

De voorzitter maakt de leden attent op het feit dat het 23 uur is en dat de agenda nog 2 agendapunten heeft. De leden worden gevraagd in de tweede termijn korte vragen te stellen en niet in herhaling te vervallen.

Tweede termijn

De heer Wit (GL) maakt de volgende opmerking:

- Veel vragen over groen en mobiliteit dat is goed. Het energieconcept is nog niet afgerond. Gevraagd wordt daar ook daar op te sturen.

Mevrouw Woudstra (D66) geeft aan blij te zijn voor aandacht die het plan heeft gekregen en pleit voor het vasthouden van die aandacht bij de uitwerking van het plan.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerking:

- In reactie op de opmerking van mevrouw De Man (OR) wordt gesteld dat aandacht is gevraagd voor het bewustzijn van autobezit in dit gebied. Syntrus zette eerst in op een lagere parkeernorm. Het is Rijswijk geweest die een parkeernorm van 1 heeft gevraagd. Laat hen die doelstelling van een lagere norm ook proberen te realiseren.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- In de eerste termijn is aandacht gevraagd voor de verkeersstellingen. Juist met de realisering van het gebouw komen er auto's bij. Nu is de locatie autoloos. Welke maatregelen worden genomen over om de overlast te beperken.
- Aangegeven is dat er naast de locatie een Landgoederenbiotoop ligt. Daar mag geen landmark worden gerealiseerd volgens de hoogbouwvisie. Waarom is niet eerder gekeken naar dit aspect.
- Ook al wordt al 5 jaar gesteld dat naar de parkeernormen zal worden gekeken. Waarom worden deze aspecten niet eerder opgepakt voordat met plannen wordt gekomen?
- Welzijn bewoners. Waarom wordt niet de volwaardige MER gedaan. In het gebied komen er de komende jaren 2500 woningen bij.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- In de eerste termijn is aan de wethouder de oproep gedaan om dit project te laten aansluiten bij het mobiliteitsfonds. Vraag de ontwikkelaar Syntrus om bij te dragen aan dit fonds.
- Staat de maximale hoogte van het plan nu vast?

De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:

- Aangekondigd is dat scenarios voor de stadsas worden opgesteld. In het najaar komen die. Wat betekent dit voor de gesprekken met de projectontwikkelaars die al lopen. Hoe verhoudt het een zich met het ander?

Mevrouw De Man (OR) maakt de volgende opmerking:

- Zorgen over het parkeren blijven. De projectontwikkelaars bepalen heel veel. parkeren, hoogte e.d, Dit mag niet ten koste te gaan van de leefbaarheid van de wijken om de locatie. De leefbaarheid van de wijk mag niet in handen worden gelegd van de projectontwikkelaars.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerking:

- Het is onwenselijk om lagere norm te gebruiken. Aangesloten wordt bij de opmerking van OR. Het voorstel van GBR om juist met een lagere norm te gaan werken moet vooral niet met de ontwikkelaar worden gedeeld.

De heer Meij (GBR) stelt bij interruptie dat de ideale bewoner niet de auto bezitter is in dit gebied. Binnen de beperkte ruimte die er is moet niet gebruikt worden voor het opvangen van een grote parkeerbehoefte.

De heer Braam (BVR) geeft aan dat niet in sprookjes wordt geloofd. Bewoners willen snel een auto krijgen.

Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

De heer Van Enk (CDA) vraagt bij interruptie of de heer Braam op de hoogte is van de bewoners aan de Grote Marktstraat in Den Haag die geen auto hebben en juist gebruik maken van de voorzieningen in de stad.

De heer Braam (BVR) antwoordt hiervan op de hoogte is en dat de bewoners in centrum Den Haag ook een auto hebben, maar die staan buiten de parkeerzones, zelfs buiten de gemeente. Goede stap dat het college een stap heeft gezet met het lobbytraject. Met de tunnel wordt het leefklimaat in de omgeving beter.

BVR is voor het plan. De hoogte van 107 meter mag wat BVR betreft lager. Gevraagd wordt met de ontwikkelaar in gesprek te gaan om dit te bekijken.

Tweede termijn college

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- De regie op leefbaarheid houden is belangrijk. Bij alle ontwikkelingen moet de gemeente de regie voeren. Dat moet niet overgelaten worden aan de projectontwikkelaars.
- VVD verhouding tussen de ontwikkelingen. De ontwikkelingen komen voort uit de Stadsvisie – De Toekomstvisie Plaspoelpolder – Masterplan In de bogaard. Deze worden vertaald naar concrete plannen. In het najaar wordt bepaald wat met het stationsgebied moet gebeuren, de Stadsas. Als eerste integraal kijken naar stationsgebied.

De heer Braam (BVR) stelt voor om ook de Hoogbouwvisie te herijken.

Wethouder Van de Laar antwoordt te kijken hoe die wordt meegenomen. Er moet een uitspraak over komen.

De heer Kooy (PvdA) stelt dat de Hoogbouwvisie is een structurerend plan. Steeds weer worden de structurende plannen door de wethouder naast zich neergelegd. Het Masterplan In de Bogaard heeft geen status. De Plannen worden pas concreet bij de bestemmingsplannen die ervoor moeten worden opgesteld. Wat is de motivatie van de wethouder om van de vastgestelde kaders/plannen af te wijken.

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- Dat er verschillen van mening en inzicht met de PvdA blijven bestaan over deze onderwerpen.
- Het hoogteplafond van het plan is 107 meter. De kans is klein dat de hoogte lager wordt. Door de participatie is de hoogte al omlaag gebracht.
- Mobiliteitsfonds. Er zijn al afspraken met de ontwikkelaar gemaakt. Er kan inderdaad altijd gevraagd worden of de ontwikkelaar daar aan wil bijdragen. De wethouder geeft aan niet op de afspraken met de ontwikkelaar te willen terugkomen.

De heer Oelen (VVD) vraagt waar gaan die scenario's nu over? Waar zien die scenario's op?

Wethouder Van de Laar antwoordt dat de Stadsas bestaat uit het Havenkwartier tot HBG. De verstedelijkingsscenario's gaan over wat wij verder willen doen naast de plannen die nu worden ontwikkeld.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Voor het voorstel stemmen: Groenlinks (5 stemmen)- D66 (4 stemmen)- CDA (4 stemmen)- GBR (2 stemmen) – RB (1 stem) – VVD (3 stemmen) – OR (1 stem) – WIJ (2 stemmen) en BVR (5 stemmen) TOTAAL 27 STEMMEN VOOR

Tegen het voorstel stemt: PvdA (2 stemmen) TOTAAL 2 STEMMEN TEGEN

De raad besluit aldus:

1. de ingediende zienswijze nr. 3 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de ingediende zienswijze nr. 1, 2, 4, 5 en 6 ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan "Herontwikkeling HBG-locatie" met het IDN: NL.IMRO.0603.bpherontwHBGloc-VA01, bestaande uit de verbeelding en de regels en voorzien van een toelichting, met de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, benoemd in de Nota van Zienswijzen bestemmingsplan Herontwikkeling HBG-locatie, gewijzigd vast te stellen;
4. bij het bestemmingsplan "Herontwikkeling HBG-locatie" geen exploitatieplan vast te stellen.

Niet Vastgesteld verslag van de
vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 4 februari 2020
om 20.00 uur.

De voorzitter constateert dat het 23.20 uur is en stelt voor de vergadering te schorsen tot donderdag 6 februari '20. Anders is het gevaar dat de voorstellen gezien het late tijdstip onvoldoende worden besproken en de agenda niet kan worden afgerond op een verantwoorde wijze.

De heer Sleddering stelt voor de motie wel te behandelen.

De voorzitter stelt voor dit niet te doen. Dit voorstel wordt door de raad gesteund.

Vergadering wordt geschorst om 23.20 uur.

De vergadering wordt heropend op 3 maart 2020 en weer gesloten. De laatste agendapunten van de vergadering zijn toegevoegd aan de agenda van de raad van 3 maart 2020.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 3 maart 2020

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.