

Forum Samenleving

6 juni 2019



aanwezig

Voorzitter

Mevr. M. Alberts

ter kennisname aan

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. F. van Amerongen
de heer A. v.d Berg (f.a.)
mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)
de heer Van Dam (f.a.)
de heer M. Ezinga
mevr. I. Jansen (f.a.)
mevr. N. Kames
mevr. A. Koegler
mevr. M. Koopman
mevr. H. v.d. Kooij
de heer M. Keijzer
de heer G. Kruger
de heer J. Loof (f.a.)
de heer M. Majjaoui
mevr. R. de Man
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. J. Schröter

Portefeuillehouders:

burgemeester, M. Bezuijen
wethouder L. Bentvelzen
wethouder J. Besteman
wethouder J. Keus

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 6 juni 2019

Datum: juni 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er is één inspreker: zie bijlage.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt het volgende: we hoorden dat Rijswijkers die verblijven in het AZC en zijn opgenomen in de Basisregistratie Personen niet in aanmerking komen voor een Ooievaarspas? Kan de wethouder uitleggen waarom?

Wethouder mevr. Bentvelzen antwoordt dat statushouders die (nog) woonachtig zijn in het AZC geen recht hebben op Rijswijkse regelingen, zoals bijvoorbeeld de Ooievaarspas. Zij staan ingeschreven in het BRP (onder speciale vermelding, zodat duidelijk is dat zij nog in het AZC verblijven), maar gaan wonen in een andere gemeente dan Rijswijk. Zij verblijven tijdelijk in Rijswijk en ontvangen daarom geen Ooievaarspas. De statushouders die vanuit het AZC wel in Rijswijk blijven wonen, kunnen wel gebruik maken van de Ooievaarspas. Zij blijven dan inwoners van Rijswijk.

Forum Samenleving

6 juni 2019



Vervolgens geeft **de voorzitter** het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

Zij heeft een aantal vragen over de besteding van de rijks gelden kinderarmoede.

1. Hoe is het te verklaren dat de gemeente een fout heeft gemaakt bij het invullen van de enquête van de FNV, waardoor er een verkeerd beeld is ontstaan over de besteding van gelden in Rijswijk? Wie controleert dit?
2. N.a.v. de genoemde bedragen wil de PvdA graag weten hoeveel kinderen/gezinnen gebruik hebben gemaakt van de diverse onderdelen zoals tegemoetkoming schoolreis, werkweek. Wat hield de uitbreiding van het kindpakket in?
3. De PvdA wil op korte termijn (begin van het 4^e kwartaal) een evaluatie in de Raad bespreken van het armoedebeleid in onze gemeente. Er leven nog veel vragen bij ons over de effecten van het gevoerde beleid. We willen daarnaast de uitgangspunten voor beleid in de komende jaren met elkaar bespreken. Graag nog voor de a.s. Begrotingsraad?

Wethouder mevr. Bentvelzen antwoordt het volgende:

Op vraag 1: De FNV heeft een enquête toegestuurd met allerlei vragen. Per ongeluk is een vraag niet volledig ingevuld, en daarom krijgen we voor die vraag nul punten. Dit is door niemand gesignaleerd. De FNV controleert hier niet op. Het antwoord is inmiddels hersteld via de beantwoording van de artikel 44 vragen van de PvdA over de besteding van de rijks gelden voor kinderen in armoede.

Op vraag 2: In 2018 hebben de volgende aantallen kinderen gebruik gemaakt van de diverse regelingen voor kinderen:

- computerregeling: 99
- tegemoetkoming schoolreis/werkweek: 467
- schoolspullenpas: 1002

Op vraag 3: vanwege de collegeontwikkelingen van de afgelopen periode is de evaluatie van het armoedebeleid opgeschoven in tijd. Naar verwachting is de evaluatie in het vierde kwartaal 2019 beschikbaar voor de raad en wordt de raad betrokken bij de uitgangspunten voor het armoedebeleid van de komende jaren.

Vervolgens heeft **mevr. Van Nunen (PvdA)** een vraag over het Actieplan werkgelegenheid voor doelgroepen Participatiewet.

Zij vervolgt : de PvdA wil graag terugkomen op de beantwoording door het College van haar mondelinge vragen in de Raad van 21 mei. De beantwoording van de vragen betrof een opsomming/inventarisatie van inspanningen van de gemeente. Er werd verwezen naar de Kadernota van enkele jaren geleden, terwijl er daarna juist een groot tekort op het gemeentelijk BUIG budget is ontstaan. Het Rijk gaat de gemeenten nu meer financieel ondersteunen. Dat is fijn, maar daarnaast vraagt de PvdA op korte termijn een duidelijk actieplan (met duidelijke na te streven opbrengsten) om specifieke doelgroepen, die extra ondersteuning vragen, naar betaald werk te begeleiden. Ik denk hierbij aan 55-plussers, statushouders, jongeren in een kwetsbare positie. En hoe denkt dit College over het vragen van een tegenprestatie van bijstandsgerechtigden? Deze vraag is vanaf mei 2018 nog steeds niet duidelijk beantwoord.

Kortom, wanneer kunnen we een actieplan werkgelegenheid doelgroepen Participatiewet met een duidelijk profiel tegemoet zien? Wat zijn uw concrete ambities?

Wethouder mevr. Bentvelzen antwoordt het volgende:

Het plan van aanpak doelgroep Participatiewet trede 1 en 2 en verder gaat nog voor de zomervakantie richting college. In dit plan wordt ook ingegaan op de tegenprestatie van bijstandsgerechtigden.

Voor een specifieke aanpak statushouders sluiten we aan bij de voorbereiding en implementatie van de wet Inburgering 2021. Nu al zijn we bezig met onderzoeken 1) hoe we de inburgering en re-

Forum Samenleving

6 juni 2019



integratieplicht beter kunnen laten verlopen, 2) hoe we het proces beter kunnen laten verlopen en 3) welke specifieke re-integratiepartners en re-integratievoorzieningen nodig zijn. Een nota over deze wet, inclusief doelgroep statushouders, volgt nadat de contouren van de wet bekend zijn. De verwachtingen is dat het wetsvoorstel deze zomer voor internetconsultatie wordt gepubliceerd. We verwachten nu dat we in het derde kwartaal 2019 een nota wet inburgering 2021 publiceren. Deze samenwerking is vastgelegd in het Lokaal Sociaal Akkoord. Op basis van het lokaal sociaal akkoord 2018-2020 zijn actielijnen uitgezet, zoals het organiseren van activiteiten en projecten voor kandidaten met een specifieke ondersteuningsvraag. Binnenkort ontvangt de raad een nieuwe raadsinformatiebrief over de voortgang van het Lokaal Sociaal Akkoord.

Tot slot heeft **mevr. Van Nunen (PvdA)** een vraag over het Museum Bescherming Bevolking. Het blijft erg stil rondom het al veel eerder ingediende verzoek van het museum om de leegstaande gebouwen op het terrein te mogen gebruiken tijdens bezoekersdagen. Wat is de stand van zaken nu en wanneer kan het museum een reactie van de gemeente verwachten?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat het college positief staat ten opzichte van de activiteiten van dit Museum. De situatie rond het terrein en wat er met de grond gaat gebeuren heeft tijd nodig. Er is onderzoek gedaan m.b.t de opstellen terrein. Als college zullen we dat zorgvuldig wegen en we blijven in contact met het museum en het blijft op de agenda staan.

Mevr. van Nunen (PvdA) en de heer Kruger (BvR) dringen aan op een snelle oplossing, want dit loopt al enige tijd. Verder vraagt **mevr. Van Nunen** in dit verband wat de stand van zaken is van de Subsidieverordening.

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat z.s.m. contact wordt opgenomen met het Museum. **Wethouder de heer Keus** geeft aan dat de Subsidieverordening in september a.s. aan de raad wordt voorgelegd.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Amerongen (GBR)**.

Zij heeft een vraag over het verdwijnen van de Hofbieb in Onderwatershof. Het starten van de Hofbieb is een initiatief geweest van GBR van voormalig raadslid mevr. Diny Sonneveldt. Wat is de reden voor het verdwijnen van de Hofbieb? Welke rol heeft de wethouder hierin gehad en welke inspanningen heeft de wethouder geleverd dit te voorkomen? De Hofbieb heeft nu een nieuwe locatie. Wat is de rol van de wethouder hierin geweest? Welke financiële gevolgen heeft dit voor de gemeente?

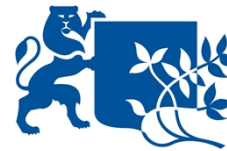
Wethouder mevr. Besteman stelt dat de verplaatsing van deze Hofbieb in Onderwatershof in goed overleg heeft plaatsgevonden en de verhuizing zal komend weekend gaan plaatsvinden. De wethouder is ook blij met deze Hofbieb en het is goed dat vrijwilligers dit doen. Cardia in Onderwatershof heeft de ruimte waar de Hofbieb de locatie heeft nodig voor een dementieontmoetingsruimte. Vandaar dat een andere ruimte nodig was. Met alle partijen zijn we toen om de tafel gaan zitten en de wethouder is blij dat de Hofbieb nu in de Esdoornstraat komt. Er is eventueel een pendeldienst beschikbaar voor de bewoners van Onderwatershof als ze gebruik willen maken van de bibliotheek.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**

Zij stelt: in maart 2018 heeft het CDA de motie Samen tegen eenzaamheid ingediend. Deze motie is overgenomen. Kan de wethouder aangeven wat de stand van zaken en de planning is van de uitvoering van deze motie?

Forum Samenleving

6 juni 2019



Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat thans wordt gewerkt aan een Plan van Aanpak en dat de uitvoering ervan in oktober zal plaatsvinden. Ook is aangesloten bij de landelijke aanpak van minister De Jonge tegen eenzaamheid. Het Plan van Aanpak komt na het zomerreces naar de raad.

Mevr. Kames (RB) heeft naar aanleiding van de recente berichtgeving over een gasontploffing in Den Haag een vraag hoe het zit met de gasaansluitingen in Rijswijk. Moeten we ons daar ook zorgen over maken? Mevr. De Man (OR) heeft ook een vraag over mogelijke problemen met de riolering. Dit naar aanleiding van de hevige regenval de laatste tijd.

Wethouder de heer Keus antwoordt dat dit eigenlijk een vraag is voor collega-wethouder Van der Laar. Hij zal hier schriftelijk op terugkomen.

Mevr. Kames (RB) heeft een vraag of er gehandhaafd wordt in het Pinksterweekend op het BBQ verbod in de parken.

De heer Bezuijen stelt dat het Plan van Aanpak in werking is en dat er gehandhaafd zal worden en ook tijdens de feestdagen.

De heer Kruger (BvR) heeft een vraag over de subsidieverdeling aan het Verzetsmuseum in Gouda. Wat is daar uitgekomen ?

Wethouder mevr. Besteman zal hier schriftelijk op terugkomen.

Mevr. Jansen (PvdA) heeft naar aanleiding van een bijeenkomst twee weken terug bij de buitenplaats in Rijswijk Buiten een vraag of de geitenweide nog betrokken gaat worden bij de activiteiten van de Oranjevereniging. Daar is nog geen duidelijkheid over?

Wethouder de heer Keus stelt dat hij contact heeft gehad met de voorzitter van de Oranjevereniging en dat hierover nog besluitvorming in B&W gaat plaatsvinden. Hij houdt de voorzitter van de vereniging en de raad op de hoogte.

De voorzitter sluit daarmee dit deel af van het Vragenuur.

Vragen n.a.v. IB's en RA's:

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Ezinga (VVD)**. Hij heeft een aantal vragen

Vraag 1:

In de brief wordt gerefereerd naar de extra inzet van de jeugdteam om de tekorten op de wachtlijst van Veilig thuis in te dammen. Er wordt gesproken over goede resultaten en dat is mooi. Echter, de inzet leest zich als een incidentele oplossing voor 2018. In hoeverre is deze extra inzet structureel nodig? Wat is de stand van 2019 als het gaat om deze inzet? Worden er andere maatregelen genomen om de wachtlijst structureel omlaag te brengen? En zouden deze maatregelen wellicht minder kunnen drukken op de kosten?

Antwoord van **wethouder mevr. Bentvelzen**:

De extra inzet betreft een investering in de vorm van een pilot om de samenwerking tussen Veilig Thuis en het jeugdteam te verbeteren. Zij zijn gezamenlijk verantwoordelijk, maar wel voor verschillende ondersteuningsvragen in dezelfde casus. Na de zomer kunnen we zien hoeveel extra inzet er nog nodig is. Daarnaast heeft Rijswijk in april 2019 meegedaan aan de regionale 'Boostactie', om de wachtlijst bij Veilig Thuis met het lokale veld door te lichten en in gezamenlijkheid op te pakken. De geleerde lessen uit deze grote actie, worden in kleinere groepen uitgewerkt tot concrete maatregelen. Lokaal zijn we koploper met de bovengenoemde pilot waarbij intensief wordt samengewerkt tussen Veilig Thuis en het lokale veld. De resultaten van de verschillende pilots uit de regio worden gedeeld, zodat geleerde lessen structureel geborgd kunnen worden. Om duurzame oplossingen te vinden voor huiselijk geweld.

Forum Samenleving

6 juni 2019



Vraag 2:

Waarom is de onderbesteding van de gedwongen maatregelen niet meegenomen in de kostenontwikkeling?

Wethouder mevr. Bentvelzen antwoordt:

Gedwongen maatregelen (product 6830 Veiligheid, jeugdreclassering en opvang jeugd) is een ander product in de begroting dan Individuele voorzieningen natura Jeugd (6820).

Bij het verantwoorden van de jaarrekening moeten we de verschillenanalyse en daarbij behorende verklaring per (begrotings)product doen.

In de jaarrekening zijn daarom twee verklaringen opgenomen, te weten 1 verklaring van product 6820 en 1 verklaring van product 6830. Vanwege de omvang van de kosten op product 6820, is daar een uitgebreide verklaring voor gegeven. Wel maken we in die verklaring van 6820 een verwijzing naar het overschot op 6830.

Vraag 3:

Een van de getroffen maatregelen om meer efficiënte zorg te leveren is het scheiden van case management en hulpverlening. Kan de wethouder aangeven of hier een gedegen onderbouwing aan ten grondslag ligt? Zijn de risico's van deze functiescheiding in kaart gebracht als het gaat om de spanning rondom zorgbehoefte (vanuit de casemanager) en de daadwerkelijke uitvoering van de hulpverlening?

Wethouder mevr. Bentvelzen antwoordt:

Bij de keuze om de functies van casemanagement en hulpverlening te splitsen staat de gedachte centraal dat de hulpverlener zich volledig moet kunnen richten op het bieden van de hulpverlening. Door de zorgbehoeftebepaling, monitoring en regievoering bij een casemanager te beleggen vindt de zorgbehoeftebepaling en bewaking van de voortgang van de hulpverlening objectief plaats en wordt voorgesorteerd op de inkoop 2020-2024. Hulpverlening en casemanagement functioneert echter niet los van elkaar. Als bijvoorbeeld de inschatting is dat de hulpverlening door het jeugdteam zelf geboden gaat worden, wordt bij de zorgbehoeftebepaling direct een medewerker van dit team betrokken. Zo heeft de cliënt waar mogelijk zoveel mogelijk met één contactpersoon te maken. Het profiel dat nodig is voor de verschillende rollen verschilt. Naast het bewaken van een doorgaande lijn van zorg, heeft de casemanager ook een belangrijke rol in veiligheidszaken. Zo adviseert hij/zij aan de hulpverlening, overlegt met de Raad voor de Kinderbescherming indien nodig en worden gesloten plaatsingen in het vrijwillig kader voorbereid. De intensiteit van het casemanagement is afhankelijk van de zwaarte van de casus. De functie van casemanager vergt meer vaardigheden in regievoering en resultaatgerichte gespreksvoering in het contact met aanbieders. Ook in de nieuwe inkoop van de jeugdhulp, zal het (soms kritische) gesprek moeten worden gevoerd over het behalen van resultaten. Hierbij is onder meer gekeken naar landelijke ontwikkelingen en de ervaringen in West Brabant West.

4. Mededelingen college

Wethouder mevr. Bentvelzen deelt mede dat binnen Veilig Thuis directeur mevr. Den Broeder stopt per 1 juli a.s. en dat per 1 juli a.s. een nieuwe directeur is aangesteld de heer Urlings. Hij is voorlopig aangesteld voor een jaar.

5. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Mevr. v.d. Kooij (GL) heeft op 15 mei de rekeningencommissie bijgewoond van de GGD/ VT en daar zijn aanbevelingen gedaan waarvan een aantal in de zienswijze zijn opgenomen. Verzoek van haar is dan ook is dat deze zienswijze wordt vastgesteld.

Mevr. Koopman (D66) informeert het Forum over de raadsbijeenkomst van gisteren 5 juni van de H10-gemeenten met de woordvoerders jeugd over samenwerking in de jeugdzorg. Het was een geslaagde bijeenkomst en er zijn afspraken gemaakt over een verdergaande samenwerking in H10 verband. Er is inmiddels een gezamenlijke What's app groep. Raadsleden en / of fractieassistenten kunnen zich hierbij via mevr. Koopman aansluiten. Er volgt nog een verslag.

Forum Samenleving

6 juni 2019



6. Lijst toezeggingen en moties

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat er een toezegging in de laatste raad is gedaan door wethouder mevr. Besteman is gedaan dat de beleidsregels over leerlingenvervoer worden toegezonden aan de raad. Deze toezegging wordt toegevoegd aan de lijst.

Verder geen opmerkingen of vragen.

7. Vastellen concept- Forumverslag 7 mei 2019

Een aantal wijzigingen worden doorgevoerd in de lijst van aanwezigen. Het verslag wordt verder vastgesteld.

8. Zienswijze Gemeenschappelijke regelingen

- Zienswijze begrotingswijzigingen 2019 en begrotingen GR GGD en VT Haaglanden

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Van Dam (WIJ.)**.

De heer Van Dam (WIJ.) heeft een vraag over de harmonisatie van de overheadkosten. Verder heeft hij een vraag over de stijging van het aantal meldingen en adviezen bij Veilig Thuis. Is de stijging hiervan in Rijswijk hoger in vergelijking met andere gemeenten. Wat houdt de flexibele schil in ten aanzien van de inzet van meer personeel. Waar worden ze ingezet in het veld.

Mevr. van Nunen (PvdA) uit haar zorgen over de niet nagekomen afspraken. In dat opzicht mag de zienswijze scherper worden geformuleerd. Ook heeft zij zorgen over de grote overhead. Wat betekent dit voor de cliënten? Er is meer uitgegeven dan begroot? De zienswijze kan in het vervolg beter gezamenlijk afgestemd worden met andere gemeenten. Dus gezamenlijk optrekken.

Ook **mevr. Koegler (CDA)** stelt dat het dossier veilig thuis het CDA al langere tijd zorgen baart. Er komen steeds meer signalen van huiselijk geweld en op dit moment lukt het niet om volledig binnen de wettelijke termijnen te werken en we hebben wachtlijsten voor Veilig Thuis. Wat het CDA betreft is dat onacceptabel. Iedereen verdient een veilig thuis om in te leven en op te groeien.

In de begrotingswijziging 2019 en 2020 is nu rekening gehouden met de inzet van een flexibele schil voor extra personele inzet bij VT. Een goede ontwikkeling dat er extra personeel ingezet kan worden, maar de fractie van het CDA is van mening dat het achteraf afrekenen met de deelnemende gemeente een groot risico met zich meebrengt en tot grote financiële tekorten kan leiden.

Daarnaast vragen we ons af of de inzet van de flexibele schil voldoende is om het wegwerken van de wachtlijst en het werken binnen wettelijke termijnen voor onze Rijswijkers te borgen? Kan de wethouder hier een toelichting op geven,

Wethouder mevr. Bentvelzen stelt dat de zienswijze regionaal afgestemd is en als deze scherper moet dan is dit aan de raad. De flexibele schil van personeel betreft professionals. Of Den Haag een betrouwbare partner is omdat er in de zienswijze wordt geschreven dat een aantal onderwerpen niet geheel of niet zijn uitgevoerd.

Dit heeft met prioriteiten te maken en sommige dingen zijn wel gebeurd maar moeten nog meer doorgrond worden en vragen nog een te maken slag.

Samenwerking met Den Haag in de nieuwe GR constructie is pas een goed jaar op weg moeten we nog verder op orde maken.

Dat bepaalde afspraken niet uitgevoerd zijn heeft te maken met prioriteiten stellen en er moet zeker nog een slag gemaakt worden. Daar zijn we hard mee bezig.

Forum Samenleving

6 juni 2019



De heer Van Dam (WIJ.) stelt in tweede termijn ten aanzien van de flexibele schil dat deze medewerkers niet in vaste dienst zijn en vraagt zich af of je deze kwetsbare doelgroep moet overlaten aan tijdelijke krachten.

Mevr. van Nunen (PvdA) stelt dat de GGD en Veilig Thuis zo twee losse organisaties worden en meer met elkaar moeten optrekken. Veilig Thuis blijft een zorgenkindje.

De heer Ezinga (VVD) voegt hieraan toe dat de directeur Veilig Thuis nu is vertrokken en in hoeverre heeft dit consequenties voor de continuering. Is best zorgelijk.

Wethouder mevr. Bentvelzen stelt dat ze die zorgen ook deelt. Dit heeft ze ook met collega-wethouder Lugthart afgestemd. We hopen nu de kraan dicht te draaien, goeie afspraken te maken en slagen te maken. Vandaar deze nieuwe directeur met een ander profiel voor deze nieuwe fase en het is zaak te blijven monitoren. Ten aanzien van de stijging van het aantal meldingen komt zij schriftelijk op terug.

(Noot: de antwoorden hierop staan op iBabs bij de raadsvergadering van 18 juni jl.)

Ze zal conform afspraak de raad regelmatig twee keer per jaar informeren.

Deze zienswijze gaat als besprekstuk naar de a.s. raad.

- Zienswijze ontwerpbegroting GRB 2020

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Van Dam (WIJ.)**

De heer Van Dam (WIJ.) heeft een vraag over de begroting ten aanzien van de informatiebeveiliging over post 219 daar staat 0 euro ?

Verder een vraag over de kosten licentie / software. Deze worden de komende jaar 2,5 x zo duur. Wat krijgen we voor dit bedrag terug? Wat wordt er verbeterd. De stijging ten aanzien van de licentie, komt dit terug in de meerjarenbegroting?

Wethouder de heer Keus stelt dat deze kosten nu wel structureel in de meerjarenbegroting zijn opgenomen. Over de stijging van de licentie, daar is een toelichting op. Daar komt de wethouder op terug. Dit geldt ook voor de kosten van de informatiebeveiliging.

De voorzitter concludeert dat de zienswijze een akkoordstuk is voor de raad.

- Zienswijze op de ontwerpbegroting 2020 van het Inkoopbureau H-10

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

Mevr. Koopman (D66) stelt het volgende:

Wethouder, voor de zienswijze voor de begroting 2020 van het inkoopbureau H10 Jeugd kunnen we eigenlijk het amendement dat vorig jaar dat door alle partijen unaniem ondersteund werd, weer van stal halen, want weer is de bijdrage aan het inkoopbureau structureel verder gestegen. De meerjaren begroting 2020-2024 is t.o.v. 2019-2023 structureel per jaar met 3 ton gestegen.

Om nog even de kern in herinnering terug te brengen van het amendement over de zienswijze ontwerp begroting 2019:

“Wij merken tevens op dat wij steeds geconfronteerd worden als gemeenteraad met een hogere bijdrage aan het inkoopbureau. Om die redenen willen wij meer inzicht in de toename van de kosten waaronder een duidelijker onderscheid tussen incidentele en structurele kosten. Daarnaast merken wij op dat steeds meer taken/activiteiten vanuit de gemeenten door het inkoopbureau worden overgenomen, zonder dat daarvoor door de gemeenteraad mandaat is verstrekt (terwijl er wel meer bijbehorende budget nodig is en we dus met een begrotingswijziging achteraf te maken krijgen) Hierdoor ontstaat onzekerheid voor de gemeente Rijswijk en andere deelnemende gemeenten over

Forum Samenleving

6 juni 2019



de kosten inzake de begeleiding van de aanbesteding jeugdhulp. Hiervan zouden wij voorafgaande aan de vaststelling een reële schatting ontvangen, zodat we voor 2019 niet achteraf met een begrotingswijziging geconfronteerd worden. Wij willen hierbij graag een tijdige en structurele informatievoorziening op zowel het financieel als procesmatige beleid.”

Wat is er met ons amendement gebeurd Ook toen hebben we om een schriftelijke reactie gevraagd, maar voor zover ik heb kunnen terug zoeken nooit gekregen. Kunt u er op toezien dat dit nu niet gebeurt?

D66 Rijswijk wil in een amendement daarom opnemen na laatste zin zienswijze:

“Ook ontvangen wij graag alsnog een reactie op onze zienswijze ontwerpbegroting 2019 Inkoopbureau H-10 van vorig jaar. Deze hebben wij tot op heden nog niet mogen ontvangen”

In Zienswijze: “In maart 2019 zijn wij geïnformeerd over de gefaseerde invoering van de resultaatgerichte financieringssystematiek. Er worden in 2020 door u structureel meer beheertaken uitgevoerd specifiek voor Den Haag. Wij constateren dat deze kosten niet in de ontvangen ontwerpbegroting 2020 zijn opgenomen. Wij verzoeken u hierop de begroting 2020 aan te passen en een transparant en volledig inzicht te geven in alle kosten, zowel structureel als incidenteel, die betrekking hebben op 2020, uitgesplitst naar gemeenten. “

Wij willen dat u inzet opdat de extra kosten voor Den Haag voor het gefaseerd inkopen van resultaatgerichte financieringssystematiek door Den Haag zelf worden betaald?

U heeft vrijwel geheel dezelfde tekst als Zoetermeer voor de zienswijze, deze zal dus regionaal zijn afgestemd. Alleen de paragraaf over een evaluatie ontbreekt. Dat lijkt me echter goed om ook als Rijswijk deze paragraaf over te nemen, conform het amendement dat in de Zoetermeerse raad is aangenomen:

Evaluatie

“In verband met een goede en zorgvuldige besluitvorming voor een verdere samenwerking binnen de H-10 op 1 maart 2020 wordt erop aangedrongen dat de evaluatie van de samenwerking tijdig bij de raad is zodat tot een goede besluitvorming gekomen kan worden.”

D66 Rijswijk zal dan ook met een amendement op ook dit in de zienswijze op te nemen.

Het lijkt erop dat de ICT kosten van de stelsel wijziging en de overige implementatiekosten nog niet in de begroting zijn verwerkt. Daardoor geldt hier niet wat je afsprekt in de begroting betaal je ook. Hier voorzien wij oplopende eenmalige kosten. Daarom zouden wij het volgende nog willen aanpassen:

In de zienswijze na “Tevens verzoeken wij u dit uitgangspunt ook bij opvolgende begrotingen te hanteren.” In een nieuwe alinea toe te voegen:

“Tot slot geeft de begroting niet het volledige beeld van lasten voor 2020. Met name de kosten voor de implementatie van het nieuwe resultaatgerichte stelsel zijn niet volledig in de begroting opgenomen. Wij verzoeken daarom het inkoopbureau de begroting hierop aan te passen.”

Er wordt steeds meer geïnvesteerd in informatievoorziening en cijferanalyse door het inkoopbureau zonder dat de gemeenteraad daar iets direct van terug ziet.

In de begroting wordt gesproken van een keten Dashboard met de indicatoren beschikbaarheid jeugdhulp, naleving declaratieprotocol, naleving contracten. Dit is ook relevant voor de gemeenteraad als stuurinformatie. Bij voorkeur zouden wij dan ook een H10 breed dashboard met deze informatie en de informatie over kostenontwikkelingen zien op gemeenteraad niveau. Kan de wethouder zich hiervoor inzetten?

Het gerucht gaat dat Voorschoten uit gaat treden en naar Leiden gaat. Klopt dit? Onder welke voorwaarden? Wat betekent dit voor Rijswijk, welk risico lopen wij daar?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Schroter (CDA)**.

Zij stelt dat het CDA het belangrijk vindt dat er voor jongeren zorg op maat wordt gegeven, maar ook van kwaliteit van beleid. Hoe zorgt de wethouder ervoor inzicht in beleid, de visie van Rijswijk en de beheersing van kosten bij elkaar te brengen. Wat de kostenbeheersing betreft: zijn de kwartaalgesprekken met de 14 zorgaanbieders voldoende hiervoor gelet op het financieel tekort.

Mevr. v.d. Kooij (GL) heeft een vraag over de begroting pag. 4 : wat wordt verstaan onder projecten?

Forum Samenleving

6 juni 2019



De overheadskosten zijn best hoog, nl. 25,1% en 31,7 % in vergelijking met andere gemeenten. Is er een check/ benchmark gedaan ten aanzien van de gemiddelde overheadkosten bij een andere inkooporganisatie in plaats van een vergelijking met andere gemeenten? Waarom valt de huisvesting niet volledig onder deze overhead.

Ten aanzien van de zienswijze : wat zijn de consequenties voor de begroting met het gefaseerd invoeren van resultaat gericht inkopen.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Jansen (PvdA)**.

Mevr. Jansen (PvdA) stelt het volgende:

Dank aan de wethouder om tijdig de zienswijze aan de raad voor te leggen en ons de tijd te gunnen om deze zorgvuldig te lezen. De PvdA doet in ieder geval het verzoek dat de wethouder ook erop blijft aandringen bij het inkoopbureau dat zij onze raad tijdig en volledig blijft informeren zodat we ook tijdig en volledig kunnen anticiperen op eventuele tekorten als deze er blijken te zijn of als problemen zijn op het gebied van uitvoering die onze aandacht verdienen. In dit complexe project is het van groot belang vinger aan de pols te houden op zowel financieel gebied als op de uitvoering. En als de wethouder hier ook op wil toezien dan kunnen ook wij als kleinere gemeente in de H10 grip blijven houden op de uitvoering van de jeugdwet zonder dat de kosten de spuigaten uitlopen, maar wel dat de zorg geboden wordt die nodig is voor kinderen en jeugdigen in een zeer kwetsbare situatie. Daarnaast verzoekt de PvdA de wethouder om in het vervolg ook de raad te informeren over hoe andere gemeentes in de H10 reageren op o.a. zienswijzen. Zo kreeg de gemeente Pijnacker-Nootdorp ook de zienswijze van Delft meegestuurd en hebben zij hieruit enkele waardevolle toevoegingen kunnen overnemen in hun eigen zienswijze. Deze Inzichten uit andere gemeentes kunnen ons helpen een beter oordeel te vellen en mogelijk meer eensgezind te reageren richting het inkoopbureau. Een dergelijk uitwisseling van informatie is een nadrukkelijk wens van alle vertegenwoordigers die gisteren aanwezig waren bij de bijeenkomst van de H10 gemeente. Kan de wethouder hier gehoor aan geven?

De heer Majjaoui (WIJ.) vindt kostenbeheersing in de zorg belangrijk, maar dit mag niet ten koste gaan van de zorg.

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**.

Zij stelt het volgende:

Naar aanleiding van de vragen van mevr. Koopman (D66) stelt de wethouder dat ze erop zal toezien dat er een reactie komt op het amendement en dat de zienswijze (incl. amendement) terug te zien zal zijn op ibabs.

De extra kosten voor Den Haag voor het gefaseerd inkopen van de resultaatgerichte financieringssysteem zijn inderdaad voor Den Haag zelf. Het is nog niet zeker dat Voorschoten zal uitreden. Daarover is nog geen formeel besluit gevallen. Als dit gebeurt dan zal dit eventueel wel een risico vormen. De wethouder heeft niet de tijd om de raad te informeren hoe andere gemeenten in de H10 reageren op o.a. de zienswijzen. Het is aan de raadsleden zelf om deze informatie op te zoeken. Wat betreft de achterstallige declaraties is de afspraak er dat deze tot 5 jaar na dato nog kunnen worden ingediend. Dat heb ik reeds in een vorig Forum vermeld. Kostenstijging heeft o.a. ook te maken met de stijging indexatie en de éénmalige verhuiskosten. Richting het CDA stelt de wethouder dat de kwartaalgesprekken met de aanbieders voldoende zijn en richting WIJ. dat de kostenstijging zeker niet ten koste van de zorg mag gaan.

Mevr. Koopman (D66) vraagt op welke termijn we het dashboard tegemoet kunnen zien. Tevens vindt ze dat de implementatiekosten wel in de begroting zouden moeten worden opgenomen. **De heer Ezinga (VVD)** vraagt nog wie het dashboard betaalt en wie het onderhoudt?

Wethouder mevr. Bentvelzen zoekt de vraag ten aanzien van het dashboard uit. Het wordt in ieder geval nog ontwikkeld en moet nog worden ingericht. Dat is ook aan de raden zelf.

Noot: schriftelijk is hier alsnog op gereageerd:

Forum Samenleving

6 juni 2019



Antwoord: Er is behoorlijk wat informatie / data aangaande KPI's beschikbaar. Het Inkoopbureau wil graag weten wat de behoefte is van de raad en wat de wensen zijn ten aanzien van de toegankelijkheid en gaat hierover graag met de raad in gesprek.

De wethouder vervolgt:

Wat betreft het lokale implementatieplan worden de kosten gedekt uit het Transformatieplan. Hierover heeft de raad reeds een informatiebrief ontvangen.

Tevens zou een gezamenlijke zienswijze indienen een mooie opdracht kunnen zijn voor de nieuwe H10 samenwerkingsgroep.

Noot: Op de vraag van GL of er een benchmark / check is gedaan ten aanzien van de gemiddelde overheadkosten bij een andere inkooporganisatie (i.p.v. een vergelijking met andere gemeenten) is nadien een schriftelijke reactie gekomen.

Antwoord: nee er is geen check gedaan. De geldende wet- en regelgeving voor gemeenten (zoals de BBV) is ook van toepassing op een GR, zoals het H10 Inkoopbureau, daarom is met de gemiddelde overhead bij gemeenten (VNG) gewerkt.

En op de vraag van GL waarom valt de huisvesting niet volledig onder deze overhead?

Antwoord: Afschrijvingen op activa in het kader van de verhuizing zijn geen onderdeel van de overhead en daarom als aparte post opgenomen. Dit gaat dus om extra kosten die samenhangen met de verhuizing – 'reguliere' huisvestingskosten zijn opgenomen in de overhead.

De voorzitter concludeert dat deze zienswijze als bespreekstuk naar de a.s. raad gaat.

- **Zienswijze op de ontwerpbegroting 2020 – 2023 van de Veiligheidsregio (VRH)**

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Majjaoui (WIJ.)**

De heer Majjaoui (WIJ.) stelt dat Rijswijk na Den Haag de hoogste bijdrage levert. Hoe zit dat ? Ten aanzien van de Brandweer: wat zijn de financiële consequenties als de vrijwilligers binnen de Brandweer dezelfde rechtspositie krijgen als de professionals?

Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt zich af of deze verdeelsleutel volgend jaar ook zo wordt ?

De heer Bezuijen geeft aan dat het punt van de onevenredige verdeelsleutel jaarlijks terugkomt bij de zienswijze. Dit moeten we in de discussies ook blijven aanstippen en op de agenda houden! Ten aanzien van de verandering van rechtspositie van de vrijwilligers hebben we nog niet exact in beeld wat de consequenties en risico's hiervan zijn ook is het de vraag of het dezelfde arbeidsvoorwaarden zijn. Die discussie loopt nog.

De voorzitter concludeert dat deze zienswijze een akkoordstuk is voor de raad.

9. IB 19 029 Kermis

De voorzitter geeft allereerst het woord aan **de heer Majjaoui (WIJ.)**.

De heer Majjaoui (WIJ.) dankt de burgemeester voor de inzet en het optreden van de politie tijdens de incidenten op de afgelopen kermis op het Bogaardplein. Ongeveer zo'n 100 jongeren hebben zich daar misdragen en in de buurt vernielingen aangericht. Zij zijn alleen weggestuurd en er zijn –hoewel het hier gaat om misdrijven- geen aanhoudingen verricht. De enige straf was dat de kermis vroegtijdig gesloten werd. Op die manier werden de verkeerde goedwillende mensen gedupeerd. Ook het afsteken van vuurwerk dat gebeurde was een strafrechtelijke overtreding alsmede het beledigen van ambtenaren in functie. Het is niet goed dat sommigen de dans ontspringen en dat de daders alsnog gestraft zullen worden. Kunt u ons informeren over een andere aanpak in dit soort gevallen. Meer

Forum Samenleving

6 juni 2019



repressie, want er moet iets gedaan worden aan dit soort ongewenste acties en daarvoor de instrumenten inzetten. He is het besluit genomen om de kermis te sluiten?

Mevr. Kames (RB) geeft aan dat deze kinderkermis voor Rijswijk behouden moet blijven. Anderen maken er echter een puinhoop van! Misschien moet er een gesprek aan worden gegaan met de kermisexploitanten?

De heer Bezuijen stelt dat bij deze inderdaad onacceptabele acties snel contact is gelegd met de politie. In overleg met de kermisexploitanten is toen de kermis gesloten. De vernielingen zijn zeer betreurenswaardig. Laat dat duidelijk zijn! Er zijn bij het afsteken van vuurwerk en vernielingen 3 aanhoudingen verricht. Twee daarvan zijn i.v.m. gebrek aan bewijs geseponneerd. Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden met de exploitanten. Zij willen verder met de kermis en we zullen met de exploitanten kijken welke maatregelen genomen kunnen worden voor het najaar. Daar zullen we ook met de driehoek over overleggen. Op het terrein zelf is de veiligheid primair de verantwoordelijkheid van de exploitanten en de politie op de achterhand beschikbaar. Daar moeten we goeie afspraken over maken. Ten aanzien van de prikkelarme uren van de kermis staan de exploitanten positief.

De heer Majjaoui (WIJ.) heeft het volste vertrouwen in burgemeester en de driehoek. We zullen de voortgang in de gaten houden.

Mevr. Kames (RB) vraagt of eventueel de inzet van mobiele camera's overwogen kan worden.

De heer Kruger (BvR) vindt het vreemd dat de exploitanten zelf verantwoordelijk zijn voor de orde. Dat is de burgemeester. Hij is verantwoordelijk voor de openbare orde. Maak bij dit soort situaties gebruik van gezichtsherkenning ten aanzien van bewijslast.

De heer Bezuijen geeft aan dat de exploitant wel degelijk verantwoordelijk is voor de veiligheid op het eigen terrein. Dat is ook zo afgesproken. Als het moet dan springt de politie natuurlijk bij. Maar in eerste instantie zijn de exploitanten verantwoordelijk. Bij camera-inzet kijken we altijd naar proportionaliteit, zo stelt hij. In die zin kijken we of eventueel andere maatregelen mogelijk zijn. Binnen de driehoek kijken we daar naar.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt.

10. IB 19 035 Plan van Aanpak inzake Jeugdparticipatie

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat GroenLinks blij is dat er een plan van aanpak Jeugdparticipatie ligt en dat Rijswijk wil inzetten op structurele jeugdparticipatie. Kinderen hebben de toekomst en GL vindt het belangrijk dat kinderen al op jonge leeftijd bewust worden van hun leefomgeving en hierover meedenken. Dat ze leren hun mening te vormen en te formuleren en de mening van anderen te respecteren. Ook vinden wij dat de raad en het college veel heeft aan een samenwerking met kinderen. Kinderen kunnen met concrete, werkbare ideeën komen, die volwassenen vaak nog niet hebben bedacht, dit komt door hun verbeeldingskracht en het vermogen om verfrissende vragen te stellen. En kinderen hebben soms andere kennis dan volwassenen, wat goed van pas kan komen. Dat dit inderdaad goed werkt en tot mooie resultaten kan leiden, hebben we al ervaren met de kinderrechtenambassadeurs. Dat lezen we ook terug in dit stuk. We vinden het belangrijk dat dit wordt voortgezet en dat geprobeerd wordt alle basisscholen hierin te vertegenwoordigen.

Met de raad van jongerenambassadeurs hebben we minder ervaring, maar wat ons wel duidelijk is geworden, is dat het betrekken van jongeren een andere aanpak vereist dan kinderen van de basisschool. Tijdens een presentatie hierover werd ook aangegeven dat er nog niet veel jongerenambassadeurs zijn en dat er geen enkele Havo-VWO-leerling tussen zit. Om het een goede afspiegeling van de Rijswijkse jongeren te laten zijn en het goed te laten verlopen, moet er dus nog wel wat gebeuren en dat wordt nog onvoldoende in het plan belicht.

Forum Samenleving

6 juni 2019



Omdat het plan van aanpak niet altijd even concreet en duidelijk is, hebben we de volgende vragen:

- In het plan staat dat onderzocht gaat worden of het zinvol is om een Kinderburgemeester in te zetten. Wat moet het doel van een Kinderburgemeester zijn?
- Veel wordt nu opgehangen aan de ambassadeurs, maar hoe wordt burgerschapsontwikkeling bij alle Rijswijkse kinderen bevorderd?
- Kan de wethouder aangeven wat de gemeente gaat doen en scholen gaat aanbieden om scholen structureel met de in het stuk genoemde thema's als duurzaamheid en sociaal welbevinden, aan de slag te gaan?
- Hoe wordt ervoor gezorgd dat alle Rijswijkse scholen vertegenwoordigd worden door kinderrechtenambassadeurs en dat de jongerenambassadeurs meer een afspiegeling zijn van de Rijswijkse jeugd?
- Waarom is het streven dat de kinderrechtenambassadeurs doorstromen als jongerenambassadeurs? Is juist niet de kracht van de kinderrechtenambassadeurs dat zij jaarlijks wisselen en dat daardoor meer kinderen, jongeren bereikt worden?
- Waarom is het jeugdvrageuur nu alleen voor de ambassadeurs? Dat was zeker niet de insteek van de motie. De raad wilde juist dat alle Rijswijkse kinderen de mogelijkheid hebben vragen te stellen.

Zoals uit onze vragen op te maken is, vinden we het belangrijk dat zoveel mogelijk kinderen betrokken worden in dit plan van aanpak. En zoals het nu wordt geformuleerd, wordt veel opgehangen aan de ambassadeurs. Daarom vinden we het belangrijk dat het vrageuur voor alle kinderen is, dat er een structureel plan komt voor burgerschapsoponderwijs op de scholen en dat er voldoende wisselingen is van ambassadeurs.

Ook wil ik benadrukken dat wij graag zien dat kinderen mee mogen denken over alle beleidsterreinen, niet alleen over het jeugdbeleid. Laat ze bijvoorbeeld ook meedenken over verkeersveiligheid en groenbeheer. Hier kunnen de kinderen ons in versterken, door hun soms andere kijk op dingen, hun verbeeldingskracht en hun vermogen om verfrissende vragen te stellen. Want dat is het laatste punt dat ik nog wil noemen. Benadruk in het plan van aanpak niet alleen wat het de ambassadeurs brengt, zoals burgerschapsontwikkeling en het ontwikkelen van 21e eeuwse vaardigheden. Hier doen we wat ons betreft de kinderen en jongeren mee tekort. Een nauwe samenwerking met de jeugd brengt de raad en het college namelijk ook veel, en dat mag genoemd worden. Dat vraagt echter ook iets van ons, namelijk dat we de jongeren serieus nemen en de tijd nemen om echt naar ze luisteren en iets met hun aanbevelingen te doen.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

Mevr. Koegler (CDA) stelt het volgende:

Het college heeft de ambitie jongeren actief mee te laten denken over jeugdbeleid. Daartoe is tijd en geld gestoken in het organiseren van jongerendebatten, en het organiseren van bijeenkomsten en onderwijsprogramma's. De jeugd zou zo meer kunnen gaan participeren in gemeentelijke besluitvorming. Het is goed om jongeren te laten meedenken, meedoen en meebeslissen. In december was het CDA dan ook een van de initiatiefnemers van de motie voor het instellen van een kindervrageuur. Toch zetten na het lezen van het voorliggende plan van aanpak vraagtekens bij het onverkort doorgaan met geld uitgeven voor jongerenparticipatie.

Het voorliggende plan van aanpak beschrijft op welke manier de werkgroep jeugdparticipatie vorm en inhoud wil geven. Maar jeugdparticipatie is niet nieuw. Al sinds 2015 heeft de gemeente Rijswijk een Raad van Kinderrechtenambassadeurs en vanaf dit schooljaar een Raad van Jongerenambassadeur. Door de betrokken ambtenaren is veel energie ingezet om stappen te zetten in jongerenparticipatie. De gemeenteraad heeft het advies armoedebeleid jeugdbeleid overhandigd gekregen, maar verder vraagt de fractie van het CDA zich af wat er met de input die de afgelopen jaren al opgehaald is, concreet is gedaan door zowel het college, de raad maar ook de jongeren zelf. Zo werd er tijdens het scholierendebat van de GR 2018 heel duidelijk dat jongeren Rijswijk weinig bruisend vinden. Maar met dat signaal is, nu ruim een jaar later, weinig gedaan. Dat moet echt anders.

Het betrekken van jongeren bij gemeentebestuur is een moeizaam proces. Bij het jongerendebat was de opkomst van het aantal jongeren laag. Als wij aan jongeren in Rijswijk vragen of zij bekend zijn

Forum Samenleving

6 juni 2019



met de mogelijkheden van jongerenparticipatie of dat zij hier welwillend tegenover staan, krijgen wij in nagenoeg alle gevallen te horen dat hier weinig interesse voor is. Het CDA vindt dat het initiatief niet ieder jaar volledig van de gemeente kan komen. Het is niet u vraagt wij draaien, en we moeten zeker niet ongevraagd blijven draaien. Als er weinig respons van de jeugd komt en weinig concrete resultaten gerealiseerd worden, houdt het een keer op. Het gaat immers om Rijswijks belastinggeld.

CDA Rijswijk is een voorstander van jeugdparticipatie, maar wil voorkomen dat we tijd en geld investeren in de wereld van dikke nota's, plannen van aanpak en uren vergaderen door volwassenen. Het is belangrijk om met de implementatie van jeugdparticipatie onze beide benen op de grond te houden en niet onder te sneeuwen in de bureaucratie. We moeten niet alleen luisteren, maar ook doorpakken en sturen op concrete resultaten. Alleen dan heeft het zin te investeren in jongerenparticipatie. We horen graag hoe de wethouder dit ziet?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat er al veel gezegd is en dat ze nog twee vragen heeft. Er zou nog voor het zomerreces een Kindervragenuur komen. Het zou prima zijn als dit via de Jeugdambassadeurs gaat en dan eventueel met hun vriendjes en vriendinnetjes. Wanneer vindt dit Vragenuur plaats? Tevens valt te lezen dat de raad jaarlijks twee of drie onderzoeksvragen via de ambassadeurs bepaalt. Misschien kan dit na het Vragen uur met de andere jongeren gezamenlijk worden opgepakt? Dit hoeven toch geen aparte sessies te zijn?

De heer Van Dam (WIJ.) vindt namens WIJ. dat participatie belangrijk is. Wel moet de participatie vanuit de jongeren zelf komen. Er zijn best al goeie zaken bereikt. Er zijn ook interessante onderwerpen als de kermis of het Bogaardplein. Contact leggen tussen raad en jongeren ambassadeurs is belangrijk.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Jansen (PvdA)**.

Zij stelt het volgende:

Dank aan het college voor deze brief met een voortgang op het gebied van jeugdparticipatie en ook dank aan GroenLinks om deze brief te agenderen als bespreekstuk. De PvdA heeft namelijk ook een aantal vragen en opmerkingen naar aanleiding van deze brief en bijlage. Er worden al stappen genomen om kinderen en jongeren te betrekken in de lokale politiek en daar is de PvdA erg blij mee. Ook dat er gehoor gegeven wordt aan de motie kindervragenuur waar de PvdA mede-initiatiefnemer op was. Helaas moeten we wel concluderen dat niet de gehele motie uitgevoerd wordt, want we vragen een brede betrokkenheid van de Rijswijkse jeugd. Daarom (ook) het verzoek om het vragenuur open te stellen voor alle Rijswijkse kinderen en deze uitnodiging naar alle basis- en middelbare scholen in Rijswijk te sturen. Hopelijk kunnen we dan een grote groep kinderen verwelkomen in onze raad met veel pittige vragen. Kan de wethouder zorgen voor een bredere uitnodiging voor het kindervragenuur? En hierbij roep ik dan ook dit forum op om zoveel mogelijk aanwezig te zijn bij dit vragenuur evenals andere fractieleden van uw partijen.

Daarnaast is het fijn om te lezen dat de werkzaamheden van de kinderrechten ambassadeurs en jongeren ambassadeurs steeds meer vorm krijgen en zij al hard aan de weg timmeren om onderwerpen bespreekbaar te maken. Hier mag in de ogen van de PvdA best verder gegaan worden dan alleen de onderwerpen die automatisch aan kinderen en jongeren gekoppeld worden zoals armoede en jeugdbeleid. Kinderen hebben veel meer in hun mars en zijn prima in staat om over onderwerpen als stadsontwikkeling en energietransitie mee te denken. Dat zij een eigen mening hebben over de aanpak van het klimaathoofdstuk blijkt wel uit de vele klimaatmarsen georganiseerd door middelbare school leerlingen in de afgelopen periode. In dit licht mogen we ook de overweging meenemen dat kinderen minder worden belemmert door vaste denkpatronen en vaker komen met creatieve oplossingen die eerder niet ter tafel zijn gekomen. Is de wethouder ook van mening dat er ook andere onderwerpen voorgelegd mogen worden aan de ambassadeurs?

Deze manier van werken waarbij kinderen ook op het gebied van niet traditionele jeugdparticipatie onderwerpen meedenken in een gemeente wordt al toegepast in de gemeente Schiedam. Hier is een krachtige jeugd/kinderraad actief die elke 2 jaar gekozen wordt door alle kinderen in groep 7/8 van alle

Forum Samenleving

6 juni 2019



basisscholen in Schiedam. Het is wellicht de moeite waard om met de raad en wethouder eens een kijkje te nemen in deze gemeente hoe dit precies werkt. En hun ervaringen mee te nemen naar onze eigen gemeente om de jeugdparticipatie verder uit te breiden. Is de wethouder geïnteresseerd in een dergelijk werkbezoek?

Uit eigen ervaring weet ik dat door juist in een vroeg stadium kinderen te betrekken in de politiek, zij sneller geneigd zijn om betrokken te blijven. En daar ligt ook een taak bij ons als raad. Neem hun vragen en adviezen serieus en ga eventueel een verder gesprek met ze aan. Want elke beslissing in deze gemeente heeft direct en indirect invloed op hun toekomst en hier mogen ook zij invloed op uitoefenen in de ogen van de PvdA.

Wethouder mevr. Bentvelzen stelt in haar antwoord dat nog gekeken wordt naar de mogelijkheden van een kinderburgemeester. Een werkbezoek aan Schiedam zoals de PvdA voorstelt lijkt de wethouder prima. Bijvoorbeeld na haar verlof. De onderwerpen kunnen heel verschillend zijn zoals verkeersveiligheid, rookvrije scholen etc. het moet een brede uitnodiging aan alle kinderen zijn om mee te denken en vragen te stellen en dat dit niet alleen voorbehouden is aan de jongerenambassadeurs. Ieder kind moet vragen kunnen stellen. Er moet wat dat betreft nog veel doorontwikkeld worden. Richting GL Veel zaken zijn nog niet geheel duidelijk of concreet ten aanzien van bepaalde activiteiten. Dat heeft tijd nodig. Ten aanzien van het CDA stelt de wethouder dat we inderdaad moeten kijken hoe we de jongeren moeten activeren en dat we ook als raad in de spiegel moeten kijken als we geld hierin investeren.

Mevr. Jansen (PvdA) is blij met de toezegging om een werkbezoek aan Schiedam af te leggen. Verder stelt zij voor om dit onderwerp een keer in de werkgroep Sociaal Domein verder te bespreken.

Mevr. De Man (OR) doet de suggestie om als raad meer naar de jongeren toe moeten gaan. **Mevr. Jansen (PvdA)** ondersteunt dit.

Wethouder mevr. Bentvelzen stelt in antwoord op mevr. Koopman (D66) dat het Kindervragenuur voorafgaand aan de raad plaatsvindt op 18 juni. Het plan vraagt verder om veel flexibiliteit en het is ook goed om via bijv. sportclubs jongeren te bereiken. Communicatie zal social media en een digitaal platform plaatsvinden.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en sluit het Forum.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 12 september 2019

De griffier,

de voorzitter,