

Participatieverslag Toekomstvisie

2 december 2019

Inleiding

Donderdagavond 21 november vond er in het Kulturhus 'De Breehoek' in Scherpenzeel een inwonersgesprek plaats. In dit verslag zijn de belangrijkste uitkomsten staccato weergegeven. Naast de gespreksverslagen, antwoordbrieven en korte reacties per e-mail hebben wij ook van diverse betrokken inwoners uitgebreidere reacties ontvangen. Ook deze zijn bijgevoegd.

Tot slot verwijzen we u naar een tweetal burgerinitiatieven: een petitie op <https://petities.nl/petitions/een-zelfstandig-scherpenzeel> en de website verenigdscherpenzeel.nl

Het mag duidelijk zijn dat deze discussie de samenleving niet onberoerd laat!

Inhoudsopgave

- Antwoordkaarten & per mail binnengekomen
- Inwonersgesprek – plenaire deel
- Discussie aan de tafels (na Inwonersgesprek)
 - Voorzieningen
 - Identiteit
 - Invloed en democratie
 - Dienstverlening
 - Kosten
- Uitgebreide reacties

Antwoordkaarten & per mail binnengekomen

We hebben 195 reacties ontvangen via antwoordkaarten (>80%), per post en per mail. Alleen zeer uitgebreide reacties zijn integraal (geanonimiseerd) opgenomen in dit verslag.

75% van de respondenten wil zelfstandig blijven. Alhoewel emoties, en de angst voor verlies aan identiteit bij een aantal respondenten meespeelt, geven de respondenten vooral ook rationele argumenten bij hun voorkeur de bestuurlijke inbedding van Scherpenzeel. Het meest gehoorde argument is het behouden van regie op de voorzieningen, zowel ten aanzien van sport en cultuur, als de maatwerk-voorzieningen in het sociaal domein. Ten aanzien van lastenverhoging wordt opgemerkt dat men graag wat over heeft voor het voorzieningenniveau. Een aantal respondenten merkt op dat de kosten voor zelfstandigheid meevallen, gezien eerdere rapporten.

Men is over het algemeen tevreden over de dienstverlening en wil het Scherpenzeelse maatwerk behouden. Daarbij kan ook worden samengewerkt met andere gemeenten in de regio. Ook de korte lijntjes en de herkenbaarheid en nabijheid van politiek en bestuur worden gewaardeerd. Daarbij wordt opgemerkt dat groter niet altijd beter is, maar dat je je zelfstandigheid maar één keer op kunt geven.

De druk om nu tot een besluit te komen wordt niet begrepen en als negatief ervaren. Laten we het eerst eens zelf proberen, is een veelgenoemde kreet.

De meeste voorstanders van herindeling geven aan eigenlijk liever zelfstandig te blijven, maar herindeling (op termijn) als onvermijdelijk te zien. Zij kiezen liever zelf voor herindeling, dan dat zij er toe gedwongen worden. Bij een aantal respondenten speelt ook de verwachting, dat bij herindeling geen forse kostenstijging te verwachten is. De ervaringen met het voorzieningenniveau en dienstverlening in Barneveld zijn positief. De verwachting is dat Barneveld beter opgewassen is tegen eventuele nieuwe decentralisaties, en beter (professioneler) is toegerust voor bijv. complexe vergunningverlening. Een aantal respondenten vraagt zich af of fusie met een kleinere gemeente niet beter is. Tot slot benoemt een aantal respondenten negatieve ervaringen met Scherpenzeel (Zwarte Land II, WOZ-beschikkingen etc.).

Ongeacht of men voor zelfstandigheid of herindeling is, maken mensen zich vooral druk over het behoud van voorzieningen:

1. Voorzieningenniveau algemeen
2. Zwembad
3. Sport
4. Breehoek
5. Bibliotheek
6. Zorg
7. Groene karakter
8. Woningbouw voor doelgroepen

Mensen zijn niet te spreken over de wijze waarop de samenleving wordt betrokken bij deze keuze. Voor veel mensen komt de harde keuze, waar de raad nu voor staat, uit de lucht vallen.

Daarnaast ontvingen we veel aanmoedigingen richting raadsleden; succes met deze moeilijke keuze!

Inwonersgesprek - plenaire deel

Proces

Vanuit de zaal is er kritiek op het moment waarop de samenleving wordt betrokken. De deadline (met de commissaris van de Koning is afgesproken dat de Raad nog dit jaar een besluit moet nemen) wordt als te kort ervaren.

Welke keuzes liggen op tafel?

Is herindeling met Renswoude en Woudenberg of andere plaatsen nog een optie?
Alle mogelijkheden zijn onderzocht, uiteindelijk is als alternatief alleen Barneveld overgebleven.

Hoe behouden we ons dorpse karakter?

De bewoners vrezen opgeslokt te worden door een grotere gemeente, waardoor de lijnen met de gemeente korter worden. Ze willen graag optimaal gebruik kunnen blijven maken van de voorzieningen in het dorp, zoals het zwembad.
Wellicht dat de bestuurders minder direct aangesproken kunnen worden, maar dat betekent niet dat het zwembad en de vele vrijwilligers zullen verminderen.

Hoe serieus wordt de inbreng van vanavond meegenomen?

Uit de Toekomstvisie kwam het streven voor een 'groen Scherpenzeel'. Toch besluit de gemeente het project Zwarte Land II toe te staan. In hoeverre worden nu alle vragen serieus meegenomen?

Alle opmerkingen worden meegenomen en gecommuniceerd aan de raadsleden waarna er een gedegen afweging zal volgen.

De kosten zijn onomstreden, worden deze incidenteel gedekt?

Bij verzelfstandiging zullen de kosten structureel stijgen van minimaal € 1,2 miljoen tot € 1.6 miljoen euro. Bekostiging hiervan zal deels vanuit de reserves, de opbrengst van woningbouw en voor een deel vanuit lastenverhoging dienen komen. Daarbij zal het voorzieningenniveau onder de loep worden genomen.

Gepraat wordt over € 1,2 miljoen, € 1.6 miljoen en diverse voorzieningen. Hoeveel van die miljoenen zijn nodig om de gemeente te laten functioneren? En hoeveel van dat geld is voor de voorzieningen?

Dit geld is om de ambtenaren op het gemeentehuis goed te laten functioneren en het bestuur te organiseren.

Is er gekeken naar bevindingen van eerdere gemeentelijke herindelingen in de directe omgeving?

Als voorbeeld wordt de Utrechtse Heuvelrug genoemd, waar een extern bureau werd ingehuurd om de fusie te begeleiden. Uiteindelijk stegen de kosten en werden de voorzieningen geleidelijk aan minder.

Naar de bevindingen van omliggende gemeenten is gekeken, maar in deze fase nog niet op alle niveaus en in detail. De kosten zullen zowel bij een fusie als bij verzelfstandiging stijgen, maar herindelen zal minder kosten.

Hoe worden de kosten gedekt?

Structureel komt de gemeente Scherpenzeel 8 ton te kort, dus er zal bezuinigd dienen te worden. Gedeputeerde Staten (GS) deelt mee dat ze moeite hebben met een flexibele schil in de basis op orde variant (1,2 miljoen), maar dat in de ambitieuze organisatie wel verdedigbaar is. 1/3 kan incidenteel gedekt worden, 2/3 structureel. Er is goed gekeken naar de regels. Als je Akkerwinde gaat bouwen en een bestemmingsplan dient te maken komt er geld uit de grondopbrengsten. De medewerkers die je voor dat project aantrekt, kan je die uit de opbrengsten betalen.

Belastingstijging bij behoud van voorzieningen

Een jaar geleden stond Scherpenzeel er fantastisch voor, nu niet meer. Hoe kan de situatie op korte termijn zo snel veranderen. Het beeld wordt geschetst dat verzelfstandiging geld kost, maar fuseren kost óók geld! Als de belastingen niet gaan stijgen, dan verminderen de voorzieningen vreest deze persoon en dan zal de gemeenteraad van Barneveld hierover beslissen?

Sinds begin dit jaar is er niets veranderd, wat eerder niet aan de orde was. Alleen het probleem is nu wel geland. Het zou onlogisch zijn als Barneveld de kosten gaat verhogen voor de fusie.

Ook bij verzelfstandiging dient er gekeken te worden hoe de voorzieningen betaald kunnen blijven worden. Daarom wordt aan de inwoners gevraagd wat de zelfstandigheid voor u mag kosten, welke voorzieningen u wenst te behouden. Bij een fusie met Barneveld zal er eveneens een wensenlijstje bij Barneveld op tafel gelegd worden.

Een kennismaking met de gemeente Barneveld?

Kan de informatiestroom niet wat breder uitgezet worden, een zogenaamd charmeoffensief van Barneveld realiseren, waarin de inwoners in gesprek kunnen gaan met de verantwoordelijken in Barneveld? Het voelt alsof er onder druk van de Provincie een keuze gemaakt dient te worden.

Er is op ambtelijk- en op collegeniveau al veel contact geweest. De gemeenteraad zal uiteindelijk de afweging moeten maken.

'Tijdens de verkiezingen is zelfstandigheid beloofd, zet die lijn door'

'Eerder is gezegd dat Barneveld de lasten niet wil verhogen en voorzieningen wil afstoten. Maar ik vind het toch raar dat een stemming zo snel is omgeslagen. Tijdens de verkiezingen is zelfstandigheid beloofd, zet die lijn voor. De rapporten zijn prognoses, blijf zelfstandig, als het nu niet lukt herindeel dan later. Dit is geen vraag maar een pleidooi naar de politiek.'

Hoe kunnen we de dienstverlening waarborgen?

Vanavond spelen veel emoties een rol. In de afgelopen 50 jaar is dit de 4e keer dat een soortgelijk gesprek plaatsvindt. Dit gaat om de toekomst en niet enkel over kosten. Hoe kunnen wij waarborgen dat de dienstverlening geborgd is? Als we nu niet gaan herindelen, staan we hier over 3 jaar weer. Gevreesd wordt voor 'artikel 12 gemeente', en het kwijtraken van onze voorzieningen kwijt zijn. Dit is een statement.

Laat de emotie los en kijk zakelijk wat het beste is voor Scherpenzeel. Alle dorpen in Barneveld hebben hun eigenheid kunnen bewaren.

Als we doorgaan, raken we alle reserves kwijt. Besteed dat geld om het dorp een facelift te geven. Los onze bestuurlijke problemen samen met Barneveld op.

Is de doorgaande decentralisatie meegenomen in deze analyse?

Dat is precies de reden waarom er meer ambtenaren nodig zijn.

Is het niet beter om hierover een volksstemming te houden.

Het eerlijke antwoord is, nee. Dat is te complex.

Wat is de mening van Barneveld?

Meerdere inwoners missen het standpunt vanuit Barneveld of de ervaringen van de dorpen die onder Barneveld vallen. Een Ja voor de fusie op 9 december betekent nog niet dat het echt doorgaat. De spanning rondom onze toekomst blijft, zijn we niet een stap te vroeg, kan dit niet in beter overleg met Barneveld?

Barneveld zet eerst Scherpenzeel aan zet en wacht de reactie af.

'Jammer dat er zo weinig jongeren waren, zij zijn wel de toekomst. Misschien vinden ze het niet belangrijk, waar maken wij ons dan druk over?'

U geeft aan dat er de afgelopen jaren te weinig is geïnvesteerd, is dat geen brevet van onkunde?

We zijn met een inhaalslag bezig, maar op de lange termijn is er meer capaciteit nodig om de taken op verantwoordelijke wijze uit te voeren.

Is onderzocht wat de meerkosten zijn voor de samenvoeging met Barneveld?

Dit zal tijdelijk meer kosten met zich gaan meebrengen. Als er een herindeling gaat spelen, komt er € 5 miljoen van het rijk beschikbaar om de herindeling tot stand te laten komen.

Wie heeft het laatste woord bij een positief oordeel?

Stel dat de gemeenteraad een positief oordeel velt, wie heeft dan het laatste woord en wat kan de Provincie hiervan vinden?

Volgens de wet bepaalt de gemeenteraad het voorkeursscenario, maar hier hoort een sluitende financiering bij. Als dat niet zo is, kan de Provincie 'hier wat van vinden'.

Besparing onderzoeksbureau

Tijdens de Toekomst Visie is er een 'duur' bureau omarmt, dat geld had je kunnen besteden aan het in stand houden van voorzieningen. In Scherpenzeel wonen ook slimme adviseurs! Vanuit de inwoners had men werkgroepen kunnen vormen, wat een aanzienlijke besparing zou zijn geweest.

Voorspelling 9 december

De inbreng is duidelijk, fijn dat de inwoners gehoord zijn, maar wat is de voorspelling van 9 december?

Discussie aan de tafels (na Inwonersgesprek)

Voorzieningen

Onderstaande zaken en voorzieningen vinden de inwoners van belang:

- Korte lijnen en toegankelijkheid zijn belangrijk
- Muzieksubsidie is belangrijk, niet op bezuinigen
- Zelfstandig blijven, regie houden op beslissingen
- Hoog voorzieningenniveau behouden.
- Kwetsbare organisatie versterken.
- Is gemeente voldoende capabel om provinciale taken naar behoren uit te voeren?
- Financieel nuchter naar de zaken kijken
- Flexibel inzetten van personeel, heeft daar vertrouwen in.
- Partijen moeten jonge mensen motiveren om de politiek in te gaan
- Kinderen interesseren voor politiek via scholen (lespakketten)
- Alle personen geven aan eventuele extra kosten prima te willen dragen
- Zwembad is een belangrijke voorziening
- 1 persoon is bang dat reserves uitgeput raken en dat gemeente over 5 jaar alsnog moet herindelen
- Actieve grondpolitiek bedrijven, daar is in het verleden veel geld mee verdiend
- Run de gemeente als een bedrijf, laat ambtenaren opbloeien in plaats van een afrekencultuur. Denkt dat 14 fte niet noodzakelijk is als cultuur veranderd.
- Bang dat de politieke kleur veranderd als we gaan herindelen (vind de verdeling van politieke partijen nu mooi in balans. Vrees dat christelijke, conservatieve partijen meer de overhand hebben in Barneveld).
- Inwoners zijn op een laat tijdstip in het proces geïnformeerd. Ziet liever een rustig proces met een weloverwogen keuze.
- Sociale samenhang/cohesie erg belangrijk.
- Inwoners winnen niets als we herindelen met Barneveld
- Opoffering van voorzieningen is geen optie, als men echt moet kiezen dan wordt het samenvoegen van de voetbalverenigingen genoemd en evt. bezuinigen op bibliotheek
- Politiek mag zich niet blindstaren op bijdrage van het rijk bij herindeling (arhi gelden 5 mln.)
- Grotere gemeenten niet idealiseren, kosten worden nl. niet minder.
- Aandacht voor professionalisering (met als concreet voorbeeld vergunningverlening)
- Blij met wijkplatform.
- Krijgen we bij een herindeling de naam van Barneveld in ons paspoort, rijbewijs en id?
- Hoe gaat het straks met het toewijzen van woningen? Nu worden we op gebied van woningen meer naar Ede gestuurd.
- Krijgen de inwoners van Scherpenzeel nog voorrang bij Het Huis in de Wei of gaat mijn vader of moeder straks naar een verzorgingshuis in Barneveld of een van de andere gemeentes?
- Burgerzaken voorzieningen dienen wel dichtbij te blijven (paspoort, rijbewijs, ID).
- Kan een deel van de gemeente, zoals Sociale voorzieningen en Burgerzaken, in Scherpenzeel blijven?
- Hoe zit het met het vervoer naar Barneveld? Er is nu geen goede busverbinding (alleen een buurtbus). Wordt dit gerealiseerd?
- Het zwembad is een belangrijk item voor veel inwoners, zo niet de belangrijkste voorziening.
- Maar ook de bibliotheek, de sportverenigingen, wijkraden en het sociaal domein werden genoemd als voorzieningen met grote meerwaarde voor het dorp. In alle scenario's is het belangrijk dat het dorpse karakter behouden blijft. Hieronder staan nog wat andere uitspraken opgesomd.

Identiteit

Wat vooral naar voren komt is dat de inwoners zich afvragen of het al een 'gelopen race' is. Zijn de inwoners niet veel te laat geïnformeerd over deze situatie?

Onderstaande vragen komen naar voren:

- Waarom zoekt de gemeente niet de samenwerking op in plaats van samenvoegen en worden (complexe) zaken niet uitbesteedt?
- Wil Barneveld wel samenvoegen met Scherpenzeel en zijn zij wel op de hoogte?
- Waarom horen wij nu pas dat Scherpenzeel een achterstand heeft?
- Wat is de Toekomstvisie van Barneveld en past Scherpenzeel daar in?
- Wat is de visie van Barneveld op onze voorzieningen en accommodaties?
- Als je de visie van Barneveld niet kent hoe kun je dan voor een herindeling kiezen met Barneveld?
- Men zijn de korte lijnen met de bestuurders gewend en vrezen deze kwijt te raken.
- Barneveld is een heel christelijk dorp, heeft dat gevolgen voor ons dorp zoals sluiting op zondag en sluiting van het zwembad op zondag.
- Past Barneveld bij de identiteit van Scherpenzeel is een veelal gehoorde vraag.

Meer informatie over integratie van een deelgemeente

- Er is geen affiniteit met Barneveld, voorheen kregen de inwoners nog de Barneveldse krant en wist men wat er speelde in Barneveld. De mensen kennen het bestuur van Barneveld niet. Barneveld is niet slecht of een slechte keuze, misschien zelfs wel de minst slechte optie.
- Voorthuizen is een goed voorbeeld voor Scherpenzeel kunnen zijn. Een leuk dorp waar veel georganiseerd wordt en Voorthuizen heeft een leuk centrum.
- Hoe werkt een deelgemeente?
- Organiseer een bijeenkomst met Barneveld.
- De mensen zijn bezorgd en vragen of de herindeling voort komt uit problemen die er zijn?
- Zat er bij de bureaus die herindeling of zelfstandig blijven onderzocht hebben een bureau die zelfstandig blijven adviseerde?
- Speelt 't Zwarte Land 2 mee in de beslissing of we samengaan of zelfstandig blijven?
- De scouting merkt op dat herindeling of zelfstandig blijven niet zo heel veel uitmaakt maar dat bij herindeling de samenwerking en korte lijntjes wel moeilijker te vinden en te maken zijn.
- Als we zelfstandig blijven, hoe gaan we er dan voor zorgen dat we niet over een aantal jaar weer deze discussie voeren.
- Kies wat het beste is voor je dorp, de naam is minder belangrijk.

Informatievoorziening over de toekomstvisie

Sommige inwoners vinden dat ze slecht voorbereid en geïnformeerd zijn. Vooral als je niet weet wat er allemaal speelt. Het rapport waarover gesproken is moest je zelf opzoeken.

- De datum van de besluitvorming op 9 december was niet bekend.
- Deze avond is niet professioneel gebracht. Er werd weinig rechtstreeks beantwoord.
- Waarom is de burgemeester niet aan het woord geweest en/of de politieke partijen.

Het antwoord van de burgemeester inzake de herindeling is dat hij er ervaring mee heeft en hij benadrukt dat een herindeling niet perse slecht is voor een kern. Als je nu zelf kiest voor een herindeling houdt je zelf de regie in plaats van dat het opgelegd wordt.

Vervolgstappen na de keuze op 9 december?

Men vraagt hoe lang het vervolgtraject is nadat er een keuze voor herindeling is gemaakt is en of er nog een 'weg terug is' na een herindeling?

Invloed en Democratie

- Er worden veel zorgen geuit omtrent het participatieproces: Zorgt de tijdsdruk er niet voor dat er te weinig tijd wordt uitgetrokken om een gegronde keuze te kunnen maken voor de raad? In hoeverre staat de raad nog open om de input van bewoners op deze avond echt mee te nemen, en in hoeverre zijn de standpunten al ingenomen? *Om die reden is de open vraag 'wat men belangrijk vindt' essentieel, omdat deze punten hoe dan ook meegenomen zullen worden, in welk scenario dan ook.*
- Dienstverlening wordt door de meesten als erg laagdrempelig ervaren en deze staat dicht bij de inwoners - 'In Almere duurde het maanden om een rijbewijs aan te vragen en hier was het in een halfuurtje geregeld'. Ook de lokale politiek wordt ervaren als representatief voor de samenleving in Scherpenzeel.
- Aangegeven wordt dat de dorpskernen die bij Barneveld horen echt wel de ruimte krijgen om input te leveren. Plaatsen als Voorthuizen en Kootwijkerbroek hebben op andere manieren wel degelijk mogelijkheden om bijvoorbeeld voorzieningen te behouden en veel evenementen te organiseren.
- Velen geven aan dat ze zich, in de huidige situatie, vertegenwoordigd weten in de raad. In geval van herindelen valt dit nog te bezien.
- Voorzieningen worden in Scherpenzeel zeer gewaardeerd (zwembad wordt het meest genoemd, verenigingsleven, sportvoorzieningen). Inwoners geven aan zich grote zorgen te maken of de voorzieningen wel gehandhaafd blijven bij een herindeling.
- Inwoners vertellen dat ze de laatste jaren geregeld hebben ervaren dat er te weinig is geïnvesteerd in 'de ambtenarij'. Het gebrek aan bezetting en kwaliteit hebben ze, als inwoner, als erg storend ervaren. Een voorbeeld hiervan is dat de respons lang op zich laat wachten, ze niet gehoord werden. Investeren in ambtenaren is noodzakelijk.

Dienstverlening

- Een inwoner uitte haar complimenten over de enthousiaste inzet van de ambtelijke organisatie, maar concludeerde ook dat enthousiasme alleen niet voldoende is. De dienstverlening dient geprofessionaliseerd te worden, een fusie met Barneveld komt die professionaliteit volgens haar ten goede. Deze uitspraak deed ze wel met haar professionele pet op, gevoelsmatig was ze er nog niet uit.
- Meerdere inwoners gaven aan dat ze tijdens de avond een genuanceerder beeld hebben kunnen vormen van de situatie. Het genuanceerde beeld zorgt er tevens voor dat sommigen nog iets langer willen nadenken over de complexe situatie.
- Scherpenzeel dient te zorgen voor een krachtige ambtelijke organisatie. Dit wordt momenteel niet zo door iedereen ervaren. Eén inwoner geeft specifiek aan dat een proactieve houding gemist wordt. De organisatie moet kunnen omgaan met veranderingen in de toekomst.
- Telefonische bereikbaarheid en daadkrachtige dienstverlening worden door meerdere inwoners belangrijk geacht. Inwoners vinden de korte lijntjes met de gemeente prettig, het voelt vertrouwd om gezichten te herkennen.

Kosten

'Het lijkt of het zakelijk gezien al een gelopen race is, als je geld vrijspeelt is de arbeidsmarkt voldoende toereikend' zo merkt een inwoner op. Het gevoel leeft dat er al een voorkeur is voor herindeling.

Een opmerking uit de zaal is: 'ik ben bereid € 200,- per jaar meer te betalen om zelfstandig te blijven'. 'Maak op wat je hebt anders gaat het in de kas van Barneveld'. Voor veel mensen is daarentegen 'een paar tientjes meer betalen' misschien niet op te brengen, dan kan je beter samengaan met Barneveld.

Veelal hebben inwoners er extra geld voor over om zelfstandig blijven, maar het voorzieningenniveau dient gelijk te blijven. Na investeren van de gelden dient wel gegarandeerd te worden dat het ambtelijk apparaat op orde is.

Daarentegen wordt geadviseerd om niet te investeren in het ambtelijk apparaat, maar meer te investeren in collegiale inleen in de regio. Dat is waarschijnlijk goedkoper. Zoals de omgevingswet, moet elke gemeente dit doen of kun je die met verschillende gemeentes samen maken?

De Provincie vraagt structurele kosten te dekken uit structurele inkomsten. Als dat lukt heeft de gemeente geen probleem.

'Het is wel wat waard om eigen baas te zijn'.

Uitgebreide reacties

onderwerp	Gemeente Scherpenzeel	1
ontvangen 31 OKT. 2019		
Geacht Gemeente bestuur		
Dit schrijven is in verband met samen voegingen met Barneveld. Het Liefst zelfstandig maar daar komt geen einde aan dan blijft over gezand. Mijn voorstel is voeg Overburg, Rouswoud, Scherpenzeel en Woudenberg. Samen desnoods met Regening's dwang. Dat is veel economischer en praktischer dan de verre afstand naar Doornikhuizen Veenendaal en Barneveld. Ook geen dure Buro's in te schakelen. Te een punt wat aan me hart gaat is dat Scherpenzeel dan naar Utrecht moet. Zoek een bepaald punt uit van t minus 30 km uit iedere kern niks geen verre afstanden. Maar dat is voor de veldmeesters		
randstad		

onderwerp		datum	2
En je hebt een mooie compacte gemeente en een vaste Burgemeester Want die verschillende raadsheer heb je niets aan de een recht zus ende Ander zo. Enden had ik gedacht aan een korte plaatsnaam niks met die Lange namen „Het Vallei Dorp“ daar vallen alle plaatsen onder dit is zo wat ik gedacht had. Want dat sluit allemaal aan mekaar niet naar de verre plaatsen. Ik hoop dat hier wat mee gedaan kan worden dan groet ik u van een geboren Scherpenzeeler			
randstad			

Deze maand zijn de uitkomsten van het onderzoek bekendgemaakt over de toekomst van de Gemeente Scherpenzeel. De bevolking is gevraagd een reactie te geven.

Ik kies ervoor dat de gemeente Scherpenzeel **zelfstandig** blijft. In de Scherpenzeelse Krant wordt als samenvatting van het rapport snel gezegd: "Zelfstandigheid kost de inwoners van Scherpenzeel veel geld". Als je dat zo stelt, gooien de bewoners de handdoek wellicht in de ring. In het vervolg van het artikel komen wel nuanceringen, maar de toon is helaas gezet. Op www.coelo.nl zijn juist allerlei vergelijkingen gemaakt met andere gemeenten. Hieruit blijkt dat grotere gemeenten lang niet altijd goedkoper zijn. Het is ook afhankelijk van de projecten die gemeenten willen financieren. Als je bovendien kijkt naar gefuseerde gemeenten, dat zijn dat zeker niet de goedkoopste gemeenten van Nederland. Maar ik wil straks nog terugkomen op de kosten. Ik wil daarom even naar de *argumentenkaart* kijken en daarop reageren.

Onder het kopje Voorzieningen staat dat het een pluspunt is dat de politiek **gefocust** is op Scherpenzeel. En dat is ook goed. De gemeente moet ook zo dicht mogelijk bij de bewoners staan. Dat geeft een band en betrokkenheid. De regering wil de band tussen politiek en burgers ook kort houden.

Bij samenvoeging met Barneveld staat dat de voorzieningen beter te dekken zijn. Dat is natuurlijk maar zeer de vraag. Als er al een zwembad bij De Glind is en ook een zwembad in Scherpenzeel kan de uitkomst ook zo maar zijn dat één van beide baden moet sluiten. Voorzieningen horen natuurlijk wel bij de schaalgrootte van de gemeente. Het is natuurlijk wel logisch dat er in Scherpenzeel geen schouwburg gebouwd wordt. Maar daar heeft een fusie natuurlijk geen invloed op.

Een groot probleem is dat het behoud van de voorzieningen of andere zaken **lobbyen** vereist. Ik vind dat niet een transparante vorm van besluitvorming. Er zijn in Barneveld veel kernen die allemaal hun wensen hebben. Zeker de bestaande kernen van Barneveld zijn wellicht al jaren bezig voor bepaalde zaken en hebben bovendien ervaring met de lijntjes van de Barneveldse politiek. Een nieuwkomer als Scherpenzeel zal (zeker de eerste jaren) volledig anderszitten.

Onder het kopje Identiteit staan terecht twee negatieve punten bij de overgang naar Barneveld: **Gevoel opgeslokt** te zijn en een **beperkt Scherpenzeels accent**. Positief wordt genoemd dat we Scherpenzeel **op de kaart zetten** als we de handen ineenslaan. Dat vind ik echt zoeken naar iets positiefs, want dat staat helemaal los van zelfstandigheid. Als we de handen ineenslaan zetten we Scherpenzeel sowieso op de kaart, zelfstandig of niet. Dat heeft niets met het vraagstuk te maken. Bij zelfstandigheid is het positief dat het dorp **zelf beslist** en dat het **lokale bestuur herkenbaar** is. Daar ben ik het volkomen mee eens. Ook hier is weer gezocht naar een negatief punt, namelijk dat er **interne discussies** blijven. Dachten de opstellers van dit stuk nu werkelijk dat dit bij het verlies van zelfstandigheid zou verdwijnen. Dat is wel erg naïef. In Barneveld zijn minstens net zoveel discussies.

Het volgende punt is Invloed en democratie. De positieve punten van zelfstandigheid zijn duidelijk: **eigen stem**, **slim samenwerken**, **midden in de samenleving** en **kleine kloof**. Negatief is de **interne focus**. Dat is ook bij een grotere gemeente het geval. Er is altijd sprake van een intern belang. Daar hebben de burgers de raadsleden voor gekozen. Een kleine gemeente moet juist opletten wat er om die gemeente heen gebeurt. Juist zo'n kleine gemeente weet dat de opgaven (bv. van het Rijk) niet zonder goede afspraken of samenwerkingsverbanden met anderen aangepakt kunnen worden. Misschien is zo'n grote gemeente wel veel minder geneigd om naar slimme oplossingen te kijken, omdat ze de opgave met interne mensen oppakken. Voor een fusie zou pleiten dat Barneveld een **krachtige speler in de regio** is. Het is mij niet duidelijk wat het positieve punt is. Gemeente-overstijgende zaken worden binnen in de regio opgepakt en Scherpenzeel maakt daar nu al deel van uit. De gemeenteraad van Barneveld is groter en biedt mogelijkheden door **specialisatie**. Dat is op zich waar, maar een eenmansfractie in Barneveld heeft net zoveel werk als een eenmansfractie in Scherpenzeel. Misschien nog wel meer. Dat in een grote gemeente meer **politiek talent** is, is waarschijnlijk statistisch altijd waar, maar is ook meer kans op schreeuwerige aandachttrekkers of schimmige personen. In Scherpenzeel kun je nog kiezen op bekende personen, waarover beter een mening te vormen is. Dat lijkt me de bedoeling van democratie. Het feit dat **groter niet altijd beter** is, spreekt me aan. Het gaat erom dat je de dingen regelt en hoe je dat doet. Je hoeft ook niet alles zelf te doen. Dat geldt ook voor een bedrijf met één werknemer of met acht werknemers.

Vervolgens de Dienstverlening. Het is positief dat in een zelfstandig Scherpenzeel meer **lokaal maatwerk** en **lokale kennis** is en een kleine **flexibele** organisatie met een **divers takenpakket**. Natuurlijk is in een kleine gemeente de **kwetsbaarheid** groter. Ook dit is op te lossen door bij andere gemeenten, bv. Barneveld, Woudenberg of Veenendaal, achtervang te creëren. Misschien zelfs wederzijds. Samenwerking met andere gemeenten ligt voor de hand, maar dat hoeft de zelfstandige positie van de gemeente niet in de weg te staan. Dat een grotere gemeente een **uitgebreidere loketfunctie** heeft, is goed, maar bij een kleine gemeente zijn de wachttijden vaak kort. Bovendien hoeven alle Scherpenzeelers en ambtenaren die nu (met de fiets) naar de Stationsweg gaan, straks dan niet met de auto naar Barneveld. Een fusie is slechter voor het milieu en kost de bewoners benzine en parkeerkaartjes. Een grotere gemeente is zeker **robuuster** en heeft **meer specialisten**. Als daar goede afspraken over gemaakt worden, is daar ook door samenwerking gebruik van te maken. **Groeikansen** zijn bij grotere gemeenten waarschijnlijk wel groter, maar ook dit heeft niet rechtstreeks te maken met de vraag of Scherpenzeel zelfstandig moet blijven. **Fusies zijn duur** door allerlei aanpassingen, het werk duurt langer en de personele inpassing is lastig.

Ten slotte de Kosten. Vaak het doorslaggevende thema. Maar uit onderzoek blijkt dat gemeentelijke herindelingen op geen enkele manier besparingen opleveren. Zie dit artikel in Binnenlands Bestuur: <https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/coelo-fusies-leveren-geen-geld-op.9435558.lynx> In het verleden is dus gebleken dat de lasten misschien wel stijgen, maar dat ze met een herindeling nog wel meer stijgen. Zeker op langere termijn. Het adviesrapport is niet duidelijk over de lastenstijging of de bezuinigingen op voorzieningen. Dat is natuurlijk een politiek proces en het is daarom lastig om daar iets concreets over te zeggen. Ik kan me wel heel goed voorstellen dat een Scherpenzeelse gemeenteraad hier een beter oordeel over kan geven dan Barneveld. Zo'n gemeenteraad op afstand weet minder wat Scherpenzeel bezighoudt. En dan kunnen er allerlei dorpsraden e.d. gevormd worden, de gemeenteraad van Barneveld beslist bij een fusiegemeente. Het is daarom niet terecht dat nu de indruk gewekt

wordt, dat het allemaal niet meer te betalen is. Verstandig omgaan met het beschikbare geld is veel belangrijker.

Tenslotte: De zelfstandigheid opgeven van je gemeente kan maar één keer. Nu komt de burgemeester nog naar Koningsdag of de intocht van Sinterklaas. Straks wellicht één keer in de tien jaar. Zover ik weet is er nooit een herindeling teruggedraaid. Vaak ontstonden nietszeggende clusters waar de betrokkenheid van de burgers minder werd. Ook die gemeenten verdwenen weer geruisloos in een nog grotere gemeente. Op dit moment is 22,5 % van de gemeenten kleiner dan 20.000 inwoners. Scherpenzeel is er één van. Het is dus echt niet zo dat Scherpenzeel nu echt moet fuseren vanwege de grootte. Kijk naar Renswoude, bijna twee keer zo klein, dat juist energiek streeft naar behoud van zelfstandigheid. Iets wat kennelijk prima mogelijk is. Het zou vreemd zijn dat de ene gemeente moet fuseren en de andere niet, terwijl de locatie vrijwel gelijk is.

Al met al is zelfstandigheid de beste keuze. Mocht de gemeenteraad toch een fusie overwegen, dan is het niet meer dan logisch dat er ook een referendum komt onder de bewoners van Scherpenzeel.

Veel succes.

Mijn voorkeur is duidelijk een keuze voor Barneveld

Dit omdat:

- De laatste rapportage niet objectief is, geen goed beeld geeft, de financiële onderbouwing niet klopt
- Vooral het overzicht “de gevolgen op een rij” klopt op diverse punten niet! Geeft alleen de emoties weer
- Als we nu niet echt kiezen voor Barneveld betekent dit zeer zeker
 - Ingrijpen door de commissaris van de Koning
 - We voldoen op belangrijke punten niet aan de eisen die de provincie duidelijk heeft gesteld om toch zelfstandig te kunnen blijven
 - Dan heeft de CvK dus het recht om in te grijpen
 - Op dat moment worden we gedwongen samen te gaan met Barneveld
 - Onze regie is dan geheel verloren met een verdeelde gemeenteraad! Op dat moment is onze positie tav onderhandelingen met Barneveld stukken minder.
- Spaarpot die aanwezig is kan beter worden gebruikt om de gemeente nu toekomst bestendig te maken en vooral voor het huidige voorzieningen nivo (is in Barneveld ook prima geregeld), achterstallig onderhoud van alle voorzieningen etc.
- De bestuurlijke en ambtelijke samenvoeging incl. het gehele proces wordt gesubsidieerd met €5 milj door de overheid, dus niet te betalen uit de spaarpot!
- Heel spijtig dat niet uitgebreid is onderzocht wat de ervaringen zijn in bv Voorthuizen, Garderen, Kootwijkerbroek. Een grote misser in de laatste reportage of wellicht een bewuste keuze! Dat zal zeker een super positief beeld geven met al hun dorpsraden. Die komen echt op voor de burgers en met prima resultaten. Het verhoogd tevens nog meer het saamhorigheid gevoel in zo’n plaats
- Huidige belastingen in Barneveld zijn echt aanzienlijk lager dan in Scherpenzeel. Bij zelfstandig blijven werd aangegeven dat onze huidige belastingen flink omhoog moeten! En Barneveld heeft aangegeven dat het huidige nivo hetzelfde blijft

Tenslotte:

- Diverse deelrapporten zijn vertrouwelijk en dus geen “open en transparante” informatie naar de burgers. Wanneer kan ik die rapporten wel inzien? Of moeten inwoners gebruik maken van de WOB?

- Waarom qua voorlichting en informatie niet “opener” geregeld? Dus echt alles op tafel leggen voor geïnteresseerde burgers
 - Waarom mag de bevolking het advies van de raadsadviseur niet inzien? En wanneer is dat wel mogelijk en uiteraard tevens voorafgaande aan de komende gemeenteraadsvergadering.
-

Wij als bewoners van Scherpenzeel willen graag dat **Scherpenzeel zelfstandig** blijft om de volgende redenen:

VOORZIENINGEN:

- In eigen dorp balie voor burgerzaken, zorgtaken en andere lokale dienstverlening zoals bv. afvalstraat in eigen dorp.
- Onze voorzieningen en de zorg op veel hoger niveau dan Barneveld, bij herindeling zal Scherpenzeel moeten inleveren.
- Beslissingsbevoegdheid over de Scherpenzeelse voorzieningen door politiek alleen gefocust op Scherpenzeel.

IDENTITEIT:

- Herkenbaar lokaal bestuur, eigen dorp beslist.
- Gemeentelijke werkzaamheden, zoals bv. afval inzamelen, afvalstraat, grond en straatwerkzaamheden worden nu uitbesteed aan plaatselijke bedrijven o.a. Remondis en Berkhof b.v., maar bij herindeling zal de fa. Vink b.v. uit Barneveld deze taken in Scherpenzeel gaan uitvoeren, want de fa. Vink b.v. heeft in Barneveld een monopolie positie voor deze gemeentelijke werkzaamheden. Daar zitten wij niet op te wachten, want deze fa. Vink b.v. is berucht om zijn praktijk van verwerking van vervuilde grond in projecten van diverse Gemeenten in de omgeving.

INVLOED:

- Een eigen stem in regio./kleinere kloof burger-overheid.

DIENSTVERLENING:

- Meer lokaal maatwerk, in eigen dorp balie voor burgerzaken, zorgtaken en andere lokale dienstverlening zoals bv. afvalstraat in eigen dorp.

KOSTEN:

- De lokale kosten/lasten gaan stijgen, maar bij gemeentelijke herindeling met Barneveld gaan de kosten ook stijgen, want uit diverse onderzoeken van de afgelopen jaren is gebleken dat herindeling altijd duurder is voor de inwoners, neem als voorbeeld De Utrechtse Heuvelrug Gemeente, daar is na 10 jaar nog een behoorlijk te kort in de begroting, waardoor de bewoners hogere gemeentelijke kosten/lasten betalen en moesten vele voorzieningen prijsgeven.
- Na bij de bijeenkomst inwonersgesprek samen gaan met Barneveld of zelfstandig blijven te zijn geweest viel ons op dat de kosten met het samengaan met Barneveld voor de burger gelijk zouden blijven terwijl er nog helemaal geen overleg met Barneveld was geweest?

Duurder word het natuurlijk toch!

Want moet je blij zijn om nu bij het afvalputje van Gelderland of zelfs binnen en buitenland te moeten gaan horen? Want neem het dumpen van vervuild slib uit België in het water aan de scherpenzeelseweg nabij de A30, grond en bodemvervuiling. En dat nu de regering met hun stikstof paniek maatregelen de gemeente gaat opleggen dit te gaan saneren dit door lastenverzwaring bij de burgers terecht gaat komen.

De bewoners van Scherpenzeel voor publiekszaken hier geen gemeentehuis meer hebben hiervoor naar Barneveld moeten.

Ook met hun overig afval hier niet meer terecht kunnen, dit kan ook gevolgen hebben voor mensen en bedrijven in de afvalverwerking en groenvoorziening.

De Breehoek onherroepelijk zal moeten sluiten waar diversen activiteiten voor de mensen in de omgeving plaats vinden.

Want twee van dit soort dure gebouwen in één gemeente gaat niet werken en Barneveld het vanaf de eerste dag af verliesgevende Schaffelaartheater kosten wat kost open wil houden.

Waar een wil is, is een weg

De Toekomstvisie schetst een geweldig mooi beeld van onze gemeente en gemeenschap.

Op alle fronten staat Scherpenzeel er goed voor: het is er goed wonen, een lage werkloosheid, weinig criminaliteit, weinig schoolverlaters, goede voorzieningen, weinig maatschappelijke problemen, rijk verenigingsleven, grote saamhorigheid, grote betrokkenheid etc. etc.

Het kan niet op. Schitterende rapportcijfers.

Dit alles is bereikt door een zelfstandige gemeente samen met de gemeenschap.

De gemeente staat er ook financieel zeer goed voor:

-solvabiliteit Barneveld 20,5; Scherpenzeel 80%

-schulquote Barneveld 165% (=veel schuld) Scherpenzeel min 26% (= er is een spaarpot/reserve)

Ook de onbenutte OZB-capaciteit is in Scherpenzeel hoger dan in Barneveld.

Als geïnteresseerde inwoner denk je dan, dat is een gelopen koers. Hiermee is met zeer duidelijke en overtuigende cijfers de levensvatbaarheid van een kleine(re) gemeente bewezen. Schaalvergroting is blijikbaar ook niet alles want ons rapport is (veel) beter dan van vrijwel alle andere gemeenten in Nederland en die zijn vrijwel zonder uitzondering groter. Ondanks regelmatig politiek krakeel is de bestuurskracht, gemeten in resultaten uitstekend geweest. Kun je nagaan als er ook nog eens een eensgezind bestuur zou ontstaan!

Vervolgens grote verbazing als er in de zomer toch nog een vervolg ligt en nog groter de verbazing als je de uitkomsten daarvan leest. Niks positiefs meer, alles wat op ons af komt is te moeilijk, te veel omvattend en te duur om als zelfstandige gemeente aan te kunnen.

Onderbouwing met cijfers wordt nauwelijks of niet gegeven. Het is een puur opiniestuk en komt meer over als een pamflet dat oproept tot samengaan met Barneveld, maar het wordt gepresenteerd als onderzoek. Onbegrijpelijk en van een bedenkelijk niveau.

Volkomen terecht naar mijn mening dat er een vervolgonderzoek is gedaan naar de gevolgen van de 2 scenario's.

De resultaten hebben me gesterkt in mijn mening dat een zelfstandig Scherpenzeel heel goed (ook financieel) mogelijk is en heeft dan ook mijn voorkeur, ik blijf veel liever baas in eigen huis.

Aanvullende overwegingen:

- De (nieuwe) taken waar de gemeente voor staat worden wel heel dramatisch en moeilijk afgeschilderd. Maar vervolgens hoor je dan dat als het gaat om b.v. de omgevingswet Scherpenzeel gewoon in de middenmoot zit en de termijn wel gaat halen. De regio (foodvalley) is zo'n ander item waarvan ik denk niks bijzonders. Bunnik levert in het Utrechtse ook een heel andere inbreng dan Utrecht of Nieuwegein en lift (zonder te parasiteren) gewoon mee.
- Wat betreft de zorgtaken die door het Rijk zijn overgeheveld blijkt dat het kleine Scherpenzeel het uitzonderlijk goed doet.

Geen wonder overigens, want als het gaat om zorg dan geeft kleinschaligheid en persoonlijke aandacht een enorm voordeel.

Grootschaligheid en zorg gaan slecht samen. Wat dat betreft zou je gemeenten weer moeten opsplitsen.

- Van de scherpe keuzes waar de gemeente volgens de Toekomstvisie voor staat lig ik ook niet wakker.

De woningmarkt, de verdeling van ruimte (=gewoon ruimtelijke ordening), vitaliteit en leefbaarheid zijn allemaal terechte aandachtspunten/speerpunten, maar niks nieuws of bijzonders. Heel Nederland en alle gemeenten hebben deze uitdagingen en moeten op deze gebieden keuzes maken. Niks nieuws aan. Blijkbaar moesten er in de Toekomstvisie toch nog een paar uitdagingen en zogenaamd nieuwe ambities worden genoemd omdat dat nu eenmaal zo hoort.

- Financiële gevolgen die bij zelfstandig blijven horen, zijn er, maar zijn te overzien. Er zijn tegenvallers mogelijk maar ook meevallers.

In financiële cijfers, zeker in die voor de langere termijn zit altijd een zeer grote mate van onzekerheid. De tijd van overschotten en bezuinigingen wisselen elkaar nogal eens in rap tempo af. Als er bezuinigd moet worden doe ik dat liever zelf dan dat ik de keuze overlaat aan de gemeenteraad van een groter geheel, waarbij ook de noden van andere kernen moeten worden meegewogen.

- Een flexibele ambtelijk schil voor bijzondere werkzaamheden en projecten die uit die werkzaamheden en projecten wordt betaald

Is niks bijzonders. Doen ze overal. Meest bekende voorbeeld is de woningbouw waar alle ambtelijke kosten in de grondprijs wordt doorberekend. Daar waar de gemeente eigenaar is van de uit te geven grond, is bovendien structurele winst (die uiteindelijk naar de algemene reserve gaat) vanuit het grondbedrijf bepaald geen uitzondering. Ook Scherpenzeel heeft nog aardig wat grond uit geven.

- De reserves kun je uiteraard niet structureel belasten met grotere onttrekkingen dan stortingen maar mag natuurlijk wel tijdelijk gebruik worden en mag ook best iets minder groot zijn.
- Ik geef m'n spaarcenten liever zelf uit dan te doneren in de grote pot van Barneveld.
- Eenmaal bij Barneveld is er geen weg terug, hoeveel spijt je ook zou krijgen. Een verzoek om herindeling kun je altijd nog doen
- Er zijn nog een heleboel andere overwegingen te bedenken maar uiteindelijk komt het neer op de WIL.

WAAR EEN WIL IS, IS EEN WEG.

Scherpenzeel, woensdag 27 november 2019

Gemeente Scherpenzeel (Griffie)
T.a.v. Leden van de gemeenteraad Scherpenzeel
p/a Stationsweg 389a
3925 CC SCHERPENZEEL



Betreft: Toekomst gemeente Scherpenzeel, perspectief voor Kulturhûs "De Breehoek"

Geachte leden van de gemeenteraad van Scherpenzeel,

Op 9 december 2019 maakt u, lid van de gemeenteraad van Scherpenzeel, de keuze tussen een zelfstandige gemeente Scherpenzeel of een herindeling (fusie) met Barneveld. Wij wensen u op voorhand veel wijsheid bij deze moeilijke keuze en uw wijs besluit. Kulturhûs "De Breehoek" is al ruim een decennium lang één van de voorzieningen van Scherpenzeel. Dit hûs biedt een verscheidenheid aan sportverenigingen, kerkgenootschappen, culturele en sociale organisaties een thuis. Wij als bestuur van De Breehoek willen, ongeacht uw keuze voor de toekomst van Scherpenzeel, dit thuis voor deze maatschappelijke organisaties graag blijven bieden. Wij hebben daarom met veel belangstelling kennisgenomen van uw rapport "Regie over de toekomst van Scherpenzeel". In dit kader willen wij u graag het volgende onder de aandacht brengen.

We hebben een paar jaar geleden geconstateerd dat de huisvesting van De Breehoek meer dan voldoende is, misschien niet helemaal passend bij de schaal van Scherpenzeel. De Breehoek heeft bij haar start een aantal lastige jaren gekend. Na herstructurering heeft De Breehoek 'schoon schip' gemaakt en is er afgerekend met het verleden. Momenteel werken directie en medewerkers hard aan het verbeteren van de resultaten, niet alleen in financiële zin. Om en beter - objectief en extern - inzicht te verkrijgen in het effect van de geleverde inspanningen heeft het bestuur adviesbureau ICS gevraagd welke verbeteringen er de laatste jaren zijn gerealiseerd. In het verlengde daarvan is gevraagd, voor ons als bestuur het meest interessant, hoe en op welke wijze we de resultaten verder zouden kunnen verbeteren. Dit onderzoek bevindt zich momenteel in de afrondende fase; het eindrapport hopen we u komende januari aan te kunnen bieden. Gezien de keuze die de gemeenteraad begin december gaat maken willen wij, vooruitlopend op het verschijnen van ons rapport, uw alvast een aantal aandachtspunten uit dit rapport meegeven, te weten:

- Het huidige en verwachte totale exploitatietekort op jaarbasis bedraagt circa € 286.500,-. Dit wordt vooral veroorzaakt door de hoge huisvestingslasten (op jaarbasis circa € 200.000,- naast € 21.000,- lokale lasten) en de afschrijvingen (circa € 187.000,-);
- Additionele commerciële verdienmogelijkheden zijn beperkt; deze zouden ten koste gaan van onze primaire functie voor sociaal-maatschappelijke, culturele en sportieve voorzieningen (waarbij zalen voor maatschappelijk tarief worden verhuurd in plaats van tegen commercieel tarief);
- Gegeven de forse huisvestingslasten voorzien wij dat De Breehoek haar maatschappelijke functie als huiskamer voor Scherpenzeel niet kan blijven waarmaken zonder structurele bijdrage van de gemeente;
- Een groot deel van het feitelijk exploitatie tekort is niet zichtbaar daar we op dit moment een aanzienlijk deel van het tekort dekken uit onze algemene reserve (circa € 159.000,- per jaar);

- De exploitatie van de theaterzaal blijft ver achter bij de verwachtingen. De functionaliteit van de ruimte schept geen verwachting dat de exploitatie structureel en substantieel zal verbeteren.

Uit het bovenstaande wordt snel duidelijk dat het structurele tekort van € 286.500,- niet gedekt kan worden door de huidige jaarlijkse bijdrage van de gemeente Scherpenzeel en de dekking uit de algemene reserve. Willen we de exploitatie De Breehoek verbeteren dan ontkomen we eigenlijk niet aan investeringen en aanpassingen van het gebouw. Daarbij denken we bijvoorbeeld aan:

- Een andere entree, met receptie- / ontvangstbalie. Horeca- en verblijfsfunctie beneden. Hierdoor wordt het aantrekkelijk even binnen te lopen, een afspraak te plannen of er een uurtje te gaan werken. De 'nutteloze' hal krijgt een bestemming die extra opbrengsten kan gaan genereren.
- Vergroten van de toegankelijkheid van onze bovenverdieping voor mindervaliden. Voor een openbaar gebouw feitelijk een noodzaak;
- De prominente trap in de hal, onpraktisch, moeilijk beloopbaar en draagt niet bij aan het exploitatieresultaat;
- Andere benutting of bestemming van de theaterzaal, een voorziening met een te lage bezettingsgraad en daardoor sterk bijdraagt aan het tekort op de exploitatie van De Breehoek;
- Toegankelijkheid van de sport- en theaterzaal voor grotere objecten met voor de sportzaal een onlogische toegang vanuit de centrale hal;
- Ruimte vrijmaken voor andere welzijns- en maatschappelijke voorzieningen in Scherpenzeel;
- Meer aanloop en een logischer plek voor de VVV, ook in combinatie met toeristisch overstap punt;
- Flexibel te gebruiken kantoorruimten voor regionale organisaties (GGD, Omgevingsdienst, consultatiebureaus etc.).

Met deze investeringen kunnen we de bruikbaarheid van het gebouw sterk verbeteren, en daarmee het exploitatietekort terugdringen. Een en ander vanzelfsprekend binnen het concept van het Kulturhús "De Breehoek", het thuis voor alle Scherpenzeelers.

Ons bestuur maakt zich zorgen om de omvang van de investeringen en toekomstige exploitatie van De Breehoek in het perspectief van de bestuurlijke toekomst van de gemeente Scherpenzeel. Uw keuze op 9 december aanstaande heeft namelijk consequenties voor De Breehoek.

Willen wij deze voorziening voor de lange termijn behouden dan zouden we in geval van een herindeling met Barneveld graag een beroep doen op resterende - incidentele - middelen van de huidige gemeente Scherpenzeel om zoveel mogelijk van bovenstaande verbouwingswensen te kunnen realiseren. We hopen op die manier het exploitatietekort terug te dringen. Over de functie en functionaliteit van de theaterzaal moeten we met elkaar in gesprek daar de grootste gebruiker (uw gemeenteraad) zal gaan verdwijnen.

Financiële ondersteuning van de fusiegemeente zal ook op langere termijn noodzakelijk blijven om onze accommodatie tegen maatschappelijke tarieven aan te kunnen blijven bieden aan Scherpenzeelse sportverenigingen, culturele en sociale instellingen en kerkgenootschappen. Wij hopen dat u dit in eventuele herindelingsbesprekingen nadrukkelijk wilt bepleiten.

In geval van een zelfstandig Scherpenzeel bieden de resultaten beide rapportages interessante oplossingsmogelijkheden. Niet alleen in de zin van de mogelijkheden voor een gelijktijdige investering in het pand, maar ook in het gecombineerd kunnen gebruiken van de verschillende ruimten en faciliteiten als catering / kantine, beveiliging, beheer en schoonmaak. Wij zien daar synergievoordelen die (onder de streep) de exploitatietekorten kunnen beperken. Ook in die situatie gaan wij graag met u in gesprek om verdere mogelijkheden te verkennen.

Daar ons rapport begin 2020 zal verschijnen en wij het graag aan de gemeente Scherpenzeel willen presenteren zullen wij daartoe een afspraak plannen met onze contactpersonen. Uiteraard sturen wij het rapport ook naar u als raadsleden. Wij hopen komend voorjaar met de gemeente in gesprek gaan over de toekomst van De Breehoek; ongeacht de uitkomst van uw afweging op 9 december hopen we dat Scherpenzeel langjarig van deze belangrijke maatschappelijke voorziening kan blijven genieten.

We respecteren dat u voor een moeilijke keuze staat en wensen u veel wijsheid,

N.B. Een afschrift van deze brief is tevens verzonden aan de gebruikers van de Breehoek.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van De Breehoek,



Arine Visser – van de Peut
Voorzitter

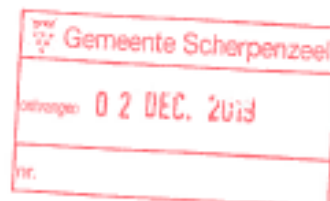


Gerrit Dijkstra
Penningmeester

Scherpenzeel, 28 november 2019.

Aan: College van B&W / Gemeenteraad

Onderwerp: Zelfstandigheid Scherpenzeel



Geacht College, Raadslid

Omdat wij soms maanden buiten Scherpenzeel verblijven en toch op afstand de discussie volgen over "Scherpenzeel zelfstandig of bij Barneveld", geef ik u hierbij een persoonlijke visie. De keren dat ik uitgenodigd was om deel te nemen tijdens bijeenkomsten voor alle inwoners verbleven we helaas buiten Nederland.

Algemeen:

Ondergetekende en zijn echtgenote zijn gehuwd in 1972. Wij vestigden ons toen direct in Scherpenzeel, het was en is genieten. Nu wonen er nog steeds. Tijdens mijn werk als medicus in verschillende ziekenhuizen in deze regio en het werk van mijn vrouw als logopediste in de gemeente Scherpenzeel bemoeiden we ons niet met de lokale politiek. Soms hoorde ik wel via de zijlijn dat Scherpenzeel "De Parel van Gelderland" genoemd werd. Dat was in de periode toen ik als geneeskundig inspecteur voor deze provincie soms te maken had met de commissaris van de Koning (toen nog Koningin) in Gelderland. Tegelijkertijd werd daarbij gezegd dat Scherpenzeel voortdurend bestuurlijke perikelen opleverde, al gedurende enkele honderden jaren.

Afgelopen 47 jaar:

Ik kan niet anders zeggen dat ik na 1972 alleen maar heb ervaren dat er bestuurlijke perikelen zijn gebleven. Of dat nou te maken had met Regiovorming voor de gezondheidszorg of andere ontwikkelingen (bijv. provincie grens, fusie Woudenberg, Amerongen, Leersum, Renswoude, enz. enz.). Het gaf bijna altijd behoorlijke spanningen. Zoveel spanningen zelfs dat het lokale college bij vele herhalingen fors met elkaar in conflict kwam. Met name als het over bestuurlijke herindeling ging. De spanningen waren niet uit de lucht. Het bleef maar onrustig. Ook nu weer merken mijn vrouw en ondergetekende dat de onrust de enige constante factor is. Dat lijkt me niet goed voor de aanpak van de lokale problematiek in het dorp Scherpenzeel. Gezien de ontwikkelingen in Nederland en ver daarbuiten ligt het wel erg voor de hand om een keer de bakens te verzetten. In Europa verdwijnen grenzen of ze worden op een niveau gebracht van "control of management" dat meer bij het huidige tijdsgewricht past. Mede beïnvloedt door cultuur – historische overwegingen. Nu het zo dicht bij een oplossing komt zou ik u verzoeken om de knoop door te hakken richting Gelderland en met name richting Barneveld en u niet te fixeren op zelfstandigheid zo lang als het maar kan. Ik heb met Barneveld zowel tijdens mijn werkzame periode als daarna veel contacten gehad. Je constateert dat de omliggende gemeenten behorend bij Barneveld: Voorthuizen,

Kootwijk, Achterveld ,De Glind , Stroe ,Garderen en Kootwijkerbroek, er alleen maar achteraf gezien, baat bij gehad door een bestuurlijk breder draagvlak . De afzonderlijke kernen zijn gebleven in de Gelderse Vallei(al honderden jaren zo !). Ook Scherpenzeel hoort vanuit de historie bij het Valleigebied . Als Scherpenzeel de bakens verzet komt er nog meer gewicht in de schaal. Immers Scherpenzeelers zijn dan een onderdeel van een grotere gemeente die iets te zeggen heeft. Wij hebben dan een meer professionele loketfunctie, met meer knowhow, continuïteit en draagvlak. Ook andere voorzieningen zijn van belang .Wij gaan graag naar de schouwburg in Barneveld ,dat moet ook betaald worden. In Scherpenzeel zie ik het van een schouwburg nooit komen .Ik denk dat de identiteit van Scherpenzeel niet aangetast wordt als we richting Barneveld gaan. Kijk bijvoorbeeld naar Amerongen, Garderen, De Glind of Leersum dat zijn geheel eigen gemeenschappen die toch deel uitmaken van grotere gemeentes (Utrechtse Heuvelrug of Barneveld). Kortom ik hoop dat die laatste jaren die we nog in Scherpenzeel graag zouden willen blijven wat meer gemeentelijke politieke rust met zich meebrengen. Ik verzoek u dan ook serieus te overwegen om aan de optie Barneveld te denken in plaats van doormodderen over zelfstandigheid .

