

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Raadsvoorstel

Datum B&W-besluit	: 3 mei 2016	Portefeuille	: wethouder H.J.C. Vreeswijk
Raadsvergadering	: 26 mei 2016	Behandeld door	: C.W. Kramer-Gaasbeek
Agendapunt	: 07	E-mail	: e.kramer@scherpenzeel.nl
Bijlage(n)	: 4	Telefoon	: (033) 2776322

Onderwerp: Beleidskoers op hoofdlijnen Toekomst Permar WS

Beslispunten

1. In te stemmen met het voorstel van het college om het Algemeen Bestuur van Permar te verzoeken de regeling onder toepassing van artikel 34 op te heffen.
2. Indien niet kan worden overgegaan tot de onder 1. genoemde opheffing het college toestemming verlenen om onder toepassing van artikel 32 uit te treden uit de GR Permar.
3. Zodra kan worden ontbonden, instemmen met het voorstel van het college om het Algemeen Bestuur van Permar te verzoeken:
 - te besluiten tot liquidatie van Permar en daarvoor de nodige regels te stellen.
 - een liquidatieplan vast te stellen, gehoord hebbend de gemeenteraad

Inleiding

Aanleiding

De gemeente Scherpenzeel neemt deel aan de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Permar WS voor de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw). Door de inwerkingtreding van de Participatiewet is er veel veranderd voor de werkvoorzieningsschappen. In de afgelopen jaren is een aantal stappen gezet om te komen tot een toekomstrichting.

In 2014 heeft Capel en de Haas een onderzoek uitgevoerd op welke wijze de Permar en IW4 de toekomst in zouden kunnen richten. De bevindingen zijn vastgelegd in het rapport "Verkenning uitvoeringsvarianten Wsw en uitvoeringsvarianten voor de Participatiewet". Conclusie ten aanzien van de samenwerkingsvormen met IW4 is dat zelfs bij volledige integratie (fusie) weliswaar voordeel te behalen valt door bundeling van overhead, marktkansen en bundeling van de krimpende Wsw groep, maar dat de opbrengsten van de Wsw beperkt is, blijft en afloopt. De in kaart gebrachte maatregelen hebben onverminderd een negatief bedrijfsresultaat tot gevolg, gegeven de ontwikkeling van de doelgroep Wsw, de verminderende rijkssubsidie en de vaste

kosten. Het rapport concludeert via de beschreven opties dat de omzet van het bedrijf kan worden uitgebreid door het uitvoeren van diensten gericht op de nieuwe doelgroepen die vallen onder de Participatiewet. De omzetmogelijkheden die gemoeid gaan met deze aanvullende diensten zijn echter beperkt. Het geschetste beeld geeft een toenemend negatief resultaat voor de komende jaren.

De financiële uitgangspunten van het rapport, zo bleek in maart 2015, bleken veel te positief. De jaarrekening 2014 van Permar geeft dan al een groot negatief exploitatieresultaat (1.5 miljoen). Het rapport ging uit van een jaarafsluiting welke licht negatief uitkwam. Vertalen wij het negatieve resultaat door naar de Permar zoals weergegeven in het rapport van Capel en de Haas, dan leidt dit tot een tekort van bijna 4 miljoen in 2020. Als gevolg van deze financiële ontwikkeling en de wijze van informeren hierover is er onderzoek gedaan door Berenschot naar het ontstaan van deze situatie. Permar is doorgelicht. Belangrijkste conclusie uit het Berenschot-rapport is de urgentie om tot een toekomstvisie te komen.

In het raadsvoorstel van 24 september 2015 bent u geïnformeerd over de toekomst van Permar. Er is besloten om voorkeursvariant "duurzaam inkoopmodel" te onderzoeken en als alternatief model "afbouw Permar".

Zoals in het voorstel is gemeld, heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar de diverse varianten voor de toekomst van Permar. In eerste instantie heeft dit onderzoek plaatsgevonden voor de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld. De rapportage treft u aan in bijlage 1. Hierna is besloten om met alle deelnemende gemeenten een onderzoek uit te voeren naar de toekomst van Permar. Deze rapportage treft u aan in bijlage 2a. In bijlage 2b treft u de conclusies en advies van de rapportage aan. Bijlage 2c is vertrouwelijk en geeft een onderbouwing van de cijfers uit de rapportage weer.

Beide onderzoeken zijn uitgevoerd door Bureau Langedijk SWO.

De volgende scenario's zijn onderzocht:

- Opheffen van de GR en uitvoering van de Wsw door de vijf individuele gemeenten;
- Uitvoering van de Wsw door de vijf individuele gemeenten, waarbij een aantal zaken (bijvoorbeeld de back office en/of beschut werk) gemeenschappelijk wordt uitgevoerd. Dat kan in een GR maar ook in een ander construct;
- Opheffen van de GR en uitvoering door de vijf gemeenten, waarbij een aantal zaken (bijvoorbeeld back office en/of beschut werk) bij één van de gemeenten wordt georganiseerd en door de anderen wordt ingekocht;
- Ombouwen van de GR en benutten van de goede onderdelen met de uitvoering van andere onderdelen van de participatiewet.

Beoogd effect

Op juridisch correcte wijze de Gemeenschappelijk Regeling Permar WS opheffen dan wel als gemeente gebruik maken van de mogelijkheid tot uittreden.

Argumenten

Bij beslispunt 1 en 2:

1. *De veranderingen in Wsw en Participatiewet brengt met zich mee dat Permar steeds moet meebewegen (lees reorganiseren) hetgeen onwenselijk is*
2. *Krimp van het fysieke bedrijf Permar is onontkoombaar*
3. *De situatie van dubbele verantwoordelijkheden van wethouders, bestuurlijke drukte en raden die op afstand staan wordt beëindigd*
4. *Door de dienstverlening efficiënter en zakelijker te organiseren wordt een financieel gunstiger en stabielere resultaat bereikt*

Bij beslispunt 3:

5. *Scherpenzeel blijft verantwoordelijkheid nemen voor Wsw-ers*
6. *In het liquidatieplan worden onder andere de volgende maatregelen geregeld:*
 - *beschut werk, backoffice en vangnet Wsw-groep zoveel mogelijk met gemeenten samen vorm te geven*
 - *de eigen personeelsformatie en activa af te bouwen*
 - *de overdracht van Wsw-werkgeverstaken zodanig voor te bereiden dat voor de betrokken Wsw-werknemers zo min mogelijk onzekerheid of onduidelijkheid bestaat over voortzetting van hun werkverband*
7. *In het liquidatieplan worden keuzen verhelderd ten aanzien van de meest "ideale" organisatievorm van de de taken die de gemeente op haar bordje krijgt.*

Overgangssituatie

Niet alles kan op korte termijn worden gerealiseerd, er zullen overgangsmaatregelen moeten worden getroffen in het uitwerkingsplan.

- In de eerste plaats dat Permar de koers van vervreemding en (groeps)detachering maximaal inzet. Het gaat dan voornamelijk om schoonmaak en beschutte activiteiten. De Wsw-ers gaan mee en gaan in een groepsdetachering bij de nieuwe 'werkplekeigenaar' werken. In de komende twee jaar moet daarin veel gerealiseerd kunnen zijn. Er blijft dan een veel kleinere groep over die terug gaat naar de gemeente. Het wordt overzichtelijker. In feite gaat het om de drieslag detachering/begeleid werken, groen/openbare ruimte en beschut werk. Daarnaast moeten de back office taken worden ondergebracht.
- Organisatie van beschut werk; Scherpenzeel kan beschut werk op dat moment vermoedelijk nog niet zelf organiseren. Hiervoor zal een overgangsconstructie moeten worden ontwikkeld.
- Het ontwikkelen van een veranderstrategie die voor de doelgroep werknemers zo min mogelijk onrust met zich mee brengt, is van belang om (tijdelijke) vermindering van loonwaarde en uitval wegens ziekte te voorkomen.
- Voor de medewerkers van de Permar (ambtenaren zal een sociaal plan moeten worden opgesteld en voor de Wsw-ers zal de overgang naar nieuwe situatie goed moeten worden gecommuniceerd en geborgd.

- Er moet een vangnet opgezet worden (beschutte plekken) voor mensen die uitvallen op hun huidige werkplek
- Er zal zorgvuldig met de doelgroep moeten worden gecommuniceerd, hiertoe dient een communicatieplan ontwikkeld te worden bij het uitvoeringsplan

Kanttekeningen

Personele gevolgen:

Voor het niet-SW personeel zal een sociaal plan moeten worden opgesteld.

De arbeidscontracten met de Wsw-ers vallen bij liquidatie van de GR terug naar de gemeenten waar zij wonen.

De gemeenten zijn vanaf moment opheffing verantwoordelijk voor het bieden van passend werk aan de Wsw-medewerkers. De gemeente is en blijft verantwoordelijk voor haar mensen in de Wsw nu en in de toekomst om een zo volwaardig mogelijke werkplek aan te bieden en hen daarin te begeleiden en te ontwikkelen. Voor de betrokken Wsw'ers kan de inhoud van het werk en de werkplek veranderen doordat de woongemeente (werkgever) besluit om de werkvoorziening anders te organiseren. De Wsw'ers behouden hun arbeidsovereenkomst en CAO en indicatie. Op zich verandert er niets in hun rechtspositie. Wel kunnen zij van werkplek veranderen.

Opdracht groenvoorziening

De gemeente Scherpenzeel heeft een opdracht inzake groenvoorziening gecontracteerd bij Permar WS. Opheffing van de GR kan gevolgen hebben voor deze opdracht. Dit hangt af van de manier hoe de onderdelen van Permar voortbestaan. Dit wordt opgenomen in het liquidatieplan. Het lokaal overnemen van de groentaken en/of het opnieuw aanbesteden kan aanzienlijke (financiële) gevolgen met zich meebrengen. Het college heeft daarom de voorkeur de groenvoorziening regionaal te borgen.

Financiële aspecten

Conform het rapport bedragen de incidentele kosten bij uitvoeren van scenario 1 voor Scherpenzeel:

- € 15.000,- liquidatiekosten

Hiernaast zullen nog kosten volgen vanuit het op te stellen mobiliteitsplan en vanuit het liquidatieplan.

Voor 2016 zullen de exacte kosten pas na besluitvorming bekend worden.

Hiernaast dienen er kosten te worden gereserveerd voor het begrotingstekort van 2016.

Naar verwachting kunnen deze worden gemeld in de 2^e financiële rapportage 2016 waar ook een dekkingsvoorstel zal worden opgenomen.

Begrotingswijziging: nee

Juridische aspecten

Artikel 32 Uittreding

1. Een gemeente kan uittreden uit de regeling door een daartoe strekkend verzoek van het college aan het algemeen bestuur.
2. In het geval een college aan het algemeen bestuur kenbaar maakt uit deze regeling te willen treden, benoemt het dagelijks bestuur een commissie die de gevolgen van de uittreding onderzoekt. De commissie brengt hieromtrent advies uit aan het algemeen bestuur.
3. Het algemeen bestuur bewilligt niet in uittreding dan na een daartoe strekkend besluit van de colleges van de deelnemende gemeenten.
4. Het algemeen bestuur stelt de voorwaarden vast waaronder de uittreding kan plaatsvinden.
5. Indien geen bewilliging wordt verleend, is sprake van een geschil zoals bedoeld in artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.
6. Het algemeen bestuur regelt, onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten, de financiële en andere gevolgen van de uittreding.
7. Uittreding vindt te allen tijde plaats op 1 januari van het tweede jaar volgende op het jaar waarin het algemeen bestuur in de uittreding heeft bewilligd.

Artikel 34 Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven door een daartoe strekkend verzoek van het algemeen bestuur, al dan niet op voorstel van het dagelijks bestuur, of van (een van) de colleges van de deelnemende gemeenten.
2. Indien het voorstel uitgaat van het algemeen bestuur, zendt het algemeen bestuur het voorstel aan de colleges, die binnen twee maanden na ontvangst van dit voorstel een besluit nemen en dit terstond aan het algemeen bestuur meedelen.
3. Indien het voorstel uitgaat van één of meer colleges, zenden deze het voorstel aan het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur doet het voorstel met haar beschouwingen ter zake binnen twee maanden aan de colleges van alle deelnemende gemeenten toekomen. De colleges nemen binnen twee maanden na ontvangst van dit voorstel een besluit en delen dit terstond mee aan het algemeen bestuur.
4. Het algemeen bestuur gaat niet over tot opheffing van de regeling dan na een daartoe strekkend besluit van de colleges van de deelnemende gemeenten.
5. De opheffing van de regeling wordt van kracht op de achtste dag volgend op de vaststelling door het algemeen bestuur van de besluiten van de colleges van de deelnemende gemeenten, tenzij in overleg wordt gekozen voor een latere datum.
6. In geval van opheffing van de regeling verbinden de deelnemende gemeenten zich een liquidatieplan op te stellen dat voorziet in de verplichting van de deelnemende gemeenten alle rechten en verplichtingen van GR Permar ws te verdelen op een in het plan te bepalen wijze. Onverminderd het bepaalde in artikel 28 kan hierbij van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.

7. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemende gemeenten tot deelneming in de financiële en personele gevolgen van de beëindiging van deze regeling.
8. De organen van het werkvoorzieningschap blijven zo nodig na het tijdstip van de beëindiging in functie totdat de liquidatie is beëindigd.

Procedure

Besluit 24 september 2015: voorkeursvariant vaststellen

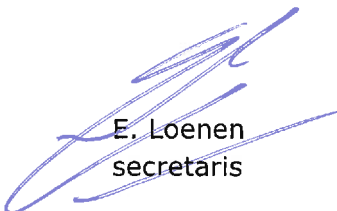
Besluit 26 mei 2016: toekomstscenario vaststellen

Vervolg: afhankelijk van besluiten deelnemende gemeenten volgt opheffing dan wel uittreding

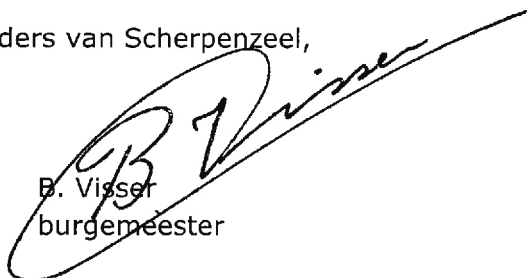
Evaluatie

n.v.t.

Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,



E. Loenen
secretaris



B. Visser
burgemeester