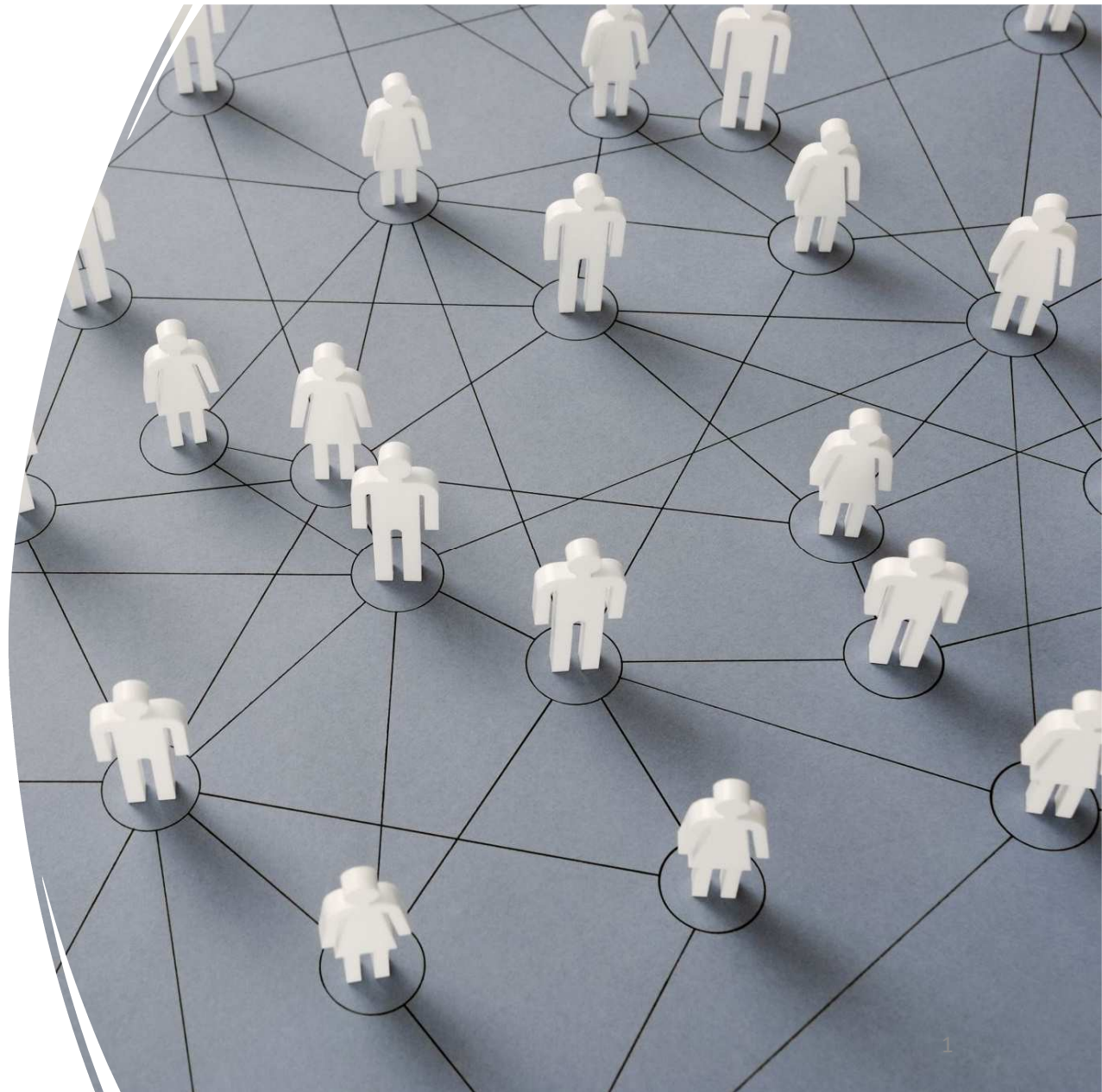


Sociaal Domein Scherpenzeel

Presentatie onderzoeksrapport

Raadsvergadering
13 oktober 2022



Doel & aanpak onderzoek

- **Doel:** onderzoek de knelpunten/problemen binnen het sociaal domein en wat er nodig is om uitvoering en beleid structureel op orde te brengen.
- **Aanpak:**
 - Analyse van de huidige situatie: hoe gaat het nu?
 - Welke opties zijn er?
 - Hoe scoren deze opties op kwaliteit, kosten en continuïteit?
 - Wat is op basis daarvan het advies?



Werkwijze onderzoek

- Aanwezig zijn op de “werkvloer”
- Gesprekken met management en medewerkers
- Gesprekken met buurgemeenten
- Bestuderen van relevante documenten
- Afstemming met OG en projectgroep
- Afstemming met GS en wethouder



Algemeen beeld

De afdeling schaatst op dun ijs en
zakt er hier en daar doorheen

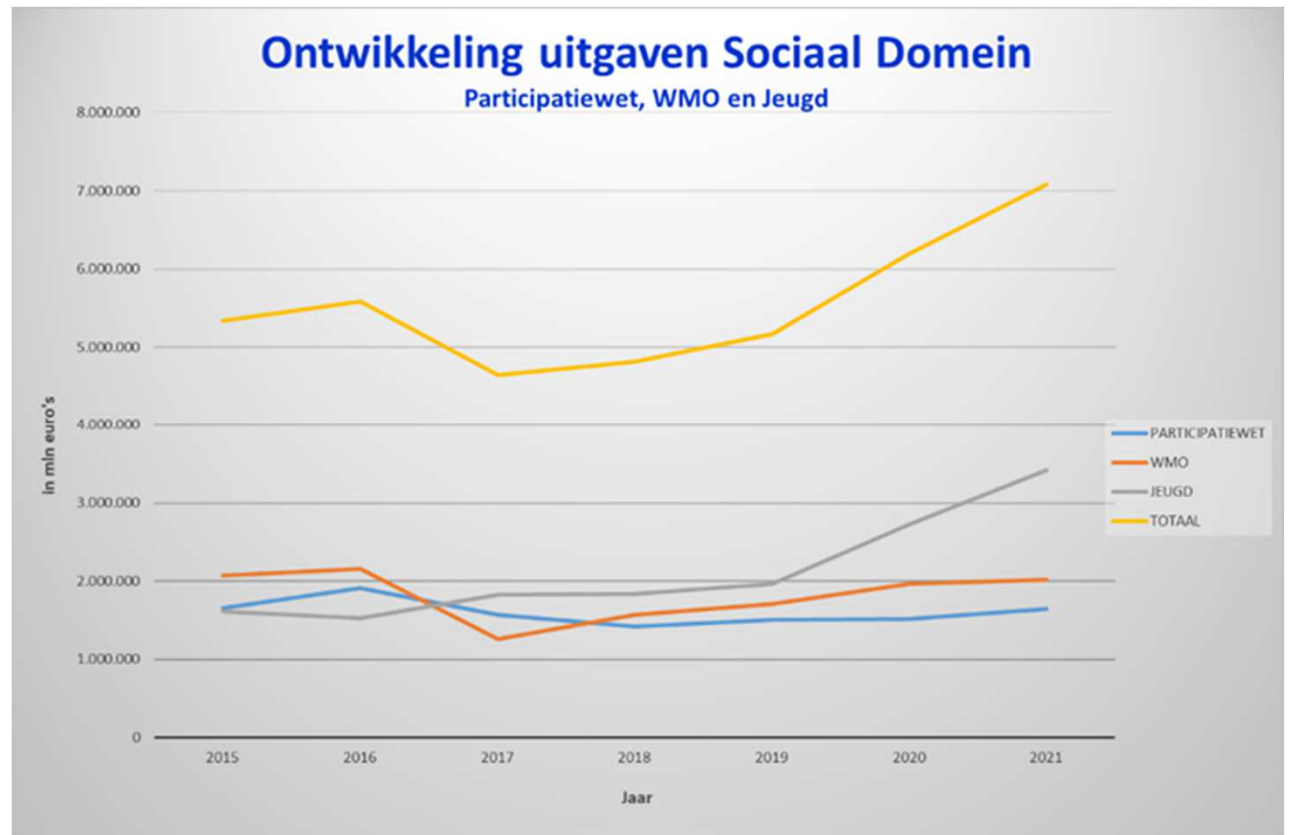
Weinig concrete visie, onduidelijke
richting en geen zicht op voortgang

Basis niet op orde: werken in de
modder



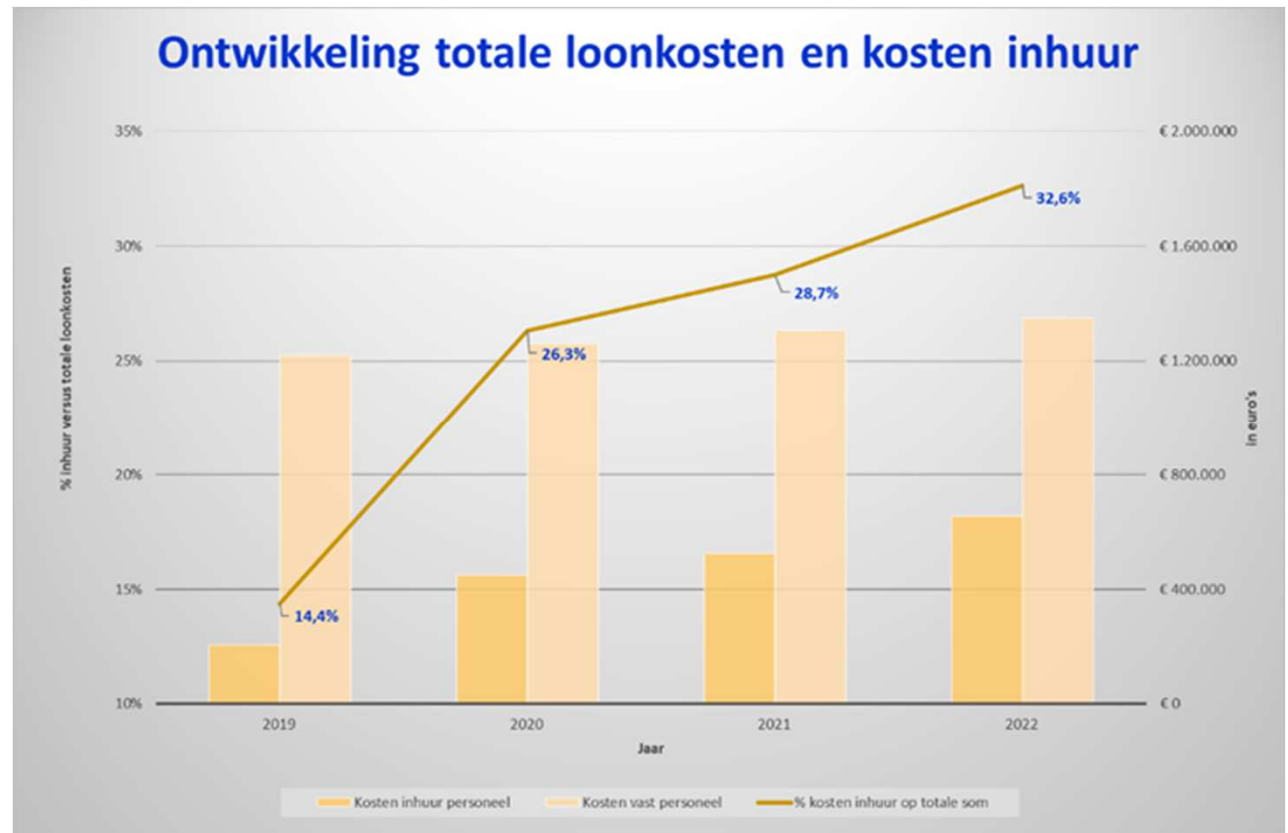
Financiën

- De kosten van het sociaal domein stijgen flink de laatste twee jaar, vooral bij jeugd
- Er zijn beheersmaatregelen door de raad gevraagd maar het is nog niet duidelijk of deze kunnen worden gerealiseerd



Inhuur

- De kosten van inhuur stijgen relatief sterk vanaf 2020



Conclusies verkenning

- Geen heldere visie en geen concrete (uitvoerings)doelstellingen
- Geen managementinformatie: geen inzicht in de voortgang
- Kwetsbare organisatie: 1-pitters, veel inhuur, hoog verloop
- Basis niet op orde (inwerkprogramma/opleidingsplan, werkprocessen, ICT, etc)
- Bovenstaande leidt tot
 - Gebrek aan prioriteitstelling: we blijven alles doen
 - Geen zicht op vooruitgang: beperking van motivatie
 - Frustratie over last van administratieve zaken
 - Te weinig tijd voor cliënten: meer curatief dan preventief
 - Te weinig tijd voor voorveld: te weinig goede afstemming
 - Toenemende bezwaren en klachten & achterstand in beleidsontwikkeling
- Daardoor vertrekken medewerkers met kennis en ervaring en begint het weer opnieuw
- De afdeling komt daardoor niet toe aan werkelijke ontwikkeling en vernieuwing



Opties voor de toekomst

- Belangrijke ontwikkeling: Teruggave activiteiten door Barneveld
- Hoe is het bij de burens?
 - Renswoude: WMO/jeugd in “dorpsteam” en PW extern
 - Woudenberg: alles zelf, via coöperatie
 - Rhenen: WMO/jeugd (incl CJG) en PW extern
- Opties
 - Zelf blijven doen, maar geen verdere investeringen in de organisatie
 - Zelf blijven doen, maar investeren om de basis op orde brengen
 - Deels uitbesteden en daarnaast investeren om de basis op orde te brengen



Opties 1:

Zelf blijven doen, geen investeringen

Kosten lopen verder op door steeds meer inhuur, inefficiency in de uitvoering, weinig mogelijkheden voor sturing, (te) dure of (te) lange trajecten, oplopende wachttijden.

Kwaliteit zal verder dalen door groot verloop, veel inhuur. Verder zal de druk op beleidsontwikkeling verder oplopen waardoor nog grotere achterstanden kunnen ontstaan.

Continuïteit komt verder in gevaar door steeds hogere kwetsbaarheid



Opties 2: Zelf blijven doen en investeringen

3 fte projectgroep: ca.
270.000 euro,
vervanging mdw's: ca.
80.000 euro

Kosten investeren in basis op orde (ca. €350.000), maar daardoor op termijn minder kosten. Ook zal structurele bestendinging nodig zijn (bv. bedrijfsvoering, contractmanagement).

Kwaliteit zal gaan toenemen naarmate de basis op orde raakt. Minder bezwaren en klachten en beleidsontwikkeling beter op orde. Mogelijkheden voor integraal werken kunnen worden benut. Lokaal maatwerk blijft goed mogelijk.

Continuïteit zal verbeteren hoewel de afdeling nog steeds kwetsbaar zal blijven (1-pitters).



Opties 3: Deels uitbesteden en investeringen

2,5 fte projectgroep: ca. 215.000 euro, vervanging mdw's: ca. 60.000 euro, uitbesteden ca. 75.000 euro

Verschillende opties voor uitbesteding zijn mogelijk. Hieronder wordt als voorbeeld gekozen voor de activiteiten in kader van de PW. Waarom: kwetsbare activiteit, teruggave vanuit Barneveld, vergelijkbaar met Rhenen en Renswoude

Kosten investeren in basis op orde (ca. €275.000), maar daardoor op termijn minder kosten. Ook hier zal structurele bestending nodig zijn. Verder zullen uitbestedingskosten gemaakt (ca. €75.000), maar de structurele kosten PW zullen naar verwachting lager zijn dan nu.

Kwaliteit zal gaan toenemen naarmate de basis op orde raakt. Minder bezwaren en klachten en beleidsontwikkeling beter op orde. Mogelijkheden voor integraal werken kunnen worden benut, maar wel is goede afstemming met externe partner van belang. Lokaal maatwerk neemt iets af door samenwerking.

Continuïteit verbetert ten opzicht van optie 2 door uitbesteding.



Samenvatting

Optie	Omschrijving	Kosten Incidenteel	Kosten Structureel	Kwaliteit	Kwetsbaarheid	Lokaal maatwerk
1	Niets doen	0	--	--	--	-
2	Investeren & zelf doen	--	-	+	+	++
3	Investeren & deels uitbesteden	--	0	++	++	+

Conclusies & Advies

- **Afdeling schaatst op dun ijs:** risico voor kwaliteit en continuïteit van beleid en uitvoering. Doorgaan op de huidige weg is geen optie. Investeren is noodzakelijk om basis op orde te krijgen.
- **Twee opties:** geheel zelf doen of deels uitbesteden. Afweging tussen kwaliteit/kwetsbaarheid versus mogelijkheden voor lokaal maatwerk.
- **Advies:** investeer in de basis op orde. Verken de mogelijkheden voor uitbesteden PW aan Veenendaal. Belangrijke kaders: integraal werken, ruimte voor lokaal maatwerk en kosten.