

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Gemeenteraad

Schriftelijke Vraag¹

(artikel 32 RvO)

Aanleiding	Op 22 december hebben wij (CDA, PRO, VVD) schriftelijke vragen gesteld aan het college die op 19 januari 2023 zijn beantwoord. De antwoorden op onze vragen roepen nieuwe vragen en zorgen op. Daarnaast zijn er ook berichten in de krant verschenen (Let op/Scherpenzeelse krant). Hierdoor voelen wij ons genoodzaakt onze controlerende rol als raadsleden uit te oefenen en daarom stellen wij vervolgvragen aan het college.
Onderwerp	Gemeentehuis in Breehoek - vervolgvragen opzeggen intentieovereenkomst door gemeente met Breehoek
Vraag 1	Welk en wiens besluit ligt ten grondslag aan het opzeggen van de intentieverklaring/overeenkomst met de Stichting de Breehoek?
Antwoord 1	Het college heeft in haar collegevergadering van 13 december het besluit genomen dat zij zich niet langer gebonden acht aan de intentieverklaring. Op 20 december is de memo vastgesteld die u als raad ontvangen heeft.
Vraag 2	Vraag 3 van de schriftelijke vragen van 22 december 2022 was hoeveel vertraging de planning van het nieuwe gemeentehuis oploopt. In uw antwoord bent u onvolledig geweest. Want hoewel de tijdsplanning lastig uit eerdere documenten is te achterhalen staat er in de intentieverklaring met de Breehoek een uiterste datum van realisatie ('of zoveel eerder als mogelijk') van 31 december 2022. Dit roept bij ons de volgende vragen op. 1. Waarom heeft het college ons onvolledig geïnformeerd over de planning en vertraging? 2. Wanneer wist het college dat het de deadline niet zou gaan halen? 3. Waarom heeft het college nagelaten daarover de raad te informeren? Terwijl er nota bene nog op 20 december een (zeer summiere) memo over het onderwerp naar de raad ging?

¹ Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier. Schriftelijke beantwoording gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen tien dagen nadat de vragen zijn ingediend. Vragen die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend worden mondeling beantwoord in de eerstvolgende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij tevens aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden. De vragen worden bij de griffie ingediend en in iBabs geplaatst (tenzij de auteur aangeeft dit niet te wensen).

Antwoord 2	In het overdrachtdossier van 15 maart 2022 is reeds gemeld dat de oorspronkelijke doelstelling niet gehaald zou worden en dat wij ons zouden richten op een kredietvoorstel aan de raad voor fase 5 (bouwvoorbereiding en realisatie) in september 2022. In de Bestuursrapportage 2022, die door uw raad is behandeld en unaniem vastgesteld op 5 juli 2022, staat: "De start van het DO-proces is vertraagd door (in eerste instantie) het uitblijven van provinciale goedkeuring onder het arhi-toezicht. Na 7 oktober 2021 vroeg de nieuwe uitgangspunt om een heroverweging van het procesontwerp. Inmiddels is het DO-proces in volle gang. Wij streven er naar kort na de zomer een voorstel aan de raad voor te kunnen leggen. Als gevolg van de hierboven beschreven vertraging is het uitgangspunt, dat de verbouwing per 1-1-2023 is afgerond, niet langer realistisch." In de opdracht van uw raad van juli 2021 heeft u het college een krediet verstrekt voor een advies over de juridische en financiële structuur. Dit advies is in de zomer van 2022 ontvangen en na de zomer besproken met het Stichtingsbestuur hetgeen tot discussie heeft geleid. Het college had uw raad na de zomer van 2022 actief moeten informeren dat deze discussie tot verdere vertraging heeft geleid waardoor de planning niet meer haalbaar zou zijn.
Vraag 3	Vraag 10: Het college heeft het in haar memo van december 2022 over alternatieven. In onze vragen naar welk plan het college heeft en expliciet vraag 10 welke alternatieven het college heeft krijgen wij geen antwoord. Wij constateren dat de gemeente de overeenkomst met de Breehoek eenzijdig heeft opgezegd zonder dat het een plan, planning of serieuze alternatieven heeft. Dit roept de volgende vraag bij ons op 1. Kan het college uitleggen waarom is gekozen voor deze volgordelijkheid waarbij eerst al verschillende andere stappen zijn gezet (en kosten gemaakt)? 2. Waarom heeft het college in haar memo van 20 december 2022 niet volledig geïnformeerd?
Antwoord 3	Alle inspanningen van het college waren erop gericht om uitvoering te geven aan de intentieverklaring. Nu op 13 december 2022 bleek dat er geen verder vervolg gegeven kan worden aan de intentieverklaring is er een nieuwe realiteit ontstaan. Deze nieuwe realiteit heeft ertoe geleid dat wij ons vanaf dat moment zijn gaan oriënteren op alternatieven en de daarbij behorende planning. Zie verder het antwoord op vraag 4.
Vraag 4	Wij hebben helaas moeten constateren dat de deadline voor realisatie van het gemeentehuis in de Breehoek is verlopen. De gemeente heeft geen plan, planning of serieuze alternatieven. Daarmee heeft het college de opdracht die het heeft gekregen van de raad niet vervuld. Dat roept bij ons de volgende vragen op. 1. Gaat het college nu de opdracht zo snel mogelijk teruggeven aan de raad zodat we over een vervolg kunnen besluiten?
Antwoord 4	Wij bereiden een raadsvoorstel voor waarin wij u aangeven op welke wijze wij uitvoering hebben gegeven aan uw raadsbesluit van juli

	2021. Wij zullen hierin aangeven welke conclusies het college daaruit getrokken heeft en een voorstel doen voor het vervolg.
Vraag 5	Over de intentieverklaring: 1. In antwoord op de vragen wordt gezegd dat het een intentieverklaring is. Die titel heeft het ook. Maar bepaalt de inhoud niet of het een overeenkomst is (en niet de titel)? 2. Het college zegt te hebben voldaan aan de inspanningsverplichting. Maar in de 'intentieverklaring' staat niets over een inspanningsverplichting. Kan het college uitleggen hoe ze hierop komt? 3. Is er voorafgaand aan het opzeggen van de overeenkomst juridisch advies ingewonnen? 4. Kunnen wij dit juridisch advies ontvangen? 5. Is er voor het opstellen van de intentieovereenkomst juridisch advies ingewonnen? 6. Mogen wij een afschrift van dat advies?
Antwoord 5	1. Dat is correct. 2. De intentieverklaring bevat enkel inspanningsverplichtingen van partijen. Dit volgt uit het feit dat als aanhef boven artikel 1 van de verklaring uitdrukkelijk is vastgelegd dat 'Partijen zetten zich in voor' en niet van 'Partijen spreken af'. In artikel 1 lid 4 staat dat partijen ernaar 'streven' in 'welwillende samenwerking en met oog voor eenieders wensen en belangen, tot oplossingen te komen die voor beide partijen werkbaar zijn'. Ook hieruit volgt dat partijen over en weer een inspanningsverplichting op zich hebben genomen. Een inspanningsverplichting is een verplichting die een partij aangaat om zich in te spannen een bepaald resultaat te bereiken. Anders dan bij een resultaatverplichting wordt het behalen van een bepaald resultaat niet gegarandeerd. Daarbij komt dat de ratio van een intentieverklaring niet is dat contractspartijen gedetailleerde eindafspraken vastleggen, maar juist dat zij het vervolgtraject op hoofdlijnen vastleggen. Dit, met de gedachte om verder met elkaar in onderhandeling en overleg te treden over eventuele eindafspraken. Het kan dus ook net zo goed zijn dat de contractspartijen er niet uitkomen en de samenwerking niet voortzetten. Dit is nu hier ook aan de orde. 3. Ja er is extern juridisch advies ingewonnen. 4. Het extern juridisch advies kan vertrouwelijk ter inzage worden gelegd. 5. Er is intern juridisch advies gevraagd. 6. Er zijn hier geen verslagen van.
Vraag 6	In uw antwoord heeft u het over een scenario dat nu niet meer kan. 1. Maar was dat niet al het scenario wat in gezamenlijkheid met de Breehoek verder werd uitgewerkt? 2. Waarom komen de partijen er nu ineens niet meer uit samen?

Antwoord 6	1. In de intentieverklaring is vastgelegd dat partijen scenario 3 uit de eindrapportage van draaijer+partners als uitgangspunt nemen. In de intentieverklaring is in artikel 1 lid 4 uitdrukkelijk voorzien in het geval waarin de uitgangspunten onder druk komen te staan en aanpassing behoeven. In artikel 2 is tevens opgenomen dat elke stap gevolgd wordt door een go/no go moment. 2. Op basis van uw raadsbesluit van juli 2021 is er advies ingewonnen over de juridische en financiële structuur. Dit advies heeft tot discussie geleid tussen de gemeente en het stichtingsbestuur. Het college is van mening dat het ontbinden van de erfpachtconstructie vanuit haar verantwoordelijkheid de enige juiste stap is. Dit zorgt er immers dat: de eigendomsverhoudingen en financiële verhoudingen in lijn zijn met elkaar, de stichting minder afhankelijk wordt van de financiële navelstreng van de gemeente, de stichting zich kan focussen op haar core business: het programmatisch beheer, het stichtingsbestuur een volwaardig contractpartner wordt, de gemeente financiële verantwoordelijkheid neemt en heeft voor de instandhouding van een toekomstbestendige Breehoek. Helaas hebben wij met het stichtingsbestuur hierover geen overeenstemming bereikt hetgeen tot een impasse heeft geleid en tot het besluit van het college van 13 december 2022.