

Reactie college gemeente Barneveld op concept zienswijze college gemeente Scherpenzeel op het herindelingsontwerp voor zover betrekking hebbend op de gemeente Barneveld

Onderstaand wordt in twee overzichten onze reactie weergegeven op:

1. feitelijke onjuistheden in de concept zienswijze over de gemeente Barneveld en
2. enkele uitspraken over de gemeente Barneveld.

De overzichten bestaan uit drie kolommen. In de eerste kolom wordt verwezen naar de pagina van de betreffende tekst in de concept zienswijze. Ook kan er een partij staan. In dat geval verwijst dit naar de reactie van het college van Scherpenzeel zoals opgenomen in het “Overzicht inbreng raadsfracties n.a.v. opiniërende bespreking dd. 9 maart 2021”. In de tweede kolom wordt de tekst waarop onze reactie zich richt weergegeven zoals deze letterlijk in de documenten van het college van Scherpenzeel zijn opgenomen. In de derde kolom wordt in het kort onze reactie weergegeven.

Onjuistheden met betrekking tot feiten over de gemeente Barneveld

Pagina	tekst	opmerking
5	Afhankelijk van de besluitvorming in het herindelingsdossier kan deze samenwerking – als dat voor beide gemeentes wenselijk is – worden uitgebouwd, bijvoorbeeld door samen op te trekken in (regionale) beleidsdossiers.	Eenzijdige conclusie, niet gedeeld. Zie onze reactiebrief van 31 maart 2021 op uw verzoek tot samenwerking.
8	volwaardig partnerschap	De indruk wordt gewekt dat Barneveld en Scherpenzeel het hierover eens zijn. Wat ons betreft gaat het om dienstverleningsovereenkomsten (zie onze brief van 31 maart 2021).
31	Figuur 6 Samenwerkingsvormen	De indruk wordt gewekt dat dit een gezamenlijk product is. Dit is niet correct (zie onze brief van 31 maart 2021). Wat ons betreft geen duurzaam partnerschap, geen samenwerking met eigen beleidsaccenten (dus geen variant 2 uit de variantenkeuze van het open overleg), alleen dienstverleningsovereenkomsten.
6	Een stuurgroep, bestaande uit het college, de fractievoorzitters, drie ambtenaren en de griffier bracht de consequenties van beide scenario's op de thema's organisatie, betaalbaarheid, bestuurskracht en immateriële waarden in beeld. Daarbij werd nauw samengewerkt met Barneveld en alle op dat moment beschikbare informatie ¹¹ werd gedeeld en verwerkt in rapporten.	Door ons aangeleverde input (naar aanleiding van feitelijke onjuistheden) op het concept is door Scherpenzeel niet meegenomen in het definitieve rapport.
37	Wel hebben we de meest recente	

	inzichten tav financiën, voorzieningen etc. verwerkt, en is opnieuw kwalitatieve input in Barneveld opgehaald. Dit resulteerde in een financiële scan, een matrixanalyse (beiden bijlagen bij de Kadernota) en geactualiseerde argumentenkaart 2020.	
8	Daarop bood Barneveld aan de mogelijkheden te onderzoeken om belastingtaken bij hen te beleggen. Omdat al op diverse terreinen met Barneveld wordt samengewerkt (sociaal domein, AOV) was uitbreiding van deze samenwerking ook voor Scherpenzeel aantrekkelijk. In de zomer van 2020 zijn hierover intensieve besprekingen geweest.	Aangezien de voortgang van de besprekingen met de gemeente Veenendaal om daar de belastingwerkzaamheden onder te brengen, naar wij hebben begrepen, niet naar de wens van Scherpenzeel verliepen, is een verzoek gedaan aan Barneveld. Daarna kwam een positieve insteek vanuit Barneveld om hiervoor met een aanbod te komen.
17	Eind september heeft Barneveld dit aanbod ingetrokken: Barneveld wilde alleen nog verder praten binnen het Open Overleg. de aansluitende besprekingen met Barneveld eenzijdig werden beëindigd onder verwijzing naar de arhi-procedure.	Het aanbod is niet teruggetrokken. Barneveld heeft aangegeven, met redenen, de besprekingen over het aanbod onder te brengen in het op dat moment gestarte open overleg. Scherpenzeel heeft aangegeven (geruime tijd) geen deelnemer aan dit overleg te willen zijn.
11	Barneveld is vooral 'Veluws'	Barneveld is meer dan "Veluws": middelpunt van raakvlak Gelderse Vallei, Food Valley en regio Amersfoort
11	Barneveld heeft gekozen voor rationalisatie van het beheer van de diverse (sport-) accommodaties in de dorpen en voor satellietvoorzieningen in de dorpen (o.a. bibliotheek) terwijl Scherpenzeel hecht aan volwaardige voorzieningen in het dorp waarbij de inwoners zelf een belangrijke rol hebben in bestuur en uitvoering.	Wij herkennen ons hier niet in: inwoners en verenigingen worden volop betrokken. Vrijwilligers zitten in bestuur en raden van toezicht van verschillende voorzieningen. Met ingang van 2015 verzorgt Optisport het beheer en de exploitatie van de Veluwehal, de zwembaden en het overgrote deel van de binnensport accommodaties van Barneveld. Barneveld biedt daarnaast ook ruimte voor een eigen exploitatie van bijvoorbeeld sporthalen en een buitenzwembad als dat past binnen de behoefte. Er is dus ruimte voor maatwerk. Inwoners en verenigingen worden volop betrokken en waar gewenst zelf de exploitant van de binnensportvoorziening. Daarnaast is er sprake van nauwe samenwerking tussen Optisport, vrijwilligers en gebruikers.
16	waarbij Scherpenzeel het negatieve exploitatieresultaat van Barneveld moet compenseren ²⁸ .	In de herindelingscan zijn abusievelijk de getroffen voorzieningen niet meegenomen. Dit zou een heel ander beeld geven.
17	en de voorziene eindwaarde van de grondexploitaties (+ 12,7 mln in	Wij hebben de provincie hier inmiddels op gewezen.

27	Scherpenzeel / – 1,1 mln in Barneveld).	De genoemde eindwaarde is juist. Er staat echter een voorziening tegenover van 25 miljoen. Deze is reeds verwerkt in de jaarrekening 2019, waardoor er nog 24 miljoen resultaat te verwachten is op de bouwgrond.
	GS 'vergeet' hierbij te vermelden dat de verschillen in Barneveld een negatieve netto impact hebben,	

Reactie op enkele uitspraken over de gemeente Barneveld

Pagina	tekst	opmerking
13	Herindeling betekent veel veranderingen in de organisatie.	Dat is de vraag, is niet nodig. Ons uitgangspunt is zoveel mogelijk inpassen.
13	Integrale maatwerkbenadering en focus op preventie is moeilijker te realiseren op de schaal van een fusiegemeente.	Graag onderbouwing, als gemeente Barneveld laten wij duidelijk zien dat dit prima gaat. Integrale maatwerkbenadering binnen Sociaal Domein en aandacht voor preventie is in beide gemeenten gelijk. Vanuit 'buurgericht aanpak' kijkt Barneveld ook buurgericht bij de uitrol van preventie-activiteiten. Op basis van data en gesprekken bepalen wij welke preventieve interventies/aanpakken nodig zijn in een bepaalde buurt. Hiermee leveren wij maatwerk ongeacht de schaal van de gemeente.
15	Met het oog op een toekomstbestendige exploitatie van De Breehoek is het zaak dat zowel de griffie als raadsactiviteiten een vaste plaats krijgen in De Breehoek.	Dit lijkt een fout in de tekst. Dit staat onder de kop herindeling. Wordt bedoeld dat de griffie van de nieuwe gemeente gehuisvest wordt in Scherpenzeel?
16	en neemt nog toe als gevolg van kapitaallasten van recente investeringen die nu incidenteel gedekt worden.	Wij herkennen ons niet in de opmerking, wij kennen geen (recente) investeringen die incidenteel gedekt worden. Uitgangspunt is dat structurele kapitaallasten worden gedekt door structurele middelen. Uitzondering kan zijn het maken van een inhaalslag.
26	ook door Barneveld onbetwiste ⁴⁶ argument: <i>We stelden vast dat gemeenten Scherpenzeel en Barneveld kiezen voor samenwerking met elkaar, maar van mening verschillen over de manier waarop. Daarom kiezen wij, het college van Gedeputeerde Staten (GS), voor een gemeentelijke herindeling.</i> (citaat Publiekssamenvatting HO)	Uit z'n context gehaald: wij hebben aangegeven: het is aan de provincie wij hebben geen behoefte aan variant 2, dus opties zijn 1 en 3.
CDA Reactie nota	duurzaam partnerschap kan ruimte bieden voor eigen beleidsaccenten	Dat kan, maar niet met de gemeente Barneveld.
Pro Reactie nota	Mee eens. Barneveldse kernen zijn goed 'bediend'. Situatie echter niet 1 op 1 vergelijkbaar.	Graag uitleg van laatste zin.

