

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Gemeenteraad

Schriftelijke Vraag¹

(artikel 32 RvO)

Ingediend door	Dhr. Van den Berg (CDA)
Datum	27-10-2022
Aanleiding	Op 6 juli jl deelde u per Memo mee dat de samenwerking met Barneveld per 1 januari 2023 wordt beëindigd. Per Memo van 18 oktober deelt u mee dat vanaf die datum niet voldaan kan worden aan hetgeen in de unaniem in 2021 door de Raad in voorjaar 2021 iaangenomen motie m.b.t. de termijn van 4 weken is vastgesteld. Het CDA heeft de volgende vragen.
Onderwerp	Memo SHV (2022-80)

Vraag 1	Kunt u ons informeren welke termijn in 2021 resp. 2022 daadwerkelijk is gerealiseerd?
Antwoord 1	In ons memo van 18 oktober jongstleden, in reactie op uw motie dienaangaande, hebben wij met redenen omkleed aangegeven dat het helaas praktisch niet uitvoerbaar is om de ambitie van afhandelingstermijnen van aanvragen schulddienstverlening te verkorten naar 4 weken. De vraag naar de feitelijke gerealiseerde termijnen over 2021 en 2022 is niet eenvoudig te beantwoorden. Deels omdat het ontbreekt aan feitelijke management informatie, deels omdat we afhankelijk zijn van onze partner Barneveld maar vooral ook omdat een schulddienstverleningstraject anders 'in elkaar zit' dan bijvoorbeeld een aanvraag Wmo of Participatiewet. Wij hebben getracht naar vermogen uw vraag te beantwoorden op basis van nieuwe instroom. Voor 2021 en 2022 (tot november) geldt dat in totaal 6 keer een verzoek tot schulddienstverlening is gedaan. En in alle 6 gevallen is binnen 4 weken een intakegesprek gerealiseerd. Na zo een eerste gesprek wordt gezamenlijk aan de slag gegaan om te komen tot een goede schuldinventarisatie en –aanpak.

¹ Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier. Schriftelijke beantwoording gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen tien dagen nadat de vragen zijn ingediend. Vragen die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend worden mondeling beantwoord in de eerstvolgende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij tevens aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden. De vragen worden bij de griffie ingediend en in iBabs geplaatst (tenzij de auteur aangeeft dit niet te wensen).

	Het moment waarop een beschikking tot toelating/afwijzing wordt afgegeven is van minder urgent belang. Zodra een beschikking wordt afgegeven, moet ook een plan van aanpak zijn opgesteld. Om dat laatste zorgvuldig op te stellen, is veel cliënt-informatie nodig en moet inhoudelijk iets van het schuldhelpverleningsproces zichtbaar zijn. Het afgeven van een beschikking houdt bovendien niet in dat daarmee een schuldregeling tot stand is gekomen. Inhoudelijk moet de aanvraag dan nog uitgewerkt worden en kan het alle kanten nog op gaan. De aanvrager heeft behoefte aan beantwoording van zijn/haar hulpvraag en dat bereik je niet door het moment waarop een beschikking afgegeven wordt te vervroegen. Dat is waar de inzet zich op richt.
Vraag 2	Kunt u ons informeren wat de uitkomsten (in aantallen per jaar) waren in dezelfde periodes, nl. a) Betalingsregelingen met crediteuren 2021: 4 nieuwe trajecten gestart om tot een minnelijk akkoord te komen 2022: 2 nieuwe trajecten gestart om tot een minnelijk akkoord te komen b) Vrijwillig crediteurenakkoord alle minnelijke akkoorden zijn vrijwillig c) Gedwongen crediteurenakkoord 0 d) Opname in de IOAZ 0 schulddienstsituaties e) BBZ-uitkering 0 schulddienstsituaties f) BBZ-lening 0 schulddienstsituaties g) Beroep op WSNP hier is in 2021 en 2022 geen beroep op gedaan h) Faillissement 0 schulddienstsituaties
Antwoord 2	Zie de antwoorden in de opsomming bij de vraag hierboven
Vraag 3	Wat heeft het college sinds 6 juli 2022 gedaan om wel een vlotte afhandeling van de aanvragen voor schuldhelpverlening te realiseren?
Antwoord 3	Tot op heden voert Barneveld deze taken voor ons uit. Barneveld heeft ons eerder aangegeven personele krapte te ondervinden en daarom niet meer dan de basisdienstverlening te kunnen bieden in 2022. Verder heeft Barneveld ons verzocht, om diezelfde reden van personele krapte, om indien mogelijk eerder dan 1/1/23 deze taken terug te nemen. Wij hebben daarop actie ondernomen door een ervaren externe schuldhelpverlener aan te stellen om deze taken uit te gaan voeren. Daarbij is relevant te vermelden dat Schulddienstverlening al vele jaren door ons buiten de deur is georganiseerd. Waardoor er geen kennis en geen bedrijfsmatige basis is om deze taken in Scherpenzeel zelf uit te voeren. Deze moet nu vanaf de basis worden opgezet. Deze persoon is begin november gestart. En er is inmiddels ook een start gemaakt met alles wat nodig is om schulddienstverlening,

	vooral nog tijdelijk en in de basis, op efficiënte en kwaliteitsvolle wijze binnen de eigen organisatie te beleggen.
Vraag 4	Is er contact geweest met een of meer andere gemeentes (met name Veenendaal) met de vraag of zij dit voor Scherpenzeel willen uitvoeren?
Antwoord 4	U bent recent geïnformeerd over de stand van zaken binnen de uitvoering van het Sociaal domein aan de hand van een extern onderzoeksrapport. Wij hebben u toegezegd om begin volgend jaar met een voorstel te komen om de organisatie sociaal domein toekomstbestendig te gaan organiseren. Daarvoor is naar onze mening ook een integrale afweging nodig met betrekking tot het zelf blijven doen, het samenwerken dan wel het uitbesteden van onderdelen van datzelfde sociaal domein. Gezien het belang om die afweging integraal te maken willen wij ook de keuze om schulddienstverlening elders te beleggen daarin meenemen. Zo willen wij voorkomen dat er per taakveld in het sociaal domein een keuze wordt gemaakt waardoor op de langere termijn een lappendeken in de uitvoering ontstaat die niet alleen het integraal denken en handelen onmogelijk maakt maar ook de stuurbaarheid van het sociaal domein als geheel ernstig zal beperken. Overigens is het elders beleggen van een taakveld als schuldhulpverlening iets waar niet te licht over moet worden gedacht. Dat is een impactvolle keuze met veel aspecten. Het raakt klanten, het raakt de financiële structuur, het heeft juridische aspecten in zich en ook bedrijfsmatige aspecten om er een paar te noemen. Er zijn om bovengenoemde 2 redenen nog geen contacten geweest met andere gemeenten om specifiek schulddienstverlening op al dan niet korte termijn elders te beleggen. Eenzelfde keuze hebben wij gemaakt als het gaat om de taken van Terugvordering & Verhaal (onderdeel van de participatiewet). Ook deze zullen we, nu Barneveld die uiterlijk 1/1/23 teruglegt bij ons, tijdelijk zelf gaan uitvoeren. En de definitieve keuze ook op dat aspect meenemen met de later volgend jaar te maken integrale afweging.
Vraag 5	Zo ja, waarom is het niet gelukt om het elders onder te brengen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 5	Zie antwoord 4.