

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Gemeenteraad

Inlichtingenplicht¹

(artikel 33 RvO)

Aanleiding: Memo 2021-03	
SGP 11-01-21	
Vraag 1	Variant 1 betrof de zelfstandige koers van Scherpenzeel. Betekent deze zinsnede dat het college van mening is dat de ingeslagen koers niet toekomstbestendig is? Kunt u dit toelichten?
Antwoord 1 12-01	Het college is van mening dat de ingeslagen koers toekomstbestendig is. De nuance zit hem in de rigide definitie van zelfstandigheid, zoals die door GS in hun variantenanalyse wordt gehanteerd. Variant 1 wordt door GS uitgelegd als zelfstandigheid met 'een arrangement aan samenwerkingsverbanden' waarbij cherrypicking op de loer ligt. Dat is nadrukkelijk niet onze bedoeling en biedt ook niet de duurzame oplossing waar wij voor staan. Ter vergadering, en in een afsluitend bilateraal overleg met GS op 17-12 (waarvan geen verslag wordt gemaakt) hebben we hier uitgebreid bij stilgestaan. Scherpenzeel zoekt een duurzame oplossing voor de resterende opgaven ten aanzien van versterking van onze organisatie. Het onderscheid tussen variant 1 en variant 2 (zonder stip) is, zoals door ons eerder aangegeven, lastig te maken. • Variant 1 volgens de (restrictieve) uitleg van GS is inderdaad niet toekomstbestendig. • Variant '1+' met een door GS geduide 'optimalisatie' in een duurzame samenwerking op basis van een DienstVerleningsOvereenkomst met 1 preferred partner is dat wel, en is ook hetgeen wij met onze koers voor ogen hebben. Overigens sluiten wij een groeimodel naar een intensievere ambtelijke samenwerking niet uit. Dit zal echter organisch moeten voortvloeien uit het vertrouwen tussen beide zelfstandige gemeenten. • Variant 2 zonder stip op de horizon waarbij beide gemeenten intensief samenwerken op bepaalde taakvelden, maar op andere taakvelden eigen beleidsruimte behouden en daar ook een eigen organisatie

¹ Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de wet schriftelijk in bij de griffier.

De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.

De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen tien dagen nadat het verzoek is ingediend.

	op inrichten, is evengoed bespreekbaar en ligt naar onze mening in het verlengde van variant 1+. • Variant 2 met stip op de horizon, en/of met een volledige ambtelijke fusie, is voor ons geen reële optie. Overigens is ook Barneveld die mening toegedaan.
Vraag 2	In eerdere memo's gaf het college nog aan samenwerking met Ede of Veenendaal als reële optie te zien. Is dat standpunt gewijzigd, en zo ja waarom? Zo nee, hoe moeten wij deze zinsnede duiden?
Antwoord 2 12-01	Een duurzame ambtelijke samenwerking met Ede of Veenendaal was een inderdaad een reële optie. Zowel vanuit Barneveld als vanuit GS is echter gevraagd om commitment voor intensieve samenwerking met Barneveld. Wij hebben in dit commitment uitgesproken. Overigens is dit ook besproken met Ede en Veenendaal, die aangeven hiervoor -gezien de lopende discussie- begrip te hebben.