

Germa Methorst

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 24 april 2021 22:09
Aan: Griffie
Onderwerp: Fwd: Uitgangspunt van RES FoodValley 1.0 is onwaar!
Categorieën: op ingekomen stukken lijst

Geachte Griffier,

Wilt u onderstaande brief als ingekomen stuk opnemen voor de gemeenteraad?
Behandeling hiervan kan niet wachten tot een volgende raadsvergadering, gezien het aanstaande webinar van 6 mei.
Wilt u er zorg voor dragen dat hier door tenminste de betreffende wethouder en ambtenaren op gereageerd wordt?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Uitgangspunt van RES FoodValley 1.0 is onwaar!

Datum:Sat, 24 Apr 2021 21:54:07 +0200

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Geachte raadsleden van Scherpenzeel, Burgemeester en wethouders,

De RES FoodValley 1.0 , definitief voor besluitvorming, gedateerd 21 april 2021, is gepubliceerd op de site www.regiofoodvalley.nl.

Helaas, schokkend hoe hierin een ernstige onwaarheid staat!

In hun voorwoord staat:

"Windenergie opwekken gebeurt voor het grootste deel op zee. **Dat is niet genoeg om ons doel te halen.**"

Maar er is al lang duidelijk, zegt ook het ministerie van Economische Zaken en Milieu, dat er op zee wèl genoeg ruimte is voor AL onze benodigde energie in 2050. De gebieden waar dat kan worden opgewekt zijn zelfs al aangewezen!

EN kunnen tevens gebruikt worden voor natuurherstel van de Noordzee!

Dit is o.a. te lezen in de toelichtingsbrief 'Onderbouwing van de gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat', die is gepubliceerd **op de website van het Nationaal Programma Regionale Energiestrategie (NPRES)**:

<https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583>

Daaruit citerend:

- Om verdere doorgroei van windenergie op zee mogelijk te maken bovenop de 11,5 GW, werd nader ecologisch onderzoek aangekondigd. Op basis van dit onderzoek bleek in 2019 (zie de Kamerbrief, p.11 bovenaan: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/04/05/kamerbrief-over-de-voortgang-uitvoering-routekaart-windenergie-op-zee-2030>) dat de genoemde 11,5 GW **toch past binnen de instandhoudingsdoelen van natuur en ecologie.**

(zoals u al wist dankzij het college : www.universiteitvannederland.nl/college/waarom-zijn-kabeljauwen-zo-dol-op-windmolens

waarin wordt uitgelegd, dat windparken op zee zelfs een positieve bijdrage leveren aan de biodiversiteit en prima passen in zee-natuurreservaten)

en

- Meer windenergie om klimaatdoelen voor 2050 te halen. In het Programma Noordzee 2022-2027 **zal het kabinet, conform de afspraken in het Noordzeeakkoord, 20 tot 40 GW aan nieuwe gebieden voor windenergie op zee aanwijzen.** Hierbij wordt uitgegaan van 27 GW, hetgeen is gebaseerd op de scenario's en toekomstpaden uit de Noordzee Energie Outlook. 27 GW is immers het minimum dat **-aanvullend op** de circa 11,5GW uit de huidige routekaart windenergie op zee 2030 -nodig is om tot 38 GW te komen, wat volgens deze scenario's in 2050 minimaal nodig is.

Hoe is het toch mogelijk, dat zelfs op die nationale RES-site , vlak boven die link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon van Ministerie van EZK, januari 2021' staat (zie: <https://www.regionale-energiestrategie.nl/vragen/vragen+-+klimaatakkoord/1879584.aspx>):

"Het merendeel van deze opgave kan met wind op zee worden gerealiseerd. Maar vanwege de beperkte ecologische ruimte op de Noordzee is ook extra duurzame energieopwekking op land nodig."

Dat is oude tekst! Er boven hebben ze het zelfs nog over de 49% reductie , terwijl er wel als datum 02-02-2021 onder staat.

Dat is misleidend.

Helaas, in jullie uitnodigingsmail voor het webinar van 6 mei a.s. is door mw. Gardenier de tekst uit het voorwoord van RES-Foodvalley gekopieerd:

"De meeste windenergie wordt op zee opgewekt. Maar dat is niet genoeg om in Nederland ons doel te halen."

Willen jullie dit a.u.b. per direct corrigeren en ook het regio-bureau van RES-FoodValley hiertoe oproepen?

Afgezien daarvan, in het eindrapport van de studiegroep 'Invulling klimaatopgave Green Deal' wordt geadviseerd om alle benodigde energie na de 35TWh (die door de gezamenlijke RES-regio's nu al gehaald is) verder op zee op te wekken.

zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/01/29/bestemming-parijs-wegwijzer-voor-klimaatkeuzes-2030-2050>

Bovendien staat daarin, dat de kosten per vermeden ton CO2 middels energieopwekking op land rond de €500,- zijn.

Terwijl de marktwaarde van een ton CO-2 reductie €20,- is.....!

(zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/01/29/annex-5-bij-rapport-bestemming-parijs-wegwijzer-voor-klimaatkeuzes-2030-2050>

Bij optie 1 voor de Elektriciteitssector (ETS) 'Uitrol hernieuwbare energie op land' , pag. 5)

Waarom houden jullie toch zo blind vast aan energieneutraliteit op gemeente of regio-niveau, met alle schade aan mens, natuur en leefomgeving, terwijl het veel beter en goedkoper op Nationaal niveau kan?

Hoe dan ook, houd alstublieft vast aan de randvoorwaarde voor windturbines van minimale afstand tot woningen van 10x de masthoogte!

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

,
mede namens vele bewoners van het buitengebied van de Gelderse Vallei