

Rolneming Waarnemend Burgemeester (WBM) vanaf december 2019

In deze notitie is een overzicht opgenomen van dossiers, waarin de rolneming van de Waarnemend Burgemeester (WBM) tot oplopende spanningen binnen het huidige college hebben geleid. Zoals in memo 2020-77 toegelicht betrof dit met name, maar niet uitsluitend, een minderheidsstandpunt inzake de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel, en was ook op andere dossiers sprake van gebrek aan collegialiteit van handelen. Om die reden is deze notitie opgedeeld in 2 delen:

- A. Rolneming in dossier Toekomstvisie
- B. Rolneming in overige dossiers

Deel A Rolneming in dossier Toekomstvisie

- Een deel van de bespreekpunten betrof voorvallen, uitslatingen en gedragingen van de WBM (ook in relatie tot handelen van derden) die voortkomen uit de 'erfenis' uit de vorige collegeperiode en de rolneming van de WBM in het Stuurgroepproces en de collegecrisis van december jl. Specifiek gaat het dan om zaken, die ook vandaag de dag nog impact hebben op de (inhoud van) de besprekingen met de provincie:
 - Rol, houding en interventies bij de totstandkoming van het eindrapport van de Stuurgroep incl Argumentenkaart – ook in relatie tot de inbreng van Barneveld en de reactie van de provincie op het publieksrapport. De brief van GS van 20 november 2019 is immers nog altijd actueel en staat centraal in de kritiek van de provincie, ten aanzien van de wijze waarop Scherpenzeel haar bestuurskrachtproblematiek definieert.
 - Het ten overstaan van GS (o.a. tijdens overleg GS / B&W dd. 16 jan 2020) en richting derden in twijfel trekken van de uitkomst en validiteit van de inwonerpeiling van november 2019.
- De discussie met Barneveld over de status van het door weth. Van Deelen opgestelde verslag van het kennismakingsgesprek tussen de beide colleges in januari 2020.
- Bij het aantreden van dit college is in januari een 'Werkplan' opgesteld, waarin rollen en taken m.b.t. het dossier Toekomstvisie zijn vastgelegd. Het verbeteren van de politiek-bestuurlijke verhoudingen is daarbij belegd bij de WBM als eerstverantwoordelijke (want zowel voorzitter college als voorzitter raad). Ondanks herhaalde oproepen heeft de WBM hieraan slechts met 1 concrete actie gepoogd invulling aan te geven (voorstel Heidag aan raad).
- Mondelinge verklaring van WBM in besloten collegevergadering dat WBM worstelt met de opdracht die de WBM bij zijn benoeming van CdK Cornielje heeft meegekregen
- Conflicten binnen het college werden herhaaldelijk beslecht met de mededeling dat de WBM dit zou melden bij de CdK. Of dit ook daadwerkelijk is gebeurd is ons overigens niet bekend.
- (Non-verbale) communicatie en opstelling in en rondom de monitoringsoverleggen met GS, inclusief 'onderonsjes' na afloop (geen tijd voor evaluatie met wethouders)
- Eigen contacten van de WBM met ambtenaren van MinBZK en ambtelijk team Scherpenzeel van provincie Gelderland (status incongruentie)
- Gang van zaken m.b.t. Inwonerspeiling juni 2020 (hiertoe is besloten omwille van eerdere kritiek op de inwonerpeiling van november 2019):
 - Eigen rolneming (en flankerende contacten) tussen WBM, provincie en Barneveld inzake de bijdrage van de provincie aan de Motivaction-brochure
 - Na uitslag peiling twijfel zaaien over validiteit uitkomst (NB WBM was zelf voorzitter stembureau)
- Weigering van de WBM om het schorsingsverzoek aan MinBZK te ondertekenen (het gelijktijdig, in zelfde collegevergadering, vastgesteld bezwaarschrift provincie is wel door WBM ondertekend)

Deel B Rolneming in overige dossiers

- Ondertekening petitie inz. Bibliotheek op 12 dec. 2019 (aangehaald in memo 2020-77)
- De Burgemeester als verbinder en teamcoach

De WBM is niet de verbindende schakel gebleken die partijen bij elkaar brengt. Zoals meermaals aangegeven verlangen wij verbetering van het samenspel tussen college en raad. Als wethouders kunnen wij enkel uitspraken doen over de verbindende rol van de WBM in het college. De WBM deed vanuit zichzelf geen actieve pogingen om de wethouders in positie te brengen/te coachen of van het team een team te maken.

- Coronadossier

Ook in dit dossier is sprake van een zeer solistisch optreden. De WBM stuurde pro-actief op aanhaken bij de crisisorganisatie van Barneveld (aanpak, werkwijze, inhoud). Van afstemming met wethouders was geen sprake.

Daarbij is binnenskamers meermaals gesproken over solistische initiatieven als:

- Het inregelen van het Tozoloket in Barneveld (op zich een goede actie, maar portefeuille weth. Van Deelen) heeft de WBM toegezegd zonder enige afstemming vooraf.
- De WBM heeft eigenstandig contact opgenomen met de scholen (portefeuille weth. Van Dijk) zonder dit vooraf kenbaar te maken.
- Corona-protocol op weekmarkt: enerzijds zelf bloemetjes uitdelen, anderzijds de niet-foodkramen verbieden zonder enige afstemming met de portefeuillehouder.
- Het niet laten participeren van de wethouder gezondheid als volwaardige partner in dit dossier. In veel gemeenten trekken beiden intensief met elkaar op.
- De actie van de WBM richting de kerken.

Volledigheidshalve willen wij hierbij benadrukken dat in deze dossiers niet zozeer de inhoud, maar de oncollegiale rolneming aanleiding was voor interne discussie.

- Dossier Breehoek

De intentieovereenkomst met het bestuur van De Breehoek was onderdeel van de financiële onderbouwing in de Kadernota. Bij de ondertekening van de intentieovereenkomst met de voorzitter van De Breehoek door de WBM (in het bijzijn van derden) was sprake van niet-constructieve houding en uitlatingen (met betrekking tot de waarschijnlijkheid van een nieuw gemeentehuis).