

Projectgroep 't Zwarte Land II

Agenda

Vergaderdatum : 3 maart 2020
Onderwerp : Projectgroep 't Zwarte Land II
Aanvang : 11.00 uur
Locatie : Fractiekamer 2
Genodigden :

Afwezig:

AGENDA

1.	Opening
2.	Ingekomen stukken en mededelingen
Toelichting	- Nieuwsbericht 25 februari. : in de Scherpenzeelsekrant van 25 februari lazen we dat de stichting Houd Scherpenzeel Groen en Gezond (HSGG) een rapport overhandigde aan de nieuwe wethouder. Geconstateerd is dat dit hetzelfde rapport is dat al aan het vorige college aangeboden is. vraagt zich af hoe het kan dat er nu weer gecommuniceerd is over 't Zwarte Land II zonder dat er met de projectgroep over gesproken is, zoals eerder is afgesproken. geeft aan net zo verrast te zijn geweest dat er in de krant over is gecommuniceerd en stelt dat nieuwe wethouder nog niet op de hoogte is van deze afspraak. De stichting heeft richting de gemeente aangegeven dat er nog geen formele reactie is geweest en het daarom nogmaals aan het nieuwe college aangeboden. zal de nieuwe wethouders er op wijzen dat het principe besluit er ligt en dat de stichting binnen de formele procedures aan bod zal komen wanneer de stukken ter inzage worden gelegd. benadrukt dat de wethouders en alle andere direct betrokkenen binnen ambtelijk en bestuurlijk apparaat er op gewezen worden dat er niet naar buiten wordt gecommuniceerd over het project zonder dat dit eerst intern besproken is. pakt dit op.
Besluit	zal richting de wethouders aangeven dat er al een ambtelijk reactie ligt op het rapport van de stichting Houd

	Scherpenzeel Groen en Gezond. Er hoeft geen reactie meer te volgen. • Tevens worden afspraken over communicatie besproken met B&W en [REDACTED] (er dient intern afstemming plaats te vinden alvorens naar buiten gecommuniceerd kan worden). [REDACTED] zal hier de volgende keer verslag van doen.
--	---

3.	Vaststelling verslag projectgroep d.d. 11-02-2020
Toelichting	
Besluit	• <i>Verslag van 11 februari wordt zonder wijzigingen vastgesteld.</i>

4.	Terugkoppeling contacten provincie [REDACTED]
Toelichting	Q&A: [REDACTED] is afwezig. [REDACTED] deelt informatie aangedragen door [REDACTED]. Ten eerste [REDACTED], ambtenaar provincie Gelderland betrokken bij het ZWII, is terug van ziekteverlof. <i>Tevens is er een reactie op de Q&A . De provincie heeft opmerkingen en aanvullingen aan het document toegevoegd en teruggestuurd naar [REDACTED]. [REDACTED] heeft het dossier aan [REDACTED] overgedragen om erop te reageren, waarbij aangegeven is dat het slechts redactionele aanpassingen van de Provincie betreffen.</i> [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] bevreemt de gang van zaken, daar [REDACTED] te allen tijde vanuit de gemeente verantwoording heeft gedragen over Q&A. [REDACTED] geeft daarbij aan dat met de provincie overleg is geweest om vast te stellen welke informatie nog aangeleverd zou moeten worden en bij zijn weten die informatie ook is aangeleverd aan [REDACTED] die dit door zou zetten aan de provincie. [REDACTED] heeft het dossier gekregen van [REDACTED] en moet zich er in verdiepen alvorens een reactie te kunnen geven. [REDACTED] merkt op dat gezien de loop van het proces het wellicht verstandig is om met [REDACTED] aan tafel te zitten, het proces te bespreken en het doel van de Q&A nader af te stemmen. Uit de vragen die de provincie heeft bij de Q&A lijkt te volgen dat ambtenaren binnen de provincie meer uitleg wensen, tegelijkertijd wordt geconstateerd dat het stuk dat aan de provincie is gestuurd aanzienlijk korter is dan het stuk dat door GC was voorbereid. Bestuurlijk niveau: Na vraag van [REDACTED] geeft [REDACTED] aan dat er op bestuurlijk niveau verder geen contact is geweest en dat dit ook niet op de planning staat.

	Planvorming: [REDACTED] geeft aan dat hij [REDACTED] (Planbegeleider bij de provincie Gelderland) heeft bijgepraat over de plannen.
Besluit	• [REDACTED] gaat aankomende week het dossier Q&A oppakken. Hierbij zal hij bekijken of hij de opmerkingen zelf kan verwerken. • Afgesproken wordt voorts dat contact gezocht wordt met [REDACTED] om nader af te stemmen.

5.	Voortgang opstellen anterieure overeenkomst ([REDACTED] en [REDACTED])
Toelichting	[REDACTED] geeft aan dat ze nog niet verder aan de overeenkomst kan werken zonder dat de verschillende onderdelen uitgewerkt zijn. Verschillende onderdelen zijn: Parkmanagement, Kosten en Ontsluiting van het gebied. Ontsluiting van het gebied [REDACTED]: er dient duidelijkheid te komen over hoe de aansluiting van priveterrein op openbaar gebied zal plaatsvinden, welke kosten daar mee gemoeid zijn en wie hier verantwoordelijk voor is. De gemeente moet kunnen inschatten wat de risico's zijn. Ook betreffende het overige niet tot individueel behoren gebied. [REDACTED] geeft aan ongeacht de locatie en wijze van aansluiten, zullen de kosten altijd bij Modiform komen te liggen. Parkmanagement [REDACTED] geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt voor het aanleveren van stukken. Stukken zijn nog niet ontvangen, waarvoor [REDACTED] zich verontschuldigt.. Voor de voortgang van het proces is het nodig dat er meer duidelijkheid komt wat partijen verstaan onder parkmanagement. Daarnaast moeten er voor- en nadelen van de verschillende varianten van parkmanagement op tafel komen te liggen. [REDACTED] vraagt zich af hoe het proces zal gaan indien er gekozen zal worden voor de 'zwarte' variant waarbij alles achter het hek privé-verantwoordelijkheid is. [REDACTED] geeft aan dat de gemeente moet kunnen inschatten wat de risico's zijn wanneer er in de loop van het proces toch overgedragen zal worden. Deze risico's brengen randvoorwaarden met zich mee die in de anterieur terug dienen te komen. Vanuit de gemeente is het belangrijk dat de risico's goed in kaart gebracht worden en dat er duidelijkheid is over wat parkmanagement zal inhouden voor o.a. inwoners (met name de

	groene zone), de rol de gemeente, hoe het gebied ontsloten kan worden. Voor Modiform/GC is het belangrijk te weten welke eisen de gemeente stelt aan het niet tot individuele bedrijven behorende gebied in het geval er overgedragen moet worden aan de gemeente. Daarnaast zijn [REDACTED] en [REDACTED] van mening dat hier het 'tuinprincipe' geldig is, achter de hekken bepaald de eigenaar over verkeer en veiligheid, inrichting, etc. Belangrijk is ook om te weten welke vragen er bij de gemeente liggen zodat deze behandeld kunnen worden. Vragen die spelen mbt parkmanagement zijn: • wat betekent het voor de inwoners, • wat betekent dat voor de openbare functies, • hoe verhoudt de wens van de gemeente om groen openbaar te houden zich met de wens van Modiform om gebied af te kunnen sluiten, • hoe zit het met de aansluiting op andere groenzones, • wat betekent het voor de toekomstige ondernemers. • Hoe kan de gemeente de risico's in kaart brengen voor wanneer het evt overgedragen moet worden. Daarnaast wordt plan voor ontsluiting besproken en concept-beelden van de gebiedsgrenzen gedeeld met de gemeente Conclusie is dat beide partijen hier nog verder over moeten nadenken en met elkaar dit moeten afstemmen. Hiervoor is er separaat overleg. Modiform/GC moet aangeven hoe de plannen/fysieke ruimte er in hoofdlijn uitzien, waar de grenzen liggen en hoe deze er uit komen te zien, wat de inrichting binnengebied in grote lijnen wordt. Overige details, zoals verkaveling zijn nog niet van belang. In een overleg in kleiner verband zal worden gekeken naar de varianten, evt met verkeerspersoon vanuit de gemeente erbij, waarbij de focus moet liggen op het uitwisselen van kenmerken en aandachtspunten. Proces [REDACTED] vraagt zich af hoe het proces er uit komt te zien nadat er duidelijkheid is over hoe partijen over Parkmanagement denken. [REDACTED] geeft aan dat ze een advies moeten kunnen uitbrengen aan het college zodat deze een keuze kan maken. [REDACTED] vult aan dat het college B&W alleen daarna een besluit neemt over de overeenkomst, hier kan geen verplichting in komen te staan behalve dat wanneer er overgedragen moet worden er aan bepaalde voorwaarden voldaan moet worden. Verder geeft ze ook
--	--

	<i>aan dat dat de gemeente ter voorkoming van een aanbestedingsplicht contractueel geen voorwaarden kan stellen die verder gaan dan die op grond van het publiekrechtelijk. Verdergaande voorwaarde kunnen in dat licht niet juridisch afdwingbaar zijn.</i> <i>█ vraagt zich af of het een idee als de vragen helder worden die de gemeente beantwoordt willen hebben? █ geeft aan dat veel details ook in de loop van de bestemmingsplanprocedure al ter sprake komen/in de beeldkwaliteits- en stedenbouwkundig plan? █ geeft aan dat er een belangenafweging gemaakt moet kunnen worden.</i> <i>█ / █: Wat is er nu nodig om de SOK tot een volgende stap te brengen, namelijk ondertekening? Er dient helderheid te komen over de procedure, uitwerking (ontwerp, dialoog, logistiek) volgt in de bestemmingsplanprocedure.</i>
Besluit	• In kleinere verband wordt er in een sepeeraat overleg verder gesproken over parkmanagement, GC levert hiervoor nog input aan.

6.	Voortgang traject bestemmingsplan
Toelichting	<i>Planning: tijdspad moet nog aangepast worden na opmerkingen en aanvullingen van █.</i>
Besluit	• █ zal aanpassingen planning verwerken en met de projectgroep delen.

7.	Voortgang traject parkmanagement
Toelichting	<i>Zie punt 5</i>
Besluit	

8.	Rondvraag
	<i>Er is een ontmoeting geweest tussen de gemeente en de OVS. De terugkoppeling die gehoord is dat er te weinig overleg tussen Modiform en OVS is geweest. GC geeft aan ze OVS aangehaakt houden, kortgeleden nog een toelichting hebben gegeven en aanwezig zullen zijn tijdens ALV eind Maart.</i>

9.	Volgende bijeenkomst projectgroep
	• <i>Parkmanagement overleg: 24 maart 2020 – 10.00</i> • <i>Projectgroepoverleg: 24 maart 14.30 en daarna een cyclus van 3 weken ipv 2.</i>

10.	Sluiting
------------	-----------------

--	--