

Onderwerp:

verzoek deze (aanvullende) informatie te delen met de fracties in de gemeenteraad van Scherpenzeel

Geachte leden van het College van B&W, griffie, fractievoorzitters, heer Westerlaken,

Langs deze weg sturen wij u nogmaals onze voorlopige zienswijze, alsmede aanvullende informatie, waarin wij u informeren over onze bedenkingen tegen de aanleg van de padelbanen door TV de Bree. Wij hebben deze eerder aan u toegezonden, met het verzoek aan de griffie om deze met de leden van de gemeenteraad te delen.

In de lijst(en) met ingekomen stukken kunnen wij niet nagaan of onze bezwaren – zoals verzocht – zijn gedeeld met de leden van de raad en het College. Mogelijk hebben alle leden van de gemeenteraad onze voorlopige zienswijze al ontvangen.

Naar wij begrepen hebben heeft de TV de Bree haar eerder ingediende aanvraag (omgevings)vergunning ingetrokken, omdat deze onvolledig bleek.

Op de publicatiesite www.officiëlebekendmakingen.nl zien wij nog geen nieuwe aanvraag omgevingsvergunning, maar wij begrijpen uit uw brief (kenmerk 100933 / 102246 / G. Westerlaken) van 20-9 jl. dat deze door TV de Bree opnieuw zal worden ingediend

Vandaar dat wij – op voorhand – onze voorlopige (aangevulde) zienswijze opnieuw aan u sturen, tegen een (eventueel) opnieuw ingediende of in te dienen vergunningsaanvraag.

Ook zullen wij een verzoek om spreekrecht indienen, wanneer blijkt dat er een nieuwe aanvraag is ingediend.

Wij hopen en verwachten dat u als gemeentebestuur niet klakkeloos van de discretionaire bevoegdheid van de wethouder/portefeuillehouder gebruik zal maken, maar de zwaarwegende bezwaren uit de omgeving van de tennisbanen serieus zal nemen.

Hierbij past dat er gekeken wordt naar de handreiking zoals deze landelijk door betrokken instanties is opgesteld voor de geluidshinder t.g.v. het beoefenen van de padelsport en niet wordt getoetst aan verouderde geluidsnormen voor industriegeluid, dat er getoetst wordt aan de (aankomende) omgevingswet (die per 1-1-2024 in werking treedt) en vooral dat er rekenschap wordt gegeven – vanuit de beginselen van goed bestuur – aan de onrust onder ruim 130 omwonenden welke bekend verondersteld mag worden bij de leden van het College van B&W en de leden van de gemeenteraad, ten gevolge van onze ingediende zienswijze en publicaties in de Scherpenzeelse Krant.

Het verbaast ons dat de indiener TV de Bree, een onvolledige vergunningsaanvraag heeft ingediend – immers de aanvraag voor de lichtmasten was geknipt van de omgevingsvergunning – en dat de omgevingsvergunning mag worden ‘gerepareerd’, ook nadat er door de omgevingsdienst nog extra tijd voor werd uitgetrokken.

Wij wijzen er op dat er – zoals ons bekend is – nog geen aanvullende(ecologische) onderzoeken zijn gedaan naar de effecten van geluidshinder of lichtvervuiling, geen flora en faunaonderzoek is gedaan en het eenzijdig geluidsonderzoek niet voldoet aan de eisen die hieraan redelijkerwijs maar ook wettelijk en technisch kunnen worden gesteld.

Ook is het verwonderlijk dat de gemeente als bevoegd gezag (vooralsnog) niet over de grenzen van de gemeente heen kijkt en vaststelt dat op vele plaatsen in het land er grote problemen zijn met padel als buitensport dichtbij woningen, zoals bijvoorbeeld in Woudenberg. In vele gemeenten lopen rechtszaken en/of moet men achteraf forse investeringen doen om de padelbanen zodanig aan te passen dat zij binnen de geluidsnormen vallen. In Barneveld heeft de gemeente afgezien van de aanleg van nieuwe padelbanen etc. Als er in het hele land talloze zaken lopen tegen geluidshinder door padel of om die reden wordt afgezien van de aanleg van padelbanen, dan zou je toch van het bestuur van de gemeente mogen verwachten dat hiermee rekening wordt gehouden.

De – door TV de Bree beloofde glazen wanden zijn geenszins een oplossing om de geluidshinder binnen acceptabele grenzen te krijgen. Was het maar zo eenvoudig, dan liepen er in het hele land geen 125 juridische procedures en legde men elders met deze eenvoudige aanpassing gewoon nieuwe banen aan. Dat is dus niet zo. Wij wijzen de beoordelaars van de vergunningsaanvraag er nogmaals bij deze op dat het bekend mag worden verondersteld dat deze summiere belofte voor een technische voorziening, nergens heeft gewerkt.

Wij zijn bereid en bieden aan om met de initiatiefnemers samen met de gemeente een nader gesprek te voeren over wat er wel mogelijk is. Tegelijkertijd, als wij verstoken blijven van informatie en de vergunning wordt verleend, enkel en alleen omdat deze binnen de geluidsnormen van het verouderde bestemmingsplan passen o.b.v. een theoretische berekening in een eenzijdig rapport, terwijl alle betrokkenen willens en wetens de bezwaren van een grote groep omwonende negeer, zullen wij niet schromen om naar de rechter te gaan.

Naar wij hopen en verwachten van de gemeente Scherpenzeel, waar behoorlijk bestuur zou moeten prevaleren boven, marginale juridische ruimte in niet-relevante en verouderde kaders, dat u als verantwoordelijk bestuur de regie over deze kwestie neemt en zich niet verschuilt achter een formele technische en juridische toets door de omgevingsdienst. U als bevoegd gezag bent en blijft verantwoordelijk voor een integrale afweging.

Dank voor uw aandacht en medewerking,

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]