

GEMEENTE SCHERPENZEEL

Gemeenteraad

Schriftelijke Vraag¹

(artikel 32 RvO)

Aanleiding	Vragenuur in Provinciale Staten en de vrijgekomen stukken uit het WOB-verzoek van de SP
Onderwerp	Vragen n.a.v. vragenuur en Wob-verzoek SP
GBS 07-10-21	
Vraag 1	Tijdens het vragenuur in Provinciale Staten op 29 september 2021 verklaarde de Commissaris van de Koning dat hij NIET op het ontslag van 1 of meer ambtenaren had aangedrongen, en dat het idee dat dat een passende maatregel afkomstig was, ook niet van hem was. A. Kunt u aangeven van wie deze suggestie dan wel kwam? B. Zijn er van deze gesprekken verslagen gemaakt, en zo ja, kunnen wij hierover beschikken?
Antwoord 1 07-10	A. Kunt u aangeven van wie deze suggestie dan wel kwam? De burgemeester heeft al eerder aangegeven het niet netjes te vinden om 'uit de school te klappen' uit besprekingen tussen bestuurders onderling. Wel heeft de burgemeester, in het verlengde van zijn antwoorden op de raadsvragen, eerder reeds duidelijk gemaakt dat de suggestie, dat ontslag in deze context een passende maatregel zou zijn, niet van hem afkomstig zijn. B. Zijn er van deze gesprekken verslagen gemaakt, en zo ja, kunnen wij hierover beschikken? Wij hebben geen verslagen ontvangen.
Vraag 2	Kunt u verklaren waarom de kwestie over het opstellen en verzenden van de mail tot de dag van vandaag een rol lijkt te spelen in de discussie?
Antwoord 2 07-10	Nee: - In zijn mail van 7 juli aan PS heeft de burgemeester uitgelegd dat hij de mail van 6 juli "<i>vanuit mijn persoonlijke verantwoordelijkheid en betrokkenheid in relatie tot de gemeenschap Scherpenzeel</i>" heeft geschreven. - In de beantwoording van de raadsvragen is reeds aangegeven

¹ Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier. Schriftelijke beantwoording gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen tien dagen nadat de vragen zijn ingediend. Vragen die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend worden mondeling beantwoord in de eerstvolgende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij tevens aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden. De vragen worden bij de griffie ingediend en in iBabs geplaatst (tenzij de auteur aangeeft dit niet te wensen).

	dat de burgemeester op 8 juli tijdens het gesprek met de CdK heeft aangegeven bestuurlijk verantwoordelijkheid te nemen • Op 9 juli heeft de burgemeester aan de Commissaris gemeld dat er niets onoorbaars was gebeurd en geen kwade opzet was. • In de beantwoording van de raadsvragen is ook toegelicht dat de ambtenaren, die betrokken waren bij de totstandkoming en verzending van de mail, hiervoor bestuurlijke dekking hadden. Daarmee zou de vraag, welke ambtenaren betrokken waren bij de mail, niet meer relevant moeten zijn.
Vraag 3	Middels de ontvangen toelichting op de vrijgekomen stukken uit het WOB verzoek kennen wij nu de aanleiding voor de mail van 6 juli aan PS. A. Is het besluit, om een mail te sturen aan PS, een besluit van het college of van de burgemeester? Graag een toelichting. B. Wat was het doel van de mail? C. Was het achteraf gezien niet beter geweest om de aanleiding mee te nemen in de mail van 6 juli? D. Waarom is de aanleiding niet toegelicht in de beantwoording van de raadsvragen?
Antwoord 3 07-10	A. Is het besluit, om een mail te sturen aan PS, een besluit van het college of van de burgemeester? Graag een toelichting. Het voltallige college was van mening dat de mail van zondag 4 juli, ook gezien de voorgeschiedenis, de spreekwoordelijk druppel was om aan te dringen op een onderzoek naar de procesintegriteit. Tegelijkertijd wilde het college voorkomen dat de reeds bekende inhoudelijke overtuiging van de wethouders aan de oproep zou kleven. De oproep stond los van de 'strijd voor zelfstandigheid', immers: alle Scherpenzelers, of zij nu voor zelfstandigheid of voor herindeling zijn, hebben recht op een zorgvuldig proces dat boven alle twijfel verheven is. Omdat de burgemeester boven de partijen staat heeft hij aangeboden de oproep op persoonlijke titel te doen. Dit kon (en kan) op steun van het voltallig college rekenen. B. Wat was het doel van de mail? Het doel van het college was om aandacht te vragen voor de procesgang. Een ingrijpend besluit als dit mag enkel genomen worden als er geen twijfels meer zijn over de zorgvuldigheid en integriteit van het proces. C. Was het achteraf gezien niet beter geweest om de aanleiding mee te nemen in de mail van 6 juli? Nee. Wij wilden aandacht niet uit laten gaan naar het incident, maar naar de inhoud van de oproep. Bovendien wilden wij, zeker in deze fase van het proces, geen voeding geven aan verdere speculaties, en het beschadigen van personen voorkomen. Zoals ook in de brief aan de indieners van het WOB verzoek is toegelicht, was mail van zondag 4 juli de 'druppel die de emmer deed overlopen', en vereist een uitgebreide duiding van de context. In een

	zorgvuldig onderzoek wordt afgewogen welke informatie wel in het belang is van een goede beeldvorming, en welke informatie niet. Het had dan ook onze voorkeur om deze informatie onderdeel te laten uitmaken van een breder onderzoek naar de integriteit van het proces. D. Waarom is de aanleiding niet toegelicht in de beantwoording van de raadsvragen? Bij de beantwoording van de raadsvragen was weliswaar inmiddels duidelijk geworden dat er vooralsnog geen onderzoek komt naar het doorlopen proces, maar waren voor de burgemeester nog altijd diezelfde principes leidend: geen aanleiding willen geven voor speculaties, en geen personen willen beschadigen. Ten tijde van de beantwoording van de raadsvragen waren wij onvoldoende doordrongen van het feit, dat de wettelijke bepalingen in de WOB geen gronden bevatten op basis waarvan de betreffende mail niet hoeft te worden vrijgegeven. Achteraf was het inderdaad beter geweest om de duiding van de aanleiding ook in de beantwoording van de raadsvragen (of in het verlengde daarvan) mee te nemen. Door de aanleiding tegelijkertijd aan zowel de raad als aan de indiener van het WOB verzoek te duiden is gepoogd alsnog recht te doen aan de oorspronkelijke raadsvragen.
Vraag 4	De inhoud van de gesprekken is af te leiden uit de verschillende mails en apps die daarover zijn verstuurd. De Commissaris van de Koning heeft op 29 september verklaard 'tot op de dag van vandaag niet te weten wat de aanleiding is geweest voor de mail van 6 juli'. A. Is de aanleiding van de mail dan ook niet binnenskamers besproken? B. Zo nee, waarover gingen de verschillende fysieke en telefonische gesprekken dan? C. Is de zorgvuldigheid van het proces überhaupt nog onderwerp van gesprek in de overleggen tussen Burgemeester en/of Wethouders van Scherpenzeel en de CdK / het college van GS?
Antwoord 4 07-10	A. Is de aanleiding van de mail dan ook niet binnenskamers besproken? De burgemeester heeft de betreffende mailwissel van zondag 4 juli tijdens het gesprek op 30 september aan de Commissaris overhandigd en van toelichting voorzien. B. Zo nee, waarover gingen de verschillende fysieke en telefonische gesprekken dan? De burgemeester vindt het niet gepast om verdere mededelingen te doen over de inhoud van deze gesprekken. C. Is de zorgvuldigheid van het proces überhaupt onderwerp van gesprek in de overleggen tussen Burgemeester en/of Wethouders van Scherpenzeel en de CdK / het college van GS? Dit is geen onderdeel geweest van de besprekingen sinds 6 juli jl.. Alhoewel ons college ten alle tijden bereid is dit gesprek opnieuw met GS aan te gaan, achten wij dat in dit stadium van weinig toegevoegde waarde. Zowel in de discussie over de '32 punten brief' als in de door uw raad vastgestelde Zienswijze, als in de vele fysieke overleggen,

	hebben wij telkens opnieuw gepoogd dit gesprek te entameren. Dit is op niets uitgelopen. Na het vaststellen van het concept-Herindelingsadvies was GS niet langer ons aanspreekpunt; de bal lag in juli bij PS. Inmiddels is de Minister aan zet.
Vraag 5	In zijn brief aan de Commissaris verwijst de burgemeester naar een anonieme brief. A. Is deze brief in het bezit van de burgemeester? B. Zo ja, kunnen wij deze anonieme brief inzien? C. Kent de burgemeester de inhoud van de anonieme brief? D. Heeft deze anonieme brief een rol gespeeld in de discussie tussen de Commissaris en de burgemeester? E. Is het gebruikelijk dat bestuurders handelen naar aanleiding van anonieme brieven?
Antwoord 5 07-10	A. Is deze brief in het bezit van de burgemeester? Nee B. Zo ja, kunnen wij deze anonieme brief inzien? N.V.T. C. Kent de burgemeester de inhoud van de anonieme brief? De inhoud is telefonisch toegelicht. De burgemeester vindt het niet prudent om uit dit telefoongesprek te citeren. D. Heeft deze anonieme brief een rol gespeeld in de discussie tussen de Commissaris en de burgemeester? De burgemeester kent de overwegingen van de Commissaris niet. E. Is het gebruikelijk dat bestuurders handelen naar aanleiding van anonieme brieven? Nee
Vraag 6	In de vrijgegeven documenten lezen wij dat de burgemeester aangeeft meermaals te hebben verzocht om een gesprek onder 4 ogen. A. Waarom werden deze gesprekken niet onder 4 ogen gevoerd? B. Heeft inmiddels een gesprek onder 4 ogen plaats gevonden?
Antwoord 6 07-10	A. Waarom werden deze gesprekken niet onder 4 ogen gevoerd? De burgemeester kent de overwegingen van de Commissaris niet. B. Heeft inmiddels een gesprek onder 4 ogen plaats gevonden? Nee.
Vraag 7	De aandacht gaat nu vooral over de vorm en niet over de inhoud van de oproep. A. Is het college het met ons eens dat de Burgemeester hier niet alleen voor verantwoordelijk is? B. Is het college van mening dat hun zorgen voldoende gehoord zijn?

	C. Zo nee, wat gaat het college hier aan doen?
Antwoord 7 07-10	A. Is het college het met ons eens dat de Burgemeester hier niet alleen voor verantwoordelijk is? Uiteraard. Wij betreuren het dat de burgemeester hiermee zo persoonlijk onderwerp van discussie is geworden. Wij vinden dit onterecht en staan achter hem. B. Is het college van mening dat hun zorgen voldoende gehoord zijn? Wij vinden het lastig te beoordelen in hoeverre onze oproep (juist) is ontvangen. Onze zorgen zijn nog niet weggenomen. C. Zo nee, wat gaat het college hier aan doen? Het Herindelingsadvies ligt nu bij de Minister van Binnenlandse Zaken. Zij heeft aangegeven het advies van de provincie niet alleen op de inhoudelijke criteria uit het Beleidskader te zullen beoordelen, maar ook op het gevoerde proces. Wij wachten het oordeel van de Minister af.