

1e termijn,

Dank u voorzitter,

De SP ziet de voorgestelde samenvoeging van Scherpenzeel met Barneveld als een trein die maar doordendert. Volgens Gedeputeerde Staten zou de gemeente een bestuurskrachtprobleem hebben. De SP ziet dat niet. En het onderzoeksbureau BMC ook niet, want die concludeerde afgelopen september dat Scherpenzeel geen bestuurskrachtprobleem heeft.

En al zou het onderzoeksbureau het mis hebben, dan nog heeft een overgrote meerderheid van de Scherpenzeelers kennelijk geen problemen met dat veronderstelde bestuurskrachtprobleem. Immers bij een opkomst percentages van 77% stemde 82% van de Scherpenzeelers tegen herindeling. Toch moet en zal de samenvoeging doorgaan.

Financieel is er geen probleem. Nog afgelopen 11 mei stuurde de gedeputeerde een Statenbrief (2021-000982) waarin hij schrijft: *“Scherpenzeel en Barneveld ... worden ... beiden als financieel gezond aangemerkt.”* Ook de Gemeentefondsspecialist Jan Verhagen onderschrijft dit. Hij merkt de gemeente Scherpenzeel aan als zeer solide en vervolgens ook als structureel solide. Maar ook al kunnen en willen de Scherpenzeelers zelfstandigheid betalen; ook dat maakt kennelijk niet uit.

Ook de aanbevelingen van verschillende professoren doen voor Gedeputeerde Staten kennelijk niet ter zake. Professor Elzinga betoogde afgelopen november dat er vooringenomenheid bij Gedeputeerde Staten is en er geen open overleg is geweest. Professor Frissen stelde afgelopen december dat Scherpenzeel terechte twijfels heeft over het open overleg. Wat ook de Spiegelgroep onderschrijft.

De fusie-trein dendert dus ondanks al die keren dat er aan de noodrem werd getrokken toch door. En dat terwijl de gedeputeerde op 16 mei 2018 heeft verkondigd: *“Voor ons zijn ambtelijke en bestuurlijke fusies ... geen doel op zich.”* Nu rijdt de gedeputeerde echter op een totaal ander spoor. Om koste wat het kost zo snel mogelijk het eindstation “Fusie” te bereiken, kwamen Gedeputeerden Staten met een fopspeen. Deze fopspeen staat centraal in het herindelingsontwerp en heet de plus of het Kernenbeleid 2.0. In een brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten (*Statenbrief 2021-71*) staat: *“Wij beschouwen dit als een essentiële plus in het fusieproces, omdat hierdoor de belangen en verwachtingen van inwoners van Scherpenzeel en andere dorpen in de nieuwe gemeente optimaal worden bediend.”*

Bovendien zei de gedeputeerde afgelopen 14 april dat het herindelingsadvies een concrete uitwerking zou bevatten van het Kernenbeleid 2.0. Maar in het herindelingsadvies staat dat de provincie het dorpenbeleid voor de nieuwe gemeente wil stimuleren en faciliteren. Letterlijk staat er: *“... maar de uiteindelijke verantwoordelijkheid ligt bij de gemeenten ...”* En dus is het aan de nieuw te vormen gemeenteraad.(p. 39)

Zelfs afgelopen 23 juni, bij de laatste bespreking over de herindeling, zei de gedeputeerde dat hij nog steeds een bestuursovereenkomst wil sluiten met Barneveld om Scherpenzeel eigen zeggenschap te laten behouden. Als Barneveld dat zou willen, waarom is zo’n overeenkomst dan niet allang vastgesteld? Het is niet geloofwaardig dat Barneveld na een gelopen race alsnog overstag zal gaan. Bovendien besloot de gemeenteraad van Barneveld afgelopen 21 april om geen Dorpenbeleid 2.0 vast te leggen. Voor Scherpenzeel wordt geen uitzondering gemaakt.

De SP begrijpt het besluit van de Barneveldse gemeenteraad. Waarom zou je toezeggingen doen over zeggenschap aan een dorpscommissie? Het door Gedeputeerde Staten voorgestelde Kernenbeleid leidt tot een extra bestuurslaag zonder democratische legitimatie. De SP wil echter

meer in plaats van minder democratie. Al de miljoenen die de gedeputeerde de nieuwe gemeente als bruidsschat wil schenken zijn een doekje voor het bloeden van de verwonde democratie.

Afgelopen 23 juni bleek dat Gedeputeerde Staten ook de democratie in de provincie met voeten treed. Zonder medeweten van Provinciale Staten stuurden Gedeputeerde Staten al in mei een lobby document naar een aantal fracties in de Tweede Kamer. Ook spraken Gedeputeerde Staten begin juni met Tweede Kamerleden van VVD, CDA en D66. Dit om het standpunt van Gedeputeerde Staten, wat nu ter besluitvorming voorligt, te verkondigen. De SP vindt dit schandalig. Lobbyen doe je om de opdrachten van de Staten tot stand te brengen. Dus behalve de Scherpenzeelers die met het Kernbeleid 2.0 gefopt worden, zijn ook wij als Statenleden door Gedeputeerde Staten voor de gek gehouden.

2^e Termijn

Dank u voorzitter,

De Gedeputeerde Staten hebben de SP niet overtuigd. De SP heeft er geen vertrouwen meer in dat dit nog gaat gebeuren. Onze fractie vindt dat de fusie-trein door een ongelooflijke tunnelvisie volledig is ontspoord. De SP zal daarom tegen het eindstation stemmen waar Scherpenzeel bij Barneveld is gevoegd.

Helaas zijn tijdens de reis daar naar toe de Gedeputeerde Staten zo gehavend geraakt dat de SP de motie(s) over de integriteit van Gedeputeerde Staten mede zal indienen en bovendien een motie van wantrouwen indient, waarin staat:

- Provinciale Staten door de Gedeputeerde Staten niet tijdig en niet volledig geïnformeerd zijn bij het herindelingsbesluit Barneveld-Scherpenzeel,
- Volgens de ambtsinstructie van de Commissaris van de Koning hij over bijzondere bevindingen bij zijn bezoek aan een gemeente verslag uitbrengen aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het opstellen van een zogenoemde “position paper” en het delen ervan met een selecte groep van Tweede Kamerleden hier niet onder valt,
- De Commissaris van de Koning niet heeft ingegrepen toen het “position paper” is gepresenteerd als een stuk van “De Provincie” en daarmee zijn rol als voorzitter van PS heeft verzaakt,
- Het “position paper” niet met alle nieuwe woordvoerders in de Tweede Kamer is gedeeld, maar alleen met VVD, CDA, D66 met gesprekken en FvD zonder gesprek.
- De Gedeputeerde Staten de Tweede Kamerleden niet volledig en niet correct geïnformeerd hebben met een zogenoemde “position paper”,
- Het lobby traject van Gedeputeerde Staten oneigenlijke gronden hebben. Gedeputeerde Staten zonder overleg met Provinciale Staten en zonder goedkeuring van daarvan de standpunten van Gedeputeerde Staten aan de Tweede Kamer hebben verkondigd,
- Het referendum van 17 maart 2021 niet is meegenomen in het “position paper” door de Gedeputeerde Staten. Het “position paper” is “in mei gefinaliseerd en gedeeld met enkele Kamerleden”. Schrijft GS 29 juni in hun antwoord op vraag 6,
- De zienswijzen niet zijn meegenomen in het “position paper” door de Gedeputeerde Staten,
- Meerdere wetenschappelijke onderzoeken niet worden meegenomen in het “position paper” door de Gedeputeerde Staten,

- Gedeputeerde Staten de opvattingen van professor hoogleraar bestuurskunde De Vries van tafel vegen en zelfs onderzoeken welke acties tegen hem ondernomen kunnen worden,
- Gedeputeerde Staten menig aanbeveling zoals die van professoren Elzinga, Frissen en de Spiegelgroep miskennen,
- De Gedeputeerde Staten het “position paper” hebben gepresenteerd als een stuk van “De Provincie” en daarmee de rol van Provinciale Staten volledig heeft genegeerd,

zeggen Provinciale Staten het vertrouwen op in Gedeputeerde Staten,

vragen het college van GS deze motie ter kennis te brengen aan alle leden van de Tweede Kamer en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

De SP kiest niet voor het dagelijks bestuur van de provincie. De SP kiest voor de geloofwaardigheid van de Provinciale Staten en voor 82% van de Scherpenzellers.