

College informatiebrief

Onderwerp: mededelingen vanuit het college

Datum: 12 november 2013

Portefeuille A.P.J. van Hemmen

1. Prioriteiten en doestellingen OOV 2014

Het is gebruikelijk dat de gemeenteraad tegen het einde van ieder jaar de lokale prioriteiten en doelstellingen op het gebied van openbare orde en veiligheid vaststelt voor het daarop volgende jaar. Naast alle gangbare taken heeft de afgelopen tijd met name de implementatie van de nieuwe drank- en horecawet de nodige extra werkdruk veroorzaakt.

De uitwerking van een vast te stellen drank- en horecaverordening kent een fatale termijn, deze moet vóór 1 januari 2014 door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Daarom is er voor gekozen om de prioriteit te leggen bij de implementatie van de drank- en horecawet en prioriteiten en doelstellingen voor 2014 (waarin tevens verantwoording wordt afgelegd over het jaar 2013) in het eerste kwartaal 2014 aan de gemeenteraad aan te bieden.

Portefeuille A. de Waard

2. Revisievergunning chemiefabriek Dupont de Nemours

Het college wil u informeren over het beroep wat door MOB namens het college is ingesteld tegen de door het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer aan DuPont de Nemours te Dordrecht.

Op 30 juli 2010 heeft DuPont een aanvraag ingediend voor een revisievergunning voor een chemische fabriek te Dordrecht. In 2012 is een ontwerpbeschikking gepubliceerd, waarop door de gemeente Sliedrecht per brief van 12 april 2012 uitvoerig is ingesproken. Deze zienswijzen en nieuwe inzichten, verkregen tijdens het incident met de gevaarlijke stof Hexafluorpropeen (HFP) in het najaar van 2012, hebben ertoe geleid dat in april 2013 door DuPont een herziene aanvraag is ingediend. De OZHZ heeft een informatieavond gehouden op 30 april 2013.

De tweede ontwerpbeschikking dateert van mei 2013. De gemeente heeft hierop opnieuw zienswijzen ingebracht. Daarna heeft nog overleg plaatsgevonden tussen de OZHZ en de gemeente Sliedrecht over de door de gemeente ingebrachte zienswijzen.

Op 3 oktober 2013 heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid het besluit namens Gedeputeerde Staten vastgesteld en op 11 oktober 2013 gepubliceerd waarbij de revisievergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend.

Aan de heer Vollenbroek van bureau MOB is gevraagd om een evaluatie en advies met betrekking tot het besluit en de verwerking van de zienswijzen. Dit advies is als bijlage bijgevoegd.

Op basis van dit advies hebben wij besloten beroep aan te tekenen bij de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State en bureau MOB daarvoor te machtigen.

Als gronden voor het beroep worden aangevoerd:

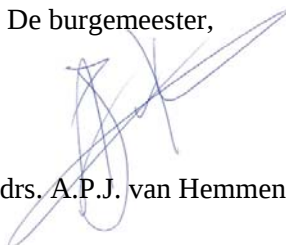
- a. Betwijfeld wordt of de half-open op- en overslagunit voor Waterstoffluoride (HF) wel voldoet aan de wettelijke eis van toepassing van Best Beschikbare Techniek (BBT).
- b. De voorschriften in de vergunning met betrekking tot de op- en overslag van HF en van de chlooropslag, chloordetectie, chloorvernietiging en chloorafzuiging zijn onvoldoende handhaafbaar.
- c. Er is sprake van inconsistentie tussen het dictum van het besluit en de voorschriften waar het gaat om gedeelten van de aanvraag die aan de vergunning zijn gekoppeld. Dit is niet in het belang van de handhaafbaarheid en rechtszekerheid.

Met nadruk merken wij op dat de doelstelling van het beroep niet is om de vergunning als geheel door de bestuursrechter laten vernietigen. De nieuwe vergunning bevat naar aanleiding van onze zienswijzen namelijk zeker ook aanscherpingen op het gebied van vergunde emissies en (brand)veiligheid die winst opleveren voor de woon- en leefomgeving. Beoogd wordt zekerheid te verkrijgen dat de op- en overslag van HF conform BBT plaatsvindt en dat de voorschriften met betrekking tot externe veiligheid voor zowel HF als chloor duidelijk en voldoende handhaafbaar zijn.

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,
De secretaris, De burgemeester,



mr. D.G.C. van der Spek



drs. A.P.J. van Hemmen

Bijlage:

- Advies MOB 22 oktober 2013 – DuPont.



College van B&W gemeente Sliedrecht

Postbus 16

3360 AA Sliedrecht

Uw referentie:

Onze referentie: AdviesDefVergunningDuPontOkt2013

Betreft: Advies met betrekking tot de definitieve vergunning Wm/Wabo van DuPont van 3 oktober 2013

Nijmegen, 22 oktober 2013

Geacht college,

Conform uw verzoek van 7 oktober 2013 vindt u onderstaand onze evaluatie met advies met betrekking tot de definitieve Wm/Wabo-vergunning van DuPont, getekend op 3 oktober 2013 door de OZHZ namens het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland¹. Daarnaast is ook een nieuwe vergunning op grond van de Waterwet afgegeven. Deze laatste dateert van 7 augustus 2013.

Algemeen

De Raad van State heeft in maart 2009 de gemeente Sliedrecht en de Stichting WGDMH in twee zaken in het gelijk gesteld met betrekking tot de vraag of de toenmalige van 1998 daterende Wet milieubeheer vergunning al dan niet voldoende actueel was. Beide uitspraken van de Raad van State bevestigden dat dit niet het geval was en dat actualisatie nodig was. De basis voor beide uitspraken was dat actualisatie van de Wm-vergunning op grond van Europese eisen al in oktober 2007 had moeten zijn gerealiseerd².

De aanvraag voor de nieuwe vergunning dateert van 2010. In 2012 is een ontwerpbeschikking gepubliceerd, waarop onder andere door de gemeente Sliedrecht per brief van 12 april 2012 uitvoerig is ingesproken. Deze zienswijzen en nieuwe inzichten, verkregen tijdens het HFP incident, hebben ertoe geleid dat in april 2013 een herziene aanvraag is ingediend. OZHZ heeft een informatieavond op 30 april 2013 gehouden.

De tweede ontwerpbeschikking dateert van mei 2013. De gemeente Sliedrecht heeft hierop opnieuw zienswijzen ingebracht. Sindsdien heeft ook nog overleg plaatsgevonden tussen de OZHZ en de gemeente Sliedrecht over de door de gemeente ingebrachte zienswijzen.

¹ De nieuwe vergunning wordt 6 weken na 3 oktober 2013 (dus medio november 2013) van kracht tenzij een schorsingsverzoek wordt ingediend, wij verwachten niet dat partijen hiertoe zullen overgaan

² Als we er vanuit gaan dat de nieuwe vergunningen geheel conform de Europese verplichting tot toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT) zijn opgesteld dan betekent dit dat de nieuwe vergunningen al in oktober 2007 hadden moeten worden vastgesteld

Omdat onduidelijk was wat het standpunt van de Inspectie IL &T was met betrekking tot externe veiligheidsaspecten van de HF-opslag en handling, de chlooropslag en handling, en de nieuw te bouwen verfgroothandel van 100.000 kg heeft de gemeente de inspectie verzocht om een standpunt hieromtrent in te nemen. Hierop is van de zijde van de inspectie alleen een formeel (geen inhoudelijk) antwoord gekomen.

Als gevolg van de zienswijzen van de gemeente zijn de voorschriften in de definitieve vergunning op een aantal belangrijke punten substantieel verbeterd. Als voorbeelden noemen wij hier de verminderde vergunde emissies naar de lucht ondanks de vergunde toename van de productie, het beperken van de opslag van gevaarlijke stoffen (met name peroxiden), de opslag van verf in 3 compartimenten, vermindering van de veiligheidscontour van de fluoride opslag en handling, evaluatie van gesloten versus open opslag van fluoride, monitoring van emissies, etc. In dit advies geven wij daar geen opsomming van. Alleen die punten, waarop naar onze mening de vergunning nog steeds niet optimaal is, c.q. onvoldoende is, worden onderstaand gesignaleerd.

Scope van deze evaluatie

Zoals hierboven aangegeven gaat het hier om twee vergunningen: (1) de Wm/Wabo-vergunning, en (2) de Watervergunning op grond van de Waterwet. Deze Watervergunning valt buiten de scope van de adviesaanvraag van de gemeente.

Met betrekking tot de Wm/Wabo-vergunning ligt het accent op (1) de emissies naar de lucht, en (2) aspecten van externe veiligheid. Voorschriften in de Wm/Wabo-vergunning met betrekking tot bijvoorbeeld lozingen van afvalwater, bodembescherming en daarmee samenhangend lozingen in de bodem, en verwerking van afvalstoffen door derden, vallen *niet* onder de scope van deze evaluatie. Omdat van DuPont afkomstig geluid in het verleden nooit heeft geleid tot systematisch optredende overlast in Sliedrecht is dit aspect ook buiten de voorliggende evaluatie gebleven.

Uitbreiding van activiteiten

Er vinden een substantieel aantal uitbreidingen plaats:

- De productiecapaciteiten van (bijna) alle installaties gaan omhoog; zo gaat de formaldehyde productie omhoog van 95.000 naar 150.000 ton/jaar. Ook gaan de vergunde producties van Delrin, Freon, TFE, HFP, etc. omhoog. Er komt een extra productielijn bij Delrin. De productie van Lycra en Therathane wordt gestaakt. De opslag van een aantal gevaarlijke stoffen wordt vergroot.
- Bulkverlading van methanol en chloroform per schip en overslag in de haven. Hiervoor komt een aanlegsteiger met los- en opslagfaciliteiten voor schepen met chloroform en methanol. De hoeveelheid te verladen methanol bedraagt 160.000 ton/jaar, zodat het gaat om 64 scheepsverladingsen/jaar (2.500 ton/schip). De opslagcapaciteit van de methanol zal maximaal 4.000 m3 bedragen.
- Uitbreiding activiteiten Logistiek Container Centrum van 257 containers in opslag naar 1000 containers in opslag; hiervan zijn er maximaal 700 aangevraagd met brandbare gassen.
- Overslagfaciliteit voor (huishoudelijk) afvalcontainers van spoor naar trailer (as) t.b.v. de afvalverbrandingsinstallatie van HVC.
- Verfgroothandel met opslag van verfproducten met een hoeveelheid van 100.000 kg en een trainingscentrum wordt als geheel nieuwe activiteit aangevraagd.
- Een tweede lijn wordt geïnstalleerd in de P&IP afdeling.
- Het doen van proefnemingen wordt aangevraagd.
- De aerobe waterzuivering zal uit bedrijf gaan worden genomen.

Als gevolg van de productieverhogingen neemt bijvoorbeeld ook het aantal verladingsuren van de gevaarlijke stof HF (waterstoffluoride) toe van 11.000 naar 14.000 uren, waardoor de risico's op calamiteiten hiermee mogelijk ook zullen gaan toenemen. Uit de onderliggende stukken blijkt dat met name calamiteiten met de HF opslag/handling en de nieuwe verfgroothandel (incl. opslag) tot grote effecten zouden kunnen leiden voor de omgeving met mogelijk meer dan 100 doden en duizenden gewonden.

Emissies naar de lucht tijdens normaal bedrijf

De vergunde productie gaat op onderdelen fors omhoog zoals hierboven aangegeven. Echter, de vergunde emissies naar de lucht gaan substantieel omlaag met name als gevolg van een hogere inzet van de Thermal Converter. Dit is een centrale afgasverbrandingsinstallatie van diverse units. Deze verlaging van de emissies heeft onder andere te maken met het nieuwe start-, stop- en storingsprotocol van de Thermal Converter (TC), dat nu aan de vergunning is gekoppeld.

Een punt van aandacht is dat de TC ook afgewerkte fluoride houdende vloeistof kan verwerken c.q. verbranden. Echter, de TC heeft een beperkte capaciteit. Er is nu in de vergunning geborgd dat verwerking van afvalgasen voorrang heeft boven het verwerken van vloeistof.

Wij merken hierbij op dat de TC formeel onder het Activiteitenbesluit valt waar het gaat om het verbranden van vloeibaar afval. De prestaties van de TC zouden volgens dit Activiteitenbesluit nog aanzienlijk hoger (> 99%) moeten liggen dan nu in de vergunning is voorgeschreven (minimaal 94%, streefwaarde >97%).

OZHZ is niet meegegaan in ons verzoek om het verbranden van vloeibaar afval in de TC niet meer toe te staan ten gunste van het zoveel mogelijk verbranden van restgassen.

Formeel juridisch hebben voorschriften in een activiteitenbesluit voorrang boven voorschriften in een individuele vergunning. Indien dit in de toekomst nog een punt van discussie zou gaan worden dan kan de gemeente alsnog een verzoek indienen en daarbij rechtstreeks een beroep te doen op het activiteitenbesluit. Met andere woorden: de gemeente verliest op dit punt geen rechten door niet in beroep te gaan. Op grond hiervan adviseren wij om de huidige formulering van de voorschriften met betrekking tot de TC te accepteren en de ontwikkeling van de beschikbaarheid ("uptime") van de TC en de emissies ervan in de komende jaren te blijven volgen via de milieujaarverslagen. Zo nodig kan in voorkomende gevallen alsnog rechtstreeks een beroep op het activiteitenbesluit worden gedaan.

Externe veiligheid

De dichtstbijzijnde woningen liggen op circa 180 m afstand van de terreingrens aan de overzijde van de Baanhoekweg in Dordrecht. De dichtstbijzijnde woningen van Sliedrecht liggen op 400 m afstand van DuPont. De overheersend windrichting is Zuid-West richting Sliedrecht.

Uit de onderliggende stukken blijkt dat met name calamiteiten met de HF opslag/handling en de nieuwe vergroothandel tot grote effecten zouden kunnen leiden voor de omgeving met mogelijk meer dan 100 doden en duizenden gewonden³. Daarna komen een viertal kolommen en de chloorgasopslag.

Volgens de bij aanvraag gevoegde risicoanalyse vormen met name de HF⁴-opslag/handling en de vergroothandel de belangrijkste risico's. De HF-opslag/handling wordt uitgebreid. De vergroothandel met maximaal 100 ton opslag is geheel nieuw. De opslag/handling van chloor is bestaand. De vergunde opslag neemt niet toe. Onderstaand beperken we ons in dit advies derhalve tot de risico's van de HF, de chloor en de vergroothandel.

Externe veiligheid/Op- en overslag en handling (aftappen) van HF

HF wordt alleen in watervrije vorm in spoorketelwagons aangevoerd. Uit de aanvraag blijkt dat de overslag van met name HF relatief het meest ongunstig scoort en in potentie tot een grote ramp zou kunnen leiden. Bijlage XIII, par. 5.7 van de aanvraag bevestigt dit ook: "HF vormt via de lucht een groot humaan risico". Volgens tabel 6.3 van bijlage 12 bedraagt de 1%-letaliteitsafstand⁵ van de "overslag HF" 5.350 m bij weerklasser F1,5. Echter, bij de aanvraag zat geen evaluatie van de mogelijkheden om risico's van aanvoer, opslag en handling van HF te verkleinen.

Een belangrijk punt van zorg is dat de opslag/handling unit *wel* overdekt is maar *niet* afgesloten aan de zijkanten zoals bij de chlooropslag. Er is ook geen "HF-killing unit"⁶ zoals bij de chlooropslag. In de zienswijze van de gemeente is derhalve de vraag gesteld of de door DuPont aangevraagde wijze van opslag en handling van HF wel aan BBT voldoet, mede ook gezien de korte afstand tot woonbebouwing.

³ Zie het rapport van de Veiligheidsregio van 7 januari 2011

⁴ Waterstoffluoride in geconcentreerde watervrije vorm

⁵ De 1% letaliteitsafstand is de afstand tot de locatie waar een onbeschermd persoon een kans van 1% op overlijden heeft, gegeven het scenario en de weerklasser

⁶ Wel een watergordijn waarvan de effectiviteit echter twijfelachtig is

De gemeente heeft DuPont en OZHZ verzocht om te heroverwegen of met een gesloten aftapunit de risico's voor de omgeving bij een onvoorziene ontsnapping van HF niet substantieel kan worden teruggebracht. Dit is nog niet gebeurd.

Op pagina 91 en 92 van de vergunning zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de HF-opslag en handling. Deze voorschriften zijn zeer summier en leunen met name op de aanbevelingen van "CTEF⁷/Eurofluor". Eurofluor is een belangenorganisatie van producenten van HF en als zodanig ook een private onderneming⁸.

Wij troffen op de website wel "recommendations/aanbevelingen" aan, echter geen "richtlijnen" of "voorschriften". De vraag is dus in hoeverre deze aanbevelingen bindend zijn. Met andere woorden: moet er al dan niet volledig aan alle "aanbevelingen" worden gedaan of hoeft dat niet altijd? In de aanvraag geeft DuPont zelf ook al aan dat de CTEF documenten "*zijn opgesteld als handreiking en niet als norm*".

Zoals hierboven gememoreerd is een belangrijke vraag of de open HF-opslag wel als BBT kan worden beschouwd. De aanbevelingen van Eurofluor geven hierover geen uitsluitsel. In de "Group 3" aanbevelingen van Eurofluor worden bijvoorbeeld de voor- en nadelen genoemd van binnenopslag versus buitenopslag ("inside operations versus outside operations"). Aangegeven wordt dat een gesloten opslag veiliger is voor de omgeving (omwonenden) maar dat voor de operators c.q. de bedrijfsvoering een open opslag de voorkeur heeft. In geval van buitenopslag (zoals bij DuPont) dient volgens de "aanbevelingen" te worden "overwogen" om een aantal compenserende maatregelen te nemen, *maar verplicht is dat niet*.

Ook kan volgens Eurofluor worden overwogen om al dan niet met HF onder druk te werken. Bij DuPont wordt *met* druk op de HF-tanks gewerkt hetgeen leidt tot grotere risico's bij calamiteiten. Beide opties worden in de "aanbevelingen" open gelaten.

Ook wordt als keuzemogelijkheid aangegeven dat de HF-opslag kan worden gekoeld. Dit vermindert de risico's bij een calamiteit. Bij DuPont wordt niet gekoeld.

De "aanbevelingen" van Eurofluor zijn dus te vrijblijvend om als voorschrift(en) te kunnen worden gezien waardoor een adequate handhaving hierop ook niet mogelijk is. Immers, op "aanbevelingen" valt niet te handhaven. Dit is in de zienswijzen van de gemeente Sliedrecht dan ook uitvoerig aangegeven en onderbouwd.

Desalniettemin handhaaft OZHZ haar standpunt dat de huidige situatie met open opslag, werken onder druk, en zonder koeling aan de wettelijke eis tot toepassing van BBT voldoet.

Waarop OZHZ dit standpunt baseert is niet duidelijk geworden. Tijdens de bespreking met OZHZ stelde OZHZ dat de externe risico's volgens de vigerende wetgeving acceptabel zijn. Echter, dat betekent ons inziens niet dat met betrekking tot de HF-handling daarmee ook aan de wettelijke eis tot toepassing van BBT wordt voldaan.

Met betrekking tot het belangrijke punt van de open of gesloten aftapinstallatie merken wij op dat deze evaluatie formeel al bij de aanvraag van de revisievergunning had moeten worden overlegd. Dat is niet gebeurd. Wel is naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente voorschrift E.54 opgenomen waarin is voorgeschreven dat binnen 1 maand na in werking treden van de vergunning een rapportage van DuPont aan OZHZ moet worden voorgelegd met daarin een berekening van het verschil in effect tussen de huidige open opslag/aftap en een gesloten opslag/aftap. Deze rapportage vereist goedkeuring en leidt derhalve tot een appellabel besluit. De scope van dit voorschrift is echter te beperkt. Er staat bijvoorbeeld niet in dat, indien een gesloten opslag aanzienlijk veiliger is, dit dan ook dient te worden uitgevoerd.

Gezien het grote belang van de bevolking van Sliedrecht heeft de gemeente de Inspectie IL&T om advies verzocht. Hierop is alleen een formele reactie gekomen zonder dat de inspectie inhoudelijk op de vraagstelling ingaat.

⁷ Comité Technique Européen du Fluor (CTEF)

⁸ Van website: "CTEF represents the major producers and users of Hydrogen fluoride and fluoride chemicals in Europe"

De inspectie heeft wel zienswijzen ingediend maar *niet* met betrekking tot de open of gesloten opslag van HF. Er is hierna geen contact hierover met de inspectie geweest. Ons is derhalve niet duidelijk of de inspectie dit aspect heeft overwogen. OZHZ gaat er vanuit dat de inspectie akkoord is omdat ze op dit punt geen zienswijze heeft ingediend.

Zoals hierboven aangegeven bedraagt de 1%-letaliteitsafstand van de “overslag HF” 5.350 m bij weerklassse F1,5. De gemeente heeft aangegeven dat deze cirkel te groot is en niet acceptabel. Het nieuwe voorschrift E.57 zal er voor zorgen dat de letaliteitsafstand (iets) omlaag zal gaan. De nieuwe QRA moet dat bevestigen (voorschrift E.55).

Onderstaand vatten we de belangrijkste punten met betrekking tot de HF-opslag en handling samen:

1. Het is de vraag op de door DuPont aangevraagde en door OZHZ vergunde HF-opslag en handling unit in zijn huidige open vorm wel conform BBT is.
2. Het naar aanleiding van zienswijzen van de gemeente Sliedrecht opgenomen voorschrift E.54 lost dit probleem niet op. Het voorschrift vraagt alleen om een vergelijking van de risico's. Op de vraag of de open opslag en handling wel aan BBT voldoet hoeft niet te worden ingegaan. Bovendien valt een besluit hierover niet binnen enkele maanden na van kracht worden van de vergunning te verwachten.
3. De documenten van CTEF bevatten alleen aanbevelingen, geen voorschriften. Bovendien zijn aanzienlijke delen van deze aanbevelingen niet van toepassing op DuPont. De handhaafbaarheid is derhalve nihil op essentiële punten. Ons standpunt blijft in deze ongewijzigd ondanks dat OZHZ naar aanleiding van de zienswijzen van de gemeente in voorschrift E.50 en E.51 heeft opgenomen dat de *“aanbevelingen moeten worden nageleefd”*.
4. In voorschrift E.50 wordt volstaan met te verwijzen naar documenten die moeten worden gedownload van de website van een particuliere organisatie (CTEF). CTEF geeft de documenten alleen vrij op aanvraag waarbij ook moet worden aangegeven waarom men de documenten wil hebben.
5. De wet staat niet toe dat in een vergunning voorschriften in een andere taal dan de Nederlandse taal⁹ worden opgenomen.

Gezien het gegeven dat een formeel besluit van OZHZ op de door DuPont uit te voeren evaluatie van de externe veiligheid van een gesloten versus een open opslag van HF (voorschrift E.54) niet voor begin 2014 hoeft te worden verwacht zal de termijn om beroep in te stellen dan al ruim zijn verstreken zodat de gemeente op dat moment dan geen juridische positie meer heeft.

Op grond hiervan wordt door MOB geadviseerd om beroep in te stellen met betrekking tot de vraag of de huidige HF-opslag en handling wel BBT-conform is, de niet-handhaafbaarheid van de “aanbevelingen” van CTEF, het vrijblijvende karakter ervan, het niet specificeren welke delen van de “aanbevelingen” van toepassing zijn, en tot slot de strijdigheid met de wettelijke bepaling dat voorschriften in het Nederlands dienen te worden opgenomen.

Tevens wordt geadviseerd om de inspectie IL&T te verzoeken om een zo spoedig mogelijk overleg over de bovengenoemde punten.

Externe veiligheid/Opslag en handling (aftappen) van chloor

Ongecontroleerd vrijkomen van chloorgas zou tot een ramp kunnen leiden. Daarom vindt chlooropslag en aftappen, in tegenstelling tot de situatie bij de HF-opslag en handling, wel plaats in een gesloten gebouw met een chloorvernietigingsinstallatie/“chloorkillingunit” ingeval van een onvoorziene lekkage. Uit een van de niet ter visie gelegde inspectierapporten blijkt dat de capaciteit van de “chloorkillingunit” onvoldoende is bij het instantaan vrijkomen van chloor uit een cilinder. In dat geval zou chloorgas door de inlaatroosters naar buiten kunnen stromen.

⁹ Met uitzondering van het Fries

Eind 2006 is de Nederlandse PGS 11 ("Opslag en gebruik van chloor") in het kader van het schrappen van onnodige regels ingetrokken *"nadat het kabinet heeft geconcludeerd dat de chloorketen goed georganiseerd is en er geen aanvullende eisen en voorschriften nodig zijn. De betreffende bedrijven kunnen daarbij ook gebruik maken van documenten van de Europese brancheorganisatie van de chloorkali-industrie, Euro Chlor"*. Dit is het standpunt van de Nederlandse overheid.

"Euro Chlor" is een private onderneming van chloorproducenten die op elk door de producenten gewenst moment de veiligheidsvoorschriften kan wijzigen zonder consultatie van overheden. Dit betekent dat het opstellen van voorschriften om veilig met chloor te werken geheel is geprivatiseerd.

In de aanvraag en in voorschrift E.46 wordt verwezen naar "documenten" van "Euro Chlor¹⁰". Deze zijn natuurlijk in het Engels en alleen verkrijgbaar na het sturen van een email met een verzoek waarin ook de reden van het verzoek moet worden aangegeven.

De vraag is of deze lijst wel volledig is. Onduidelijk is waarom bepaalde documenten wel zijn opgenomen en andere niet. Zie de zienswijze van de gemeente op dit punt.

Elk van de in voorschrift E.46 genoemde documenten is voorzien van de tekst dat de documenten alleen mogen worden verspreid na schriftelijke toestemming van Euro Chlor. Verder wordt gesteld dat het alleen gaat om "guidelines and recommendations". Euro Chlor is niet aansprakelijk in geval van calamiteiten, ook niet als wel aan de "aanbevelingen" is voldaan. Verder wordt gesteld dat het alleen gaat om "*richtlijnen en aanbevelingen*" die niet zijn bedoeld om nationale of internationale richtlijnen te vervangen. Dit betekent dat de in voorschrift E.46 opgenomen aanbevelingen in aanmerking *kunnen* worden genomen. Ze kunnen *niet* dienen als vervanging voor nationale richtlijnen.

Volgens de ontwerpbeschikking moest DuPont aan de gehele inhoud van de in voorschrift E.46 genoemde documenten voldoen. In de zienswijze van de gemeente werd aangegeven dat uit bestudering van de betreffende documenten bleek dat grote delen van de documenten niet van toepassing zijn op DuPont. OZHZ heeft dit nu "opgelost" door de aanhef van voorschrift E.46 aan te passen door toe te voegen: "*voor zover specifieke paragrafen van toepassing zijn*". Het wordt dus aan DuPont, handhavers en belanghebbenden overgelaten om in de grote hoeveelheid aanbevelingen uit te zoeken welke delen relevant zijn voor DuPont.

Er wordt in de Euro Chlor gesteld dat de aanbevelingen geen vervanging zijn van "official regulations" met betrekking tot chloor, die in Nederland in 2006 zijn afgeschaft in het kader van deregulering.

De documenten zijn met name wel geschikt voor het ontwerp en de aanbesteding van de bouw van chloorinstallaties, niet voor vergunningverlening tenzij goed wordt aangegeven welke paragrafen van toepassing zijn en ook hoe sommige aanbevelingen bij DuPont naar de praktijk moeten zijn vertaald.

Naar aanleiding van de zienswijzen van de gemeente op dit punt heeft OZHZ in de aanhef van voorschrift E.46 alsnog opgenomen dat "*de aanbevelingen van Eurochlor moeten worden nageleefd voor zover specifieke paragrafen van toepassing zijn en voor zover deze een verplichtend karakter hebben*".

Aanbevelingen hebben geen verplichtend karakter zodat de definitieve vergunning er aanzienlijk op achteruit is gegaan ten opzichte van de ontwerpbeschikking. In feite kan voorschrift E.46 met de lijst van Eurochlor documenten dan net zo goed worden geschrapt.

¹⁰ Van de website: "*Euro Chlor successfully regroups nearly all chlorine producers in Europe as well as chlorine-related associations for derivatives, solvents and paraffins into a strong, united organisation representing the chlor-alkali industry*"

Onze conclusie is dat voorschrift E.46 met betrekking tot de chlooropslag, chloordetectie, chloorafzuiging en chloorvernietiging een soort van grabbelton is waaruit bedrijf, handhaver en belanghebbenden maar moeten zien uit te zoeken wat er van toepassing is of zou kunnen zijn. De voorschriften met betrekking tot chlooropslag en handling (aftappen en verpompen) zijn dan ook onvoldoende (duidelijk) om adequaat op te kunnen handhaven.

Onderstaand vatten wij de probleempunten met betrekking tot de voorschriften van de chlooropslag en handling samen:

1. De documenten waar voorschrift E.46 naar verwijst zijn onvoldoende specifiek om als voorschrift voor een Wabo-vergunning te kunnen dienen. Dit betekent dus ook dat voorschrift E.46 onvoldoende handhaafbaar is op essentiële punten. Het heeft weinig of geen zin om niet handhaafbare voorschriften in een vergunning op te nemen.
2. In voorschrift E.46 kan niet worden volstaan met te verwijzen naar documenten die lastig en alleen met opgave van redenen te verkrijgen zijn als men geen lid is van Euro Chlor. Euro Chlor kan ook zonder opgave van redenen weigeren om een document toe te sturen.
3. De wet staat niet toe dat voorschriften in een andere taal dan de Nederlandse taal¹¹ zijn opgenomen.

Evenals met betrekking tot de HF-opslag en handling heeft de Inspectie IL&T geen advies ingediend met betrekking tot de chlooropslag en handling. De gemeente heeft de inspectie wel om advies gevraagd. Daarop is alleen een formele reactie gekomen en niet inhoudelijk gereageerd op de vragen van de gemeente. OZHZ gaat er vanuit dat de inspectie dus akkoord gaat met de nu opgenomen voorschriften.

Gezien (1) de potentieel zeer grote effecten van een eventuele calamiteit bij DuPont, en (2) de te beperkte handhaafbaarheid van de voorschriften wordt geadviseerd om beroep in te stellen met betrekking tot de voorschriften in relatie tot de chlooropslag en handling wegens onvoldoende handhaafbaarheid van de voorschriften.

Tevens wordt geadviseerd om de inspectie IL&T te verzoeken om een zo spoedig mogelijk overleg over de bovengenoemde punten.

Verfgroothandel

In de zienswijze van de gemeente werd aangegeven dat nagegaan diende te worden of er bij de nieuwe activiteit: "Verfgroothandel" geen aanvullende maatregelen mogelijk zijn om de risico's van de verfgroothandel te verkleinen vooral ook gezien het feit dat deze nieuwe activiteit qua extern risico met een 1%-letaliteitsafstand van 2.000 m hoog scoort. Deze draagt ook 13% bij aan het groepsrisico.

In het gesprek tussen gemeente en DuPont heeft het bedrijf aangegeven bereid te zijn om het gebouw in 3 compartimenten op te gaan delen. Dit is opgenomen in voorschrift E.72 van de definitieve vergunning.

Verder zal de verfgroothandel op grond van PGS15 moeten gaan voldoen aan de eis van brandwerendheid van 1 uur. Echter, gezien de combinatie van een lastige bereikbaarheid van DuPont voor de brandweer en de kwetsbare omgeving is door de gemeente verzocht om na te gaan of een brandwerendheid van 1 uur wel voldoende is. In Nederland en België is de minimumeis voor de brandwerendheidsduur 60 minuten, in Duitsland, wordt een brandwerendheid geëist van 90 minuten. In Frankrijk is dat 120 minuten. OZHZ geeft in de definitieve beschikking aan dit een te zware eis te vinden en dat kan worden volstaan met een brandwerendheid van 1 uur conform PGS15. Omdat dit ook de wettelijke eis is (en dus volgens de PGS aan BBT voldoet) wordt geadviseerd om op dit punt af te zien van beroep.

Dictum/koppeling aanvraag-vergunning

De gemeente heeft in beide zienswijzen aangegeven dat onduidelijk is welk deel van de aanvraag nu precies aan de voorschriften is gekoppeld. Immers, DuPont hoeft alleen te voldoen aan die delen van de aanvraag die aan de vergunning zijn gekoppeld. DuPont hoeft niet te voldoen aan die delen van de aanvraag die niet zijn gekoppeld. Hierop kan dus ook niet worden gehandhaafd.

¹¹ Met uitzondering van het Fries

In het dictum op pagina 67 van de definitieve vergunning is een lijst opgenomen van stukken die aan de voorschriften van de vergunning zijn gekoppeld. Deze is iets uitgebreid naar aanleiding van zienswijzen van de gemeente op dit punt. Echter, in de voorschriften wordt verwezen naar ook andere delen van de aanvraag die *niet* in het dictum worden genoemd. Die zijn dus kennelijk *wel* gekoppeld ondanks dat het dictum deze stukken van de aanvraag *niet* noemt. OZHZ is niet ingegaan op het verzoek om ter wille van handhaafbaarheid en uit oogpunt van rechtszekerheid in het dictum een volledige lijst op te nemen van die delen van de aanvraag die aan de voorschriften zijn gekoppeld zodat deze lijst in het dictum niet compleet is. De onduidelijkheid wordt nog vergroot doordat als eerste voorschrift A.1 is bepaald dat de inrichting alleen in werking mag zijn overeenkomstig de gehele aanvraag. Dit voorschrift stelt dus dat de gehele aanvraag is gekoppeld. De vraag is nu of voorschrift A.1 al dan niet voorrang heeft op het dictum. Omdat het dictum sowieso een aantal stukken van de aanvraag mist die via de voorschriften zijn gekoppeld ligt het voor de hand dat voorschrift A.1 bepalend is, maar zeker is dat niet.

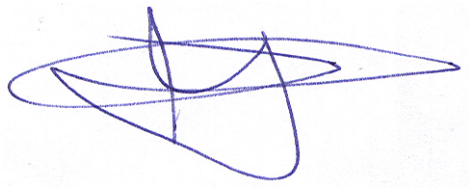
Wij adviseren om op dit punt OZHZ om opheldering te vragen en dit in het beroep mee te nemen.

Tot slot

Gezien het gegeven dat een calamiteit bij DuPont tot zeer ernstige gevolgen zou kunnen leiden voor de bevolking van Sliedrecht met vele doden en gewonden, in combinatie met het nog steeds grotendeels ontbreken van concrete en handhaafbare voorschriften met betrekking tot chloor- en waterstoffluoride aanvoer, opslag en handling adviseren wij om op bovengenoemde punten beroep in te stellen.

De doelstelling van het beroep is niet om de nieuwe vergunning als geheel te vernietigen maar om zeker te stellen dat de HF-opslag en handling conform BBT plaats vindt en dat de voorschriften met betrekking tot externe veiligheid voor zowel HF als chloor duidelijk en voldoende handhaafbaar zijn.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. Johan G. Vollenbroek