



Gemeente
Sliedrecht

Dhr. J. Visser
Merwestraat 46
3361 HM Sliedrecht

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Geachte heer Visser,

Datum
20 februari 2018

Op 2 februari 2018 stelde u artikel 39 vragen over SLTC. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Betreft
Beantwoording art 39
vragen SLTC

Vraag 1. Kunnen wij een kopie krijgen van de afspraken die zijn vastgelegd tussen u als gemeente, SLTC als huurder en Sliedrecht Sport als mede-gebruiker van (een deel van) de grond?

Bijlagen
- 1 -

Antwoord: Dit zijn onderlinge afspraken tussen SLTC en Sliedrecht Sport. Op 31 maart 2015 heeft ons college toestemming verleend voor de transformatie van twee tennisbanen naar beachvolleybanen.

Uw kenmerk
-

2. Begrijpen wij goed dat dit betekent dat de kosten voor de huur van de grond voor de beachvolleybal velden dus voor rekening bleven van SLTC?

Ons kenmerk
-

Antwoord: Ja, dat klopt. Zoals in onze eerdere beantwoording is aangegeven zijn de horeca inkomsten voor SLTC en betaalt Sliedrecht Sport mee aan de energielasten.

Uw brief van
2 februari 2018

3. Hoe beoordeelt u de situatie dat u kennelijk in de overtuiging was tot betalingsafspraken te zijn gekomen, maar dat door uitblijven van de betalingen conform afspraak moest blijven aandringen om tot betaling over te gaan?

Afdeling
Samenleving

Antwoord: Het college is van mening dat de financiële positie van SLTC zorgelijk is.

Telefoon direct
0184-495 857

4. Wanneer heeft het door u genoemde gesprek (en de mogelijke vervolgesprekken) plaatsgevonden, wat is er nu met wederzijdse instemming afgesproken en is hiervan ook een verslag opgemaakt?

Behandeld door
Patricia van der Klooster

Antwoord: Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 7 november 2017, het verslag is in de bijlage toegevoegd.

5. Als er een verslag is opgemaakt, kunnen wij daarvan dan een kopie ontvangen?

Antwoord: zie bijlage

6. Als er geen afspraken zijn gemaakt met wederzijdse instemming, wat is dan de status van de afhandeling van de kennelijke impasse?



Antwoord: Er is geen sprake van een impasse. SLTC heeft op 16 januari jl. een uitgewerkt plan ingediend, op 21 februari 2018 vindt hierover een vervolgesprek plaats. Wij zullen u het verslag hiervan toezenden zodra deze is goedgekeurd door SLTC.

7. Wat is de stand per 31-12-2017 wat betreft de betaling van de erfpacht en de achterstallige erfpacht?

Antwoord: SLTC heeft in 2017 € 2.000 betaald.

8. Wat wordt nu precies bedoeld opmerking 'De overige 4 banen zijn in eigen beheer genomen per 1 maart 2017'? Wat houdt het beheer in? Door wie werd het voorheen uitgevoerd en wie is het beheer per 1 maart 2017 gaan uitvoeren en voor wiens rekening zijn de kosten? Hoe hoog zijn de kosten?

Antwoord: voorheen waren de banen in gebruik van SLTC, zij voerden ook het beheer. De banen zijn nu buiten gebruik. Noodzakelijke werkzaamheden worden in overleg uitgevoerd door de buitendienst. Tot op heden worden alleen de bomen en struiken rondom het perceel gesnoeid.

9. Waarop is de verlaging van de erfpacht nu precies gebaseerd?

Antwoord: De verlaging van de erfpacht is gebaseerd op het aantal banen dat SLTC in gebruik heeft.

10. Hou verhoudt zich de verlaging van de erfpacht met de afspraken over indirecte subsidie?

Antwoord: Er is geen sprake van indirecte subsidie. De kosten van de erfpacht liggen hoger dan de marktconforme m2 prijs.

11. Hoe heeft u in de onderhandelingen uitvoering gegeven aan het raadsbesluit om uitsluitend tegen marktconforme tarieven te gaan werken waarbij eventuele verschillen in eerste instantie door een subsidie gedekt kunnen worden?

Antwoord: zie antwoord op vraag 10

12. Wat is uw mening over de kans dat SLTC in de komende periode haar financiële verplichtingen aan de gemeente kan voldoen en welke consequenties heeft dit?

Antwoord: Wij zijn in gesprek met SLTC over het toekomstperspectief. Op dit moment vinden wij de situatie zorgelijk.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

H.F. van Breugel

drs. A.P.J. van Hemmen

VERGADERVERSLAG



Van : Overleg SLTC
Datum : 7 november 2017
Aanwezig : Harm van Veen, Jan Visser, De wethouder Visser, Patricia van der Klooster

De wethouder heet aanwezigen welkom. Aanleiding van het gesprek is de brief die aan de gemeente is verzonden. De wethouder geeft aan zich niet (volledig) te herkennen in de inhoud van de brief. In de brief wordt aangegeven dat de afspraken met SLTC door de gemeente niet worden nagekomen. Er zijn echter verschillende gesprekken gevoerd met SLTC met daarin handvatten om te komen tot een oplossing. Hier zijn geen reacties op ontvangen. Daarnaast is de erfpacht verlaagd, en is een terugbetalingsregeling getroffen.

SLTC heeft een plan opgesteld om te kunnen blijven bestaan. SLTC ziet twee mogelijkheden:

1: Blijven zitten en investeren in accommodatie door o.a.:

- Investeren in beach-tennis
- Investeren in padel (kosten 5.500 voor 6 jaar, huurkoop)
- Tennisschool inspannen voor tennis-en padellessen

De verwachting is hiermee 50-80 nieuwe leden te kunnen werven.

SLTC wil kwijtschelding van huurachterstand zodat zij benodigde om investeringen kunnen doen. Banen moeten worden opgeknapt (kunstgras en gravelbanen). Dit is noodzakelijk om volgend jaar te kunnen tennissen. SLTC heeft nu €12.000 eigen vermogen. De erfpacht is op te brengen voor de vereniging maar de terugbetalingsregeling niet. SLTC wil niet gaan investeren zonder dat gemeente dit weet.

SLTC geeft aan dat een aantal bomen aangrenzend aan het terrein zorgen voor schade op de banen. Dit zorgt voor extra kosten aan het onderhoud van de banen.

2: Samenwerking met VV Sliedrecht

Hier zijn reeds verkennende gesprekken gevoerd met de voetbalvereniging. Zij staan niet onwelwillend tegenover een eventuele samenwerking.

De wethouder geeft aan niet direct enthousiast te zijn over deze plannen. Ze geeft aan dat ze hier niet alleen over gaat en dit in het college moet bespreken. Zij verwacht dat college niet gaat kwijtschelden. Het collegestandpunt is helder, er is een afspraak gemaakt in mei, deze lijn wordt vastgehouden, zeker voor wat betreft de erfpacht. Wellicht is een andere aflossingstermijn bespreekbaar maar dan moet er een beter onderbouwd plan komen.

SLTC geeft aan wat de WOZ waarde is van het gebouw. Dit lijkt wat aan de hoge kant. SLTC geeft aan dat het pand twee jaar geleden is pand getaxeerd en dat deze waarde overeenkomt met de WOZ waarde.

SLTC vraagt hoe nu verder. De wethouder geeft aan een nader onderbouwd plan te willen zien en is daarna bereid om in gesprek te gaan met SLTC, VV Sliedrecht en wethouder van Rekom om te bezien of, en zo ja welke mogelijkheden er zijn. Afsproken wordt dat er in december een nieuwe afspraak wordt gepland.