



Gemeente **Sliedrecht**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG



Postadres
Postbus 16
3360 AA
Sliedrecht

Telefoon
algemeen
14 0184

VERZONDEN 16 OKT 2015

Geacht college,

Wij hebben kennis genomen van de memo van 1 oktober 2015 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aan de gedeputeerden, de heren Janssen en Vermeulen inzake de historische emissies van PFOA bij de vestiging van DuPont (Chemours) in Dordrecht. Daarnaast hebben wij kennis genomen van verschillende publicaties op internet waaronder dat van de Huffington Post¹, Follow the Money en de uitzending over dit vermeend milieuschandaal in het programma EenVandaag.

De bovengenoemde memo is verre van duidelijk en roept juist heel veel vragen op. Wij doelen hierbij met name op emissies naar de lucht omdat vooral deze emissies van belang zijn voor de bevolking van Sliedrecht vanwege de benedenwindse ligging van Sliedrecht ten opzichte van het bedrijf. Door een toxicoloog is in het programma EenVandaag vastgesteld dat de waarden van de stof PFOA in het bloed van werknemers van DuPont schokkend hoog zijn. Dit heeft ertoe geleid dat wij vanuit de bevolking signalen krijgen dat men zich zorgen maakt over mogelijk opgelopen gezondheidsscha-
de als gevolg van langdurige blootstelling aan de stof PFOA.

De informatie die tot op heden voorhanden is vooral gebaseerd op archievenonderzoek en op gegevens van Dupont zelf. Naar onze mening ontbreken daarin nog belangrijke gegevens om afdoende antwoorden te kunnen geven op alle vragen en zorgen die er zijn te kunnen wegnemen. De memo van 1 oktober 2015 roept bij ons de volgende vragen op waarop wij van u binnen een termijn van 4 weken na verzenddatum van deze brief antwoorden verwachten.

Vragen

1. De productie van PFOA is in de USA in 1940 begonnen. DuPont is sinds 1959 in Dordrecht gevestigd. Tabel 1 van de bovengenoemde memo start pas in 1998. Wanneer is DuPont gestart met de emissies van PFOA naar de lucht in Dordrecht? Hoeveel bedroegen de emissies van PFOA naar de lucht in eerdere jaren voor 1998?

Datum
14 oktober 2015

Betreft
Historische emissies
PFOA naar de buiten-
lucht door DuPont Dor-
drecht

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1507938

Uw brief van

Afdeling
Ruimte

Telefoon direct
0184-495967

Fax
0184-412769

Behandeld door
D.M. Roza

Bezoekadres
Industrieweg 11

¹ <http://highline.huffingtonpost.com/articles/en/welcome-to-beautiful-parkersburg>



2. Wij kunnen de in tabel 1 van de memo opgenomen emissies van PFOA niet terugvinden in de elektronische milieujaarverslagen over de jaren 2006-2010 onder één van de hiervoor genoemde synoniemen C8, PFOA of APFO. In tabel 1 wordt wel een emissie naar de lucht van PFOA gerapporteerd. Hoe kan dat? Wij verzoeken u om aan te geven onder welke naam DuPont de emissies van PFOA dan wel heeft gerapporteerd.
3. Er is aanleiding om te vermoeden dat DuPont de emissie van PFOA in de bovengenoemde emjv's heeft gerapporteerd onder NMVOS². PFOA smelt echter pas bij circa 50-60 graden Celsius en is daarmee qua smeltpunt vergelijkbaar met bijvoorbeeld roomboter. *PFOA is daarmee per definitie geen NMVOS*. Dit zou betekenen dat DuPont al die jaren onjuiste informatie heeft verstrekt over emissies van PFOA naar de lucht.
4. Het behoort tot de wettelijke taak van de provincie om de juistheid van de getallen in de elektronische milieujaarverslagen te verifiëren. Waarom is dat hier met betrekking tot PFOA-emissies naar de lucht kennelijk niet gebeurd?
5. In ons dossier is een evaluatie aanwezig van 28 april 2008 waarin de GGD Zuid-Holland Zuid de emissie van een drietal (verdacht) kankerverwekkende stoffen, die door DuPont naar de buitenlucht werden geëmitteerd, evalueert. Daar zat PFOA niet bij terwijl destijds volgens de bovengenoemde memo wel PFOA vrijkwam naar de lucht. Hoe kan dat? Hoe kan het dat PFOA zo lang onder de radar heeft kunnen blijven qua emissie naar de lucht?
6. Mocht u bevestigen dat DuPont in de elektronische milieujaarverslagen geen, of op een misleidende manier, informatie over PFOA-emissies naar de lucht heeft verstrekt bent u dan bereid om hierover aangifte te doen van valsheid in geschrifte tegen het bedrijf?
7. Op pagina 2 van de memo geeft u onder "NB" aan dat een deel van de getallen een opgave betreft van Chemours. Hoe kan het dat de OZHZ/provincie hierover zelf geen emissiegegevens heeft? De provincie heeft toch alle milieujaarverslagen van DuPont in het archief? Of is het zo dat DuPont hierover niet adequaat heeft gerapporteerd (zie boven)?
8. Wij verzoeken u om toezending in digitale vorm van alle bij de provincie/OZHZ aanwezige emissiejaarverslagen met emissies naar de lucht.
9. In de vergunning van 1998 werd nog een aanzienlijke hoeveelheid PFOA-emissie vergund naar de buitenlucht ondanks dat in 1993 al bekend was dat de stof kankerverwekkend is³. Is hierover in 1998 advies ingewonnen bij RIVM/Infomil?
10. In de Nederlandse Emissie Richtlijn (NER) is al meer dan 10 jaar de minimalisatieverplichting voor kankerverwekkende stoffen van toepassing. Waarom is deze verplichting nooit opgelegd aan DuPont met betrekking tot PFOA, ook niet na 2000, toen er steeds meer bekend werd over de kankerverwekkende eigenschappen van PFOA?
11. Vanaf 2005 zijn er vanuit Sliedrecht verschillende actualisatieverzoeken ingediend met als doel om de vergunde emissie van kankerverwekkende stoffen naar de lucht te beperken tot een niveau dat voldoet aan de wettelijke eis tot toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT). Alle verzoeken zijn destijds door de provincie categorisch geweigerd. Waarom is niet eerder tot actualisatie overgegaan?
12. In 2009 zijn door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 2 uitspraken gedaan waarin de provincie in het ongelijk wordt gesteld omdat de provincie niet hard kon maken dat de hoeveelheden door DuPont naar de lucht geëmitteerde stoffen in overeenstemming waren met toepassing van BBT. Het heeft toen nog tot 2013 geduurd voordat de vergunning geactualiseerd was en het gebruik van PFOA niet meer was toegestaan. Waarom heeft dat nog zo lang geduurd?
13. Volgens de vergunningaanvraag van 2010 is PFOA nu vervangen door GenX. Wat is de identiteit van deze stof? Wat zijn hiervan de toxicologische eigenschappen? Voor zover wij na kunnen gaan is de emissie naar de lucht van deze stof niet vergund. Klopt dat? Kunt u bevestigen dat de emissie van GenX ook daadwerkelijk niet plaats vindt? Hoe verifieert u dat?

² Niet-Methaan Vluchtige Organische Stoffen

³ A 1993 study by 3M, which manufactured C8, had found that workers with ongoing exposure were three times more likely than the average man to die of prostate cancer.

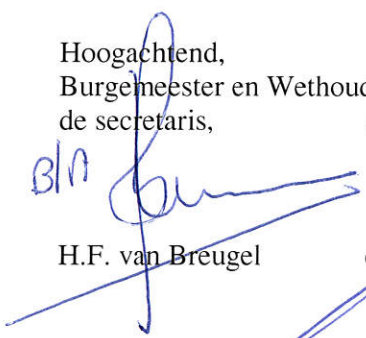


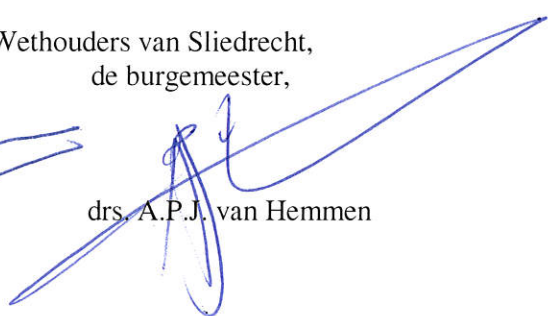
14. In welke hoeveelheden mogen op dit moment nog kankerverwekkende stoffen vrijkomen? Om welke stoffen gaat het hierbij? Wij verzoeken u om een compleet overzicht van (1) de vergunde emissies versus (2) de gerealiseerde emissies van alle kankerverwekkende stoffen inclusief *verdacht* kankerverwekkende stoffen vanuit DuPont naar de lucht in de periode 2000-2015.

Onafhankelijk onderzoek

Gezien het grote aantal vragen en de rol van de provincie in dit dossier vragen wij u om door middel van een onafhankelijk onderzoek een risico inschatting te laten maken van de mogelijke effecten van deze stoffen op de bevolking van Sliedrecht.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht,
de secretaris, de burgemeester,

B/n 
H.F. van Breugel


drs. A.P.J. van Hemmen

Kopieën aan:

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Postbus 550
3300 AN Dordrecht

DuPont de Nemours BV
Postbus 145
3300 AC Dordrecht

Burgemeester en wethouders van Dordrecht
Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Burgemeester en wethouders van Papendrecht
Postbus 11
3350 AA Papendrecht

Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven
Rivierdijk 659
3361 BS Sliedrecht

Bureau MOB
Waldeck Pyrmontsingel 18
6521 BC Nijmegen