20904

Begroting 2016, Meerjarenprogramma Provinciale Infrastructuur, Verordening heffing opcenten motorrijtuigenbelasting, begrotingssubsidies en subsidieplafonds, transitie BDU-middelen, subsidieplafonds SKNL en SNL

Bom-Lemstra, Voorzitter, Janssen en Hillebrand

Gedeputeerde **BOM-LEMSTRA:** Die uitgestoken hand is een tekst die wij in de afgelopen weken veel gebezigd hebben en waarin wij ook zullen volharden. Daarover zijn wij het absoluut eens. Waar de vraag ligt gaan wij kijken hoe wij een oplossing kunnen bieden. Die ligt op verschillende terreinen maar wij willen hem zeker invullen.

Een van de moties die er nog ligt, vraagt om uiterlijk bij de voorjaarsnota een actueel cijfermatig inzicht te verschaffen in de ontwikkeling van de slaagkans voor sociale huurwoningen. Dat zeg ik u graag toe. Ik denk dat het goed is dat wij dit soort informatie snel beschikbaar hebben.

Dan heb ik alle moties en amendementen op mijn terrein gehad. Dank u wel.

De **VOORZITTER:** Ik geef het woord aan de heer Janssen.

Gedeputeerde **JANSSEN:** Ik heb een beperkt aantal vragen gekregen en een tweetal moties die ik bij de beantwoording zal betrekken.

Allereerst een motie van de PVV over de molens. De stukken met betrekking tot het Erfgoedprogramma voor 2016 zijn naar de griffie gestuurd en zullen in december in de commissie besproken worden. Daarin wordt ook aandacht besteed aan de molens. Dan zullen wij ook naar aanleiding van het rapport dat recent is uitgekomen bespreken of er sprake is van een onderhoudsachterstand. Daarnaast wordt er in de ochtend van 9 december 2015 hier in het provinciehuis een Molendag gehouden, waar Statenleden, molenaars, stichtingen en gemeenten bij elkaar komen. Ik zou de motie op dit moment willen ontraden omdat deze iets algemeens vraagt, terwijl wij de afweging nog moeten maken of wij alle molens op dezelfde manier moeten behandelen. Wij zullen bovendien in de komende maanden ruimschoots daarover discussiëren. Daarom ontraad ik de motie op dit moment.

Tegen de heer Stoop van de SGP en ChristenUnie zeg ik dat wij uiteraard zorgvuldig te werk gaan met de begeleiding van organisaties als Zorgbelang. Zo gaan wij nu ook al te werk, dus dat kan ik zonder meer toezeggen.

Dan een vraag en een opmerking van de PvdA over de situatie rond het perfluoroctaanzuur (PFOA) in Dordrecht. Het wekte de indruk alsof wij de Staten niet voldoende zouden informeren. Ik heb de heer Minderhout daags na de beantwoording van de Statenvragen, die wat formeel was, uitgelegd dat wij te maken hebben met twee ministeries, drie inspectiediensten, een gemeente, een provincie en een omgevingsdienst die allemaal even hun weg moeten vinden. Er wordt per dag afgestemd. Wij meenden u wel meteen te moeten informeren, maar wat wij op vrijdag in een persbericht naar buiten hebben gebracht wist ik op dinsdag nog niet. Het beantwoorden van de vragen is een continue proces. Zo hebben wij u ook gewezen op het landelijk onderzoek dat door het RIVM uitgevoerd zal worden in opdracht van de staatssecretaris van I en M. Het is een continue stroom aan informatie die wij zeker niet opsparen tot één moment. Het is dus geenszins de bedoeling geweest om u minder informatie te geven dan wij op dat moment konden. Met betrekking tot de motie kan ik zeggen dat wij geen dingen hebben doorgeschoven naar het Rijk, ook het RIVM-onderzoek niet. Er zijn goede contacten, zowel met de ministeries als de andere diensten die allemaal hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Het Rijk heeft ook gezegd verantwoordelijk te zijn voor het onderzoek als normsteller voor de vergunningnormen voor de provincie als vergunningverlener. Het Rijk heeft het niet op zich genomen omdat de provincie het niet wilde doen. Iedereen neemt zijn verantwoordelijkheid en ik heb ook geen reden om aan te nemen dat dat nu anders zou zijn met de nieuwe staatssecretaris. Het RIVM onderzoekt nu eerst of de emissies die hebben plaatsgevonden, mogelijk gevolgen hebben voor de volksgezondheid. Aan de hand daarvan wordt gekeken of er vervolgstappen gezet moeten worden. Het is te vroeg om nu al vooruit te lopen op het onderzoek van het RIVM. Wij hebben eerder te maken gehad met een emissie van DuPont, waarbij uit onderzoek bleek dat die geen gevolgen had voor de volksgezondheid, waardoor er dus ook geen aanleiding was om een bevolkingsonderzoek te gaan doen. Ik vindt het te vroeg om nu te vragen om een bevolkingsonderzoek, nog voordat de resultaten van het onderzoek bekend zijn.

De heer **HILLEBRAND (PvdA):** Volgens mij is dit een wat andere casus. Als zich ergens een brand voordoet, dan kijk je eerst of er asbest is vrijgekomen en is dat het geval dan bepaal je of nader onderzoek nodig is. Uit de staatjes die u hebt verschaft, weten wij al dat er een zeer schadelijke stof is geloosd op water en lucht. Wij weten alleen niet hoe schadelijk die stof is. Sterker nog, wij hebben plafonds gesteld voor de milieuvergunning, dus wij hebben het lozen toegestaan omdat wij niet wisten hoe schadelijk die stof is. Dat die stof in grote hoeveelheden is vrijgekomen is bekend. Als wij maximaal willen bijdragen aan transparantie en het zo snel mogelijk scheppen van helderheid en het niet laten voortbestaan van onrust en angst, dan vinden wij dat wij vanuit onze historische verantwoordelijkheid, ook al wisten wij niet dat die stof schadelijk is, het belangrijk om een handreiking naar omwonenden te doen. Als u er belang aan hecht om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen, onderzoek in Verenigde Staten heeft aangetoond dat maximale duidelijkheid het snelst te verkrijgen is door omwonenden zo'n onderzoek aan te bieden. Het gaat om relatief kleine bedragen. Het kan mensen in de omgeving die ongerust zijn heel veel helpen. Daarover gaat deze motie.

Gedeputeerde **JANSSEN:** Ik vergeleek het niet met een brand maar met een eerdere emissie van een schadelijke stof bij DuPont. De stof is op zich schadelijk. De eerste vraag die beantwoord moet worden is of deze schadelijke stof kan leiden tot gezondheidsschade, gezien de hoeveelheid en de verspreiding van de stof. Ik denk dat het niet goed zou zijn om mensen nu ongerust te maken. Ik vind de term 'mogelijke natuurramp' al niet helpen bij het scheiden van feiten, fictie en emotie in zo'n geval. Het Rijk is bereid om alle verantwoordelijkheid te nemen en onderzoek te laten doen, waar nodig. DuPont heeft onderzoek gedaan bij de medewerkers. Daarover wordt nog wat gesteggeld met SZW.

De heer **HILLEBRAND (PvdA):** Dat is allemaal bekend maar de resultaten zijn niet bekend gemaakt.

Gedeputeerde **JANSSEN:** Daarover wordt nog gesteggeld maar dat moet boven tafel komen en anders moet het herhaald worden. Daarin neemt ook het ministerie van SZW de verantwoordelijkheid.

Ik zal uw suggestie inbrengen in de overleggen. Ik denk dat de gemeenten, het Rijk en de provincie bereid zullen zijn om dat te doen maar deze motie vraagt om nu al een bevolkingsonderzoek te doen. Dat vind ik te vroeg, maar uw suggestie om mensen die mogelijkheid te bieden neem ik mee en zal ik volgende week bespreken. Bij geen van de partijen is betalen in dit soort gevallen het probleem.

De heer **HILLEBRAND (PvdA):** Ik ben blij met deze toezegging van de gedeputeerde. Wij willen geen onrust veroorzaken. Als Een Vandaag breed uitpakt met deze regio heeft vermoedelijk een ernstige milieuramp ondergaan, dan kunnen wij vanuit dit huis weinig meer doen om de onrust te vergroten. Mag ik uw toezegging zo interpreteren dat u zegt met het Rijk in gesprek te gaan over het meenemen van een bevolkingsonderzoek. Stel het Rijk is daartoe niet bereid en de vraag wordt vanuit de omgeving op tafel gelegd, dat u dan bereid bent om het als provincie te doen. Het is dus niet een kwestie van wij gaan het doen maar meer dat als er belangstelling voor blijkt te bestaan, dan zijn wij bereid om dat toe te staan.

Gedeputeerde **JANSSEN:** Ik denk dat zowel gemeenten, provincie als Rijk daar geen probleem mee hebben. Ik heb geen enkele aanwijzing dat het Rijk hierin niet zou willen meegaan. Wij delen de zorg en het belang.

De heer **HILLEBRAND (PvdA):** Dat is voor ons voldoende. Wij kunnen de motie intrekken.

De **VOORZITTER:** De motie is ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Gedeputeerde **JANSSEN:** Dan was er nog een vraag over het Verenfonds van de heer Stolk. Hij vroeg wanneer er meer duidelijk is. Wij hebben het zijdelings behandeld in de commissie Bestuur en Middelen. Ik heb gezegd dat er in de eerste maanden van het komend jaar een notitie komt, op grond waarvan wij over de opzet, keuzes en mogelijkheden zullen bespreken. Dat gebeurt dus op zeer afzienbare termijn.

De heer Stolk vroeg ook nog naar de bodemdaling en welke stappen wij daarin gaan zetten. Dan zou ik heel flauw kunnen antwoorden ‘hele voorzichtige want voor je het weet sta je tot je knieën in het veen weggezakt’. Maar wij gaan geen hele voorzichtige stappen nemen; wij hebben het in dit college als een soort moeder aller problemen benoemd omdat het aan alle portefeuilles raakt. Of we het nu hebben over economische ontwikkelingen, infrastructuur of wat dan ook, we raken steeds weer aan het verhaal van de bodemdaling. Wij zullen daarover de discussie moeten aangaan en dat zullen wij dan ook actief doen. Ik heb morgenochtend een gesprek met het Platform Slappe Bodem. Wij zullen als provincie een agenderende rol spelen, zeker omdat het alle portefeuilles raakt. Ik zal er vanuit mijn portefeuille hard aan gaan trekken om ervoor te zorgen dat wij tot de erkenning komen dat het niet gaat om een containerbegrip en dat het nog wel tientallen jaren door kan gaan, maar dat wij moeten gaan differentiëren. Wij willen de provincie in ieder geval niet opdelen in daalgebieden naar analogie van de krimpgebieden. Je zult maar krimpen en dalen tegelijk, dan wordt het wel erg ingewikkeld. Dat gaan wij dus niet doen. Wij gaan het probleem heel serieus aan de orde stellen.

Mevrouw Van Aelst had nog een aantal vragen over de binnenvaart. Er gebeurt heel veel op dit moment, bijna te veel om nu te noemen. Deze maand nog spreken wij in de commissie over de Vaarwegenverordening. Ik stel voor dat ik er dan op terugkom en er aan de hand van voorbeelden wat dieper op inga. Er gebeurt ook heel veel op het gebied van de ontwikkeling van de overslaglocaties. Wij zijn in gesprek met vervoerders om dit beter te organiseren. Wij hebben met Heineken, de overslagterminal in Alblasserdam, een kade die verlengd wordt in Hardinxveld-Giessendam al goede voorbeelden. Er gebeurt op allerlei plekken van alles om het vervoer over water beter te faciliteren. Met name de vervoerders spelen daarin een hele belangrijke rol. U hebt ook een aantal zaken meegegeven voor het Verenfonds. De notitie volgt, zoals gezegd.

De Partij voor de Dieren vraagt om een inventarisatie. Ik stel voor om bij een kopje koffie te bespreken wat er al gebeurt en of wij meer dingen moeten doen. Zijn wij het daarover eens of verschillen wij van mening en kunnen wij onze krachten bundelen. Er zitten ook wel eens tegenstrijdigheden in. Wij willen het duister hebben maar wij willen ook het licht bij het fietspad aan. Er spelen een heleboel dingen mee. Het gaat mij wat ver om een complete inventarisatie te maken. Laten wij eerst even kijken wat er allemaal gebeurt.

Mevrouw **VAN VIEGEN (Partij voor de Dieren):** Duisternis is een belangrijk onderwerp waarover veel Zuid-Hollandse inwoners zich terecht zorgen maken. Het wordt steeds minder duister. De lichtvervuiling neemt steeds verder toe, wat ook gevolgen heeft voor het energieverbruik. Ik vind het een zwaktebod als wij dat bij een kopje koffie zouden moeten regelen. Ik zou het op zijn minst graag in de commissie besproken willen hebben.

Gedeputeerde **JANSSEN:** U hebt een motie in voorbereiding met het verzoek om een inventarisatie te laten maken. Ik zou dat op dit moment afraden. Ik heb niet paraat wat wij allemaal al doen. Daarom stel ik voor om uw vraag nog wat te verhelderen en vervolgens te kijken wat het verstandigste is. Ik ga overigens niet over de agendering in uw commissie.

Mevrouw **VAN VIEGEN (Partij voor de Dieren):** U geeft zelf aan dat u niet weet wat er allemaal al gebeurt. Het is toch belangrijk om te weten wat er gebeurt, zodat wij gerichte maatregelen kunnen nemen?

Gedeputeerde **JANSSEN:** Ik geef aan dat ik niet weet wat er allemaal gebeurt. Er gebeurt naar mijn beste weten al heel veel maar ik heb het niet paraat.

Mevrouw **VAN VIEGEN (Partij voor de Dieren):** Maar dan is het juist fijn als ook Provinciale Staten dat op een rijtje hebben.

Gedeputeerde **JANSSEN:** Dat vind ik ook prima, maar ik wil nu geen inventarisatie maken van alles wat er zou moeten gebeuren of anderszins.