



College van B&W gemeente Sliedrecht

Postbus 16

3360 AA Sliedrecht

Uw referentie:

Onze referentie:

AdviesPFOAFebr2016

Betreft:

Advies met betrekking tot emissies van kankerverwekkende stoffen door DuPont/Chemours in Dordrecht met focus op PFOA

Nijmegen, 11 februari 2016

Geacht college,

Conform uw verzoek zenden wij u hierbij onze evaluatie van de brief, verzonden op 9 februari 2016, van de provincie naar aanleiding van de door het college gestelde vragen per brief van 14 oktober 2015 over historische emissies van PFOA. Hieronder plaatsen wij de antwoorden van de provincie op de vragen in een breder perspectief omdat Chemours op dit moment ook nog forse hoeveelheden (verdacht) kankerverwekkende stoffen emitteert.

Algemeen

De antwoorden op de vragen van de gemeente Sliedrecht van 16 oktober 2015 zijn weinig specifiek en op belangrijke punten ontwijkend. Een definitief beeld van de risico's voor burgers kan pas worden gevormd als de risico-analyse van RIVM gereed is. Het gebruik van PFOA is in 2012 beëindigd. Het is van belang dat DuPont/Chemours de nu nog bestaande emissies van ZZS-stoffen minimaliseert op basis van technieken die zo nodig verder gaan dan BBT.

De provincie/ODZHZ heeft daar op dit moment aantoonbaar te weinig aandacht voor.

DuPont/Chemours

DuPont wist al vroeger, maar in ieder geval sinds 1993, dat PFOA kankerverwekkend is en onder de minimalisatieverplichting van de NER zou zijn gebracht indien provincie en Infomil hiervan op de hoogte zouden zijn gebracht. Echter, DuPont hield die informatie achter zodat PFOA niet in de mvp-lijst van de NER is opgenomen. Destijds was de mvp-lijst nog een limitatieve lijst: alleen die stoffen die op de mvp-lijst stonden waren onderworpen aan de minimalisatieverplichting.

Uit de brief van de provincie blijkt dat PFOA door DuPont onder de verzamelnaam "NMVOS" is gerapporteerd. Dit is ook als misleidend te kwalificeren. De provincie komt met een aantal redenen c.q. verklaringen hoe dat zo is gekomen.

Echter, dat neemt niet weg dat Dupont hierover niet transparant is geweest. Hier komt nog bij dat volgens de brief van GS tot 2001 mogelijk 500 kg/jaar PFOA is geëmitteerd die niet vergund was.

DuPont heeft zich in de jaren 2005-2010 fel verzet tegen actualisatie van de Wm-vergunning met betrekking tot kankerverwekkende stoffen. Via de Raad van State hebben gemeente en stichting in 2009 afgedwongen dat er een actualisatieprocedure in gang werd gezet. Het heeft daarna nog tot 2013 geduurd voordat een nieuwe geactualiseerde vergunning werd vastgesteld. Niet uitgesloten kan worden dat DuPont de actualisatie van de vergunning traineerde om in 2012 eerst de vervanging van PFOA te voltooien.

Uit de antwoorden blijkt dat DuPont de provincie nooit heeft ingelicht over de kankerverwekkende eigenschappen van PFOA, noch in 1998 tijdens de revisievergunningprocedure, noch in 2009/2010 tijdens de toen, door de Raad van State afgedwongen, in gang gezette revisievergunningprocedure.

Het is evident dat de handelwijze van DuPont/Chemours in Dordrecht niet spoort met de claim van het bedrijf dat het maatschappelijk verantwoord ondernemen en/of "responsible care" hoog in het vaandel voert. Deze claim is daarom als "window dressing" op te vatten.

Hieruit blijkt ook dat het bedrijf scherp gevolgd dient te worden en hard te worden aangesproken op de nu bestaande forse emissies van andere (verdacht) kankerverwekkende stoffen van nog steeds circa 10.000 kg/jaar.

Provincie

De provincie heeft zich in de periode 2005-2009 ook tot het uiterste verzet om tot actualisatie van de vergunning van 1998 over te gaan met betrekking tot onder andere de emissies van kankerverwekkende stoffen totdat ze daartoe in 2009 opdracht kreeg van de Raad van State.

Uit de beantwoording van vraag 5 lijkt op te maken dat de provincie nooit heeft geweten van de kankerverwekkende eigenschappen van PFOA.

Ook in de laatste revisievergunningprocedure is er door de gemeente en de stichting vele malen op gehamerd om de nu nog steeds bestaande emissies van (verdacht) kankerverwekkende stoffen van circa 10.000 kg/jaar te minimaliseren. Dat was ook hard nodig omdat de provincie daar weinig oog voor had. Dit blijkt ook wel uit de brief van de provincie: aan het slot van de beantwoording van vraag 14 geeft de provincie aan "binnen 4 weken" te zullen komen met een overzicht van de emissies van minimalisatieverplichte stoffen bij Chemours:

1. Het verzoek van de gemeente om een overzicht van kankerverwekkende stoffen dateert al van 16 oktober 2015.
2. De provincie/ODZHZ heeft kennelijk geen overzicht paraat van emissies van mvp-stoffen bij Chemours en geeft aan er circa medio maart mee te zullen komen, dus een half jaar later!
3. Enerzijds wekt dit verbazing dat er zoveel tijd nodig is omdat de provincie/ODZHZ dat in de laatste revisievergunningprocedure nog heeft behandeld. Anderzijds bevestigt dit de geringe aandacht van de provincie/ODZHZ voor de kankerverwekkende emissies van Chemours.

Opmerkelijk is ook dat de gemeente vraagt om een overzicht van *kankerverwekkende* stoffen terwijl de provincie dit vernauwt tot *minimalisatieverplichte* stoffen. Het is niet uitgesloten dat Chemours kankerverwekkende stoffen uitstoot die niet op de lijst van mvp-stoffen voorkomen. Geconstateerd wordt dat de provincie/ODZHZ niets heeft geleerd van het feit dat de kankerverwekkende eigenschappen van PFOA tot 2015 onder de radar zijn gebleven.

Hoogachtend,



Drs. Johan G. Vollenbroek