



Gemeente
Sliedrecht

PvdA Sliedrecht
T.a.v. de heer A. van Rees-Huizer
Baanhoek 287
3361 GE SLIEDRECHT

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Geachte heer Van Rees-Huizer,
Hiermee geven wij u antwoord op de door u op 2 augustus 2016 gestelde aanvullende vragen op grond van artikel 39 van het reglement van orde over Chemours.

Datum
16 augustus 2016

1) Wij hebben begrepen dat u eerdere adviezen heeft gevraagd over de kans van slagen van een in te dienen beroep. Kunt u deze adviezen aan de raad ter beschikking stellen?

Antwoord:

Het is niet gebruikelijk dat vertrouwelijke adviezen aan het college aan de raad ter beschikking worden gesteld. Aangezien het college van Dordrecht het advies van MOB openbaar heeft gemaakt, stellen wij u hierbij ook het gelijklopende advies van MOB van 22 juni 2016 ter beschikking. Daarnaast hebben wij juridisch advies van een advocaat gevraagd. Zijn per email uitgebrachte advies vindt u als bijlage bij deze brief.

Betreft
Aanvullende vragen
Chemours

Bijlage
3

2) In uw motivatie geeft u aan dat u tevreden bent met de aanpassing van punt 1.1.6 waarin onder andere van Chemours wordt verlangd nieuwe informatie met betrekking tot de toxiciteit van gebruikte stoffen jaarlijks te rapporteren. Bent u het met ons eens dat dit gelijk staat aan een verzoek tot keuring van eigen vlees? En Chemours dus met een "dat was ons niet bekend" weg kan komen? Wat maakt dat u hier genoeg mee neemt?

Antwoord:

Wij zijn het niet met uw suggestie eens dat hier sprake zou zijn van een verzoek tot keuring van eigen vlees. Beoordeling van nieuwe informatie over toxiciteit van stoffen vindt plaats door de Nederlandse overheid. Zo nodig wordt daarop actie ondernomen gericht op minimalisatie van de emissies. Chemours is op basis van voorschrift 1.1.6 van de beschikking van 6 juni 2016 verplicht jaarlijks vóór 1 februari schriftelijk te rapporteren over andere toxiciteit van bij Chemours gebruikte stoffen. Met onze adviseurs zien wij dit als een belangrijke aanvulling op de ontwerpbeschikking en als een resultaat van onze ingediende zienswijze. We hebben de provincie wel gevraagd deze jaarlijkse rapportages aan ons toe te zenden. Dat geldt ook voor de kwartaalverslagen van reguliere overleggen tussen Chemours en de provincie om daarmee de vinger aan de pols te houden en, zo nodig, actie te ondernemen.

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1689775

Uw brief van
2 augustus 2016

Afdeling
Ruimte

Telefoon direct
(0184) 495 967

Behandeld door
DM Roza

3) De vergunning krijgt nu een looptijd van 5 jaar i.p.v. onbepaalde tijd. Bent u het met ons eens dat voor dit soort bedrijven een vergunning voor onbepaalde tijd niet wenselijk is?

Heeft u overwogen in te kunnen stemmen met een voorlopige vergunning tot op het moment dat er door een onafhankelijk instituut betrouwbare kwalificatie met betrekking tot de schadelijkheid van de uitgestoten stoffen heeft plaatsgevonden?



Antwoord:

Wij zijn het met u eens dat het niet wenselijk is dat voor dit soort bedrijven vergunningen voor onbepaalde tijd worden verleend. Het instemmen met een voorlopige vergunning zoals door u bedoeld hebben wij wel overwogen. Dit maakt juridisch echter geen kans omdat een vergunning volgens de wet wordt verleend waarbij het bevoegde gezag beoordelingsvrijheid heeft. Wij zien het als een tegemoetkoming aan onze reactie dat er nu een vergunning voor vijf jaar wordt verleend in plaats van onbepaalde tijd. Er zal dan een nieuwe afweging moeten worden gemaakt over de te stellen emissie-eisen. Dit gebeurt dan op basis van de informatie die op dat moment beschikbaar is met betrekking tot toxiciteit, kwalificatie van stoffen en toepassing van best beschikbare technieken. Met onze adviseurs vinden wij dat daarmee voldoende tegemoet wordt gekomen aan onze wens om de emissienorm uit de milieuvergunning van 2013 aan te houden als eis waaraan op termijn moet worden voldaan.

4) Bent u van mening dat Chemours op dit moment voor alle bedrijfsprocessen gebruik maakt van de best beschikbare mogelijkheden? Zo ja waarop baseert u dat en is deze informatie voor de raad beschikbaar?

Antwoord:

Ja. De revisievergunning uit 2013 is wat betreft de toepassing van best beschikbare technieken (BBT) getoetst door de bestuursrechter. Dit is gebeurd naar aanleiding van het door de gemeente Sliedrecht ingestelde beroep. De vergunning heeft op dit onderdeel de toets van de rechter doorstaan. Wij verwijzen naar de bijgevoegde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 augustus 2014. MOB concludeert in zijn advies van 22 juni 2016 dat met de nieuwe milieuvergunning voor de Viton fabriek aan alle wettelijke eisen -en daarmee dus ook aan de toepassing van BBT- is voldaan. Wij hebben die conclusie overgenomen en geen beroep ingesteld tegen deze vergunning.

5) Op een eerdere artikel 39 vraag van "Bent u met ons van mening dat bij de geringste twijfel over onschadelijkheid van deze stof het productieproces onmiddellijk gestaakt dient te worden?" heeft u geantwoord dat bij een redelijk vermoeden van dreigende gezondheidsschade, als gevolg van de uitstoot etc. etc. Wanneer is er voor u sprake van geringste twijfel? En kunt u dit begrip voor ons wat meer SMART formuleren?

Antwoord:

In uw vraagstelling heeft u de term "geringste twijfel" gebruikt. In onze beantwoording spreken we van een "redelijk vermoeden". Wij kunnen nu nog niet concreter benoemen wanneer daar sprake van is. Zoals wij in antwoord op eerdere vragen hebben aangegeven zal er naar aanleiding van onze brief van 5 juli 2016 bestuurlijk overleg plaatsvinden met de provincie en de gemeente Dordrecht en Papendrecht. Dit overleg is inmiddels ingepland en vindt plaats op 26 augustus 2016. Wij zullen er bij de provincie op aandringen dat de vragen over GenX afdoende worden beantwoord om onduidelijkheid over de gezondheidsrisico's en veiligheid zoveel mogelijk weg te nemen. Wij willen van de provincie volstrekte helderheid hebben of de bewering van Chemours dat GenX niet kankerverwekkend is voor de mens door het RIVM wordt gedeeld. Ook willen we weten hoeveel van de onder GenX technologie vergunde stoffen is uitgestoten. Op basis van die informatie nemen wij een standpunt in.

6) In de verdere beantwoording geeft u aan dat de gemeente met een beroep op het voorzorgsbeginsel van de provincie kan vorderen dat de emissie wordt gestaakt.

Gaat u dat ook doen als er sprake is van "geringste twijfel"?

Kan de provincie deze vordering van de gemeente negeren?

Antwoord:

Nee, niet bij "geringste twijfel". In onze eerdere beantwoording hebben wij gesproken over een "redelijk vermoeden". Wij zullen ons hierover beraden in onze eerste collegevergadering en nadat wij het overleg met de provincie en de betrokken gemeenten hebben gevoerd. De provincie zal op een eventuele vordering tot staking van de emissies op grond van het voorzorgsbeginsel een afgewogen besluit moeten nemen. De provincie

heeft daarin beoordelingsvrijheid en zal op basis van gezond verstand een zorgvuldige en gemotiveerde afweging moeten maken. De vraag daarbij is of de aanwezige wetenschappelijke kennis een gerechtvaardigde indicatie geeft dat er een verband is tussen de emissie van GenX en mogelijke nadelige gezondheidseffecten.



Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht

De secretaris,

de burgemeester,

BA
drs. M.J. Horeman

h m
drs. A.P.J. van Hemmen