Van: Feltz, Godert van der [mailto:VanderFeltz@feltz.nl]
Verzonden: woensdag 29 juni 2016 10:15
Aan: Roza, DM <d.roza@sliedrecht.nl>
Onderwerp: Beschikking omgevingsvergunning verandering emissienormen Vitonfabriek Chemours

Geachte heer Rosa,

Na een beoordeling van het advies van de heer Vollenbroek (brief van 22 juni jl.) en de onderliggende vergunning ter zake van de HFP-emissies kom ik tot de conclusie, dat ik geen aanleiding zie om af te wijken van het advies van de heer Vollenbroek.

Ik licht dit toe: Ik begrijp dat het RIVM ongeclausuleerd heeft geoordeeld, dat HFP geen zeer zorgelijke stof is. Ook wordt vastgesteld, dat door OZHZ getoetst is aan een lagere lange termijn blootstellingsnorm dan die van ECHA, dat de emissies ruim (factor 12-15) onder de door RIVM "afgeleide norm" blijven en dat de toegepaste technieken BBT zijn. Wel meldt het RIVM, dat er aanleiding is om te vragen om aanvullende informatie over carcinogeniteit en reproductietoxiciteit van HFP. Dat zou (in abstracto) aanleiding kunnen zijn om met een beroep op het voorzorgbeginsel tot nader order de emissie van die stof te verbieden. De heer Vollenbroek – die naar ik verwacht goed op de hoogte is van de gevallen waarin het voorzorgbeginsel met succes kan worden ingezet – heeft niettemin *niet* de suggestie gedaan zo te werk te gaan. Ik begrijp dat zo, dat hij van mening is, dat een verbod niet houdbaar zou zijn, want disproportioneel gelet op enerzijds de gevolgen voor het bedrijf en anderzijds de redelijke verwachting over de omvang van de risico's. Ik denk dat de gemeente Sliedrecht het stellige advies van de heer Vollenbroek zou moeten volgen.

Mocht U nader willen overleggen, dan lijkt het mij het meest doelmatig als dat samen met de heer Vollenbroek zou zijn.

Met vriendelijke groet

Godert van der Feltz
advocaat

Javastraat 22 | 2585AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: +31 70 31 31 051 | F: +31 70 31 31 060
M: +31 6 51 28 46 44
E: vanderfeltz@feltz.nl | W: www.feltz.nl