

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 11 APRIL 2017

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 18: M. Visser, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser,
H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager, A.W. de Mul-Donker,
W.H. Blanken, T.W. Pauw, R.C. Penning, A. van Rees-Huijzer,
J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. den Besten, V.E. Prins, R. Bijderwieden,
G.A. Kieft.

Afwezig: P.J. de Borst

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, het is 20.00 uur geweest, ik zou graag willen gaan starten met de vergadering. Ik constateer dat u allen er heel veel zin in heeft, of dat het mooie weer gewoon een goed effect heeft. Ik wil graag u allen hartelijk welkom heten. Dames en heren ik zou het op prijs stellen als u nu allemaal de stilte probeert te betrachten. Meneer Pauw, meneer Prins, dames en heren op de publieke tribune, de vergadering is nu echt begonnen. Hartelijk welkom - nu kunt u het allemaal horen. Ook in de zaal hiernaast is de ruimte opengesteld om de vergadering te volgen qua beeld en geluid en het is uiteraard ook via de livestream te volgen voor de mensen thuis. Er is één afmelding, dat is de heer De Borst. Die is om privéredenen afwezig en ik wil graag een ieder nadrukkelijk verzoeken om zijn telefoon qua geluid helemaal uit te zetten en ook geen trilstand te gebruiken omdat ook dat behoorlijk storend kan zijn voor het lopen van de vergadering. Want voor de gasten onder ons: in een aantal vergaderingen eerder hebben we daar een beetje last van gekregen; vandaar dat we daar nu wat strenger op zijn. Dank u wel.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** We zijn bij agendapunt 2 aangeland, spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen en er zijn twee insprekers. Allereerst de heer Ten Brinke, hij spreekt in over agendapunt 8, het Verkeers- en mobiliteitsplan van de gemeente Sliedrecht van 2017 tot 2040. Ik wil graag de heer Ten Brinke naar voren vragen. Meneer Ten Brinke, u heeft vijf minuten.

De heer **Ten Brinke** Ik zal proberen het binnen de tijd te doen. Geachte gemeenteraad, het persbericht van 5 april van de gemeente Sliedrecht geeft hoop, maar toch staan er opmerkingen in die ons in de alarmtoestand houden. Ik zal die zinnen er voor u uitlichten. Er staat als eerste zin en ik citeer: 'Voor de zomervakantie 2017 stuurt het college de eerste uitkomsten van het nader onderzoek naar verkeersproblemen naar de gemeenteraad'. Een eerste opmerking daarover. Voor de zomervakantie, dat is over twee á drie maanden. Dat is zeer kort. Vanwaar die haast? Als tweede punt: de eerste uitkomsten. Het wordt dus een gefaseerd onderzoek en dat willen we niet. Neem er meer tijd voor. Wij willen graag een totaalplaatje. En als derde: onderzoek naar verkeersproblemen. Juist, dat is correct, want daar draait het om. Tot nu toe is stilzwijgend aangenomen dat die verkeersproblemen er zouden zijn. Nu doen we een stap terug en gaan we onderzoeken of die er zijn en waar dan wel. Het eerste verkeersplan bevat dus niet onderbouwde zogenaamde verkeersproblemen. Wij noemen dat zeer onzorgvuldige informatie wat over onze gemeente wordt

uitgestrooid. En wat is een verkeersprobleem? Definieer eerst eens wat u daaronder verstaat, zodat ook wij als burgers van Sliedrecht begrijpen waar we het over hebben. En als vierde punt: er is een integraal rapport beloofd. Dat is inclusief de resultaten van fijnstof en geluidsmetingen. U mag ons als bewoners deze cijfers niet onthouden. Dan staat er een tweede zin en ik citeer: 'Hierbij willen we werken met een zogenaamde Ladder van Verdaas.' Dat betekent dat het aanleggen van nieuwe wegen pas aan de orde is als andere maatregelen geen oplossing bieden. Feitelijk staan in die Ladder van Verdaas slechts twee items waar we iets mee kunnen en die items zijn: pas je infrastructuur aan en ten tweede: maak nieuwe infrastructuur waar dat nog kan. Wel, dat doen we al, dus die Ladder is niet zo spectaculair. Ik heb dan ook een vraag: is die Ladder nu pas ontdekt in de literatuur? Het lijkt zo, want tegen het primaire uitgangsprincipe van Verdaas, namelijk: voorkom verplaatsingen van de problemen naar andere locaties in de gemeente, is in de versie 1 van het Verkeersplan herhaaldelijk gezondigd. En in deze gemeente weten we wat zondigen is. Er is een veel betere methode voor zo'n onderzoek, gebaseerd op een procesanalyse en indien gewenst kan ik daar aan meewerken, maar ik heb een voorschot gegeven. Ik heb hier een tienstappenplan hoe dat proces nou zou moeten verlopen. Dus als u belangstelling hebt, kan u een kopie krijgen. Daarmee voldoen we dus aan de toezegging die Jor van der Jagt gedaan heeft dat we daar voor open stonden. De opschoning van de Parallelweg, daar zijn we het helemaal mee eens. En dan een laatste en nieuw probleem voor Sliedrecht en dat is de verbreding van de A15. Deze verbreding en de gevolgen ervan kunnen wel eens de grootste problemen van Sliedrechts woon- en leefmilieu gaan worden. Want in het Reformatorisch Dagblad van 13 maart jongstleden staat heel duidelijk omschreven wat ons Sliedrecht te wachten staat. Als eerste: het opschuiven van de verbreding van drie naar twee verkeersstroken komt nu pal naast Sliedrecht te liggen. We krijgen dus de files naast ons dorp en de fijnstof en uitlaatgassen en het lawaai over ons dorp heen. Hoe lang? Voor een heel lange tijd, want de verbreding vanaf Hardinxveld-Giessendam tot Gorinchem is voorlopig nog lang niet in zicht, zo die verbreding er al niet komt of uit te voeren is.

De **voorzitter** Meneer Ten Brinke, wilt u proberen naar een afronding toe te werken?

De heer **Ten Brinke** Ja, ik heb dan nog een paar kleine punten, hele punten, maar ik wil eindigen met een kritische opmerking en dat is dit. Wij voelen ons nu net als de Groningers met hun scheurende en zakkende huizen. De Rotterdamse Haven is de motor nummer één van onze economie. Sliedrecht is het afvalputje met een gigantisch geluid- en fijnstofprobleem van de alsmaar uitdijende A15. Eerst Dupont en nu komt nog de A15 erbij. Het wordt tijd, hoog tijd dat we opstaan en dramatische en drastische maatregelen nemen en één van die maatregelen zijn - en ik rond af - verlegging van de A15 door de polder, zodat Sliedrecht weer een dorp aan de rivier wordt. Ik dank u wel voor uw aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ten Brinke. Zou u nog heel even willen blijven staan voor eventuele verhelderende vragen van de gemeenteraad? Is er iemand die een vraag wenst te stellen aan de heer Ten Brinke? Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter? Meneer Ten Brinke, heeft u dat mooi uitgewerkte plan ook ergens op een schijfje of zo staan, zodat de griffier het ons kan doen toekomen?

De heer **Ten Brinke** U bedoelt dat tienstappenplan?

De heer **Venis** Ja.

De heer **Ten Brinke** Dat heb ik al aan hem gegeven en dat gaat hij meenemen. Het is een concept tienstappenplan. Ik heb zelf vroeger jarenlang in de quality management gezeten en in de procesanalyse. Het is een eerste aanzet - ik noem het een tienstappenplan en normaliter noem je dat in de procesanalyse input-activiteit-output, maar tienstappen is prima. Daarin zit ook verwerkt twee keer over het horen en de inspraak van de burgers. Het moet verder uitgewerkt worden. Als er belangstelling voor is willen we daar aan meewerken en zo niet, dan hebben we dat gedaan.

De **voorzitter** Meneer Venis, u krijgt een keurig handgeschreven edoch ingescand, dus digitaal in Ibabs kunt u het op dit ogenblik vinden. Verder nog iemand die een vraag heeft aan de heer Ten Brinke? Meneer Ten Brinke, dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage. Dan komen we bij meneer Van den Dool en ook hij spreekt in over agendapunt 8 over het Verkeers- en mobiliteitsplan voor de gemeente Sliedrecht 2017-2040.

De heer **Van den Dool** Ook vijf minuten, meneer de voorzitter?

De **voorzitter** Ook u heeft vijf minuten. Alstublieft.

De heer **Van den Dool** Dacht ik al. Ja, meneer de voorzitter, geachte leden van het college en de raad. Allereerst wil ik u allen hartelijk bedanken dat de ontbrekende haaiantanden die nu op de rotonde in de ouverture staan. Dat geeft me moed om u vanavond in deze besluitvormende vergadering ook speciale aandacht te vragen voor de bewoners van Craijensteijn. Ik heb maar één stappenplan, hoor. Ik ben hier wel alleen, maar dat komt omdat de andere bewoners geen enkel vertrouwen meer in u hebben. Vooral niet in uw mooie woorden over overleg met bewoners, maar daar kunt u vanavond als u dat wil, verandering in brengen. Waar het wantrouwen door komt? Heel eenvoudig: u kent de geschiedenis niet. Daarom wil ik die even opfrissen. Een jaar of 20 geleden toen de op- en afritten van de Rijksweg naar de Stationsweg dicht gingen, is er ook overleg met de bewoners geweest. De bedoeling van het toenmalige college was om de daardoor ontstane verkeersoverlast, onder andere op de Craijensteijn, te verdelen. Dat bleek onmogelijk. Alle mogelijke opties werden door niet Craijensteijn bewoners, net als nu, 20 jaar later: geen verbreding van de Tiendweg, het doorsteken van bestaande straten en parken naar de Deltalaan, onmogelijk voor de daar omwonenden. U ziet, de geschiedenis herhaalt zich. Maar wij in de Craijensteijn zitten al meer dan 20 jaar in de stank- en geluidsoverlast. Daar komt een sporthal bij en de Ouverture groeit, vooral de sporthal. Over de sporthal is inspraak geweest, maar wat heeft dat ons opgeleverd? Niets, helemaal niets. De sporthal komt met de overlast, alleen voor de Craijensteijn. Maar u, leden van de raad, kan daar vanavond iets aan doen. Iets goeds doen voor de bewoners die moe gestreden zijn en niet meer in uw daadkracht geloven. Of zit u hier alleen maar om ja te zeggen tegen een wethouder die me vorig jaar op de fair beloofd heeft dat hij bij me in de tuin kwam luisteren en die vorige week in een vergadering tegen me zei: 'ik ga mijn plannen niet aanpassen voor u.' Ik ben een bewoner van Sliedrecht, 77 jaar, hier geboren en dat zeg je toch niet tegen zo iemand? Wat is er?

De **voorzitter** Gaat u verder met uw verhaal.

De heer **Van den Dool** Leden van de raad, de VVD-woordvoerder moedigde de sprekers van 14 dagen geleden om ideeën aan te dragen. Hij vroeg het niet aan mij. Hij dacht: die Van den Dool is van een andere partij en dat is waar, maar ik heb wel naar u geluisterd. Ik ben vorige week dinsdagmiddag na overleg met de wethouder bij de heer Appeldoorn geweest, met een schets en een beschrijving. Niet door de Merwebolder; dat is veel te kostbaar. Dat lost wel veel op, maar dan ligt er gedeeltelijk een extra weg naar de bestaande, die moet blijven voor de ontsluiting van de achterliggende wijk. Wij hebben iets anders besproken, de heer Appeldoorn kan dat uitwerken en dat kan binnen een maand van nu met de bewoners van Craijensteijn besproken worden. Een plan met een dubbel fietspad aan de zijde van de sporthal tot aan het verkeerslicht bij de Anna de Vriesschool. Dat laatste als een verstandige veilige oversteekplaats voor de fietsers die van het centrum komen en die naar de Merwebolder en/of de sporthal willen of nog verder; naast de aangepaste Craijensteijn, waar met name ook de drie scherpe bochten worden aangepast waardoor een doorstroming van het verkeer wordt bevorderd. Verkeer dat nu nog moet afremmen en weer optrekken, tot drie maal toe, met de nodige geluidsoverlast en fijnstof. Toen ik vanmiddag om 17.20 uur thuiskwam, stonden er 19 auto's achter een bus te ronken. Ook die overlast wordt stukken minder omdat de bushaltes vrijkomen van de rijbaan. Allemaal pluspunten, waard om te overleggen met de bewoners die al 20 jaar op uw daadkracht wachten. Mijn vraag aan u, leden van de raad: doe eens iets raars. Verras de wethouder en de bewoners. Ga eerst naar de bewoners om met hen te overleggen over deze oplossing voor de Craijensteijn en als zij akkoord gaan, dan pas echt in detail uitzoeken of dit echt mogelijk is, waar ik geen moment aan twijfel. Ja, het is de omgekeerde wereld. Maar het spaart tijd en geld en het levert heel veel goodwill bij de burgers die u als raad vertegenwoordigt. Zelfs als het

toch niet blijkt te kunnen, wat ik me niet voor kan stellen, denken ze dan: er wordt eindelijk eens naar ons geluisterd. Met de uitvoering van dit plan kan dit jaar nog worden begonnen. Het is een oude schuld van uw voorgangers die u kunt inlossen met een deel van de 1,5 miljoen voor de verbetering van de Parallelweg. Dat is volgens burgers veel minder urgent dan het oud zeer in de Craijensteijn. Wethouder Dijkstra, u bent nog steeds welkom om bij mij te komen luisteren. Mijn huis is ook te koop; als u wil, kan u in Sliedrecht komen wonen. Vroeger moesten ambtenaren wonen in de gemeente waar ze werkten. Ze waren vroeger niet zo dom - dat scheelde forensenverkeer en kilometervergoeding. Leden van de raad, ik reken op u, vrouwen en mannen van Sliedrechtse mentaliteit. We doen het gewoon samen even, nu!

De **voorzitter** Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Is er nog iemand die een vraag heeft aan de heer Van den Dool? Meneer Venis.

De heer **Venis** Ja voorzitter, nou, pak hem beet twee jaar geleden heeft de fractie van PRO-Sliedrecht een vrij uitgebreid onderzoek langs de Craijensteijn gedaan door met alle bewoners - ik meen zelfs dat we ook met u toen gesproken hebben?

De heer **Van den Dool** Ja.

De heer **Venis** Te overleggen over wat dan de mogelijkheden zouden zijn. Toen werd ook al de suggestie gedaan van, nou, het is misschien verstandig om iets aan die bochten te doen. Dat is een goede suggestie. Maar toen hebben we daar als reactie op gegeven: ja, maar wat betekent dat dan voor de snelheid op de weg? En toen we dat ook bij een aantal bewoners checkten zeiden ze, ja, maar er wordt nu al keihard gereden. Vreest u nou niet dat als je met die bochten aan de slag gaat, dat dan de snelheid en daarmee het volgende probleem op de Craijensteijn ontstaat?

De **voorzitter** Meneer Van der Dool.

De heer **Van der Dool** Nee, helemaal niet. Het verkeer op de Deltalaan, dat rijdt rustig 50. Bij ons wordt er harder gereden omdat ze harder af moeten remmen en dan weer en ze willen gewoon gemiddeld 50 blijven rijden. Dat is mijn insteek; dat geloof ik. Ze geven gas bij mij als ze uit de bocht komen en dan zitten ze gelijk alweer te remmen voor de volgende bocht. Het verkeer is hartstikke onrustig.

De **voorzitter** Verder nog vragen? Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja meneer de voorzitter, ik sprak twee weken geleden inderdaad in het algemeen of men zich wilde aanmelden en ideeën wilde inbrengen en bij deze had ik u daar ook bij inbegrepen en ik ben blij dat u wat gedaan heeft daarin. Dus dank u wel.

De heer **Van den Dool** Ja, graag gedaan.

De **voorzitter** Goed, verder nog iemand een vraag? Nee? Dank u wel, meneer Van der Dool.

De **voorzitter** En u krijgt deze tekst uiteraard straks ook in Ibabs.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 3, maar ik wil even een kleine omissie van mijzelf rechtzetten. De sprekersvolgorde. Vandaag is het lot op nummer 1 gevallen en dat is mevrouw De Mul. Dus daar beginnen we vanavond. We komen bij het vaststellen van de agenda. Er zijn mij geen bijzonderheden bekend. Gaat u akkoord - meneer Den Besten? Hij staat niet aan, nog steeds niet, maar deze wel.

De heer **Den Besten** Voorzitter, het CDA zou graag motie vreemd willen indienen.

De **voorzitter** Een motie vreemd, oké. Ogenblikje. Dat wordt agendapunt 10. Mag ik de titel van de motie ook even weten, meneer Den Besten?

De heer **Den Besten** Het gaat over de Belangenvereniging Kerkbuurt Oost. We hebben een ingezonden brief; daar wil ik graag een motie over indienen.

De **voorzitter** Prima, wordt erbij gezet. Verder nog iemand voor de agenda? Nee? Dan stellen we de agenda als dusdanig gewijzigd vast.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 14 MAART 2017

De **voorzitter** Dan hebben we het vaststellen van de notulen, dat is agendapunt 4 van 14 maart 2017. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnengekomen. Gaat u akkoord met de notulen van 14 maart? Ja? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij de mondelinge vragen in het kader van artikel 38 van het Reglement van Orde. Er is een mondelinge vraag ingediend door raadslid Den Besten namens de CDA-fractie over de verfraaiing van de Kerkbuurt. De vragen staan bij dit agendapunt in Ibabs en dat is uiteraard ook toegankelijk voor de mensen thuis. Meneer Den Besten heeft het woord.

De heer **Den Besten** Voorzitter, als ik mij de vergadering van 15 en 29 november 2016 herinner waarin de revitalisering Kerkbuurt werd besproken, dus eigenlijk de discussie waar het grotendeels ging of je mag autorijden op de Kerkbuurt of niet en de vergadering van 27 oktober 2015 waarin het beleidsstuk Burgerparticipatie werd besproken, komen wij tot de conclusie, nadat we de brief van Belangenvereniging Kerkbuurt Oost met de reactie van de gemeente daarop, dat de inwoners blijven betrekken een lastig onderwerp is. Ik neem u graag mee. De zojuist genoemde vergaderingen hebben tot veel commotie geleid. Dit hebben wij in de raadszaal onder meer gemerkt door de hoeveelheid insprekers en publiek. Deze mensen hebben dus duidelijk aangegeven dat Kerkbuurt Oost belangrijk voor hen is en dat ze hierover nadenken. Tot onze grote ontsteltenis en verbazing hebben wij kennis genomen dat de Belangenvereniging Kerkbuurt Oost niet is betrokken bij gesprekken over de verfraaiing van de Kerkbuurt; juist een vereniging die maximaal heeft ingesproken en zeer nauw betrokken is bij dit onderwerp. Omdat wij als CDA ons dit aantrekken en ons betrokken voelen bij verenigingen die het beste voor hebben voor ons dorp Sliedrecht, hebben wij de volgende vragen opgesteld. 1. Bent u van mening dat bij het verdere verloop ontwikkeling verfraaiing van de Kerkbuurt Oost alle belangenpartijen benaderd dienen te worden? 2. Bent u van mening dat Belangenvereniging Kerkbuurt Oost een organisatie is waar rekening mee gehouden dient te worden? 3. Hoe kan het gebeuren dat een instelling als de gemeente Sliedrecht een dergelijke organisatie als de BKO vergeet uit te nodigen terwijl deze organisatie zich duidelijk heeft geprofileerd op de oordeelsvormende en de besluitvormende vergadering? 4. Vindt u als gemeente Sliedrecht dat hiermee een kans gemist is om burgers te blijven betrekken bij deze ontwikkeling? En als laatste en dat is misschien wel de essentie: kunt u de BKO alsnog uitnodigen voor een gesprek dat gaat over de verfraaiing van de Kerkbuurt, zeker gezien het feit dat het betreffende gesprek heeft plaatsgevonden in week 13 en we nu in week 15 zitten? Dank u wel, voorzitter, tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Ik kijk even naar het college; dan zie ik daar wethouder Van Rekom naar voren komen en die gaat de beantwoording voor zijn rekening nemen. Wethouder Van Rekom heeft het woord voor de beantwoording van deze vraag. Wethouder Van Rekom.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. De eerste vraag: bent u van mening dat Belangenvereniging Kerkbuurt Oost, die er speciaal is voor omwonenden, een organisatie is waar rekening mee gehouden dient te worden? Ons antwoord is: jazeker. Bent u van mening dat bij het verdere verloop ontwikkeling verfraaiing van Kerkbuurt Oost alle belangenpartijen benaderd dienen te worden? Ook daar is het antwoord: jazeker. Hoe kan het gebeuren dat een instelling als de gemeente Sliedrecht een dergelijke organisatie als Belangenvereniging Kerkbuurt Oost vergeet uit te nodigen, terwijl deze organisatie zich duidelijk heeft geprofileerd op de oordeelsvormende en de

besluitvormende vergadering? Ons antwoord is: wij nemen aan dat u doelt op de bespreking die wij hebben gehad met de interim voorzitter van de winkeliersvereniging Kerkbuurt. Dit constructieve gesprek ging met name over de verfraaiing van het westelijk gedeelte van de Kerkbuurt vanaf de Grote Kerk tot aan de Waterkeringweg; niet over Kerkbuurt Oost. Vindt u als gemeente dat hiermee een kans gemist is om burgers er bij te betrekken bij deze ontwikkeling? U begrijpt dat het antwoord 'nee' is. Kunt u de BKO alsnog uitnodigen voor een gesprek dat gaat over de verfraaiing van de Kerkbuurt? Het antwoord is: niet als het gaat om de Kerkbuurt zelf. Als het gaat om het autotoegankelijk maken van de Kerkbuurt, Kerkbuurt Oostgedeelte dus, zullen we de BKO naast andere belanghebbenden uitnodigen om mee te denken bij de uitvoering. Voorzitter, dat waren mijn antwoorden.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Den Besten wil een interruptie zie ik, of een reactie.

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. Nee, het laatste antwoord, daar ben ik tevreden mee. Ik denk dat ik het hier ook bij laat.

De **voorzitter** Dat mag, dank u wel. Dank u wel, wethouder. Meneer Venis heeft wel een vraag.

De heer **Venis** Nou, voorzitter, eigenlijk een vraag aan meneer Den Besten, naar aanleiding van zijn vragen. Dat gaat over het volgende: hij schrijft, hoe kan het gebeuren dat een instelling als de gemeente Sliedrecht een dergelijke organisatie als BKO vergeet uit te nodigen terwijl deze organisatie zich duidelijk heeft geprofileerd, en dan komen ze: op de oordeelsvormende en de besluitvormende vergadering? In dat rijtje, meneer Den Besten, ontbreekt er één en dat is de beeldvormende vergadering. Ik wil u er graag aan herinneren dat het de fractie van PRO Sliedrecht was die verzocht om zo'n beeldvormende vergadering, maar dat er een club is in Sliedrecht die de agendacommissie heet, waar ik niks over mag zeggen, die geweigerd heeft om aan dat verzoek te voldoen. Dus het is misschien, voor alle duidelijkheid, wel prettig als op een gegeven ogenblik nou niet plotseling het CDA zich opwerpt als de hoeder van de belangen van de Kerkbuurt Oost, want die kans, die heeft u ook gehad.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik denk dat uw punt duidelijk is. Meneer Den Besten, u hoeft hier niet op te reageren wat mij betreft, want er is geen vraag gesteld. Ik denk dat het helder is dat elke partij hier zijn betrokkenheid nadrukkelijk in heeft laten zien, maar dat meneer Venis daar nog even zijn extra streep onder wil zetten en dat is zijn goed recht. Ik stel voor dat we het hier bij laten, meneer Spek, want anders gaan we een ingewikkeld debat aan en dit is geen debattijd; daar krijgt u straks nog alle tijd voor. Dank u wel. Dan, is nog iemand anders die een vraag aan de heer Den Besten heeft? Nee? Dan komen we bij de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft één der raadsleden een korte verduidelijkende vraag of opmerking over de inkomen stukken? Nee? Gaat u akkoord met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het voorgelegde raadsbesluit? Ja? Dan gaan we het zo doen.

7. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - SOC - DAKREPARATIE WILHELMUS' MUZIEKKORPSEN SLIEDRECHT

De **voorzitter** Komen we bij agendapunt 7. Dat is een hamerstuk met stemverklaring. Eerder oordeelsvormend behandeld op 21 maart jongstleden. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen en ik wil graag weten wie er behoefte heeft aan een stemverklaring. De heer Kieft zie ik, de heer Spek en ik zie de heer Van Meeuwen. Ben ik niemand vergeten? Meneer Van Meeuwen heeft het woord.

De heer **Van Meeuwen** Dank u wel, voorzitter. De SGP-ChristenUnie zal instemmen met de éénmalige subsidie. We waren in de oordeelsvormende raad kritisch omdat we precedentwerking willen voorkomen. Daarom zijn we ook blij met de toezegging dat we het breder kunnen trekken door een manier te zoeken om met verenigingen te kijken hoe onderhoud en financiën goed in de pas gaan lopen, met name als het gaat om vastgoed. De lekkage van het dak is een onvoorziene situatie en we

zijn blij met de vereniging, de maatschappelijke betrokkenheid er van en we hopen dat het gebouw hiermee en de financiële situatie weer in de maat gaat lopen. Dus we zullen voor stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Het stemt de VVD tevreden dat Wilhelmus eerst getracht heeft om zelf een aanzienlijk bedrag binnen te halen. Daarnaast wordt het bedrag gebruikt in een investering in vastgoed en niet bijvoorbeeld voor een feestje of voor een taptoe. We willen ook benadrukken dat deze subsidie wat ons betreft echt eenmalig is. Wij zullen instemmen met het voorstel van het college en wensen Wilhelmus veel succes en plezier van haar nieuwe dak. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Kieft. Meneer Spek tot slot.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij zullen met vreugde instemmen om deze club te helpen. De manier waarop zij zich profileren in ons dorp, daarmee verdienen ze het en ik zou het liefst ook het met elkaar zingen, het Wilhelmus.

De **voorzitter** Meneer Spek, ik moet u teleurstellen. Het Reglement van Orde geeft geen ruimte om zingend te gaan stemmen en als ik heel eerlijk ben, ben ik daar ook wel een beetje gelukkig mee, want ik ben bang dat ik zou moeten inzetten en dat wil ik u niet aandoen. Ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende besluit is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Wij wensen Wilhelmus veel succes en veel droge jaren in het gebouw.

8. DEBATSTUK - FYS - VERKEERS- EN MOBILITEITSPLAN GEMEENTE SLIEDRECHT 2017 - 2040

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8. Het Verkeers- en mobiliteitsplan van de gemeente Sliedrecht 2017–2040. Dit betreft zoals u allemaal niet verrast zult zijn, een debatstuk. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 28 maart. Naar aanleiding van die vergadering heeft het college een gewijzigd voorstel naar de raad verzonden en de gewijzigde documenten staan voor iedereen toegankelijk in Ibabs. Er zijn voor de besluitvorming geen relevante openstaande toezeggingen en er staat nog één technische vraag van de heer Prins deels open. Oh, die is al afgedaan. Oké, daarmee was die actueel. Ik wil graag vragen wie hier het woord over wenst te voeren. Ik zie meneer Pauw, ik zie meneer Prins, ik zie meneer Paas, meneer Bijderwieden en meneer Van Rees. Dan beginnen we bij meneer Paas. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Alstublieft.

De heer **Paas** Twee weken geleden heerste het gevoel dat er iets niet goed spoorde. Vandaag kunnen we gerust zeggen dat we met zijn allen weer op het juiste spoor zitten. Het college heeft hard gewerkt na de oordeelsvormende vergadering en het resultaat mag er zijn. We zijn blij met dit college, dat luistert naar de signalen van de inwoners en de raad. Mooi ook om te horen uit de bijdrage van de spreker van vanavond dat concrete punten die aangedragen zijn, ook worden opgepakt. Het diepe wantrouwen wat klonk op 6 maart en de angst die geuit werd op 28 maart kan hierdoor weer een stuk weggenomen worden. Tegelijkertijd moeten we als politieke blijven werken om dit vertrouwen te winnen en vast te houden. Niet alleen het vertrouwen moet worden vastgehouden; ook de betrokkenheid van de inwoners en daar, meneer de voorzitter, hebben we niet alleen raadsleden voor nodig, maar vooral de mensen die hier aanwezig zijn, die vorige week aanwezig waren en die hun stem hebben laten horen, de afgelopen weken. Het is eaiser to be critical than to be correct. Niets is makkelijker om te reageren in plaats van zelf iets te bedenken. Ter nuancering, meneer de voorzitter: een trein komt niet op zijn bestemming zonder dwarsliggers. Wat met de voorliggende visie wordt gevraagd is echter niet te reageren op plannen, maar meedenken en meedoen met het plannen maken. We hopen dat de betrokkenheid die er was, er ook zal blijven en dat we achteraf niet hoeven te constateren dat de trein die even gestopt was om iedereen in te laten

stappen, inmiddels weer leeg is omdat iedereen heeft uitgecheckt omdat er geen belang meer is om samen verder te rijden. Voorzitter, met de voorliggende visie kunnen we gezamenlijk streven naar een veilig, duurzaam fietsvriendelijk en bereikbaar dorp en we hopen dat de resultaten met betrekking tot de fijnstof en het geluid snel beschikbaar zullen zijn, zodat samen met de inwoners gezocht kan worden naar de effectieve maatregelen. Onze fractie kan instemmen met de voorliggende visie en met de meeste daarin genoemde punten voor de korte termijn. Gehoord hebbende de beraadslaging kunnen we niet instemmen met het beschikbaar stellen van 600.000 euro voor het veranderen van de voorrangssituatie op de rotondes. We hebben goed geluisterd naar de wethouder, twee weken geleden. Toen heeft hij ons vermoeden bevestigd dat niet de ideale inrichting volgens de CROW gerealiseerd kan worden. Nadere bestudering van de ongevals cijfers in de afgelopen jaren, of liever gezegd of gelukkig, het ontbreken daarvan in ons dorp: de CROW-publicatie en het feit dat door de beperkte ruimte geen van de rotondes optimaal kan worden ingericht om fietsers in de voorrang veilig te realiseren, heeft ons doen besluiten om de huidige situatie te handhaven. 600.000 Euro is te veel geld om te investeren in het uniformeren van rotondes waar bij de herinrichting niet voldaan kan worden aan alle randvoorwaarden die de CROW stelt voor deze rotondes. Mocht er in de toekomst zaken veranderen, bijvoorbeeld door veranderende ongevals cijfers of landelijke wetgeving, dan zullen wij er zeker weer naar kijken, waarbij de verkeersveiligheid altijd voorop blijft staan. Voorzitter, ik rond af. We wensen het college en de inwoners veel succes de komende jaren in het gezamenlijk onderzoek naar een toekomstbestendige mobiliteit in Sliedrecht. We zien er naar uit de eerste resultaten te mogen zien en hopen dat deze zonder al te veel geluid uitmonden in een duurzaam, veilig en fietsvriendelijk dorp.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Meneer Venis heeft een vraag aan u. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als nu blijkt en dat blijkt volgens mij, dat de bewoners van dit dorp bijna unaniem de voorkeur geven aan de fietsers op de voorrang in de rotonde, hoe kan de SGP dan op voorhand al zeggen dat ze het daar niet mee eens zijn?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in mijn bijdrage en dat hebben we ook vorige week benadrukt, hebben we gezegd dat bij ons de verkeersveiligheid voorop gaat. Dat zal ik dan nog een keer proberen te verduidelijken, dat op dit moment niet duidelijk is dat die 600.000 euro besteed wordt aan een effectieve maatregel. Een maatregel die een probleem oplost. Ik ben het geheel met u eens en daarom pleiten we ook voor dit onderzoek, gezamenlijk met de bewoners van: ga op zoek naar de problemen, zoek die verder uit en kom dan met effectieve maatregelen. En als zal blijken uit dat onderzoek dat de ongevals cijfers of een veiliger Sliedrecht, een veiliger fietsvriendelijk Sliedrecht die 600.000 euro meer dan waard is, ja, dan zullen wij er niet op tegen zijn, meneer Venis.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, er is een onderzoek geweest en dat had beter gekund, dat zal ik ongetwijfeld met de heer Paas eens zijn. Maar daarin hebben de mensen die daar aan mee hebben gedaan, vrij breed uitgesproken dat ze voor voorrang voor de fietsers op de rotonde zijn. Nou zegt u van: we gaan luisteren naar de bewoners – ja, na morgen dan, blijkbaar.

De **voorzitter** Meneer Paas, u heeft dezelfde vraag en de vraag is of u hem nog beter wil beantwoorden voor meneer Venis.

De heer **Paas** Nou, hij wordt wel makkelijker, meneer de voorzitter. Wij hebben gevraagd om samen met de bewoners op zoek te gaan naar nut en noodzaak van maatregelen en dan effectieve maatregelen, om daar een oplossing voor te zoeken. Dat is wat anders en we hebben ook gezegd: daar moet dan ook nog draagvlak voor zijn. Dat is wat anders in onze optiek dan op basis van alleen maar een gevoel van bewoners of het zogenaamde draagvlak, direct maar een maatregel daar op voor te sorteren. Dus ja, nee, wij gaan niet op voorhand op basis van 'de hele grote groep wil iets'

zeggen van, natuurlijk, dan geven we het cadeautje 600.000 euro, terwijl we niet weten of het een effectieve maatregel is of niet.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Dan wil ik graag de heer Bijderwieden naar voren vragen. Meneer Paas, voordat ik het vergeet, anders was ik even scherp: u wenst een wijziging aan te brengen in het raadsbesluit, want u geeft aan dat u tegen dat voorstel bent. Het zit niet in het raadsbesluit zelf, dus u zult dat moeten amenderen. Dus dat is even, dat u dat weet. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Na de oordeelsvormende vergadering twee weken geleden is het nodige gebeurd en ook vanavond danken wij de sprekers voor hun bijdrage, zoals we ook hebben gehoord dat het actief afspraken maken met de gemeente ook leidt tot mogelijke oplossingen. We hebben een aangepast voorstel gekregen en daar gaan we vanavond over besluiten. De Tiendweg wordt niet langer opgenomen in het onderzoek; prima wat ons betreft. Want wat voor ons overeind moet blijven staan, is dat voor de ontwikkeling van ons dorp een integraal beleid of een integrale visie nodig is om vast te kunnen stellen wat de beste weg is die we kunnen gaan bewandelen, of kunnen gaan rijden. Zoals u hebt gemerkt in de afgelopen weken, heeft iedereen een mening over het verkeer en zijn de beelden van een ieder verschillend. Wij zijn dan ook niet voor het aanpassen omdat het kan, maar alleen omdat het moet. Daarom vinden wij het ook te vroeg om nu de rotonde van de Vogelenzang gelijk neer te leggen. Wij zijn van mening dat een andere inrichting, eenvoudiger met bijvoorbeeld belijning of sorteervakken, dat het ook anders kan of dat het misschien anders zou moeten.

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** (...) Ja. We hebben geluid, voorzitter.

De **voorzitter** We hebben een beller.

De heer **Pauw** Het is eigenlijk dezelfde vraag als mijn collega Venis stelde, want inderdaad, in het onderzoek van 2015, want daar kwam namelijk het probleem vandaan, staat: de bewoners van Sliedrecht vinden een probleem op de Thorbeckelaan en de Vogelenzang en daarom kiest het college voor deze optie. Waarom negeert de VVD driekwart van ons dorp, die de wens heeft om daar een rotonde aan te leggen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, een voorstel van een enquête of een vragenlijst zoals we die vaak wel kennen, dan kunnen we opties aankruisen; daar kunnen we mogelijke ideeën wellicht in kwijt. Neemt niet weg dat 'er goed over nadenken' gewoon een taak is die je als overheidsorgaan gewoon moet nemen en ik vind dat we daar kritisch op moeten zijn en dat we daar kritisch naar kunnen vragen. Om dat beeld van een betere inrichting te krijgen van dat kruispunt, willen wij een amendement straks indienen om duidelijk te maken dat wij daar graag eerst nog even een klein onderzoek naar willen wat daar mogelijk de beste oplossing voor is. Maar dan zijn wij er nog niet, voorzitter. Want natuurlijk is er bij ons standpunt en het inzicht niets veranderd met betrekking tot de voorrangregeling van fietsers op de rotonde. Een columnist van het AD heeft hier ook al eens over geschreven en hij slaat wat ons betreft ook nog de spijker op zijn kop. Actief deelnemen is evengoed een voorwaarde voor veilig verkeer, oftewel: het maakt niet uit of je een verkeerslicht op groen ziet staan. Je bent je bewust van het feit dat iemand anders mogelijk een fout kan maken en mogelijk door rood kan rijden. Zolang er geen andere argumenten op tafel komen dan dat het gaat om een cosmetische aanpassing of wat de Fietsersbond graag zou willen of mogelijk een zienswijze van logistiek Nederland, blijft onze stelling dat de rotondes in Sliedrecht zo moeten blijven.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, we gaan het gewoon nog een keer proberen, voorzitter. 61 Procent van onze inwoners wil voorrang van de fietsers op rotondes. Wat vindt u van dat argument?

De **voorzitter** Meneer De Jager wenst daarop te interrumperen, dus ik geef eerst de heer De Jager het woord en dan de heer Bijderwieden. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik ben even op zoek naar dat onderzoek waar u op doelt. Staat dat bij de stukken, of wat is dat voor onderzoek?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja voorzitter, nou moet ik heel aardig blijven voor mijn collega's, maar de basis van de hele discussie die we hier al een paar maanden aan het voeren zijn is dat onderzoek. Namelijk het OCD-onderzoek uit 2015 waarbij - ik zal even naar boven scrollen voor de officiële tekst. Gemeente Sliedrecht werkt momenteel aan een nieuw verkeersbeleidsplan - het was toen nog een beleidsplan - wij vinden het belangrijk om daar input van de inwoners en ondernemers in mee te nemen, vandaar dat het OCD een onderzoek heeft gedaan en de resultaten vindt u in deze fact sheets. November 2015. Dat was de basis van het verkeersbeleidsplan, later uitgebreid met het mobiliteitsplan. Dat is de basis waarom we hier zitten. Dat was ook de verbazing waarom wij dachten: waarom ga je dingen onderzoeken terwijl je het in 2015 ook al gedaan hebt?

De **voorzitter** Meneer Pauw, uw punt is duidelijk. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Het is helder waar ik het dan moet zoeken en daar staat dan in dat 75 procent of meer van Sliedrecht geen rotonde bij de Vogelenzang wil. Oké.

De **voorzitter** 61 Procent. Volgens mij - er is nu even wat verwarring. Laat me even scherp, want er zijn een aantal mensen, die reageren hier op. Meneer Venis weet precies hoe het zit. Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, waar het over gaat is dat ik hoorde zeggen "75 procent geen rotonde" maar het is 75 procent wel een rotonde, zoals ook 61 procent wel voorrang van fietsers op de rotonde wil.

De **voorzitter** Nou hebben we de feiten weer helder en dan wil ik graag de heer Bijderwieden de ruimte geven om de vraag van de heer Pauw in de tweede poging te beantwoorden. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, zoals ik net al zei: in bepaalde vragenlijsten kunnen dingen duidelijk aangegeven worden en misschien soms ook minder duidelijk. De mensen die wij hebben gesproken in onze achterban zien het nut daar niet van in.

De heer **Pauw** Nou ja, goed, voorzitter, als ik.....

De **voorzitter** Meneer Pauw, u wenst een interruptie en ik geef u het woord.

De heer **Pauw** Nou ja, een vraag. Want normaal gesproken, als het gaat over Drechtstedenaangelegenheden zijn we qua mening precies het tegenovergestelde van elkaar, voorzitter en ik concludeer nu dat wij erg fan zijn van het Onderzoekscentrum Drechtsteden en de heer Bijderwieden van de VVD niet.

De **voorzitter** Ik ben blij dat u dit constateert, meneer Pauw. In het feit dat u allebei een andere rol aangenomen heeft, bedoel ik dan. Inhoudelijk heb ik er uiteraard geen mening over. Meneer Bijderwieden, gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben vandaag al meer verbaasd geweest. Ik wou nog eigenlijk nog zeggen: wat de heer Paas net ook nog aangaf als argumenten, was voor ons ook een reden geweest om samen met het CDA en het CDA zal dat straks ook doen, over de voorrang van de

rotondes, daarvoor een amendement in te dienen. Voorzitter, we hebben nog een kleine vraag naar aanleiding van onze technische vraag die we als VVD hebben gesteld over de financiering van de rotonde bij de...

De **voorzitter** Dames en heren, het viel mij ook al op, ik dacht eerst dat het de airco was, maar het is behoorlijk rumoerig; hetzij aan de raadstafel, hetzij op de publieke tribune, het is mij niet helemaal helder. Ik zou u graag willen vragen om als u echt het hoognodige wil zeggen, dat zo stil mogelijk te doen, maar bij voorkeur te luisteren naar degene die aan het woord is. Meneer Bijderwieden, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** U mag wel op hetzelfde volume blijven praten als u wil.

De heer **Bijderwieden** Oké. Ik pak hem even terug, voorzitter. We hebben nog een kleine vraag ten aanzien van de technische vraag die we als VVD gesteld hebben over de financiering van de rotonde bij de Simon Stevinstraat. Wij begrijpen eruit dat het budget niet was gereserveerd en nu opgenomen is in de daarvoor bestemde begroting. Klopt dit, hebben we dat nu zo goed begrepen? En dan is het meer gelijk een begrotingstechnische vraag: hebben we dan een verkeerde voorspiegeling gehad van het overschot van 2016 of niet? Had het eigenlijk gereserveerd moeten zijn en is dat nu een overschot geweest? Of - nou ja, u begrijpt het wel. Ik weet het niet helemaal, maar u weet dat vast. Voorzitter, ik kom tot een afronding, want de nieuwe aanpak die de wethouder met betrekking tot de mobiliteitsvisie wil opstarten en bewoners daarbij wil betrekken vinden wij prima. Dat is ook iets wat we hebben geroepen en hebben gevraagd. We denken dan ook dat het college dat goed oppakt en we hebben daar vertrouwen in. En wat ons betreft dus een integraal beeld; dan is het goed, niet omdat het kan, maar omdat het moet. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden en ik heb van u een amendement, dat is 8.1. Het amendement luidt: de ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. In het voorgestelde raadsbesluit wordt besluitpunt 4 vervangen door de volgende nieuwe tekst en de wijziging staat in vet en dat vertel ik u straks wat dat is, uiteraard. 'De investeringen uit het Verkeers- en mobiliteitsplan, waarvan de uitvoering gepland is voor het begrotingsjaar 2018 ad **2,6 miljoen en het begrotingsjaar 2019 ad 350.000 en in het meerjaren investeringsprogramma bij de begroting 2018 op te nemen**. Punt 2, dat is de tweede wijziging, **de onder besluitpunt 6 genoemde begrotingswijziging hier op aan te passen** en 3, in het voorgestelde raadsbesluit wordt een extra besluitpunt toegevoegd, nummer 7 met de volgende tekst: **het college doet onderzoek naar de alternatieven voor een rotonde op het kruispunt Thorbeckelaan en Vogelenzang en informeert de raad over de resultaten van dit onderzoek**, en gaat over tot de orde van de dag. Is ondertekend door de heer Bijderwieden en de heer Kieft. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort vanavond. Ik dank de wethouder en het college voor het getoonde voortschrijdend inzicht; hulde. Geen problemen zoeken voor gevonden oplossingen, maar knelpunten aanpakken en met visie vroegtijdig knelpunten signaleren. Verkeer en mobiliteit zal altijd voor nieuwe dilemma's blijven zorgen. Dan mag je van alle partijen iets verwachten en dan sta je soms heel even te wachten, ook voor een fietser op de rotonde, maar een meerderheid van deze raad lijkt tegen een meerderheid van de Sliedrechtse bevolking te zijn. De fiets is binnen Sliedrecht een prima alternatief en er zijn meer fietsers dan automobilisten, dus wat ons betreft ligt daar de focus: vlot, goed en veilig. Scholen en sportlocaties moeten goed en veilig te gebruiken zijn. De Craijensteijn is dat wat ons betreft niet. Gemotoriseerde en ongemotoriseerde bestuurders delen daar te vaak en gemakkelijk dezelfde meters asfalt. Dat kan anders en dat moet wat ons betreft anders, liefst dit jaar nog en ik heb begrepen dat de heer Van der Dool graag met u meedenkt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan komen we bij de heer Pauw. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het is al vaak gezegd vanavond: we hebben lang stilgestaan bij de oordeelsvormende vergadering over dit onderwerp. Het college stelt dus vanavond voor de

effectiviteit van maatregelen voor de middellange termijn direct te gaan onderzoeken. Op de vraag, horende de inspreker vanavond, is er dan ook ruimte voor de Craijensteijn om dat gelijk mee te nemen? Graag daar een reflectie op. Voor een aantal van die onderzoeken hebben wij wel de vraag: waarom nu? Ik refereerde al aan het onderzoek van 2015; daar zijn een aantal problemen in geconstateerd. Verkeerspunten voor auto's was daar één van, rotondes Thorbeckelaan, Stevinstraat, Vogelenzang was een andere en de veilige fietsroutes. De oplossingen hiervoor zitten nu in de korte termijn agenda en hoe gaat het college nu beoordelen wat de effecten daarvan zijn voordat ze zijn uitgevoerd? Graag daar nog een reflectie op. Voorzitter, een oplossing voor de Tiendweg zonder auto's hadden we een jaar geleden al voorspeld. Verkeersdeskundigen, andere experts gaven al aan ten aanzien van de geluidschermen: dan krijg je teveel geluidsoverlast, dat gaat niet lukken. We hebben dat vanuit de praktijk nog een keer mogen ervaren op onze wandeltocht van oost naar west Sliedrecht over de Tiendweg. We zijn dus blij met de voorstellen die vanavond op tafel liggen in dit besluit. We maken ons echter wel zorgen over de A15 op de huidige locatie en de toekomst daarvan. Nog voordat er een spa de grond in is gegaan, zit er alweer een probleem, aldus de Werkgeverskring Drechtsteden. Ook de minister heeft op 9 februari in het AD al aangegeven dat er een breder perspectief ligt voor de A15 voor de komende 20, 30 jaar en dat de oplossingen die nu geboden worden tijdelijke oplossingen zijn als het gaat om effectiviteit. Voor PRO Sliedrecht, voorzitter, is het verleggen van de A15 een optie die onderzocht zou moeten worden in die discussie. Niet aangaande de korte termijn, maar aangaande de lange termijn en we hebben daar een motie voor die we vanavond willen indienen. Daarmee willen we dus wat dieper in de toekomst kijken en ook kijken naar bijvoorbeeld hetgeen wat gaat gebeuren met de Merwedebrug en de A27 en dat alles bij elkaar te betrekken. Dan als laatste, voorzitter, ook alweer een beetje een kwalijke. Hoe serieus nemen we onszelf, kijkend naar het besluit van 2015 waar iets geschreven is over gezondheidseffectscreening via de GGD. Het staat op bladzijde 49 van het huidige plan. We hebben dingen afgesproken, we hebben een technische vraag gesteld, wat is er nu gebeurd? Daar krijg je een heel raar antwoord op. We kregen het antwoord dat het onderzoek nieuwe technieken heeft en is ge-update. Onze vraag is, waarom is het niet uitgevoerd, of hoeft het niet uitgevoerd te worden of is het uitgevoerd? Ik meen me te herinneren bij Benedenveer dat er onderzoeken waren over fijnstof. Maar bijvoorbeeld bij de Staart in de buurt waren deze er niet. Dus graag nog even een antwoord van het college: hoe moeten we nou die screening zien? Wat is het voor een ding? Ik dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Dan heeft u een motie, de motie krijgt het nummer M8.1. Dan lees ik alleen het dictum van de motie A15.

'Verzoekt het college in overleg te treden met Rijkswaterstaat om te bezien in hoeverre een verlegging van de A15 in noordelijke richting, bij voorkeur gekoppeld aan het huidige Betuweroutetracé, een oplossing betekent voor de A15-problematiek' en gaat over tot de orde van de dag en is ondertekend door de heer Pauw. Dan tot slot meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter,....

De **voorzitter** Meneer Prins, klein ogenblikje. Meneer Ten Brinke, mag ik u verzoeken om te blijven zitten? Dank u wel. Meneer Prins.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt dat de behoefte aan mobiliteit een basisbehoefte is van ons allemaal. Het verkeers- en mobiliteitsplan is daarom een belangrijk plan voor onze gemeente. We kijken terug op een bijzonder proces in de afgelopen weken en u mag best weten dat we ons hebben verbaasd over de gang van zaken en dan met name de houding van het college met betrekking tot de Tiendweg. Het CDA was even bang voor hetzelfde scenario als bij het plan voor autoverkeer op de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Meneer Prins, u heeft een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, de vraag is zojuist geboren, voorzitter. Want ik hoor de heer Prins zeggen dat het CDA enkele weken bezig is met het dossier. Heeft u dan ook het onderzoek van 2015 gemist, of heeft u dat wel betrokken? En als het zo is, is mijn vraag natuurlijk van: hoe lang is het CDA nu al bezig met dit onderwerp, want het speelt al sinds september 2015.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, ik snap de vraag niet helemaal, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Pauw, graag een eenvoudige samenvatting.

De heer **Pauw** Nou, de heer Prins begint zijn betoog dat het CDA enkele weken bezig is met, zich verbaast over dit dossier en daarmee pik ik dan op dat ze dat vervolgens zelf ook doen, terwijl het dossier al ruim anderhalf jaar op de tafel ligt. En mijn vraag is eigenlijk concreet: hoe lang is het CDA er al mee bezig?

De heer **Prins** Het CDA is er al langer mee bezig. Het gaat ons om de communicatie over de Tiendweg en de terechte weerstand bij omwonenden die er was tegen de plannen van het college en daar wou ik graag wat over zeggen. Het CDA was even bang voor hetzelfde scenario als bij het plan voor autoverkeer op de Kerkbuurt, toen het college ook haar zin doordreef zonder dat duidelijk was voor welk probleem dat een oplossing zou zijn. Ook daar was en is onder bewoners en andere belanghebbenden sprake van veel weerstand en onbegrip. Afgelopen donderdagavond, helaas één dag na onze fractievergadering, kregen we het aangepaste verkeers- en mobiliteitsplan en tot onze opluchting is het onderzoek naar auto's op de Tiendweg nu volledig van de baan; gelukkig maar. In plaats van de Tiendweg gaat de wethouder zich nu richten op een ander onderwerp en de heer Ten Brinke zei dat ook al, dat is de Ladder van Verdaas. Dat is echt iets heel anders. De Ladder van Verdaas is een soort denkkader. In het aangepaste Verkeers- en mobiliteitsplan lezen we dat de wethouder streeft naar een mix van maatregelen uit de Ladder van Verdaas, variërend van het voorkomen van verplaatsingen, trede één, tot het aanleggen van nieuwe infrastructuur, trede 7. Voor het Verkeers- en mobiliteitsplan is al een hoop werk verzet, maar er moet ook nog veel gebeuren. In de oordeelsvormende vergadering noemde ik vijf onderwerpen die het CDA belangrijk vindt en ook vanavond wil ik het hebben over deze vijf onderwerpen: Lijstertunnel, fietspaden, rotondes, vrachtverkeer en parkeerplaatsen. Punt 1, de Lijstertunnel. Op 28 maart gaf ik het al aan. Het CDA wil niet inzetten op extra oost-westverbindingen; we moeten ons juist gaan richten op noord-zuid. Een extra oost-westverbinding is bedoeld voor doorgaand verkeer; een extra noord-zuidverbinding is bedoeld voor Sliedrecht. Na aanleg van de Lijstertunnel kunnen Sliedrechtse veilig per fiets of wandelend of op een scootmobiel naar het recreatief knooppunt gaan, of per auto richting de Sportlaan. Met de Lijstertunnel kunnen we het verkeer beter sturen en verdelen over de Sliedrechtse wegen; in de toekomst wellicht met behulp van innovatieve ICT-oplossingen. Dat wordt slimme mobiliteit genoemd, of ook wel smart mobility. Het CDA vindt echt dat de optie van de Lijstertunnel moet worden onderzocht en we willen ook...

De **voorzitter** Meneer Prins, mag ik u even onderbreken? Meneer De Jager, zou het iets zachter mogen, alstublieft? Dank u wel. Meneer Prins, gaat u verder.

De heer **Prins** Ik zei: we willen echt dat de optie van de Lijstertunnel wordt onderzocht en we willen ook dat er geen andere plannen komen die er voor zorgen dat de Lijstertunnel onnodig duur of zelfs onhaalbaar wordt. Bouw dus geen kantoorpand op het mogelijk toekomstige tunneltracé. Omdat de Lijstertunnel niet is genoemd in het Verkeers- en mobiliteitsplan dienen we een motie in. Die zal ik zo even overhandigen.

De **voorzitter** Gaat u verder, ik wacht gewoon rustig af. Het komt vast in orde.

De heer **Prins** Prima, dan ga ik nu verder met punt 2, fietspaden. Tot 2040 neemt het fietsverkeer steeds verder toe, zo lezen we in het Verkeers- en mobiliteitsplan. Het CDA wil veilige fietsroutes. We zijn blij dat de wethouder naar aanleiding van onze opmerkingen gaat onderzoeken of er een vrij liggend fietspad op de Valkweg kan worden aangelegd en we zijn ook blij dat de wethouder wil onderzoeken hoe fietsers veiliger over de Rembrandtlaan kunnen rijden. We zijn voorzichtig optimistisch over het feit dat de wethouder er ook wel iets voor lijkt te voelen om onnodige en gevaarlijke fietspaaltjes in kaart te brengen. Om hem verder over de streep te trekken dienen we een

motie in, waarin wij het college oproepen om het keuzeschema 'sanering palen op fietspaden' te gaan toepassen. Dat is een mooi hulpmiddel om te bekijken welke paaltjes veilig staan en welke ronduit gevaarlijk of overbodig zijn. Maar veiligheid gaat natuurlijk niet alleen over paaltjes. Het CDA ziet ook andere onveilige fietsroutes. We zijn bijvoorbeeld bezorgd over de veiligheid van fietsers op de Craijensteijn, waar de heer Van den Dool net ook al iets over zei. De fietspaden op de Craijensteijn zijn op sommige plekken minder dan anderhalve meter breed. In de Craijensteijn zitten een paar haakse bochten. Dagelijks rijden er meer dan 10.000 motorvoertuigen over de Craijensteijn. Voor fietsers voelt het daar echt onveilig. Het CDA is benaderd door volleyballende jongeren die zich nu al zorgen maken over hoe zij straks veilig naar de nieuwe sporthal de Benedenveer kunnen fietsen en ook vanuit de wijk Baanhoek-west moet de Craijensteijn een veilige fietsroute zijn richting het centrum. Het college wil een onderzoek naar de Craijensteijn om op middellange termijn, dus tussen 2020 en 2030 maatregelen te kunnen nemen. Voor fietsers duurt dat veel en veel te lang. Het CDA wil, net als de heer Van der Dool aangaf, voor fietsers eerder maatregelen nemen. Dat is echt noodzakelijk voor de veiligheid van huidige en toekomstige fietsers en daarom dienen we een amendement in waarmee we voor 1 november 2017 een raadsvoorstel willen krijgen voor een vrij liggend fietspad langs de Craijensteijn en we gaan er vanuit dat het college bij het opstellen van het raadsvoorstel gebruik maakt van de kennis en kunde van bewoners in de omgeving. Dan kom ik op het derde punt en dat zijn de rotondes.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Prins** We gaan weer terug naar punt 2.

De heer **Pauw** Ik moest hem even zoeken, voorzitter, maar volgens mij is punt k. van de maatregelen korte termijn een aansluiting Benedenveer op de Craijensteijn. Bedoelt u nou dat u - zeg maar, dat is dan voor de auto's, maar dat u daar dan de fietsers in wil betrekken?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Wat wij willen, is dat er een vrij liggend fietspad komt tussen de nieuwe sporthal Benedenveer en de Deltalaan en nu gaat het alleen over het stukje bij de aansluiting van de sporthal Benedenveer op de Craijensteijn en niet over de rest van de Craijensteijn.

De heer **Pauw** Voorzitter, dat weet ik. Oordeelsvormend is daar over gesproken dat ??? en het argument toen was, omdat er toen, daarna zeg maar, door de woonwijk een min of meer vrij liggend fietspad is richting de Deltalaan en nou is mijn vraag aan het CDA: als we nu verder gaan onderzoeken hoe we nou met de Craijensteijn om moeten gaan, nadat we die dus die 3, zoveel miljoen euro hebben uitgegeven, zou het zo maar kunnen zijn dat de Craijensteijn een andere bestemming, iets, verzin het maar, gaat worden, want ik weet niet wat het onderzoek op gaat leveren en dan ligt daar dus een fietspad. Zou het voor het CDA een optie zijn om tot die tijd actief gebruik te maken van de alternatieve fietsroute door de wijk?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik vind dat geen realistische oplossing en ik zal u vertellen waarom. Jaren geleden heb ik ooit eens het verkeersplan van de gemeente Gorinchem doorgelezen en één van de raadsleden of wethouders die daar toen in Gorinchem zat, die zei het treffend: fietsers zijn net water, ze kiezen altijd de kortste weg. Dat geldt bij de Craijensteijn ook. Er rijden dagelijks 1.100 fietsers over de Craijensteijn en wij kunnen het niet tegen onszelf verantwoorden om te zeggen van: nou, fietsers, we zetten een bordje neer van rij maar gewoon via de Prinsenweer en al die andere straten daar, terwijl we weten dat het in de praktijk niet gaat lukken. In de praktijk kiezen fietsers toch de Craijensteijn; ook al vinden ze het onveilig, ze fietsen daar toch overheen en ze gaan niet via dat andere fietspad, waar ze acht keer links en rechts heen en weer moeten rijden. Wij vinden dat geen realistische oplossing. Zeker ook omdat de sporthal Benedenveer eind dit jaar wordt opgeleverd denken we dat er zo snel mogelijk een goede oplossing moet komen, een veilige oplossing voor fietsers op de Craijensteijn.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dat deel ik met het CDA, voorzitter. Alleen een geacht raadslid collega heeft de route gefietst; die heeft het voor mij op een kaartje gezet en daar staat een tijd van drie minuten op. Dat je er drie minuten over fietst om van de Deltalaan langs de Anne de Vries school, binnendoor over het vrij liggende fietspad te komen bij de Benedenveer. Dan zit je nog met de oversteek, dus daar moet je wel goed over nadenken. Maar wat is dan volgens het CDA de tijdswinst als je dat dan doet via een direct fietspad langs de Craijensteijn?

De **voorzitter** Ik denk dat het overigens ook relevant is wie van uw fractie het geweest is, want er zitten er een aantal met een elektrische fiets bij, meneer Pauw. Gaat u verder, meneer Prins.

De heer **Pauw** U kunt aan mij zien dat ik niet gefietst heb, dat klopt.

De **voorzitter** Dat heeft u mij niet horen zeggen. Meneer Prins, ga maar gauw antwoorden, anders loopt dit uit de hand.

De heer **Prins** Ik wou bijna zeggen, voorzitter: dan is hij vast ook geen paaltjes tegen gekomen als hij daar niet gefietst heeft, maar goed.

De **voorzitter** Meneer Prins, gaat u beantwoorden alstublieft.

De heer **Prins** Wat ik zei: fietsers kiezen toch de kortste of de makkelijkste route en ook al is het maar 100 meter om, op zo'n korte afstand is 100 meter voor veel fietsers toch al te veel. Dan kies je toch een kortste weg via de Craijensteijn. Ik denk niet dat het realistisch is om van mensen te vragen om die kant op te gaan, dwars door een woonwijk.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik zou de heer Prins dan willen uitnodigen om nog eens een keer samen dat stuk te fietsen. Dan zal hij ontdekken dat het 100 meter korter is om door de wijk te gaan en dat het een minuut scheelt ten opzichte van de route via de Craijensteijn. Maar meneer de voorzitter, dat is eigenlijk niet wat ik wil vragen. De heer Van den Dool heeft vandaag ingesproken en aangegeven dat hij aan ons als raad vraagt om iets gekst te doen. En dan zegt hij: verras de wethouders en de bewoners en ga eerst naar de bewoners om met hen te overleggen over de oplossing voor de Craijensteijn, die hij ook al voor heeft besproken met de heer Appeldoorn en dan is mijn vraag aan de heer Prins: waarom hebt u er nou niet vertrouwen in dat die bewoners, die dus al geweest zijn op de gemeente, die ook in deze voorliggende visie uit worden genodigd om direct al met de gemeente overleg te voeren over problemen en over oplossingen, heeft u er geen vertrouwen in dat zij dat op korte termijn samen kunnen regelen? En wilt u toch nog ondanks deze oproep van deze inspreker zeggen: nou nee, wij als politiek weten het beter, we gaan voor een fietspad. Dat fietspad komt er en vervolgens zegt u tegen dezelfde bewoners van: ja, sorry, bewoners van de Craijensteijn, jullie hadden ook een mooi idee over een aanpassing van de Craijensteijn zelf, maar ja, we hebben helaas al een fietspad voor jullie gerealiseerd en nu is een aanpassing van de Craijensteijn even niet meer aan de orde.

De **voorzitter** Meneer Prins, voordat u gaat antwoorden wil ik u er op wijzen dat het feit dat er een gesprek met een ambtenaar is, dat dat geen enkele status heeft in deze ruimte. U doet zaken met het college en niet met ambtenaren. Ik vind de vraag op zich wel relevant genoeg om hem u te laten beantwoorden, maar ik vind het wel belangrijk om dat even gezegd te hebben. Meneer Prins, gaat u verder met uw beantwoording.

De heer **Prins** Ja, ik vind het een beetje jammer. De heer Paas doet net alsof wij de bewoners buitenspel of zoiets, maar dat is helemaal niet de bedoeling. Wij vragen gewoon om via een amendement een vrij liggend fietspad aan te leggen en we gaan er van uit dat het college bij het

uitwerken van die plannen contact opneemt met de heer Van den Dool en de heer Ten Brinke en de heer Van der Jagt wil misschien ook nog wel meedenken, denk ik. Dus ja, goed en stel nou dat we dat niet zouden doen,.....

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dat is precies wat de heer Van den Dool zegt: ga eerst naar de bewoners en niet: ga eerst als raad nu beslissen wat de oplossing is om vervolgens de bewoners erbij te betrekken en dat is mijn punt. Wij zijn absoluut niet tegen een vrij liggend fietspad, getuige onze vorige bijdrage ook in het debat, maar laat het nou gewoon samen en vanuit de kracht van de samenleving plaatsvinden, in plaats van dat we nu opleggen wat het moet zijn.

De **voorzitter** Dan heeft meneer Venis daar vast een reactie op. Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, een korte vraag aan meneer Paas. Hoeveel procent, meneer Paas, zou u dan vinden dat het er mee eens moet zijn voordat het kan worden uitgevoerd?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Nou, meneer de voorzitter, dat zouden meer dan 170 inwoners zijn van Sliedrecht die gereageerd hebben op dat onderzoek van de OCD waarin ze aangeven dat ze voor voorrang op de rotonde zijn.

De **voorzitter** Meneer Prins. Oh, meneer Pauw wenst nog een interruptie.

De heer **Pauw** Er luisteren mensen mee op de feiten, voorzitter: het waren 280 mensen die gereageerd hebben, daarna via sociale media nog 213 en 4 ondernemers.

De **voorzitter** Ik ben blij dat meneer Pauw vandaag de feiten allemaal op een rijtje heeft en dat met ons deelt. Dan wil ik graag meneer Prins vragen om verder te gaan met de beantwoording van de heer Paas, want u was volgens mij nog niet helemaal klaar.

De heer **Prins** Nee, dat klopt. Stel, even richting de heer Paas. Stel dat we geen amendement zouden indienen, dan betekent dat dus dat het college in overleg met de bewoners met een voorstel komt dat tussen 2020 en 2030 wordt uitgevoerd, want het is een maatregel voor de middellange termijn. Wat wij willen, is dat er al in 2018 iets ligt, zodat fietsers in ieder geval jaren eerder veilig kunnen fietsen. Wij kunnen het ons niet veroorloven om te zeggen tegen de fietsers: blijf maar lekker vijf jaar onveilig fietsen en dan zien wij in 2025...

De **voorzitter** Meneer Prins, ik heb nu een interruptie voor de heer Pauw.

De heer **Pauw** Nou voorzitter, dan zou dus het amendement moeten zijn dat we voorstel besluit 2 gaan aanpassen, waarin we zeggen dat het college al die onderzoeken gaat uitvoeren, maar begint op de Craijensteijn en indien eerder dan 2020 daar een oplossing moet zijn voor het fiets- en voor het autoverkeer, dat terug te brengen naar de raad. Want nu kiest u alleen voor de fietsers. Op zich een goed besluit, maar ik zou dan graag de hele Craijensteijn inclusief Benedenveer, onderdoorgang station enzovoort daarin willen betrekken.

De **voorzitter** Meneer Prins, gaat u verder.

De heer **Prins** Voorzitter, dat snap ik aan de ene kant wel. Aan de andere kant denk ik dan niet dat we 2018 gaan halen en dan denk ik, we kunnen beter zeggen van: we richten ons op 2018 voor de fietsers en desnoods komt er vijf jaar later een heel hernieuwde Craijensteijn waarbij het fietspad desnoods weer verlegd gaat worden, maar dan hebben we toch vijf jaar extra veilig kunnen fietsen over de Craijensteijn. Daar gaat het ons om. Als je nu naar bijvoorbeeld de wijk Baanhoek west kijkt, dan zie je daar best wel veel slingers hangen van: hoera een baby, hoera een jongen, hoera een

meisje. Over vijf jaar zitten al die kinderen op de fiets. Wij vinden dat elk kind het recht heeft om veilig op een fietspad naast zijn vader of moeder te kunnen fietsen. Op de Craijensteijn kan dat niet en dat willen wij zo snel mogelijk wel.

De **voorzitter** Meneer Prins, ik kan constateren dat u uw feiten ook op een rij heeft. Er hangen inderdaad veel slingers in Baanhoek west, dat klopt. U bent klaar?

De heer **Prins** Ik ben klaar met de beantwoording, maar ik ga verder met punt 3, rotondes.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Prins** Op 28 maart heb ik toegelicht waarom het CDA de voorrangssituatie op rotondes niet wil veranderen. Joop de Vries heeft laten uitzoeken hoeveel ongevallen er op onze rotondes gebeuren en dat zijn er nul. Op onze rotondes gebeuren nooit ongevallen. Als we nu zes ton uitgeven aan een andere vormgeving, wordt het dus niet veiliger. Op bladzijde 22 van het Verkeers- en mobiliteitsplan heeft de wethouder dat zelf ook duidelijk opgeschreven.

De **voorzitter** Meneer Prins, het is heel lastig dat u steeds geïnterrupteerd wordt, maar ik moet ze wel toestaan, dus ik wil u graag uw zin laten afmaken, maar ik heb altijd het idee dat uw zinnen erg lang zijn, dus ik onderbreek u dan even, zoals ik dat dan bij iedereen doe.

De heer **Prins** Dat is tactiek.

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft wederom een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik zal het daarna niet meer doen, hoor, voorzitter. Maar 61 procent van onze inwoners wil het graag en hoe staat het CDA daar tegenover?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja voorzitter, volgens mij was het de bedoeling om te inventariseren welke knelpunten er waren in Sliedrecht en het is inderdaad mogelijk dat 61 procent van de mensen zegt: de kruispunten zijn onveilig, we willen een rotonde. Maar zij weten niet...

De heer **Pauw** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer Pauw, even een ogenblikje. Ik zie de heer Kieft en ik zie mevrouw Lanser. Eerst meneer Pauw in een korte reactie, want die reageerde enigszins scherp en uw microfoon staat nog aan. Dan de heer Kieft en dan mevrouw Lanser.

De heer **Pauw** Nee, de 61 procent, voorzitter, geeft aan fietsers op de voorrang in de rotondes te willen hebben. Dat was het resultaat van 2015.

De **voorzitter** Dank u wel voor de feiten, weer. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja voorzitter, we hebben het heel de tijd over percentages, onderzoeken, weet ik het veel. Is 61 procent van de respondenten, is dat nou 61 procent van de inwoners van Sliedrecht, meneer Pauw, of niet?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Het was de basis waarom we dit verkeersbeleidsplan hebben ingezet. De VVD heeft ingestemd met a. de opstart en b. de verlenging naar een mobiliteitsplan op basis van deze zelfde basisgegevens. Dus het antwoord is daarop ja.

De **voorzitter** Meneer Kieft, de voorzitter gaat u weer even onderbreken. Ik zou graag de collegebank ook even willen vragen om wat zachter te overleggen. Ik snap dat het nodig is, maar het is behoorlijk storend aan deze kant. Meneer Kieft, gaat u verder.

De heer **Kieft** Nou, voorzitter, meneer Pauw geeft geen antwoord op mijn vraag. Hij schermt heel de tijd met het feit dat 61 procent van de respondenten ook 61 procent van de inwoners van Sliedrecht is, maar dat is pertinent onjuist.

De **voorzitter** U doet een constatering. Meneer Pauw, wenst u daar nog op te reageren, anders gaan we naar mevrouw Lanser. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, nogmaals, dan krijgen we weer een discussie over de Drechtsteden en dat wil ik niet, maar het OCD is volgens mij, hoewel ik het niet wil hebben, wel een betrouwbare partner als het gaat om statistieken en als zij aangeven dat deze uitslag geldt namens ons aller inwoners, representatief is, dan geloof ik dat.

De **voorzitter** Volgens mij is dit punt afgerond. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, ik was het al bijna weer vergeten voorzitter, maar het ging een beetje snel, meneer Prins, want u zei: ja, nee, want er zijn nul ongelukken gebeurd op de rotonde, dus als we iets veranderen, dan wordt het niet veiliger. Maar dat is natuurlijk een beetje een rare redenering, want heeft u dat dan bijvoorbeeld ook toegepast bij de Craijensteijn. Want u wil iets veranderen en als daar dan ook geen ongeluk is gebeurd, wat heeft het dan voor zin om daar iets aan te passen? Want daar wordt het dan kennelijk ook niet veiliger van. Zo kunnen we natuurlijk alles waar nog nooit een ongeluk is gebeurd, zeggen: nou, dan hoeven we dat dus ook nooit aan te passen.

De **voorzitter** Meneer Prins, u heeft het woord.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. Dat is toch anders. Bij de Craijensteijn zien wij ook een nieuwe ontwikkeling: de bouw van de nieuwe sporthal Benedenveer en bij de rotondes komen geen nieuwe sporthallen.

De **voorzitter** U heeft uw feiten ook heel scherp. Ik zie meneer Visser, heeft een interruptie. De heer Visser, J. om precies te zijn.

De heer **J. Visser** Het is geen interruptie, voorzitter.

De **voorzitter** Een vraag mag ook.

De heer **J. Visser** Ik wil ook nog even iets zeggen over die percentages, om het wat te relativieren. Kijk, in dat rapport wordt ook bijvoorbeeld aangegeven dat 72 procent van de geïnterviewden niets mist in het fietsnetwerk. Dat geeft aan hoe relatief deze getallen zijn. Meneer Pauw geeft steeds aan dat het de basis is voor wat er hier voorligt, maar volgens mij is de basis de startnotitie en in de startnotitie wordt dit onderzoek genoemd, wordt bijvoorbeeld ook de ongevallenstatistiek genoemd en ik kan nog wel tien, twaalf dingen opnoemen die de basis zijn geweest om te komen tot een mobiliteitsvisie. Dus het is wat te eng, toch, is de vraag, om het alleen op interviews op een beperkt deel van de Sliedrechtse te betrekken, hoe betrouwbaar dat onderzoek op zichzelf ook is?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Pauw wenst te reageren. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja nogmaals, ik ga af op de cijfers van het OCD. Ja, dat is even waar ik me tot wil beperken. Vanuit de startnotitie is ook dat gegeven neergelegd als: dat wordt onze startnotitie, met deze gegevens en dat was het vertrekpunt.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **J. Visser** Ja, dan nog één keer. Ook wij hechten belang aan de mening van onze inwoners, maar u doet nu net of dat een interview onder een groep Sliedrechtters bepalend is voor de besluiten die wij hier nemen. Wat ons betreft wegen ze mee, maar dat is toch niet het enige waar wij onze besluiten op nemen? Dat zal toch niet zo zijn?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, dat lijkt mij niet, maar het is, nogmaals, voor ons wel de basis waarop we vertrokken zijn, 1,5 jaar geleden en nogmaals, als die gegevens met oplossingen van a. tot en met l. zoals vandaag benoemd worden opgelost, zijn we heel erg blij. Maar ja, dat zijn wel de basis van de gegevens waarop wij ons baseren.

De **voorzitter** Meneer Paas, ik zou eigenlijk, voordat ik u een interruptie wil geven - de discussie over het waarheidsgehalte van het onderzoek van het OCD is nu al een aantal keer gevoerd. Ik heb niet de indruk dat er heel veel nieuwe informatie nu nog bij kan. Ik sluit niks uit en daarom wil ik meneer Paas graag de interruptie geven, maar ik zou u er wel op willen wijzen dat, een onderzoek is altijd veel breder, waar veel informatie in staat en de duiding van de cijfers, daar bent u van. Ik zou graag willen dat u vooral verder gaat met de inhoud van het debat en de heer Prins de mogelijkheid geeft om zijn verhaal af te maken, want ik heb het idee dat hij last van zijn benen, krijgt ondertussen. Meneer Paas, wenst u nog een interruptie?

De heer **Paas** Nee.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Prins, gaat u verder.

De heer **Prins** Ik ben nog jong, voorzitter. Relatief jong. Ik wou nog wat zeggen, maar het is mij even ontschoten wat ik ook alweer wilde zeggen.

De **voorzitter** U wou uzelf vergelijken met de heer De Vries en dan bent u inderdaad heel jong. Maar gaat u verder.

De heer **Prins** Nee, ik wou iets zeggen over de rotondes. Ja goed, de betrouwbaarheid van resultaten van onderzoek van het OCD trek ik echt niet in twijfel, maar weet de heer Pauw ook hoeveel procent van de respondenten weet dat ...

De **voorzitter** Meneer Prins, nou heb ik alle interrupties voor u proberen weg te krijgen en nu gaat u zelf weer verder met het debat over hoe de cijfers gelezen moeten worden. Ik wilde u juist de mogelijkheid geven om door te gaan. Ik ben een beetje streng omdat ik het idee heb - ik wil u graag de ambitie geven om nog wat toe te voegen aan dit debat, maar ik vind het heel moeilijk voor te stellen.

De heer **Prins** Dan zal ik mezelf beheersen en dan zal ik verder gaan met mijn woordvoering.

De **voorzitter** Heel fijn, dank u wel.

De heer **Prins** Dan ga ik nog wel even zeggen waarom we het standpunt hebben over de rotondes...

De **voorzitter** U kan wel verder gaan met uw betoog.

De heer **Prins** Op Sliedrechtse rotondes is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid. Zowel fietsers als automobilisten letten goed op. Als een fietser toch voorrang krijgt, voelt dat goed voor de fietser en voor de automobilist. We blijven van mening dat we bij Sliedrechtse rotondes liever zwaaiende handen zien dan opgestoken middelvingers. In het nieuwe mobiliteitsplan van de Belgische stad Gent waar ik ooit een deel van mijn studententijd heb mogen doorbrengen, staat hierover de volgende mooie zin: 'dat fietsers de nodige hoffelijkheid aan de dag moeten leggen is niet meer dan logisch'. Ik wilde die zin toch even noemen. Overigens geldt wat mij betreft die hoffelijkheid ook voor

andere verkeersdeelnemers en ook niet alleen op rotondes. In het verkeer is vriendelijkheid of hoffelijkheid echt belangrijk. Voorzitter, zoals de heer Bijderwieden al aangaf: samen met de VVD dienen we een amendement in waarmee we de voorrangssituatie op de rotondes willen laten zoals die nu is: veilig, vriendelijk en verantwoord. Dan kom ik bij punt 4, het vrachtverkeer. Onze suggestie om in de toekomst te streven naar meer schone en stille vrachtwagens in Sliedrecht wordt door de wethouder ingebracht in het onderzoek voor de middellange termijn en dat stellen wij op prijs. Punt 5, parkeerplaatsen. In zijn memo van vorige week schreef de wethouder dat er geen grote knelpunten zijn met betrekking tot de parkeerdruk. Dat vind ik best bijzonder, want op bladzijde 34 van het Verkeers- en mobiliteitsplan lezen we toch echt dat in diverse woonwijken sprake is van een hoge parkeerdruk die door de bewoners als hinderlijk wordt ervaren. Kan de wethouder uitleggen, ook richting de bewoners, waarom hij vindt dat er geen grote parkeerknelpunten zijn? In de raadsvergadering van 8 maart 2016 gaf ik ook al aan dat de parkeernormen minimum normen zijn. Sliedrecht moet een gemeente blijven met een leefomgeving waar mensen blij van worden. Voldoende, gratis en veilig toegankelijke parkeerplaatsen dragen daar ook aan bij. We zullen in de gaten houden hoe de plannen voor het Burgemeester Winklerplein zich verder ontwikkelen. De CDA-fractie houdt zorgen over de toekomstige ontsluiting van het plein. We zullen hier zeker op letten als de plannen verder worden uitgewerkt. Tot slot wil ik nog kwijt dat het jammer is dat in het hele Verkeers- en mobiliteitsplan nergens iets wordt genoemd over de inclusieve samenleving; dat is een gemiste kans. Het CDA wil dat elke gebruiker van de openbare weg zich zelfstandig kan voortbewegen, met zo weinig mogelijk hulp van derden. Ook dat is volgens het CDA een onderdeel van een veilig, vriendelijk en verantwoord verkeersbeleid en dat wilde ik toch nog even kwijt. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik krijg een stapel papier van u, denk ik.

De heer **Prins** Ja, dat klopt. Ik heb hier in goede volgorde de motie 'Lijstertunnel', de motie 'Veilige fietsroutes', het amendement 'Fietspad Craijensteijn' en het amendement, samen met de VVD ingediend over de rotondes.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan begin ik met motie Lijstertunnel, die krijgt het nummer M8.2. Het dictum luidt als volgt: roept het college op er voor te zorgen dat er geen bouwplannen of andere plannen gerealiseerd worden die de mogelijke aanleg van de Lijstertunnel in de toekomst zouden kunnen belemmeren, vertragen of duurder maken en roept het college op om de aanleg van de Lijstertunnel op te nemen in het onderzoek naar maatregelen voor de middellange termijn en gaat over tot de orde van de dag en is getekend door de heer Prins. Dan motie Veilige fietsroutes, dat is de motie M8.3. Het dictum luidt als volgt: 'roept het college op om vooruitlopend op de toepassing van het keuzeschema sanering palen op fietspaden, de fietspaaltjes die jaarlijks tijdens het strooiseizoen worden weggehaald permanent weg te laten, behalve op de locaties waar het paaltje daadwerkelijk bijdraagt aan de oplossing van een knelpunt' en het tweede: 'het keuzeschema sanering palen op fietspaden toe te passen voor alle locaties waar in Sliedrecht fietspaaltjes staan en de gemeenteraad voor 1 november 2017 te informeren over de conclusies en de aanbevelingen' en gaat wederom over tot de orde van de dag en is wederom ondertekend door de heer Prins. Dan komen we bij A8.2, dat is een amendement Fietspad Craijensteijn. Daar luidt het dictum, toegevoegde tekst in besluitpunt 1: 'het Verkeers- en mobiliteitsplan Sliedrecht 2017–2040 vast te stellen, met dien verstande dat op bladzijde 27 van het Verkeers- en mobiliteitsplan onder fiets de tekst 'gevaarlijke punt: Craijensteijn' wordt toegevoegd en daarachter in de kolommen 'globale ramingen en subsidiemogelijkheden' en de tekst 'p.m.' wordt toegevoegd en in de kolom globale planning de tekst '2018' wordt toegevoegd en toe te voegen bij besluitpunt 1a: 'het college presenteert voor 1 november 2017 een voorstel aan de gemeenteraad voor de aanleg van een vrij liggend fietspad in twee richtingen op de Craijensteijn tussen de sporthal Benedenveer en de Deltalaan.' Het is een wat complex amendement, maar u vindt u hem zo meteen in Ibabs en dan kunt u daar verder naar kijken. Dan komen we bij A8.3, dat is het amendement van het CDA en de VVD. Het voorgestelde ontwerpbesluit wordt als volgt gewijzigd. Toegevoegde tekst in besluitpunt 1: het Verkeers- en mobiliteitsplan Sliedrecht 2017–2040 vast te stellen, met dien verstande dat de voorrangssituatie op de Sliedrechtse rotondes niet wordt aangepast. Gewijzigde tekst in besluitpunt 3: een investeringskrediet van 1.515.000 euro ten behoeve van de uitvoering van investeringen in 2017 uit het Verkeers- en mobiliteitsplan beschikbaar te stellen en

toegevoegde tekst in besluitpunt 6: de bijgevoegde begrotingswijziging aan te passen op grond van besluitpunt 3 en vast te stellen, en gaat over tot de orde van de dag. Is ondertekend door de heer Prins en de heer Bijderwieden van de VVD. Dan zie ik de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zou me zo maar voor kunnen stellen dat er naar dit debat best wel wat mensen thuis luisteren. Ik heb geen idee of dat er ook nog in de andere zaal mensen aanwezig zijn, maar zou het misschien goed zijn voordat we straks gaan stemmen, dat u nog even uitlegt voor de mensen thuis wat nou het verschil tussen een motie en een amendement is?

De **voorzitter** Dat wil ik met alle liefde doen. Zal ik dat doen op het moment dat we de zaak in stemming brengen? Ik denk dat dat het juiste moment is. Dan, is er verder nog iemand die....? Oké, dan wil ik graag de wethouder, die zie ik om time roepen, alsof het wedstrijd is. Meneer Dijkstra wil graag een schorsing. Ik heb het voornemen om het roken een beetje terug te dringen, dus minder dan zeven minuten, kunt u daar mee uit de voeten? U heeft zeven minuten nodig? Dan schors ik voor tien minuten.

SCHORSING

De heer **Prins** ... om bij het opstellen van een voorontwerp bestemmingsplan rekening te houden met de mogelijke aanleg van een tunnel, zodat wij niet in de vergadering...

De **voorzitter** Meneer Prins, u wilt nu uitleggen waarom u uw motie wil handhaven. Dat mag uiteraard, maar het punt is dat u nu iets aangereikt krijgt en daar mag u over beoordelen of u dat wil. U hoeft ons niet uit te leggen waarom u dat nu wil. U besluit gewoon om de motie wel of niet aan te houden, of wilt u daar nog iets anders mee zeggen?

De heer **Prins** Nou, ik wil toch wel wat uitleggen.

De **voorzitter** U mag het van mij uitleggen, maar ik dacht van, ik ga u helpen om de avond niet te lang te maken.

De heer **Prins** Nee, maar nu moet ik weer overnieuw beginnen, voorzitter.

De **voorzitter** Sorry, meneer Prins. Point taken, gaat u verder.

De heer **Prins** Wat ik aangaf, is dat er altijd een voorontwerp bestemmingsplan gemaakt wordt en op grond van deze motie, als die genoeg steun krijgt van voldoende raadsleden, kan het college de motie ook als kader gebruiken bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan.

De **voorzitter** Ik kijk naar de wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja voorzitter, wij hebben al gezegd dat we de motie op dit moment overbodig vinden en daar blijven we bij.

De **voorzitter** Meneer Pauw, wenst u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer **Pauw** Een punt van orde, voorzitter. Want ik hoor nog steeds signalen dat we niet hoorbaar zijn buiten deze zaal.

De **voorzitter** Dat klopt, meneer Pauw. Er is nog steeds, zoals u net al enige irritatie aan de kant van de griffier merkte: het technische probleem is nog niet opgelost, maar nu weet iedereen dat het nog niet opgelost is, zeker de mensen thuis. Meneer Prins.

De heer **Prins** Als CDA zeggen we altijd: er is licht aan het einde van de tunnel.

De **voorzitter** Ik neem deze even ter kennisgeving aan en ik zal maar vertellen dat die op de band staat, zodat de mensen er ook kennis van kunnen nemen, als ze dat nog wensen. U bent klaar met uw betoog? Meneer Prins voelt zich niet helemaal recht gedaan.

De heer **Prins** Ja voorzitter, ik had ook nog een motie ingediend over ...

De **voorzitter** Meneer Prins, ogenblikje, dit is hele belangrijke informatie. Het doet het weer, horen we nu net. U bent weer te horen, dus let op uw woorden meneer Prins.

De heer **Prins** Oké, voorzitter.

(...)

De **voorzitter** Dames en heren. Ook zeker even voor de mensen thuis: we hebben een technische storing gehad. Die is nu weer verholpen en meneer Prins heeft een vrij lang betoog gehouden en dat gaat hij nu niet herhalen, maar hij gaat verder waar hij gebleven is. Meneer Prins heeft het woord.

De heer **Prins** Ja voorzitter, ik had nog een motie ingediend over veilige fietsroutes en daar zou ik graag ook een reactie op willen hebben van de wethouder.

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Ja voorzitter, volgens mij is deze motie overbodig. Waarom is die overbodig? Omdat we volgens mij de vorige keer al hebben aangegeven dat we daar positief tegenover staan.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja voorzitter, ik sta ook wel eens ergens positief tegenover, maar betekent dat ook dat de wethouder de complete motie overneemt?

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra. Misschien moet u eerst uw microfoon aanzetten, want dan bent u thuis ook te horen.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, het enige waar ik, u heeft daar volgens mij eerder wat over gezegd: het keuzeschema sanering palen op fietspaden. Dat is ook van de CROW; nou, dat is best een goede club. Ik moet je eerlijk zeggen dat ik niet op de hoogte ben van wat daar precies in staat, maar, nou, laat ik het zo zeggen: ik wil dat risico wel nemen, dan neem ik die motie over.

De **voorzitter** Meneer Prins, hij bedoelt het in overdrachtelijke zin dat het een risico is. Dat is niet persoonlijk, meneer Prins. Het risico met het college, bedoelde hij daarmee. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja voorzitter, ik ben blij dat de wethouder de complete tekst van de motie overneemt en dat hij ook dus paaltjes die op gevaarlijke plaatsen staan en nu tijdens het strooiseizoen verwijderd zijn, niet terug gaat plaatsen.

De **voorzitter** Ik ben benieuwd of de wethouder dat ook bedoelde. Eerst meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb nog wel een escape voor de wethouder. Trekt het CDA de motie in met deze toezegging?

De heer **Prins** Voorzitter, daar willen we graag over schorsen.

De **voorzitter** Meneer Prins, maakt u een grapje, of wilt u echt een schorsing?

De heer **Prins** We hebben straks wel een schorsing nodig.

De **voorzitter** Dat is voor de stemming, neem ik aan.

De heer **Prins** Voor de stemming, ja.

De **voorzitter** Prima. Meneer Venis, u heeft uw antwoord?

De heer **Venis** Dan laat ik de handreiking aan de wethouder nog even zitten, voorzitter.

De **voorzitter** Oké, dan wil ik graag de wethouder de ruimte geven om nadere duiding te geven aan de toezegging die hij net deed.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, de toezegging die ik net deed was dat ik inhoudelijk niet goed op de hoogte ben van wat er nou precies in die CROW-handleiding staat, maar met dat risico in het hoofd heb ik er op zich geen bezwaar tegen om er naar te kijken waar welke paaltjes staan en welke er weg kunnen en dat te doen aan de hand van die handleiding. Dat is wat anders als dat u zegt: ik haal alle paaltjes in heel Sliedrecht weg. Want dat gaat een beetje ver.

De **voorzitter** Kortom, meneer Prins: niet de hele motie wordt overgenomen, alleen een instrument wat er in staat.

De heer **Prins** Nou, voorzitter, ik heb ook helemaal niet gevraagd om alle paaltjes weg te halen. Ik heb in mijn woordvoering ook aangegeven dat er best nuttige paaltjes kunnen staan op plekken die volgens dat keuzeschema goed zijn, maar het gaat mij om de gevaarlijke en onnodige paaltjes.

Wethouder **Dijkstra** Daarover verschillen we dan niet van mening.

De **voorzitter** Dames en heren, ik heb één toezegging genoteerd die ik niet als toezegging ga noteren. Dat is: aan de heer Bijderwieden is gezegd dat alle nuttige en constructieve bijdragen door het college serieus genomen zouden worden. Dat is een toezegging die de vorige vergadering ook al gedaan is, dus het heeft geen zin om die nog een keer als toezegging te noteren. Voor de rest heb ik geen toezeggingen genoteerd. Dan gaan we naar de tweede termijn. Wie heeft daar behoefte aan? Ik zie meneer Pauw, ik zie meneer Van Rees, ik zie meneer Kieft, ik zie meneer Paas. Dan heb ik iedereen gehad? Meneer Kieft, ik heb u al genoemd, of wenst u een interruptie?

De heer **Kieft** Mag ik het woord, voorzitter?

De **voorzitter** Ja, als het voor de tweede termijn is, niet, maar als u nog iets anders wilt, dan mag het.

De heer **Kieft** Zeker niet; het gaat om iets anders, voorzitter. De VVD-fractie heeft behoefte aan een schorsing voor de tweede termijn.

De **voorzitter** Oké, dat kan. Hoeveel tijd heeft u nodig? Minder dan zeven minuten? 6,5 minuut.

De heer ... ??

De **voorzitter** Ik ga er vanuit dat de heer Prins dat gewoon meeneemt, want dat kan tijdens het roken met meneer Kieft. Ik schors de vergadering voor zeven minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Goed, dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik ga de heer Prins een plezier doen en dat moet hij dan maar op de band horen. Ik heb een toezegging vergeten te noteren voor de heer Prins. Ik wacht even.... ik zie de heer Spek al en daar is meneer Prins. Meneer Prins, ik heb speciaal op u gewacht om nog even een toezegging te noteren die ik voor de schorsing verzuimd had.

Wethouder Dijkstra heeft namelijk toegezegd dat hij volgens de CROW-normen, ik weet niet precies hoe ik het uitspreek, te kijken naar de paaltjesproblematiek in Sliedrecht.

De heer **Prins** U zal best zinnige woorden hebben gezegd, voorzitter, maar het was zo rumoerig hier dat ik er niks van heb gehoord.

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil u inderdaad weer even vragen, we hebben een zeer rumoerige avond. Ik denk dat het ook iets met de temperatuur te maken heeft; de airco staat weer aan. Meneer Prins, u heeft voor de schorsing van wethouder Dijkstra een toezegging gekregen en ik had gezegd, ik heb verder geen toezeggingen genoteerd. Ik werd er door de griffier later op gewezen dat ik er één vergeten ben en die was aan u. Dus daarom wachtte ik even op u en de toezegging is dat wethouder Dijkstra toegezegd heeft volgens de CROW-normen de paaltjesproblematiek in Sliedrecht te zullen gaan bekijken. Dat is zoals we hem genoteerd hebben. Ik zie de wethouder ja knikken. Dat is waarschijnlijk waar u het mee moet doen, want iets ruimer wordt het niet als ik hem zo zie knikken.

Wethouder **Dijkstra** Het lijkt me ruim genoeg.

De **voorzitter** Dat is ruim genoeg volgens de wethouder en ik hoop dat u het daar mee eens bent, want dan kunnen we verder.

De heer **Prins** Nou voorzitter, u heeft het over CROW-normen. Het is een keuzeschema van het CROW-fietsberaad. Als dat even aangepast wordt, vind ik het prima.

De **voorzitter** De methodiek hoort bij de normen, zullen we maar even aannemen. Laten we hem zo lezen; het is geen amendement.

De heer **Prins** Ik ben enorm tevreden, voorzitter.

De **voorzitter** Enormen tevreden. Goed. Meneer Kieft, u had een schorsing aangevraagd en dat betekent dat u even als eerste het woord krijgt. Of, ja, u wilde de schorsing alleen voor de tweede termijn, constateer ik ineens weer en dat betekent dat u niet als eerste het woord krijgt. Ik ga naar de heer Paas, die is aan de beurt. Meneer Paas, de tweede termijn.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, we zijn blij met wat we gehoord hebben in de eerste termijn, maar ook in de beantwoording van wethouder. We zouden graag nog even kort in willen gaan op de ingediende amendementen en moties. Het eerste amendement van de VVD over de rotonde. We begrijpen de achtergrond; ja, die sluit ook wel aan bij onze zienswijze, maar we hebben ook de beantwoording van het college gehoord en we volgen daarin het college. Dan het amendement over het vrij liggende fietspad bij de Craijensteijn. Zoals aangegeven is er een alternatief en wij zijn er dus ook geen voorstander van om nu onder stoom en kokend water iets te realiseren wat misschien ook door de bewoners niet als de meest gewenste oplossing wordt gezien. Daarbij zouden we wel willen vragen of de wethouder kan toezeggen dat hij de bewegwijzering en eventuele belemmeringen in de aangegeven fietsroute door de buurt, of hij die kan verbeteren en als hij dan toch bezig is met de verbetering van de aanwijzingen over de situatie hoe je je als fietser moet gedragen, dan zouden we ook graag willen vragen of hij het stationsgebied daar ook bij wil betrekken, wat wij eerder hebben genoemd in de oordeelsvormende vergadering. Het zal u niet verbazen, meneer de voorzitter, dat over het amendement van de rotondes wij mee zullen stemmen met het CDA en de VVD. Dan kom ik bij de moties. De eerste motie van PRO Sliedrecht. Wij zijn het grondig met het college eens dat we eerst moeten realiseren wat we ook met elkaar hebben afgesproken en dat dit veel te prematuur is. Dan de Lijstertunnel van het CDA. Ja, ook daar zijn we duidelijk in. Ik ben niet bang dat de plannen gerealiseerd worden, omdat we als gemeenteraad gaan over de plannen. Dus wat dat betreft is het overbodig en hetzelfde geldt voor de laatste motie, die naar ik aanneem wordt ingetrokken.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Kieft. Oh, meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. We willen eerst even reageren op de woordvoering van de wethouder met betrekking tot het amendement wat we hebben ingediend over de rotonde bij de Vogelenzang. Wij hebben gevraagd met die motie om een alternatief te onderzoeken en te kijken of er geen praktische, makkelijke oplossing is voor het verkeersknooppunt, zoals de wethouder het zelf ineens zegt, waar heel veel ongelukken gebeuren. Ik heb dat overigens niet zo één, twee, drie paraat of terug kunnen vinden, maar dan moet ik de wethouder dan maar even op de blauwe ogen geloven. Het gaat hier om een investering van 450.000 euro en we hebben gewoon best wel twijfels over de inpasbaarheid van die rotonde op die plaats, zeker gezien het tankstation en of dat niet op een andere manier, gewoon eenvoudiger, toch veilig gemaakt kan worden. Dat was de strekking wat betreft het amendement. Ten aanzien van de andere moties en amendementen kan ik ook wel gelijk even reageren. Ik pak ze er even bij. Het amendement van het CDA over Craijensteijn, ja, eigenlijk de beantwoording van de wethouder en het antwoord wat ik hem nog heb gevraagd ten aanzien van het meenemen van ideeën van bewoners stemt ons tevreden en we gaan er ook vanuit dat hij dat doet. Dus het plan van de heer Van den Dool ligt morgen denk ik op zijn bureau en dan zal hij dat meenemen in de ontwikkeling daarvan en dan komt hij daar snel mee. Hij heeft ook toegezegd dat hij dat wil versnellen, of kijken in hoeverre hij de Craijensteijn kan versnellen. Volgens mij liggen alle kaarten op de goede kant, dus wij zullen daarom het amendement niet steunen omdat het vervolg krijgt. Rotondes, dat hebben we zelf ingediend samen met het CDA. De motie van A15, PRO Sliedrecht, ja, we gaan eigenlijk ook mee in de woordvoering van de wethouder dat het te vroeg is. Laten we eerst maar eens wat doen; daar zijn we vóór. De Lijstertunnel. Wij vinden het idee aardig, dat er op zo'n manier wordt gedacht en dat vinden we ook eigenlijk juist thuishoren in de onderzoeken ten aanzien van een mobiliteitskant, maar dan moet dat als een oplossing komen en niet als een oplossing die we aanreiken. Dus dat is eigenlijk meer het commentaar daar op. Dus we vinden in die zin, ja, zeg maar ook te vroeg en we verwachten dat het dan ook gewoon uit het onderzoek komt. Maar ik neem aan dat de wethouder het idee al heeft omarmd om dat mee te nemen in zijn onderzoeken. Ja, volgens mij heeft de wethouder op meerdere manieren verteld dat alle ideeën afgewogen meegenomen worden in de onderzoeken, dus daar heb ik alle vertrouwen in.

De **voorzitter** Dat heeft hij tweemaal toegezegd. Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Ja en volgens mij al drie keer ondertussen en de motie over veilige fietsroutes, nou, volgens mij heeft de wethouder dat omarmd, dus daarvan akte. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben ons een beetje zitten verbazen hoe deze raad met cijfers en percentages omgaat. Dat wordt nog een latertje als we binnenkort de onderzoekscijfers onder ogen krijgen met betrekking tot de openingstijden van de horeca. Het amendement van de VVD rotonde Thorbeckelaan/Vogelenzang: ik vind hem lastig. Er ligt daar een probleem wat op andere plaatsen wordt opgelost met een rotonde en ik begrijp eigenlijk niet zo goed waarom de VVD zich zo druk maakte om een rotonde voor het station die ze wilden realiseren om een bedrijfsterrein te ontsluiten. Dat is een paar jaar terug; nu gaat het om een woonwijk en dan ligt dat blijkbaar anders. Nu kan ik natuurlijk redeneren: fietsers niet in de voorrang, dan ook geen rotonde, of er is een probleem en dat moet opgelost worden, maar moet dat nu van de VVD weer opnieuw onderzocht worden?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil daar graag even op reageren en daar heb ik ook wel een vraag over. We vragen hier om te kijken naar alternatieven. Dus dat wil niet zeggen dat we tegen een rotonde zijn; we vragen in eerste instantie, onderzoek even of er nou een alternatief wat net zo makkelijk en veel goedkoper is, wat effectief is. Dat is de vraag.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Dat betekent dus dat de oplossing nog even op zich laat wachten. De heer Bijderwieden zinspeelde in zijn betoog op wat de beste weg is om te bewandelen. Misschien duidde hij hierop, maar meneer Bijderwieden, de beste weg om te bewandelen is een voetpad en de PvdA zegt dus: niet opnieuw onderzoeken, maar gewoon doen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat is eigenlijk wel leuk dat de heer Van Rees dat aangeeft, want in dat bewuste onderzoek waar de heer Pauw steeds aan refereert, wat trouwens na de startnotitie is gepubliceerd, wordt eigenlijk ook aangegeven dat de voetgangers eigenlijk het meest tevreden zijn over Sliedrecht. Dus wat dat betreft heeft de heer Van Rees wel gelijk, dat de beste weg is: de weg die bewandeld moet worden.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, ik ben al een beetje droevig, voorzitter, maar dat ga ik zo nog wel verder uitleggen, maar ik hoor dan nu de heer Bijderwieden een relatie maken tussen de startnotitie en het onderzoek. Het onderzoek komt naar aanleiding van de startnotitie; zo hebben we het afgesproken en daar was u ook voorstander van. Nu krijg ik een beetje het gevoel of u het als twee aparte dingen ziet, die het niet zijn.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, begrijpt u elkaar nog goed?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we zijn even uit de lucht geweest, maar ik luister graag nog een keer de band terug. Volgens mij heeft de heer Pauw duidelijk aangegeven dat het onderzoek de basis was voor hetgeen wat we vanavond hier bespreken, dus... of ik ben abuis,....

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft het woord. Meneer Venis, graag het woord vragen of anders stil zijn, alstublieft. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dat klopt ook inderdaad en dan, ik heb hem er even bij gepakt, we hebben toen als raad gezegd met zijn allen: wij vinden het heel belangrijk dat stakeholders, in dit geval een Fietsersbond en inwoners, heel belangrijk zijn om te horen over hetgeen wat we willen. Vervolgens is het college aan de slag gegaan en die heeft daar als onderdeel dat onderzoek voor gebruikt en dat heb ik vanavond genoemd. Het is alleen jammer dat de stakeholders die genoemd zijn door mij ten aanzien van de voorrang van de rotondes niet serieus genomen zijn, maar dat is een feit.

De **voorzitter** Dat punt heeft u gemaakt. Meneer Bijderwieden, daarmee is het klaar en gaat de heer Van Rees verder.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter, tot zover het onderonsje van twee coalitiepartijen die het nog niet helemaal eens zijn. Dan gaan we verder naar de motie.

De **voorzitter** Meneer Pauw, meneer Penning, alstublieft, u heeft niet het woord, meneer Van Rees heeft het woord. Als u commentaar heeft: graag in uw hoofd. Meneer Van Rees, gaat u verder.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik wilde doorgaan naar de motie van PRO Sliedrecht met betrekking tot de A15. Dit idee dateert al zo'n beetje vanaf de oprichting van die partij en popt zo eens in de 10 à 15 jaar op. Iedere keer te duur en niet haalbaar. Prima om tradities te handhaven, maar ik denk ook dit keer weer: te duur en niet haalbaar. Het lijkt me ook allerm minst zinvol om de wethouder met zo'n opdracht op pad te sturen. Het CDA, het amendement voor vrij liggende fietspaden. Ja, wij zijn ook voor een vrij liggend fietspad, maar of zoiets realistisch is al voor 2018, dat betwijfel ik. Er wordt ook nog wel eens geredeneerd vanuit de Weren met betrekking tot de tussendoor routes, maar er wonen ook nog zo'n 1.000 Sliedrechtters aan de zuidzijde van de Craijensteijn, dus wij zien graag een gedegen bewonersoverleg. Wij zien het onderzoek graag tegemoet en op dat moment kunnen we een goede beslissing daar over nemen. Fietsers uit de

voorrang, nou, daar gaan we het maar niet over hebben. De Lijstertunnel: leuk plan om te onderzoeken en meteen een prima ontsluiting richting een mogelijke nieuwe begraafplaats, maar verder is de timing van deze motie wat ons betreft te vroeg. Daar wilde ik het even bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Tot slot meneer Pauw. Oh, meneer Prins ook nog. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ja, behalve onze eigen motie gaan we de andere amendementen en moties niet steunen. Ik heb al in mijn eerste termijn en in het debat aangegeven waar het aan ligt en waarom dat is. Ik had ook al aangegeven een beetje droevig te zijn; dat verhaal werd ingeleid door de vraag die ik kreeg van de heer de Jager over welk onderzoek ik het had en ik ben maar eens gaan terugkijken van hoeveel mensen uit deze raad nog stilstaan bij de startnotitie die ze zelf heeft vastgesteld in januari 2015. Dat was het aftrapmoment waarop we het verkeersbeleidplan, toen nog tot 2030, gingen uitvoeren. Dat waren 28 beslispunten, voorzitter en ik heb die van de rotondes al genoemd, maar ik ga hem nog een keer noemen. Het verzamelen van data en een verkeersongevallenanalyse was een opdracht van de raad en het inventariseren van meningen van gebruikers en stakeholders, waaronder dus de Fietzersbond en inwoners. Ik constateer dat die aftrap van de raad vanavond door de raad wordt neergelegd. Dat mag, dat is een democratie, maar ik vind het wel treurig dat in het proces van toen tot nu, het nergens is genoemd. Ja, voor de rest zijn we blij met de dingen die het dan wel gehaald hebben op basis van het college, het college die de onderzoeken heeft gedaan met onze inwoners en wij wensen het college veel succes met de verdere uitvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, voorzitter, in de zes minuten schorsing hebben wij gewerkt aan een aangepast amendement en een aangepaste motie, dus ik wil het amendement fietspad Craijensteijn gewijzigd indienen, als dat mogelijk is.

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een verhelderingsvraag, volgens mij.

De heer **Pauw** Ja, ik heb daarnet vier stemverklaringen gehoord over hetgeen wat op tafel ligt en ik begrijp dat we nu zo meteen een nieuw rondje gaan maken over nieuwe amendementen en nieuwe moties?

De **voorzitter** Dat risico loopt u inderdaad, ja. Maar daar kiest u zelf voor overigens, hè. Meneer Prins. Gewijzigde moties en amendementen.

De heer **Prins** Ik was benieuwd naar ons oorspronkelijke amendement en onze oorspronkelijke motie en de standpunten daarover. Het aangepaste amendement fietspad Craijensteijn willen we graag indienen, waarin we het niet alleen maar hebben over een vrij liggend fietspad; waarin wij vragen om een extra besluitpunt toe te voegen, namelijk "het college presenteert voor 1 november 2017 een voorstel aan de gemeenteraad voor de aanpassing van de Craijensteijn tussen sporthal Benedenveer en de Deltalaan met een veilige route voor fietsers", dus een integrale oplossing voor de onveiligheid op de Craijensteijn.

De **voorzitter** Als u hem zo meteen even getekend aanlevert, kunnen wij zorgen dat hij in Ibabs komt te staan.

De heer **Prins** Prima, ik geef hem zo meteen. Dan heb ik de motie over de Lijstertunnel ook iets aangepast. De oproep luidt nu als volgt. We roepen het college op om de aanleg van de Noord-Zuid verbinding via een Lijstertunnel op te nemen in het onderzoek naar maatregelen voor de middellange termijn en de onderbouwing daarvan is en ik heb het al aangegeven: we willen niet onszelf richten op een Oost-West verbinding, maar echt op een Noord-Zuid verbinding omdat wij vinden dat dat echt lucht geeft voor Sliedrecht en dat horen wij ook van allerlei inwoners, dus wij willen echt die motie indienen.

De **voorzitter** Meneer Visser wenst een interruptie. Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik heb een vraag aan meneer Prins, een beetje interpretatie, hoor, maar - u heeft met de bewoners overlegd wat ze daar van vinden en zij zijn voorstander van een tunnel en niet van een fietsbrug of zo, bijvoorbeeld? Of is mijn interpretatie wat erg vrij, misschien?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Kijk, wij hebben natuurlijk nagedacht over: wat is de meest optimale oplossing? Bij een tunnel ...

De heer **J. Visser** Voorzitter, interruptie?

De **voorzitter** Sorry, ik was even aan het overleggen met de griffier. Meneer Visser, J. heeft het woord.

De heer **J. Visser** Eigenlijk is mijn vraag: zijn alle belanghebbenden nu geconsulteerd en die zijn allemaal voorstander van die tunnel? Of niet?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik weet niet hoeveel procent van de belanghebbenden voorstander is van een tunnel en hoeveel procent van de belanghebbenden voorstander is van een viaduct. Waar wij wel overtuigd zijn, is dat een tunnel minder overlast geeft voor de omgeving dan een viaduct.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **J. Visser** Maar goed, dan stellen we dus vast dat u voor de inwoners bedenkt dat dat de beste oplossing is.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, wij vragen om een onderzoek naar een Lijstertunnel. In dat onderzoek, volgens mij is dat in het begin van de vergadering ook al aangegeven, wordt ook gekeken naar het draagvlak en naar nut en noodzaak, maar wij zijn van mening op grond van onze visie als CDA-fractie dat een Lijstertunnel inderdaad lucht geeft aan de verkeerssituatie in Sliedrecht en ook toekomstbestendig is.

De **voorzitter** Goed.

De heer **J. Visser** Dan heb ik nog één vraag.

De **voorzitter** Uw laatste, meneer Visser.

De heer **Visser** Ik begrijp dat een brug niet de oplossing is volgens u?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja voorzitter, moet ik het nou nog gedetailleerder gaan uitleggen? Kijk, als je als fietser....

De **voorzitter** Als u vindt dat u voldoende antwoord gegeven heeft, dan vindt u dat en dan is het wat mij betreft ook akkoord en dan gaat de heer Van Rees.

De heer **Prins** Dan mag de heer Van Rees nu wat zeggen.

De **voorzitter** Dat mag ik zeggen. (gelach) Het zou jammer zijn als u mij overbodig maakt; dat vind ik niet leuk. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitters.

De heer **Prins** Graag gedaan.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, graag de orde bewaren. Helpt u mij daar nou bij.

De heer **Van Rees** Ja, er is wat bij mij wat verwarring ontstaan, want in eerste instantie heb ik de heer Prins over alle soorten van verkeer gehoord en ik hoor de heer Visser nu over een voet-fietsgangersbrug. Betekent dat nu dat in het verhaal van de heer Prins het een fiets-voetgangerstunnel is geworden, of gaan de twee heren langs elkaar heen?

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, als wij kijken naar wat er voor de toekomst nodig is, dan is onze visie: er moet een ontsluiting komen vanaf de Lijsterweg richting de Sportlaan voor zowel autoverkeer als langzaam verkeer en fietsers en richting het recreatieve knooppunt voor alleen fietsers en bromfietzers, en scootmobielen. Dus dat is nog steeds ons uitgangspunt, maar het zou best kunnen dat uit het onderzoek iets anders komt en dat...

De **voorzitter** Meneer Venis, interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, welk recreatief knooppunt?

De **voorzitter** Het beoogd recreatief knooppunt, zal de heer Prins bedoelen en ik zal hem daar even bij helpen. Als u daar niets meer aan toe wenst te voegen, meneer Prins, dan mag u uw microfoon uitzetten.

De heer **Prins** Ja, voorzitter.

De **voorzitter** Als u er nog iets aan wil toevoegen, mag dat natuurlijk wel. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik ga de gewijzigde motie en het gewijzigde amendement bij u brengen.

De **voorzitter** Ik zou u nog even een praktisch voorstel willen doen. De inschatting van ons twee aan deze kant van de tafel is dat er qua draagvlak weinig veranderd is voor uw gewijzigde motie. U heeft natuurlijk het volle recht om daar iets op in te dienen. Ik wil een praktisch voorstel doen - dat staat niet in het Reglement van Orde, meneer Pauw, maar gezien de tijd en de hoeveelheid werk die het oplevert om een gewijzigde motie en een gewijzigd amendement in te dienen, kan ik me voorstellen dat u het achterwege laat, maar dat is een suggestie. Als u er voor kiest om het wel te doen, dan is dat uw goed recht. Maar ik wil ook omwille van de tijd en hoeveelheid werk die het voor u is - maar ik wil daar geen disrespect voor tonen, als u het toch wil, dan heeft u dat goed recht, maar ik wou even met u meedenken.

De heer **Prins** Voorzitter, ik wil ze gewoon allebei indienen en ik kom ze nu even brengen.

De **voorzitter** Prima, dan dient u ze in. Dank u wel. Dames en heren, wij moesten even puzzelen... meneer De Jager, ogenblik, ik kom zo bij u. Dames en heren, graag weer het rumoer - sorry, ik wou bijna een Sinterklaasliedje gaan citeren, gaan we niet doen. De motie Lijstertunnel heb ik het nieuwe nummer gegeven M8.2.A. om het voor u makkelijk te maken en het amendement fietspad Crayenstein heeft de nummering 8.2.A en staat zo meteen in Ibabs. Meneer Jager, u heeft een vraag.

De heer **De Jager** Ja voorzitter, ik vraag u nog even permissie om wat te vragen aan de heer Pauw. Ik heb even zijn inbreng net op me in laten dalen en ik begrijp iets niet. Het is zo dat ik ..

De **voorzitter** Wat mij betreft wil ik u daar graag de mogelijkheid voor geven; het is wel een beetje een eigenaardige tweede termijn aan het worden. Ik constateer dat maar voor het gemak even, maar soms moet ik dat ook even kwijt. Meneer De Jager, u heeft het woord.

De heer **De Jager** Ik heb in de eerste termijn gevraagd: welk onderzoek bedoelde u? U haalt een onderzoek aan wat ik ook even snel heb kunnen lezen en ik lees dat 70 procent van de fietsers niets missen in het fietsnetwerk, dus dat heeft mij aan het denken gezet. Maar u zei net in uw tweede termijn ook van dat wij dingen naast ons neerleggen en ik begreep het gewoon echt niet. Dus kunt u nogmaals uitleggen wat wij nu naast ons neerleggen volgens u in de behandeling van dit voorstel?

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** We hebben in januari 2015 een besluit genomen over een startnotitie verkeersbeleidsplan. Een startnotitie, voor de mensen die meeluisteren, is eigenlijk een serie van afspraken waarop we dit proces gaan volgen. In dat proces heeft de raad een aantal dingen gevraagd aan het college. Hoe de onderzoeken te doen, wie te consulteren en hoe er mee om te gaan. Eén van die vragen die gesteld is, is het inventariseren van meningen van gebruikers, dus onze inwoners en met name ook stakeholders en dat wordt met name genoemd bij de voorrangregeling op rotondes. Als je dan kijkt naar hoe dan het proces tot kaderstellend besluit moet verlopen volgens de raad, hebben we zelf besloten als raad, zeggen we dus: stakeholders analyse en er staat niet bij: neem het letterlijk over, maar: neem het wel heel erg serieus en de Fietsersbond was bij de beeldvormende vergadering klip en klaar over de voorrang van de fietsers. Onze inwoners in het onderzoek, wat dus ook gevraagd is in het verhaal van de startnotitie waren dat ook en ik constateer nu dat we anderhalf jaar later zijn, na zeg maar dat onderzoek en 2 à 2,5 jaar na het verhaal van de startnotitie, dat had overigens te maken met het feit dat het een mobiliteitsplan is geworden, constateer ik gewoon dat de meerderheid van deze raad datgene wat ze toen gevraagd heeft aan het college, nu naast zich neerlegt.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Het is mij duidelijker wat hij nu bedoelt; ik geloof niet dat wij belangrijke zaken naast ons neerleggen, maar ik begrijp nu een klein beetje wat u in de tweede termijn aangaf. En het feit dat 70 procent niks mist in het fietsnetwerk, dat leggen wij niet naast ons neer.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de wethouder. Volgens mij zijn er nog een paar vragen aan hem gesteld en op het moment dat hij hierheen loopt, geef ik u het woord, meneer Prins. Ja, meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, voorzitter. Ik heb al aangegeven dat wij de krappe tijd benut hadden net om een amendement en een motie aan te passen. Ik zou graag nog één kleine aanpassing willen doorvoeren in het amendement, mondeling. Waar nu staat sporthal Benedenveer, dat moet worden, Station Sliedrecht-Baanhoek.

De **voorzitter** En welk amendement gaat het over?

De heer **Prins** Amendement fietspad Craijensteijn, dat is amendement A8.2A. In het amendement A8.2A wordt de tekst sporthal Benedenveer in besluitpunt 1A veranderd in Station Sliedrecht-Baanhoek.

De **voorzitter** Ogenblikje. Kunt u het nog één keer herhalen alstublieft?

De heer **Prins** Ja, de tekst sporthal Benedenveer in besluitpunt 1A wordt vervangen door Station Sliedrecht-Baanhoek zodat het uiteindelijk als volgt luidt: het college presenteert voor 1 november

2017 een voorstel aan de gemeenteraad voor de aanpassing van de Crayenstein tussen Station Sliedrecht-Baanhoek en de Deltalaan met een veilige route voor fietsers.

De **voorzitter** Station Baanhoek, dat is eigenlijk de enige mondelinge wijziging die u nu doet. Ik durf u niet te garanderen dat het bij iedereen even goed overgekomen is, meneer Prins, maar dat moet u ons maar dan even vergeven. Het staat nu in Ibabs zoals het erin staat; het staat zo meteen in Ibabs zoals het erin staat en de griffie doet zijn best om daar de meest actuele versie in te zetten. Als het niet helemaal goed gaat, vraag ik u permissie; dan is het even zoals het is, maar dan moet u zelf even scherp blijven bij als we hem in stemming brengen, of het goed gaat. Goed, de wethouder is ondertussen gearriveerd en heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Ja voorzitter, volgens mij is er maar één vraag aan mij gesteld en die kwam bij de heer Paas vandaan, die graag een toezegging van mij wil hebben over of ik dan toch nog eens even wil kijken naar de bewegwijzering van de fietsroute op de Crayenstein en daar ook het Stationsgebied bij wil betrekken. Ik neem aan dat hij daar mee bedoelt: het doortrekken van het fietspad. Als dat zo is, dan wil ik daar wel naar kijken.

De **voorzitter** Constaten we dat het zo is, meneer Paas? Meneer Paas geeft aan dat dat zo is en dat betekent dat hij onder de eerdere toezegging valt die al gedaan is. Ik wens u daar veel succes mee. Dan kijk ik even, want ik probeer even scherp te blijven - meneer Prins, voordat ik u het woord geef, er zijn nu een gewijzigde motie en een gewijzigd amendement. Is daar nog iemand die het woord daarover wil voeren? Ik zie meneer Pauw. Meneer Prins, heeft u vooraf daarover nog iets te zeggen, of? Dan geef ik eerst meneer Prins en dan meneer Pauw het woord. Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, wij trekken de motie Veilig fietsroutes over de fietspadpaaltjes in.

De **voorzitter** Kunt u het nummer even noemen voor ons? Dat was geen gewijzigde motie, dames en heren.

De heer **Prins** Dat was geen gewijzigde motie. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder en wij trekken hem in en het is motie, ja.....

De **voorzitter** Dames en heren, ik zou echt dringend willen verzoeken om echt stiller te zijn, want het begint heel storend te worden en het is heel moeilijk....

De heer **Prins** M8.3.

De **voorzitter** Ja, u bent wel te verstaan, meneer Prins, u heeft namelijk het woord. Daar let ik dan op en dan horen we dat ook, maar ik vind het wel heel belangrijk dat we iets meer ons best doen om, kijk ,dat flesjes opengemaakt moeten worden, dat snap ik allemaal, maar er hoeft hier niet overlegd te worden zodat iedereen kan meegenieten. Ik wil echt dat we daar even wat meer terughoudendheid in betrachten, want het is de hele avond al raak. Ik ga er nu echt streng op worden; dat signaal wil ik vast even afgeven. Meneer Prins, heeft u nog iets toe voegen aan al hetgeen wat u net gezegd heeft?

De heer **Prins** Nou, ik heb één opmerking dat ik over één van de moties zo meteen mijzelf wil onthouden van stemming en dat is de motie....

De **voorzitter** En dat kondigt u aan op het moment dat de motie in stemming gebracht wordt?

De heer **Prins** Ja, dus dat kan zo meteen nog, denk ik.

De **voorzitter** Dan mag u de tafel ook verlaten, hè, dat weet u?

De heer **Prins** Ja, dat weet ik.

De **voorzitter** Want als u er bent, dan moet u stemmen. Goed dan, meneer Pauw wilde nog een derde termijn.

De heer **Pauw** Ja, nee, eigenlijk een 2,5 termijn natuurlijk.

De **voorzitter** Wat u wilt, u heeft het woord.

De heer **Pauw** Want het amendement fietspad Crayenstein nieuwe vorm, dus A8.2A is nou precies hetgeen wat wij willen, alleen zitten we wel even te twijfelen over de uitvoerbaarheid om dat voor 1 november klaar te krijgen en wij willen daar nog graag even een reactie van het college op.

De **voorzitter** Dan kijken we even naar wethouder Dijkstra en die gaat een reactie geven namens het college over de haalbaarheid ervan. Wethouder Dijkstra. Over de haalbaarheid daarvan, meneer Dijkstra, 1 november. De fractie van PRO Sliedrecht heeft enige twijfel over de haalbaarheid over de motie A8.2A, over of het haalbaar is om voor 1 november een resultaat te leveren voor deze raad. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, want we hebben natuurlijk al 40.000 euro, als het goed is gaan we die zo meteen voteren voor het stukje Benedenveer-Crayenstein, dat is de andere kant op, en dat dan in het geheel met Crayenstein tot aan de Deltalaan voor 1 november, is dat haalbaar zoals het hier verwoord is?

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, volgens mij is dat niet haalbaar, dat heb ik vorige keer ook al gezegd. Ik wil mij niet aan een datum gaan binden.

De **voorzitter** Is dit voldoende antwoord, meneer Pauw? Dan kan de wethouder weer gaan zitten.

De heer **Pauw** Dan is de vervolgvraag natuurlijk: wat is dan wel haalbaar?

De **voorzitter** Daar was ik al bang voor, wethouder. Ik dacht, laat ik het nou gelijk vragen. Wethouder heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, wij gaan aan de slag met een groot aantal onderzoeken. Daar komen we bij u op terug en ik ga niet voor dit specifieke onderdeel met een datum komen. Ik zie niet hoe ik dat moet rechtzetten.

De **voorzitter** Maar wethouder Dijkstra, op het moment dat deze motie aangenomen wordt, dan staat er een datum van 1 november, die haalt u niet en de vraag van de heer Pauw is: wat zou u dan wel halen? Want als u een motie heeft, dan moet u daar iets mee. Meneer Kieft heeft eerst nog een interruptie, dan de wethouder, dan kan hij nog even nadenken over het antwoord.

De heer **Kieft** Voorzitter, ik heb de portefeuillehouder al meermaals horen zeggen dat hij zich niet aan een datum wil vast pinnen en toch blijft het daar over doorgaan en zelfs u probeert toch de portefeuillehouder te verleiden tot een datum. Als hij zegt dat het niet kan, dan kan het toch gewoon niet?

De **voorzitter** Ja, meneer Kieft. Er worden vragen gesteld en ik ken onze raad ondertussen voldoende om te weten dat de vraag nog een paar keer gesteld wordt, dus ik probeer even aan vraagverheldering te doen. Ik probeer niet te sturen, daar ben ik echt niet mee bezig en als de wethouder zegt: daar kan ik geen antwoord op geven, dan is het ook goed, maar dan is in ieder geval de vraag helder geweest. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja voorzitter, ik wil u niet betichten van sturing, excuus daarvoor, maar in reactie op de eerste termijn heeft de portefeuillehouder drie maal gezegd dat hij het niet wil toezeggen. Nu in de derde termijn heeft hij het nog twee keer gezegd. Hoe vaak moet hij het nog zeggen voordat het antwoord duidelijk is?

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, er ligt nu een amendement van het CDA waarvan onze fractie zich niet voor kan stellen dat daar iemand tegen is. Alleen de vraag is eigenlijk op dit moment heel concreet van: ja, er wordt een datum in genoemd en als je die datum er uit haalt, dan zegt dat helemaal niks over het amendement. Dus het is - meneer Kieft, ik heb het tegen u - het is dus heel belangrijk dat er iets over die datum gezegd kan worden, want anders is het een motie of een amendement wat helemaal geen inhoud heeft en dat zou jammer zijn.

De **voorzitter** Een onuitvoerbare motie bedoelt u dan, meneer Venis? Ik vind dat we hier voldoende over gediscussieerd hebben. De wethouder krijgt nu de kans om wel of niet een antwoord te geven en dan gaan we tot stemming over. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Nee, ja, ik ga hier niks meer op toevoegen, nee.

De **voorzitter** U voegt niks toe? Er komt dus geen antwoord en daar moet u het helaas mee doen. Dank u wel. Goed, nou, dan gaan wij tot stemming over en ik had de heer Venis beloofd dat ik voor de mensen die mee luisteren en onze gasten, uit zou leggen wat het verschil tussen een motie en een amendement is. Als meneer Pauw nu probeert te fluisteren of stil is, dan ga ik daartoe over. Dank u wel. De raad heeft een aantal instrumenten waarin zij het college kan aanzetten tot actie. Eén daarvan is het amendement. En een amendement is een heel stellig iets; dat wijzigt namelijk een besluit en het besluit betekent dat het college dat moet uitvoeren. Maar een amendement wijzigt een raadsbesluit en daarna wordt het gewijzigde raadsvoorstel, als een amendement aangenomen wordt, in stemming gebracht. Moties worden altijd nadat het raadsbesluit genomen is, in stemming gebracht. Dat is het verschil tussen de twee. Bij een motie kan het college overigens besluiten om die naast zich neer te leggen. Dat weet de raad wel, maar dan weet u dat thuis ook. Is dit voldoende helder, meneer Venis? Ik probeerde het compact te houden; dank u wel, meneer Venis. Dan gaan wij tot stemming over en onze onnavolgbare griffier heeft de volgorde bewaakt. Amendement A8.1, dat is het amendement rotonde bij kruispunt Thorbeckelaan-Vogelenzang. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is de partij van de VVD en het CDA; daarmee is het amendement niet aangenomen. Dan komen we bij amendement A8.2A, dat is het eerste gewijzigde document van het CDA, dat is het amendement fietspad Crayenstein met ook de mondelinge wijziging die daar dan in zit, maar het heeft nog steeds dezelfde nummering, dat weet u. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is de PvdA, PRO Sliedrecht en het CDA; dat ziet er uit als een meerderheid en daarmee is het..... Wacht eens even. Nee, ja, nee, dat is lekker. Dames en heren, we hebben nu een heel fijn probleem. Dat betekent dat het amendement niet aangenomen of verworpen is: de stemmen staken. Ik was even vergeten dat de heer De Borst er niet is en daarmee hebben we een even aantal. Dat betekent dat het amendement opnieuw in stemming gebracht wordt in de volgende vergadering, maar dat betekent ook dat het gewijzigde voorstel of het ongewijzigde voorstel, pas in stemming gebracht kan worden in de volgende vergadering. Dat vind ik heel vervelend voor de aanwezigen en mensen die speciaal opgebleven zijn om dit debat te volgen, maar er kan vanavond geen besluit plaatsvinden omdat de raad nu over dit amendement gestemd heeft en de stemmen staken. Het Reglement van Orde schrijft dit voor; de gemeentewet schrijft het zelfs voor en er is ook geen mogelijkheid voor spijtoptanten. Ik zou heel graag hier creatief mee om willen gaan, maar ik kan het niet mooier maken dan dit, dus u bent van harte welkom bij de volgende vergadering. Het lijkt mij wel goed om de rest van de amendementen nog wel even in stemming te brengen, dan hebben we die in ieder geval gehad. Dat mag ook niet? O, nou. Alles gaat op slot. Ja, ik kan er niks aan doen, dames en heren.

De heer **Van Aalst** De volgende keer is het alleen maar herstemming, er wordt niet meer gesproken.

De **voorzitter** En voor de dames en heren die behoefte hebben om te komen... als u de volgende keer komt, dan komt u alleen voor de stemming. Er zal geen debat meer gevoerd worden. Spreekrecht is dan ook niet toegestaan, omdat het alleen de stemming is op dit onderwerp en verder is het niet geagendeerd. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als u nou kijkt naar de uitslag vanavond, dan is het zo dat door het ontbreken van de heer De Borst van de fractie van PRO Sliedrecht dit blijft hangen. Punt is natuurlijk dat daardoor ook vertraging op gaat treden in de uitvoering van deze motie en wellicht...

De **voorzitter** Sorry, dit voorstel, bedoelt u?

De heer **Venis** Dit amendement, neem me niet kwalijk.

De **voorzitter** Ook het voorstel?

De heer **Venis** Ja, het voorstel, maar in concreto dit amendement waarin een bijzonder krappe tijd wordt genoemd, waarvan de portefeuillehouder niet heeft kunnen zeggen of dat hij het wel of niet haalt. Ik geef het college in overweging om misschien toch maar vast met dit onderzoek te gaan beginnen.

De **voorzitter** Ja, meneer Venis, een amendement kan alleen uitgevoerd worden op het moment dat een amendement verwerkt is in een raadsbesluit en als het raadsbesluit genomen is, dan heeft het pas een status, eerder niet. Dus het college kan nu simpelweg niks doen en even voor het proces: ik voorspel u, want zo gaat dat meestal op het moment dat iets niet uitvoerbaar is, krijgt u een uitstelbericht. Zo zal het gaan. Maar dat weet u.

De heer **Van Aalst** En je weet ook niet of volgende keer iedereen er is.

De **voorzitter** Nee, maar goed, daar hebben we een Reglement van Orde voor, hoe dat dan verder gaat. Dat is voor wat betreft de amendementen en het voorstel en de griffier zal er zorg voor dragen dat dat allemaal zeer zorgvuldig gebeurt. We hebben nog een aantal moties, want die mogen wel. Ja.

De heer **Van Aalst** Het Reglement van de Orde stelt ...

De **voorzitter** Dames en heren, ik doe heel even een kort overleg. Ik nam nu iets aan en de griffier geeft daar een interpretatie aan en dat wil ik even met hem kortsluiten. Een ogenblikje.

...

De **voorzitter** Dames en heren, ik heb een onverbidelijke griffier: we zijn klaar met dit onderwerp. Ik moet u helaas teleurstellen voor diegenen die daar nog op hoopten. Ik heb enige valse hoop veroorzaakt. Wij gaan naar het volgende agendapunt. Dit onderwerp hebben we gehad.

9. EVALUATIE TRANSFORMATIEPLAN MUZIEK IN DE ORGANISATIE STAP 1

De **voorzitter** Dan hebben wij nog agendapunt 9. Daar zijn we aangeland nadat we meneer Pauw het woord geven en meneer Penning wenst ook nog iets te zeggen. Eerst meneer Pauw. Dames en heren, ik wil nu dat het stil is. Echt, ik ga mensen verwijderen als het zo doorgaat, ik begin er echt flauw van te worden. Dank u wel. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik mag toch nog wel even blijven zitten, hoop ik? Maar u heeft heel erg strikt het Reglement van Orde gehandhaafd en dat geeft ook iets over het tijdstip wat het nu is. Misschien moeten we nog even afspreken hoe we daar mee verder gaan, gezien er nog een raadsbesluit ligt en een motie, vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter** Meneer Pauw, ik ben blij dat u daar zo scherp op bent, want het is inderdaad 23.00 uur. Ik had nog niet naar de klok gekeken. Terecht. Ik wil graag de raad voorstellen om maximaal nog een half uur door te gaan. Mijn inschatting is dat dat zou kunnen, maar op het moment dat de meerderheid van de raad zegt: we stoppen er mee, dan gaan we nu afronden. Ik zie de heer De Jager.

De heer **De Jager** Ik schat in dat het volgende onderwerp ook best wel even serieus aandacht nodig heeft. Ik schat niet in dat het 23.30 uur wordt, dus wat mij betreft schuiven we de rest gewoon door.

De **voorzitter** En ik zie de fractie van PRO Sliedrecht daar hard ja mee knikken. Dat klinkt mij als een voor. Ik zie alleen het CDA heel verbaasd kijken.

10. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE: BELANGENVERENIGING KERKBUURT OOST

De **voorzitter** Wat we eventueel zouden kunnen doen, is de motie Vreemd nog wel behandelen? Nee? Oké, ik heb u proberen te helpen als raad, maar wij gaan deze vergadering sluiten. Ik zou in ieder geval alle aanwezigen van harte willen uitnodigen, omdat we zo lekker vroeg zijn, om nog even een drankje te doen in de raadsontmoetingsruimte, maar niet nadat ik de heer Spek nog een laatste woord gegeven heb en ik hoop dat hij dat ook kort wenst te houden.

De heer **Spek** Ja, volgens mij is het omdat het we bij de mondelinge vragen al een toezegging hebben gehad van de wethouder, dat de motie Vreemd ingetrokken wordt. Wij hoeven dan geen motie meer in te dienen en wellicht ontstaat er dan wel ruimte om agendapunt 9 te behandelen.

11. SLUITING

De **voorzitter** Meneer Spek, ik ga er niet meer aan beginnen, ik sluit deze vergadering. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 16 mei 2017.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen