

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 27 JUNI 2017

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 18: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker, W.H. Blanken, P.J. de Borst, T.W. Pauw, R.C. Penning, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. Den Besten, V.E. Prins, R. Bijderwieden, G.A. Kieft.

Afwezig: -

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. Van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedemiddag, dames en heren. Van harte welkom op deze besluitvormende vergadering. Er zijn geen afmeldingen; er zijn wel twee mensen die gemeld hebben dat ze iets later zijn. De heer Penning en de heer Bijderwieden zijn allebei iets later. Zoals gebruikelijk graag ter voorkoming van geluidsoverlast uw telefoon; dat geldt ook voor de trilstand. De loting is het nummer gevallen op nummer 7 en dat is de heer Pauw vandaag. Hierbij is wel aan te tekenen dat de behandeling van de Kadernota een vaste sprekersvolgorde kent, maar de winnaar van de loterij is degene die bij eventuele hoofdelijke stemming als eerste zijn stem mag uitbrengen. Dat is het enige voordeel wat u vandaag geniet.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Spreekrecht burgers over geagenderde onderwerpen. Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan ga ik naar het volgende agendapunt. Dat is het vaststellen van de agenda. Ik zie de publieke tribune seinen dat ze geen geluid hebben. Misschien dat de bode daar even naar wil kijken of de volumeknop daar iets harder gezet kan worden. Ja? Dank. De voorgestelde agenda zoals die voorligt. Gaat u akkoord met voorgestelde agenda? Ja? Dan hebben wij een agenda vandaag.

4. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Mondelinge vragen. Raadslid Pauw heeft namens de fractie PRO Sliedrecht mondelinge vragen ingediend over de CIB evaluatie kermis. Vragen staan in Ibabs. Ik ben portefeuillehouder op dit punt en vraag daarom de heer Venis om het voorzitterschap tijdelijk op zich te nemen.

De heer Venis vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **heer Pauw** Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Doet u het van uw plaats of kwam u hierheen?

De heer **Pauw** De portefeuillehouder zit daar mooi zo voor me, dus dan doe ik het gewoon even van deze kant, dan kan het gelijk in één keer door.

De **vicevoorzitter** Dan moet u eerst even vragen of de raad dat goedvindt.

De heer **Pauw** Vast wel.

De **vicevoorzitter** Iemand bezwaar tegen dat de heer Pauw blijft zitten? Niemand? Dan mag u blijven zitten.

De heer **Pauw** Goed. Op de site van de gemeente Sliedrecht bij Actualiteiten wordt gemeld dat 86,9% van de inwoners kermis op het Burgemeester Winklerplein wil. Wij, PRO Sliedrecht constateren met vreugde dat veel van onze dorpelingen het dus met ons eens zijn. Vanaf het begin van de discussie is PRO Sliedrecht hierover volstrekt duidelijk geweest. Nu roept het bericht, en ook de beantwoording van het college enkele vragen op en om die reden gaan we die vandaag stellen. Het gaat om een concreet element uit het bericht, namelijk het element: in 2017 is er geen kermis, omdat al eerder is besloten dat het Baggerfestival en de kermis om en om georganiseerd worden. De komende jaren wordt het Burgemeester Winklerplein opnieuw ingericht; dan zal worden bekeken of er weer voldoende ruimte is voor de kermis. Onze vier vragen zijn dus: wie heeft besloten dat het Baggerfestival en de kermis om en om georganiseerd worden? Als dit niet de gemeenteraad is, dat is vraag 2 en de fractie van PRO Sliedrecht kan zich een dergelijk besluit niet herinneren, maar we laten ons graag overtuigen, met welke bevoegdheid is dit besluit dan genomen? Vraag 3 is, eerder heeft het college bij de gemeenteraad de suggesties voor de herinrichting van het Winklerplein opgehaald. PRO Sliedrecht heeft in haar bijdrage de plaatsing van de kermis uitdrukkelijk genoemd als element om bij de nieuwe inrichting te betrekken. Onze vraag is, wat is hiermee nu gebeurd? Daarnaast de aanvullende vraag dat niet bij de inrichting (pas) zal worden gekeken of er weer voldoende ruimte is voor de kermis, maar dat dit een kader is waar bij de planvorming domweg rekening mee moet worden gehouden. Deelt het college deze stelling, is dus vraag 4. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen, voor de beantwoording.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** U loopt de kans dat straks plotseling het geluid bij u weg is. Dat is een grapje.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitters maken grapjes, meneer de voorzitter, daar weet ik alles van. Even kijken. De vraag wie besloten heeft dat het Baggerfestival het ene jaar en de kermis op het andere moment - dat is besloten door het college en dat is gebeurd op 9 februari 2016. Daar bent u indertijd middels een CIB over geïnformeerd. Het mandaat waarbinnen dat valt, dat is het evenementenbeleid; het is dus een bevoegdheid van het college. En op uw vraag 3 en 4, als het gaat om de ruimte die de kermis zou moeten kunnen hebben op het nieuw in te richten Burgemeester Winklerplein, daarin heeft u eerder aangegeven dat u dat belangrijk vindt en het college heeft dat opgenomen in het programma van eisen. Daarmee zal dus rekening gehouden worden met de kermis in de definitieve uitwerking en de stukken die u, volgens mij na de zomer kunt u die tegemoet zien, of in ieder geval, de exacte tijd weet ik niet, maar ziet u te zijner tijd en dan zult u zien dat daar rekening mee gehouden is.

De **voorzitter** Meneer Pauw, behoefte aan een reactie?

De heer **Pauw** Meer eigenlijk een opmerking voorzitter, want als nou dit antwoord zo was geformuleerd zoals het nu gegeven is, dan was het volstrekt helder geweest en dan verbaas ik me even over de beantwoording zoals die a. wordt gebruikt in het persbericht en b. ook zeg maar in de evaluatie die ik zelf gezien heb. Maar we moeten daar even een vervolg op hanteren; daar gaan we mee aan de slag.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Meneer Van Hemmen nog behoefte aan een reactie? Iemand nog een verduidelijkende vraag? Niemand? Dan hebben we dat agendapunt gehad. Dan sluit ik dit agendapunt en gaat de heer Van Hemmen het voorzitterschap overnemen.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats weer in als voorzitter.

De **voorzitter** Dan heropenen we de vergadering. Dank u wel voor uw vervanging, meneer Venis.

5. JAARSTUKKEN 2016

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 5. De jaarstukken 2016. Dit betreft een debatstuk en op verzoek van het college heeft de agendacommissie dit voorstel rechtstreeks op de besluitvormende vergadering doorgeleid. Gisteravond heeft het college de gewijzigde stukken aangeleverd en deze gewijzigde stukken staan uiteraard in Ibabs. Op 15 juni heeft een technische inloopavond plaatsgevonden en op 19 juni heeft de Auditcommissie de jaarstukken besproken. De accountant heeft toen ook de belangrijkste bevindingen van de accountantscontrole gepresenteerd. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de voorzitter van de auditcommissie, mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, dank u wel, voorzitter. Voorafgaand aan de behandeling zal ik namens de Auditcommissie onze bevindingen weergeven, voor zover die talrijk zijn. Namens de Auditcommissie zal ik ingaan op de jaarrekening. De accountant heeft de Auditcommissie medegedeeld dat de controle bij de gemeente goed is verlopen. De stukken zijn tijdig opgeleverd en het proces van de controle is ook goed gegaan. Vanuit hier aldus namens de Auditcommissie een compliment voor de ambtelijke ondersteuning hierin. De accountant geeft aan dat de gemeente Sliedrecht geen financiële zorgen kent; wel blijven de uitgaven achter bij de begroting. Ja, u heeft kunnen zien, leden van de raad, dat er sprake is geweest van fouten en onzekerheden. Daar gaan wij namens de Auditcommissie niet in, dat is aan een ieder van u om daar iets van te vinden. Ja, één puntje waar we nog wel de nadruk op willen leggen is dat wij het ook jammer vinden dat het een concept betreft en dat het iedere keer aanpassing op aanpassing is en nieuw stuk op nieuw stuk. Dat is natuurlijk deels een beetje het gevolg dat voortvloeit uit de gemeenschappelijke regelingen waar wij in deelnemen. Geloof u mij dat hier in de Auditcommissie richting de accountant voldoende kritiek op is geleverd. Met ingang van 2017 hebben wij als raad een nieuwe accountant en wij hopen als Auditcommissie dat de volgende Auditcommissie hier goede werkafspraken mee kan maken.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Lanser. Wie van de raad wenst het woord? Ik zie de heer Pauw, meneer Spek, meneer Paas, meneer Kieft en mevrouw Lanser. De heer Pauw heeft als eerste het woord. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Alweer de laatste jaarrekening die in deze samenstelling van de raad wordt behandeld. We kunnen verheugd zijn. Dit was een tekst tot gistermiddag 17.00 uur, een resultaat van 2,9 miljoen. Inmiddels 3 miljoen. Een bedrag, bijna zo hoog als de gehele OZB-opbrengst. Bij de vierde tussenrapportage vorig jaar kwamen we al met een voordeel van 1,9 miljoen en nu 1,1 miljoen hoger. Voorzitter, de vraag is, hoe is het mogelijk? We zouden graag zien dat het voorspellend vermogen van de tussenrapportages en zeker die van de laatste, dicht tegen het

rekeningresultaat aan komt. Dat laatste is niet het geval; graag een uitleg. Voor een belangrijk deel, voorzitter, weten we ook wel dat de oorzaak buiten de gemeente ligt. Immers kwamen we bij de vierde tussenrapportage nog wel tot een verklaring van 1,4 miljoen. Die zijn het gevolg van posten waarbij we niet rechtstreeks aan het roer staan. Immers, die uitvoering lag bij de verbonden partijen. De verschillen waarvan de uitvoering wel door de gemeente zelf wordt gedaan is gesaldeerd op vrijwel nihil, maar niets is wat het lijkt, want als we de verschillen op bladzijde 80 tot 84 bekijken, zien we niet eerder gemelde voordelen van zes ton en nadelen van zeven ton. Hierbij zitten posten die ons inziens best wel in de vierde tussenrapportage gemeld hadden kunnen worden. Verhuiskosten bibliotheek, lagere kapitaallasten van de voetbal. Voorzitter, nu we de SPC toch gaan reorganiseren, graag aandacht daarvoor en dat het volgend jaar goed zit. Ik gaf al aan: we kunnen best tevreden zijn met het totaalresultaat. Echter op enkele punten willen we nog wel een kanttekening plaatsen. Bewonersinitiatieven. Een bedrag van € 15.000,- is besteed, maar als je de verklaring leest voor de beantwoording van onze gestelde vragen, kan je toch moeilijk uitleggen dat dit bewonersinitiatieven zijn. Participatiekrant, editing en een oproepfilm voor de jeugdburgemeester. Graag daar nog een reactie op. Een bedrag van € 290.000,- is gestort in een voorziening voor wachtgeld personeel. Vanaf de aanvang van de reorganisatie heeft PRO Sliedrecht aangegeven dat deze lasten van het frictiekostenbudget moeten komen. Nu worden deze kosten via een andere route gefinancierd. Toegegeven, het college is erg creatief en heeft hiervoor lopende budgetten gebruikt. Met tegenzin zullen we daarbij instemmen, immers u had ook de gemelde frictiekosten ten laste van hiervoor gebruikte budgetten kunnen gebruiken. In deze collegeperiode zijn er diverse budgetten voor organisatieontwikkelingen uitgegeven of nog onderhanden. Om te leren van het verleden zouden we graag vastgelegd zien wat we in deze collegeperiode hebben geïnvesteerd in organisatieontwikkeling, de reden waarom en wat we bereikt hebben. Geen Rekenkameronderzoek, maar een doelmatigheidsonderzoek van het college. Zou dat voor de begrotingsbehandeling uitgevoerd kunnen zijn, is onze vraag. Tenslotte, gisteren hebben we dan het accountantsverslag mogen ontvangen. Voorzitter, wij vinden dat te laat en dicht op de vergadering wordt dan aangegeven 'immers, wij steunen voor wat betreft het technisch aspect van de jaarrekening deze verklaring'. Het is al aangegeven door mevrouw Lanser: waarschijnlijk is het volgend jaar beter, met de nieuwe accountant en daar hopen we op. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Is er iemand die daar wil op reageren? Nee? Dan gaan we naar de heer Spek. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. De jaarrekening 2016 ligt voor ons, een document die past in een indrukwekkend rijtje. In 2011 hielden we 1,3 miljoen over, in 2012 2 miljoen, in 2013 2,8 miljoen, in 2014 1,1 miljoen, in 2015 3 miljoen en nu weer, ook cijfers van voor gisteravond 17.00 uur en nu weer 2,9 miljoen, zeg maar 3 miljoen. Voor de niet-hoofdrekenaars in de zaal: in totaal hebben we de afgelopen jaren € 13.100.000,- overgehouden. Dit jaar is voor ons toch wel iets anders dan vorig jaar, om twee redenen. Vorig jaar kwam het grote overschot onverwachts na een sombere prognose in december. Het CDA constateert dat dit jaar de Guus Geluk variant van de jaarrekening niet aanwezig is. We hebben in december op basis van de vierde tussenrapportage zelfs al ongeveer 1,9 miljoen op de spaarrekening gezet. Daar sluit punt 2 helemaal op aan: de boel is in control. Was er vorig jaar nog kritiek op het proces van de samenstelling van de jaarrekening, dit jaar is het niet zo. In tegendeel, ook vanuit de accountant en de Auditcommissie bereiken ons alleen maar positieve geluiden. Ik wil namens onze fractie dan ook het college in het algemeen en de wethouder met zijn ambtelijke staf in het bijzonder, complimenteren voor het vele werk wat verzet is voor de samenstelling van de jaarrekening. Chapeau en bedankt. Wat ook anders is dan vorig jaar, is dat de coalitiepartijen geen leuke cadeautjes voor zichzelf hebben uitgekozen uit het overschot. Misschien weet u het nog wel: vorig jaar mocht elke coalitiepartij iets leuks verzinnen voor ongeveer € 30.000,- á € 35.000,-. In de daarna niet meer vertoonde eensgezindheid gunde men elkaar een belangrijk partijdingetje voor in totaal zo'n € 100.000,- en als u het niet meer weet, ze staan nog steeds of weer

in de beslispunten. Kijkt u even mee, beslispunt 2f. het fitnessparcours van PRO Sliedrecht, beslispunt 2g. van de dorpsbrede AED-dekking van de SGP/ChristenUnie en beslispunt 2h. het schone dak van dit huis, uitgekozen door de VVD. Wij willen graag van het college horen wat er zo ingewikkeld was aan deze dingen en waarom dat nog niet helemaal uitgevoerd is. Wat is nou de huidige looptijd, doorlooptijd, wanneer deze drie partijen hun cadeautjes definitief mogen uitpakken? Maar goed, weer een overschot wat naar de spaarrekening kan. Eenvoudigweg kan je zeggen dat een overschot ontstaat door onverwacht hogere inkomsten of niet gemaakte kosten. De consistente lijn met alle voorgaande jaren, is dat het niet of/of is, maar en/en. We hebben meer geld binnengekregen en een hele hoop zaken zijn niet of niet geheel uitgevoerd. De onverwacht hogere inkomsten worden gewoonlijk als incidenteel beschouwd en de niet gemaakte kosten als overmacht. In beide gevallen kan de portefeuillehouder er niets aan doen. Hoeveel gedetailleerde technische vragen we er ook over stellen: het is inmiddels geschiedenis, het is voorbij. Tot zover weinig nieuws. Waar we wel over kunnen steggelen is de besteding van het overschot en daar heeft onze fractie een mening over. Voorzitter, het is niet zo lang geleden dat er in deze raad grote consensus was over het hebben van zo min mogelijk potjes. Kleine en grote bestemmingsreserves, vooruit geschoven bedragjes, die vervolgens blijven hangen en bij elkaar een onsamenhangend geheel vormen. Zie ik het goed dat we door in te stemmen met beslispunt 2 er vandaag weer 12 potjes bij krijgen? Waar het CDA sowieso niet mee gaat instemmen is beslispunt 2k., de bestemming van ruim 4 ton kosten van de uitredingsvergoeding gemeenschappelijke regeling Parkschap De Biesbosch. Volgens ons is de ordentelijke manier dat er een raadsvoorstel komt met een totaalbedrag en een dekkingsvoorstel. Volgens de college informatiebrief van mei 2017 gaat het over een bedrag van ongeveer 1 miljoen euro en we hebben desgevraagd ooit ingestemd met het voorstel van de portefeuillehouder om snel te handelen en kansen te benutten en dus niet met een startnotitie te hoeven komen, maar nu het toch vertraging oploopt omdat we zitten af te wachten op de uitkomst van de belastingdienst, waarom zouden we dan nu niet gewoon overgaan tot het ordentelijke proces? Wij zullen daar een amendement voor steunen. Voorzitter, het zoveelste overschot op rij roept bij het CDA niet zozeer allerlei technische vragen op, maar een wat algemenere en voor ons principiële vraag. Wat hebben de inwoners er nu aan? Wat ik bedoel: onze wethouder zegt, overigens volkomen terecht, dat wij als gemeente ons huishoudboekje op orde hebben. Maar de vraag is, hoe laten we daar onze inwoners daarvan mee profiteren? Om het wat meer beeld te geven, we hebben in de achterliggende jaren ook best bezuinigd. Niet in de laatste plaats op het verenigingsleven. In het boekjaar 2016 niet meer zo, dat weten we; er is zelfs een inflatiecorrectie toegepast, maar als fractie horen we regelmatig zorgelijke geluiden van ook de financiële positie van onze clubs en verenigingen. Deze clubs hebben niet zoveel knoppen waar ze aan kunnen draaien om hun exploitatie sluitend te krijgen en het eigen vermogen op peil te houden; eigenlijk alleen de knop om een groter beroep op de financiën van hun leden. Hogere contributie, meer sponsorlopen en andere fundraising acties. Dit is zomaar één voorbeeld. Hierover denkend in onze fractie kwamen we tot de conclusie dat het eigenlijk best mooi is dat we vandaag én de afsluiting van jaarschijf van 2016 bespreken, de jaarrekening en het begin van de jaarschijf 2018, de Kadernota. Want wij willen daar verband tussen aanbrengen. Het zou prachtig mooi zijn als de inwoners van Sliedrecht in 2018 profiteren van de overschotten die de gemeente heeft in 2016. Bij de bespreking van de Kadernota kom ik hier verder over te spreken. Voorzitter, wij erkennen dat er in 2016 ook veel gebeurd is; zeker in het dossier grote projecten zijn er weer stappen gezet. Daar zijn we ruimhartig positief over. Laat daar geen misverstand over bestaan. Maar het lijkt er weer op dat de business as usual niet de aandacht heeft gekregen die het verdient en dat zijn juist toch de dingen waar de gemiddelde inwoner van Sliedrecht het meest mee te maken heeft. Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Dan gaan we naar meneer Paas. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Een heel jaar behandelen in minder dan een uurtje is na het ontbreken van de verantwoordingsdag wel mager. Gelukkig is het resultaat vet 3 miljoen. Aan mij de eer om namens mijn fractie wat zinnige opmerkingen te plaatsen over 2016. Een jaar wat volgens de NASA het warmste jaar gemeten is sinds 1850. Reden genoeg om het klimaat en duurzaamheid voorop te zetten. We moeten verantwoordelijk en zorgvuldig omgaan met de schepping. Vervuiling, verspilling en uitputting van hulpbronnen vormen een grote bedreiging voor de leefbaarheid, veiligheid en gezondheid, ook van ons dorp. Na een motie van ons om gescheiden afval in te zamelen, zijn de eerste afvalbakken in 2016 zichtbaar in Sliedrecht. Ook heeft de SGP/ChristenUnie-fractie een motie ingediend om kwaliteit en onderhoud van het groen in Sliedrecht te verbeteren. Er is onderzoek gedaan naar zonnepanelen op gemeentelijke panden en de verordening duurzaamheidsstraining is aangepast en verruimd. We hebben begrip voor het doorschuiven van de investering voor zonnepanelen op diverse gebouwen, maar doen ook de oproep om er nu wel snel werk van te maken. We komen bij de Kadernota met de suggestie om ook bedrijven te stimuleren om zonnepanelen toe te passen. Toch resulteerde dit bovenstaande slechts in 206^{de} plek op de gemeentelijke duurzaamheidsindex. Niet echt iets om trots op te zijn; daar moeten we toch harder aan gaan werken. Daarnaast lijkt het in 2016 vooral intern gericht wat we als gemeente hebben gedaan. Het is jammer dat we in 2016 niet zijn gestart als deelnemer aan de operatie Steenbreek, een project om burgers te enthousiasmeren om hun tuinen te vergroenen. Een steen eruit, een plantje erin. Wat ons betreft starten we hier nog vandaag mee. Graag horen we van de betrokken wethouder wat hij hier van vindt. Het is zorgelijk dat we hebben moeten lezen dat bedrijven illegaal afval aanleveren. Heeft dat ook te maken met het ontbreken van adequaat toezicht, waar ik later nog op terugkom? Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat er genoeg bewegingsruimte is bij het college om uitgaven te doen binnen het programma Ruimte. € 60.000,- werd bijdragen aan het bloedonderzoek van het RIVM. Hoe kan dat nu en waarom staat in de jaarstukken dat hier de raad over is geïnformeerd, terwijl dit niet het geval is? Is het college bevoegd om dergelijke besluiten te nemen en is de beoordeling van de accountant ook gebaseerd op de stelling dat deze overschrijding gemeld is aan de raad? Meneer de voorzitter, graag ontvangen wij hier een helder antwoord op van het college. We hebben ingezet en terecht, op de aanscherping van het toezicht en handhaving van omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, met name als het gaat om Chemours en Dupont. Teleurstellend is het om te moeten constateren dat er sprake is van de pot die de ketel wat verwijt. Ook in Sliedrecht is toezicht en handhaving niet wat het moet zijn. Waarom, meneer de voorzitter, is er niet gekozen voor alternatieven toen duidelijk werd dat de beoogde capaciteit van de boa's bij de buurgemeenten niet voorhanden was en waarom zijn de beschikbare gelden voor de updates van vergunningverlening, toezicht en handhaving in ons eigen dorp niet ingezet? Kan de portefeuillehouder dat uitleggen? Voorzitter, ik sluit af met nog een paar positieve punten uit 2016. Ook aansluitend bij mijn voorgangers: de complimenten aan de ambtelijke organisatie voor de totstandkoming van de jaarstukken. De accountant was daar ook lovend over in de Auditcommissie, en we zijn blij dat dit ten opzichte van vorig jaar sterk is verbeterd. Wat ons betreft de oproep om dit ook vast te houden. Wat ons ook tevreden stemt is de sterke afname van het ziekteverzuim en de prioriteit die wordt gegeven aan personele zorg en begeleiding van zieke medewerkers. Iets waar we als fractie meerdere malen voor hebben gepleit, juist in de huidige omstandigheden. Ook heeft de organisatie met de totstandkoming van bijvoorbeeld de sociale visie en de dijkvisie de burgers weten te betrekken bij de planvorming. We zien dat het leerproces van burgerparticipatie en overheidsparticipatie zijn vruchten begint af te werpen. Het leerproces is gestart en we zijn benieuwd naar de eerste successen van de opgeleide participatie-ambassadeurs. Het is wat dat betreft wel jammer dat een groot deel van het budget van 2016 is opgegaan aan de Participatiekrant in plaats van aan de initiatieven en de activiteiten. Dan, voorzitter, nog een laatste technische opmerking over het voorliggende besluit. Zoals mijn voorganger ook al heeft gerefereerd is er nu weer sprake van een beslispunt waar geld gevraagd wordt zonder dat hiervoor een voldoende onderbouwing aan ten grondslag ligt. Het betreft hier beslispunt 2, onderdeel k., uittreding gemeenschappelijke regeling Parkschap De Biesbosch. We herhalen het nog maar een keer: dat we best bereid zijn om geld uit te

geven, maar dat hier wel een voldoende onderbouwd voorstel aan ten grondslag moet liggen. Hiervoor heb ik inmiddels al een amendement ingediend.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, nog even iets over het budget van de € 15.000,- en de participatie. Voor de luisteraars: we hadden hier vroeger een aantal wijkplatforms, die hebben we opgeheven en dat geld samengevoegd tot een budget. U zegt, ik vind het jammer. Wij zijn misschien nog een stapje verder, maar de vraag is even of de SGP/ChristenUnie-fractie ook ideeën heeft voor het vervolg richting 2017/2018 en verder over de invulling. Willen we daar zelf iets mee gaan doen, of laten we dat over aan het college?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in mijn betoog heb ik aangegeven dat we terugkijkend op 2016 dit moeten constateren en dat vinden we echt serieus jammer. Het geld is bedoeld voor activiteiten in de wijk en niet voor een glossy magazine, wat we op de, ik dacht de Nieuwjaarsbijeenkomst, hebben uitgereikt gekregen. Dat stelt ons teleur. Tevens zien we uit naar de eerste successen dan van de participatieambassadeurs. Als u zegt van, heb je verder nagedacht over concrete invullingen - ik niet bij de woordvoering over de jaarrekening. Mogelijk dat mijn collega bij de Kadernota er nog wel op terugkomt.

De heer **Pauw** Gaan we daar even op wachten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zal het amendement van de SGP/ChristenUnie, de VVD, PRO Sliedrecht, PvdA en het CDA even voorlezen. Hij heeft het nummer A5.1 en heeft de titel 'jaarstukken uittredingsvergoeding GR Parkschap De Biesbosch'. Ondergetekenden stellen voor het volgende amendement: Beslispunt 2, onderdeel k. te verwijderen en onder de beslispunt 6 genoemde begrotingswijziging hierop aan te passen, is ondertekend door de genoemde fracties en wordt toegevoegd aan de stukken. Dan kijken we naar meneer Kieft. Meneer Kieft heeft het woord.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Vandaag sluiten we met de behandeling van de jaarrekening het jaar 2016 dan toch echt af. Dank aan college en ambtenaren voor het heldere document. We kunnen dan wel geen invloed meer uitoefenen op het resultaat, maar we kunnen nog wel wat vinden van de bestemming daarvan en daar kan ik kort en krachtig over zijn. Sliedrecht doet het goed, we zijn een financieel gezonde gemeente, we scoren al jaren goed op de ranking voor lage woonlasten en er wordt wederom weer een positief resultaat behaald. Bedankt, meneer Spek, voor het rijtje met mooie cijfers. Een dikke plus dit jaar ook weer van 3 miljoen. Dat stemt de VVD tevreden. Er wordt een aantal resultaatbestemmingen voorgesteld en daar kunnen wij ons wel in vinden, behalve dan punt k. en daar is natuurlijk al het nodige over gezegd. De VVD is een groot voorstander voor uittreding uit Parkschap De Biesbosch. We zijn blij dat de voorbereidingen in volle gang zijn en we zijn er ons van bewust dat dit geld gaat kosten. Echter, er wordt nu alvast gevraagd om een potje hiervoor te creëren en dat vinden wij eigenlijk niet de juiste manier, niet de juiste route. Als het goed is komt er binnenkort een raadsvoorstel naar ons toe en dat is het moment waarin alle financiële kaders moeten worden geschetst en daar gaan we dus nu niet wat geld voor apart zetten, zeker niet zonder onderbouwd raadsvoorstel. Dus laat deze € 428.000,- voorlopig nog maar in de algemene reserve zitten. Twee vragen, voorzitter. Kan de portefeuillehouder nou eens klip en klaar uitleggen waarom er geen controleverklaring wordt afgegeven voor deze jaarrekening? Gisteravond ontving ik, net als de rest van de raad, van de griffie om 21.02 uur een mail met gewijzigde voorstellen. Hoe denkt het college dat wij dit op de juiste manier en fatsoenlijke manier nog kunnen verwerken? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Kieft. Dan gaan we tot slot naar mevrouw Lanser. Mevrouw Lanser heeft het woord.

Mevrouw **Lanser** Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd en ik zal het ook proberen kort te houden, we hebben nog genoeg te doen vandaan. Het gaat hier om het bonnetje van 2016, en 2016 ligt al even achter ons, dat is dus ook geweest, maar het bonnetje stemt tot ieders vreugde, want we hebben geld over en iedereen is blij. Maar als je kijkt naar de redenen waarom we geld overhouden, het is ook al eerder aangehaald door mijn collega raadsleden. Doordat we nou toevallig meer hebben gekregen, of minder hebben hoeven betalen aan externe partijen en omdat we dingen niet gedaan hebben die we wel zouden doen en daar is iedereen helemaal over in jubelstemming. Naar mijn mening wringt het toch een beetje met het motto 'gewoon doen' van het college, want we doen dus gewoon ook een heleboel dingen kennelijk niet, althans het college. De accountant zegt het zelf ook wel: we blijven een beetje achter bij de begroting; er moet wel wat meer geïnvesteerd worden volgens de planning die we daarvoor zelf hadden gemaakt. Ja, en dan de resultaatbestemming. Als je die helemaal uitleest en alles wat we in de AR stoppen en dingen die we hadden moeten doen, maar niet hebben gedaan, dan blijven er maar een paar dingen over en dat is dan uiteindelijk de bestemming in de richting van het Parkschap, waar al voldoende is over gezegd, de verhoogde instroom van asielzoekers, waterschade aan het Griendencollege en € 6.000,- voor regionale duurzaamheidsplannen. Dat zijn nou natuurlijk niet echt dingen waar je, als weldenkend mens, echt heel erg op tegen zou kunnen zijn en dat zijn we dan natuurlijk ook niet. Maar waar we wel last van hebben, is dat die plannen nou alweer gewoon als een soort van blanco cheque gevraagd worden, zonder daar enige degelijke onderbouwing voor, en dat snap ik nog wel met € 6.000,- voor duurzaamheidsplannen. Maar voor hele grote posten vind ik dat toch vrij jammer, te meer omdat het ook in eerdere jaren al een keer gezegd is. Wij hopen echt dat dat verandert en wij zullen dat zelf misschien wel niet meer zien, maar in ieder geval dat dat bij volgende raadsperiodes wel degelijk serieus aan de raad gevraagd wordt met daarbij financiële onderbouwing. Wij hebben daarom het amendement van de SGP/ChristenUnie en andere partijen mede ingediend. Voorzitter, ik sluit af. Ik heb eigenlijk maar één opdracht aan het college: ga alstublieft aan de slag met wat we ons allemaal hebben voorgenomen en zorg voor een deugdelijke onderbouwing. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even naar het college. Is er nog behoefte aan een schorsing? Ja? Dan schorsen wij. Hoe lang is de tijd die ongeveer nodig is? Zeker vijf minuten. Tien minuten, vijf minuten? Dan ronden we hem af op zeven. Dank u wel.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil graag de vergadering heropenen. Ik wil graag wethouder Tanis naar voren vragen voor de beantwoording van de eerste termijn. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de complimenten over de kwaliteit en de leesbaarheid van de stukken. Een aantal fracties heeft inderdaad opmerkingen gemaakt over het late momentum. Ja, ook ik als portefeuillehouder en wij als college waren onaangenaam verrast, moet ik eerlijk zeggen. Zo kent u mij, dus ik draai er maar gewoon niet omheen. Kijk, we hebben vorige week in de Auditcommissie met elkaar een stand van zaken opgemaakt. De accountant heeft toen ook doorgegeven dat de afronding van de Dienst Jeugd & Gezondheid nog niet geleid had tot een accountantsverklaring, maar dat er cijfermatig geen correcties meer te verwachten waren. Dat is de reden dat we er alsnog voor hebben gekozen na vorige week de actuele cijfers op te nemen en datzelfde geldt, tot onze verrassing in positieve zin, dat wij eind vorige week de definitieve afrekening hebben gekregen van de Sociale Dienst Drechtsteden en dat heeft er toe geleid dat u inderdaad op een heel laat moment de stukken heeft gekregen. Ze zijn dus cijfermatig, voor zover mijn informatie strekt, volledig, maar omdat de Dienst Jeugd & Gezondheid nog geen accountantsverklaring ter beschikking heeft stellen wij de stukken wel, net als vorig jaar, onder voorbehoud vast. Wij betreuren dat, maar ik moet eerlijk zeggen: als individuele gemeente ben je dan toch een beetje overgeleverd aan de snelheid en de problematiek bij de verbonden partijen.

De **voorzitter** Meneer Kieft wenst een interruptie. Meneer Kieft heeft het woord.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Ik snap het hoor, dat u afhankelijk bent van de grillen van een gemeenschappelijke regeling, maar u zegt, ja, we verwachtten eigenlijk geen cijfermatige mutaties meer. Maar wat gebeurde er dan gisteravond? Want gisteravond kwamen er ook nog allerlei cijfermatige mutaties uit de hoge hoed rollen die u eigenlijk ook niet had verwacht, toch?

De **voorzitter** Wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Ja, voorzitter, nou moet ik echt herhalen wat ik net gezegd heb, maar waarschijnlijk ben ik niet duidelijk genoeg geweest. Ik kan moeilijk zeggen, je hebt niet goed geluisterd. Nee, maar even serieus: vorige week maandagavond hebben we met de accountant de stand van zaken met de verbonden partijen doorgeakkerd. Daar lag toen al de berekening van de stukken, de 2,9 miljoen zeg maar. Er zat een inschatting in van de afrekening van Dienst Jeugd & Gezondheid. Daar heeft de accountant van gezegd: de controle is nog niet afgerond, wij hebben dus nog geen goedkeurende verklaring gegeven, maar ik verwacht geen cijfermatige correcties meer. Dat is de reden dat wij, uit mijn hoofd hoor, die € 70.000,- verrekend hebben, alsnog. En twee, vorige week maandag was ook nog niet helder dat de regio zo snel zou zijn met de definitieve afrekening van de Sociale Dienst. Dat betekent dat dus nu, weliswaar nog niet definitief vastgesteld op basis van een accountantsverklaring, zowel bij de GRD, want het komt bij de komende Drechttraad, als bij Dienst Jeugd & Gezondheid, wij wel die cijfers meegenomen hebben, omdat de accountant in onze richting aan heeft gegeven: ik verwacht geen cijfermatige correcties meer. Maar het is wel onder voorbehoud omdat er nog geen definitieve accountantsverklaring ligt. Laat ik het plat zeggen, voorzitter, ik vind het ook... laat ik het maar gewoon heel simpel zeggen: ik baal er ook van dat we niet klaar zijn. Geen misverstand over. Alleen als individuele gemeente kan je natuurlijk via de bevoegde organen, een Auditcommissie en/of een AB proberen te sturen, maar je bent natuurlijk wel afhankelijk van de snelheid en de kwaliteit van die verbonden partijen. Dat is het dilemma waar we mee zitten.

De **voorzitter** Meneer Kieft. Meneer Kieft heeft het woord.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, ik onderschrijf dat dilemma ook wel, maar gaat u dan concrete stappen nog ondernemen om te kijken of dat proces meer in lijn kan komen, of moeten wij de behandeling van de jaarrekening misschien gewoon over het zomerreces heen tillen, in het vervolg?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Voorzitter, dat laatste kan niet, want iedere gemeente heeft de verplichting om 15 juli een jaarrekening bij de provincie te deponeren en dat weten de verbonden partijen natuurlijk ook.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik haalde hem net naar beneden omdat, over de verbonden partijen die dat ook wisten en dan heb ik natuurlijk even de vraag van, is het dan wat ongeleefd van zo'n gemeenschappelijke regeling om zo uit de pas te gaan lopen en u hier met allerlei lastige vragen op te zadelen, zeg maar?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Ja, ik kan dit moeilijk ontkennen. Vorig jaar hadden we natuurlijk de problematiek bij de Sociale Dienst; dat weten we. Dat was natuurlijk ook weer in de fase daarvoor, het aanleveren van gegevens. Via mijn collega portefeuillehouder is er natuurlijk een aantal keren al gesproken over de problematiek bij de Dienst Jeugd & Gezondheid. Dat heeft daar natuurlijk direct mee te maken,

met de voortgang en de kwaliteit van de stukken. Maar u heeft een punt. Mooier kan ik het ook niet maken, voorzitter, op dit moment.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Tanis** Maar dat het college het betreurt, daar zijn we het snel over eens. Verder ga ik maar even, voorzitter, alle individuele fracties langs. Mocht ik iets vergeten, dan hoor ik het wel. We hebben als college afgesproken dat ik probeer de beantwoording zelf namens het hele college te doen, ook in het kader van de tijd, maar dat even terzijde, in uw richting. De fractie van PRO Sliedrecht constateert dat het voorspellend vermogen van de Turap is verbeterd. Ja, dat blijft inderdaad voor ons ook een aandachtspunt, meneer Pauw. We hebben stappen gezet, dat heeft u terecht geconstateerd, maar ook daar zijn we natuurlijk voor een niet onbelangrijk deel afhankelijk van de kwaliteit en de snelheid van de verbonden partijen omdat we daar natuurlijk inschattingen moeten maken voor mogelijke afrekeningen die gaan komen.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, een klein beetje inzoomen, voorzitter, want het ging echt over de vierde tussenrapportage. Ik heb een drietal dingen genoemd. Verhuiskosten bibliotheek, lagere kapitaallasten voetbalcomplex, het fitnessparcours, even als voorbeelden. Die hadden daar gewoon in kunnen zitten en die komen pas nu. Nou had mevrouw Lanser een mooie kreet over hosanna stemming en blij, maar u en ik lopen al heel lang rond in dit huis en we hebben ook wel eens gehad, dat het wat minder was in tijden als deze en dat je dan graag de tussenrapportages gebruikt om tijdig bij te sturen. Dus graag een antwoord waarom deze drie voorbeelden, zeg maar, die concreet al meegenomen zijn in de vierde tussenrapportage en nogmaals, nog meer aandacht voor die tussenrapportages om op tijd te kunnen sturen, ook in een tijd als het negatief wordt.

De **voorzitter** Wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Voorzitter, een paar dingen. De vierde tussenrapportage is natuurlijk eigenlijk een financiële, want als je kijkt naar het momentum waarbij dat in de raad ligt, kan je natuurlijk niet meer sturen over het afgelopen jaar en is het meer kennisnemen. Dat is één, maar het is natuurlijk een open deur in uw richting. Het tweede is, voorzitter, ook daar draai ik gewoon niet omheen: op meerdere momenten hebben we het afgelopen jaar met elkaar gesproken, in openbare vergaderingen, maar zeker ook in de vertrouwelijkheid van de Auditcommissie over de problematiek die we hebben gehad op de afdeling FDC. Ik ga er vanuit en het college gaat er vanuit, op het moment dat wij daar weer een goede bezetting hebben, een definitieve bezetting, dat wij ook in staat zijn om die stappen te maken. Verder voorzitter, in alle eerlijkheid: het blijft natuurlijk gewoon mensenwerk, dus af en toe slippen er ook dingen tussendoor. Sommige posten worden ook één keer per jaar beoordeeld, dus die corrigeer je dan achteraf; nou, daar moet je ook het goede evenwicht in zien te vinden. We constateren samen dat we een stap hebben gezet en dat we nog een stap verder moeten zetten: ja, volledig mee eens.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Tanis** Uw punt met betrekking tot bewonersinitiatieven en participatie. Het college heeft ook geconstateerd dat er nauwelijks aanvragen zijn geweest. De portefeuillehouder, maar als u daar meer over wil weten moet u echt naar de inhoud, de portefeuillehouder heeft ook gezegd in het college: ja, wij moeten daar ook in het kader van het bekendmaken van de mogelijkheden toch wat meer doen in de richting van onze burgers om het te promoten, zodat de burgers ook weten dat er mogelijkheden zijn om die ideeën en suggesties aan te dragen en middelen aan te vragen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Na 21.00 uur gisteravond kwam er vanmiddag nog een antwoord op een technische vraag binnen, maar die hadden we ook heel laat gesteld. Voor ons gevoel, voorzitter, zit er wat verwarring bij het college over burgerparticipatie en bewonersinitiatieven. Als je kijkt waar dingen nu aan uitgegeven worden, dan loopt het een beetje door elkaar heen en wij zijn er heel erg voor, inderdaad, om voor de bewonersinitiatieven meer aandacht te vragen, maar daar komen we dan straks bij de Kadernota op terug.

Wethouder **Tanis** Daar neem ik dan nu maar even kennis van, heer Pauw. Uw vraag met betrekking tot de lopende budgetten van de organisatie, om daar een overzicht voor te krijgen en beschikbaar te hebben bij de begroting, kunt u noteren als toezegging van de kant van het college. Daar gaan wij voor zorgen. Uw opmerking dat het accountantsverslag laat is ontvangen, of te laat, heeft u volgens mij gezegd - ja, ook dat ben ik met u eens. Voor de nuance is het wel zo, natuurlijk, heer Pauw, dat vorige week maandag in de Auditcommissie, waar ook uw fractie vertegenwoordigd was, in detail er natuurlijk wel met de accountant is gesproken, dus in die zin lopen de lijntjes er wel. Maar ja, wij hadden ook daar afspraken dat we binnen enkele dagen de verklaring zouden krijgen en dat heeft ook weer op zich laten wachten. Ik verschuil me daar niet achter, maar het is wel zoals het is. Het CDA heeft volgens mij twee vragen gesteld. Eigenlijk de vraag van, betekent dat nu dat het college voorstelt om weer 11 potjes te creëren? Nee, wat ons betreft is het zo dat de punten a. tot en met j. - ik heb het nadrukkelijk even niet over k. - maar a. tot en j. middelen zijn die nog niet, of al gedeeltelijk besteed zijn, het afgelopen jaar, waar budgetten voor beschikbaar waren en die we wat ons betreft, als de raad ons daar mogelijkheden daarvoor geeft, gewoon dit jaar in gaan zetten. Het zijn eigenlijk technisch gezien overgeboekte budgetten, om het zo te zeggen. Het is niet iets van een soort reserve of een voorziening die we weer gaan creëren, even los van natuurlijk punt k. Kijk, meerdere fracties hebben daar opmerkingen over gemaakt. Ja, het college heeft natuurlijk ook het standpunt van de raad meegekregen; vandaar dat we ons beperkt hebben tot deze, omdat wij vonden, het college vindt dat dit een logisch voorstel is in relatie tot de gesprekken die we met de raad hebben gehad over de uittreding. Maar het college neemt ook kennis van het unanieme standpunt van de raad, dus dat signaal is helder, voorzitter, wat daar mee gaat gebeuren en komen we gewoon na de zomer in uw richting terug, via mijn collega portefeuillehouder. Als u zegt, heer Spek: waar profiteert de burger nu van, in relatie tot bezuinigingen op bedrijfsleven, maar zeker ook in relatie tot de Kadernota? Volgens mij is dat nou precies het thema waar deze raad vanmiddag met elkaar over zal praten, dus wij wachten als college met spanning af waar u als raad mee komt. De heer Paas heeft een aantal opmerkingen gemaakt, voorzitter, die eigenlijk wat het college betreft meer passen bij de bespreking van de Kadernota. Uw punt voor actie Steenbreek, om maar even een voorbeeld te noemen, van het al of niet vergroenen van de tuinen: ik ken het probleem, want in mijn buurt worden er op dit moment ook heel veel buxussen gesloopt, maar dat zal voor de meeste gelden en helaas zie je daar heel veel beton terug, maar ja, als u daar wat mee wilt en dat geldt eigenlijk ook voor uw opmerkingen met betrekking tot duurzaamheid, dan moet u daar straks bij de Kadernota maar een punt van maken.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, we zullen er zeker een punt van maken bij de Kadernota, maar het is niet dat we alleen uitzien naar nieuw beleid, maar ik sluit me ook aan bij de speerpunten van 2016, waarin het gaat over het versterken van milieubewustzijn en het verhogen van de duurzaamheid en bij het staande beleid van het Waterschap en de provincie, waarin het niet afwentelen principe wordt toegepast en daarom was mijn vraag van, wat vindt de portefeuillehouder of het college ervan dat we daar in 2016 nog niet mee gestart zijn, terwijl het zo goed bij dat speerpunt past? Daar kunnen we vandaag al mee beginnen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Ik ga er zomaar vanuit dat mijn collega daar straks nog wel even op terugkomt bij de Kadernota; vindt u dat goed?

De heer **Paas** Als dat genoteerd wordt als een toezegging vind ik dat goed.

Wethouder **Tanis** Er mankeert weinig aan het korte termijngeheugen van mijn collega, dus volgens mij komt dat wel goed.

De **voorzitter** Meneer Paas, deze toezegging mag u zelf noteren en handhaven, daar waar nodig. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Tanis** Verder had u nog twee opmerkingen. De ene is met betrekking tot de € 60.000,- van het RIVM-onderzoek, daar is overigens ook door uw fractie al een technische vraag over gesteld, dus in die zin hebben we er als college wel op gereageerd. Als u expliciet zegt van: is het college daartoe bevoegd? Kijk, naar de mening van het college past die uitgave, die overigens niet specifiek voor de bloedproef bestemd is, maar veel meer voor diverse kosten die we het afgelopen jaar hebben gemaakt rond het hele PFOA-dossier. Dat wil ik wel gezegd hebben, als het college kijkt naar de tekst op pagina 83, dat niet helder is geformuleerd, zeg ik maar even heel concreet: er staat ook in, in de teksten dat wij als college, daar heeft u in uw technische vraag ook aan gerefereerd, een cib zouden hebben gestuurd. Nou, dat is gewoon abusievelijk in de tekst gekomen, dat klopt niet. Geen misverstand over. Maar wat ons betreft past die € 60.000,- wel binnen het beschikbare budget van het programma Ruimte.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Of ik heb niet goed geluisterd, of u bent onduidelijk geweest.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u voor het herhalen.

De **voorzitter** Heel scherp, meneer Paas. Stel uw vraag.

De heer **Paas** In het stuk staat dat we € 60.000,- aan RIVM geven als bijdrage aan het onderzoek. Nu hoor ik u net zeggen van: die € 60.000,- zijn gerechtvaardigd, want we hebben allerlei soorten kosten die te maken hebben met het PFOA-verhaal. Waar zijn die € 60.000,- nou aan uitgegeven? Is die nou aan RIVM gegeven, of zijn die nou ingezet voor de ambtelijke ondersteuning in het hele onderzoek rond Dupont/Chemours en het bloedonderzoek enzovoort?

De **voorzitter** Wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Dat laatste, voorzitter. Het staat gewoon niet correct in de stukken. A. hebben wij geen cib gestuurd, en b. hebben wij geen € 60.000,- aan het RIVM betaald, maar is die € 60.000,- besteed voor de kosten waar u net op duidde. Niet aan ambtelijke ondersteuning, maar zeker ook de inhuur van de externen. Dus de tekst is niet correct. Als u vervolgens zegt van, ja heeft de accountant dat meegewogen: dat vind ik een ingewikkelde. Het is wel zo, even voor de volledigheid: al zou de accountant van mening zijn – nogmaals: wat het college niet is, omdat het wat ons betreft gewoon past binnen het budget van het programma Ruimte - maar als de accountant van mening zou zijn dat wij niet op de juiste wijze gerapporteerd zouden hebben en ze zouden het wel meenemen als fout, dan vallen we met die € 60.000,- nog ruim binnen de tolerantiegrens, dus in die zin zou dat dan geen gevolgen hebben voor de verklaring van de accountant.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, dat laatste, dat kan ik alleen maar bevestigen, dat dat zo zal zijn. Maar ik vind het dan toch wel erg vreemd. Eerst staat in de jaarstukken dat het € 60.000,- zou zijn voor de RIVM, het zou met de cib zijn megedeeld. Nou, dat laatste is niet gebeurd. In onze eerste technische vraag wordt gevraagd van: ja, is dit inclusief de kosten voor de ambtelijke inzet, en zo niet, wat is de omvang hiervan geweest? Dan wordt er gewoon geantwoord van, het bedrag van bijna € 60.000,- bijgedragen aan het steekproefonderzoek van het RIVM, er is geen sprake van ambtelijke inzet vanuit Sliedrecht geweest voor dit steekproefonderzoek, omdat het volledig uitgevoerd is door de RIVM. Dus we vragen van, die € 60.000,-, zit daar dan ook ambtelijke inzet bij, en zo niet, van wat is dan het bedrag? Dan wordt er gezegd van: nee, er zit geen ambtelijke inzet in, we hebben het volledig aan de RIVM gegeven en nu krijgen we totaal het tegenovergestelde antwoord.

De **voorzitter** Ik zie verwarring bij de heer Paas. Wethouder, kunt u daar bij helpen?

Wethouder **Tanis** Inmiddels begint de verwarring bij mij ook toe te nemen, voorzitter, want ik heb me inderdaad gebaseerd op de beantwoording van de laatste vraag. Maar ik heb me niet gerealiseerd dat er nog een vraag gesteld was over het PFOA, of sorry, over de kosten van de € 60.000,- Ik moet het even uitzoeken, voorzitter.

De **voorzitter** U komt er schriftelijk er op terug?

Wethouder **Tanis** Als de heer Paas dat goed vindt, anders moeten we zo in de pauze dat even uitzoeken.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Het is prima om er schriftelijk op terug te komen, alleen mijn technische vraag daarna was: hoe gaat dit verwerkt worden in de begroting, in de jaarrekening?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** De overschrijding is gemeld in de jaarrekening en als zodanig gewoon meegenomen. Ik begrijp de vraag niet, voorzitter, sorry.

De **voorzitter** Meneer Paas, kunt u proberen iets helderder ...

De heer **Paas** Nu staat er een alinea in die jaarrekening die gewoon feitelijk onjuist is, of in ieder geval, die nu in deze raad anders wordt uitgelegd dan wat er staat en mijn vraag is van, sturen we het ongewijzigd naar de provincie? Even heel cru gezegd: strooien we die op die manier ook zand in de ogen, of wordt dat nog aangepast in de tekst omdat het gewoon feitelijk onjuist is?

Wethouder **Tanis** Dat laatste zeg ik toe, voorzitter, ter voorkoming van misverstanden. Ik dacht u dat hem cijfermatig bedoelde.

De **voorzitter** Het is niet mogelijk dat het college een wijziging doet op een stuk wat al bij de raad ligt. Ik snap dat het aangepast moet worden, maar dat is wel een amendering. Misschien dat de griffier het even wat scherper kan formuleren.

De heer **Van der Aalst** Het stuk ligt ter besluitvorming voor zoals het nu in het systeem staat, dus als daar iets in gewijzigd moet worden, dan is dat: of het college komt met een voorstel, of het is het recht van amendement van de raad. De wethouder kan niet toezeggen om naderhand nog iets op een besluit van de raad te gaan wijzigen.

De **voorzitter** Tenzij de raad misschien amendeert, is dat mogelijk? Als de raad dat unaniem goed vindt, in meerderheid goed vindt, dan zou dat in principe moeten kunnen, is dan even mijn voorstel. Als u bereid bent om dat te doen, is de vraag aan de raad: zou u daarmee akkoord gaan, om te zorgen dat er een kloppend stuk bij de provincie komt te liggen? Meneer Kieft?

De heer **Kieft** Ja, voorzitter; dan wel met een duidelijke onderbouwing wat er wordt gewijzigd.

De **voorzitter** Dat zou u graag gecombineerd zien met een schriftelijke beantwoording, als ik u goed begrijp.

De heer **Kieft** Voorzitter, ik vind het prima dat dit dan nog wordt gewijzigd in de jaarrekening, alleen, ik wil wel een document zien wat er dan precies wordt gewijzigd, zodat we niet - nou ja, u snapt wat ik bedoel.

De **voorzitter** Wijzigingen bijhouden, wilt u graag. Verder nog iemand die het daar niet mee eens zou zijn? Nee? Dus dan kan het gewoon geregeld worden, wethouder. Meneer Paas.

Wethouder **Tanis** Wij geven een schriftelijke duiding van de vraag van de heer Paas en vervolgens gewoon een gewijzigde tekst en dat sturen we in uw richting. Geen enkel probleem.

De **voorzitter** Even een korte schorsing, want ik wil even met de griffier overleggen, want we moeten wel zorgen dat we dit zuiver regelen. Ogenblikje.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en de wethouder heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Voorzitter, heel praktisch. De stukken die wij vanmiddag aangeboden hebben aan de raad en nu bespreken met elkaar, zijn natuurlijk conceptstukken omdat de definitieve vaststelling nog niet mogelijk is. Dat betekent dat we na de zomer toch nog even, weliswaar als hamerstuk, bij u terug moeten komen als de definitieve accountantsverklaring van DG&J er is, om de stukken definitief vast te stellen. Als wij nu met elkaar afspreken dat wij dan daar de technische beantwoording van de vragen van de heer Paas hebben en het stukje amenderen in deze tekst, kunnen we het volgens mij in één keer meenemen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, meneer de voorzitter en daar heb ik dus wel bezwaar tegen omdat dan eerst de tekst naar de provincie gaat, die dus iets anders is dan wat we eigenlijk willen zeggen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Dat zijn de conceptstukken, die naar de provincie gaan en de definitieve stukken worden natuurlijk pas opgestuurd op het moment dat de raad ze vastgesteld heeft en als wij daar door middel van een begeleidende brief die ene alinea wijzigen, neem ik aan dat het geen probleem

is. Ik probeer het pragmatisch op te lossen, anders moeten we nu een wijzigingsvoorstel in elkaar gaan knutselen en dan maken we het ons moeilijk.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Het hoeft niet zo'n probleem te zijn als we de besluitvorming over de jaarrekening uitstellen tot later op de avond; dan is er alle tijd voor het college om dat toch te doen.

De **voorzitter** Het is wat mij betreft aan de raad. Wat heeft u liever, de vorm zoals de wethouder hem net voorstelde of het voorstel van de heer Venis? Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik vind het een prachtig voorstel van de heer Venis, dus wat mij betreft doen we het op die manier.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, ik vind het een goed voorstel van de heer Venis, maar dan wel dat we het debat nu dan afronden en alleen nog stemmen aan het eind.

De **voorzitter** Dat is het voorstel van de heer Venis. Akkoord? Dan gaan we het zo doen. Wethouder, u was klaar?

Wethouder **Tanis** Nog twee korte dingen, voorzitter, in de richting van de VVD en de PvdA. De heer Kieft heeft ook gevraagd over de controleverklaring. Dat is ook vorige week even door de accountant geduid, dat hij niet klaar was omdat, even los van de twee verklaringen rond de verbonden partijen, hij nog niet in staat is geweest en dat heeft echt met best wel trieste omstandigheden, moet ik zeggen, in het hele controleteam te maken gehad, wat echt niet met de kwaliteit van de accountant te maken heeft, maar plat gezegd: ook met het overlijden van iemand in het team, waardoor alles verschoven is en de afronding door middel van de zogenaamde kwaliteitsreview nog niet plaats heeft kunnen vinden. Cijfermatig is alles afgerond en er werd ook niet verwacht dat er nog iets bijzonders uit zou komen, maar alleen dat punt was nog niet afgerond en dat had echt met ziekte en ook dus helaas zelfs met overlijden te maken. Mevrouw Lanser heeft ook de opmerking gemaakt over een paar punten rondom besluiten. Ik begrijp uw punt. Het is ook een aandachtspunt voor het college. Anderszins zitten er ook wel punten in, mevrouw Lanser en dat geldt zeker voor de meest prominente natuurlijk, als het gaat over die vergoeding voor die verhoogde asielstroom. Die heeft het college beschikbaar gekregen via de decembercirculaire. Dus in die zin zijn er ook wel punten die op een dusdanig laat moment beschikbaar komen dat je automatisch wel door moet schuiven naar volgend jaar, maar dat doet niks af aan uw opmerking, want het is voor ons een blijvend attentiepunt om er voor te zorgen om zoveel mogelijk de lopende afspraken in het lopende boekjaar na te komen. Ik was rond, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Spek en dan de heer Paas.

De heer **Spek** Ja, meneer de voorzitter, ik heb nog even nagedacht over het voorstel van de heer Venis, waar ik echt content mee ben, maar ik zou toch wel willen weten dan: kunnen we dan wel bij het bespreken van de Kadernota al over de jaarrekening spreken? Dus volgens mij moet het dan straks in de volgorde zijn, dat we toch eerst over die jaarrekening stemmen, voordat we pas over de zaken wat de Kadernota betreft - of is dat niet nodig?

De **voorzitter** Ik kijk even naar de wethouder, wat daar zijn professionele mening is.

Wethouder **Tanis** Formeel heeft u natuurlijk een punt. Anderszins is dit een tekstuele wijziging die voortvloeit uit de opmerkingen van de heer Paas. Cijfermatig wijzigt dit natuurlijk niet.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Ik zou het toch niet te groot maken. Voorzitter, het is redelijk simpel: je kan over de Kadernota wel spreken, dat alles onder het voorbehoud van de goedkeuring van de jaarrekening en als je maar eerder stemt over de jaarrekening dan over de Kadernota, is er niks aan de hand.

De **voorzitter** Uitermate pragmatisch, meneer Venis. Ik denk dat dit ook voldoende antwoord voor de heer Spek is. Dan gaan we naar de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik mis nog de beantwoording op de vraag over vergunningverlening toezicht en handhaving van de gemeente Sliedrecht en de inzet van de boa's.

Wethouder **Tanis** Ja, klopt voorzitter, die heb ik overgeslagen omdat we het net even over de € 60.000,- hadden. U heeft gelijk. Ik heb daar, in verwijzing ook naar de beantwoording van een technische vraag, de opmerking gekregen van de portefeuillehouder, in dit geval de burgemeester waar het onder valt, dat dat één van de punten is die echt beter moet en dat wij als college daar ook nadrukkelijker op gaan sturen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Hoe, meneer de voorzitter?

Wethouder **Tanis** Ik ben blij dat die vraag bij de voorzitter terechtkomt, in dit geval.

De **voorzitter** Ik denk dat dit wel heel even kort kan. Wij werden er door overvallen aan het eind van het jaar en dat overkomt me maar één keer. We gaan nu gewoon tussentijds veel strakker sturen richting onze leverancier. Dit wil ik geen tweede keer meer meemaken. Meneer Paas.

De heer **Paas** Oké, bedankt voor het antwoord op die vraag. Dan staat nog de vraag over de kwaliteit voor de vergunning verlening toezicht en handhaving van onszelf.

De **voorzitter** Dan kijk ik maar weer naar de wethouder.

Wethouder **Tanis** Meneer Paas, ik word geholpen door de voorzitter met uw vraag, die zegt van, duid het maar even als een technische vraag. Vindt u dat goed? Anders moet u uw vraag even herhalen en dan moet ik even bij mijn collega's te biecht. Ik heb hem namelijk niet opgeschreven, zeg ik heel eerlijk.

De heer **Paas** Ik zie uit naar een uitgebreide schriftelijke beantwoording waarom dat gebeurd is en wat het college er aan gaat doen om dit zo snel mogelijk op te lossen. En als dat wel als een toezegging genoteerd kan worden, dan ben ik helemaal blij.

De **voorzitter** Goed. Dank u wel, wethouder. Ik heb overigens drie toezeggingen genoteerd; misschien dat u er nog heel even erbij kunt blijven? De eerste toezegging is dat het college terugkomt bij de begroting met een overzicht van de lopende budgetten met betrekking tot de organisatie en waarschijnlijk ging dat over de vraag die de heer Paas had, over een totaaloverzicht van alles wat....

Wethouder **Tanis** Nee, over de heer Pauw. Alles wat met wachtgeld, organisatieontwikkeling, doelmatigheidsoverzicht... hij had een hele mond vol, maar we weten wat we bedoelen, dus dat overzicht...

De **voorzitter** Oké, dan pakken we die nog even van de band. Dan, de tweede is, de wethouder komt terug op de vraag van de heer Paas over de uitgaven van de € 60.000,- op pagina 83 van de jaarrekening. De derde is, het college komt schriftelijk terug over de inzet van de extra gelden voor vergunningen, toezicht en handhaving. Ja? Dank u wel. Dan gaan wij niet stemmen; dat doen wij aan het eind van de avond. Ik zie mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, even voor de goede orde. Er is een amendement natuurlijk waar over gestemd moet worden. Dat doen we dan gelijk, daar debatteren we dan niet meer over, toch?

De **voorzitter** Sorry, dat laatste?

Mevrouw **Lanser** Daar debatteren we dan dus ook niet meer over?

De **voorzitter** Nee, als u er over wilt debatteren moet dat nu nog gebeuren.

Mevrouw **Lanser** Nee, nee, dat hoeft niet.

De **voorzitter** Als u daar behoefte aan zou hebben, bijna unaniem richting amendement.

Mevrouw **Lanser** Maar ik vroeg me af of dat inderdaad tussen de oren zat, dat we niet aan het eind van de avond denken van: oh, dat is waar ook.

De **voorzitter** De griffier zal daar scherp op zijn en de voorzitter vertrouwt daar op.

Mevrouw **Lanser** Daar vertrouw ik op. Bij deze. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan houden we de stemming nog even aan tot na het debat van de Kadernota. Dan zijn we een kwartiertje uitgelopen.

6. KADERNOTA 2018

De **voorzitter** Komen we bij agendapunt 6, de Kadernota 2018. Dat betreft hier een debatstuk. De agendacommissie heeft het voorstel zoals te doen gebruikelijk rechtstreeks geagendeerd voor een besluitvormende raad. Er zijn geen openstaande vragen en/of toezeggingen meer. De agendacommissie heeft een spoorboekje voor de behandeling van de Kadernota 2018 vastgesteld, en dan beginnen we eerst met de vraag: kunt u instemmen met het voorliggende spoorboekje? Ja? Dan is dat helemaal goed. Meneer De Jager, u heeft het woord.

De heer **De Jager** U heeft in het spoorboekje aangegeven dat we maximaal 10 minuten spreektijd hebben. Ik heb in het verleden meegemaakt dat dat vrij strikt werd gehanteerd en ik vind ook wel goed dat daar op gecontroleerd wordt. Wat ik dan in de rest van de loop van de avond zag, is dat er wel uitgebreide spreektijden op interrupties en inbrengen en tweede termijn werden toegestaan. Ik zou wel willen verzoeken dat u niet al te strikt hanteert, dus wel vinger aan de pols, maar niet de eerste termijn op precies 50 minuten afhameren en vervolgens alle ruimte geven voor debat, maar iets meer genuanceerd.

De **voorzitter** U vraagt enige soepelheid. Daar ben ik uiteraard toe bereid, zoals u mij kent. Ik hoop wel dat u het niet erg vindt als ik er dan even op wijs dat de 10 minuten voorbij zijn, zodat een ieder weet hoe ver ze in de tijd zijn. Dan hoeft u zelf niet op uw spreektijd te letten. Dan: ten aanzien van het indienen van amendementen en moties kan worden volstaan met het noemen van het onderwerp. Na afloop van de 10 minuten kunt u deze aan mij overhandigen en zal ik het dictum voorlezen. In Ibabs volgt vervolgens een overzicht van de ingediende amendementen en moties. Dan starten we nu met de eerste termijn, 10 minuten per fractie. Daar gaan we soepel mee om, zoals we net afgesproken hebben, maar we staan geen interrupties toe. Meneer Spek, u mag naar voren komen. Meneer Spek heeft het woord en krijgt een glaasje water.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. De fractie van het CDA dankt het college en het ambtelijk apparaat voor het samenstellen van de Kadernota. We hebben het natuurlijk één en andermaal doorgelezen. Wat ons opvalt, is dat het college tevreden constateert dat hun plannen voor deze periode zo goed als gerealiseerd zijn. Wel worden wij als Raad geattendeerd nog op ontwikkelingen die de komende 15 tot 30 jaar op ons afkomen: vooral op het gebied van wonen. En, eerlijk is eerlijk - wij herkennen wel wat het college zegt. Er is in de afgelopen jaren voortvarend gewerkt aan de zogenoemde Grote Projecten en ook op sociaal gebied zijn er wel slagen gemaakt. Veel plannen zijn de revue gepasseerd en er zijn er ook wel die wij konden steunen. En toch. In toenemende mate vraagt onze fractie zich af, of het 'dorpsbreed' ook zo ervaren wordt. Want als wij ons oor op straat te luisteren leggen en horen hoe er in ons dorp over Sliedrecht gesproken wordt, dan lijken er twee soorten werkelijkheden. De eerste is die van de plannen en besluiten die wij in dit huis maken en nemen. Wij hebben het dan over de besluitvorming rond het Burgemeester Winklerplein bijvoorbeeld, of de locatie Lanser. Of over de bibliotheek of subsidiebeleid. En dat zijn best ook mooie plannen; we hebben er over gedebatteerd, we hebben er tenslotte een besluit over genomen en wij zeggen dan in dit huis tegen elkaar dat we vooruitgang hebben geboekt in ons dorp. De andere werkelijkheid is die van de inwoners van ons dorp. Wat zij zien. Wat zij horen. Wat zij van ons beleid merken. En dan merken we een merkwaardige ambivalentie. Wij hebben een besluit genomen over het Winklerplein, maar de inwoners zien na de oplevering van het gebouw waar Van Tilburg nu in zit, geen beweging en de ondernemers horen niets over de voortgang. Ook trouwens niets over de vertraging. Wij hebben het besluit genomen over extra middelen voor de groenvoorziening, maar de inwoners zien nog steeds welig groeiend onkruid. Wij hebben een economische agenda vastgesteld, maar de inwoners zien een leeg Merwedeplein, lege panden in Kerkbuurt West en een slinkende weekmarkt. Er is bij ons hier sprake van economisch optimisme, maar onze werkloze inwoners merken er nauwelijks nog wat van. Wij houden miljoenen over én we halen het nieuws dat we een nieuwe stichting tegen armoede oprichten. Wij praten al jaren over Woonvisie en PALT-afspraken, maar je hoort om je heen dat jongeren geen passende woonruimte in Sliedrecht kunnen vinden. Wij praten los van elkaar over de dijkvisie en duurzaamheidsbeleid wat nog moet komen en de inwoners denken: wat voor gevolgen heeft het klimaat voor onze straat? Wij praten over een nieuw verkeersplan, maar de inwoners zien nog steeds die onveilige situatie in hun eigen straat. Wij roepen maar dat iedereen mee moet kunnen doen, maar inwoners merken dat op sommige plekken stoepen en trottoirs amper toegankelijk zijn voor rolstoelen, kinderwagens en scootmobiel. In deze zaal hebben we het over 'de voorzieningen' in ons dorp, maar als je naar inwoners luistert, klagen ze bijvoorbeeld over het zwembad - nog niet zolang geleden de publiekstrekker in de regio - omdat daar in het zwembad de prijzen stijgen en er tegelijker sprake is van toenemend achterstallig onderhoud. Begrijp me goed, voorzitter, ik wil vandaag niet 'n rolbevestigende beschouwing houden als oppositiepartij. Integendeel! Want wij als CDA-fractie zijn net zo goed onderdeel van dit systeem. We voelen ons net zo goed verantwoordelijk voor elk besluit waar we ons hand voor opstaken. Al zijn wij oppositie, wij worden net zo goed op straat aangesproken, bevraagd en ook bekritiseerd over wat we hier allemaal besluiten. En trouwens, we spreken vandaag over de kaders voor de begroting van 2018: als deze begroting goed en wel wordt uitgevoerd, zijn er wellicht hele andere verhoudingen in deze raad. Maar, en nu spreek ik niet zozeer

het college aan, maar ons als raad: kunnen wij in 2018 gewoon concreet óók iets doen waar onze inwoners zich nú druk om maken? Ons voorstel is: maken we vandaag een nieuwe korte-termijn raadsprogramma met concrete doelen? Het college geeft aan dat het CUP bijna volledig is uitgevoerd en dat een nieuw raadsprogramma pas in 2018 komt en voor die tussentijd kunnen we vandaag kijken of we een beperkt aantal concrete doelen kunnen stellen. Want, voorzitter, wat de Kadernota ons als raad biedt, is veel trends en ontwikkelingen op lange termijn. Onze fractie vindt het nuttig dat we nu al nadenken over dat in 2050 alle woningen van het aardgas af moeten zijn en we zijn blij dat we nu al weten dat in 2031 het aantal huishoudens in Sliedrecht met 15% stijgt. En het is goed dat we nu al rekening houden met het feit dat in 2022 de precario-inkomsten afgeschaft worden. En natuurlijk moeten we ons voorbereiden op de Omgevingswet die in 2019 van kracht wordt. In zoverre kunnen we de Kadernota nog wel volgen. Op dit punt legt onze fractie dan de link tussen de jaarrekening 2016 die we zojuist bespraken en de Kadernota die we nu bespreken. Ik zei toen al: wat zou het betekenisvol zijn als de inwoners van ons dorp in 2018 er iets van zouden merken dat we in 2016 bijna 3 miljoen euro overgehouden hebben! Daar komt onze vraag vandaan: kunnen we in 2018 gewoon concreet óók iets doen waar onze inwoners zich nú druk om maken? Kunnen we er voor zorgen dat ieder kind in ons waterrijk dorp zijn zwemdiploma kan halen? Kan het zwembad weer gewaardeerd worden vanwege een goede prijs-kwaliteit verhouding? Kunnen we iets organiseren dat mantelzorgers zich gesteund voelen vanuit de gemeente? Kunnen we regelen dat de Havenstraat in 2018 geen racebaan meer is? Kan het onkruid nou echt weg op parkeerplaatsen en vluchtheuvels, bij de bankjes in het park en het doorkijkje op de rivier? Kunnen we verenigingen steunen, zodat ze niet bijna bankroet gaan bij de eerste de beste calamiteit - bijvoorbeeld als het dak gaat lekken - of als er onverwacht een grote uitgave gedaan moet worden? Kunnen we jongeren daadwerkelijk perspectief geven op woonruimte, gewoon in 2018, zodat zij hun vleugels uit kunnen slaan in Sliedrecht? Kunnen we acties initiëren, zodat de leegstand op de Kerkbuurt nou echt eens wordt aangepakt en verminderd? Kunnen we aan de slag gaan met de ergste trottoirs en stoepen, zodat die weer toegankelijk gemaakt zijn voor rolstoelen, kinderwagens en scootmobiel? Wij zullen daar een aantal moties voor indienen en praktische voorstellen van anderen partijen steunen. En wat wij nou eigenlijk als fractie hopen, is dat we zo met elkaar een pakket(je) maatregelen kunnen vaststellen die we rond de begrotingsbespreking in het najaar als een soort 'korte-termijn raadsprogramma' kunnen vaststellen. Misschien is het woord raadsprogramma dan niet het juiste woord; misschien moet het dan een inwoners-programma zijn of een dorps-programma. Het maakt ons niet zoveel uit hoe we het noemen, als het maar een breed gedragen programma is met concrete korte termijn doelen, afgebakend in tijd, voor de periode die tussen het al bijna volledig uitgevoerde CUP ligt en het nieuwe raadsprogramma wat in 2018 komt. De Kadernota, het adagium biedt daar in ieder geval alle ruimte voor, want de slogan is 'gewoon blijven doen'. Voorzitter, ik rond af, want ik heb zo nog een aantal moties, alleen weet ik niet of die inmiddels al bovengebracht zijn. Daar ligt een stapeltje en ik wil er zo nog even wat over zeggen, ondanks dat ik het slechts kort bij u mag aankondigen. Maar voor de goede orde melden we toch nog even hier, aan het eind van onze eerste termijn, dat we hoofdstuk 6 'de overige grondslagen' van de Kadernota onderschrijven (beslispunt 6.1). Het CDA is het hartelijk met het collegevoorstel eens dat we de OZB alleen corrigeren met het inflatieniveau en de andere zaken. Het zal u niet verbazen dat we uitkijken naar het verdere debat, vanmiddag. Ik dank u. Voorzitter, en wij hebben een aantal moties. Wij willen graag een aantal van die punten die ik net noemde, aan de orde stellen als zijnde van, kunnen we nou gewoon als raad met elkaar voorstellen dat we in 2018 dat heel zichtbaar en tastbaar voor onze inwoners gaan doen? Ook vanuit het budget, wetend dat wij de laatste jaren miljoenen en miljoenen overgehouden hebben. De eerste gaat over de verkeersveiligheid, dat is naar aanleiding van het voorbeeld van de Havenstraat. Ik heb het hier over de klimaatstresstest, naar aanleiding van het klimaat in de straat. Een motie over leegstand te lijf, Kerkbuurt met name. De aantrekkelijke woonomgeving; wij dachten, we hebben zo'n leger strategisch adviseurs ingehuurd, misschien moeten we in 2018 wat meer schoffelaars en onkruidverdelgers inhuren. Het ziekenhuis. Wij hebben natuurlijk al eerder in de pers iets gezegd over het leegkomend pand van het Albert Schweitzer ziekenhuis; ook daar gaat een motie over. Wij zouden graag een soort

stresstest van de verenigingen zien, omdat wij denken dat die zo langzamerhand ook te veel op hun tenen lopen en tenslotte hebben wij ook een motie 'het zwembad boven water halen'. Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Het voorlezen van de moties gaat niet van de spreektijd af.

De heer **Spek** Ik zat er nog niet aan, toch?

De **voorzitter** Nee, maar ik ga ze nu voorlezen.

Motie M6.1 'Verkeersveiligheid voor alles'. Roept het college op, om bij de begroting van 2018 een voorstel te doen tot het nemen van snelheid beperkende maatregelen in de Havenstraat, die automobilisten dwingen om zich te houden aan de toegestane snelheid van 30 kilometer per uur, en gaat over tot de orde van de dag, ondertekend door de heer Den Besten.

Motie M6.2, motie 'Klimaatstresstest', daar luidt het dictum: bij de begroting 2018 met een voorstel te komen voor het uitvoeren van een klimaatstresstest voor Sliedrecht en gaat over tot de orde van de dag; en is ondertekend door de heer Prins.

Dan motie M6.3 'Leegstand te lijf'. Daarin roept het CDA het college op een aanjaagteam, een taskforce op te richten, bestaande uit vertegenwoordigers van eigenaren, ondernemersverenigingen en de gemeente, die tot doel heeft om per leegstaand pand in het voorgenoemde winkelgebied een actieplan op te stellen en leegstand tegen te gaan en 2. te onderzoeken welke instrumenten, zoals bijvoorbeeld de leegstandsverordening of belastingmaatregelen er nog ingezet kunnen worden om leegstand tegen te gaan en dit mee te nemen bij de begroting 2018, en gaat over tot de orde van de dag; en ondertekend bij de heer Spek.

Motie M6.4, Motie 'Aantrekkelijke woonomgeving', daar luidt het dictum: voor 1 oktober 2017 met een voorstel te komen om de eerder besproken structurele ophoging van het budget voor de afdeling plantsoenen en reiniging daadwerkelijk in te zetten (desnoods voor een structurele inzet van extra personeel) zodat op korte termijn de beoogde kwaliteitsverbetering zichtbaar wordt, en gaat over tot de orde van de dag. Is ondertekend door de heer Spek.

Motie M6.5 'Van ziekenhuis naar jongerenhuis'. Daar wordt het college opgeroepen alles in het werk te stellen dat de gemeente de regie krijgt om op deze locatie, al dan niet tijdelijk, jongerenwoningen te realiseren op de locatie van het Albert Schweitzerziekenhuis in Sliedrecht en daar uiterlijk '1 oktober over te rapporteren aan de raad, en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door de heer Spek.

Dan motie M6.6, die heet motie 'Versteviging van de vereniging'. Daar luidt het dictum: Onderzoek te doen in de jaarrekeningen 2016 van onze verenigingen naar de solvabiliteit, rentabiliteit en weerstandsvermogen van die verenigingen; daarover te rapporteren aan de raad en naar gelang de uitkomst van dit onderzoek een maatschappelijke discussie te organiseren om na te gaan of maatregelen nodig zijn, en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door de heer Spek.

Tot slot, M6.7, de motie heet 'Zwembad boven water halen' en daar luidt het dictum:

Om in overleg te treden met Optisport om te komen tot een actieplan, waardoor Bronbad De Lockhorst kan worden gerevitaliseerd en 2. bij de begroting 2018 hierover te rapporteren; ondertekend door de heer Den Besten. Dan wil ik graag de heer De Jager vragen om zijn eerste termijn te doen. Ook u heeft 10 minuten, waarbij ik daar soepel mee omga. Meneer De Jager, u heeft het woord.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Weten is nog geen Doen. Dat is de titel van een zeer interessante publicatie van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, met name het volgende citaat: 'De redzame patiënt is geïnformeerd, volgt een gezonde leefstijl, kiest zelf voor een behandelaar en beslist zelf actief mee over de behandeling. Lang niet alle burgers zijn onder alle omstandigheden hiertoe in staat. Er bestaat een behoorlijk verschil tussen wat van burgers wordt verwacht en wat zij daadwerkelijk aankunnen. Ook mensen met een goede opleiding en een goede maatschappelijke positie kunnen in situaties verzeild raken waarin hun redzaamheid ontoereikend is,

zeker op momenten dat het leven tegenzit. Dat is niet omdat hun intelligentie of kennis tekortschiet, maar omdat er een beroep wordt gedaan op allerlei andere mentale vermogens, zoals het vermogen om in actie te komen, om het hoofd voldoende koel te houden en om vast te houden aan goede voornemens'. Toevallig of niet, kent Sliedrecht het werkwoord 'doen' enorm goed: SLIEDRECHT GROOT IN DOEN - Gewoon Doen. En deze Kadernota is betiteld als 'gewoon blijven doen'. Daar hebben wij natuurlijk goed naar gekeken, want er is ongelooflijk veel gedaan - daar komen we aan het eind van dit betoog nog even op terug. De Kadernota meldt dat het huidige college belangrijke eerste stappen wil zetten in de trends van de sociale samenhang, onder meer door het opstellen van een lokaal armoedebeleid. Vorig jaar, bij de Kadernota 2017, is een motie aangenomen om bij de begroting 2017 met een voorstel te komen voor een Sliedrecht pas als een eerste aanzet om bestrijding van (stille) armoede lokaal op de kaart te zetten. Vorige week zijn we als raad geïnformeerd dat deze motie niet uitvoerbaar is en dat het college van mening is dat de strekking van de motie: het ondersteunen van de financieel zwakkere, ook op andere manieren te bereiken is. Wij vragen dringend om voortvarendheid op dit thema en horen graag van de portefeuillehouder welke andere manieren zij ziet. We zien ook uit naar het reeds toegezegde lokale armoedebeleid. Minimabeleid is een beleid dat in samenhang met de Drechtsteden wordt uitgevoerd. Maar de ervaring leert dat hulp zo dichtbij mogelijk het meest effectief is. Daarom een oproep om een loket voor zoveel mogelijk diensten van de SDD in Sliedrecht te stationeren, gekoppeld aan ons eigen Wmo-loket en in de toekomst één loket. We zijn erg benieuwd naar het lokale armoedeplatform. Al eerder heeft onze fractie opgeroepen om een regierol te pakken bij de samenwerking tussen de vele particuliere initiatieven in Sliedrecht. Samenwerken en doorverwijzing, gekoppeld aan de formele hulp van de overheid, vinden wij belangrijke items en als er geld voor nodig is om een dergelijke structuur in Sliedrecht op te zetten als aanvulling op de formele hulp vanuit de SDD, dan willen wij daar geld voor beschikbaar stellen. In Sliedrecht verlenen circa 1.600 inwoners mantelzorg. Slechts 299 zijn er geregistreerd. Circa 176 ervaren een vorm van overbelasting. Het beleid dat hierop gemaakt zou worden zien we niet terug en duurt te lang. Er zijn wel allerlei activiteiten, maar niet samenhangend; daarnaast lijkt het bereik klein. Daarom dienen wij een motie in voor een concreet plan eind september. Daarnaast zien we ook uit naar de uitvoering van de motie Sliedrecht dementie-vriendelijk, die vorig jaar bij de begroting is aangenomen. Inmiddels hebben we een cib ontvangen omtrent het financieren van het diplomazwemmen, een uitvoering van de motie van vorig jaar. Slechts weinig kinderen halen géén diploma. Maar het is voor ouders een zware financiële last. De vraag is ook of de Bronbad prijzen onnodig oplopen en ondanks die hogere prijzen en onze subsidies gaat het bad eerder dicht en is er zichtbaar achterstallig onderhoud. Verpaupering en teruglopend bezoek dreigt en dat kan niet waar zijn! Wordt dit meegenomen bij de nieuwe contractbesprekingen, is de vraag. Ten aanzien van de woningmarkt dringt onze fractie aan op duidelijkheid. Was minder sociale woningbouw de trendbreuk, of is de nieuwe constatering dat er meer sociale woningbouw noodzakelijk is? Is dat een trendbreuk? De essentiële en principiële keuze willen wij graag dit najaar maken. De ontwikkeling van de woonvisie loopt nog in de regio. Wij willen vast voorsorteren in de visie ontwikkeling voor Sliedrecht. Kunnen we in dit kader alvast bureau Rigo uitnodigen om ons mee te nemen in de ontwikkelingen na de zomer? Belangrijke punten voor ons zijn voldoende tot liefst meer groen en behoud van onbebouwde delen in Sliedrecht. Niet elke vierkante meter betegelen en bebouwen. De Groen van Prinsterer locatie mag bijvoorbeeld wat ons betreft een groene oase worden. Wanneer is dat mooie dorpspark dan ook gerealiseerd, is onze vraag. We zien graag een voorstel hiervoor verschijnen, vast of los aan het Integraal Accommodatie Plan. Overigens, met betrekking tot dat Integraal Accommodatie Plan: wij dienen ook een motie in voor een goede raadzaal. Er wordt nu weinig over wijk- en buurtbeheer in de Kadernota geschreven. Er zijn ook geen hoge kosten mee gemoeid. Het belang ervan is echter erg groot. Soms kan met relatief weinig kosten het vertrouwen in de overheid vergroot worden. Hoe zit het met het buurthuis in de Vogelbuurt en waarom is daar op dit moment nog geen concreet geld voor opgenomen in de Kadernota? Het idee van een duurzaamheidsplatform ondersteunt onze fractie. Wanneer denken wij daar in deze raad over na? We hebben suggesties:

Verwarming nieuw te bouwen woningen. Korting op leges bij duurzaam en energiezuinig bouwen kunnen we uitwerken. Bedrijven stimuleren om zonnepanelen aan te schaffen. Hoe staat het overigens met de zonnepanelen op de gemeentedaken? Om een impuls te geven aan de opwekking van schone energie stellen we concreet voor om in 2018 dit goed aan te pakken door een project te starten om dit mogelijk te maken. Hiervoor hoeft niet het wiel te worden uitgevonden; verschillende gemeentes gingen ons al voor, wij kunnen ze u noemen. Graag stellen wij budget beschikbaar om het project van de grond te trekken. Met de inzet van een projectmedewerker, in samenwerking met een professionele organisatie en enthousiasmering van lokale ondernemers en inwoners moet dit tot een succes gemaakt kunnen worden. En we draven nog even door: een energieneutraal recreatief knooppunt door de aanleg van een zonnepaneelweide en/of kleinschalige windenergie. Onze fractie wil verder in gaan zetten op een gevoel van veiligheid. Naast de cijfers over veiligheid die gehaald worden uit de gegevens van de politie, willen wij te weten komen wat de politie niet weet. Kan de portefeuillehouder vertellen hoe vaak inwoners geen aangifte doen van overlast, vernieling, bedreiging of onveiligheid? En zo niet, kan hij de komende maanden daar eens induiken en ons concrete gegevens rapporteren? Zuur dat Sliedrecht door de wijziging bij de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid een nadeelgemeente is. Klopt het dat de efficiënte brandweer van Sliedrecht door onder meer veel vrijwilligers dit nadeel versterkt? Welke invloed kunnen wij als raad alsnog aanwenden om hier in te sturen? Onze fractie hecht ook zeer aan het belang van gezondheid. Gezondheid gaat voor alles! Kansen om maatregelen te nemen die de gezondheid van onze inwoners bevorderen moeten wat ons betreft nooit nagelaten worden. In dat kader noemen wij het terugdringen van de schadelijke effecten van alcohol- en drugsgebruik en het lokale gezondheidsbeleid is een forse stap in de goede richting. Nu dat lokale gezondheidsbeleid in een afrondende fase is terechtgekomen, dringen wij aan om voldoende financiële middelen in de begroting op te nemen om het beleid ook zo spoedig mogelijk in te zetten. Indexatie van subsidies is voor een deel toch niet meer relevant? Ze staan wel in de Kadernota, want voor een deel is dat niet meer nodig, want als subsidies worden toegekend op basis van plannen waaruit het maatschappelijk nut voor Sliedrecht blijkt, dan zal zo'n plan ook onderbouwd zijn met actuele kosten en prijzen. De precarioheffing gaat verdwijnen en ook de dividenduitkeringen staan mogelijk op de tocht en onze fractie zou graag zien dat we ons daarop gaan voorbereiden. Wat ons betreft beïnvloeden op dit moment de volledige opbrengsten nog teveel het meerjaren perspectief. Laten we in het meerjaren perspectief er dan ook anders mee omgaan. Laten we de opbrengsten die de komende jaren nog gerealiseerd gaan worden, geheel of gedeeltelijk gaan reserveren. Op die manier krijgen we een reëel beeld van de uitdagingen waar we de komende jaren voor staan. Het is nog niet zeker dat de Drechtraad de gewenste voorstellen kan accorderen om de taakstellingen van de GRD in hun Drechtwerk te realiseren. In het pessimistische scenario is daar rekening mee gehouden. Wat is het plan van aanpak, met name ten aanzien van Drechtwerk? Daarnaast staan er nogal wat p.m. posten genoteerd (Dienst Gezondheid & Jeugd, sociaal team onder 1 dak, algemene uitkering gemeentefonds, kostenverdeling van de Veiligheidsregio). Moeten we ons geen zorgen gaan maken over het meerjaren perspectief, zeker als ook de precarioheffing gaat vervallen? En wat gaat de reorganisatie nog méér kosten dan de 1,9 miljoen die daar inmiddels aan toegewezen is? We maken ons dan toch best wat zorgen over de ontwikkeling van het financiële perspectief voor de komende jaren; ondanks een stijgend accres en ondanks de goede uitgangspositie door de reserves om te investeren dringt onze fractie toch aan op alertheid. Met betrekking tot de grondslagen (hoofdstuk 6) willen wij aangeven dat de huurprijzen van sportvelden, gymnastieklokalen en welzijnsaccommodaties ook gaan wijzigen door het doorvoeren van marktconforme huren, wat ook effect zal hebben op de manier waarop de inflatie zal moeten worden doorberekend. Wij zijn best geschrokken van de lijst met indirecte subsidies; daar zitten enorme verschillen tussen. Afgerond bij elkaar opgeteld € 262.000,- Verder willen wij de grondslagen 'percentage onbenutte belasting capaciteit' en het 'percentage benutting stille reserves' aan dit hoofdstuk toevoegen. We wachten overigens nog op het antwoord van de vraag hoe anderen, andere gemeentes met deze twee grootheden omgaan en wat de accountant hiervan vindt. Kunt u dat toelichten? Ronduit tevreden is onze fractie dat het college

inmiddels zoveel gewoon gedaan heeft. Geen seinen meer op rood en ze blijven gewoon doen. Weten is nog geen doen, valt in Sliedrecht wel mee; zeker bij het college. Aan ons pleidooi om inzicht te geven in openstaande amendementen, moties en toezeggingen is gehoor gegeven. Dat is mooi. Een handig hulpmiddel voor ons werk in de raad. Misschien is het wel goed om de datum van afhandeling nog eens kritisch door te nemen. Dit college kijkt ook naar wat er in 2018 en later van belang is en gaat daarmee concreet aan de slag. We realiseren ons dat het een hele klus was en is voor de huidige organisatie, die ook nog eens te maken heeft met een behoorlijke transitie naar een regieorganisatie en een forse reorganisatie. De SGP/ChristenUnie steekt dan ook niet onder stoelen of banken dat zij de inzet van de gehele organisatie bijzonder waardeert. Tot slot, voorzitter: onze fractie is dankbaar voor de situatie zoals die in Sliedrecht is. Dankbaar, omdat zij zich realiseert dat het niet vanzelf gaat. Gewoon doen gaat niet voor iedereen op. De Bijbel roept ons op om om te zien naar onze naaste. Laten we dat gewoon doen, met Gods zegen. Die zegen wensen wij college en de organisatie toe in het uitwerken van de plannen, de begroting en het dagelijkse werk. Dan heb ik twee moties. De motie 'Goede raad voor een verantwoorde zaal' en de motie 'Zorg voor de mantelzorger'.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan de motie M6.8, ingediend door de fractie van de SGP/ChristenUnie, PRO Sliedrecht, PvdA en CDA. De motie luidt: 'Goede raad voor een verantwoorde zaal', en daar luidt het dictum: 1. Het voorbereiden van een goed geoutilleerde raadzaal en bijbehorende huisvestingsvoorzieningen los te koppelen van IAP. 2. Uiterlijk in de besluitvormende raad van 26 september 2017 (oordeelsvormende behandeling 12 september) een raadsvoorstel in te dienen met keuzemogelijkheden voor een professionele raadzaal. 3. Uiterlijk te realiseren m.i.v. de nieuwe raadsperiode, dus 21 maart 2018. 4. Indien nodig te voorzien van een tijdelijke variant in aanloop naar een definitieve variant. 5. De keuzevarianten ten minste laten bevatten: a. In ieder geval een tijdelijke variant die uitgaat van de mogelijkheden in het Raadhuis. b. Een tijdelijke variant die uit gaat van het gemeentekantoor. c. Een tijdelijke variant die uitgaat van een externe locatie. 6. Elke variant te voorzien van a. een voor- en nadelen analyse. b. een kosten en baten analyse. c. Investerings en desinvesteringen consequenties. 7. Elke variant minimaal te laten voorzien van: a. Toegankelijkheid — in lijn met het VN-verdrag inzake mensen met een beperking. b. Professionele mogelijkheden t.a.v. beeld en geluid. c. Goede, eigentijdse klimaatregeling. d. Professionele opstelling van raadsleden, college, bezoekers en ambtelijke ondersteuning. e. Goede, voldoende, sanitaire voorzieningen. f. De mogelijkheden voor fracties om samen te komen in fractiekamers. En gaat over tot de orde van de dag en is namens de fractie van de SGP/ChristenUnie alleen ondertekend, maar ik kijk even rond: mag ik er van uitgaan dat ook andere fracties die hem ingediend hebben, hem als ondertekend beschouwd moeten hebben? Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik heb in de snelheid niet iedereen meer om een paraafje kunnen vragen, maar ik ben wel bij drie andere fracties langs geweest en die staan bovenaan met hun hele mooie logo afgebeeld.

De **voorzitter** Mag ik hem beschouwen bij die fracties, dat die ondertekend is door hen? Kunt u dat straks doen, voor de verslaglegging uiteraard. Dan komen we bij motie M6.9. Motie 'Zorg voor de mantelzorger' en daarin wordt het college gevraagd: 1. De rijksbijdrage voor mantelzorg in de periode 2018-2020 geheel te bestemmen voor dit doel. 2. De regie te nemen op dit beleid en daartoe een beleidsvoorstel te maken dat aansluit bij de wensen van mantelzorgers en bij de Wmo-visie en —praktijk van de gemeente Sliedrecht. 3. Bij het opstellen van dit beleid gebruik te maken van de expertise van de landelijke vereniging voor mantelzorgers Mezzo en 4. Dit beleidsvoorstel uiterlijk in het derde kwartaal ter besluitvorming aan de raad aan te bieden, zodat dit beleid verwerkt kan worden in de begroting 2018 en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend namens de SGP/ChristenUnie, het CDA en PRO Sliedrecht en de PvdA zie ik hier en is ondertekend door mevrouw De Mul namens de SGP/ChristenUnie; mag ik ook hier van uitgaan dat de andere fracties hem als ondertekend hebben? Ja, dan bij deze. Dan kijk ik even, dan

gaan we naar de heer Van Rees, die heeft het woord en meneer Bijderwieden komt binnen, van harte welkom. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. De laatste Kadernota van dit college en dus ook van deze raad. Wederom een Kadernota vol bruisende teksten en plannen. We hebben zojuist echter gezien dat die vaak op de plank blijven liggen. Maar voor het zuur: eerst even het zoet. Wij zijn blij met de indexatie van de subsidies. Eindelijk is bij dit college het besef ingedaald dat niet alleen projectontwikkelaars blij worden van geld, maar verenigingen ook. Wij vinden het ook fijn dat het college schrijft dat het zich wil inzetten voor de integratie en de participatie van statushouders. We hebben inmiddels met pijn in het hart afscheid genomen van de stichting Vluchtelingenwerk, maar worden ook wel heel erg nieuwsgierig hoe de nieuwe participant op dit front acteert en hoe het eigenlijk gaat met Participe? Zijn er al meetbare prestaties geleverd die matchen met die visie die het college heeft ten aanzien van de begeleiding van de vluchtelingen wat Vluchtelingenwerk niet zou kunnen leveren? En zou het college de raad eens willen informeren over de vooruitgang die hiermee inmiddels is geboekt? Want volgens ons gingen die zich toch juist inzetten voor de genoemde integratie en de participatie van de statushouders? Of loopt u misschien alvast vooruit op het schokkend grote aantal laaggeletterden in onze gemeente en wilt u dat in ieder geval alvast bij deze doelgroep ondervangen? Ik denk alleen dat het college dan toch met een iets ander plan moet komen dan het marketingplan om de klinkers maar alvast uit de naam van ons dorp te schrappen. We zijn ook blij dat voor onze inwoners de lasten laag kunnen blijven, al vrezen wij wel wat onze bewoners te wachten staat als wij de groeicijfers zien. In dat licht willen wij aandacht vragen voor onze sociale woningvoorraad. Wij vragen de portefeuillehouder dan ook om vooral voor deze inwoners extra aandacht te geven aan de regionale woonvisie op het moment dat wij onze lokale uitvoeringsparagraaf gaan opstellen. Wij verwachten een evenwichtige woningmix waarin voor iedere Sliedrechter een plaats is in Sliedrecht en niet dat ze genoeg moeten nemen met een flat in Papendrecht omdat die leegstand kent. Waarom denkt u dat die leeg stond? Zo willen wij niet met onze burgers omgaan. Nu we het toch over huisvesting hebben, de nieuwe raad met 21 zetels zal in maart 2018 in een nieuwe of vernieuwde ruimte bijeenkomen. Gaan we dat ook nog ergens terugvinden? De motie hiervoor ligt inmiddels voor u. Wij lezen dat de begraafplaatsadministratie op orde is gebracht; daardoor kunnen we de begroting € 40.000,- structureel positief bijstellen. Wij vragen ons echter af wanneer de nieuwe begraafplaats gerealiseerd gaat worden. De klap op het Recreatief Knooppunt is gegeven, dus wat ons betreft kan dat ook voor een reguliere en een natuurbegraafplaats nu heel snel. Zoals u weet vinden wij dat die begraafplaats, goed ontsloten, ook over het spoor gerealiseerd kan worden. Is het niet beter dáár het geld voor te reserveren? Of is de voorziening van ruim 8 ton daarvoor genoeg? Veilige fietsroutes door ons dorp, dat willen we allemaal. Maar ik kan nergens vinden dat u ook al rekening er mee hebt gehouden dat een veilige fietsroute langs de Crayestein eerder dan in uw eigen oorspronkelijke planning, op verzoek van onze raad, zou moeten worden aangelegd. Achterin zag ik al een aantal mensen al opgelucht ademhalen... 'hij begint dit jaar niet met de Bootjeshelling'. Nee, ik ga niet zeggen dat hij er ook dit jaar weer niet ligt, want dat wisten wij vorig jaar al. In de stukken kunnen we terugvinden, dat dit ding al 10.000 euro heeft gekost. Maar het wil er bij mij niet in dat de Bootjeshelling die ik bij een bedrijf aan de Industrieweg heb zien liggen en waarvan de portefeuillehouder niet ontkende dat dat hem was, € 10.000,- heeft gekost - waarschijnlijk is dat de oud ijzerwaarde, zodat u zich alvast hebt ingedekt om de consequenties van een zeperd te beperken. Zolang dat ding niet in het water ligt wil ik wel graag de financiële ins en outs boven water hebben. Verder stel ik voor om het vanmiddag kort te houden omdat wij zojuist, 14.25 uur, een cib met de urgentie 'hoog' van het college hebben ontvangen over een bijeenkomst vanavond om 19.30 uur in Strijen. Je bedenkt het niet; het gebeurt hier gewoon.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Volgens mij houden wij ons voorlopig even aan ons eigen boekje, want dat is van de raad. (...) Dat heeft het college inderdaad gedaan, maar wij zitten hier als raad en als u daar van af wil wijken - bij de vaststelling van de agenda heb ik u er niet over

gehoord, meneer Pauw, dus ik ga er even vanuit dat het goed gaat. Ik wil graag meneer Pauw, want hij is sowieso aan de beurt. Ik zie meneer De Borst. Ik had op mijn papiertje meneer Pauw staan. Meneer De Borst, van harte welkom. U kiest uw eigen rolverdeling, maar wij hadden de fractievoorzitter aangenomen.

De heer **De Borst** Ja, anders past het niet, Timo praat te langzaam.

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, college, raadsleden, aanwezigen en luisteraars. Daar sta ik dan. Als vertegenwoordiger van PRO Sliedrecht aan mij dit jaar de eer om de algemene beschouwingen uit te spreken. Voor ons ligt de Kadernota 2018. Als het ware het kookboek waar straks het menu van de begroting voor 2018 uit opgemaakt gaat wordt. Het college heeft nu in deze Kadernota een paar recepten voorgeschoteld en vraagt of wij het eens zijn met die keuze. Vinden wij dit de juiste recepten? Zitten alle voedingstoffen die anno 2017 gezond technisch verantwoord zijn, er wel in? Passen de gekozen recepten ook bij elkaar of is het een bij elkaar geraapt waterzootje? Is dit het menu wat Sliedrecht hoog op de kaart zet? Kortom, is het wat voor ons ligt te eten, te pruimen? Het is de laatste Kadernota van dit college. U schrijft dat de ambities uit het College Uitvoeringsprogramma 2014-2018 bijna allemaal gerealiseerd zijn, maar dat er nog voldoende ambitie over is om ook Sliedrecht in het laatste jaar van uw periode vooruit te brengen en netjes over te dragen. Regeren over je eigen graf doe je niet als college. Het huishoudboekje op orde hebben en dit als smakelijk hapje overdragen aan een nieuw college in 2018 is prima. Voorzitter, het receptenboek heet 'Gewoon blijven doen'. Gewoon blijven doen, dat belooft een degelijk kookboek, zonder gekkigheid, voedzaam, doch misschien een beetje saai of zo nu en dan smakeloos. Gewoon blijven dóen zou meer kunnen passen bij het boek met zeer praktische recepten, die gemakkelijk te bereiden zijn. Geen urenlange keukensessies, maar to the point gerechten, met voor ieder wat wils. Wij hopen en verwachten dat deze Kadernota ruim voldoende is voor het college om de begroting 2018 straks op te maken bij de begrotingsbehandeling. Laten we straks niet over hoeven te doen wat wij vandaag aan u meegeven. Over de grote projecten. De acht grote projecten waren pittige recepten. De één had wat moeilijkere ingrediënten, soms lastig te vinden, de ander lag al deels klaar, maar het ontbrak aan de smaakafwerking. Er is hard gewerkt en dat doet ons deugd. Daar complimenteren wij dit college dan ook voor. Helaas ontbreekt het toetje nog wel. Het Watertorenterrein blijft een onafgemaakt recept, want onze inwoners kunnen nog steeds niets daarvan proeven. U geeft aan, beste college, voor het einde van deze collegeperiode meer duidelijkheid te hebben over invulling van deze unieke plek in Sliedrecht. In hoeverre is dat een serieus aanbod van een blik op dat toetje, of worden wij hier aan het lijntje gehouden? Trends en ontwikkelingen, toekomstige recepten, wat gaat er aan komen, waar moeten we ons nu eigenlijk al in gaan verdiepen? Enkele wil ik met u langs gaan: wonen. Voorspellingen Woningmarktonderzoek Drechtsteden 2016-2031 geeft aan dat tot 2031 mogelijk 15% groei te zien is aan huishoudens in Sliedrecht. Dat betekent 1500 woningen. Hoe wil de gemeente hierop gaan participeren, want we lopen toch aardig tegen onze gemeentegrenzen aan? Dat vraagt principiële keuzes over hoe en waar woningbouw mogelijk is. U kent de smaak van PRO Sliedrecht: niet in het Groene Hart. Die grens moeten we niet overgaan. Wij snappen echt wel dat al dat groene gras daar lonkt naar u, maar voor ons gaat u daarmee echt de grens over. Out of the box denken zien wij veel meer zitten en dan ook echt specifiek aan de slag voor specifieke doelgroepen. Sociale woningbouw; wij blijven hier voor pleiten. Starters, mensen met minder inkomen en mensen die door omstandigheden geen ruime woonkeus hebben moeten beter bediend worden. Ook zorgwoningen, met oog op de verzilvering, waar met name ingezet wordt op langer, maar waardoor ook veiliger, socialer en zelfstandig thuis gewoond kan worden. Wij zien heel graag richting begroting 2018, alsook in het lokale uitvoeringsparagraaf van de Regionale Woonvisie die creatieve out of the box ideeën in. Uw beantwoording op onze technische vraag omtrent welke woonvisie nu leidend is, blijft helaas wat vaag. Voor PRO Sliedrecht staat buiten kijf dat de lokale woonvisie bepalend moet

zijn, te allen tijde. Ik noem een paar gerechten die PRO Sliedrecht al eens vaker geroepen heeft op dit gebied. Het oerbrood, het voorgerechtje met diverse soorten smeerboter: kleine tiny houses voor starters en mensen die een minimale footprint willen achterlaten. Geen gekkigheid, geen tierelantijntjes, maar gewoon een plekje om te wonen als starter, alleenstaande of minimalist. Het smakelijke dessert uit grootmoeders tijd, met ingrediënten die het eindgerecht onvergetelijk maken: zorgwoningen waar mensen zelfstandig kunnen wonen met eigen zeggenschap, maar waar veiligheid, sociaal contact en zorg de basis zijn. Beschut en beschermd wonen, wat ook het groeiende probleem van eenzaamheid aanpakt. Een Sliedrechtse inwoner zei het me zo: 'Een eigen plek, een eigen voordeur, maar wel mensen om mij heen. De gezelligheid van activiteiten in de buurt die bereikbaar en toegankelijk zijn, met anderen koffie kunnen drinken en 's avonds samen kunnen eten. Daar verlang ik naar. En die recepten die je soms op het verkeerde been zetten: het vegetarisch biefstukje. Oude panden die een nieuwe bestemming krijgen. Niet afbreken, platgooien en zo snel mogelijk vergeten, maar omvormen tot passende woningbouw. Denk aan de Groen van Prinsterer school en leegstaande panden op de Kerkbuurt. Maar ook aan de locatie ziekenhuis Albert Schweitzer. Overweegt het college de aankoop van dit pand? En zo ja, met welk doel? Heeft u daar visie op? Sociale samenhang. Goed om te lezen dat het besef er is dat we niet achterover kunnen gaan zitten op dit onderwerp. Ook niet nu het college de laatste periode ingaat. Lokaal armoedebeleid en dan met specifieke aandacht voor kinderen in armoede, jeugdwelzijnsbeleid, integratiebeleid, gezondheidsbeleid, participatiebeleid: ze hebben de volle aandacht. PRO Sliedrecht is blij dat er over veel zaken een duidelijke PRO gele saus ligt. De zogenaamde Klijnsma-gelden dreigen door de SDD afgepakt te gaan worden. Daar wordt volgende week, 4 juli over beslist aan de overkant in de Drechttraad. Wij zien Sliedrecht zo graag zelf sturing hebben hierop. Wat vinden de andere fracties ervan dat onder andere hierdoor het idee van de raad, op aangeven van Stichting Jeugd Actief met betrekking tot diplomazwemmen niet uitgevoerd dreigt te gaan worden? En college, we horen daar nog graag alstublieft wat uitleg voor, want zegt u nu gewoon: we gaan gewoon niks doen, het zij zo? In de tweede termijn zal PRO Sliedrecht daar waarschijnlijk met een motie voor gaan komen. Het betrekken van werkgroepen uit de samenleving zoals gebeurd is bij het realiseren van het Fitnessparcours mag op nog veel meer terreinen terugkomen. Gebruik de kennis, ervaring, inzichten die leven bij onze inwoners. Sociale plaatsen waar mensen kunnen samenkomen zoals bibliotheek, het Creatief Centrum en buurthuis 'het Vogelnestje' vinden wij prachtig. Mede door de inzet van zoveel vrijwilligers; een pluim voor een ieder die zich daar voor inzet. Dit zijn kansen voor de gemeente om nog meer mee te doen. Contacten, ontmoeting, begeleiding, verwijzing, participatie en netwerken zijn niet zomaar woorden, maar de maïzena in onze Sliedrechtse samenleving. Maar ze kunnen nog breder plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan, met het oog op de verzilvering in de nabije toekomst van onze inwoners, het meer in contact brengen van ouderen met kinderen en jongeren. Daar liggen nog ruime mogelijkheden. 'Jong ontmoet oud' en dan niet alleen als artikel in de lokale krant, maar juist ook in de uitvoering. De sociale gele saus van leefbaarheid en omzien naar elkaar, ontmoeting, mag ruimschoots bij diverse soorten gerechten geserveerd worden. De mobiliteit en bereikbaarheid, voorzitter. Deze stevige kost heeft al veel aandacht gehad, de afgelopen periode. Hoe houden we ons dorp bereikbaar, hoe verbeteren we de infrastructuur voor alle vervoersbewegingen met onder andere auto of fiets? Aandacht voor de zwakkere verkeersdeelnemers kan altijd beter en moet ons inziens ook nog veel beter. Ook het Verenigde Naties Verdrag inzake rechten van personen met een handicap roept daartoe al veel langer op. Aandacht voor kind, mensen met een beperking en ouderen als fietser, wandelaar of met scootmobiel. Zet eens een bril op van iemand die blind is, of zich verplaatst met een rolstoel of scootmobiel door het dorp. Beter nog, zet hier een werkgroep voor op en betrek deze ervaringsdeskundigen om ons dorp leefbaarder, veiliger en socialer te maken. De lift bij de Kerkbuurt mag geen eindpunt zijn, maar juist het begin van een hele reeks aanpassingen, creatieve oplossingen en praktische uitvoeringen. Sliedrecht moet toegankelijk zijn en blijven voor iedereen. Duurzaamheid. Het maken van een lokale duurzaamheidsvisie en oprichten van een duurzaamheidsplatform vallen te lezen in de Kadernota. Die zal komen in het 3e kwartaal van dit jaar nog en de doelstelling is: een aantrekkelijke, groene, gezonde en toekomstbestendige gemeente. Wij

zijn zeer benieuwd wat hierin beschreven zal staan en welke stippen op de horizon de gemeente wil en met name durft te zetten. Welk gerecht komt hoog op die menulijst? Want zou het nu niet eens echt gaaf zijn om een zeer progressief recept op te stellen van een smaakvolle, gedurfde en scorende creatie? Iets wat Sliedrecht op de kaart zet. Want het alleen blijven hangen in de Sliedrechtse bewondering door de baggerindustrie in verleden en heden is veel te makkelijk. Daar komen we echt niet meer mee weg. Durft Sliedrecht zijn hoofd boven het maaiveld uit te steken en iets unieks te doen? Positief in het nationale nieuws komen, in plaats van negatief op de kaart gezet te worden door die vreselijke burens van de overkant, met namen zoals Dupont en Chemours. Laten we het heft in handen nemen en een totaalplan maken waarmee we ons baggerdorp wederom op de kaart zetten op dat duurzaamheidsgebied. Verzin maar: het meest groene dorp, het meest milieuvriendelijke dorp, het meest CO2 compenserende dorp, het minst CO2 uitstotende dorp, of het dorp met de laagste ecologische footprint. Of wat dan ook. Dus de doelstelling van aantrekkelijk, groen, gezonde en toekomstbestendige gemeente zijn, ook daadwerkelijk breed uitrollen. Dat betekent dus ook in details uitrollen: zoals verlichting in ons dorp die op beweging aan/uit gaat, op elk nieuw te bouwen huis zonnepanelen of dakpanelen, groene daken en gevels en daar komen we straks met een amendement voor. Het warmtenet project bij renovatie Staatsliedenbuurt vinden wij een prachtige stap. Die verdient ook doorzetting naar elke aanpassing, renovatie en vernieuwing in ons dorp. In de komende tijd wordt onderzocht welke gebouwen en welke wijken nog meer kunnen worden aangesloten op het warmtenet, schrijft de gemeente op haar website. Is het college voornemens om kansen hierin ook al nu al te pakken? Denk aan aanpassing van de fietsstroken in de Crayestein, als leidingen vanaf HVC Dordrecht richting Sliedrecht gaan lopen. Als de straat dan toch straks helemaal open ligt, welke locaties zijn zinnig? Nu ik het toch over groen heb - hoe kan het dat de beschikbare gelden ter waarde van € 100.000,- incidenteel en € 50.000,- structureel voor impuls kwaliteit groen maar beperkt gebruikt is? En als ik dan zie waaraan het gebruikt is, betwijfelt PRO Sliedrecht of die insteek toen van ophogen budget wel goed begrepen is. We zeggen, dat is de kernboodschap: op naar een Michelinster op dit gebied, duurzaamheid. Algemene opmerkingen. PRO Sliedrecht verwacht met de begrotingsbehandeling 2018 een zeer duidelijke uitwerking van het college wat de lopende reorganisatie bij het gemeente nu precies kost en waar precies voor betaald wordt. In hele duidelijke woorden en becijfering alstublieft, want dit moet geen soort kauwgom worden die maar steeds blijft terugkomen. 'Gewoon blijven doen!' heet dit kookboek. Een naam dat past bij een degelijk kookboek, en dat is het ook. Eentje die goed is te eten, goed te pruimen zeg maar. Maar wij missen wel ambitierecepten, zeg maar het crème de la crème gevoel. Waar zit dat positieve verrassingsrecept? Waar is die smaakvolle richting die Sliedrecht op de kaart zet, eentje die je onthoudt, eentje waardoor je nog meer wilt weten, proeven en eten van dat prachtige baggerdorp? PRO Sliedrecht begrijpt echt wel dat dit college een beetje aan de voorzichtige kant is geweest, omdat in 2018 verkiezingen zijn. Maar je wilt het nieuwe college straks toch ook op een positieve manier een richting wijzen? Als het recept zo aantrekkelijk is, zo smaakvol en creatief, dan kan een volgend college toch niets anders doen dan dat als uitgangspunt te nemen en de ingeslagen weg van kwaliteit, smaak, betaalbaarheid en keuzes van die gezonde ingrediënten door te zetten en een vervolg kookboek te maken, het 2e deel in de serie zeg maar. En welke naam dat kookboek dan zou moeten hebben, dat laten wij graag over aan de fantasie van u allen. Weer iets met 'gewoon doen', of...? Zoal aangekondigd een amendement: 'dak/gevel groen', die geef ik aan u, voorzitter en ook nog een motie over 'Vervuiling plantsoenen en parken', en dat gaat over hondenpoepzakjes en een motie 'Diplomazwemmen'; die zal in tweede termijn terugkomen. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel. Het eerste is een amendement: 'Dak/gevel groen' en die heeft het nummer A6.1. Het amendement luidt als volgt: In het voorgestelde raadsbesluit wordt aan beslispunt 4.1. toegevoegd: Uit de structurele ruimte van € 100.000,-, pagina 11 van de Kadernota, voor de jaren 2018 en 2019 een bedrag van € 15.000,- te benutten om een proef aan te gaan tot het stimuleren van het aanleggen van groene daken of gevels en is ondertekend door de heer Peter De Borst van de fractie van PRO Sliedrecht. Dan komen we bij motie M6.10, dat is motie 'Vervuiling

plantsoenen en parken'. Daar is het dictum als volgt. De gratis verstrekking van genoemde zakjes per direct te hervatten; deze zakjes aan te bieden in de openbare ruimte en supermarkten; Dit met de richtlijnen voor het hondenbeleid, te publiceren in de (sociale) media; de kosten te dekken uit het egalisatiefonds afvalstoffenheffing en gaat over tot de orde van de dag. Deze is ondertekend door de heer Blanken namens de fractie van PRO Sliedrecht. Dan zijn wij aangeland bij de laatste en dat is de VVD, meneer Kieft. Meneer Kieft heeft het woord.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de behandeling van het college uitvoeringsprogramma in 2014 complimenteerde ik het college met haar ambitieuze plannen. 'Gewoon doen' werd het devies en dat hebben we gezien. Ook sprak ik toen mijn waardering uit voor het feit dat de VVD-identiteit goed zichtbaar was en dat veel van onze ideeën terugkwamen in de plannen. Dat 3 jaar na dato zoveel van deze plannen ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd, maakt ons trots, voorzitter. Natuurlijk is per plan of idee het stadium waarin het zich bevindt verschillend, maar of het plan nou door de raad, in uitvoering is of zojuist is afgerond; hier mogen wij als raad met zijn allen trots op zijn. We hebben in de afgelopen jaren stappen gezet om Sliedrecht mooier en levendiger te maken. Eigenlijk zou ik nou gewoon een opsomming kunnen geven van het CUP-overzicht in de Kadernota, want ik zie maar weinig zaken die niet zijn uitgevoerd. Een greep uit de prestaties van de afgelopen jaren: een nieuw evenementenbeleid, nieuwe initiatieven en een kermis die terugkwam in het dorp. Het Baggerfestival werd eindelijk weer eens nieuw leven ingeblazen, waardoor ik, samen met vele anderen, eindelijk ook weer eens een biertje kan drinken op dit mooie festival. Natuurlijk twee jaar geleden ook. De lobby voor de verbreding van de A15 wierp haar vruchten af en de plannen werden getekend, maar helaas zijn de plannen pas over een aantal jaren zichtbaar en merkbaar. Er kwam een duidelijke visie op onze mooie Sliedrechtse dijk en we voerden een langlopende discussie over de vermindering van de regeldruk. Helaas werd het hoge ambitieniveau van het college door de meerderheid van de raad naar beneden bijgesteld in de nieuwe APV, maar onderzoek onder inwoners, horecabezoekers en -ondernemers heeft uitgewezen dat het vrijgeven van horecatijden nog steeds een uitstekend plan is. Toen dit college aantrad had het een duidelijke missie: grote projecten lostrekken en Sliedrecht verlossen van een aantal langlopende dossiers en rotte kiezels in ons straatbeeld. De turbo werd aangezet om deze projecten in een stroomversnelling te brengen, want Baanhoek-West wordt langzaam aan echt een complete woonwijk. Na de zomer wordt sporthal 'De Basis' in Benedenveer in gebruik genomen en beschikt Sliedrecht over een multifunctionele, hypermoderne sportaccommodatie. De Staatsliedenbuurt krijgt door renovatie en nieuwbouw een sterke verbetering in het woongenot en een kwaliteitsimpuls voor Sliedrecht en wordt zo waarschijnlijk wel één van de meest gewilde woonwijken van de toekomst. Plannen voor Locatie Lanser en het Winklerplein zijn rond en wachten op uitvoering. Last but not least: vorige week stemden we hier in met de ontwikkeling van het Recreatief Knooppunt. Een recreatieve aanwinst voor onze inwoners, een nieuw sportcomplex voor de voetbalvereniging en economische groeimogelijkheden voor Sliedrecht. Alleen de Watertoren, dat valt ons tegen, voorzitter. We zijn ons ervan bewust dat de gemaakte afspraken zorgen voor een complexe situatie, maar de VVD fractie had verwacht dat er toch wel meer voortgang was geboekt op dit dossier. Maar goed, college, u heeft nog 9 maanden. En natuurlijk was dit alles niet mogelijk zonder een aantrekkende economie, dat als vliegwiel functioneerde voor Sliedrecht en de benodigde financiële middelen verschaft die nodig waren om aan de slag te gaan. Er is in de afgelopen jaren veel vergaderd, plannen gemaakt, gewikt en gewogen en de resultaten worden langzaam zichtbaar in ons dorp. Kortom voorzitter, er is jaren gezaaid en nu wordt het tijd om te oogsten. Daarnaast hebben we als VVD-fractie een aantal onderwerpen waar wij aandacht voor willen vragen. Er is in de afgelopen periode veel gesproken over de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie. Hierover is in de debatten over ontwikkelplannen het nodige gezegd en ik zal dan ook niet in herhaling treden. Maar de VVD fractie had wel verwacht dat de ontwikkeling zich harder zou inzetten, dat de resultaten sneller zichtbaar zouden zijn en de rendementen hoger zouden zijn. Daarom roep ik het college op om het restant van deze periode te gebruiken om er alles eruit te halen wat erin zit en zich volledig te focussen op deze ontwikkeling, zodat het nieuwe college bij aantreden

beschikt over een toekomstbestendig ambtenarenapparaat. Mobiliteit van, naar en binnen Sliedrecht blijft voor de VVD een zorgenkindje. Weliswaar hebben we een besluit genomen om op korte termijn wat reparatiewerkzaamheden te plegen aan onze infrastructuur, maar de visie over een toekomstbestendige mobiliteit moet nog op tafel komen. Natuurlijk, we hebben een doorbraak geforceerd op de A15 en wij tellen de dagen af tot dit wordt gerealiseerd. Maar ja, het moet nog wel eerst gebeuren. Mobiliteit is en blijft voor onze inwoners, werkenden en ondernemers van cruciaal belang voor leef- en ondernemersklimaat van Sliedrecht. Laten we daar ook de komende jaren extra op focussen. Als het gaat om wonen: willen wij de Drechtsteden en Sliedrecht als regio nou echt een keer op de kaart zetten, dan is het ook tijd om hier de focus op te leggen. De woningopgave van 9.000 woningen in de Drechtsteden, waarvan 1.500 in Sliedrecht zou als katalysator kunnen werken om deze regio echt top te maken en dan heb ik het niet alleen over maritiem vlak. Dat betekent dat we zowel in de Drechtstraad als in de Sliedrechtse raad in de toekomst eens een goede discussie moeten hebben over het ambitieniveau van deze regio en dus van Sliedrecht. En met betrekking tot de invulling van die 1.500 woningen, voorzitter, daar stelt de VVD voor om ook eens te denken aan landelijk wonen: grote kavels, laagbouw, met veel water en groen. Denk daar eens aan. Daarnaast heeft het ziekenhuis aangegeven op zoek te zijn naar een nieuwe locatie binnen Sliedrecht. Dat betekent dat er een geweldige A-locatie beschikbaar komt. De VVD vindt dat deze locatie in de toekomst bestemd moet worden voor wonen. Zoals eerder gezegd, voorzitter, hebben we vorige week een belangrijke beslissing genomen voor de economische toekomst van Sliedrecht. Weliswaar moet er met de realisatie van het Recreatief Knooppunt een impuls worden gegeven aan recreatie en sport, maar zorgt er ook voor dat Sliedrecht economisch niet op slot wordt gezet. Door het omklappen van de voetbal wordt er een mooi stuk grond, strategisch gelegen aan de A15, vrijgespeeld voor bedrijven. Deze toekomstige bedrijven zorgen weer voor werkgelegenheid. Daarnaast moeten we niet vergeten dat er met de komst van Green Point en Burger King al de nodige stappen worden gezet. De driehoek, de Nijverwaard en Stationspark 2 bieden ons daarnaast nog voldoende mogelijkheden om bedrijvigheid naar Sliedrecht te halen; iets wat volgens de VVD een absolute topprioriteit moet zijn binnen het college. Tot slot, voorzitter, dankt de VVD-fractie het voltallige college voor haar inzet, het harde werken en doorzettingsvermogen de afgelopen jaren. Zonder jullie eensgezindheid was het niet mogelijk om zoveel te realiseren. We rekenen erop dat jullie dit voort zullen zetten, de komende maanden en daarnaast danken wij onze collega raadsleden en fracties voor de wil om iets moois te maken van Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Kleef. U heeft geen moties of amendementen? Nee? Dan constateer ik dat het 16.17 uur is, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik had nog even een vraag van orde, een punt van orde, als dat mag.

De **voorzitter** Dat mag, u heeft het woord.

De heer **Pauw** We krijgen straks na de pauze de beantwoording van het college. Het verzoek in het spoorboekje is alleen maar verduidelijkende verhelderingsvragen te stellen. Dat is voor mij nieuw, maar dat schijnt aan mij te liggen. Dus er komt geen debat in de eerste termijn van het college en mijn vraag is even, is mijn constatering nou juist, ook voor de luisteraars thuis, dat het debat over de inhoud pas plaatsvindt na de pauze om 19.00 uur of 19.30 uur?

De **voorzitter** Dat is volgens mij een logische constatering, meneer Pauw. Zoals we dat eerder ook al eens gedaan hebben, voor zover ik kan overzien. Ja? Dan schors ik nu de vergadering tot 16.50 uur.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, wij zijn weer terug en ik denk dat ik wethouder Dijkstra maar als

eerste naar voren vraag. Wethouder Dijkstra...? Dames en heren, de vergadering is heropend. Wethouder Tanis, zou u als eerste...? Dames en heren, ik zou graag nu de vergadering weer in enige rust willen hervatten. Er was aan het eind van het vorige bedrijf wat verwarring over de reden waarom we zo strak aan de tijd varen als het gaat over debat, wel of niet. Dat hebben we eerdere jaren ook zo gedaan. Ik snap dat als de raad het anders zou willen, dat dat kan, maar ik wil u er wel dringend op wijzen dat dan de kans dat we uitlopen en dat we te laat aan het eten raken en dan voor de rest van de avond opschuiven, dan zeer wel aanwezig is. Dus ik wil graag aan u de keus laten of we lichte debatten toestaan of ruime debatten, u mag het allemaal zelf zeggen, maar dat betekent dat we wel serieus risico lopen op de tijd, of dat u een extreem strenge voorzitter krijgt om te zorgen dat we binnen die tijd blijven en zelfs dan kan ik u niet garanderen dat we op tijd aan het eten zitten, want om 18.00 uur staat het eten er en dat is wel waar we ook rekening mee moeten houden. Dus ik hoor graag van u als raad wat u er van vindt. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Wij volgen gewoon graag het spoorboekje, dus dan krijgen we een beschouwing van het college en een reactie op de moties en amendementen en dan gaan we daarna eten en gaan we na het eten debatteren.

De **voorzitter** Het spoorboekje is uiteraard bekend. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Wij volgen ook graag het spoorboekje, voorzitter.

De **voorzitter** Prima, anderen nog? Mag ik constateren dat we dan het spoorboekje gewoon volgen? Dan geef ik graag het woord aan de heer Tanis. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Dank u wel, voorzitter. ik heb slechts een paar opmerkingen, dus ik hou het heel kort. De heer Spek heeft terecht geconstateerd dat in de Kadernota een aantal trends en ontwikkelingen voor de lange termijn beschreven zijn. We hebben daar als college ook bewust voor gekozen, juist ook in de richting van de verkiezingen die er aan zitten te komen, maar ook om een aantal trends te duiden voor de lange termijn die wat ons betreft echt van belang zijn voor Sliedrecht en voor de positie van Sliedrecht in de regio. De heer De Jager vraagt terecht...

De heer **Spek** Dank u wel. Fijn dat u dat zegt, dat u bevestigt dat ik dat goed gelezen heb, maar u zegt zelf in die nota dat u eigenlijk klaar bent met uw plannen, dat je een beetje - het stoplicht slaat blauw uit. Dat vind ik trouwens ook al bijzonder, want ik heb nog nooit een verkeerslicht met blauw licht gezien, maar goed, hij slaat behoorlijk blauw uit...

Wethouder **Tanis** Een beetje kleurenblind.

De heer **Spek** Ja, kleurendoof zal het wel zijn. Maar, we hebben het over 2050, 2030, 2020, wat gaan we volgend jaar dan doen? Wat gaan we nou volgend jaar nog, waarvan de burger zou zeggen van, tsjakka, dat is nou echt tof dat ze daar op dinsdagmiddag 27 juni met elkaar over zitten te vergaderen?

Wethouder **Tanis** Ja, voorzitter. Niet om een balletje terug te schieten, maar volgens mij is dat nou juist de rol van de raad om het college een aantal kaders, opdrachten mee te geven, uit te werken in aanloop naar de begroting, zodat de burger inderdaad het gevoel krijgt dat de raad hier niet alleen heeft zitten navelstaren. Als je naar de hoofdlijnen kijkt, dan constateert het college inderdaad dat we het college uitvoeringsprogramma grotendeels aan het uitvoeren zijn. Dat is wat anders dan klaar zijn, want een heleboel, zeker een aantal grote projecten, vragen de komende jaren ook nog, het komende jaar, maar waarschijnlijk ook nog daarna, heel veel tijd en energie. Dat is één. Twee, zijn we natuurlijk ook met een aantal lange termijnontwikkelingen bezig. Een aantal fracties heeft, ik zet weer

even mijn regiopet op, als je het hebt over de A15 en meer van dat soort dossiers, zeker ook zo'n woonvisie - zowel plaatselijk als regionaal gaat dat heel veel tijd en energie kosten, maar van een visie kan je niet leven en een visie spreekt de burger ook niet aan. Je zal het wel moeten concretiseren, dat ben ik volledig met u eens. Maar wij hebben er nu wel bewust voor gekozen om die trends wel te duiden, omdat wij wel van mening zijn dat ze grote impact gaan hebben op een aantal hele specifieke keuzes en nogmaals, de inhoud gaat mijn collega over, maar hoe kijk je aan tegen, los van het realisme, maar hoe kijk je aan tegen zo'n woningbouwopgave die er aan zit te komen? En of het er dan 1.500 moeten of een equivalent daarvan, daar gaat het me even niet om: het heeft grote impact en dat type ontwikkelingen hebben we wel heel bewust willen duiden. De heer De Jager vraagt een korte reflectie op het financiële perspectief. U vraagt alertheid; ja, het college ondersteunt volledig die lijn. Er zit en dat hebben we ook nadrukkelijk in de Kadernota aan willen geven, als je naar de lange termijn kijkt hebben we gelukkig een gezonde financiële positie, we hebben voldoende reserves en we hebben lage lokale lasten. Dat is, denk ik, een hele mooie trend die we met elkaar constateren. Anderzijds zie je wel een aantal onzekerheden. We hebben bewust dat ook door middel van een realistisch en een pessimistisch scenario in de Kadernota willen schetsen. Kijk naar de taakstellingen voor de GRD en voor Drechtwerk, even los van de inhoud en de haalbaarheid, maar realiseer je die of niet, heeft forse financiële consequenties en als je dat optelt, met de Veiligheidsregio, met het afschaffen van de precariobelasting en de andere dingen die wij duiden, betekent dat wel dat we niet op onze lauweren kunnen gaan rusten en als u zegt van, neem mijn suggestie mee met betrekking tot de precario en het mogelijk afschaffen van het dividend: er zit een beslispunt in de Kadernota dat het college met concrete uitwerkingen en voorstellen wil komen bij de begrotingsbehandeling en ik zeg ik toe dat wij deze suggestie zeker ook daarin mee zullen nemen. Mijn laatste punt is, voorzitter, daar hebben twee fracties naar gevraagd, het Watertorenterrein. Zowel PRO Sliedrecht als de VVD. We kennen natuurlijk met elkaar de lastige situatie; daar is ook aan gerefereerd, daar ga ik niet op terugkomen. In 2014 heeft de raad natuurlijk daar een besluit over genomen om de bestemmingsplanprocedure niet voort te zetten en korthedshalve eigenlijk aan de projectontwikkelaar te vragen om of aan te tonen dat het haalbaar is of met een nieuw plan te komen. Nou ja, ik heb u al eerder gemeld dat wij echt op die reactie hebben gewacht en sinds eind vorig jaar een aantal gesprekken hebben gevoerd met hem, waarbij wij ook nadrukkelijk de opdracht die de raad toen heeft uitgesproken in 2014 meegegeven hebben. Er was ook begrip van zijn kant en ze zijn nu aan het schetsen. Concreter kan ik het niet maken. Wij hebben de toezegging gekregen dat medio juni ze met wat huiswerk in onze richting terug zullen komen, dus ja, wij zijn daar in afwachting van. Overigens hebben we, tussenzin even, dit ook in een recent gesprek gedeeld met de belangengroepering die ook daar in de buurt actief is, maar dat even terzijde. Dus voorzitter, wij van onze kant doen er alles aan om voor de verkiezingen nog een volgende stap te kunnen zetten en zodra ik meer weet, dan meld ik me terug.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Dat is dan medio juni 2018, neem ik aan.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Nee, medio juni van dit jaar, was toegezegd door de projectontwikkelaar dat hij naar aanleiding van onze gesprekken, waarin wij aangegeven hebben, jouw oude plannen waren te massaal, de raad heeft daar ook wat gevonden, de omgeving heeft er wat van gevonden. Daar werd van zijn kant begrijpvool op gereageerd, vanuit het idee oké, ik ga kijken wat ik kan doen om tot een, voor de omgeving haalbaarder plan te komen en ik zeg u toe dat ik medio juni in uw richting terugkom. Nou, er zijn wat ambtelijke reminders geweest, maar dat heeft nog niet geleid tot een nieuwe afspraak, dus ik heb de nieuwe plannen nog niet kunnen toetsen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, meneer de voorzitter, of dat het in het nieuwe spoorboekje ook toegestaan is om te vragen om antwoorden die nog niet gegeven zijn?

De **voorzitter** Misschien is het handig om even af te wachten. Als u zeker weet dat deze portefeuillehouder dat antwoord zou moeten geven, zou ik de vraag gewoon stellen en anders moet u even wachten tot de laatste aan de beurt geweest is.

De heer **De Jager** Ik denk dat het 99,9% is.

De **voorzitter** Als het 99% zeker is, dan zou ik de vraag stellen, als ik u was.

De heer **De Jager** Ik heb gevraagd of dat de percentages van de onbenutte belastingcapaciteit en de stille reserves ook in hoofdstuk 6 opgenomen kunnen worden van de Kadernota.

De **voorzitter** Dat voelt zelfs als een 100%, meneer De Jager. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, ik denk niet dat mijn collega's daar op gaan reageren.

De **voorzitter** Nee, dat bedoel ik.

Wethouder **Tanis** Dat zeg ik toe, voorzitter, dat we dat in de begroting meenemen. Ja.

De heer **De Jager** En de tweede vraag op dat onderwerp is dat, in de begroting van vorig jaar hebben wij gevraagd wat andere gemeenten met deze fenomenen doen en wat de accountant er van vindt en het gebrekkige verslag van toen, omdat de geluidsinstallatie steeds uitviel, maakte dat de toezegging toen, die ik wel opgeschreven had, niet in het verslag is gekomen. Dat maakt verder allemaal niet uit, maar ik ben nog steeds nieuwsgierig hoe andere gemeenten met deze grootheden omgaan en wat de accountant er van vindt. Zouden we daar in het komende half jaar een keer wat meer over kunnen horen? Dat is mijn vraag.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Dat zeg ik toe. Door middel van de wat gebrekkige verslaglegging was hij inderdaad nog niet bij ons op de lijst terechtgekomen. U heeft me daar pas ook even informeel aan herinnerd. Ik was hem eerlijk gezegd ook helemaal vergeten. Als die op de lijst komt, dan komen we er zeker, wat mij betreft via de Auditcommissie, op terug.

De **voorzitter** Dan noteren we in ieder geval de toezegging dat we in de begroting in hoofdstuk 6 terugkomen op - en daarna heb ik even gemist.

De heer **De Jager** Twee dingen, in hoofdstuk 6 worden de percentages benutting van de onbelaste belastingcapaciteit en de benutting van de stille reserves toegevoegd, die zijn nu 0%, maar die komen er wel als grondslag in en ten tweede, het komende half jaar worden wij een keer voorgelicht, als raad, over hoe andere gemeenten met dat soort zaken omgaan en wat de accountant er van vindt.

De **voorzitter** Nou heeft de griffier, en ik twijfel of dat nou een toezegging van u was of een toezegging van de ontwikkelaar aan de wethouder, het er over dat er medio juni 2017 met plannen rondom het Watertorenterrein - dat waren toezeggingen aan u als wethouder?

Wethouder **Tanis** Ja.

De **voorzitter** Precies, dat waren geen toezeggingen aan de raad. Het klonk wel zo, dus die eerste mag je schrappen. De wethouder komt daar natuurlijk op terug, maar het was een toezegging aan de wethouder zelf. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, dank u wel. Ik heb even een procesvraag. Misschien heb ik het wel gemist, hoor, maar krijgen wij in deze termijn van het college ook duiding over de reeds ingediende moties en amendementen?

De **voorzitter** Als de wethouder zich daar verantwoordelijk voor voelt, ja.

De heer **Kieft** Dank u wel.

De **voorzitter** Ja? Dank u wel. Dan kijk ik naar wethouder Visser. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik heb vijf blaadjes; dat zijn blaadjes van de fracties die gesproken hebben, dat is dan altijd het makkelijkste. Ik heb een heel lang betoog gehoord van de CDA-fractie, maar waar geen rechtstreekse vragen aan mij als portefeuillehouder in waren opgenomen. Er zijn wel een aantal moties van de CDA-fractie waar ik wat over moet vinden, maar dat doe ik aan het eind van het betoog. Toen kwam het verhaal van de SGP/ChristenUnie en daar zat een aantal vragen in mijn richting, dat was a. een pleidooi van de SGP/ChristenUnie dat uit het hart van deze wethouder had kunnen komen, waarin gezegd werd: op het moment dat je het minimabeleid zo dicht mogelijk bij mensen wil brengen, zul je er voor moeten zorgen dat de SDD onderdeel uit gaat maken van het sociaal team Sliedrecht en ook regelmatig het loket bij het sociaal team bemenst. Ik voel hem als een steuntje in de rug, want dat is wel een wens van deze wethouder. Ten aanzien van de mantelzorgers heeft de fractie van de SGP/ChristenUnie een motie ingediend en ik snap ook dat zij die motie ingediend hebben. We zijn begonnen met een Wmo-beleid in 2014; toen spraken we voor het eerst over de visie op de mantelzorgers en het is niet zo dat we de afgelopen twee jaar niets voor mantelzorgers hebben gedaan dat hebben we wel gedaan, maar het ligt niet in een beleid vast, dus op zich snap ik de wens van de fracties wel. Dus ik denk niet dat het college deze motie gaat ontraden. Er moet alleen nog wat meer vaart in gezet worden, omdat de Kadernota staat vierde kwartaal en de fracties nu het beleid op tafel willen hebben, eind derde kwartaal. Dan heeft de SGP/ChristenUnie wat gezegd over het armoedebelid. Zowel de fractie van PRO Sliedrecht als de fractie van de SGP/ChristenUnie hebben tijdens de begrotingsbehandeling voor 2017 gevraagd: we hebben nog geen lokaal armoedebelid, ga daar werk van maken. Morgen is het twee weken geleden, toen heeft hier tijdens de buitenspeeldag ook de stichting 'Alles kids' het levenslicht gezien en dat was het momentum om voor het eerst een heel groot aantal lokale partijen, die bezig zijn met de bestrijding van armoede in Sliedrecht met elkaar aan tafel te hebben. Daar is ook een vervolgspraak gemaakt dat die zelfde partijen, aangevuld met eventueel anderen die zich daarbij aan willen sluiten, op 4 september weer bij elkaar zullen komen en dat zal dan ook het begin zijn van een lokaal platform tegen de armoede in Sliedrecht. De fractie van SGP/ChristenUnie heeft aangegeven: daar hebben wij in principe geld voor over. Op dit moment denk ik niet, voorzitter, dat we daar geld voor nodig hebben. Daar hebben we alleen heel veel energie vanuit de samenleving voor nodig en een stukje ondersteuning vanuit ons. Dus dat moet het probleem niet zijn. Dan heeft de SGP/ChristenUnie nog gevraagd om Sliedrecht, dementievriendelijke gemeente. Daar hadden ze vorig jaar een motie voor ingediend en daar wilden ze geld uit hebben. Toen heb ik gezegd: dat kan makkelijk vanuit bestaande middelen. We zijn er ook hard mee bezig, het projectplan is gereed. Er zijn afspraken met Alzheimer Nederland, dus binnen nu en drie maanden moet ik u daar veel meer over kunnen vertellen, waar Sliedrecht staat en wat we nog moeten doen of wat nog nodig is om Sliedrecht het predicaat 'dementievriendelijk' te geven. Dan kom ik bij de fractie van de PvdA en de meest prangende vraag in

mijn richting van de fractie van de PvdA was: hoe staat het nu met Participe? Hier staat een wethouder die daar totaal niet ontevreden over is, maar het lijkt me verstandig, zoals we het vaker doen met een ronde tafel sociaal, om begin september, begin oktober Participe een keer uit te nodigen bij de fractiespecialisten met een ronde tafel sociaal. Dan kunt u ook zelf eventueel nog wat vragen stellen, maar op zich ben ik niet ontevreden over het handelen van Participe vanaf 1 januari. Pro Sliedrecht heeft...

De **voorzitter** Meneer Spek heeft een vraag.

De heer **Spek** Het is op zich volgens mij wel een goed idee om weer een keer met de ronde tafel te gaan zitten en vragen te stellen, maar één van de punten rondom het vluchtelingenwerk was natuurlijk dat er hele duidelijke, scherpe KPI's moesten afgesproken worden. Er moesten mensen aan het werk en veel meer vrijwilligers en heel de donderse mikmak waar we toen een avond over gediscussieerd hebben en nu vragen wij gewoon naar de feitelijke situatie. We zijn een half jaar verder, stel voor dat ze 40 vrijwilligers, zitten ze nu dan op 20? Dat kan u toch wel zeggen, daar hoeven we toch niet eerst een ronde tafel voor te overleggen?

De **voorzitter** Uw vraag is duidelijk, meneer Spek. Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, als de fractie van het CDA behoefte heeft aan een tussentijdse rapportage op de KPI's die we afgesproken hebben met Participe: ik heb volgens mij woensdagochtend weer een afspraak met hun en dan zal ik die begin januari verstrekken. Begin juli, sorry. Na het eerste halve jaar is juli. Neem me niet kwalijk. Begin juli. Laaggeletterdheid heeft is de PvdA-fractie.

De **voorzitter** Meneer Van Rees wenst een interruptie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Mag ik hieruit concluderen dat het een toezegging is, want ik had inderdaad behoefte aan meetbare prestaties.

De **voorzitter** We gaan heel erg smart opschrijven, meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel.

De **voorzitter** Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Visser** De fractie van de PvdA heeft ook nog de laaggeletterd aangestipt. Afgelopen weken hebben daar de nodige stukken in alle lokale kranten, maar ook in het AD Regiokatern gestaan. Ik denk dat u daar ook gelezen heeft dat Sliedrecht in principe redelijk vooruitstrevend is, want de man die vertelt hoe goed het gaat in Sliedrecht is iemand vanuit de werkgroep, waar zes gemeentes samenwerken in het kader van laaggeletterdheid en Dordrecht heeft daar de centrumfunctie. Betekent ook wel, dat wij niet vrij kunnen beschikken over een deel; dat het wel iets is wat regionaal opgepakt wordt, maar we doen het nodige lokaal met ons Taalcafé en het Taalhuis. PRO Sliedrecht heeft in mijn richting aangestipt, iets over het diplomazwemmen, maar waar zij in tweede termijn nog op terugkomen en PRO Sliedrecht heeft iets gevraagd over de Klijnsma-gelden, maar dat hebben ze richting de andere fracties gevraagd. Rest mij, voorzitter, om nog te reageren op twee moties die mijn portefeuille betreffen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nou voorzitter, we zouden graag wel natuurlijk een visie of een mening van het college horen aangaande het verdwijnen van de Klijnsma-gelden naar de regio.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, even nadenken hoe ik dat het netste zeg. In 2006, bij de vorming van de SDD hebben alle zes de raden besloten het sociaal beleid te delegeren naar de Sociale Dienst Drechtsteden. Dat betekent dat we eigenlijk lokaal niet meer over de middelen gaan, maar alles wat raakt aan het sociaal domein in het kader van uitkeringen, waaronder de Klijnsma-gelden, eigenlijk vloeien naar de SDD en SDD maakt daar beleid op. In het vooroverleg, waar het SDD een voorstel heeft gedaan aan de portefeuillehouders sociaal om het minimabeleid uit te gaan breiden, gericht weliswaar op kinderen, was het voorstel het enigszins naar beneden bijstellen van het persoonlijk minimabudget voor volwassenen en omdat dat voor de Drechtsteden iets hoger ligt dan gemiddeld in Nederland, dat toe te voegen aan de bijdrage aan stichting Leergeld, maar ook de Klijnsma-gelden in te zetten als dekking omdat het minimabeleid over 2016 al leidde tot een tekort bij de Sociale Dienst. De wethouders sociaal waren daar niet rondom gelukkig mee. Voor Sliedrecht gaat het om € 89.000,-. Nou, ik heb u ook geschreven in de cib schoolzwemmen: het was een gedachte geweest om de Klijnsma-gelden daar als dekking voor te gebruiken. Het Drechtstedenbestuur heeft een ander voorstel voorgelegd aan de Drechtraad. Daar is over gesproken, begin juni in de carroussel sociaal. Diezelfde carroussel sociaal krijgt aanstaande donderdag een vervolg en dan zal ook blijken of de Drechtraad in haar wijsheid gaat besluiten om de Klijnsma-gelden volledig in te zetten als dekking voor het minimabeleid van de regio, of een deel van de Klijnsma-gelden dat niet te doen. Het pleidooi van uw wethouder is in eerste instantie geweest: Klijnsma-gelden zijn op kinderen gericht, voor een lokaal beleid, dus het moet eigenlijk lokaal blijven. Toen ik het gevoel had van, dat wordt heel moeilijk, heb ik gezegd: laat dan in ieder geval een deel van de Klijnsma-gelden in Sliedrecht zodat we een normaal, goed lokaal armoedebeleid kunnen gaan voeren. Het argument vanuit het Drechtbestuur was: de Klijnsma-gelden gaan al in in het jaar 2017, we gaan pas ophalen vanaf 2018, dus ik steggel nu nog met onze wethouder financiën om te kijken of we de € 89.000,- van 2017, jawel meneer Kieft: in een potje kunnen stoppen om er vier jaar mee te doen, zodat we wel in september/oktober met een voorstel voor een lokaal armoedebeleid naar u kunnen komen met dekking.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Wordt dat idee ook gesteund door uw collega wethouder, die lid is van het dagelijks bestuur van de Drechtsteden?

Wethouder **Visser** Ik durf niet te zeggen, voorzitter, welk standpunt onze wethouder financiën als DSB-er heeft ingenomen. Dat durf ik niet te zeggen. Ik heb dat niet gevraagd, maar het was wel en ik denk dat het net zo is als het college van Sliedrecht: als er eenmaal een besluit ligt, praat je met één mond.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Ik neem aan dat we dat dan straks in de tweede termijn nog wel horen, voorzitter.

De **voorzitter** Dat mag u aannemen, meneer Venis. Meneer Bijderwieden, zag ik het goed, dat u ook iets wilde zeggen, vragen?

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, het suggereerde even, en wat dat betreft is dat de vraag van mij, dat dit een collegebesluit is. Klopt dat?

De **voorzitter** Wethouder Visser.

Wethouder **Visser** Dat wat een collegebesluit is?

De heer **Bijderwieden** Dat u de € 89.000,- wil terugroepen vanuit de Drechtsteden.

Wethouder **Visser** In zoverre, ik heb wel gemeld aan het college van Sliedrecht dat ik niet gelukkig word van dit voorstel. Dan was ik bij de moties...

De **voorzitter** Een vraag van mevrouw De Mul en daarna de heer De Jager. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even een verduidelijkende vraag. Het gaat om € 89.000,- voor 2017, wat dan in Sliedrecht zou blijven. Vanaf 2018 gaan de gelden wel richting de SDD. Dat is zo goed begrepen?

Wethouder **Visser** Ja, op dit moment is dat nog het voorstel wat voorligt, om 4 december - 4 juli, ik ben helemaal met die maanden in de war, 4 juli als besluitvorming bij de Drechtstraad ligt.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, nog een verduidelijkingsvraag op onze bijdrage van de Kadernota. We hebben het over de Sliedrechtspas gehad en in de Kadernota staat, dat het ondersteunen van financieel zwakkeren ook op andere manier te bereiken is en wij horen graag op welke andere manieren de portefeuillehouder dat dan ziet.

Wethouder **Visser** Ja, voorzitter, volgens mij moet dat juist komen dadelijk uit het lokale armoedeplatform, maar een voorbeeld is gewoon dat wij zien dat een aantal mensen bijvoorbeeld die een uitkering genieten van de Sociale Dienst nog steeds geen gebruik maken van alle regelingen. Op het moment dat wij een 100% bereik hebben, maken we het de mensen al makkelijker, terwijl, met de Sliedrechtspas zitten we altijd met die uitvoeringskosten. Dan hebben we het niet alleen over die invoering van die pas, die nog wel relatief te dragen was, maar ook dat we altijd een organisatie nodig hebben om het uit te voeren en uiteindelijk, wat we willen is dat het maximale deel van een euro bij de mensen terechtkomt.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dank u wel. Hoor ik de portefeuillehouder nu zeggen dat zij eigenlijk haar bestanden nakijkt van: wie maakt waar gebruik van en als je het vermoeden hebt dat iemand ergens geen gebruik van maakt, dat je dat dan actief op gaat zoeken?

Wethouder **Visser** Nou, niet helemaal, voorzitter. Wat wij proberen is natuurlijk sowieso, daar waar mensen zich melden bij het sociaal team of bij het Wmo-loket om ondersteuning, dat je die mensen ook heel duidelijk aanspreekt van: wat is je positie en waar kan je nog gebruik van maken waar je op dit moment geen beroep op doet? Dat wordt ook gedaan. Bijvoorbeeld bij de voedselbank, als mensen zich daar melden wordt ook gekeken van, welke regelingen bestaan er nog waar je geen gebruik van maakt? Daar waar het privacy betreft wordt het wat lastiger. Ik kan niet zomaar mensen ergens gaan voordragen, want dat raak ik de privacy van mensen. Bijvoorbeeld, wij hebben nu een aanbod van de voedselbank dat een aantal groeperingen in aanmerking komt voor een gratis kledingpas en dat doen we in samenwerking met de Sociale Dienst, want zij beheren de bestanden, dus dan leveren wij de brieven aan en de SDD verstuurt het.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Een laatste vraag, of misschien meer een constatering: maar dat komt dan allemaal in dat toegezegde lokale armoedebeloid, al die dingen die u noemde?

Wethouder **Visser** Dat wordt er allemaal in opgenomen.

De heer **De Jager** Dank u wel.

De **voorzitter** Dan wil ik graag, als u klaar bent...

Wethouder **Visser** Ik moet nog twee moties iets van vinden, voorzitter. Dat was motie 6.M6 van de CDA-fractie over verenigingen en ik moet eerlijk zeggen: in eerste instantie ging ik even terug naar de discussie die we hier in de raad hebben gehad over het dak van Wilhelmus, toen er ook gezegd is van: wethouder, wilt u nou eens kijken of we met elkaar iets kunnen doen om het kader bij verenigingen en dat soort dingen te versterken? Die toezegging is gedaan, daar kom ik ook echt dit tweede half jaar in uw richting met een voorstel, maar ik vind de motie waarin de CDA-fractie aan mij vraagt om allerlei verenigingen op te roepen en te gaan kijken naar een solvabiliteit en al dat soort dingen, eerlijk gezegd te ver gaan. Ik vind het ook niet een taak van de gemeente om zo ver in verenigingen, die bij wijze van spreken niet eens een beroep op ons doen, te gaan infiltreren en te zeggen 'en daar ga ik ook nog eens over rapporteren naar de raad'. Dus wat dat betreft ontraad ik deze motie. Ik snap de strekking van de motie en ik heb....

De **voorzitter** Meneer Spek, is dat een verhelderingsvraag? Als u nu uw motie wilt gaan verdedigen, dan zou ik willen vragen om tot de tweede termijn te wachten.

De heer **Spek** Nee, ik wil wel een verhelderingsvraag stellen, of althans, ik wil de visie van de wethouder weten op een stelling die ik wil poneren, maar ik weet niet of u dat dan toestaat?

De **voorzitter** Dan zie ik ons al weer heel snel een debat over een motie ingaan en er wordt nu alleen even een advies van het college gegeven. In tweede termijn heeft u daar alle ruimte voor. Gaat u verder. Meneer De Jager. Sorry, wethouder.

De heer **De Jager** Voorzitter, ook een vraag hierover. Mag je dat überhaupt wel doen, alles gewoon opvragen bij verenigingen en ons als raad rapporteren, ongevraagd, over de positie van?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Het juridische antwoord weet ik daar niet op, voorzitter, maar de vraag is niet alleen, moet je het mogen, maar de vraag is ook misschien wel: moet je het willen?

De **voorzitter** Dan zie ik de heer Spek nog een keer.

De heer **Spek** Ik heb er een beetje last van dat er nu een beeldvorming ontstaan van: alle jaarrekeningen opvragen en ga zo maar door, dus ik kan mijn motie niet verdedigen, maar er ontstaat nu wel een beeldvorming waar ik dat het liefst wel zou doen, zeg maar.

De **voorzitter** U zou graag nuanceren en u kondigt dat alvast aan voor de tweede termijn. Zullen we het daar maar op houden. Dank u wel? Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dan heb ik toch een verhelderingsvraag, want ik lees in de motie dat het wel zo is, dus, klopt de motie dan niet?

De **voorzitter** Meneer De Jager, nu gaan we dus precies dat doen wat we niet zouden doen en ik stel voor dat u dat lekker in de tweede doet. Dan heeft u alle tijd om hierop los te gaan en dan wil ik graag de wethouder vragen om de andere motie te adviseren.

Wethouder **Visser** Over de motie ten aanzien van de mantelzorgers heb ik volgens mij in mijn termijn de richting van de beantwoording aan de SGP/ChristenUnie gezegd dat ik de motie helemaal begrijp. Ik zou het ook nog snappen als de fractie hem in stemming brengt omdat zij teleurgesteld zijn vanuit, zeg maar, wat in eerste instantie geschreven is en wat nog niet geleverd is, maar ja, het mantelzorgbeleid komt er echt in het derde kwartaal.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Kieft nog.

De heer **Kieft** Voorzitter, daar heb ik toch nog even een verhelderingsvraag over, want in die motie wordt opgeroepen in punt 1. 'de Rijksbijdrage voor mantelzorg in de periode 2018-2020 geheel te bestemmen voor dit doel'. Als we zouden willen, kunnen we er überhaupt iets anders mee, als we een Rijksbijdrage voor dit doel hebben gehad?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, voorzitter, we zouden er lantaarnpalen van kunnen kopen.

De heer **Kieft** Sorry, voorzitter, dat verstond ik niet helemaal.

Wethouder **Visser** Ik zei: voorzitter, we zouden er lantaarnpalen van kunnen kopen, want het is onze eigen vrijheid hoe we het inzetten en of we het opmaken.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Ik heb een tweetal toezeggingen. Er komt een rondetafelgesprek sociaal domein met Participe aan tafel en de tweede toezegging is: er komt een tussenrapportage naar de raad in juli 2017 over de KPI's die met Participe zijn afgesproken. Klopt dat? Dank u wel, dan wil ik graag wethouder Dijkstra vragen om op te staan. We hebben wat tijd gewonnen, dames en heren, doordat hij er al is. U heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, dank u wel. Er zijn twee thema's die heel nadrukkelijk door diverse partijen zijn aangeboord. Het eerste gaat over de woonvisie en de tweede gaat over duurzaamheid. Laat ik even beginnen met de woonvisie en dan met name met het traject en de planning zoals we dat voor ons zien; dan probeer ik daar een concreet voorstel aan te koppelen. De concept woonvisie wordt 6 juli in het DSB besproken en zo mogelijk ook vastgesteld. Het is een conceptvisie, want het idee is om een zienswijzeprocedure voor alle gemeenteraden te laten plaatsvinden op die visie. Maar dat traject neemt nogal wat tijd, dus voordat de woonvisie is vastgesteld hebben wij het over 1 december. In de tussentijd wordt er eind augustus een oploop georganiseerd voor alle gemeenteraden, zodat er op een grondige wijze met elkaar kan worden gediscussieerd over de woonvisie zoals die in de regio is ontwikkeld. Na 1 december zal dan de uitvoering of in ieder geval de opstelling van de lokale uitvoeringsparagraaf gaan plaatsvinden. Dat neemt allemaal nogal wat tijd, maar we kunnen wel zeggen en daarmee kom ik dan tegemoet aan een vraag die de SGP/ChristenUnie stelde: we zouden wel in de tussentijds bijvoorbeeld het onderzoeksbureau Rigo hier kunnen uitnodigen, zodat we met ons allen alvast de discussie over de

uitkomsten van het onderzoek en de resultaten van de woonvisie zoals die dan in ieder geval al in concept bij u bekend zijn, met elkaar kunnen bespreken en hebben we ook een goede aanloop om daar uiteindelijk de uitvoeringsparagraaf met elkaar te bediscussiëren en uit te voeren. Dus dat is één. Als het gaat over duurzaamheid proef ik bij u als raad een groot enthousiasme; ook een groot enthousiasme om nu direct daden te laten zien. Op zich juich ik dat ook van harte toe, maar u weet ook dat we bezig zijn met het ontwikkelen van die duurzaamheidsvisie. Ik moet daar bij zeggen dat we wel vertraging hebben opgelopen, omdat we het raadsvoorstel zoals dat in mei werd besproken eigenlijk al in april hadden willen afhameren. Er is vertraging geweest in de bespreking in de raad, we hebben het net niet helemaal op tijd aangeleverd en zo waren er nog een aantal zaken. Dat betekent ook dat de concrete duurzaamheidsvisie zoals het nu staat in het eerste kwartaal van 2018 bij u als raad aan wordt geleverd. Nou, daar zit nog wel wat tijd tussen. Ondertussen wordt er wel een Duurzaamheidsdag georganiseerd op 10 oktober, waarin het college ook met u als raad de discussie aan wil gaan, maar ook met de samenleving. We gaan die dag aankleden, zodat ook inwoners en belangenorganisaties hun input kunnen geven op de totstandkoming van die duurzaamheidsvisie. Dus daar heb ik in ieder geval het proces al van geschetst. Nou liggen er ook nog paar amendementen en moties. Amendement 6.1 gaat over de groene daken, de pilot daarvoor. Ja, wat ons betreft is dit nou een prima onderdeel om mee te nemen in die duurzaamheidsvisie, alleen, wij denken dat het op dit moment iets te vroeg is om het amendement al in stemming te brengen. Wij zouden u adviseren: hou dat amendement dan aan totdat we de duurzaamheidsvisie bespreken, want dan kunt u ook zien wat we als college met de suggesties, die ook vandaag zijn gedaan, kunnen doen. Het idee groene daken is eigenlijk gewoon wel een goed idee; laten we dat dan opnemen in de duurzaamheidsvisie, inclusief het budget wat er bij hoort en dan kunt u het ook afwegen, omdat er meerdere budgetten zijn die beschikbaar moeten worden gesteld of die in ieder geval moeten gealloceerd. Motie 6.1 gaat over de Havenstraat, dat is snelheid, om die ook daadwerkelijk te handhaven naar 30 kilometer per uur. Op zich zijn wij wel bereid om een voorstel te doen om te kijken of dat mogelijk is. Het gaat natuurlijk wel wat verder alleen maar bepalen hoe je dan gaat handhaven, want als er nu al 30 kilometer per uur is, betekent het dat je feitelijk maatregelen moet gaan doen aan de infrastructuur en dat kost over het algemeen geld. Dat is één, dan kun je natuurlijk eenvoudige en ook wat ingewikkelde maatregelen doen en het tweede is en dat zullen we even moeten uitzoeken, hoe groot het probleem is. Want ook ons is wel bekend dat er natuurlijk iets van een probleem is, maar is het nou zo groot dat het ook die investering rechtvaardigt? Daarmee zeg ik dan ook dat het college zich dan ook het recht voorbehoudt om als voorstel te doen dat we niets aanpassen. Maar goed, het kan alle kanten uit.

De **voorzitter** Meneer Pauw en daarna meneer Paas.

De heer **Pauw** Volgens mij hebben we het zo geregeld met het verkeersbeleid in Sliedrecht ten aanzien van de 30 kilometerzones, dat we gewoon overal die zones inrichten op kader van veiligheid als het gaat om doorgaande routes. Nou is volgens mij de Havenstraat een doorgaande route en dan is eigenlijk meer de vraag van: waarom zijn alle doorgaande routes voorzien van maatregelen voor de 30 kilometer, behalve de Havenstraat? Is daar nog een reden voor?

Wethouder **Dijkstra** Misschien zit het wel in de opmerking die u maakt dat de Havenstraat wordt gezien als een doorgaande route. Ik moet u eerlijk zeggen, ik heb het antwoord niet, dus dat zou ik even uit moeten zoeken, maar ik kan me voorstellen dat je daar wel discussie over kan hebben: hoe doorgaand is die route?

De **voorzitter** Goed, meneer Paas.

De heer **Paas** Ik vroeg me af of de wethouder nou bedoelde dat hij dat ging bekijken voor alle 30 kilometer gebieden, of dat het nou specifiek gaat over dit individuele geval.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, de motie gaat over dit individuele geval hier in de Havenstraat, dus het gaat niet over de rest van Sliedrecht. We hebben natuurlijk wel het Verkeers- en mobiliteitsplan waarin we ook hebben aangegeven dat we daar waar mogelijk en waar wenselijk de straten gaan inrichten als een 30 kilometerzone, dus dat komt wel in de loop van de tijd, maar er ligt hier nu voor om dat in de Havenstraat te doen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dus ik begrijp dat het college voorstander is om dit individuele geval dan wel aan te pakken?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nou voorzitter, ik heb daar bij gezegd dat wij ons het recht voorbehouden om ook het voorstel te doen om geen voorstel te doen, dus we willen er best naar kijken, maar dat betekent niet automatisch dat we hier ook iets mee gaan doen. Dat hangt gewoon even af van een aantal factoren, die ik net noemde.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Dijkstra** Dan hebben we nog motie 6.2, die gaat over de klimaatstress. De gedachte, die vinden we sympathiek. De motie op dit moment niet; het is wel een sympathieke motie, maar we stellen voor om hem niet nu uit te voeren en de reden daarvoor is, is dat we ook deze suggestie eigenlijk gewoon onder zouden willen brengen in de duurzaamheidsvisie en dat betekent dat die eigenlijk gewoon te vroeg is op dit moment. Dan hebben we nog de motie over de woonomgeving. Eén vraag daarover: de beschikbare gestelde budgetten waar u over schrijft of spreekt, daar neem ik van aan dat dat de budgetten zijn die we vorig jaar hebben vastgesteld, namelijk in het kader van de groenimpuls? Als dat het geval is, dan is de reactie van het college hierop dat die motie op dit moment overbodig is; dat we juist een focus nu aanbrengen om die impuls voor het groen in Sliedrecht ook daadwerkelijk vorm te laten geven en dat betekent dat deze motie op dit moment eigenlijk overbodig is, omdat we er juist al op sturen om zoveel mogelijk effort en geld vanuit die beschikbaar gestelde middelen ook beschikbaar te krijgen in de samenleving. Dan hebben we nog de motie van PRO Sliedrecht en die gaat over de hondenpoepzakjes; wij zijn van plan om die motie over te nemen. Voorzitter, ik denk dat ik hiermee de meeste opmerkingen heb gemaakt.

De **voorzitter** Ik zie de heer De Visser en ik zie meneer Van Rees. Visser, J. om precies te zijn.

De heer **Visser** Even een vraag over de hondenpoepzakjesmotie. Is de wethouder het niet met ons eens dat die logischerwijs bekostigd zou worden vanuit het potje van de hondenbelasting?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, ik moet u eerlijk zeggen dat ik niet weet hoe die discussie in deze gemeente gelopen is. Er is wat voor te zeggen om dat uit de hondenbelasting te betalen; je kunt ook zeggen dat je dat gewoon uit de andere middelen haalt. Ik weet dat er in verschillende gemeenten verschillend over wordt gedacht hoe je daar mee omgaat.

De **voorzitter** Eerst meneer Van Rees en dan meneer Blanken.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. PvdA heeft een aantal vragen gesteld, waarvan ik het antwoord toch eigenlijk van deze wethouder had verwacht. Heeft u ze gemist?

De **voorzitter** Het is het handigste om de vragen even te herhalen.

De heer **Van Rees** De begraafplaats: waarom de begroting structureel € 40.000,- bijstellen en niet alvast reserveren voor een nieuwe begraafplaats? Bootjeshelling en de mogelijke eerdere realisatie van een fietspad langs de Crayestein.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, u heeft gelijk, ik had die vragen wel opgeschreven, maar ik heb ze even over het hoofd gezien. Even die laatste vraag, over het fietspad Crayestein, wat was daar concreet uw vraag?

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Of daar rekening mee is gehouden dat deze eerder uitgevoerd gaat worden op verzoek van de raad, dan in uw eigen planning staat.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nou voorzitter, laat ik dan met die laatste vraag beginnen. Ja, er is rekening mee gehouden. Sterker nog, we hebben het project Crayestein heel nadrukkelijk naar voren gehaald. Aanstaande maandag 3 juli is er een bewonersbijeenkomst voor de inwoners van de Crayestein die juist gaat over het amendement zoals dat door de raad is aangenomen, waarbij voor ons in ieder geval helder is en ook richting de inwoners gecommuniceerd, dat wij van zins zijn om voor 1 november met een plan naar de raad te komen en dat kunnen we pas doen op het moment dat we ook de inwoners daarover consulteren. Nou, die consultering, die vindt dus al plaats aanstaande maandag; er wordt een klankbordgroep opgesteld en die klankbordgroep, die gaat heel intensief meedenken in de komende maanden, dus het streven is inderdaad om voor 1 november bij u te komen met een concreet voorstel.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dat was niet helemaal de vraag. Ik snap dat dat de volgorde van de procesgang is, maar heeft u ook voor het uitvoeringstraject de financiële kant daarin meegewogen, dat dat geld eerder beschikbaar is?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Dat het geld voor de aanleg van het fietspad eerder beschikbaar is? Nou ja, voorzitter, er is bij de vaststelling van de mobiliteitsvisie geld beschikbaar gesteld, onder andere voor verbeteringen in de Crayestein en aan de infrastructuur, dus ik ga er vanuit dat we dat daaruit kunnen betalen.

De **voorzitter** Eerst meneer Blanken en meneer De Borst.

De heer **Blanken** Voorzitter, mijn vraag komt in tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Nu we het toch over de fietspaden en Crayestein hebben, hebben wij nog een vraag gesteld met betrekking tot warmtenet en HVC-leidingen die deze kant op gaan komen. Hoe ziet de wethouder dat? Gaan we kansen pakken of wachten we eerst maar weer af en gooien het nog eens over een jaar of wat open?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, ik moet u eerlijk zeggen dat ik het een beetje prematuur vind om nu daar al een heel duidelijk antwoord op te geven. We zijn bezig met het ontwikkelen van een warmtenet; er moet inderdaad een leiding worden getrokken, maar het is op dit moment gewoon nog niet helder waar die leiding komt te liggen, want de eerste vraag die nu beantwoord moet worden, is: is de businesscase ook daadwerkelijk zo rendabel als dat we met zijn allen denken? Met andere woorden, het traject loopt nog wel even. Het aanleggen van die leiding, dat is echt iets voor de iets langere termijn, want op het moment dat de Staatsliedenbuurt wel degelijk een goede businesscase heeft, dan wordt in eerste instantie via een lokaal warmtepunt warmte naar die woningen gevoerd en pas in een later stadium, als we de warmtevisie hebben samengesteld, als we de definitieve besluitvorming hebben over andere wijken, buurten en gebieden in Sliedrecht, pas dan is ook de vraag over die leiding aan de orde. Dus ik denk dat het te prematuur is om nu te zeggen: we gooien dat fietspad open, laten we vast een leiding leggen.

De **voorzitter** Meneer Visser wenst een interruptie. Meneer Visser.

De heer **Visser** Nou ja, ik wou eigenlijk meneer Dijkstra gewoon uit laten praten, want ik had een verhelderingsvraag voor de meneer De Borst.

De **voorzitter** Dat lijkt me voor de tweede termijn, als ik heel eerlijk ben.

De heer **Visser** Verhelderingsvragen mochten wel in de eerste termijn.

De **voorzitter** Ja, klopt, maar dat was aan de wethouder. Ik probeer een klein beetje de tijd in de gaten te houden, meneer Visser, want op het moment dat we hier mee beginnen, dan gaan we echt heel snel met elkaar in debat als we niet uitkijken. Meneer Dijkstra, hoe ver bent u?

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, er liggen nog een paar vragen, namelijk over de begraafplaats en over de € 40.000,-. De begraafplaats in het algemeen. U vroeg naar het proces, volgens mij, namelijk: hoe ver zijn we er mee.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** De vraag was heel helder. Er staat nu heel optimistisch onder 'begroting met € 40.000,-, positief bij te stellen' terwijl de andere optie is om, vooruitlopend op de realisatie van een nieuwe begraafplaats, dat geld daarvoor te realiseren. Tenzij u zegt dat die acht ton die er al stond genoeg is.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, laat ik het zo zeggen. Vooralsnog hebben mij geen signalen bereikt dat die acht ton niet voldoende zal zijn in eerste instantie. Er is wat mij betreft geen reden om nu die € 40.000,- ook in dat potje te stoppen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Op het gevaar af dat u dit geen verhelderingsvraag noemt, maar als ik me goed herinner hebben we in één van de eerste presentaties die na het onderzoek naar de mogelijkheden/opties zijn uitgevoerd, een bedrag gekregen voor de aanleg van een nieuwe begraafplaats van twee miljoen. Dus als het nu voor acht ton kan ... maar misschien begrijp ik het verkeerd.

De **voorzitter** Wethouder, kort alstublieft.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, er hebben mij op dit moment geen signalen bereikt dat ik die € 40.000,- zou moeten aanwenden voor de realisatie van een nieuwe begraafplaats. Dat staat nog even los van de vraag of die acht ton die nu in die pot zit, voldoende is en hoe zich dat dan verhoudt tot die twee miljoen die we nodig hebben voor een compleet nieuwe begraafplaats. Maar ik heb geen signaal gehad dat we dat geld nu daar voor zouden gebruiken, dus is het niet opgenomen als voorstel.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik had nog een verhelderende vraag, als dit niet betrekking heeft op de reservering voor de nieuwe begraafplaats. We zagen wel dat er een keuze is gemaakt om grafkelders te leggen. Is dat niet vooruitlopend op die besluitvorming, of uitstel? In de Kadernota staat dat er ruimte is om grafkelders daar neer te leggen; is dat dan niet een soort keus om wat langer op deze locatie te blijven?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nee, voorzitter. Zo heb ik die vraag in ieder geval niet geïnterpreteerd en ook – nee, ik moet het anders zeggen. Er is in de samenleving gewoon behoefte aan grafkelders en aan andere vormen van begraven en die ruimte is er op de huidige begraafplaats. Dat betekent dat we daar ook aan willen voldoen en dat maakt dat we dus nu de ruimte hebben voor die grafkelders. Maar dat is niet per definitie ingegeven door het feit dat we dus langer willen blijven begraven op die zelfde begraafplaats. Dat heeft gewoon te maken met de vraag in de samenleving.

De **voorzitter** Bent u klaar?

Wethouder **Dijkstra** Nee, ik heb er nog één, want meneer Van Rees vroeg ook iets over de bootjeshelling. De bootjeshelling is nog steeds een punt van aandacht voor dit college. Sterker nog, we hebben ook onze gedachten hier verder over gevormd en we spreken daar binnenkort in het college ook nog verder over. U hoort wel weer van ons op dat punt.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Wederom geen antwoord op de vraag. De ins en outs rondom de financiële kant van die bootjeshelling. Er staat nu een bedrag van € 10.000,- en dat komt heel ongeloofwaardig over, dus daar had ik om duidelijkheid gevraagd.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, ik meen mij te herinneren dat wij een aantal maanden geleden een aantal schriftelijke vragen van u hebben ontvangen en ook beantwoord en daar ook een nadere

duiding hebben gegeven aan de financiële ins en outs rondom die bootjeshelling. Mij staat bij dat ik geen vragen op dat gebied meer open heb staan bij u.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, u gelooft het voor nu. Dank u wel, wethouder. Sorry, ik wil u vragen om nog even te blijven staan. Ik zag de heer De Jager en de heer De Borst. Ik dacht dat de heer De Borst net iets eerder was. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Even voor mijn duidelijkheid, hoor. U heeft het gezegd, maar - duurzaamheidsbeleidsvisie, die gaat pas komen het eerste kwartaal van 2018, dus niet derde kwartaal 2017?

Wethouder **Dijkstra** Eerste kwartaal 2018.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij heb ik de wethouder toe horen zeggen dat er op korte termijn een bijeenkomst met het bureau Rigo in de raad georganiseerd wordt.

Wethouder **Dijkstra** Dat klopt.

De heer **De Jager** Misschien is het handig om die korte termijn nog iets beter te duiden.

De **voorzitter** Wat is korte termijn, wethouder?

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, we staan voor het zomerreces, maar ik stel voor dat we gaan proberen om bureau Rigo ergens in september hier uit te nodigen.

De heer **De Jager** Ik dacht dat u zei, voor het zomerreces, maar...

De **voorzitter** Ik verstond het ook, ja.

Wethouder **Dijkstra** Nee, we staan voor het zomerreces. Op zo'n korte termijn gaat het niet meer lukken.

De **voorzitter** Dan noteren we hem als volgt. De wethouder nodigt bureau Rigo uit om met de raad over de woonvisie te spreken, medio september 2017. Ja? Dan heb ik nog een tweede toezegging - nee, dat is geen toezegging. Dames en heren, ik wil u graag even een procesvoorstel doen. We zitten nog in de eerste termijn; er zijn nog twee portefeuillehouders die moeten beantwoorden. Ik zou graag voor willen stellen om deze ronde af te maken en dan vervolgens als we gaan eten, wel dezelfde eet tijd aan te houden, want ik zou het niet mooi vinden, omdat wat we nu uitlopen, van de dinertijd af te laten gaan, omdat u namelijk ook nog met elkaar in overleg moet, zover ik kan overzien. Is dat een voorstel waar u mee kan leven? Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Stel dat het nog duurt tot 19.00 uur, dan pauzeren we tot 20.30 uur?

De **voorzitter** De chinees blijft niet goed tot 19.00 uur. Mijn inschatting is, dat de beide bestuurders het enigszins compact zouden kunnen en als u dan zelf ook het eten in uw achterhoofd houdt en uw knorrende maag, dan zou het moeten kunnen om uiterlijk 18.30 uur klaar te zijn. Maar als we 18.30 uur niet klaar zijn, moeten we echt gaan eten, want anders verpietert het. Daar heeft u groot gelijk in.

De heer **Pauw** Ik stel alleen maar vragen, voorzitter. Het komt goed.

De **voorzitter** We hadden geen debat, nee. Dat klopt, meneer Pauw. Dan komt wethouder Van Rekom. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen om het binnen het half uur te doen. Volgens mij heb ik geen concrete vragen gehad en voor zover ik ze wel gehad heb, hoop ik ze via de moties, waar ik iets over mag zeggen, alsnog te beantwoorden en de eerste motie...

De heer **De Jager** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Als we de volgorde aanhouden: volgens mij heb ik wel een concrete vraag gesteld over de Groen van Prinsterer locatie, wanneer het voorstel komt om daar een groene oase van te maken.

Wethouder **Van Rekom** Ja, die heb ik ook genoteerd en met uw goedvinden ga ik die beantwoorden bij de motie 'Goede raad voor een verantwoordelijke raadszaal'. Ik zal straks uitleggen waarom.

De heer **De Jager** Dat lijkt me een mooie locatie.

De **voorzitter** Meneer De Jager, ik zou nu geen verhelderingsvraag stellen. Hij komt vanzelf. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** De eerste motie waar ik iets over ga zeggen is de motie 'Leegstand te lijf' van het CDA. Dat gaat over Kerkbuurt west. We hebben als college aangenomen dat het gaat over het winkelgedeelte van de Kerkbuurt. Er wordt in deze motie gesuggereerd dat wij geen contact zouden hebben met eigenaren, winkeliersverenigingen et cetera. Het tegendeel is waar. Ik kan u melden dat we samen met mijn collega Tanis concreet overleg hebben met eigenaren, waarvan we echt goede hoop hebben dat dat op termijn, kan kort zijn, kan iets langer zijn, gaat leiden tot resultaten. Dus wat het college betreft is deze motie overbodig. Dan heb ik de volgende, voorzitter. Motie ziekenhuis, ook van het CDA. Ik wil er nog voor alle duidelijkheid op wijzen dat het pand niet van ons is, dus het is belangrijk om ook positie te krijgen, in welke vorm dan ook. Wij gaan binnenkort in gesprek en op zichzelf is deze motie voor wat betreft het college geen probleem, maar hij is wel een beetje eng gesteld ten aanzien van jongerenhuisvesting en het college staat voor, als we eenmaal de positie hebben, om dan gewoon ruimer te gaan kijken naar de invulling van die locatie dan behalve de jongerenhuisvesting.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Is de wethouder dan nog voornemens om wel nog naar specifieke doelgroepen te kijken? Niet dat er bijvoorbeeld maar drie villa's daar alleen maar terechtkomen? Wilt u wel zo smal houden, of wilt u hem echt helemaal los trekken?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik denk dat het verstandig is dat we eerst zorgdragen dat we positie krijgen. Dat is nu op dit moment eigenlijk het allerbelangrijkste en daarna moeten we met zijn allen de discussie aangaan van wat we daar dan eventueel zouden willen. Alleen jongerenhuisvesting vindt het college een beetje te beperkt. Wat ons betreft gaan we daar ruimer naar kijken, maar zover zijn wij nog niet.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Meneer de voorzitter. Via u, een vraag aan de portefeuillehouder: klopt het dat hierover ook al gesprekken zijn, verkennend met Tablis?

Wethouder **Van Rekom** Dat klopt, ja.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** De breedte die wij aangeven in deze motie met de zin 'al dan niet tijdelijk', is dat voor u uitvoerbaar? Is dat iets waar u mee kan leven?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Ik kan me voorstellen dat op het moment dat het pand vrijkomt en je er een tijdelijke invulling aan wil geven, dat dat ook jongerenhuisvesting zou kunnen zijn, maar nogmaals, ik blijf toch benadrukken dat het eerst gaat om het krijgen van positie. Daar gaat het eerst om.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** De motie 'Zwembad boven water halen'. Het college herkent dat de prijs-kwaliteit verhouding door toenemend achterstallig onderhoud eigenlijk niet meer overeenkomt met de werkelijkheid. Nou ik kan u melden, dat is echt toeval, maar dat er vandaag aan de sauna wordt gewerkt en het bubbelbad wordt gerepareerd. Ik wil toch wel even het één en ander nuanceren. Dat is dat het hier lijkt of alsof Optisport fors in verzuim geweest is. Nou, dan wil ik toch maar de hand ook in eigen gemeentelijke boezem steken en dat is dat wij zelf ook een aantal steken als het gaat om onderhoud hebben laten vallen, die we nu aan het inhalen zijn. Ik kan u ook melden dat er een rapport ligt over de toekomst van de Lockhorst. Ik zeg erbij dat dat nog niet besproken is binnen het college. Dat het college dus ook nog geen standpunt heeft ingenomen op het rapport. Volgende week wordt het in het college besproken. Als dat een beetje goed gaat, dan hoop ik dat ik dat rapport ter kennisgeving ook aan jullie kan sturen.

De **voorzitter** Gaat u verder, wethouder. Oh, meneer De Jager, dan meneer Van Meeuwen en dan de heer Den Besten. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik had het idee dat Lockhorst, dat u daarmee klaar was, of ging u er nog meer over vertellen, het Bronbad?

De **voorzitter** Dit is ook een verhelderingsvraag.

Wethouder **Van Rekom** Nee.

De heer **De Jager** Dan heb ik nog een vraag, want bent u het met ons eens dat er verpaupering dreigt en dat bezoekersaantallen nu echt wel aan het teruglopen zijn?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Dat de bezoekersaantallen aan het teruglopen zijn, dat blijkt ook uit het onderzoeksrapport, dat is ook gewoon een feit, maar of dat ligt aan het feit dat er sprake van verpaupering, dat zou ook een beetje te kort door de bocht zijn. Ik hoop dat als u straks kennis heeft kunnen nemen van het rapport, dat u ook op deze vragen gewoon wat concretere antwoorden kan

geven, want ik kan u verzekeren dat in dat onderzoeksrapport wel een aantal, wat ons betreft, goede analyses staan.

De **voorzitter** Meneer Van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** Ja, wij hadden ook nog een vraag gesteld. Wanneer gaan de onderhandelingen weer lopen met Optisport?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, zoals u weet hebben we eind vorig jaar het contract met één jaar verlengd, met nog een optie tot verlenging van één jaar. Dus we hopen na de zomer daar toch gewoon hele forse knopen op te kunnen doorhakken, waarbij we het wel uiterst zorgvuldig willen doen. Vandaar dat we op zichzelf ook blij zijn dat we nog een jaar optie hebben tot verlenging met Optisport.

De **voorzitter** Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Voor mij was het niet helemaal helder of u nou de motie aanvaardt of niet. Kunt u dat nog een keer zeggen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, weet u, ik vond het pleidooi van het CDA best aardig, als ik het zo goed beluisterd heb. Die wilde eigenlijk ook dat het college concreet was en ik probeer nu duidelijk te maken dat we al fors bezig zijn. Zo geldt dat ook voor de Kerkbuurt, dus ik wou eigenlijk voorstellen namens het college om het maar gewoon te doen, in plaats van weer allerlei actieplannen te gaan schrijven; dat kost alleen maar tijd.

De **voorzitter** Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Mag ik dan concluderen dat het actieplan eigenlijk al het rapport is wat u dan binnenkort gaat sturen?

Wethouder **Van Rekom** Zeker.

De heer **Den Besten** Oké, dank u wel.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dan kom ik bij de laatste. Last but not least, zou ik bijna willen zeggen, de motie van vier partijen, over de verantwoorde zaal. Hoe de raad voor een verantwoorde zaal en die motie begint met een constatering. Dat het IAP, het Integraal Accommodatie Plan voor het maatschappelijk vastgoed ernstig is vertraagd. Dat kunnen we volmondig beamen, ook tot onze grote frustratie binnen het college. We hebben het er vanmorgen ook nog dringend over gehad. Deze motie, voorzitter, maakt het er niet makkelijker op. We hebben als college er echt alle begrip voor omdat het kunnen beschikken over een fatsoenlijke raadzaal in maart 2018 ook voor het college van belang is. Alleen, we willen dat wel zorgvuldig doen. We koersen er op om het IAP direct na de zomer aan u als raad aan te bieden en daar staat gewoon een aantal dilemma's in, een aantal afwegingen die het lastig maakt om een definitieve plek voor de raadzaal te bedenken. Dus in die zin is die motie helemaal niet verkeerd. Het gaat om de tijdelijkheid, maar ik moet u helaas wel melden dat de data

zoals die in de motie zijn genoemd gewoon wat ons betreft niet haalbaar is. Dat gaan we niet redden. Ik ga u niet hier in de raad vertellen, dat we het even gaan doen. Dat heeft ook met de vakantieperiode van doen en het heeft met name van doen met het feit dat er nu in de motie een optie tijdelijke locatie staat vermeld. In de vakantietijd dat gaan uitwerken, dat zal niet meevallen, dus ik moet u wel haast melden dat het qua tijd in ieder geval niet gaat lukken.

De **voorzitter** Meneer Pauw en dan meneer Venis. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, op zich is dat van het college een goed verhaal, denk ik, voorzitter, als je het zo aanhoort. Alleen ligt er al sinds mei 2016 een aanbeveling van de werkgroep Nieuwe Raadzaal. Waar ik dan zo benieuwd naar ben is: wat is er nou in die tussentijd dan gebeurd dat u nu stante pede vanavond helemaal opnieuw moet beginnen en dat kan niet, want het is vakantie, om op 27 september ons een besluit te laten nemen? Er moet toch iets in de kast liggen al wat al onderzocht of te gebruiken is?

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, zeker, dat staat ook vermeld in het IAP. Alleen, deze motie is dusdanig gedetailleerd en dusdanig ruim opgezet, dat u er ook begrip voor moet hebben dat we het wel even moeten toetsen ten aanzien van hetgeen wat nu in het IAP is vermeld. Het IAP, laat ik het nog maar een keer zeggen, dat valt ons gewoon vies en vies tegen. We wilden hier als raad integraal naar ons vastgoed kijken; nou, dat valt gewoon bitterhard tegen. Ik kan het niet anders zeggen.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ik denk dat het daar dan misgaat, want wij roepen in de motie op om het juist los te koppelen van het IAP en u geeft zelf ook aan dat de motie enerzijds gedetailleerd is, maar anderzijds dermate ruim en die ruimte geven we u om alle opties gewoon uit te zoeken. Maar voorzitter, wat is het dan het probleem?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, het probleem is ook, deze motie gaat uit van tijdelijkheid, als het college het goed interpreteert. We hebben ook moeite met het loskoppelen van het oplossen van hetgeen wat hier in de motie staat als het gaat om het loskoppelen van het IAP.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, toch een verhelderingsvraag en een opmerking. De motie gaat niet alleen uit van tijdelijkheid, maar ook van definitief. De eerste drie, vier vragen richten zich op het definitieve en als dat dan niet lukt voor 26 september, dan zien we graag tijdelijke maatregelen.

De **voorzitter** Meneer De Jager, het gaat wel heel erg over een debat nu over de motie met de wethouder en gezien de tijd zou ik voor willen stellen dat we dat deel voortzetten in de tweede termijn, tenzij u nog verhelderende vragen heeft.

De heer **De Jager** Dat vind ik prima, voorzitter, maar ik constateer dat het niet klopt wat de wethouder zegt.

De **voorzitter** Die constatering mag u van mij doen, maar laten we niet met elkaar in debat gaan over de interpretatie van de motie op dit moment.

Wethouder **Van Rekom** Ik krijg nu geen vraag, dus ik ga hier ook niet op reageren, denk ik.

De **voorzitter** Dat kan een terechte constatering zijn. Verder nog iemand? Nee.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik heb nog een laatste opmerking over de Groen van Prinsterer school. We hebben het net over het IAP. Het zal u natuurlijk niet verbazen dat ook de Groen van Prinsterer school is opgenomen in het IAP. Als de raad vindt dat er een groene oase van moet komen, dan kan ik me voorstellen dat we direct nadat we het IAP hebben aangeboden in de raad, dus direct na de zomer, dan ook gewoon de locatie Groen van Prinsterer het eerst gaan oppakken en daar is alle mogelijkheid toe.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dat vind ik een hele mooie opmerking richting SGP/ChristenUnie, die een groene oase daar wil hebben. Wij hadden iets over van ombouwen naar jongerenwoningen. Dat kunnen we dan ook gelijk doen, toch? Met een groen dak, mooi. Daar hebben we subsidie voor straks.

Wethouder **Van Rekom** Vindt u het goed dat u dat debat maar in de raad zelf voert?

De **voorzitter** Goed, dank u wel, wethouder. Ik heb geen toezeggingen van u. Dan wil ik graag de heer Venis vragen, na een korte schorsing, de beantwoording van mij voor te zitten.

*De heer **Venis** vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.*

De **vicevoorzitter** Goed, voor de beantwoording van de vragen en debat eerste ronde, meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar vragen van u als raad gekregen. Eén van de vragen is: hoe staat het met het buurthuis rondom de Vogelbuurt? Ik kan u vertellen dat wij volgende week in het college een cib behandelen en die wordt dan naar u toegestuurd met de laatste stand der dingen daarover. Er is een vraag van de SGP/ChristenUnie geweest over de aangiftebereidheid en of ik daar naar zou naar willen kijken. Ik maak mij zelf ook wat zorgen, omdat ik heel vaak zie dat we in Sliedrecht ineens geconfronteerd worden met een probleem wat groot lijkt en dat de meldingsbereidheid van mensen relatief laag lijkt en op het moment dat je dan gaat doorvragen, is in het ene geval het probleem helemaal niet zo groot als dat er bijvoorbeeld op social media beweerd wordt en op andere momenten is het veel groter dan dat er op social media beweerd wordt en dat is maar net de situatie waar je zit. Dus ik heb daar al wat langer een wat Unheimisch gevoel bij en ik had mij al voorgenomen om daar eens wat dieper in te gaan duiken en uw vraag versterkt mij daar wel in. Dan, als het gaat over de situatie rondom de kosten verdeelsystematiek van Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid: u stelde daar de vraag van, heeft het iets te maken met onze efficiënte brandweer en met al onze vrijwilligers? Eén van de argumenten die ik gehoord heb en die verklaart een deel van de kostenverdeling, is dat wij min of meer geografische mazzel hebben. Dat wij een dichtbevolkt gebied zijn. Al onze inwoners wonen in één vlek, waarin de kazerne precies in het midden staat, waardoor je met je rijtijden gewoon heel erg goed uitkomt en dat je dus het relatief goedkoop en efficiënt kunt regelen. Dat is slechts één deel van de verklaring, maar ik denk wel dat ik daarmee in ieder geval u een antwoord geef. In het verlengde daarvan stelde u de vraag van: wat kunnen wij als raad doen om mij als bestuursorgaan te ondersteunen. Zo pak ik hem even op. Ik zit als bestuursorgaan burgemeester in het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio; dat is wettelijk zo geregeld. Uiteraard heeft dat natuurlijk ook een link naar wat hier in de gemeente gebeurt, wat het college daar voor rol in speelt en wat u daar natuurlijk als raad voor een rol in speelt, omdat u simpelweg de budgetten ter beschikking moet stellen. Mijn voorstel zou zijn, we hebben aanstaande donderdag het eerste AB waarin we in eerste termijn het voorstel van het dagelijks bestuur gaan behandelen. Dat we op basis daarvan, kort na de zomer met elkaar een avond

beleggen waarin we elkaar bijpraten en dat ik u meeneem in dat wat we tot nu toe gedaan hebben, hoe het voorstel eruit ziet, zodat u voor uzelf kunt bepalen wat voor rol u daar zelf in zou willen pakken. De formele rol die u heeft, is dat u slechts na het besluit van het AB, dat is ergens eind september, u dan een zienswijzeprocedure heeft en het lijkt mij verstandig dat u voor het besluit van het AB en dan even in een formele formulering, het bestuursorgaan burgemeester een advies mee kunt geven hoe de raad van Sliedrecht er tegenaan kijkt.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, even een verhelderingsvraag daarover. Moet ik dit zien als dat wij een soort zienswijze gaan creëren als raad? Moet ik het zo interpreteren?

De **vicevoorzitter** Burgemeester Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, na het besluit in het AB eind september is er een formele zienswijze op dat moment gaande en het lijkt mij goed dat we voor die besluitvormende ronde hier een gesprek met elkaar hebben: waar hebben we het nou over, hoe is het allemaal zo gekomen, wat hebben wij als college er in gedaan, wat heeft het bestuursorgaan burgemeester in het AB er over gedaan? Dat we dat met u delen en dat u daarin voor uzelf bepaalt of u nog iets mee wil geven voor mij richting dat uiteindelijke besluit en dan voor mij in de rol van bestuursorgaan burgemeester. Dus dat is iets anders dan een zienswijze. Heeft niets met formele regels, maar ik denk dat ik u daar beter mee in positie breng, bij een toch wel zeer pijnlijke kostenpost waar we tegenaan kijken.

De **vicevoorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat de portefeuillehouder in de cijfers over de veiligheid gaat duiken. Dat is mooi, maar wanneer komt die dan weer boven water en horen wij de resultaten daarvan? Wat heeft u dan gezien daar, met die duik?

De **vicevoorzitter** In de Lockhorst, denk ik.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, want in de haven mag het niet, voorzitter, tenzij je er per ongeluk in valt. Ik wil daar nog even in duiken. Ik zou u voor willen stellen dat ik kort na de zomer met u een - ik pak hem gewoon over en ik heb het niet eens door, merk ik. Voorzitter, ik zou u voor willen stellen dat ik daar even met de ambtelijke organisatie ga kijken wat mogelijk is. Want, welke bronnen zijn er van nature al en welk onderzoek zou aanvullend nodig zijn? Op basis daarvan kan ik een inschatting maken wanneer ik met welke cijfers terug zou kunnen komen, maar mijn streven is toch echt wel om dat uiterlijk begin derde kwartaal toch wel... sorry. Dan moet ik het even goed zeggen. Nee, laat ik maar gewoon in maanden denken. Oktober/november wil ik toch wel iets uw kant op kunnen sturen, omdat ik het simpelweg om die tijd zelf zou willen weten. Het is inderdaad al derde kwartaal. Wat gaat de tijd toch snel.

De **vicevoorzitter** Ik heb twee toezeggingen. De eerste is dat u in oktober/november komt met de verborgen cijfers over veiligheid, aangiftebereidheid en dat u eerder en dan zaten we nog even met de griffier of dat het nou ook na de zomer was of nog voor de zomer, dat er een avond komt met de raad over de gevaarlijke cijfers van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, de bedoeling van mijn toezegging was om dat kort na het zomerreces te doen.

De **vicevoorzitter** Oké en dat is dan een bijeenkomst met de fractiespecialisten, of denk u dat raadsbreed liever te doen?

Burgemeester **Van Hemmen** Dat laat ik een beetje van de behoefte van de raad afhangen, wie daar bij wil zijn. Het zal gewoon een avond zijn waarin we over dit onderwerp spreken. Als daar alleen fractiespecialisten zitten, kan ik daar prima mee leven en als daar de hele raad aanwezig is, inclusief burgerraadsleden, vind ik dat ook prima.

De **vicevoorzitter** Iemand nog vragen? Niemand? Dan schorsen we de vergadering tot 20.00 uur.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik zou graag de vergadering willen heropenen. Voordat wij met de tweede termijn beginnen zou ik graag wethouder Tanis even het woord willen geven, want die heeft iets geconstateerd wat hij graag met jullie wil delen.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u wel, voorzitter. Vanmiddag heb ik toegezegd namens het college, naar aanleiding van het gesprek wat ik even had met de heer Paas, dat het college nog met een wijzigingsvoorstel zou komen van de jaarrekening over de duiding van het bedrag van die € 60.000,-. Er zijn twee dingen die ik daar even over moet melden, met een vorm van plaatsvervangende schaamte, laat ik daar maar mee beginnen. Even om het te duiden: gisteren heeft u een gewijzigd raadsvoorstel gekregen naar aanleiding van de definitieve cijfers van de DG&J en de SDD. Dat weet u, daar hebben we het vanmiddag over gehad. Er is toen dus een gewijzigd stuk, het jaarverslag zoals dat in Ibabs zit, de nieuwe versie in Ibabs gezet. Wat er gebeurd is - er zit al iemand te lachen in de zaal, voorzitter, die voelt het volgens mij al aankomen - laat ik maar simpel zeggen zoals het is: een overijverige ambtenaar heeft, overigens met de beste bedoelingen, toen inmiddels geconstateerd hebbende dat de desbetreffende verantwoordelijk portefeuillehouder zei, wij hebben nooit een cib naar de raad gestuurd, die zin uit het raadsvoorstel gesloopt, uit het jaarverslag. Dat betekent dat het gesprek wat ik vanmiddag had met de heer Paas, waar dus in de schriftelijke versie nog staat: 'via een college informatiebrief is aan de raad gemeld dat deze bijdrage van € 60.000,- niet is opgenomen in de begroting 2016 en zal worden verwerkt in het jaarresultaat' einde citaat, inmiddels niet meer opgenomen is in de versie die in Ibabs staat. Dat betekent dat de tekst dus correct is en het college niet met een wijzigingsvoorstel hoeft te komen. Het tweede is en dat vind ik zo mogelijk eigenlijk zelf nog vervelender - dat is ook eerlijk gezegd een beetje het risico, als je niet als inhoudelijk portefeuillehouder, maar als portefeuillehouder financiën probeert vragen te beantwoorden namens het college en namens je collega - dat en laat ik daar even glashelder zijn, dat in tegenstelling tot wat ik vanmiddag heb gezegd: die € 60.000,- is echt een bijdrage die de gemeente Sliedrecht heeft betaald aan de provincie. Niet aan het RIVM, maar aan de provincie. Er is door de voormalig portefeuillehouder een afspraak gemaakt. Er moest toen een bedrag verdeeld worden van € 200.000,- tussen de gemeente Dordrecht, de gemeente Papendrecht en de gemeente Sliedrecht en daar is toen het voorstel uitgekomen dat de gemeente Sliedrecht daarvoor 30% aan zou bijdragen. Dat is dus de € 60.000,- die hier genoemd wordt in de tekst. Dit is mijn toelichting. Ik hoop dat een ieder het duidelijk is. Dat betekent dat er dus geen aanvullend stuk meer komt. De tekst die in Ibabs staat, is wat ons betreft de definitieve tekst. Het tweede is dat ik het echt heel erg vervelend vind dat ik u vanmiddag een beetje op een verkeerd been heb gezet, maar ik hoop dat u in ieder geval nu begrijpt hoe de vork in de steel zit.

De **voorzitter** Voor de goede orde, dit gaat dus over de jaarrekening. Ik kan me voorstellen dat iemand hier nog een verhelderende vraag voor heeft. Iemand? Meneer Penning.

De heer **Penning** Ik vind dat toch erg lastig. Wat ik dan eigenlijk, dat is ook een beetje Zwarte Pieten, wat ik dan heel raar vind is dat er dus blijkbaar stukken naar de raad toe gaan zonder dat het college daar onvoldoende naar gekeken heeft. Ja, eigenlijk is de vraag van, hoe gaat u voorkomen dat dit in de toekomst nog eens gaat gebeuren?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Nou ja goed, we hebben daar in ieder geval met een aantal betreffende mensen al even het gesprek over gevoerd en ja, hier komen we zeker op terug. Ik kom er nog wel even op terug richting de Auditcommissie, laat ik het daar maar even toe beperken, maar dat er intern natuurlijk in het proces bij ons iets niet goed is gegaan, dat is helder. Daar ben ik verantwoordelijk voor, daar geef ik ook, geen misverstand over, niet iemand anders de schuld voor, maar het is een hele vervelende samenloop van omstandigheden.

De **voorzitter** Meneer Penning.

De heer **Penning** Dus we kunnen zeggen dat in de vergadering van september van de Auditcommissie dit nog een keer ter sprake komt?

Wethouder **Tanis** Jawel.

De heer **Penning** Dank u wel.

De **voorzitter** Zullen we dat als toezegging noteren? Ja? Dank u wel. Dan wil ik eigenlijk even een procesvoorstel voorleggen. We kunnen nu de tweede termijn van de Kadernota ingaan, maar we kunnen nu ook, bij wijze van spreken, de jaarrekening afronden, omdat we nu toch al een beetje in de modus van de jaarrekening zitten. Het is gewoon een keus; beide kan. Dus ik wil hem u graag voorleggen: zou u nu de jaarrekening in stemming willen brengen, of wilt u verder met de tweede termijn? Heeft u een beetje het beeld? Nu stemmen?

De heer **Pauw** Laten we stemmen.

De **voorzitter** Dan wacht ik even tot mijn thee ingeschonken is. Dank je wel. Dames en heren, bij de jaarstukken hebben we in het debat een drietal toezeggingen van de wethouder genoteerd. Eén van de toezeggingen is dat hij terug zou komen op de vraag van de heer Paas over de uitgave van € 60.000,- op pagina 83; daar is hij zojuist op teruggekomen. Ik zou voor willen stellen om die toezegging te schrappen omdat hij, staande de vergadering, nog geregeld is en dat is een zeer snelle service aan de heer Paas, zullen we er dan maar van maken. Dat het in de Auditcommissie wederom terugkomt. Dan wil ik graag amendement A5.1 in stemming brengen en voor uw herinnering: bij de jaarstukken 2016, staat er uittredingsvergoeding GR Parkschap De Biesbosch, waarbij het voorstel is beslispunt 2k. te verwijderen en bij beslispunt 6 de begrotingswijziging hier op aan te passen, zodat u weer helemaal scherp heeft waar we nu over gaan stemmen. Ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende amendement is? Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen en is het voorstel gewijzigd. Dan wil ik graag de jaarrekening... ja, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Een punt van orde, voorzitter. Als we nu de jaarrekening in stemming brengen klopt volgens mij beslispunt 3 niet meer, na het aannemen van het amendement.

De **voorzitter** We gaan even kijken, een ogenblikje. Het resterende bedrag, € 437.576,-, toe te voegen aan de algemene reserve. Dat bedrag zou dan verhoogd moeten worden.

De heer **Pauw** Als dat wordt aangepast met het amendement, is dat voor mij prima.

De **voorzitter** We hebben even de breedte van het amendement dan met zijn allen iets te laat ingeschat. Bent u het er mee eens dat we het amendement in zijn consequenties door laten werken dat zo ook de andere bedragen in de besluiten aangepast worden? Meneer De Jager kijkt wat bedenkelijk. (...) Oh, dit is uw besloten gezicht? Ja, ja. Dan het gewijzigde voorstel zoals het hier voorligt. Ik wil graag vragen wie er voor het gewijzigde voorstel is? Dat is, als ik het goed zie, unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Prima. Dan gaan wij naar de tweede termijn van de Kadernota. Ik hanteer dezelfde volgorde van spreken als in de eerste termijn en we hebben hierbij de reguliere debatstijl. Ik zal uiteraard streng toezien op de herhalingen vanuit de eerste termijn, voor zover er sprake van is en die afhameren. Het is de bedoeling dat we om ongeveer 21.30 uur, daar mikken we op, tot besluitvorming over zullen gaan en na het sluiten van de beraadslagingen zal ik de vergadering voor een kwartier schorsen, zodat de griffier een lijst ten behoeve van de stemmingen kan maken. Na het sluiten van de beraadslagingen kunt u geen amendementen of moties meer wijzigen, maar uiteraard wel intrekken als u daar behoefte aan heeft. Dan wil ik als eerste voor de tweede termijn de heer Spek het woord geven. Meneer Spek. Meneer Spek, u mag blijven zitten in de tweede termijn; het is natuurlijk heel gezellig als u naar voren komt, maar het hoeft niet. U bent helemaal van slag, meneer Spek.

De heer **Spek** Mijn hele organisatie is.... Dank u wel, meneer de voorzitter. In de eerste plaats wil ik natuurlijk het college bedanken voor de beantwoording van allerlei vragen en opmerkingen die we gemaakt hebben. Maar wat ons daarin wel bezighoudt, zowel naar de raad als naar het college toe, is dat de geste die wij in de eerste termijn gedaan hebben, namelijk van, nou, de Kadernota ademt een grote tevredenheid over de voortgang van het CUP uit, daar zijn we bijna mee klaar en wat zouden we nou het komende jaar nog kunnen doen en het CDA heeft heel nadrukkelijk de link willen leggen tussen het grote overschot in 2016 en in hoeverre kunnen wij daarvoor de mensen en de inwoners van Sliedrecht mee laten profiteren? Eigenlijk, noch door de andere partijen, noch door het college is die handschoen opgepakt; dat vinden wij natuurlijk jammer.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Wij mochten de handschoen nog niet oppakken, want het debat was pas na de dinerpauze. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Spek, er zijn misschien raadsleden die de handschoen wel gaan oppakken, maar dat zullen ze in hun eigen bijdrage doen. Meneer Spek, gaat u verder.

De heer **Spek** Die raadsleden die dat misschien nog van plan zijn, die mogen dit als een hartelijke uitnodiging zien. Die gedachtegang die wij daarin hadden is voor ons ook bepalend geweest dat wij een aantal moties hebben ingediend waarvan wij zeggen van, nou, volgens mij laten we op die manier zien dat, wat wij hier in deze zaal doen, te maken heeft met waar mensen nu gewoon tegenaan lopen. Met alle respect: op het moment dat we hier hele grote besluiten nemen, die vind ik echt heel belangrijk en daar wil ik niks van afnemen, maar op het moment, dat ik aangesproken word op het Winklerplein, wordt er nooit tegen mij gezegd van: goh wat goed dat jullie daar zulke mooie besluiten voor genomen hebben. Er wordt tegen mij gezegd: ik zie er geen moer van, wat gebeurt er nou eigenlijk en wanneer gaat er nou eens wat gebeuren? Dat is het verhaal wat ik steeds terughoor en dat vind ik eigenlijk ook jammer. Daarmee vind ik ook niet dat zulke besluitvorming, die wij hier gedaan hebben, tot zijn recht komt. Wij snappen hier de complexiteit ervan. Wij snappen hier wat er allemaal speelt, maar als je zegt van nou, ook het .

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie, meneer Spek. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Spek. Kan hij dan niet verklaren hoe dingen hier lopen aan de burgers die dingen dan vertellen?

De heer **Spek** Ik hoor mezelf heel vaak zeggen, dat we besluitvorming hebben gedaan, dat we er een plan voor hebben, dat er een onderzoek naar komt, dat er een rapport voor is. Vanavond word ik weer met zo'n boodschap naar huis gestuurd van - als ik op een verjaardag zit en er wordt over de Lockhorst gepraat, dan zeggen ze van, de prijzen worden duurder, de openingstijden korter en als je binnenkomt, dan doet de helft het niet. Nu kan ik tegen die mensen zeggen van, nou, stil maar, wacht maar, alles komt goed, want Len van Rekom onze wethouder, die heeft een rapport. Die heeft een rapport. En daar moeten we dan op vertrouwen.

De **voorzitter** Meneer De Jager en daarna meneer Bijderwieden.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik heb de wethouder ook horen zeggen dat er volgens mij op dit moment wel dingen gebeuren. Zegt u dat dan ook, of laat u dat dan achterwege?

De heer **Spek** Ik zeg dan ook van, toevallig is vandaag, 'as we speak', en ik denk dat ze nu onderhand wel klaar zijn daarmee, of dat ze morgen verder gaan, het bubbelbad en de sauna, geloof ik, hersteld. Maar ik vind deze reactie weer even typerend, want we gaan elkaar....

De **voorzitter** Meneer Spek, meneer Venis wenst u te interrumpen. Meneer Bijderwieden, ik ben u niet vergeten, maar meneer Venis wil hier graag op interrumpen, is mijn indruk. Niet? Kunt u dan nog even wachten tot meneer Bijderwieden geweest is? Heel fijn. Meneer Bijderwieden gun ik dan nu maar gelijk zijn interruptie, want meneer Spek is nu toch stil. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, ik denk dat de heer Spek eigenlijk wel wil zeggen dat we heen en weer gaan, maar hij begint er zelf mee om te zeggen dat er dingen blijkbaar niet goed gaan. Volgens mij zitten wij hier om besluiten te nemen en te verdedigen dat we het besluit genomen hebben, en op het moment, dat de heer Spek moeite heeft aan de mensen in Sliedrecht om te vertellen wat voor besluiten we nemen en wat het betekent en dat er dingen misschien niet morgen gelijk gedaan zijn, maar dat het gewoon tijd nodig heeft, dan vind ik dat een beetje jammer. Dan denk ik van, als dat zo is, hoeveel mensen in Sliedrecht heeft u dan gesproken over de stresstest?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Daar heeft u wel gelijk. Over die stresstest moet ik eerlijk zeggen dat dat uit de koker van een zeer gewaardeerd collega komt, die ...

De **voorzitter** Meneer Spek, wat groot van u, dat u deze eer deelt. Gaat u verder.

De heer **Spek** Dat is een collega die vaak hele goede ideeën heeft en nu ook hiermee en ik weet niet hoeveel mensen hij er over gesproken heeft, maar bij mij zijn er weinig mensen geweest inderdaad die daar om gevraagd hebben. Maar het gaat er mij om van, ik ben het met u eens, sommige plannen hebben tijd nodig, sommige dingen hebben ook gewoon even de complexiteit waardoor je niet alles gelijk ziet. Daarom hebben we dit jaar gezegd van: nu we toch aan het eind van al die grote plannen zijn, de Kadernota eigenlijk praat over 2050, 2030, 2020, kunnen wij dan in 2018 wat dingen aanpakken waar mensen nu gewoon het wel zien? Dat is ook de kern van een aantal moties die wij gedaan hebben. Ik wil graag daar toch nog even langs lopen...

De **voorzitter** Meneer Spek, u wil graag verder met uw betoog, dat snap ik, maar er zit nog één interruptie van meneer Venis en die krijgt u nu. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zou het bijna achterwege laten, maar ik vind hem toch echt te leuk. Op de verjaardagen waar ik kom en het gaat over duurzaamheid, dan zeggen altijd de mensen van ja, hoe zit het nou? Die ga ik nu echt vertellen dat meneer Prins van het CDA de raad heeft bewogen tot het doen van die stresstest. Nou, daar zullen ze van achterovervallen van geluk.

De heer **Spek** Ik kom er zo nog op terug, dan heeft u misschien nog een betere uitleg, dan voordat..

De **voorzitter** Meneer Spek, gaat u vooral verder met uw betoog.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kom er zo nog wel even op terug. Want dat is bijvoorbeeld ook de kern van de motie die wij hebben over de Havenstraat. We hebben expres natuurlijk even de Havenstraat genomen. Dan denk ik, laten we het nou eens gewoon concreet maken. Wij hebben de wethouder gehoord wat hij zegt van, ik ga er naar kijken en wees er ook op voorbereid dat wij ook best wel tot de conclusie komen dat we er niks aan gaan veranderen. Overigens hebben wij de motie daarin iets veranderd. Het dictum is wat ons betreft iets anders geworden, iets breder: bij de begroting van 2018 een voorstel te doen tot het nemen van snelheidsbeperkende maatregelen in alle 30 kilometerzones, te beginnen in de Havenstraat, die automobilisten dwingen om zich te houden aan de toegestane snelheid van 30 kilometer per uur en is ondertekend nu ook door de PvdA en PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden. Ik neem aan, dit is geen mondeling amendement. Het is een nieuwe motie die in plaats van de vorige komt. Prima, meneer Bijderwieden.

De heer **Spek** Ja, er komen er nog meer van die moties; ik kom ze allemaal in één keer brengen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Ik heb even een vraag aan de heer Spek. Wat verschilt deze motie dan van hetgeen we bepaald hebben in het verkeersbeleidsplan? Want volgens mij hebben we daar vastgesteld dat wij maatregelen gaan nemen. En waarom komt die motie nu ineens en waarom niet gelijk in de eerste termijn? Heeft u nog niet genoeg nagedacht over dingen die u indient?

De **voorzitter** Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dit is gewoon een motie die wij in eerste termijn ook hebben ingediend en wij komen daar nu mee omdat wij een aantal voorbeelden hebben, waarvan wij denken van...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hoor ik net de heer Spek zeggen dat hij het dictum heeft aangepast, dat het voor alle 30 kilometerzones geldt en in de eerste termijn ging het nog alleen over de Havenstraat, dus volgens mij is het volledig aangepast. Mijn vraag is, waarom komt u er niet in eerste instantie mee? Heeft u zoiets van, oh, we hebben een kans laten liggen? Daarbij heb ik de vraag gesteld, en wat is dan het verschil met het verkeersbeleidsplan wat we hebben vastgesteld?

De **voorzitter** Meneer Spek, misschien uw diepe zielenroerselen, vrij kort en verder gaan met de andere inhoudelijke vragen.

De heer **Spek** Deze wijziging is voortgekomen uit de gesprekken die wij tijdens de dinerpauze hebben gevoerd en het verschil zit hem denk ik in de daadkracht die er in zit, want we gaan dit inderdaad in 2018 dan doen.

De **voorzitter** Meneer De Jager, daarna meneer Pauw. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, meneer de voorzitter, dan zal er in de pauze ook iets gebeurd moeten zijn over de informatie die bekend dan moet zijn, wat het probleem nou eigenlijk is. Wat u nu eigenlijk doet is een maatregel voorstellen waarvan de portefeuillehouder heeft gezegd, ik wil er best wel eens naar kijken, maar wat is het nou eigenlijk het probleem en is er wel een probleem? En zonder dat u dat weet, dikt u hem dan nog wat verder aan.

De **voorzitter** De vraag is, klopt dat, meneer Spek?

De heer **De Jager** Is er wel een probleem, of is dat boven tafel gekomen, is dat informatie die u wel heeft en wij niet?

De **voorzitter** Meneer Den Besten, ik neem aan, u wilt antwoord geven?

De heer **Den Besten** Ik wil er wel even een antwoord op geven, ja.

De **voorzitter** Dan heeft u het woord.

De heer **Den Besten** Dank u wel. Er is zeker wel een probleem en we willen juist met deze motie de urgentie aanwijzen, van: dit is een probleem in Sliedrecht en het duurt voor te lang. Die mobiliteitsvisie die komt er, dat weet ik zeker, die activiteiten, maar dit zijn van die urgente problemen, die moeten direct worden opgepakt en u vraagt naar een voorbeeld ...

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik hoor het probleem niet.

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **Den Besten** U vraagt naar een voorbeeld.

De heer **De Jager** Ik hoor het probleem niet.

De **voorzitter** Meneer Den Besten, ogenblikje, meneer De Jager heeft nu het woord. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik hoor het probleem niet. Ik hoor wel een heel wollig verhaal over daadkracht, maar ik hoor niet welk probleem nu opgelost moet worden.

De **voorzitter** Meneer Den Besten, het probleem dat opgelost wordt: dat we advies krijgen van de wethouder, ik hoop dat hij daar goed zijn best op doet, over de problemen die in de Havenstraat zijn met betrekking tot het te snel rijden en ik wil dat zo snel mogelijk opgelost hebben. Daarvoor, meneer De Jager.

De **voorzitter** Zo snel mogelijk het te snel rijden oplossen. Dat is het antwoord.

De heer **De Jager** Ja, dat zal dan waarschijnlijk doelen, dank u wel, voorzitter, op het woord daadkracht. Maar gebeurt dat dan één keer in de week of tien keer in de week, en wordt er heel veel geklaagd? Is dat alleen in de Havenstraat, of dat is overal in Sliedrecht zo? Wat is nou het probleem?

De **voorzitter** Meneer Den Besten, laatste poging alstublieft.

De heer **Den Besten** Te snel rijden, meneer De Jager.

De heer **De Jager** Hoe hard?

De **voorzitter** Meneer Van Rees en dan de heer Kieft. Oh, ik vergeet meneer Pauw, eerst meneer Pauw. Ik zou u niet willen vergeten, meneer Pauw. U heeft het woord.

De heer **Pauw** Dat is niet zo erg. Er werd even een vraag gesteld over de motie 'Verkeersveiligheid voor alles'; onze naam staat er nu ook onder. Dat heeft te maken met het feit dat het veranderd is in Havenstraat en alle 30 kilometerzones en op de vraag van de VVD die gesteld werd, daar wil ik graag even antwoord op geven. Wat verschilt nu met het verkeersbeleidsplan? Het verkeersbeleidsplan had heel erg een insteek vanuit ongeval statistieken en daarop gaan we reageren. Dat verhaal wat hier nu staat, brengt gewoon de situaties in beeld en hopelijk die wegen die er in zitten staan dan straks niet in de top 10 van de ongevallenstatistieken bij het volgende

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, kijk en dat vind ik nou het leuke van dit soort dingen: dat er maar een motie naar binnen wordt gegooid, om het maar zo oneerbiedig te zeggen, in de raad, waarbij, volgens mij als het gaat om uitvoeren we een bepaalde keuze hebben gemaakt en afspraken hebben gemaakt en we via de achterdeur proberen ergens weer een wrik tussen te leggen. Ik vind dat eigenlijk een manier van: zo ga je niet met elkaar om, maar dat kan mijn interpretatie zijn. Ik vraag me dan af: wanneer gaan we dan bepalen wat de ongeval statistieken zijn, of gaan we ons daar niet mee bemoeien en laten we dat wel over aan de wethouder?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Wat mij betreft laten we dat over aan de wethouder. Ik heb alleen maar aangegeven dat het verkeersbeleidsplan een andere basis heeft dan de motie die vanavond voorligt. Het verkeersbeleidsplan is echt uitgegaan van het feit: Sliedrecht is in drie verschillende gebieden verdeeld, we maken daar een soort analyse over en ten aanzien van 30 kilometerzones vinden we iets. Vervolgens ?? zijn we ook al uit 30 kilometerzone op de Baanhoek, daar staan dan een aantal dingen geregistreerd. Dat heb ik laatst gezien, daar heeft iemand heel fleurig overal 130 opgeschreven, op de Baanhoek, wat heel grappig was. Maar ik kan u meegeven: of het 130 is weet ik niet, maar de snelheden zijn daar fors. Wat deze motie nou gewoon vraagt is: maak nou eens even helder hoe het er voor staat met onze 30 kilometerzones en daarna gaan we een afweging maken. Daar lijkt me helemaal niets mis mee.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden. Oh sorry, meneer Paas wenst ook. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, als ondersteuning ook van datgene wat de heer Bijderwieden heeft gezegd. 16 mei 2017, dat is nog niet eens zo heel gek lang geleden, hebben we een besluit genomen in de raad om het mobiliteitsplan vast te stellen en daar hebben we met elkaar vastgesteld het plan waarin we zeggen dat er wegen zijn met een toegangssnelheid van 30 kilometer per uur en dat we die aanpakken op het moment dat er een win-win situatie is, namelijk bij structureel onderhoud. We hebben als raad gezegd: dat lijkt ons een goed idee en dan ter ondersteuning van de heer Bijderwieden: het is al te makkelijk scoren, met name vanuit het CDA, van, een paar jaar lang heeft de coalitie best veel voor elkaar gekregen, maar we moeten toch ook een paar concrete dingen laten

zien die we kunnen uitleggen aan de mensen op straat, want anders kunnen we het niet uitleggen; laten we een paar easy wins doen en dan hebben we daarmee gescoord.

De **voorzitter** Ik heb de indruk dat meneer Spek hier op wil reageren. Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, ik zou aan meneer Paas willen vragen, punt één, wat is er erg aan een easy win op het moment dat de bewoners daar baat bij hebben? En op 16 mei hadden we er ook nog geen kennis van dat we opnieuw, voor de zesde keer op rij, zoals ik dat vandaag opgesomd heb, miljoenen en miljoenen over hebben. Dat zijn niet uw miljoenen, dat zijn niet onze miljoenen - dat zijn de miljoenen van onze inwoners en ik heb een voorbeeld willen geven van, nou, kunnen wij ook..

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden hoort miljoenen en die denkt van: nou ga ik reageren. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als er miljoenen over tafel komen, dan ben ik erbij. Dus vandaar. Ik wil dan eigenlijk de heer Spek vragen van: als het zo is, dat dat over is, hoeft dat toch niet gelijk huppetee de Havenstraat in?

De **voorzitter** Goed, ik had nog meneer Van Rees die een interruptie had. Ik ben benieuwd welke kant u opgaat. Zegt u het maar.

De heer **Van Rees** Niet eens zozeer een interruptie, maar de PvdA heeft ook besloten om mee te tekenen en wel op grond van de volgende afwegingen die we daar in hebben gemaakt. Ten eerste die miljoenen die er liggen, want dat is wel degelijk geld wat bij de burger terecht moet komen, maar als we nu de klachten van onze inwoners over te hoge snelheden in 30 kilometerzones naast ons neer moeten leggen en eerst moeten gaan afwachten totdat die klachten gestaafd worden met ongevals cijfers en er voor die tijd geen adequate handhaving mogelijk is omdat de 30 kilometerzone niet als dusdanig is ingericht, is dat voor ons voldoende afweging om te zeggen van: ja, willen we onze burgers serieus nemen met onze klachten, dan moeten we zorgen dat er ook op gehandhaafd kan worden en dat er een veiligere omgeving ontstaat.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zal nog een laatste poging doen, maar ik constateer alleen maar dat sinds 16 mei, laten we zeggen vanaf 17 mei, toen de berichten in de media kwamen dat we gestemd hadden, tot aan, laten we vandaag 27 juni betrekken, dat er in die anderhalve maand zoveel klachten zijn gekomen dat er nu een motie over de Havenstraat wordt ingediend. Ik vind het frappant.

De **voorzitter** Meneer Pauw en dan gaan we echt een beetje afronden en vraag ik meneer Spek zijn betoog af te maken.

De heer **Pauw** Het gaat vanavond over correcties en correctheden, voorzitter en de motie is volgens mij niet over de Havenstraat, maar over alle 30 kilometerzones in Sliedrecht.

De **voorzitter** U bent weer scherp, meneer Pauw. Meneer Spek, gaat u verder met uw betoog in tweede termijn.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. ik wil nog wat zeggen over de andere moties. Dan gaat het over de klimaatstresstest - het is echt ook een woord dat ik zelf niet zo snel had kunnen verzinnen.

De **voorzitter** Doet het goed in Scrabble. Meneer Spek, gaat u verder.

De heer **Spek** Ja, Wordfeud. Maar wij hadden stellig het idee en we hadden graag dat gelijk met de wethouder willen bediscussiëren over het advies wat hij geeft, namelijk van: dit moeten we maar meenemen in het duurzaamheidsbeleid. Volgens mij is juist het wel slim om nu deze test te doen, omdat een duurzaamheidsbeleid, dat zet een koers naar iets waar we naar toe gaan. Waar we over 10, 12, 15, 50 jaar willen staan. De klimaatstresstest maakt duidelijk: waar staan we nu? Deze test zou uitstekend kunnen dienen als een soort nulmeting voor het duurzaamheidsbeleid waar de wethouder mee bezig is en waar hij ook met andere mensen over in gesprek wil gaan. Dus deze test geeft een hele mooie nulmeting zodat je kan zeggen van: nou, nu staan we hier en daar willen we naar toen.

De **voorzitter** Meneer Visser, J.

De heer **Visser** Mag ik dan vragen, voorzitter, aan meneer Spek welke klimaatstresstest hij bedoelt? Bedoelt hij die van Movares, of die van Arcadis, of die van GrondRR? Welke bedoelt u eigenlijk, waar hebben we het nou eigenlijk over? Is dit er ook eentje die we dan, die vraag kwam net al naar voren, die we dan ook nog wat uit kunnen leggen aan onze burgers.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Hiervoor wil ik graag mijn geachte collega het woord geven.

De **voorzitter** Het brein achter deze zaak. Meneer Prins, u heeft het woord.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. ik weet dat er verschillende soorten klimaatstresstesten zijn en over welke soort het wordt, daar ga ik niet over, daar gaat het college over. Wat wij willen is dat er voorafgaande aan de duurzaamheidsvisie zo'n klimaatstresstest wordt uitgevoerd, want in feite gaat het om drie fasen. De fase van weten, weten waar je nu staat. Vervolgens een fase van willen, waar wil je naartoe? En dan een fase van werken, een soort actieplan van: welke maatregelen ga je op grond van die duurzaamheidsvisie uitvoeren? En die klimaatstresstest, die nulmeting....

De **voorzitter** Meneer Prins, u heeft een interruptie van meneer Paas. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik zou willen vragen via u: ik heb in mijn jaarrekeningbijdrage het ook al gehad over de duurzaamheidsindex van de gemeente die breed wordt toegepast, of de heer Prins mij het verschil kan uitleggen tussen de gemeentelijke duurzaamheidsindex en de klimaatstresstest die hij noemt.

De **voorzitter** Meneer Prins, u heeft het woord.

De heer **Prins** Ik weet niet hoeveel tijd ik daarvoor heb, maar ik kan dat niet in één minuut uitleggen, voorzitter.

De **voorzitter** Ik gun u er twee; probeert u het.

De heer **Prins** Voorzitter, nee, ik heb geen idee hoe ik dat in het kort kan uitleggen. Wat ik wel weet is, zo'n klimaatstresstest geeft aan wat de gevolgen zijn bijvoorbeeld van hitte, droogte, extreme regenval of overstromingen. Al dat soort punten, lijkt het mij goed dat de gemeente Sliedrecht daar op voorbereid is, weet wat de consequenties daarvan zijn en dat....

De **voorzitter** Eerst meneer Paas en dan mevrouw Lanser. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik wil hem met alle plezier natuurlijk even helpen. Onder andere test die duurzaamheidsindex op water, lucht, natuurinvloeden, afvalscheiding, energiegebruik, CO2-uitstoot, hernieuwbare energie. Ik zou willen vragen aan meneer Prins: wat wilt u nog meer allemaal onderzocht hebben dan al die zaken die met het klimaat en met het milieu te maken hebben die we al doen?

De heer **Prins** Voorzitter, dat zijn toch andere zaken. Kijk, een klimaatstresstest gaat echt om de gevolgen van klimaatverandering en het aanbrengen van zonnepanelen is geen gevolg van klimaatverandering - dat is het gevolg van een actie die volgt op klimaatverandering. Dat is net iets anders.

De **voorzitter** Meneer Prins, u heeft denk ik uw punt helder gemaakt. Ik ga nu eerst mevrouw Lanser een interruptie geven en dan meneer Bijderwieden. U heeft wel een onderwerp wat veel interrupties vraagt; dat betekent dat het een belangrijk onderwerp is, anders zou er niet zoveel op gereageerd worden. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie hitte, droogte, wateroverlast door extreme regenval en overstromingen en ik hoor nog allerlei andere dingen die onderzocht kunnen worden, maar een heleboel dingen, extreme regenval - daar dimensioneren wij onze riolering als het goed is al op, op hele grote buien en overstroming, dat is als het goed is een taak waar het Waterschap naar kijkt, of onze dijken wel goed zijn. We kunnen wel van alles onderzoeken, maar voegt het ook iets toe? Dat is wat ik mij afvraag.

De **voorzitter** Ik geef eerst meneer Bijderwieden even de kans en dan kunt u dat in één keer beetpakken.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, mevrouw Lanser haalt de woorden eigenlijk uit mijn mond en de extra vraag die daarbij heb is van, doelt u dan op dat de brandweer misschien meer pompen moet hebben als er eventueel kelders onderlopen? Is dat wat waar u naar toe wilt?

De **voorzitter** Meneer Prins, probeert u het nog één keer, alstublieft.

De heer **Prins** Voorzitter, het zou best mogelijk zijn dat dat één van de uitkomsten is en extreme regenval - we weten allemaal dat er af en toe wel eens een zware regenbui overtrekt hier in Sliedrecht, maar als ik de weersdeskundigen hoor, is dat in de komende jaren steeds vaker. Gebeurt er steeds vaker extreem weer en dan denk ik: nou, dan kan het geen kwaad om eens in kaart te brengen, bijvoorbeeld: is onze riolering daar op berekend? Is...

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, meneer Prins, daar stellen wij iedere vijf jaar het gemeentelijk rioleringsplan voor vast en daarin onderzoeken we dat.

De heer **Prins** Voorzitter? Dit is maar één voorbeeld. Je hebt ook extreme hitte en misschien komt er....

De **voorzitter** Meneer Prins, u probeert echt met heel veel moeite uw collega's duidelijk te maken wat de hittestresstest voor u betekent en hoe belangrijk het voor Sliedrecht is. Dit begint langzaam wel een tijdstresstest te worden, om het maar even zo te zeggen; ik wil meneer Jan Visser de laatste

kans geven om nog een interruptie te doen en dan wou ik graag voorstellen dat we verder gaan met het betoog van de tweede termijn van de CDA-fractie en of u, of de heer Spek of de heer Den Besten dat is, maakt me niet zoveel uit, maar we moeten ook een klein beetje de tijd in de gaten houden, want er zitten veel herhalingen in, hoe belangrijk dit onderwerp ook voor u is. Meneer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik begrijp de bedoeling van meneer Prins en ik denk dat wij daar ook een heel eind in mee kunnen gaan, alhoewel er ook wel veel is. Wat ik nog in overweging zou willen geven, misschien dat hij daar nog even op kan reageren, is dat klimaatstresstesten vaak vanuit commerciële partijen worden aangeboden en bijvoorbeeld de gemeentelijke duurzaamheidsindex een initiatief is wat vanuit een stichting georganiseerd wordt. Dat is vanuit een hele andere achtergrond. Denkt u niet dat we het risico lopen dat we ons voor het karretje van een commerciële partij laten spannen, waar we uiteindelijk misschien wel helemaal niet zoveel aan hebben? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik weet dat er verschillende gemeenten zijn waar men klimaatstresstesten heeft gehouden. Ik denk dat het verstandig is als het college met die gemeenten in gesprek gaat en gewoon daar eens vraagt naar de ervaringen. Ik weet dat daar ook goede ervaringen zijn. Bel bijvoorbeeld even met Bergen op Zoom en dan zult u horen dat daar toch nuttige informatie uit komt, uit zo'n klimaatstresstest.

De **voorzitter** Ik constateer dat u een advies geeft aan het college voor het moment dat deze motie aangenomen is. Zo beschouw ik even, want anders zou het jammer zijn, want dan zouden deze wijze woorden verloren gaan. Meneer Spek, gaat u verder met het tweede betoog of doet iemand van uw fractie dat? Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter, dan ga ik verder. We hadden ook een motie over de leegstand. Wij zijn blij met het antwoord wat al gegeven is door de wethouder, de wethouder van de Kerkbuurt zal ik maar zeggen. Ik zag zojuist ook nog op Twitter een verblijdend berichtje van de wethouder van economie over het belang van de nieuwe winkelstraat, 2 uur geleden gepost; dat was net voor het eten....

De **voorzitter** Dat deed hij tijdens de schorsing waarschijnlijk, meneer Spek, want hij zit altijd op te letten.

De heer **Spek** We geven hem het voordeel van de twijfel. Maar wij zijn daar blij mee en wat ons betreft kan die motie komen te vervallen. Wij wensen natuurlijk wel het college heel veel succes met datgene waar ze...

De **voorzitter** Meneer Spek, ik check even of we de juiste woorden gebruiken: u trekt hem in?

De heer **Spek** Ja. Dan aantrekkelijke woonomgeving, 6.4. De wethouder zegt, het is staand beleid - ja, dat weet ik ook, alleen, we zien er niks van, zeg maar. Als hij nu aangeeft van, kijk, vorig jaar heb ik nog gekeken, toen hebben wij gedreigd om te zeggen van wij gaan een #LelijkSlidrecht introduceren, als knipoog naar het door u ingestelde #MooiSlidrecht. Wij dachten, we gaan het dit jaar wat positiever insteken en we doen een voorstel, dat we er gewoon een motie - maar ik denk dat de wethouder nu echt er alles aan gaat doen zodat dat lelijke weggaat en dat het budget ook dit jaar gewoon volledig besteed wordt. Dus wat ons betreft mag ook motie 6.4 komen te vervallen, trekken we in, welke woorden ik ook moet gebruiken.

De **voorzitter** Heel fijn, dank u wel.

De heer **Spek** Dan 'Ziekenhuis naar jongerenhuis'. Er wordt dan gelijk gezegd: bredere doelgroep en dat vinden wij dan gelijk best spannend. Want wij denken dat als we het over jongeren hebben, dat we het ook al over een hele brede doelgroep hebben. Dan hebben we het over 16 tot 23 of 18 tot 27. Dat zijn allemaal verschillende leeftijdsgrenzen. Binnen jongeren zijn er ook allerlei doelgroepen: kinderen die uit huis gaan vanwege allerlei narigheid thuis, maar ook mensen die in Sliedrecht werken en daar kunnen ook volwassen asielzoekers toegerekend worden, zeg maar. Dus jongeren is denk ik op zichzelf al een brede doelgroep. Wij doen ook...

De **voorzitter** Meneer Pauw en daarna meneer Kieft.

De heer **Pauw** Voorzitter, er is op 13 december vorig jaar hier een motie gesneuveld, ik moet altijd de naam erbij zeggen, dat is 'Alles kan een mens gelukkig maken' en die riep onder andere op om ook te kijken naar jongerenhuisvesting in relatie tot sociale huurwoningen enzovoort. Die steunde het CDA niet. De vraag is even wat er in de tussentijd gebeurd is.

De **voorzitter** Meneer Spek en dan krijgt de heer Kieft het woord.

De heer **Spek** Ik weet niet zo heel erg goed wat op dat moment het dictum en zo was; ik wil daar graag op terugkomen. Volgens mij zaten we toen ook nog in de verwachting dat we voor de zomervakantie over de woonvisie zouden praten en hadden wij zo iets van, nou, als dat snel gebeurt, dan kunnen we dat doen en de opportunity was toen nog niet bekend, dat dit gebouw en deze locatie vrijkwam.

De **voorzitter** Duidelijk. Meneer Kieft heeft nu zijn interruptie.

De heer **Kieft** Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoor meneer Spek eigenlijk zelf al de definitie van jongeren in twijfel trekken, of eigenlijk meer: ja, wat zijn nou eigenlijk jongeren? Want hij rekent er inmiddels ongeveer alles onder. Kijk, als je een groep van 60- tot 80-jarigen zet en je vraagt aan een 60-jarige hoe die zich voelt, dan zal hij zich misschien in de groep een jongere voelen. Waarom wilt u nou een claim leggen op deze locatie om te ontwikkelen voor jongeren, als u zelf eigenlijk zegt dat alles onder jongeren kan vallen?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij heb ik dat niet gezegd. Ik heb pas in Eindhoven, waar ik werk, een discussie gehad met een ambtenaar die zei, we gaan een product maken voor 18-/18+ en toen ben ik in de lach geschoten. Ik zeg, als je 18-/18+ zegt, dat is volgens mij alle leeftijden. Ik heb volgens mij nu wel maximaal 27 en op zijn jongst 16 gezet en daar zitten ook nog allerlei knelpunten in, bijvoorbeeld als het gaat over huurtoeslag en dat soort zaken; dan moet je echt ook 18 zijn. Wat ik heb proberen te zeggen is, net werd er een beroep gedaan op van, kan die locatie niet voor een bredere doelgroep gebruikt hebben en ik heb alleen met mijn opsomming willen betogen dat de term jongeren wat ons betreft breed genoeg is om daar gewoon eens op te focussen en voor die doelgroep aan de slag te gaan.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, dan constateer ik dat meneer Spek eigenlijk zegt dat de bandbreedte 16 tot 27 is. Is dat correct?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, 18 tot 27. Dat ligt ook even aan de woonmogelijkheden.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, wat is het nou?

De heer **Spek** 18.

De heer **Kieft** Alleen 18-jarigen? Dus voorzitter, het gaat dus alleen maar om 18-jarigen.

De **voorzitter** Meneer Spek, ogenblikje. Meneer Kieft, wilt u de vraag nog even herhalen.

De heer **Kieft** Voorzitter, wat is nou precies de doelgroep? Van 16 tot 23, 16 tot 27; nu zegt meneer Spek 18. Wat is het nu?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Om zelfstandig te kunnen wonen in bijvoorbeeld een woning van de woningcorporatie die door hen verhuurd wordt, moet je vaak 18 zijn en ik kan me ook voorstellen, wat in mijn praktijk veel voorkomt, dat dat soort appartementencomplexes ook onder verantwoordelijkheid van een zorginstelling vallen en die zouden eventueel ook iets jonger dan 18 kunnen zijn, maar voor zelfstandige woonruimte moet je 18 jaar zijn. En 18 tot 27 zou ik dan als...

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** En dat is de doelgroep, 18 tot 27. Dat is de doelgroep waar specifiek die behoefte er ook is, die we met een invulling van een locatie als het ziekenhuis ook helemaal kunnen bedienen, waarvan het ideaal is om die met zijn allen daar in zo'n gebouw te huisvesten?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, er zijn veel voorbeelden in het land dat door een magic mix van verschillende doelgroepen jongeren, heel mooi, ja, van 18 tot 27 jaar, niet zijnde alleen maar Nederlanders en uit gegoede burgerij, maar dat die heel mooi met elkaar kunnen samenwonen, samenleven en dat daar....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft daar toch nog een vraag over. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb eigenlijk één vraag aan de heer Spek. Is hij niet genegen om het gewoon echt breder te trekken, of blijft hij gewoon echt aan die woongemeenschap van 18 tot 27 vasthouden?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik zal u zo een kleine wijziging, die in ieder geval misschien iets in uw richting opschuift. Wij hebben goed verstaan wat de wethouder gezegd heeft: dat we eerst die positie moeten krijgen om de regie te houden, dus daarom is ook de oproep in de eerste plaats om alles in het werk te stellen dat de gemeente de regie krijgt rond die locatie, al dan niet tijdelijk, want je zou ook nog

voorstellen dat je nog andere mooiere plannen hebt, maar dat dat eeuwig duurt en dat dat oude pand er staat. In ieder geval en dat is de tekstuele wijziging die ik in het dictum heb, in ieder geval ook jongerenwoningen te realiseren op de locatie van het Albert Schweitzer ziekenhuis.

De **voorzitter** Mag ik daarmee constateren dat u motie M6.5 intrekt en een nieuwe motie indient? Dank u wel. Meneer Paas wenst nog een laatste woord over deze motie te voeren, is zo maar mijn indruk. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, één verduidelijkingsvraag. Dat alles in zijn werk stellen om de regie te nemen, betekent dat ook dat in het uiterste geval de gemeente over moet gaan tot de aanschaf van het gebouw en de bijbehorende gronden?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Het voorstel van de wethouder is hier goed onderbouwd, en dat dat een hele goede mogelijkheid is om daar in de toekomst nog andere plannen te ontwikkelen, dan....

De **voorzitter** U sluit het niet uit, begrijp ik.

De heer **Spek** Dan nodig ik hem uit om met dat voorstel naar de raad te komen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nou, ik ben eigenlijk een beetje op zoek naar de visie van 'alles in het werk'. Hoe gaan we dat nou beoordelen in het najaar, of het college het goed gedaan heeft?

De **voorzitter** Meneer Spek, u wordt gevraagd echt in deze motie scherp te formuleren en dat geldt ook bij de nieuwe motie. Wat is alles?

De heer **Spek** Nou, alles is datgene, dat als wij straks in oktober aan de wethouder vragen: wat heeft u er aan gedaan, dat hij ons oprecht en eerlijk antwoordt: raad, ik heb er alles aan gedaan.

De **voorzitter** Dat is heel smart geformuleerd, meneer Spek, gaat u verder.

De heer **Spek** Dan over verenigingen. Ik moet eerlijk zeggen dat wij daar ook wel zelf een (?? *niet te verstaan*) hadden. Want wat was ons idee? Kijk, zowel in stukken, maar ook in deze raad en ook wel waar we maar kunnen, horen wij nog wel eens roepoeteren dat wij een bloeiend verenigingsleven hebben. Ik geloof dat in de jaarstukken ook precies staat dat we zoveel jeugdleden hebben, alles bloeit en groeit en het is echt helemaal fantastisch. Maar als ik dan bijvoorbeeld kijk naar mezelf en mijn kinderen die lid zijn van verenigingen en zo, merk ik eigenlijk dat dat bloeiende en groeiende van alle clubs en verenigingen best onder druk is komen te staan. Eigenlijk zouden wij eens gewoon, zou het CDA eens willen weten van: nou, wat zeggen wij dan eigenlijk als we zeggen, het bloeit en het groeit? Hoe staan nou onze verenigingen er voor? Ook omdat we de laatste jaren van de weeromstuit dan de één, dan de ander toch bij ons aan de bel trekt, of dat we zorgwekkende geluiden horen. Als er onder etenstijd gebeld wordt, dan is het vaak dat er een soort fundraising actie bezig is, stroopwafels en dat soort dingen. Mijn dochter heeft talent voor klarinet spelen, maar ze moet ook heel behendig zijn, want voordat ze de uitvoering gaat doen moet ze eerst 10 vier-op-een-rij spelletjes verkopen á € 5,-, want het podium moet opgebouwd worden.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, voorzitter, ik ben dan toch wel benieuwd of het CDA dan vindt dat op het moment dat wij dus weten of de klarinetvereniging voldoende geld heeft, dat wij dan geld gaan geven of zo, zodat de kinderen geen stroopwafels meer hoeven te verkopen? Hoe moet ik dat dan precies zien? Want wat is dan de conclusie die u er aan verbindt, als u het al zou kunnen zien?

De **voorzitter** Meneer Spek, maak uw punt.

De heer **Spek** Ja, het punt wat wij daar wel bij willen maken - ik weet niet precies nog wat de oplossing is. Wij zeggen in de motie iets over dat we daar een discussie over moeten hebben, maar wat wij wel treffend vinden... kijk, als het slecht gaat met onze gemeentelijke financiën, dan moeten de verenigingen meebetalen. Dan moeten ze meebetalen door bezuinigingen, want dan krijgen ze minder subsidie en dan moeten ze..

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** (microfoon stoot) ... Ja, ik wou kijken... naar de eerste jaarrekening van de vereniging, in dit geval de vereniging van PRO Sliedrecht aan te bieden, maar ik hoor nu al een soort voorbehoud hier, want het gaat om gesubsidieerde verenigingen en ik wou even aan meneer Spek vragen of dat nou klopt, want dat staat namelijk niet in de motie.

De **voorzitter** Meneer Pauw vindt dat hij een onderdeel van het bloeiende verenigingsleven is, constateren we dus. Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik kom daar zo op terug, meneer Pauw, want daar heeft u wel een punt te pakken. Wat wij vinden is van nou, op het moment dat het slecht gaat met onze financiën, dan vragen wij aan al onze verenigingen waar wij een subsidierelatie mee hebben, om mee te betalen aan onze problemen. Namelijk, dan geven wij bezuinigingen en nu houden wij geld over en daar profiteren ze niet van. Nou, dat is voor mij wel een punt...

De **voorzitter** Mevrouw Lanser en daarna meneer Bijderwieden.

Mevrouw **Lanser** Ja, voorzitter, de PvdA is al jarenlang een warm voorstander van het in ieder geval niet bezuinigen op subsidies, maar ze worden nu toch juist geïndexeerd, of snap ik het nou niet?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, gelijk er achteraan alstublieft.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij zijn niet zo van de subsidies, maar dat was ook geen nieuws. Wij hebben eigenlijk meer de vraag en volgens mij zegt de heer Spek zelf: we willen eigenlijk graag de discussie, want we weten het zelf eigenlijk ook niet. Hou dan die discussie en ga niet schermen met een motie, want ik snap het verband niet meer.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik zal dan, meneer de voorzitter, als u het mij toestaat, even mijn verhaaltje over deze motie afmaken zodat ik zowel de vraag van de heer Pauw die nog open staat als die van meneer Bijderwieden beantwoord heb.

De **voorzitter** Vergeet u mevrouw Lanser niet, dan, want die heeft ook een vraag gesteld. Maakt u uw verhaal af.

De heer **Spek** Die had ik toch al beantwoord, of niet? Die had ik al volgens mij beantwoord, maar anders zal ze zelf zo assertief zijn om hem dan nog een keer te stellen. Inderdaad hadden wij in het dictum van de motie moeten zetten dat het gaat over de verenigingen waar wij een subsidierelatie mee hebben en wij hadden bedacht van, die zijn toch al zo, dat zij een verantwoording afleggen aan de gemeente, bijvoorbeeld een jaarverslag inleveren. Kan er nou van al die jaarverslagen die alle verenigingen die subsidie krijgen, in september in moeten leveren bij de ambtenaren, kan daar niet eens gewoon gekeken worden van: hoe staan ze er nu gewoon voor? Dan weten we wat en misschien hebben we dan wel een bloeiend, groeiend verenigingsleven....

De **voorzitter** Meneer Kieft heeft een interruptie en daarna meneer De Borst. Eerst meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, ik krijg zo'n déjà vu, maar volgens mij hebben we deze discussie bij het subsidiebeleid al lang gevoerd en heeft de wethouder vandaag wederom onderstreept dat ze daarmee aan de slag en dat ze daar op terugkomt en dan komt u nu hier weer mee?

De **voorzitter** Dat is een constatering. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** En ik ben ook heel erg benieuwd, stel dat er een vereniging en toevallig ken ik er één en daar ga ik echt niet van zeggen wie dat is, die geld zat heeft - wat ga je dan doen? Terwijl die gesubsidieerd wordt door de overheid.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Die valt dan onder de categorie groeiende en bloeiende vereniging.

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Maar daar trekt u dan verder geen conclusies uit? Of wordt dat ook een onderdeel van de maatschappelijke discussie of we ook een grens moeten trekken van, nou, bij een bepaald bedrag hebben verenigingen helemaal geen steun van de gemeente nodig?

De heer **Spek** Nee, dat is in ieder geval niet de achtergrond van onze motie. De achtergrond van onze motie is dat we gewoon eens willen weten wat er gebeurd is in de afgelopen jaren met de verenigingen, hoe ze er voor staan en ons ook realiseren dat ze wel in slechte tijden mee moeten betalen aan onze begrotingsproblemen, maar nu wij overhouden, dat zij daar in ieder geval niet automatisch van mee profiteren.

De **voorzitter** Eerst mevrouw Lanser, want anders wordt ze vergeten.

Mevrouw **Lanser** Ja, inderdaad. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** En ze is assertief genoeg, maar ik help haar even.

Mevrouw **Lanser** Volgens mij kwam meneer Spek precies weer terug op dat punt wat ik vroeg. Volgens mij is dat dus nu zo, dat wij nu wij geld over hebben - het had van mij al jaren eerder gemogen hoor, want we houden al heel lang geld over - maar nu we geld over hebben, ook de subsidies weer indexerend, dus dat is dan toch op zich niet zo erg?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, de opmerking die ik daarbij kan maken is dat dat natuurlijk de indicering is op het eerder bezuinigde bedrag en we weten niet in hoeverre men bijvoorbeeld op eigen vermogen ingeteerd heeft.

De **voorzitter** Meneer Spek, ik ga heel even, voordat ik mevrouw De Mul en meneer Bijderwieden het woord geef - ik constateer dat uw fractie nu al 50 minuten van onze tijd gebruikt. Dat heeft ook te maken met de veelheid aan vragen die u krijgt, maar ook aan de veelheid aan woorden die u zelf gebruikt en soms herhaalt. Ik zou u graag willen verzoeken om compacter te zijn en ik zou ook willen vragen aan de raad om minder herhalingen in de vragen te stellen, omdat ik de indruk heb dat meneer Spek zijn punt maakt en u het gewoon niet eens bent, en op een gegeven moment is dat zover. Ik wil graag het debat alle ruimte geven, maar ja, het wordt wel erg laat op deze manier. Ik waarschuw u daar maar even voor. Eerst mevrouw De Mul en dan meneer Bijderwieden.

Mevrouw **De Mul** Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Spek, het is toch aan de organisaties en de verenigingen zelf, eventueel, om aan de bel te trekken, mochten ze hulp nodig hebben omdat ze het echt niet trekken? Dat hebben we in de achterliggende tijd al vaker meegemaakt. Het is ook aan de organisaties en de verenigingen toch zelf om acties te organiseren om hun kas te spekken? Moeten wij dan met elkaar gaan bepalen of ze wel of geen stroopwafels gaan verkopen, et cetera? Dat is aan hen toch? Daar moeten wij toch met elkaar niet iets over willen gaan beslissen?

De **voorzitter** Meneer Spek en dan meneer Bijderwieden.

De heer **Spek** Ja, in het kader van de beknoptheid: het enige wat wij willen weten is van, wat is nou de stand van zaken van ons bloeiend verenigingsleven in Sliedrecht? Is dat echt zo? Dat is het enige wat wij willen weten.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en ten aanzien van de tijd die hier aan verloren gaat, is denk ik precies de spijker op zijn kop dat het CDA een motie indient waarin zij graag een inzicht willen hebben over de stand van zaken van de verenigingen. Voorzitter, volgens mij hebben we daar gewoon een raadsinstrument voor en kunt u gewoon vragen stellen. U kunt gewoon vragen, wat is de stand van zaken? En dan kan de wethouder zeggen, nou, dat heb ik niet in beeld of dat moet ik onderzoeken, maar u gaat nu een motie indienen waarvan de strekking van de motie, die vraagt nogal wat van de ambtelijke organisatie, alleen maar omdat u graag iets wil zien. Ik vind dat echt te zot voor woorden; sorry voor de woordvoering daarin, maar....

De **voorzitter** Ik ben blij dat u dat zelf constateert, meneer Bijderwieden. Het is duidelijk wat meneer Bijderwieden er van vindt, meneer Spek en ik zou graag willen dat u verder gaat met de andere drie moties die u nog heeft.

De heer **Spek** Motie 6.7, meneer de voorzitter, gaat over het zwembad.

De **voorzitter** Vergeet ik weer meneer Pauw, meneer Spek. Dat kan ik echt niet maken. Meneer Pauw had ook nog even het woord gevraagd en ik had u niet gezien, dus bij deze heeft u het woord.

De heer **Pauw** Ik heb hier de jaarrekening van de vereniging PRO Sliedrecht, die wil ik vast aanbieden. Maar de vraag was even of er nou een relatie lag met de gesubsidieerde verenigingen of de niet gesubsidieerde verenigingen. U zou er nog op terugkomen, maar ik heb het nog niet gehoord.

De **voorzitter** Dat klopt, meneer Spek.

De heer **Spek** Dat is een goede van meneer Pauw, want ook hier hebben wij een wijziging in het dictum: onderzoek te doen in de jaarrekeningen 2016 van verenigingen waar de gemeente Sliedrecht een subsidierelatie mee heeft, enzovoort, enzovoort. Dit waren de drie wijzigingen. Dan heb ik nog goed nieuws. In het kader van de korthed: het zwembad trekken wij in, want vandaag is er een rapport, jippie jippie jee, er is een rapport en vandaag zijn de sauna en het bubbelbad gemaakt, dus helemaal goed.

De **voorzitter** U heeft weer wat te vertellen op de komende verjaardagen.

De heer **Spek Precies**. De motie over de raadzaal, dat was voor ons niet zo overtuigend waarom we die niet zouden blijven steunen, dus wat dat betreft kan dat nog steeds op onze warme steun rekenen. Mantelzorg ook en de vervuiling, dat is nog even de vraag of die blijft of dat die meegenomen wordt naar het duurzaamheidsbeleid. Dat was wat ons betreft.....

De **voorzitter** De bijdrage van de fractie van het CDA. Dank u wel. Dit hoeft geen norm te zijn voor een ieder, maar wie is de volgende wie het woord wenst te voeren? Oh sorry, we hadden een volgorde. We gaan even samenvatten, misschien is dat eerst even handig. Motie M6.1 is ingetrokken; ingediend is motie M6.1a en die wordt nu ondersteund door de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en het CDA. M6.3 is ingetrokken; M6.4 is ingetrokken; M6.5 is ingetrokken. Ingediend is M6.5a, een vervangende motie. M6.6 is ingetrokken en er is een vervangende motie ingediend, M6.6a en motie M7a is ingetrokken. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik meende u te horen zeggen dat 6.5 was ingetrokken; dat was de locatie van het ziekenhuis en dat heb ik volgens mij niet gehoord, dat die ingetrokken is.

De **voorzitter** Jawel, die is ingetrokken en vervolgens is daar een gewijzigde motie ingediend en dat betekent dus dat de oudere versie ingetrokken is. Dan gaan wij naar de SGP/ChristenUnie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Wij zijn tevreden over de toezeggingen die gedaan zijn ten aanzien van armoedebeleid, één loket, het lokale armoedeplatform, de mantelzorgers, de aandacht voor het bronbad, de uitnodigingen voor Rigo om de woonvisie toe te lichten, de toezeggingen ten aanzien van wijk- en buurtbeheer, het duurzaamheidsplatform, het onderzoek naar het niet melden van overlast in het kader van de veiligheid, de maatregelen met betrekking tot precarioheffing, dividendopbrengsten, de aandacht voor het bronbad en de prijzen en de beeldvorming omtrent een aantal reserves. Onze motie 'Mantelzorger' laten wij in tact. Hij is niet afgeraden en wordt begrepen en inzake de motie 'Raadzaal' zijn wij nog niet overtuigd dat deze niet haalbaar, dan wel onnodig is. We kijken nog graag naar het aangekondigde amendement diplomazwemmen, want die wordt volgens mij nog ingediend, dus daar kan ik nog even niets over zeggen. Wij doen niet mee aan het vertellen aan de burger dat we geld uitgeven, voor de Bühne, aan maatregelen die niet direct noodzakelijk zijn en daarom stemmen wij niet in met de motie van het CDA inzake de 30 kilometerzones, waarbij het niet eens duidelijk is of dat er problemen zijn. Verder zitten wij nu niet te wachten op de stress van een test. De volgende lijn van de portefeuillehouder inzake de plannen voor het duurzaamheidsplatform....

De **voorzitter** Meneer Prins heeft een interruptie, meneer De Jager.

De heer **De Jager** ... en dat geldt wat ons betreft ook voor de groene daken-amendement. Ik wil wel even mijn zin afmaken.

De **voorzitter** Dat mag, maar als ik..

De heer **De Jager** Hij is nu klaar.

De **voorzitter** Dat snap ik en ik snap dat u uw zin wil afmaken, maar over het algemeen probeer ik de interrupties gelijkmatig te verdelen, dus ik behandel u zoveel als mogelijk hetzelfde als anderen. Meneer Prins, u heeft een interruptie.

De heer **Prins** Ik hoor dat de heer De Jager de motie 'Klimaatstresstest' niet wil steunen. Mijn vraag is: wat beschouwt hij dan als nulpunt voor de duurzaamheidsvisie, of heeft hij geen nulpunt?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de heer Prins niet helemaal goed naar mijn antwoord heeft geluisterd, of naar mijn bijdrage. Wij zitten *nu* niet te wachten op de stress van zo'n test. We volgen de lijn van de portefeuillehouder inzake de plannen voor het duurzaamheidsplatform en volgens mij heeft hij daar ook in uitgelegd om over deze zaken na te denken en wij volgen die lijn. Wij vinden het nu niet nodig en heb ik dus ook nog geen nulpunt.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Even voor mij hoor, want het ging heel snel en ik zat eigenlijk al te kijken naar de interruptie. Wat zei u over het amendement 'Dak/Gevelgroen'? Want dat heb ik eigenlijk niet goed gehoord.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Eens even kijken. Dat geldt wat ons betreft ook voor het groene daken amendement. Ook daar hebben wij de portefeuillehouder gehoord, dat hij dat mee wil nemen in dat duurzaamheidsverhaal. Dus hij raadt dat niet af, hij wil dat daar in meenemen en wij zijn ook zeer benieuwd wat daar uit voortkomt; dan kunnen we ons dan beraden in het totaal.

De **voorzitter** Meneer De Borst. Verder nog meneer De Jager.

De heer **De Jager** We zien met belangstelling uit naar het feit of we de regie krijgen over de locatie van het ziekenhuis en vervolgens horen we graag de integrale mogelijkheden van deze locatie. De motie van het CDA is wat dat betreft nog te eenzijdig op alleen jongeren gericht. We willen dit afwegen tegen andere mogelijkheden en ook meenemen of het past in levensloopbestendig wonen. Verder hebben we geen behoefte aan een nieuwe discussie over het subsidiebeleid. Verenigingen die het moeilijk hebben en toch goede dingen voor Sliedrecht bedenken kunnen altijd vragen of zij in aanmerking komen voor een bijdrage. Dat is nou juist zo mooi aan het nieuwe subsidiebeleid; zaken als vermogen, vitaliteit en dergelijke worden dan ook meegenomen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Jager. Dan gaan wij naar de PvdA. Meneer Van Rees, denk ik.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik begin op dit moment maar met waar ik in eerste termijn mee geëindigd ben: de bootjeshelling. Ik neem aan dat de wethouder zijn beantwoording op onze schriftelijke vragen van februari ook nog even heeft nagelezen. U zegt daarin: 'In 2017 wordt de bootjeshelling gerealiseerd. Er gaat een kredietaanvraag naar de agendacommissie om de raad om een krediet te vragen.' U heeft er zelfs een datum bij gezet: 3 april. Nu weet ik gelukkig niets van wat zich binnen dat orgaan afspeelt, dus ik kan er ook niks over vertellen wat ik niet had mogen vertellen. Dus bij deze nogmaals mijn vraag: heeft u die kredietaanvraag verzonden? Zo nee, waarom niet? En voor de vorm nog maar eens de vraag: komt die na een ja in 2014, een ja in 2015, een ja in 2016 en

een ja in 2017, nu wel of niet? En zo ja, wanneer? Dan onze raadzaal. De consequentie van het vertragen van het IAP is aanleiding voor een reactie die op mij nu overkomt als 'prop ze alle 21 maar in deze zaal, met zijn verouderde faciliteiten, op instorting staande bekabeling en een belabberde klimaatbeheersing'. Niet acceptabel. Het is de verantwoordelijkheid van deze raad om te zorgen dat de nieuwe raad in maart kan starten vanaf een deugdelijke werkplek, voorzien van de benodigde essentiële faciliteiten voor de leden van deze raad, bezoekers en pers. Deze reactie is minachting van de raad door het college. Dan zal ik nog even de niet ingetrokken moties doornemen...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft eerst nog een interruptie, meneer Van Rees.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik begrijp even de woorden niet. Minachting van het college, wat bedoelt meneer Van Rees daar eigenlijk mee?

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik bedoel daarmee dat de reactie die ik zojuist van de portefeuillehouder heb gehoord mij nou niet echt het idee geeft dat hij het idee heeft dat de nieuwe raad op een goede wijze moet kunnen starten in een grotere samenstelling. Nou, dat vind ik jammer.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat laat ik dan graag over aan de wethouder om daar op te reageren, maar volgens mij heeft hij het anders gezegd. Volgens mij gaat het in de wielen rijden van het IAP; dat heeft hij volgens mij gezegd.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Nou, ik heb volgens mij heel duidelijk begrepen, ook vanuit de motie, maar als ik dat verkeerd heb gehoord, dan zal de heer De Jager mij daar ongetwijfeld op verbeteren, dat er nu juist de intentie is om dat nu eens even los te koppelen van het IAP en gewoon te doen wat noodzakelijk is voor deze zaal.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Van Rees** Over de 30 kilometerzone Havenstraat heb ik net al wat gezegd. Klimaatstresstest. Ja, volgens ons wordt alles al voor een groot gedeelte op andere wijze ondervangen en mochten we bij de duurzaamheidsvisie daar iets in missen, dan hebben we altijd nog de mogelijkheid om daar nog iets in of uit te amenderen. Dus dat gaan we niet steunen. Ziekenhuislocatie: het sluit op zich wel aan bij de ideeën die wij hebben met betrekking tot de woonvisie voor Sliedrecht en wat dat betreft voor ons het onderzoeken waard. Leeftijdscategorieën: van jong volwassen tot hoogbejaard. Verenigingenstresstest gaat voor ons te ver; grijpt in in de integriteit van de verenigingen en het is net ook al gezegd: op het moment dat bij hun het probleem te groot wordt om te kunnen behappen, weten ze ons te vinden. Bij het subsidiebeleid heb ik de portefeuillehouder ook horen vertellen dat ze dan ook zeer zeker bereid is om daarmee in gesprek te gaan. Mantelzorg kunnen wij steunen. De vervuiling van de plantsoenen. Ja. ik vraag me af, gericht aan PRO Sliedrecht deze vraag ook eigenlijk even, van: hoe heeft u vast kunnen stellen dat de vervuiling van het park en plantsoenen daadwerkelijk groter is geworden nadat er geen zakjes meer beschikbaar zijn? Ik ben vooral heel nieuwsgierig naar welke methode de heer De Borst daarvoor heeft gehanteerd.

De **voorzitter** Steekproef, denk ik.

De heer **Van Rees** Groene daken vinden wij ook een heel goed initiatief, maar hoort volgens ons ook thuis in de duurzaamheidsvisie, voorzitter en daar wil ik het op dit moment even bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Meneer De Borst nog behoefte om te reageren over hoe u... ja? Dan gaan we gelijk naar PRO Sliedrecht. Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ik wil in ieder geval eerst beginnen met te bedanken voor het heerlijke menu dat we daarnet mochten nuttigen. Het zou een prima Kadernota begrotingsrichting zijn, volgens ons. Voorzitter, ik wil wat zeggen over de Klijsma-gelden. Diplomazwemmen is in Sliedrecht dus als het ware de dupe als het aan het college ligt, lezende de cib. Gelukkig gaan het CDA, de SGP/ChristenUnie, de PvdA en PRO Sliedrecht gezamenlijk een motie indienen om dit te herstellen om te zorgen dat we wel wat voor onze inwoners doen. Dus die zal ik zo naar voren geven. Want het kan toch niet zijn dat de oproep van dominee Schelling van stichting Jeugd Actief en de aansluitende raad toen voor niets aan de bel hebben getrokken? Dan schieten we er met zijn allen niets mee op. 4 juli gaat de Drechtraad beslissen over de Klijsma-gelden. Voor 2017 zijn die zeg maar wel voor Sliedrecht, maar daarna gaan ze in principe als de Drechtraad in meerderheid voorstemt, naar de SDD. Wij doen een groot beroep aan alle aanwezige fracties hier om hun taak volgende week in de Drechtraad in deze ook te nemen. Je hebt kans om geld te gaan reserveren voor lokaal armoedebeleid; pak die dan ook en niet alleen hier in de Sliedrechtse raad, maar ook aan de overkant in de Drechtraad. Duurzaamheidsvisie. We hebben de wethouder al mogen horen, dat die in het eerste kwartaal 2018 gaat komen, in plaats van het derde kwartaal 2017. Ik had het nog niet ergens gelezen, dus ik was ook benieuwd, als we het er vandaag niet over hadden gehad, wanneer we dat signaaltje zouden krijgen. Derde kwartaal 2018. Er staat niet begin derde kwartaal, er staat gewoon derde kwartaal – nou, dat kan in het slechtste scenario gewoon maart 2018 zijn. Dan hebben we een nieuwe raad als het goed is, dan hebben we een nieuw college, dan zou de duurzaamheidsvisie ongeveer klaar moeten zijn. Een nieuw college gaat indribbelen, één, twee maanden; dan zitten we alweer in mei, begin juni 2018. Als we dan pas een duurzaamheidsvisie hebben en dan pas gaan starten met het ontwikkelen van plannen en richtingen doen, dan zijn we dus daadwerkelijk een jaar verder. Een jaar waarin we dus niks gedaan hebben op duurzaamheid. Als dat het signaal is wat we met zijn allen nu al af willen geven aan onze Sliedrechtse inwoners, zou ik dat een slecht signaal vinden. Daarom, ons amendement 'Dak/Gevelgroen' dienen we gewoon in, houden we niet aan of trekken we niet terug, omdat we denken van: nee, we moeten nu al wat en niet gaan wachten tot 2018 en dan eens iets wat op duurzaamheid gaan doen. Locatie Albert Schweitzer ziekenhuis. Positie krijgen, heeft de wethouder gezegd, dat is de eerste uitdaging. Dat snappen we, maar je wilt positie krijgen omdat je toch een doel hebt, omdat je een visie hebt met een bepaald gebied? Je wilt toch iets met dat gebied? Het is toch niet hebben om het hebben? Dus we zijn heel erg benieuwd: maar wat zit er dan achter? Heeft het college daar echt geen visie over? We komen zo verder op de diverse moties. We hebben bijvoorbeeld positie op de Groen van Prinsterer school. Ja, daar zouden we dus al wel wat mee kunnen doen. Natuurlijk hangt het ook allemaal weer aan het IAP, maar het blijft wel hangen. Want wij zouden heel graag zien, wat we in de eerste termijn ook al zeggen: nou, met dat gebouw zou je heel goed een vegetarisch biefstukje uit laten voeren en daar bedoel ik mee: een oud gebouw omvormen tot een nieuwe functie. Bijvoorbeeld zorgwoningen, starterswoningen of voor andere jongeren. De motie 'Vervuiling plantsoenen en... ja?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ik ben bang dat we zo meteen in herhaling vallen, maar ik heb toch één vraag. Of het de heer De Borst dan aangelegen is om toch even te wachten op het IAP ten aanzien van de kokkereldingen die hij wil.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Als mijn collega raadslid goed geluisterd heeft, hebben wij hier geen motie of amendement over ingediend. Dat was op een vraag van de SGP/ChristenUnie, dat de wethouder reageerde over dat we daar wel eens stadsparken konden maken en dat we Groen van Prinsterer dan misschien wel plat zouden kunnen gooien. PRO Sliedrecht ziet dat heel anders; wij zien daar echt een kans in om een vegetarisch biefstukje, zoals ik dat noemde in mijn eerste termijn, te laten plaatsvinden. Gebruik dat gebouw en geef het een nieuwe functie; niet alleen maar platgooien en vergeten. Dank u wel, dat was de interruptie.

De **voorzitter** Meneer De Borst, gaat u verder. Meneer De Borst, sorry, meneer De Jager had een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik heb nog even een vraag over dat 'alleen maar platgooien'. Wij hebben gepleit voor een groene oase daar, dus in plaats van stenen een keer groen; dat moet u aanspreken denk ik en dan niet alleen op het dak met stenen, maar gewoon geen stenen en echt groen. Dat is iets meer, denk ik, als alleen maar platgooien.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel. Als mijn collega raadslid De Jager goed heeft geluisterd naar de eerste termijn hebben wij ook gepleit en daar komt die weer, tot vervelens toe, het vegetarisch biefstukje: ga nou eens out of the box denken en gebruik oude gebouwen. En of die nou op de Kerkbuurt staan, of dat nou een locatie van Albert Schweitzer is of de Groen van Prinsterer school: gebruik die voor nieuwe woonvormen. Je hoeft niet alles plat te gooien en dan iets nieuws te bouwen of in dit geval plat te gooien, waar jullie voorstander van zijn en om alleen maar een stadspark te maken. Denk ook eens aan oude gebouwen hergebruiken.

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Voorzitter, maar ik heb het idee dat de heer De Borst zelf vasthoudt aan bestaande dingen en dan met name stenen. Het is juist uit de box denken om een gebouw een keer weg te halen en daar groen voor terug te laten komen, zodat het een hele andere bestemming krijgt. Ik denk dat dat echt out of the box is.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ik zou het bijna serieus nemen, als u het echt serieus bedoelde, zo, maar dan wil ik het Recreatief Knooppunt nog wel in de geschiedenis roepen.....

De **voorzitter** Meneer De Borst, meneer De Jager...

De heer **De Borst** Maar mag ik niet antwoorden al, op een vraag?

De **voorzitter** Het punt is, nee, maar, u gooide een aantal kwalificaties waar meneer De Jager zo snel op reageerde, ik denk dat het goed is dat ik hem heel even het woord geef en dan kunt u verder met uw betoog.

De heer **De Jager** Ik wil de heer De Borst verzekeren dat het voor ons echt serieus is, dat dat een groene oase mag worden. Echt een serieuze optie.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dan ga ik hem nog een keer terughalen. Het komt bij mij totaal niet serieus over, want als de heer De Jager zo serieus is van groen voor stenen, dan snap ik niet het besluit over het Recreatief Knooppunt van enkele weken geleden. Dus in dat opzicht neem ik deze opmerking niet serieus van de heer De Jager.

De **voorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, volgens mij heeft dat weinig met deze discussie te maken, maar ik zou de heer De Borst mee willen geven en dat was ook mijn vraag aan hem: het is toch echt out of the box denken om een keer stenen plat te gooien en daar iets moois, iets groens in Sliedrecht voor terug te laten komen. Hij wenst daar niet op te reageren, merk ik en dat is aan hem, maar dat was mijn vraag.

De **voorzitter** Meneer De Borst, een laatste poging of graag doorzetten.

De heer **De Borst** Nee hoor, ik denk dat ons standpunt duidelijk is. Wij zien graag bij de Groen van Prinsterer school, out of the box omvormen tot andere woonvormen, net zoals dat dus kan bij de locatie van Albert Schweitzer. Dan over het laatste, de motie 'Vervuiling plantsoenen en parken'. Het is in het begin gezegd door de wethouder dat hij hem zou willen overnemen, maar ik weet ook dat die niet als officiële toezegging is genoteerd volgens mij. Dus het verzoek aan de wethouder om er straks alsnog op te reageren en als het een toezegging is, dat het ook genoteerd wordt. (...) Ja, daarom. Dan zal ik ook nog even de moties en amendementen langsgaan.

De **voorzitter** Meneer De Borst, voordat u verder gaat: ik zie meneer Visser, die wil graag een interruptie.

De heer **Visser** Ja, ik kom even terug op het begin van het verhaal. Voordat we aan de moties en amendementen beginnen denk ik dat dit het moment is. Ik wil even nog reageren op die motie groene daken, noem ik het maar even. Realiseert de fractie van PRO Sliedrecht zich dat het aanvragen van subsidie voor particulieren niet mogelijk is? Dus dat hetgeen wat u voorstelt eigenlijk alleen maar voor verenigingen en stichtingen mogelijk is? Dat is eigenlijk één vraag daarbij en een tweede opmerking en daar achteraan een vraag is van, we hebben eerder wel eens gesproken over het effect van groene daken en dat het eigenlijk vooral zinvol is in een gebouwde omgeving en eigenlijk niet in een dorpse omgeving zoals wij die hebben. Bent u het met ons eens dat er andere verduurzamende maatregelen zijn met veel meer effect en zou het dan niet veel beter zijn om, wat ons betreft nu niet staande de show even een motie er doorheen te drukken om zoiets te regelen, maar ik kan me ook wel voorstellen dat met die motivatie, dat het wat langer duurt met het duurzaamheidsbeleid, dat we daar een tussenvorm voor zouden vinden, om dat wat breder te trekken? Wij staan erachter om te verduurzamen. Nou, ik heb u twee vragen gesteld, laat ik daar eerst de gelegenheid voor geven. Ik hoor het graag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel. Ik hoor u iets zeggen, meneer Visser, over dat particulieren geen subsidie zouden kunnen verkrijgen. Dan ben ik wel benieuwd naar, hoe u daar aan komt en waar dat op gestoeld is.

De **voorzitter** Meneer Visser, graag wat achtergrond.

De heer **Visser** Ik ben in de veronderstelling dat als het gaat over de subsidieverordening, dat die niet geldt voor particulieren, maar misschien dat ik er naast zit.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ik zou niet weten waarom niet. Ik weet niet waar dat vandaan komt.

De **voorzitter** Ik ga u een klein beetje helpen. Wat meneer Visser denk ik bedoelt, is dat als de subsidieverordening zegt dat er geen subsidie verleend mag worden aan particulieren en dat je dus een rechtspersoon nodig hebt daarvoor, dat dat een blokkade zou kunnen zijn voor het subsidiëren van particulieren als het om dit onderwerp gaat. Ik zie de wethouder zijn vinger opsteken. Misschien dat u even kort naar voren kunt komen, of misschien even via de microfoon van meneer Pauw, dat scheelt even een stukje lopen.

Wethouder **Visser** In de subsidieverordening zoals in november door deze raad is aangenomen, bestaat wel de mogelijkheid voor subsidie aan natuurlijke personen.

De **voorzitter** Oké, nou, dan is dat opgehelderd. Ter geruststelling van meneer Visser kan meneer De Borst verder.

De heer **De Borst** Niet ter geruststelling van mij?

De **voorzitter** Nou ja, u was al overtuigd van uw punt, volgens mij. Ik heb niet de indruk dat u gerustgesteld moet worden, meneer De Borst, maar als u gerustgesteld bent, gun ik u dat van harte. Maar u heeft nu het woord.

De heer **De Borst** Meneer Visser, wat was uw tweede vraag, want die ben ik ondertussen kwijt?

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Bent u het niet met ons eens, dat er andere – nee, laat ik het anders zeggen. Zoals ik net zei: er zijn andere maatregelen die meer effect hebben dan groene daken en hier beperken we het heel erg. Is het niet beter om het gewoon veel breder te trekken, voelt u daar niet wat voor?

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Er zijn nog veel meer vormen en mogelijkheden om een goede duurzaamheidsslag te slaan in ons dorp. Dit is er één van. De link die u daarnet legde naar stedelijk gebied, dat klopt op bepaalde voordelen en gevolgen van groene daken, maar als u goed leest in het stuk staan er ook andere. Bijvoorbeeld energiebesparend door warmte-isolatie. Of je nou in de stad woont of in een dorp: als jij een groen dak hebt, heeft dat effect, dus dat staat er los van. Maar ik hoor u ook iets tussen de regels door zeggen om een soort tussenvorm te bedenken, omdat u wel begrijpt, dat wij het veel te lang vinden duren op die duurzaamheidsvisie. Kunt u daar iets duidelijker, specifiek in zijn, want het is een balletje, maar ik kan hem nog niet vangen of ik zie hem ook niet.

De **voorzitter** Meneer Visser heeft het woord.

De heer **Visser** Zeker. Kijk, wij zijn niet zo van de directe subsidies voor dit soort zaken. Daar zijn nog wel wat bedenkingen tegenin te brengen. Het is lastig om dat zo staande de vergadering daar nu expliciet een mening over te hebben van hoe dat je dat dan in zou moeten kleden. Als je al die kant uitgaat, zouden wij het breder willen trekken, zodat je meer mensen de mogelijkheden biedt en het effect eigenlijk ook veel groter maakt en dat past volgens mij gewoon niet in een motie zoals die op dit moment op tafel ligt. De inhoud is sympathiek, te smal, maar moet veel verder uitgewerkt worden

om daar iets voor te maken waar eigenlijk alle inwoners van zouden kunnen profiteren. Want als we het doen, laten we dan zorgen dat iedereen ook mee kan doen.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ja, dat is dan - het balletje ligt nog steeds in de lucht, voor mijn gevoel. Ik hoor nog niks iets concreets. Ik bedoel, als het bedoeling is van, we gaan wachten...

De **voorzitter** Meneer Visser. Meneer De Borst, ik vind het een beetje verwarrend worden, want u bent nu meer een gesprek aan het voeren dan een debat. Ik snap dat u wat helderheid probeert te zoeken voor elkaar, maar ik zou het wel prettig vinden als u een beetje naar een punt toe werkte waardoor we weer verder kunnen, omdat ik het idee heb dat we erg lang op dit onderwerp blijven hangen. Ik snap het belang hiervan, maar.... meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, misschien dat ik dan de vraag wel kan stellen daarover? Want zoals wij het amendement lezen, wordt er gevraagd om een proef aan te gaan tot het stimuleren van het aanleggen. Dus het lijkt wel een soort marketingcampagne. Heb ik dat zo goed begrepen?

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Nee, was het maar zo dat duurzaamheid en alle duurzaamheidsacties die mensen kunnen doen, automatisch plaatsvinden. Dat gebeurt helaas niet. Soms heb je een duwtje, een zetje, een wieltje wat gaat rollen waar mensen op aanhaken, nodig. Dit is zo'n vorm daarvan.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan zou ik graag iets meer beeldvorming daarover willen, zonder dat we daar een beeldvormende vergadering voor nodig hebben. Het gaat hier om het stimuleren, maar bedoelt u dan een zak geld, dat iemand een groen dak maakt? Of wilt u dat u een wegwijzer heeft waar mensen advies kunnen krijgen rondom groene daken, wilt u groene verf? Wat bedoelt u met het stimuleren tot het aanleggen?

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dit is niet iets nieuws, dit komt in heel veel steden.

De **voorzitter** Meneer De Borst, zou u uw microfoon ietsjes naar achteren willen zetten?

De heer **De Borst** Ik heb hem eigenlijk niet nodig, zo hard praat ik.

De **voorzitter** Ja, maar voor de mensen thuis, die horen u toch niet, dus.... maar gaat u verder.

De heer **De Borst** Dit wordt al door heel veel gemeentes gedaan en daar kan je door middel van een subsidie, bijvoorbeeld € 25,- per strekkende meter per dak. Er zijn heel veel vormen. Dat laten we dus ook, dat is uitvoering, aan het college over. Wij willen gewoon graag die slag al gaan slaan en niet wachten op dat duurzaamheidsvisiestuk van over een jaar, maar laten we nou beginnen met het stimuleren. Net zoals we dat op zonnepanelen hebben gedaan, dat is niet alleen de PR een stukje er aan geven, aanzwengelen en de aanleg er op zetten, maar ook meer. Nou, dit is iets nieuws, groene daken, dat weet ik, misschien ook een beetje out of the box denken, al lopen we wel achter, landelijk gezien, maar in die trant moet je het wel zien.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij worden er al jarenlang mensen onder een groen dak gezet, maar wanneer heeft u dan een geslaagde proef? Want u wil een proef tot het stimuleren en wanneer zegt u van, als er nou 100 mensen zeggen van, goh, dat is een leuk idee, bent u dan tevreden? Als er twee groene daken zijn? Wat wilt u nou bereiken met die proef?

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** We geven het college de opdracht mee om iets te ontwikkelen om een proef aan te gaan tot het stimuleren van het aanleggen van groene daken of....

De heer **Bijderwieden**

De heer **De Borst** Mag ik even uitpraten eerst, want ik krijg echt de kans niet, voorzitter. Ik vind het leuk, maar...

De **voorzitter** Meneer De Borst, volgens mij proberen we u echt de kans te geven, maar ik had het woord nog niet aan meneer Bijderwieden gegeven omdat ik vond dat u nog even uw antwoord moest geven.

De heer **De Borst** Dank u wel. Voor het aanleggen van groene daken of gevels. Verderop in het stuk staat: na evaluatie van de genoemde proefjaren kan de raad bezien, et cetera, et cetera. Dus de opdracht is ook aan het college om dus ook een bepaalde periode met evaluatiepunten op los te laten, dat we dat kunnen evalueren om te kijken: gaan we er mee door, moet er meer budget komen, moet er minder budget komen? Daarom heet het ook een proef.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, een laatste poging alstublieft.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter, voor deze laatste poging. Dus u vraagt eigenlijk aan het college: college, hier heeft u een zak geld, ga eens kijken wat u er mee kan doen. Ga zelf eens na wat u zelf een geslaagde proef vindt en dan zullen wij kijken of dat ook inderdaad een geslaagde proef zou kunnen zijn, want we weten zelf niet wat geslaagd is, oftewel, bak het in, in de duurzaamheidsvisie die er is en dan kunt u zeggen: dat duurt een jaar, maar u weet nou ook niet precies waar u naar toe wilt. Behalve: ja, wij willen groene daken stimuleren. Ik hoor de overkant, SGP/ChristenUnie zeggen: wij zijn ook voor stimuleren, maar laten we het in een breder verband bekijken, maar u blijft maar bij die groene daken. Is het niet gewoon slimmer om het gewoon in de duurzaamheidsvisie mee te nemen? En ja, misschien bent u dan iets te laat, maar dan is het wel gelijk geborgd.

De **voorzitter** Meneer De Borst, voordat u antwoord geeft: ik heb de indruk, dat de heer Visser hier iets aan toe wil voegen. Meneer Visser.

De heer **Visser** Nou, als ik het zo mag zeggen, ik zou het iets vriendelijker willen uitdrukken als meneer Bijderwieden het doet, maar aan de andere kant ben ik het er echt mee eens dat wat ons betreft, we het toch uitstellen tot de duurzaamheidsvisie, want dan pakken we het in, in een heel verhaal met een voorkant en met een achterkant die we ook kunnen evalueren. Maar wij begrijpen, dat u dat best lang vindt duren. Dus voor dit moment zouden wij zeggen van: trek hem in, want op deze manier kunnen we er niet in meegaan. Als u tussentijds een keer met een beter amendement komt, of dat zal dan misschien een motie worden op dat moment, dat weet ik niet, dan zijn wij zeer

bereid om daar naar te kijken. Maar voor dit moment, op deze basis zouden wij hem niet kunnen steunen.

De **voorzitter** Meneer De Borst, u krijgt een handreiking; misschien dat u daar op kunt reageren, of wat u verder nog wilt.

De heer **De Borst** De handreiking van meneer Visser dan enigszins, van daaruit is het een vuist, maar dat verwacht ik ook niet anders, want het gaat over subsidie en potjes en ja, heel de avond is het al zo - maar dat is voor de VVD. Als de heer Visser namens de SGP/ChristenUnie in de komende, redelijk korte termijn, serieus om tafel wil gaan met onze fractie om iets breeders neer te zetten waar meer draagkracht voor is in deze raad, als dat het balletje is wat opgegooid is en wat ik mag vangen, dan zou ik misschien iets kunnen doen met betrekking tot een terugtrekkende beweging op dit amendement.

De **voorzitter** Volgens mij ontstaat er hier iets moois. Meneer Visser.

De heer **Visser** Nou, ik zou eigenlijk de vraag terug willen stellen: gaan we wel eens om tafel als het niet serieus is? Maar ik neem de uitnodiging graag aan.

De **voorzitter** Goed.

De heer **De Borst** Er werd al gelachen. Wat was het laatste, sorry?

De heer **Visser** Wij nemen de uitnodiging graag aan.

De heer **De Borst** Dank u wel. Dan trekken we bij deze het amendement in en hopen we op redelijk korte termijn, ruim voor de duurzaamheidsvisie, met een gezamenlijk iets terug te komen.

De **voorzitter** Daar bent u beiden zelf bij en daar zijn ook andere raadsleden bij.

De heer **De Borst** En dan hoor ik ook de heer Bijderwieden van de VVD heel graag hier.

De **voorzitter** Zelfs meneer Bijderwieden is uitgenodigd; nou, dat komt goed.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik daar op mag reageren?

De **voorzitter** Voelt u zich welkom.

De heer **Bijderwieden** Elke uitnodiging zien wij graag tegemoet en wij zullen graag meedenken, want duurzaamheid is natuurlijk wel iets wat ons allemaal aangaat, alleen de manier waarop, daar kunnen we over verschillen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Ik zou de heer Bijderwieden in dat geval willen vragen of hij zich vast voorbereid op out of the roof denken.

De **voorzitter** Hoe ver bent u met uw betoog, meneer De Borst?

De heer **De Borst** Ik was de moties en amendementen aan het langsgaan.

De **voorzitter** Dat klopt en toen werd u onderbroken door meneer Visser, die had een mooi moment.

De heer **De Borst** Nou, met name door meneer Bijderwieden hoor, maar we gaan verder met de CDA.

De **voorzitter** Meneer De Borst, gaat u alstublieft verder.

De heer **De Borst** Over de verkeersveiligheid voor iedereen. Na de aanpassing die we gehoord hebben dat het in alle 30 kilometerzones gaat plaatsvinden, te beginnen in de Havenstraat, kunnen wij dus deze ook mee indienen. We ondersteunen M6.2, dat gaat over de klimaatstresstest. Ik wil de discussie best opnieuw voeren, dat we weer gaan wachten op – nee, niet? Rumo zit al nee te schudden. Ik zal het kort houden: die steunen wij. Dan gaan we door, motie 6.5 'Van ziekenhuis naar jongerenhuis', het is al vaker genoemd vanavond hier. Hoe het nu gesteld is, vinden wij echt te beperkt. Wij willen het niet alleen maar op die selectieve groep van jongeren. Levensbestendig wonen is volgens mij door de SGP/ChristenUnie al geroepen, dacht ik, of door de VVD, dus wij zien deze graag veel breder om hem daarna eventueel wel te kunnen steunen, dus dat is een uitdaging voor de CDA. We gaan naar 6.6. 'Versteving van de vereniging' - nou ja, wij hebben onze eigen dingen aangeboden aan het CDA en nog niet binnen, maar we gaan dit niet steunen. 'Goede raad voor een verantwoorde zaal', daar zijn we mede indieners van, daar blijven we 100% achter staan. 'Zorg voor de mantelzorger', zijn we ook mede indieners van, staan we ook achter en de 'Vervuiling plantsoenen en parken', daar heb ik al even de wethouder aangekeken, dus die hoor ik zo. Over hoe we dat gepeild hebben: ja, ik loop dagelijks met meerdere honden, met echt nog steeds rollen vol van die poepzakjes en ik ruim nog steeds andermans stront op, en ik kan eerlijk zeggen, het is wel wat meer geworden dan dat het was. Maar er is geen rapport of onderzoek of enquête gehouden, als meneer Bijderwieden dat precies bedoelde van: meer stront op de parken of niet. Ik hoor zo meteen nog de reacties van de andere partijen over de ingediende motie van 'diplomazwemmen'.

De **voorzitter** Die ga ik zo meteen, het dictum van voorlezen en meneer Spek zie ik nog even zwaaien en dan de heer Paas.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kreeg even in de reactie van de heer De Borst de indruk dat hij de gewijzigde versie van de motie nog niet gelezen heeft waarin er een nuance is aangebracht en ik was benieuwd of dat dan voldoende was.

De heer **De Borst** Excuus, die heb ik nog niet gezien.

De **voorzitter** Meneer De Borst, als u hem nou nog even leest gaan we eerst nog even naar meneer Paas.

De heer **Paas** Nou, meneer de voorzitter, dat zal onhandig zijn als ik een vraag aan de heer De Borst wil stellen.

De **voorzitter** Meneer De Borst, misschien dat u later even wil lezen, want de vraag is aan u. Meneer Paas en dan de heer Van Rees, die een gevatte opmerking wil maken. Oké. Nee, het is goed. U mag zo een interruptie doen. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. De vraag is eenvoudig: heeft de heer De Borst de website van de gemeentelijke duurzaamheidsindex al eens bekeken en gezien wat er allemaal opstaat en hoe je je gemeente kunt vergelijken met andere gemeentes?

De heer **De Borst** Volgens mij heb ik die vraag al gehoord richting het CDA en ik wil best weer in herhaling vallen; als dan iedereen weer meedoet, gaan we weer een hele leuke discussie krijgen. Dus als dat de bedoeling is van de heer Paas: graag; maar dat kost denk ik een beetje tijd die ik ook niet van de voorzitter zal krijgen.

De **voorzitter** Ik geloof dat de voorzitter daar ook een mening over heeft. Misschien dat u kort kunt antwoorden en dan is meneer Paas waarschijnlijk gelukkig, of niet gelukkig.

De heer **De Borst** Wat ik net al zeg: wij steunen de motie. Punt. Dat moge duidelijk zijn, denk ik.

De **voorzitter** Dan meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk nog een vraag aan het CDA en ik dacht daar op dat moment de heer De Borst nog even wat extra leestijd mee te gunnen, dus ik wilde praktisch zijn, maar ik kreeg de kans niet. Ik heb eigenlijk een vraag, via u, aan de heer Spek met betrekking tot de locatie van het ziekenhuis: of het CDA, gehoord hebbende de reacties van de overige fracties, zo ver kan gaan in de motie om daar geen leeftijds- of doelgroep beperking aan te hangen, maar gewoon te kijken wat de mogelijkheden zijn, afgestemd op de vraag binnen Sliedrecht en op grond daarvan van het college een onderzoek c.q. een antwoord te verwachten.

De **voorzitter** Meneer Spek en dan meneer Paas.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben twee voorbehouden nu in het dictum staan. Namelijk dat het al dan niet tijdelijk is en dat het in ieder geval ook jongerenhuisvesting is, dus die nuances, die staan er nu in. Ik weet dat er best mogelijkheden zijn, ook zeker als je de plek opnieuw wil ontwikkelen, dat je veel breder gaat kijken, maar in eerste instantie vinden wij het idee om daar met jongerenhuisvesting te beginnen nog steeds heel goed. Maar wij snappen dat het ook breder moet kunnen.

De **voorzitter** Dan gaan we toch nog even terug naar meneer Paas, die nog wilde reageren op de heer De Borst.

De heer **Paas** Ja, dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik constateer dat op een simpele vraag die met ja of nee beantwoord kan worden, geen antwoord wordt gegeven, waarmee ik dan constateer dat PRO Sliedrecht liever niet kijkt met wat ze heeft en daarop verder bouwt, maar dat ze gewoon klakkeloos iets nieuws aan gaat nemen door voor het voorstel van de klimaatstresstest te stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik het dictum voorlezen van motie M6.11. Dat is een motie, ingediend door PRO Sliedrecht, SGP/ChristenUnie en het CDA en hij heet motie 'Diplomazwemmen'. En de PvdA, zie ik er met de hand bijgeschreven. Het dictum luidt als volgt: Bij de begrotingsbehandeling 2018 een plan gereed te hebben waarin geregeld is dat per 1 januari 2018 iedereen die zorgt draagt voor een kind van 5 jaar en ouder, recht heeft op een voucher voor zwemdiploma A en B, te behalen in Bronbad de Lockhorst in de gemeente Sliedrecht. Bij de contractonderhandelingen met Optisport een fixed price van maximaal € 600,- af te spreken of anders op de indirecte subsidie voor het onderhoud te korten. In dit plan te regelen hoe ouders/verzorgenden actief deze bijdrage kunnen verzilveren bij de gemeente Sliedrecht; dit zoals beschreven in optie 4 van de informatiebrief van 1 november 2016. Afspraken te maken met Optisport Sliedrecht om dit per 1 januari 2018 soepel te laten verlopen en vanuit de algemene reserve een dekking te verzorgen ten hoogste van € 180.000,- per jaar, gedurende een periode van 3 jaar en tot slot na 2 jaar een evaluatie te verzorgen, waarin de gebruikers van de tegemoetkoming worden meegenomen. Is

ondertekend door de heer De Borst van PRO Sliedrecht, mevrouw De Mul van SGP/ChristenUnie, de heer Den Besten van het CDA en de heer Van Rees van de PvdA. Ja, helder? Het amendement, wat voor nummer was dat? A6.1 is ingetrokken, zoals u eerder geconstateerd heeft. PRO Sliedrecht hebben we zojuist gehad en dan komen we tot slot bij de VVD voor de tweede termijn. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, voordat ik aan mijn tweede termijn begin: die opmerking van net die kan ik niet helemaal plaatsen, wat u nou net even er achteraan gooit.

De **voorzitter** Een amendement wat meneer De Borst had, heeft hij op de uitgestoken van de heer Visser heeft hij besloten, heeft zijn fractie besloten om dat amendement in te trekken en ik constateer nog even dat het nummer A6.1, dat is het amendement van PRO Sliedrecht, ingetrokken is. Daar deed ik nog even een mededeling over.

De heer **Kieft** Dank u wel voor de duidelijkheid.

De **voorzitter** Alstublieft. U heeft het woord.

De heer **Kieft** Voorzitter, als je als laatste aan de beurt bent, dan blijft er eigenlijk niet veel meer over. Dan zijn de krenten wel een beetje op en als stukken, moties en amendementen worden ingetrokken, dan wordt mijn woordvoering helemaal kort. Maar goed.

De **voorzitter** Voelt u niet bezwaard; gaat u verder.

De heer **Kieft** Dat doe ik zeker niet, en omwille van de tijd, wat u zo vaak zegt, dan zal ik het...

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Maar dat geeft meneer Kieft toch alle ruimte om de door hem zelf ingediende moties en amendementen nog eens extra over het voetlicht te brengen?

De **voorzitter** Meneer Venis, u ziet een kans voor de heer Kieft. Meneer Kieft, hij is aan u om te pakken.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Ik zal nog even reageren op de moties en amendementen die zijn ingediend. De motie 1 over de verkeersveiligheid boven alles, ja, daar hebben wij alles al over gezegd en het debat gaan we zeker ook niet overdoen. Die zullen we niet steunen. Over de klimaatstresstest geldt eigenlijk hetzelfde. De motie over het ziekenhuis: een sympathiek idee, maar ja, het plan is niet van ons. Zoals in de bijdrage aangegeven willen wij deze locatie heel graag bestemmen voor wonen. Alleen, alleen jongeren zou een optie kunnen zijn, maar voor nu vinden wij dat gewoon veel te beperkend; wij willen dat in een bredere context zien en de wethouder heeft al gezegd, als we een positie krijgen, dan gaan we er mee aan de slag en tot die tijd staan we gewoon aan de zijlijn. Dus: sympathiek idee, maar ja, wij vertrouwen erop dat het college naar ons terugkomt op het punt dat wij ook echt daadwerkelijk positie hebben verkregen of kunnen krijgen. De motie voor de versteviging van de verenigingen: tijdens de behandeling van het subsidiebeleid zijn we hier al eens op ingegaan en zoals ik net volgens mij ook al zei, de wethouder heeft toen toegezegd en vandaag herhaald dat zij zal kijken naar partijen die subsidie aanvragen. Verder vinden wij het vooral eigen verantwoordelijk voor verenigingen. De motie van de raadszaal, nou ja, wij hebben deze als enige niet ingediend en deze motie gaat voor ons ook echt te ver. Wij vinden dat er in maart 2018 een geschikte vergaderlocatie moet zijn voor deze nieuwe raad. Wat je daar dan onder verstaat, daar kunnen we over discussiëren. Wellicht zouden er wel tijdelijke maatregelen moeten worden genomen op de huidige locatie, maar de motie zoals die nu voorstaat, zullen wij niet steunen. Zeker omdat het

ook vraagt naar een loskoppeling van het IAP, iets waar wij als raad nou juist voor hebben ingestemd. Ook zijn we gevoelig voor de argumenten van de wethouder, dat deze motie het IAP eerder in de wielen rijdt dan helpt. De motie Mantelzorger: de portefeuillehouder heeft al gezegd, dat er in het najaar, als ik me niet vergis, een beleid hierop naar ons toekomt en bij de behandeling van dat beleid vinden we het moment om budgetten hiervoor beschikbaar te stellen. Geld alvast oormerken zonder ordentelijk beleid vinden wij geen goede werkwijze en wij willen daarom het beleid ook afwachten. Met betrekking tot de motie van de hondenpoep van PRO Sliedrecht: ja, wij erkennen ook wel dat hondenpoep altijd een soort heikel punt blijft in ons dorp, maar wij zijn altijd benieuwd of de fractie van PRO Sliedrecht wel een beeld heeft van wat dit nou betekent voor onze begroting.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ja, in jullie termen misschien een kruimeltje. Dan heb je over - de vorige keer dat we de poepzakjes hebben gehad, heeft de wethouder ... (geluid valt weg)

De **voorzitter** De wethouder heeft niet het woord, meneer De Borst.

De heer **De Borst** Nee, maar ik kijk even of ik het bedrag goed noem, maar dat ging volgens mij over € 4.000,-. Dus dat is voor de VVD, een mens, een kruimeltje.

De heer **Kieft** Oké, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Kieft** Dat was het voor nu, voorzitter.

De **voorzitter** Was dit voldoende zo? Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, ik was nog even in de war gebracht door die motie hondenpoepzakjes, want ik hoorde de portefeuillehouder volgens mij zeggen dat hij hem had overgenomen en als hij hem overneemt, denk ik: dan gaat hij dus hondenpoepzakjes geven of zie ik dat helemaal verkeerd? Want als dat zo is, hoeven we die motie ook niet meer te doen. Ik zie de portefeuillehouder knikken. Daar wachten we dan nog even op. Ik wacht nog even.

De **voorzitter** Volgens mij wordt het nu tijd dat we de leden van het college even naar voren vragen voor zover er vragen zijn die te beantwoorden waren. Ik zie een wens tot schorsing. Hoeveel tijd heeft u nodig, wethouder Tanis. Een kwartiertje? Prima, wij schorsen voor een kwartier.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, als een ieder weer zijn eigen plaats wil innemen, dan kunnen wij verdergaan met de voortzetting van deze vergadering. Dan moet ik even kijken... goed, volgens mij zit iedereen weer op de plek waar die hoorde. Ik kijk even naar het college om te kijken welke bestuurder het woord wenst te voeren, want de schorsing was vanuit het college. Mevrouw Visser. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. In tweede termijn zijn geen vragen of opmerkingen meer gemaakt ten aanzien van de eerste termijn en onze verantwoordingen. In tweede termijn is wel een motie ingediend door vier partijen ten aanzien van het diplomazwemmen. Wij hebben als college op 20 juni u een college informatiebrief gestuurd ten aanzien van de besprekingen daaraan voorafgaand, het inspreken van dominee Joost Schelling, de bespreking van 21 februari in de oordeelsvormende

vergadering en dat was het moment dat wij als college u geadviseerd hebben om niet het diplomazwemmen heel breed aan te raden. Dat had er mee te maken omdat onderzoek van ons er toe leidde om te zeggen van: als we nu kijken van, welk kind verlaat het basisonderwijs zonder diploma, dat dat een heel beperkte groep was. U bent als raad van mening, dat u zegt: elk kind in Sliedrecht moet in staat worden gesteld om een zwemdiploma te halen. U gebruikt daar ook de argumentatie 'waterrijke omgeving' bij en één van de meest zwaarwegende argumenten van u als raad is volgens mij inderdaad de constatering dat kinderen die hun zwemles genieten via de stichting Leergeld, in die twee jaargangen niet in staat zijn om óók lid te zijn van een andere vereniging omdat het budget van de stichting Leergeld per jaar beperkt is. Wij hebben als college toen de afweging gemaakt van, gezien wat er de komende jaren op ons afkomt, is het verstandig om de raad een voorstel voor te leggen van tussen de € 180.000,- en € 200.000,-. U roept nu het college op bij de begrotingsbehandeling 2018 een plan gereed te hebben waarin het geregeld zou kunnen zijn dat per 1 januari 2018 iedereen die zorgt draagt voor een kind van 5 jaar en ouder, recht heeft op een voucher. Dat is de eerste opmerking die ik u toch even mee wil geven. Ik ga er vanuit dat dat ook bij de uitwerking bij u bedoeld is als een kind wat rond die periode 5 jaar wordt, want als u zegt, 5 jaar en ouder - misschien zijn er nog wel veertigers die nog ouders hebben en geen zwemdiploma. Dus het lijkt me verstandig dat u in ieder geval de vrijheid aan ons geeft om dat af te bakenen. Tweede opmerking is, dat u zegt een fixed price beding van € 600,- met de exploitant en die anders te korten op subsidies voor het onderhoud. Ik heb volgens mij vandaag van enkele fracties een andere bijdrage gehoord over zwembad de Lockhorst, waarin zelfs termen zijn gebruikt als veroudering, verpaupering, achterstallig onderhoud. Maar goed, ik begrijp dat het de strekking is waarvan u zegt: zorg er voor dat dat gaat lukken. Er zijn, denken wij, zoals wij het als college even bekeken hebben, in de gedetailleerdheid zoals u het opgeeft in 'roept het college op', waarschijnlijk juridische implicaties. Die kunnen wij op dit moment niet overzien, maar die zullen we u zeker te zijner tijd ter kennis brengen. Het is het hebben van een plan. Wij kunnen een plan maken, maar toch zou ik u willen vragen om ons als college de vrijheid te geven om er een plan B naast te leggen, waar u zelf dan bij de begroting een afweging op kan maken. Dan zijn wij als college wel bereid om een plan op stellen, conform een aantal van deze punten zoals ze in de motie staan genoemd.

De **voorzitter** Is er iemand die nog vragen heeft? Meneer Pauw en dan meneer De Jager.

De heer **Pauw** Voorzitter, waar ik voornamelijk, of eigenlijk vooral heel veel vertrouwen heb in het college, was het op dit dossier wat minder. We hebben gevraagd om een raadsbesluit in mei, op 21 februari en op het aller, aller, allerlaatste moment kwam er een cib via de agendacommissie, want die wilde het nog voor de Kadernota hebben. Ja, mag het college plan B maken? Ja, maak een plan.... maak er één, maak er twee, maak er drie, maak er vier.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij is in die oordeelsvormende vergadering gesproken dat in juni het college terug zou komen met een voorstel en er is niks gesproken over mei, het was juni. En volgens mij is vorige week donderdag, wanneer de cib uitkwam, vorige week dinsdag was het volgens mij, is volgens mij de maand juni, dus daar is niks mis mee.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja goed, in de officiële stukken staat mei, dus hou ik me daar aan vast. Maar even terugkomend op de vraag van het college: ja, natuurlijk mag ze van ons meerdere plannen maken. Ik hoop wel dat de strekking van de motie helder is en dat we dan wel ruim voor de begrotingsvergadering die stukken binnen hebben en niet allemaal een dag voor de begrotingsvergadering, dat we nog ergens op die maandagnacht of zo, nog met elkaar append dingen

moeten kunnen bereiken, maar gewoon ruim voldoende de tijd hebben om daar op te kunnen reageren.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, volgens mij bedoelt de fractie van PRO Sliedrecht bij monde van meneer Pauw: ongeveer tegelijkertijd met het aanbieden van de begroting. Het tweede wat ik er toch wel even op wil zeggen: wij hadden in mei een collegeadvies en een raadsvoorstel bij de agendacommissie liggen, dus dan was het tijdiger bij u geweest. De agendacommissie heeft in haar wijsheid besloten dat een raadsvoorstel in het college iets eigenlijk zei van, dat moet je niet willen, niet naar de raad komt, maar dat omgevormd moest worden naar een college informatiebrief.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Inzake het vijf jaar en ouder denk ik dat het goed is dat daar naar gekeken wordt zoals u net aangaf, zodat we dat goed kunnen beperken aan de kanten waarin we dat niet willen. Plan B, het haakt wel een beetje dat we nu wel naar een plan B kunnen gaan kijken, terwijl we dat misschien veel eerder hadden kunnen doen, maar we hebben net die discussie gevoerd en we zijn in ieder geval blij dat er een plan B naast gelegd kan worden, maar ik wil in aanvulling op wat zojuist gezegd is bij de begrotingsbehandeling, het ligt mij ook wel eens bij dat die begrotingsbehandeling zonder oordeelsvorming door ons als raad wordt behandeld - ik zou er wel graag een oordeelvormende vergadering ook aan willen wijden, aan die plannen en niet in één keer in de begroting willen knallen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** De wens van de raad is genoteerd, voorzitter.

De **voorzitter** Ik begreep dat u nog iets wilde zeggen.

Wethouder **Visser** Ja, in reactie op de woorden van meneer Van Rees waar hij de wethouder bevroeg over de bootjeshelling. Dit college is nog steeds van mening dat er een bootjeshelling moet komen in de haven. Wij hebben er twee weken geleden uitgebreid over gesproken in het college. We hebben ook met elkaar gezegd: we moeten een hele goede marsroute bepalen, onder andere ook het draagvlak van omwonenden, waar u het zelf ook al regelmatig over gehad heeft. Het is niet zo dat het college dit plan op gaat geven, maar het moet wel zo zijn dat op het moment dat we de vergunning aanvragen en alles in de kranten hebben, er geen bezwaren meer binnenkomen. Dus zorgvuldigheid is nog steeds gewoon het allerbelangrijkste.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Rest de vraag waarom er nog geen kredietaanvraag is gedaan.

Wethouder **Visser** Voorzitter, volgens mij zei ik net van: we moeten eerst een zorgvuldig traject lopen, we moeten eerst een bepaalde zekerheid hebben en dan doen wij bij u een kredietaanvraag. Een kredietaanvraag een jaar op de plank laten liggen, daar hebben wij bij de behandeling van de volgende jaarrekening ook een probleem mee, want dan moet het een doorgeschoven krediet zijn.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Maar wat is dan precies veranderd, want in februari zei de andere portefeuillehouder nog dat hij op 3 april zou worden ingediend.

Wethouder **Visser** Klopt, voorzitter, maar wij hebben op dit moment te maken met partners die tijdens het ene overleg ja zeggen, en drie weken later weer roepen: nee, we zijn er nog niet helemaal uit. Nee, we willen nog een keer een gesprek. Nee, we willen nog een gesprek met de buurman en nee, volgende keer willen we een gesprek met drie partijen - uiteindelijk moet dat eerst goed rond zijn voordat wij met een kredietaanvraag en een vergunningaanvraag komen.

De **voorzitter** Ja, dat was het ? Dan heb ik één toezegging genoteerd. Het college komt met een uitwerking van de motie 'Diplomazwemmen', zo hij aangenomen wordt, maar dat is waarschijnlijk gezien het aantal indieners, tijdig voor de begrotingsbehandeling, in de zin dat daar nog een oordeelsvormende vergadering over kan worden gesproken en u heeft daarbij de ruimte gevraagd en toegezegd dat u daarmee komt, met een alternatief voorstel zodat de raad iets te kiezen heeft. Ja? Prima. Dan kijk ik even naar het college of er nog meer collegeleden zijn? Ik zie er twee, wie staat als eerste op? Dat is degene zonder krukken, die de meeste lawaai maakt. Wethouder Van Rekom is onderweg naar de microfoon. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Het college heeft nog even de behoefte om op twee punten te reageren. Laat ik beginnen bij het ziekenhuis, de motie. Wat het college betreft is die motie nog steeds te eng als het gaat om de doelgroepen. Ik heb van PRO Sliedrecht een vraag gekregen, als ik het goed heb: wat zit er achter positie krijgen? Hebben voor het hebben? Natuurlijk niet. Wat ik heb proberen te zeggen is van, en ik vergelijk het maar met dat ik in de tuin sta, samen met mijn vrouw en naar de tuin van de burens kijk en dat ik samen met mijn vrouw droom dat ik een zwembad wil in de tuin van de burens. Dat is eigenlijk hetzelfde als wat er nu gebeurt met het ziekenhuis en ik heb juist getracht aan te geven van: probeer ook een beetje prudent te zijn met datgene wat hier in de raadszaal over wordt besproken, omdat het simpelweg, als we het er nog langer over hebben, onze onderhandelingspositie alleen maar aan het ondermijnen is. Dat is ook exact de reden waarom ik gezegd heb: laten we nou eerst proberen om positie te krijgen en daarna mag u dromen van hetzelfde zwembad als ik dat samen met mijn vrouw doe. Dat is wat ik daar mee bedoel; niks meer en niks minder.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De **voorzitter** Wethouder.

De heer **De Borst** Dat snap ik op zich, maar als je naar de tuin van de buurvrouw kijkt en je wil die tuin hebben, heb je daar toch een doel mee? Dat is gewoon de vraag. Is dat dan het zwembad? Nou ja, dan weet ik wat voor soort huizen er bij komen, zeg maar.

Wethouder **Van Rekom** Ik heb juist, meneer De Borst, proberen aan te geven dat het straks aan u als raad is om daar iets van te vinden en ik hoor allerlei ideeën die ik van harte toejuich. Ik kom er vanzelf mee terug in de raad als we vervolgens positie hebben. Wat we als college is voorkomen is, dat we hetzelfde gaan krijgen als het Watertorenterrein. Nou, meer zou ik er niet over willen zeggen.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** Dan, last but not least, wederom de raadszaal. Volgens mij werd dit college even beticht van minachting omdat wij de indruk gewekt zouden hebben om 21 raadsleden in een kleine raadszaal te proppen. Nou, ik ben kennelijk niet duidelijk geweest. Ik kan u verzekeren dat ook deze portefeuillehouder - ik wil ook best wel een keiharde toezegging doen dat ik als

portefeuillehouder voor maart 2018, conform datgene wat er aan programma van eisen staat, zorg voor een passende raadzaal voor de nieuwe raad. Dat ik daar in september en als dat niet lukt, uiterlijk in oktober mee terugkom, waarbij ik de ruimte wil hebben dat ik ook een tijdelijke situatie kan creëren en eventueel op een externe locatie. Dat is wat ik nu volmondig toezeg en ik heb u na de eerste termijn proberen aan te geven dat de motie wat eigenlijk de VVD ook al heeft aangegeven, dusdanig het IAP op een aantal punten frustreert dat dat gewoon niet handig is. Maar als het u gaat, en dat wil ik ook graag nu van u horen, als het gaat om dat u zekerheid wil hebben dat er in maart 2018 een passende raadzaal tot uw beschikking is, dan wil ik dat absoluut toezeggen. Daarmee is wat ons betreft de motie overbodig.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, maar wij kunnen natuurlijk niet helemaal beoordelen waarom het nou zo lastig is met dat IAP, want de motie roept eigenlijk tot hetzelfde op. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat hij ook alle voorwaarden daarin mee wil zeggen in zijn toezegging, maar ergens knelt er iets met dat IAP. Ik heb ook begrepen dat het IAP in september op onze raadstafel ligt en nou moeten wij ergens over oordelen, over iets wat knelt waarvan we niet weten wat er knelt. Terwijl de uitkomst hetzelfde is. Mijn vraag is van ja, hoe moet ik daar nou mee omgaan? Ik kan dat IAP-verhaal niet duiden.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, misschien is dat precies wat de heer De Jager nodig heeft: het IAP om te zien wat er knelt, of wat er mogelijk ook niet knelt. Ik zou namelijk willen voorstellen om juist te wachten tot september, zodat we dan, alles overwegend, kunnen kijken hoe en wat en volgens mij met de toezegging van de wethouder wordt er gewoon zorggedragen voor de raadzaal voor de nieuwe termijn.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk een beetje hetzelfde als bij het vorige onderwerp, voorzitter. Misschien wel met een klein beetje een zucht, maar was het maar zo wat de heer Bijderwieden zegt. Want ook op 11 mei 2016 heeft deze raad een uitspraak gedaan over wat ze wil met haar nieuwe raadzaal en pas één jaar en twee maanden later, als daar door allerlei mensen over gevraagd wordt, wordt er ineens geacteerd onze kant op. Er is niemand die zich daar een eigenaar van voelt, van goh, 21 maart volgend jaar moeten we goed zitten. Er moet weer van onze kant aangedrongen worden en wat dat betreft mag van ons de motie blijven staan zoals die staat en gewoon in stemming gebracht worden en moeten we daar met zijn allen bovenop blijven zitten.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, het is uiteindelijk uiteraard aan de raad om te stemmen over deze motie, maar ik kan ook verzekeren dat wij als college niet iets kunnen uitvoeren wat gewoon niet uitvoerbaar is. Ik heb u in eerste termijn al aangegeven dat de termijn conform de motie zoals die er nu ligt, gewoon niet haalbaar is. Dus daar kunt u over stemmen, maar dan denk ik van ja, dan moet u ons of maar wat anders laten doen, want wij kunnen dat gewoon niet halen en wij als college gaan niet iets toezeggen en een motie uitvoeren wat niet haalbaar is.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja maar, het zal wel liggen aan het feit dat we alweer 8,5 uur bezig zijn, maar wat is nou het probleem? U moet een nieuwe raadzaal regelen en u zegt, ik kan dat niet los van het IAP, of wel los van het IAP. Het punt is gewoon, we willen gewoon dat die nieuwe raadzaal er is. Dat willen we al 1,5 jaar en kunt u dat nou wel of kunt u dat nou niet regelen? Wat maakt dat nou uit in welk plan dat staat? Wat is het probleem? En als u dat niet kunt uitleggen, dan zal ik wel misschien niet genoeg geluisterd hebben of niet snappen of zo, maar dan gaat er ergens iets niet goed, volgens mij.

Wethouder **Van Rekom** Kennelijk ben ik dan nog steeds niet helder, want volgens mij heb ik net kraakhelder aangegeven dat ik hierbij toezeg dat de raad in maart 2018 de beschikking heeft over een passende raadzaal. Ja, helderder kan ik het niet zeggen. Tenzij u niet wilt dat ik nu, vooruitlopend op de discussie van het IAP, het hele IAP-plan hier bespreek en ik heb u al gezegd dat ik het betreurt dat we zo lang gedaan hebben over het publiceren van het IAP. Dat is gewoon zo en dat kan ik ook niet terugdraaien, maar wat ik u wel kan toezeggen is dat er gewoon in maart 2018 een passende raadzaal komt en volgens mij, dat is toch ook uw wens van uw raad, dat u dat wilt?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Ja, voorzitter, nou is een passende raadzaal natuurlijk maar precies wat je een passende raadzaal vindt, want in de tussentijd werd bij onze fractie in ieder geval ook al een keer het idee geopperd dat dat deze raadzaal zou kunnen zijn met nog twee stoelen erbij. Nou, dit is voor 21 raadsleden geen passende raadzaal meer. Bedoelt de wethouder met passend dat dat ook deze ruimte nog wel eens kunnen zijn?

Wethouder **Van Rekom** Als u dat persoonlijk aan mij vraagt, zeg ik: nee. Dat zouden we niet moeten doen, omdat we dat ook hebben uitgerekend, maar wat ik dan vreemd vind is dat in deze zelfde motie wel een tijdelijke optie staat om hier te onderzoeken om het alsnog in het raadhuis te doen. Dat vind ik dan raar. Dat is de reden waarom ik eigenlijk, alleen maar om de helderheid naar u als raad te geven: geef dit college nou de ruimte om er voor zorg te dragen dat we in maart 2018 gewoon voor u als raad een goede raadzaal hebben en geef dan het college ook de ruimte om het, al dan niet tijdelijk, op een externe locatie te doen waar u als raad in ieder geval gewoon passend kan zijn. Dat is wat ik u toezeg, niks meer en niks minder.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Maar ligt nou bij het college de irritatie bij de motie op een datum? Moeten we dan van 27 september 24 oktober maken?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Dat had ik in eerste termijn al aangegeven, ja en daarbij heb ik ook aangegeven, dat ik deze motie en ik heb u net een voorbeeld aangegeven, ook een beetje te ruim vind beschreven, waarbij ik denk, wat de VVD terecht zegt: wacht eventjes op het IAP en dan heeft u al een heleboel vragen beantwoord kunnen krijgen.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** En het is 100% zeker dat wij dan eind september in de besluitvormende raad dat IAP hebben?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Ik meen, ik weet niet of ik dat hier in de raad gezegd heb, maar ik kan u meedelen dat wij in het college er al heel lang over praten. Dat we vanmorgen weer de allernieuwste versie besproken hebben. Dat we ons stinkende best gaan doen om dat volgende week nog een keer goed te bespreken. Dat geeft de complexiteit aan van het IAP. Ook dat heb ik in de eerste termijn gezegd. U heeft zelf drie jaar geleden gevraagd: kom met een integraal plan. Dat valt gewoon vies tegen. Ik kan het niet anders zeggen zoals het is en wij willen ook niet aan u als raad iets voorstellen wat in het IAP staat, wat uiteindelijk weer leidt tot andere problemen en daar zitten we nu gewoon mee. En ik kan u verzekeren dat wij, we hebben in het college daar wel eens een pittige discussie over gehad, maar ik heb er alle vertrouwen in dat we er uit gaan komen, maar zorgvuldigheid staat voorop en ik wil u ook nog toezeggen, helaas is dat dan in uw vakantie, dat ik met de fractiespecialisten u eerder informeer, dan mag u er ook nog wat van vinden over datgene wat dan in het IAP zelf staat. Het is niet goed dat we coûte que coûte dit plan willen doordrammen; het is gewoon hartstikke complex. Om een voorbeeld aan te geven: neem dan bijvoorbeeld zo'n Groen van Prinsterer locatie waar u als raad al allerlei ideeën over heeft - dat maakt het gewoon uiterst lastig en dat betekent gewoon dat wij graag de discussie ook gewoon volwaardig hier in de raad willen voeren over alle locaties die aan bod komen en dat vraagt gewoon zorgvuldigheid. Ik kan het niet anders zeggen en ik zou ook graag sneller willen, maar helaas, het is niet zo.

De **voorzitter** Meneer De Jager en dan meneer Pauw.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ik begrijp de uitleg, maar ik begrijp daar eigenlijk ook uit dat de portefeuillehouder nog niet wil zeggen dat het er eind september ligt.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Eind september het IAP, doelt de heer De Jager dan op. Nou, ik heb je gezegd wat ik net zeg, ik wil niet - ik kan hier wel stoer als portefeuillehouder roepen van dat het er ligt, maar ik heb ook nog een college waar ik het graag zorgvuldig mee wil bespreken. In die fase zit ik en als ik nu wat toe gaan zeggen, dan bind ik mijn collega's daarmee. Dat ga ik niet doen.

De **voorzitter** De wethouder geeft een inspanningsverplichting, dat is wat hij...

Wethouder **Van Rekom** Overigens, voorzitter, ik kan u verzekeren, raad, dat wij als college één ding graag willen afronden en dat is het IAP. Want daar zijn we zelf al zo ontzettend lang mee bezig en het wordt tijd dat u als raad, daar gewoon ook knopen op door gaat hakken. Want niet altijd kan het college, omdat het ook - vastgoed heeft nou eenmaal ook met emotie van doen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, gewoon kijkend naar de agenda van de raad, voorzitter, wordt het dan toch een beetje lastig, want de besluitvormende raad de 26^{ste} is inderdaad dan oordeelsvormend de 12^{de}, dat staat ook in de motie. Als we er even vanuit gaan dat eind september het IAP er wel is, laten we eens positief blijven, dan zou je volgens mij in de motie via een mondeling amendement dan even de twee data onder punt 2. moeten aanpassen naar die van oktober en volgens mij zijn we dan klaar.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, maar volgens mij moet je dan ook aangeven dat het weer niet losgeknipt kan worden van het IAP.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Gezien de complexiteit die het college aangeeft zou het zo maar kunnen zijn dat er weer een nieuw complex probleem opdringt en dat moet je inderdaad los blijven zien van het IAP. Het kan er daarna wel weer bij betrokken worden; als het IAP er eind september is, kunnen we gewoon het hele verhaal van de motie er zo inschuiven, maar mochten er nou complexe problemen zijn die dat anders laten doen, dan gaan we in oktober wel een besluit nemen over de raadzaal.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden en dan meneer Spek.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hoor ik hier de toezegging van de wethouder.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Eén van de afwegingen die het CDA heeft rondom de steun aan deze motie is dat wij bang zijn voor een soort VV Sliedrecht effect; namelijk dat we zo lang praten en zo vaak terugkrijgen dat het complex en weet ik het allemaal is, dat deze zaal bijna op instorten staat, zoals de kantine van VV Sliedrecht bijna op instorten staat, voordat we een definitief besluit nemen. Daarom vinden wij het belangrijk dat het even losgekoppeld van het IAP is zodat, of dat nou vertraging opdoet of niet, dat er gewoon aan de slag gegaan kan worden en dat wij met de nieuwe raad gewoon in een goed geoutilleerde locatie zitten om ons werk te doen. Volgens mij moeten we - ik krijg er bijna al hoofdpijn van als ik hoor hoe complex en hoe vaak u er al over gesproken heeft, dat u op 27 juni nog niet durft te zeggen dat op 24 september het college er nog niet over klaar is. Dan denk ik van, moeten we daar dan wel de geoutilleerde raadszaal daar aan blijven koppelen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en volgens mij heeft de wethouder ook gezegd dat hij de toezegging doet dat er een raadzaal komt voor de nieuwe periode. Heeft de heer Spek dat ook gehoord?

De **voorzitter** Geachte raad, volgens mij is er één ding zeker: in de nieuwe periode zitten er 21 mensen in de raad van Sliedrecht. Daar moet sowieso iets voor geregeld worden; de wethouder is daar heel duidelijk over geweest dat het college dat gaat regelen. De vraag of u het loskoppelt van het IAP is iets wat u in uw eigen motie zou moeten doen, maar ik denk dat er een hele duidelijke toezegging is van de wethouder. Ik heb begrepen, als ik het zo hoor, dat er een mondeling amendement aan zou kunnen komen om deze motie aan te passen met de datum van oktober. Even kijken welke datum precies is. Ik probeer hem samen te vatten. Heb ik hem dan helemaal goed samengevat, of is er ook nog behoefte om de loskoppeling van IAP al dan niet ... want ik kan slecht beoordelen of dat nu verschil maakt. Want uw belangrijkste drive is op 21 maart volgend jaar, met de nieuwe raad, geen gedoe over de nieuwe raadzaal te hebben. Dat is volgens mij uw belangrijkste motivatie, als ik het debat zo hoor. Ja, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Voor ons hoeft er geen extra toevoeging van loskoppeling van het IAP in. We hebben net de volgorde aangegeven; we gaan even uit van eind september het IAP en dan in de motie de data aanpassen voor die twee vergaderdata in oktober is voor ons voldoende.

De **voorzitter** In de motie staat loskoppeling van het IAP, op dit moment. Dat wilt u handhaven - dat zou u willen handhaven?

De heer **Pauw** Ja.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, die motie is opgesteld door vier fractievoorzitters, uiteindelijk. In eerste instantie meer en ik heb eigenlijk wel even behoefte om daar met hen nog even over te sparren.

De **voorzitter** U wilt graag schorsen. Hoeveel tijd heeft u nodig?

De heer **Bijderwieden** Ik denk tussen de vijf en de tien minuten.

De **voorzitter** Is de wethouder verder klaar met zijn betoog? Voordat ik de vergadering schors, want de vergadering is nog niet geschorst: ik zie nog een aantal interrupties en ik wil de toezeggingen van de wethouder ook nog even met u delen. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, even een praktisch voorstel, maar misschien komen er nog meer portefeuillehouders die iets willen vertellen en misschien kunnen we dat dan in één keer doen en dan beslissen hoe lang we in één keer moeten schorsen, voordat we nu schorsen en dan nog een keer en nog een keer. Dus misschien kunnen we dat eerst afwachten, voorzitter.

De **voorzitter** Lijkt mij op zich een prima voorstel; hoe denkt u als raad daarover? Ja? Oké, doen we eerst de andere portefeuillehouder nog even aan het woord laten komen; meneer Den Besten heeft nog een vraag. Meneer Den Besten, u heeft het woord.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Tijdens het debat van vanmiddag hebben we gesproken over Bronbad De Lockhorst, dat daar wel wat aan mankeert. Ik heb toen gevraagd of u in gesprek wilde gaan met Optisport. Toen zei u, wacht eventjes, want ik heb een rapport, maar dat is nog prematuur. Wacht daar eventjes op totdat het uitkomt. Daar hebben we naar geluisterd, want we hebben onze motie ingetrokken, maar mijn vraag aan u is: kunnen we dat rapport wel een keer beeldvormend bespreken?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, daar heb ik geen enkel bezwaar tegen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dan wel graag even met een omschrijving waar we ons een beeld van moeten vormen.

De **voorzitter** Ik wou graag voorstellen aan de heer Den Besten om het verzoek bij de agendacommissie in te dienen met verwijzing naar dit rapport en dan wordt er gezorgd dat alle stukken klaar zijn op het moment dat de agendacommissie besluit om dat te agenderen. Dan ga ik nu naar de toezeggingen van wethouder Van Rekom. Het college komt met een raadsvoorstel voor een nieuwe raadszaal van de raad in september, uiterlijk oktober 2017, inhoudende dat bij aanvang van de nieuwe raad in maart 2018 er een passende raadszaal is. Indien nodig komt er een passende, tijdelijke oplossing. Is dat correct, wethouder? Ja. Op een eventuele externe locatie, en dat gaat over de tijdelijke oplossing. Dan heeft u nog een tweede toezegging gedaan; er komt voor de behandeling in de raad nog een fractiespecialisten bijeenkomst over het voorstel IAP. Ja, dan kijk ik naar de andere wethouder, die hier naar toe komt huppelen. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, er zijn nog een paar punten waar ik wat over wil zeggen. Dat gaat over de motie 'Verkeersveiligheid', 'Stresstest', 'Operatie steenbreek' en de motie 'Plantsoenvervuiling'. Allereerst even over de 30 kilometerzones in de motie 6.1a over de verkeersveiligheid. Wij willen ook juist de nieuwe motie ontraden en waarom willen we dat? Simpelweg vanwege het feit dat er een besluit is genomen, nog niet zo heel lang geleden, in het mobiliteitsplan van de gemeente Sliedrecht, waarbij is afgesproken en dat is hier volgens mij in de raad ook al gezegd, dat zodra wijken aan groot onderhoud toe zijn, dus ook de wegen aan groot onderhoud toe zijn, dat dan ook de 30 kilometerzones worden aangepakt qua inrichting.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik had wel een voorbeeld van de Baanhoek, ook een 30 kilometerzone. Ik vertelde vanmiddag: iedereen heeft in de krant en sociale media kunnen zien, daar worden nog wel eens tekens van 130 kilometer opgeschreven, omdat er heel hard gereden wordt. Maar ik hoor het college nu zeggen, en de eerstvolgende dijkverhoging is in 2023, dat de bewoners aan de Baanhoek, op Baanhoek moeten wachten tot 2023 voordat het college iets gaat doen aan de versmalling van de weg zodat iedereen ook 30 kilometer per uur blijft rijden.

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Nou voorzitter, laat ik hem omdraaien: we hebben het daar over gehad tijdens een bespreking van het mobiliteitsplan. Daar heeft u als raad zelf mee ingestemd, dat dit de werkwijze zou zijn en dan denken wij als college: er ligt een raadsbesluit, dat is nog altijd zwaarder als een motie en hiermee geeft u ineens een draai aan uw eigen beleid wat u nog niet zo heel lang geleden vastgesteld heeft.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Volgens mij was het mobiliteitsplan, voorzitter, heel erg gericht op iets met een Tiendweg en fietsers en bewoners en was ik destijds al bang dat we misschien dingen zouden missen. Volgens mij is dit er dan eentje en als we het op één deze manier kunnen herstellen, dan moet dat maar.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, ik heb het mobiliteitsplan er nog even op nagelezen. Het staat echt in het mobiliteitsplan, de bladzijde kan ik er nog wel even bij zoeken voor u, onder de korte termijn maatregelen. Dus we hebben dit gewoon vastgesteld, of u heeft dit gewoon vastgesteld.

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Ja, ik heb een vraag aan de heer Pauw of de motie die hij gaat steunen, oplost of bepaalde vakken veel later aan de beurt zijn. Volgens mij is dat niet het geval.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, want in de motie staat ook niet - de oplossing die daarin geboden wordt, is dat je een overzicht hebt van datgene wat nog niet geregeld is en daar kan je dan een afweging in maken. Een afweging maak je met de begroting; die behandelen we op 31 oktober en dan moet je een besluit nemen wat je daar volgend jaar mee zou willen en volgens mij roept de motie daartoe op, om voor 31 oktober te komen met een overzicht, met daarin een soort plannetje.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, maar volgens mij roept de motie niet op om dat in 2018 te doen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** De begroting 2018 wordt vastgesteld op 31 oktober. Vandaag stellen we daar de kaders van vast, voorzitter en daar praten we dan op 31 oktober over verder en volgens mij wordt hier in de motie opgedragen om daar een overzicht voor te verzorgen.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, dat overzicht staat wel in de motie, maar dat betekent niet dat al die maatregelen in 2018 genomen worden.

De heer **Pauw** Nee, het kan ook zijn dat er misschien helemaal niets genomen kan worden. Als het verhaal is van het college, neem even mijn straat Baanhoek als voorbeeld, dat kost zoveel geld om dat 1,5 jaar voor de dijkverhoging te realiseren, kan de raad dus een afweging maken: dat gaan we niet doen.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** De motie doet dan eigenlijk precies hetzelfde als het beleid wat pas vastgesteld is.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, volgens ons niet.

De heer **De Jager** Voorzitter, volgens mij voegt de motie gewoon echt niets toe, want wat er in de motie staat, dat staat ook al in het beleid.

De heer **Pauw** Nee, het beleid zegt dat je sowieso moet wachten op in dit geval de dijkverzwaring in 2022 of 2023 in mijn geval en wat dan zo meteen de uitkomst zou kunnen zijn, 31 oktober, is dat er een dusdanige urgentiesituatie is dat mensen 130 kilometer per uur over de Baanhoek crossen, dat we daar in 2018 iets voor moeten doen en dat de meerderheid van deze raad besluit daar geld voor beschikbaar te stellen. Dat is het verschil.

De heer **De Jager** Maar dat staat niet in de motie.

De **voorzitter** Ik constateer dat u het volgens mij niet eens bent over de wijze waarop de motie geleverd moet worden. Meneer Dijkstra, u heeft het woord voor de rest.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, dan over de stresstest klimaat. Ook daarover is al het één en ander gezegd. Het standpunt van het college is, dat we ook deze motie ontraden. Uit de discussie bleek al wel dat het moeilijk is om te definiëren waar die stresstest dan aan zou moeten voldoen, wat je zou willen meten en met welke organisatie of welk bedrijf je dat zou willen doen. Nou ja, dat laatste, daar valt nog wel over uit te komen waarschijnlijk, maar al die andere dingen zijn wel degelijk van belang. Dit zijn nou typisch vragen, wat ons betreft, die juist door experts zouden moeten worden behandeld, voorgeschoteld. Dat kan het beste in een integrale setting en die integrale setting is wat ons betreft de duurzaamheidsvisie, die in het eerste kwartaal van 2018 op uw tafel ligt.

De **voorzitter** Meneer Pauw en dan meneer Prins.

De heer **Pauw** Maar dan, voorzitter, willen wij graag het college hier in volgen, maar dan zou je nog wel iets moeten doen met een datum. Want we hebben natuurlijk al vandaag heel veel over data gesproken en ik kan u uit ervaring meegeven, voorzitter, richting het college, als je dat het eerste kwartaal doet, waarin ook de verkiezingen zitten, een nieuw college geïnstalleerd gaat worden, dat het zomaar ineens op een hele rare manier juni, juli of augustus, dan hebben we zomervakantie, september gaat worden en dan doe je dus inderdaad een jaar niks; meneer De Borst heeft het al aangegeven. Dus dan zou ik graag iets concreter willen van, het eerste kwartaal 1 februari als datum.

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Eerste kwartaal 2018, de oplevering van de duurzaamheidsvisie en dan met een datum 1 februari. Dat is wat u zegt?

De heer **Pauw** Ja, dan zouden we graag een datum willen verbinden, zodat gewoon deze raad ook daar nog een debat over kan voeren.

De **voorzitter** Meneer Prins eerst en dan meneer Bijderwieden.

De heer **Prins** Mijn vraag is aan de wethouder: is hij bereid om bij andere gemeenten te informeren naar de waarde van een klimaatstresstest en de ervaringen die andere gemeenten daar mee hebben, zodat hij toch enigszins voorbereid met de duurzaamheidsvisie kan starten?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins en dan kijken we naar meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, meneer de voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Pauw, want in de motie wordt helemaal ook geen datum genoemd, behalve dat er bij de begroting een voorstel zou komen en volgens mij staat het dan helemaal los van wanneer dat soort stresstesten eventueel zouden moeten gaan plaatsvinden.

De heer **Pauw** Nee, voorzitter, omdat je ook daar, zeg maar, moet kijken naar wat de opties zijn, en wat de kosten zijn en hoe het gaat gebeuren ten aanzien van de stresstest. Als meneer Prins daar anders over denkt, hoor ik hem zo meteen vanzelf wel en daarvoor is in dit jaar één datum bedacht, dat is 31 oktober; dan stellen we namelijk de begroting vast voor 2018 en daar kan je de afweging in maken en vandaar het onderzoek.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Prins.

De heer **Prins** De heer Pauw heeft helemaal gelijk, want er zijn verschillende variaties in klimaatstresstesten. Je hebt ook een klimaatstresstest light, die is ook nog mogelijk.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Meneer Bijderwieden, ik zou graag weer naar de wethouder willen gaan zodat hij zijn betoog af kan maken en dat we langzamerhand dit debat kunnen afronden. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, twee dingen. De datum, helemaal als dat door de rest van de gemeenteraad ook gedeeld wordt: het lijkt mij inderdaad heel mooi om nog een discussie aan te gaan hierover, voorafgaand aan de verkiezingen. Ik zou dan willen voorstellen om te kijken of we kunnen streven naar 1 februari en dan kan die nog mee in de laatste ronde voordat de nieuwe raad daar gaat

zitten. Dat wordt dan het streven wat mij betreft. Ik hoor het wel als er mensen zijn die het daar niet mee eens zijn.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik ben het wel eens met een streven, maar het motto van dit college is: gewoon doen. Dus als u nou gewoon zegt van, we gaan het gewoon doen voor 1 februari, dan zijn we helemaal tevreden.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat ons betreft mag het zelfs na de verkiezingen; dan kan het onderdeel zijn van de onderhandelingen.

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Goed. Ik werk er naar toe om op 1 februari een stuk in de raad te krijgen. Tweede, de vraag van de heer Prins of ik bereid ben om bij andere gemeenten informatie op te vragen: natuurlijk, daar ben ik altijd toe bereid. De mensen, de experts die nu bezig met de ontwikkeling van de duurzaamheidsvisie, daar zijn goede mensen bij betrokken, die hebben die contacten ook, dus ik geef die suggestie gewoon met ze mee en dan kom ik er op terug op het moment dat we concreter die duurzaamheidsvisie vormgeven. Voorzitter, tijdens de jaarrekening is door mijn collega Tanis toegezegd dat ik nog wat zou zeggen ook over onder andere operatie Steenbreek, waar de heer Paas het over had. Wat mij betreft is dat een heel goed idee; wat het college betreft ook, dus de suggestie van de heer Paas van de fractie van de SGP/ChristenUnie om met die operatie Steenbreek aan de slag te gaan, die omarm ik en daar gaan we mee aan de slag.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, waarschijnlijk heb ik het gemist, maar kan in drie woorden nog even gezegd worden wat die operatie dan inhoudt?

De **voorzitter** Wethouder, wat is operatie Steenbreek?

Wethouder **Dijkstra** Operatie Steenbreek is, heel in het kort gezegd, noem het maar een offensief, een vorm van onder de aandacht brengen van inwoners dat ze vooral veel groen in hun tuin moeten zetten en heel weinig stenen en beton en dat heeft te maken met de afwatering en dat soort zaken.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Dus eigenlijk dat je niet zomaar iets moet gaan verharden?

Wethouder **Dijkstra** Ja, precies. Het laatste. U wilt van mij nog een duidelijke uitspraak over de motie M6.10, de plantsoenvervuiling. Ik heb daarvan in eerste termijn al gezegd dat ik die over zou nemen. Als dat dan nu leidt tot een toezegging, dan is die toezegging dus nu dat wij de motie overnemen en die ook op die manier gaan uitvoeren.

De **voorzitter** Ik noteer een toezegging dat het college het dictum van motie M6.10 over de hondenpoepzakjes overneemt en op die manier gaat uitvoeren en dat betekent eigenlijk dat die niet meer in stemming gebracht hoeft te worden, want u heeft een toezegging dat hij uitgevoerd gaat worden. Het college... meneer De Jager.

De heer **De Jager** Met deze toestemming en herhaling trekken wij deze motie dus in. Bedankt.

De **voorzitter** Oké. Het college komt met een concrete duurzaamheidsvisie naar de raad, uiterlijk per 1 februari 2018. Dat is de tweede toezegging. Is dat correct? Prima, meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, voorzitter, ik wilde eigenlijk een gewijzigde motie nog in stemming brengen, zo meteen.

De **voorzitter** Er moet toch geschorst worden, dus dat kan.

De heer **Prins** Wanneer kan dat? Voor de schorsing, of na de schorsing?

De **voorzitter** Ik denk dat het handig is, als u de gewijzigde motie al klaar heeft, dat u dat nu dan doet. Dan kunnen tijdens de schorsing mensen dat allemaal meenemen. Dus meneer Prins, wat zou uw motie zijn? Welke motie hebben we het over, eigenlijk?

De heer **Prins** Ja, het onderwerp zal u waarschijnlijk niet verrassen. Voorzitter, het is motie 6.5a, 'Van ziekenhuis naar jongerenhuis', en de nieuwe tekst luidt: 'Roep het college op alles in het werk te stellen dat de gemeente de regie krijgt om op deze locatie - al dan niet tijdelijk - huisvestingsmogelijkheden te realiseren, ook voor de doelgroep jongeren op de locatie van het Albert Schweitzerziekenhuis in Sliedrecht, en daar uiterlijk 1 oktober over te rapporteren aan de raad'. Deze tekst is enigszins aangepast, net tijdens de schorsing, in overleg met enkele andere fracties.

De **voorzitter** Dat is prima, meneer Prins. Ik ga deze M5.b noemen. M5a is ingetrokken en M5b is daar de vervanging bij. Meneer Bijderwieden heeft nog een korte opmerking en dan zou ik graag naar de schorsing toe willen. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Eigenlijk, voorzitter, wilde ik wel zeggen dat ten aanzien van deze aanpassing in de motie ik het idee heb dat de wethouder niet is gehoord in deze, maar laat dat voor de schorsing nog maar even terug, maar ik wilde eigenlijk ook nog wel reageren op de motie "Diplomazwemmen". De vraag is voor mij even: gaan we dat voor de schorsing in de derde termijn doen, of hoe pakken we dat aan? Want ik heb wel de behoefte om daar wat over te zeggen, zeker ook omdat wij geen onderdeel maken van degenen die de motie hebben ingediend.

De **voorzitter** We gaan daar praktisch mee om. Meneer Pauw, u wilt het woord?

De heer **Pauw** We zouden pas natuurlijk na het diner debatteren met het college en dan mis ik u nog als portefeuillehouder daarin.

De **voorzitter** Dan moet er wel iets zijn voor deze portefeuillehouder en daar is op dit moment geen sprake van.

De heer **Pauw** Oké, dus dat verhaal van burgerparticipatie, burgerinitiatief en de verschillen daartussen, komen op een later moment aan bod, dan?

De **voorzitter** Volgens mij is daar een beantwoording van geweest vanuit de, dat was bij de

De heer **Pauw** Ja, bij de jaarrekening is het genoemd.

De **voorzitter** Dat was bij de jaarrekening en er zijn tijdens de Kadernota geen vragen over gesteld, dus dan ga ik er ook niets over zeggen, natuurlijk. Zo werkt dat. Meneer De Jager, ik wou eigenlijk een praktisch voorstel doen.

De heer **De Jager** Ik ook.

De **voorzitter** Ik zou eigenlijk voor willen stellen - ja, maar het is misschien wel leuk als we nog even stemmen, meneer Pauw. Het voorstel zou zijn om nu met elkaar alles te delen wat relevant is, dan nog één keer te schorsen, dan terug te komen en dat er dan een derde termijn is voor degenen die daar nog iets willen zeggen, al dan niet met stemverklaringen en dat we dan de zaak in stemming gaan brengen. Dat zou mijn voorstel zijn. Meneer De Jager, nu heeft u het woord.

De heer **De Jager** U heeft mijn voorstel goed verwoord.

De **voorzitter** Wat fijn dat wij twee zielen, één gedachte zijn, nu. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat interpreteer als dat ik nu even wat kan zeggen over....

De **voorzitter** Dat heeft u goed geïnterpreteerd, want dat is een onderdeel van alles delen met elkaar wat relevant is. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hartelijk dank. Ja, eigenlijk zijn wij verbijsterd dat in de tweede termijn een motie ingediend wordt over een onderwerp dat na het zomerreces op de agenda zou staan van de raad. Immers, er is de vorige vergadering gevraagd of dat ook naar de agendacommissie geleid kon worden. En we hebben geld over, voorzitter, dus beste burger, u betaalt gezamenlijk € 200.000,- om aan een zwemdiploma te geven voor kinderen vanaf of van 5 jaar. We hebben hier in de raad al over gesproken. Het is dan ook geen geheim dat wij hier niet voor zijn; we hebben ook niet mee ingediend, want aan het doel wordt totaal voorbij gegaan. Over het zwemdiploma is gesproken en PRO Sliedrecht heeft toentertijd aangegeven dat het om kinderen ging die tijdens het leszwemmen niet in staat zouden zijn om met de gelden van stichting Leergeld tegelijkertijd deel te kunnen nemen aan het bloeiende verenigingsleven. We hadden natuurlijk in eerste instantie de gedachte dat deze motie dit zou verwoorden. Helaas worden er cadeautjes uitgedeeld in deze raad. Nee, enorme cadeaus, kunt u wel zeggen. We hebben geld, dus we delen maar uit. Wat gaat er in uw gedachten om, zou ik bijna willen vragen? Want we komen toch ook niet met een voorstel om jongeren van 16 aan een bromfietsdiploma te helpen, of jongeren van 17 in aanmerking te laten komen voor een autorijbewijs? Voorzitter, we vinden het prestige. Het zou sjiek zijn geweest om de motie nu in te trekken, of het is eigenlijk sjiek om de motie nu in te trekken en het debat te voeren op de volgende vergadering, zoals immers gepland staat en tegelijkertijd in de samenleving, waar de heer Spek vandaag duidelijk weet van heeft, te vragen hoe de samenleving dit idee nu vindt. Want naar aanleiding van de vorige vergadering, waar we het hier over gehad hebben, heb ik diverse mensen gehoord, van allerlei pluimage, die dat het een slecht idee vinden. Vraag het dus nog maar eens na, zou ik zeggen. Voorzitter, we vinden dit power play.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie, meneer Bijderwieden.

De heer **Pauw** Ik zit even te kijken, voorzitter, of het nou een soort stemverklaring is waar ik straks op reageer, of dat we een debat gaan voeren. Want er zijn al heel veel dingen gemaakt richting de indieners van deze motie; ook de naam PRO Sliedrecht heeft u daarin genoemd. Inderdaad, stichting Leergeld is één van die onderdelen daarvan, maar de reden dat het niet, zeg maar - ik heb het laten

agenderen voor de volgende vergadering van de raad. Alleen, deze raadvoorzitter gaat ruim twee maanden op vakantie, want we zijn er pas op 12 september weer. Als je op 12 september iets beeldvormend of oordeelsvormend gaat bespreken wat je eventueel op 27 september besluitvormend door de raad zou krijgen, dan heb je nog maar drie weken voor de begrotingsbehandeling van 31 oktober en dat ga je dus gewoon niet halen. De Kadernota geeft de zaken weer over de bestemmingen van de reserves, over de dingen financieel die moeten gebeuren vanaf 2018 en verder en daarom is de motie vandaag ingediend.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Wat we eigenlijk nog wilden zeggen is dat we dit power play vinden en we zijn daarom teleurgesteld dat er zo gemakkelijk € 600.000,- wordt gereserveerd voor zwemdiploma's. Het is dan ook duidelijk dat wij hier niet mee zullen instemmen en eigenlijk adviseren wij het college om deze motie naast zich neer te leggen, zoals ze zelf hebben onderbouwd met een cib. De portefeuillehouder heeft al gereageerd dat ze graag met een plan B komen; we horen dat dan ook graag tegen die tijd. Voorzitter, dat was het.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog iemand die iets wil delen voor de schorsing? Ik constateer dat ik motie M6.5b, van de heer Prins nog niet ontvangen heb en dat is wel handig om ook digitaal - hij staat nu in Ibabs? Oké, dan moeten we alleen de getekende versie nog ontvangen en nou kijk ik even naar meneer De Jager. Ik ben even kwijt hoeveel tijd u graag wilde schorsen?

De heer **De Jager** Ik zou even met de opstellers van de motie tussen de 5 en 10 minuten bij elkaar willen komen.

De **voorzitter** Dan gaan we even van 10 minuten uit. Is er nog iemand die behoefte heeft aan meer, of gaan we alles wat er nog besproken met elkaar moet worden, redden in 10 minuten? Ja? Dan schors ik voor 10 minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en de schorsing was aangevraagd door de heer De Jager, dus ik begin even bij de heer De Jager. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben constructief overleg gehad binnen de tijd en we hebben het volgende bedacht. De motie raadzaal, die houden wij aan. Hij wordt vanavond niet in stemming gebracht. Wij houden hem aan tot de besluitvormende vergadering van september en op het moment dat er in september een aantal zaken niet gebeurd zijn, brengen we hem dan alsnog in stemming met de einddatum eind oktober. In die tussentijd stellen wij voor dat de portefeuillehouder goed nadenkt over zijn toezegging en ons in september voor de besluitvormende vergadering op een apart moment informeert over zijn toezegging, over de haalbaarheid daarvan en het programma van eisen wat hij voor zich ziet, waar hij de locatie dan ook gaat maken. Dat geeft hem de gelegenheid om nog een tijdje over het IAP na te denken en het geeft ons de gelegenheid om op 26 september te zeggen: wat we gehoord hebben, dat is nog steeds niet conform wat wij willen; die motie wordt alsnog aangenomen en zal dan op de besluitvormende raad van oktober, maar ik weet niet wanneer dat is, uitgevoerd moeten zijn. Dat is ons voorstel.

De **voorzitter** Meneer De Jager, u bent zich bewust dat er al een programma van eisen ligt voor wat betreft de nieuwe raadzaal, vastgesteld door de raad? Ik neem aan dat u dat programma van eisen bedoelt, of...?

De heer **De Jager** Wij willen overtuigd worden in die avond dat hij zijn toezegging na kan komen op 21 maart en hoe hij dat gaat doen en daar kan hij dat programma van eisen in meenemen. Dus hij vertelt gewoon aan ons dan van: ik ga op die manier jullie probleem oplossen, misschien weet hij nog niet eens waar, maar die raadzaal zal minimaal daar, daar en daar aan voldoen en als wij daar vertrouwen in hebben, dan doen wij op 26 september niets en als wij daar geen vertrouwen in hebben, dan brengen we dan alsnog de motie in stemming.

De **voorzitter** Oké, helder. Is er nog iemand die daar op wil reageren? Is er behoefte vanuit het college om daar op te reageren? De wethouder wordt in principe niks gevraagd; het is een mededeling vanuit de heer De Jager. Ik heb niet de indruk dat de wethouder enige keus heeft in uw voorstel, meneer De Jager.

De heer **De Jager** Nou ja, het is natuurlijk wel belangrijk dat wij voor 26 september geïnformeerd worden over zijn toezegging, met naam en toenaam hoe hij dat op gaat lossen, en hoe hij zo'n raadszaal voor zich ziet, zodat wij op 26 september kunnen besluiten, die motie is overbodig of we die brengen we alsnog in stemming en ik denk dan ook dat het belangrijk is dat we op dat moment niet het verhaal horen van: ik heb maar een maand, dus dat lukt me nu niet meer. Dus ik denk dat hij daar wel even wat over kan zeggen.

De **voorzitter** Meneer De Jager, even technisch: u houdt de motie aan. Dat betekent dat u nu terugtrekt, in de broekzak houdt en opnieuw indient op het moment dat u dat nodig acht. Wethouder Van Rekom.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat op zich zelf de datum van 26 september haalbaar zou moeten zijn. De voorzitter heeft zojuist vanuit zijn rol van projectleider van de raadzaal zoals u weet, gerefereerd aan het programma van eisen en ik hecht er wel aan dat met uw goedvinden wij dat wel even samen gaan oppakken. Voor je het weet ga ik nu van alles en nog wat doen en ik moet nog wel eventjes samen met de heer Van Hemmen kijken hoe we dit daadwerkelijk gaan trekken. Maar ik zeg u toe dat voor 26 november wij gezamenlijk met een plan komen wat u zekerheid geeft dat het ook daadwerkelijk goed gaat komen.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik hoor nu dat deze portefeuillehouder, die net heel stellig zei van, ik zorg ervoor dat er op 21 maart een andere raadzaal is waar we fatsoenlijk kunnen werken, dat die dat nu verbreedt ook naar u als projectleider toe. Ik zou heel graag dan ook in september willen zien wat nou eigenlijk de allerlaatste datum van go - no go is, willen we überhaupt 21 maart halen. Ik vind het gewoon heel spannend, want we hebben vaak heel stellige uitspraken gehad in andere dossiers over 'het vierde kwartaal nemen we een besluit', 'dit voorjaar ligt die er'. Nou, zo'n stellige krijgen we nu weer. We zijn weer geneigd om het te geloven, maar ik zou dan op 26 september wel echt willen horen wat de uiterlijke datum is dat de raad go-no go moet zeggen, wil je überhaupt, gelet op bij wijze van spreken het bestellen van meubilair, het aanleggen van dingen, van kabels en weet ik het wat....

De **voorzitter** Meneer Spek, u geeft een kwaliteitseis extra mee voor het voorstel wat er op 26 september in de raad moet liggen.

De heer **Spek** Dank u voor deze samenvatting.

De **voorzitter** Wethouder, heeft u daar nog wat aan toe te voegen?

Wethouder **Van Rekom** Nee, volgens mij niet. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen.

De **voorzitter** Is dit voldoende, wat u betreft? Ik kijk ook even naar u, meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ik hoor steeds wel 26 september, maar misschien is het goed om daar op een aparte avond gewoon een moment voor te prikken om ons uitvoerig in te lichten van wat de plannen zijn. Ik heb volgens mij ook gezegd dat als op 26 september die motie toch in stemming wordt gebracht, dan zal de uitvoering eind oktober wel gereed moeten kunnen zijn, zoals dat vanavond eigenlijk ook de bedoeling was.

De **voorzitter** Het is helder dat er een stok achter de deur ligt, meneer De Jager. Eigenlijk zegt u dat u van ons ook vraagt om een aparte avond om hier wat uitgebreider over door te praten, om uw geruststelling te zoeken dat het echt voldoende is. Zo hoor ik hem even. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, ondersteuning voor die aparte avond en niet ingeklemd in allerlei Presidiums of waar ik ook anders heen moet en besluitvormende en beeldvormende vergaderingen door elkaar heen. Gewoon los van alles hier over te praten heeft zeker onze voorkeur en uiteraard dan het liefst voor 26 september, want dan kunnen we op 26 september de motie nog indienen.

De **voorzitter** Ik denk dat dat helder is, meneer Pauw. Het is goed dat u er nog een streep onder zet, als u dat geruststelt. Dus de eerdere toezegging van de heer Van Rekom zoals ik hem hier al geformuleerd heb, wordt uitgebreid met: ruim voor 26 september organiseert het college een aparte informatie bijeenkomst om de raad bij te praten over de route naar de nieuwe raadzaal. Correct, wethouder? Ja? Prima, dan wil ik u hartelijk danken. Even kijken, de beraadslagingen zijn wat mij betreft nu afgesloten, want ik heb de indruk dat alles wel gezegd is. Klopt dat, of heeft iemand nog de behoefte om wat te zeggen? Nee? Dan gaan wij een korte schorsing doen zodat de ... (...) Ja, dat gaan we toch even doen. Dan kan de griffier heel even een lijstje maken waar alle moties op staan, zodat u exact een overzicht heeft, zodat u precies weet waar u op stemt, zo meteen. Dat lijstje is nog niet helemaal klaar. Daar hebben we een paar minuten voor nodig; dat duurt gewoon 5 minuten. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Mag ik dan die 5 minuten gebruiken voor een punt van orde bij het stemmen? Ik zou graag bij één of twee moties een korte stemverklaring vooraf willen geven. Dan weet u dat vast.

De **voorzitter** Ik ben van plan bij iedere motie een stemverklaring te vragen, dus u heeft daar alle ruimte in, maar de griffier heeft even zijn aandacht nodig om het lijstje zorgvuldig te maken, zodat we de stemming in één keer goed laten verlopen. Ik schors even voor 5 minuten en ik zou u willen vragen om even te blijven zitten.

schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, nu de lijstjes uitgedeeld worden: voor de zorgvuldigheid in het stemmen krijgt u nu een mooi lijstje waar alles op staat, behalve het voorstel, uiteraard. Ik zou eerst graag het voorstel in stemming willen brengen en daarna de moties en ik zou graag willen vragen: wie wenst er een stemverklaring af te leggen over het voorliggende voorstel? Niemand? Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Gefeliciteerd, u heeft weer een Kadernota en geeft daarmee richting voor 2018. Dan gaan we naar de moties. Als eerste gaan we motie M6.1a doen van het CDA, PRO Sliedrecht en PvdA en het onderwerp is verkeersveiligheid voor alles. Ingediend in de tweede termijn. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, deze motie voegt niets toe aan de recente besluitvorming ten aanzien van de mobiliteitsvisie. Onze fractie wenst vast te houden aan de mobiliteitsvisie en kan daarom niet instemmen met deze motie.

De **voorzitter** Prima. Meneer Pauw niet? Oké, dan wil ik graag aan een ieder vragen wie voor is, zijn hand op te steken. Dat is het CDA, PRO Sliedrecht en de PvdA en dat is volgens mij 10 en daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan wij naar motie M6.2 van het CDA, die heet 'Klimaatstresstest', ingediend in de eerste termijn. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen, voor zover u dat nog niet gedaan heeft in het eerdere debat? Nee? Wie is voor de voorliggende motie? Dat is het CDA en PRO Sliedrecht en daarmee is die verworpen.

Dan gaan we naar motie M6.5b van het CDA, 'Van ziekenhuis naar jongerenhuis', ingediend in de tweede termijn. Ik wil graag weten of er nog iemand is die daar een stemverklaring over wenst af te leggen. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, onze fractie vindt deze motie onverstandig. De positie wordt nu lastiger en de eventuele verkoper kan met deze motie zijn voordeel doen. Het neemt niet weg dat wij nieuwsgierig zijn naar een integrale afweging ná een positie inneming. Daarom kan onze fractie niet instemmen met deze motie.

De **voorzitter** Verder nog iemand voor een stemverklaring? Wie is voor de voorliggende motie? Dat is CDA, PRO Sliedrecht, PvdA, dat is 10 en daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan we naar motie M6.6a van het CDA. 'Versteving van de verenigingen', ingediend in de tweede termijn. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Wie is voor de voorliggende motie? Dat is het CDA zelf en daarmee is de motie verworpen.

Dan, M6.9 van de SGP/ChristenUnie, CDA, PRO Sliedrecht, 'Zorg voor de mantelzorger', ingediend in de eerste termijn. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niemand? Wie is voor de voorliggende motie? Dat is PvdA, PRO Sliedrecht, CDA en SGP/ChristenUnie en daarmee is de motie aangenomen.

Dan komen we tot bij motie M6.11, PRO Sliedrecht, SGP/ChristenUnie, PvdA en CDA waren de indieners en het onderwerp is 'Diplomazwemmen', ingediend in de tweede termijn. Wie wenst hier nog een stemverklaring over af te leggen? Niemand? Dan breng ik hem graag in stemming. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is de SGP/ChristenUnie, het CDA, PRO Sliedrecht, PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

7. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 6, aan het einde van een lange dag. Ik wil u graag hartelijk danken voor uw komst en inbreng. De eerstkomende raadsvergadering is zoals u allemaal weet op 12 september. Ik wens u allemaal een hele fijne zomervakantie en geniet van uw rust, want u heeft het meer dan verdiend.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 26 september 2017.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen