

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 20 JUNI 2017

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 18: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker, W.H. Blanken, T.W. Pauw, R.C. Penning, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. Den Besten, V.E. Prins, R. Bijderwieden, G.A. Kieft.

Afwezig: P.J. de Borst.

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. Van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedenavond, dames en heren. Hartelijk welkom bij deze besluitvormende vergadering. We hebben één afmelding, dat is de heer De Borst. Ter voorkoming van geluidsoverlast wil ik graag een ieder dringend verzoeken om de telefoon stil te zetten en ook geen trilstand, omdat het gebouw soms mee gaat vibreren en dat geeft ook overlast. Voor de sprekersvolgorde hebben wij het getal 3 getrokken en dat is de heer Blanken; gefeliciteerd.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Gaan we naar de vaststelling van de agenda. Kunt u instemmen met de voorgelegde agenda? Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik wil graag agendapunt 10 over de Omgevingswet opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring.

De **voorzitter** Agendapunt 10. Gaat de raad daar mee akkoord? Ja? Dan is het nu een hamerstuk met stemverklaring. Prima, verder nog iemand? Dan ga ik er vanuit dat wij bij deze een agenda hebben.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 16 MEI 2017

De **voorzitter** Dan hebben wij de vaststelling van de notulen van 16 mei jongstleden. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnengekomen. Kunt u instemmen met de notulen van 16 mei? Ja? Dan zijn die bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij mondelinge vragen conform het artikel 38 van het Reglement van Orde. Dan wil ik graag het publiek even vragen om ook iets stiller te zijn. Dank u wel. Ik heb begrepen dat de heer Jan Visser mondelinge vragen ingediend heeft - zou de publieke tribune boven ook iets zachter kunnen praten? Dan kunnen we elkaar goed verstaan. Dank u wel. Hij heeft mondelinge vragen ingediend over de metingen lozingen GenX bij Chemours en raadslid Van Rees heeft daar vanmiddag artikel 39 RvO over gesteld. Ik heb begrepen dat wethouder Visser genegen is om ook deze vragen nu mondeling te beantwoorden, maar dat kan natuurlijk alleen als de raad daarmee akkoord gaat. Gaat u daarmee akkoord, dat de schriftelijke vragen mondeling beantwoord worden? Meneer Venis.

De heer **Venis** Bij meerdere gelegenheden heeft de fractie van PRO Sliedrecht al eens gevraagd om op detail afwijkend van het Reglement van Orde iets te mogen doen. Dat heeft de raad altijd categorisch geweigerd, om ook maar één keertje toe te staan dat dat gebeurde, maar wij gunnen de heer Van Rees vanuit PRO Sliedrecht zeker de ruimte om zijn vragen vanavond te stellen.

De **voorzitter** U bent constructief als altijd, meneer Venis; dank u wel.

De heer **Venis** Dank u wel.

De **voorzitter** Gaat de rest van de raad daar ook mee akkoord? Ja? Dan kan ik er u op wijzen dat alle vragen op dit moment in Ibabs staan en ik wil graag het woord geven aan de heer Jan Visser. Meneer Visser heeft het woord.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. In de brief van minister Schulz-van Haegen, van gisteren aan de Tweede Kamer, is klip en klaar verwoord wat door velen steeds gevreesd werd. Er is sprake van directe lozing van GenX-stoffen op de Merwede. De risico's hiervan zijn voor ons, helaas, niet te overzien, maar hoe groot of klein de risico's ook zijn: wat ons betreft is dit onaanvaardbaar. Met gezondheidsrisico's mag niet worden gespeeld en het is goed om te lezen dat er hard wordt opgetreden. Wat ons betreft kan het niet hard genoeg. Het zou, mede in het licht van de eerdere eigen communicatie van Chemours, onbestaanbaar zijn dat men zich niet houdt aan de vergunningsafspraken. Wij vinden het kwalijk hoe door Chemours gereageerd wordt. Er wordt dan gezegd: 'het gaat slechts om 1% van de totale uitstoot. Wij gaan er vanuit dat dit het is' - en daarmee iets anders suggereert dan in het rapport is opgenomen, namelijk dat wel degelijk sprake is van directe lozing. Volstrekt onbegrijpelijk dat een bedrijf dat pretendeert het zeer nauw te nemen met de gezondheidsrisico's, op deze manier het probleem probeert te bagatelliseren. Als je zegt dat je voldoet aan alle eisen, dan doe je dat. Dan doe je dat en is er sprake van 0% afwijking. Ja zeggen en nee doen. Hoe betrouwbaar ben je dan? Dat heeft bij ons nog een nieuwe vraag opgeleverd, namelijk: als inderdaad blijkt dat Chemours zelf op de hoogte was, een vraag die zo meteen aan de orde komt, is dan melding, of beter wellicht aangifte bij het openbaar ministerie en daarmee een strafrechtelijke procedure niet de betere weg dan de bestuursrechtelijke? Of misschien is het wel goed om het parallel daaraan te doen. Voorzitter, hoe de orde precies is weet ik niet. Ik heb er net wat over gehoord, maar ik stel de vraag hier. Ik heb hem eerder nog niet gesteld; wellicht dat de portefeuillehouder daar op kan reageren, maar wellicht is het ook nog verstandiger of handiger om dat later te doen. Dat zouden we prima vinden. Al met al - het betreft zeer recente informatie die nadere actie vraagt, ook van gemeente en provincie. Op dit moment hebben wij daar dus een aantal vragen over. Bent u het met ons eens dat de lozing van gevaarlijke stoffen zonder dat hiervoor vergunning verleend is, illegaal is? En welke duiding, vraag 2, geeft u aan de eerste reactie van Chemours na publicatie van het rapport en hoe ziet u deze in het licht van de eerdere gesprekken die u als college met de directie van Chemours voert? Vraag 3 is: wanneer staat het eerstvolgende overleg met Chemours gepland en op welke manier gaat u uw duiding van de bevindingen aan

Chemours onder de aandacht brengen? Vraag 4: heeft u er vertrouwen in dat Chemours hier serieus mee omgaat, gezien hun eerste reactie? De vijfde vraag: ziet u reden uw aanpak c.q. uw communicatie met Chemours te wijzigen naar aanleiding van deze informatie? De zesde vraag: gaat u aandringen op stopzetten van het productieproces tot aan alle voorwaarden conform de vergunning wordt voldaan? Vraag 7: is bekend of Chemours de metingen zelf ook al uitgevoerd had en dientengevolge reeds op de hoogte was van de onvergunde lozing en daarmee klaarblijkelijk bewust een risico heeft genomen? Ik duidde net al op deze vraag als het gaat over mogelijke aangifte bij het openbaar ministerie. Vraag 8: welke betekenis hebben de uitslagen van de meetrapportage nu voor onze inwoners? En de laatste vraag: wilt u ons op korte termijn, als dat kan vanavond - als dat op korte termijn schriftelijk wat uitgebreider kan, wat ons betreft prima - als het gaat over het handhavingstraject door Rijkswaterstaat, hoe ziet dat er uit? Snelheid, maar zorgvuldigheid zijn wat ons betreft geboden, maar in lijn daarvan, als naar de mening van de portefeuillehouder het beter is op korte termijn schriftelijk te reageren op onderdelen, dan staan wij daar zeker voor open. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Dan wil ik graag wethouder Visser naar voren vragen, die ook de beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer Van Rees voor haar rekening zal nemen. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Twee dingen. Het is een hele trits vragen. Ik ben meneer Visser dan ook heel dankbaar dat hij ze van te voren heeft ingeleverd, zodat wij ook een fatsoenlijke reactie vanavond aan u kunnen geven. Het tweede is dat enkele mensen mij gevraagd hebben van: waarom staan er al reacties van enkele gemeenten bij de kranten op de site en is er nog geen verklaring van deze gemeente? Ik heb vanmiddag in mijn wijsheid besloten dat ik het verstandiger vond om eerst de verklaring aan u als raad af te leggen en dan pas te communiceren via de pers, omdat u ook uw eigen positie hierin moet hebben. Vandaar dat ik begin met een korte verklaring en dan direct door ga met de beantwoording van de negen vragen van de fractie van de SGP-ChristenUnie en de vier vragen van de PvdA-fractie.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, is het dan niet handig dat meneer Van Rees die vragen ook eerst stelt voordat ze beantwoord worden?

De **voorzitter** De vragen staan op dit moment in Ibabs en zijn dus voor iedereen beschikbaar, omdat ze schriftelijk gesteld zijn.

De heer **Venis** Ja, maar we hebben net goed gevonden dat ze in het mondelinge gedeelte behandeld mochten worden.

De **voorzitter** De beantwoording van de vragen, meneer Venis en ook mensen thuis kunnen gewoon als ze inloggen op Ibabs, gewoon bij deze vragen komen.

De heer **Venis** Nee, ik vind dat we ze het thuis inderdaad niet te gemakkelijk moeten maken.

De **voorzitter** Maar misschien is het handig dat mevrouw Visser de kern van de vraag gewoon steeds even herhaalt, zodat het voor de mensen die thuis meeluisteren en niet in Ibabs kunnen of zitten, daar gebruik van kunnen maken. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik zou ook het wel handig vinden als de vragen in de notulen terechtkomen, dus ik steun de heer Venis als hij oproept om de vragen ook even te stellen.

De **voorzitter** Ja, ik vind het op zich helemaal niet bezwaarlijk als de vragen nog mondeling gedaan worden op het moment dat u daar behoefte aan heeft. Dus we vragen eerst even meneer Van Rees naar voren.

De heer **Van Rees** Dan doen we dat zo, voorzitter. De vragen die de PvdA heeft gesteld, zijn de volgende. Hoe betrouwbaar is de reactie van uw gesprekspartner Chemours, daar waar ze de oorzaak volledig toeschrijven aan regenwater? Bent u het met ons eens dat dit hoogst onwaarschijnlijk is, de resultaten van het rapport gelezen hebbende? De over het algemeen heersende windrichting is mede bepalend voor de verspreiding middels regenwater. Het rapport toont mijn inziens aan, dat er stroomopwaarts geen sprake is van verhoogde concentraties en valt er dus te concluderen uit de meetpunten dat dit niet de volledige oorzaak kan zijn. Deelt u mijn mening dat uw gesprekspartner hiermee aan betrouwbaarheid verloren heeft (liegt) en dat verder praten onder deze condities geen zin heeft? Bent u voornemens om op grond van dit rapport, waaruit de zwaarte van de sanctie overigens nog niet blijkt, aan te dringen op stopzetting van het productieproces tot aan de voorwaarden voor een voor de omgeving veilige situatie is voldaan en gebruik gemaakt wordt van de best practices zoals de vergunningen dat voorschrijven?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Dan gaan we nu wel naar mevrouw Visser, wethouder Visser voor de beantwoording van de beide mondelingen vragen.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet hoe vaak ik hier inmiddels heb gestaan om u mededelingen te doen over Dupont of Chemours. Ik ben de tel kwijt, u inmiddels waarschijnlijk ook en toch sta ik hier weer naar aanleiding van het zoveelste slecht nieuws verhaal over deze bedrijven. Opnieuw is er een onderzoeksrapport verschenen dat veel ophef veroorzaakt. Ik ben hierover gisteren aan het eind van de middag rond half 17.30 uur geïnformeerd door het ministerie en heb de documenten vanmorgen direct naar u, als raad, gestuurd. De minister van Infrastructuur en Milieu concludeert uit dit onderzoek dat Chemours de watervergunning overtreden heeft door directe lozing van FRD of GenX op de Merwede. Volgens de minister moet hier hard tegenop getreden worden. Ik kan niet anders dan de woorden van de minister van harte ondersteunen en ik ben tevreden met het handhavingsactie van Rijkswaterstaat. Als het klopt dat dit bewust gedaan is, dan is dat heel ernstig en zeer kwalijk, maar als het niet bewust gebeurd is vind ik het minstens net zo erg, want dan betekent het namelijk dat het bedrijf zelf niet weet welke stoffen via welke weg dan ook geloosd worden. Ik hoop het niet, maar ik vraag me soms wel af: wanneer sta ik hier weer voor u? Aan het einde van de ochtend ben ik door de directeur van Chemours via een email op de hoogte gebracht van hun eerste reactie. Het bedrijf is zelf ook verbaasd en wil graag weten hoe dit mogelijk is. Inderdaad, hoe is dit mogelijk? Ik constateer dat het bedrijf het dus ook niet weet. Als mogelijke verklaring bouwen ze een hypothese op, dat FRD als verdunde emissie via het hemelwater is neergeslagen. Je zou verwachten dat Chemours weet dat deze stoffen op hun terrein neerslaan en daardoor in het water terecht kunnen komen. Ik begrijp het echt niet. De komende dagen moet dit allemaal duidelijk worden. Uit de reactie van Chemours blijkt dat ook het bedrijf uiterlijk vrijdag een reactie moet geven aan Rijkswaterstaat. Het is nu dus zaak tussen het bedrijf en het bevoegd gezag, maar ik zal de minister vragen, namens de gemeente Sliedrecht als belanghebbende in deze zaak, om uitgebreid geïnformeerd te blijven worden en op mijn beurt zal ik u, namens het college, blijven informeren over de verdere ontwikkelingen in deze kwestie. Naar de inwoners blijven we dat uiteraard ook doen, met name via de website en van tijd tot tijd via de gemeentepagina. En dan een reactie op de vragen van de SGP-ChristenUnie, bij monde van de heer Visser. De eerste vraag is: bent u het met ons eens dat lozing van gevaarlijke stoffen zonder dat hiervoor vergunning verleend is, illegaal is? Ja, dat ben ik met u eens en zoals ik aangaf, ben ik blij met het optreden door de minister. De tweede vraag was: welke duiding geeft u aan de eerste reactie van Chemours na publicatie van de rapportage en hoe ziet u dit in het licht van de eerdere gesprekken die u als college met de directie voert? Ik denk dat ik in mijn inleiding een eerste duiding heb gegeven van hoe ik gereageerd heb op de reactie

van Chemours, omdat ze zelf zeggen dat het een hypothese of een veronderstelling is. Met andere woorden: de verklaring van Chemours roept nog veel meer nieuwe vragen op, omdat ook het rapport hier niet over spreekt, dat het het gevolg zou kunnen zijn van het neerslaan van. Dus met u ben ik benieuwd naar de antwoorden van Chemours en zodra die binnen zijn, bepalen we als college een nieuw standpunt. De derde vraag was: wanneer staat er een eerstvolgend overleg met Chemours gepland en op welke manier gaat u duiding van de bevindingen aan Chemours onder de aandacht brengen? Een eerstvolgend overleg met de directie van Chemours is gepland in september en u kunt er van op aan dat dit een onderwerp van gesprek zal zijn als we met de directie van Chemours in gesprek zijn, maar als er eerder een reactie richting Chemours nodig is, dan zullen wij niet wachten op een gesprek in september. Heeft u er vertrouwen in dat Chemours hier serieus mee omgaat, gezien de eerste reactie? Een ouderwetse uitspraak is: 'Vertrouwen komt te voet en gaat te paard' en door alle keren dat ik hier voor u sta, is het vertrouwen van dit gemeentebestuur in het bedrijf niet groot. Anderzijds, en dan loop ik een beetje vooruit op de beantwoording richting meneer Van Rees: je moet nooit een deur dichtslaan voor mensen, want op het moment dat er geen gesprek meer is, kan het ook een gebrek aan informatie in onze richting zijn. Maar ik kan u wel zeggen dat ik waarschijnlijk met een houding zit van: ja, het zal wel wat jullie nu vertellen, want het blijkt altijd dat Chemours pas reageert als er weer een incident is. Ziet u reden om de aanpak of de communicatie met Chemours te wijzigen naar aanleiding van deze informatie? Ik heb daar net eigenlijk bij 4 al een antwoord op gegeven, maar ik vind wel dat wij de verklaring van Chemours af moeten wachten en daar niet al te hard op vooruit moeten lopen. Vraag 6 was: gaat u aandringen op het stopzetten van het productieproces tot aan alle voorwaarden conform de vergunning wordt voldaan? Het antwoord is en ik blijf dat altijd een lastig antwoord vinden, maar - de minister heeft blijkbaar geconstateerd dat er nu geen acute noodzaak is om harder in te grijpen, maar niet voor niets vraag ik de minister om als belanghebbende in deze zaak uitgebreid geïnformeerd te worden. U weet dat ik zou willen dat er geen enkele emissie via lucht of water plaatsvindt en het is een opeenstapeling, weer, van nieuwe feiten. De bevoegde gezagen handelen op dit moment alert en dat vind ik echt, ten opzichte van hoe een paar jaar geleden met dit soort bedrijven omgegaan wordt: het bevoegd gezag is veel alerter geworden. Dat neemt niet weg, dat wij als college van mening blijven dat een dergelijk bedrijf niet in een drukbevolkt gebied thuishoort. Vraag 7 was: is bekend of Chemours de metingen zelf ook al uitgevoerd had en dientengevolge reeds op de hoogte was van de onvergunde lozing en daarmee klaarblijkelijk bewust een risico heeft genomen? Hierover is mij niets bekend. Vraag 8 was: welke betekenis hebben de uitslagen van de meetrapportage nu voor onze inwoners? Vanuit de beschikbare resultaten van de onderzoeken over water en grondwater kunnen wij, zoals nu bekend is, niet vaststellen dat er wijzigingen zijn over de informatie die we al hadden, dus ook de betekenis niet voor het drinkwater dat nu door Oase als veilig is verklaard. Vraag 9 was: wilt u op korte termijn toelichten hoe het handhavingstraject door Rijkswaterstaat er uit ziet? Die vraag hebben wij bij Rijkswaterstaat gesteld, maar daar hebben wij nog geen antwoord op, dus dat wordt een schriftelijke reactie aan u als raad. Dan heeft meneer Visser in zijn bijdrage een tiende vraag toegevoegd en gezegd van: heeft de gemeente Sliedrecht een mogelijkheid om melding te doen of aangifte te doen van een milieudelict? Het antwoord van mijn kant hierop is ook dat wij daar schriftelijk op terugkomen, maar dat we dat wel in relatie moeten zien tot het traject wat Rijkswaterstaat gaat lopen. Dan krijgen we de vragen van de fractie van de PvdA, ingediend door meneer Van Rees. De eerste vraag was: hoe betrouwbaar is de reactie van uw gesprekspartner Chemours, daar waar ze de oorzaak volledig toeschrijven aan het regenwater? Ik denk dat ik voldoende reactie gegeven heb, meneer Van Rees, dat het voor mij twijfelachtig is, maar dat de bewijslast bij het bedrijf ligt. Vraag 2 was: bent u het met mij eens dat dit hoogst onwaarschijnlijk is? Nou, daar heb ik antwoord op gegeven. De over het algemeen heersende windrichting, die hebben we ook - er valt dus te concluderen uit de meetpunten dat dit niet de volledige oorzaak kan zijn. Ik ben dat op zich met u eens, maar ik vind wel dat we daar dan met elkaar bewijs voor moeten vinden, dus daar zullen we ook schriftelijk op terugkomen. Vraag 3 was: deelt u mijn mening dat uw gesprekspartner hiermee aan betrouwbaarheid verloren heeft en dat verder praten onder deze condities geen zin heeft? Ik heb daar op geantwoord dat het voor mij steeds

moeilijker wordt om de bedrijven als een betrouwbare gesprekspartner te zien, maar dat ik het namens het college niet wijs vind om de deur dicht te slaan. Vraag 4 was: bent u voornemens om op grond van dit rapport, waaruit de zwaarte van de sanctie overigens niet blijkt, aan te dringen op stopzetting van het productieproces tot aan de voorwaarden voor een voor de omgeving veilige situatie is voldaan en gebruik gemaakt wordt van de best practices? Het antwoord daarop is dat de gemeente Sliedrecht dat volgens mij wel heel graag wil, maar dat de gemeente Sliedrecht niet de eerste is ten aanzien van het hebben en geven en handhaven van vergunningen om dit te eisen. Meneer de voorzitter, er komt dus antwoord, schriftelijk, op vraag 9 en 10 van de SGP/ChristenUnie en vraag 2 van de PvdA-fractie.

De **voorzitter** Dank u wel. Zo hebben we hem ook opgeschreven, dus dat zijn de toezeggingen. Dank u wel. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Even een aanvullende vraag, voorzitter, want het gaat hier daarbij dan om de landelijke handhavingsstrategie die Rijkswaterstaat moet volgen. Dat is een heel lang verhaal als je dat doorleest. Ik zei vanmiddag voor de grap: vergelijk het eens even als je asbest van je schuurtje haalt. Als dat wordt geconstateerd, staat er een politieauto voor de deur en dan moet je stoppen. Als je als Dupont/Chemours wat doet, dan mag je er wat langer over doen. Concrete vraag is die we hebben: mocht nou die beantwoording van Rijkswaterstaat iets anders zijn dan de landelijke handhavingsstrategie, of het ook met een soort van iets van datumschema omgeven kan worden, want we kunnen van alles, Rijkswaterstaat kan het ook stil laten leggen via het bestuursrecht, maar wat voor tijd is daar nou voor nodig met bezwaren en dingen voordat het tot uitvoering komt? Dit een beetje voor het verwachtingsmanagement van sommige mensen die denken dat dat ding morgen dicht kan.

Wethouder **Visser** Ik kan daar twee dingen op antwoorden. Rijkswaterstaat heeft op dit moment Chemours tot vrijdag de tijd gegeven om op een aantal zaken te reageren en verder heb ik volgens mij in de beantwoording aan de SGP-ChristenUnie ook al gezegd dat wij met Rijkswaterstaat contact opnemen om van hen een tijdsschema te vragen, hoe het handhavingsschema inderdaad in elkaar zit, de tijdspanne. Wat zijn de momenten dat zij iets meer kunnen dan alleen maar constateren?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, nee, voorzitter, daarvoor dank, maar het gaat mij er even om dat dus die landelijke handhavingsstrategie gewoon vastgelegd is in de wet, dus ook Rijkswaterstaat moet voldoen aan een aantal richtlijnen vanuit de wet en ik ga niet zeggen dat ik helemaal niemand meer vertrouwen in dit dossier, maar het zou goed fijn zijn als dat even gecheckt wordt dat het allemaal volgens de wet en de handhavingsstrategie gebeurt.

Wethouder **Visser** Een toezegging, voorzitter.

De **voorzitter** Prima. Dan moet u me even helpen hoe we deze gaan formuleren.

Wethouder **Visser** Dat wij contact opnemen met Rijkswaterstaat om te checken of zij zich volledig houden aan de landelijke handhavingsstrategie.

De **voorzitter** Prima. Dank u wel.

Wethouder **Visser** Alstublieft.

De **voorzitter** Ik zie meneer Visser nog, de heer Visser, J.

De heer **Visser** Ik heb nog even een vraag over de beantwoording. Bij vraag 2 geeft de portefeuillehouder aan dat we wachten op antwoorden en bij vraag 5 geeft ze aan dat we die verklaring afwachten. Bedoelt u daar hetzelfde mee en is dat een reactie van Chemours die zij vrijdag aan Rijkswaterstaat moeten geven?

Wethouder **Visser** Dat klopt, voorzitter.

De heer **Visser** Helder.

Wethouder **Visser** En zodra we die hebben, zal ik die met u als raad delen.

De heer **Visser** Ja, en dan nog één opmerking, als dat mag, voorzitter.

De **voorzitter** Uiteraard, meneer Visser.

De heer **Visser** U gaf aan content te zijn met de handelswijze van de minister. Ergens begrijpen wij dat ook; er wordt een daad gesteld. Wat wij wel jammer vinden en dat zouden wij mee willen geven, is, wat ons betreft had de minister ook gelijk aan kunnen geven dat ze daar vandaag al op de stoep hadden gestaan en dat er acties waren. Nu moeten we maar weer afwachten wat er gaat gebeuren. Dat had wat ons betreft nog sterker geweest.

De **voorzitter** Waarvan akte, meneer Visser; prima. Dan was dit de beantwoording van de mondelinge vragen en de mondeling gestelde schriftelijke vraag.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen wij bij de ingekomen stukken. Heeft één van u een korte, verduidelijkende vraag of opmerking over de ingekomen stukken? Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk één die ik mis, voorzitter. We kregen er vanmiddag eentje toegezonden en ik zal hem er heel eventjes bij zoeken, maar die zie ik niet terugkomen op de lijst van ingekomen stukken. Maar ik wil hem wel graag agenderen voor de vergadering van in dit geval 12 september.

De **voorzitter** Even - als ik goed begrijp, meneer Pauw, u heeft een ingekomen stuk?

De heer **Pauw** Over het schoolzwemmen, sorry.

De **voorzitter** Wat u vanmiddag gekregen heeft, over schoolzwemmen. Dat staat niet op de lijst van de inkomen stukken. Dat kan ook niet.

De heer **Pauw** Nee, maar er staat wel bij dat het een ingekomen stuk van vandaag was.

De **voorzitter** Dat kan ook niet, want die komen pas bij de volgende ronde en uw vraag is om dat te agenderen, of dat aan de agendacommissie te vragen om dat te agenderen voor de vergadering van 12 september. Dan kijk ik even naar de andere leden van de raad of ze daar – nee, dat hoeft helemaal niet, want de agendacommissie gaat daar natuurlijk over. U maakt een gemotiveerd verzoek en dan komt dat alsnog geagendeerd. Prima. Verder nog iemand? Dan is mijn vraag: kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling? Meneer Venis.

De heer **Venis** Ik had mijn vinger al opgestoken.

De **voorzitter** Had ik niet gezien, meneer Venis. Fijn dat u nog even uw vinger nog een keer opsteekt, dank u wel.

De heer **Venis** Voorzitter, even voor mijn goede begrip. Er zit ook een raadsbesluit bij en dat raadsbesluit zegt dat, als het besluit genomen wordt, het bijgaand overzicht ingekomen stukken van de besluitvormende vergadering 20 juni 2017 conform het gevraagde behandeladvies vast te stellen. Is dit nu een besluit of is dit nu geen besluit?

De **voorzitter** Ja, volgens mij is dat een besluit, meneer Venis, maar er zit vast nog een vraag achter, dus misschien kunt u die ook nog stellen.

De heer **Venis** Nee hoor, voorzitter, dit is alles.

De **voorzitter** Dan is dus de vraag: gaat u akkoord met de voorliggende beslissing? Ja, meneer Paas? Oh, u stak u vinger op. Ik dacht dat u het woord wilde. Oh, meneer Venis nog een keer; ik zat naar meneer Paas te kijken.

De heer **Venis** Mijn fractiegenoot zegt van, ja, maar dan moet je er een vervolg aan geven, dus dat wil ik dan graag doen. Als het een besluit is mag je er dus ook over inspreken, voorzitter.

De **voorzitter** Dit is wat mij betreft een Reglement van Orde ex gegeven, meneer Venis en we hebben afgesproken dat we dat niet in deze raad doen. Zullen wij hier op een later moment samen op terugkomen, al dan niet via de griffier?

De heer **Venis** Nou, dat heeft u al gedaan en de vorige keer zei u, nee, je kan er niet over inspreken, maar volgens mij kun je altijd over besluiten inspreken en omdat u vastgesteld heeft dat dit een besluit is....

De **voorzitter** Ah, dat was dus de vraag achter de vraag, meneer Venis. Fijn dat u hem nog even gesteld heeft, nou snap ik u. Dank u wel.

De heer **Venis** Ja, maar we zijn het nu met elkaar eens, begrijp ik.

De **voorzitter** Die constatering vind ik erg snel gaan, dat wij het met elkaar eens zijn, meneer Venis, maar dat laten we maar even voor de historie. Volgens mij is het besluit zoals het hier ligt, daar gaat u allen mee akkoord? Dan gaan wij naar agendapunt 7.

7. BEST - VERORDENING VERTROUWENSCOMMISSIE HERBENOEMING BURGEMEESTER SLIEDRECHT 2017

De **voorzitter** Dat is de verordening van de vertrouwenscommissie herbenoeming van de burgemeester van Sliedrecht 2017. Dit is een hamerstuk. Dat betekent ook dat ik gewoon kan blijven zitten, denk ik zo maar. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 23 mei 2017. Naar aanleiding van die vergadering is een aantal documenten gewijzigd en de gewijzigde documenten staan uiteraard in Ibabs. Er zijn geen openstaande toezeggingen en/of technische vragen, en in dit voorstel zit ook de benoeming van de leden van de vertrouwenscommissie. Voorgedragen zijn de heren De Jager, de heer Pauw, de heer Spek, de heer Kieft en de heer Van Rees-Huijzer en ik heb begrepen dat dit bij acclamatie kan. Wie van u is voor het voorliggende voorstel?

[Applaus]

De **voorzitter** Dan wens ik de benoemde leden veel succes en wijsheid bij het uitvoeren van hun taak. Dan gaan wij naar agendapunt 8.

8. BEST - VERLENGING ONTHEFFING WOONPLAATSVEREISTE WETHOUDER DIJKSTRA

De **voorzitter** Dat is ook een hamerstuk. De verlenging van de ontheffing van de woonplaatsvereiste van wethouder Dijkstra. Dat betreft hier ook een hamerstuk. Dit voorstel is ingediend door de heer De Jager, namens de SGP/ChristenUnie en eerder in de oordeelsvormende vergadering behandeld op 23 mei jongstleden. Er zijn geen openstaande toezeggingen en/of technische vragen en de vraag is nu, kan de raad instemmen met het voorliggende besluit? Dan mag u uw hand opsteken als u het ermee eens bent. Ja, dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. FYS - VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN RIVIERDIJK WEST

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 9. Vaststelling bestemmingsplan Rivierdijk West. Ook dit is een hamerstuk, eerder oordeelsvormend behandeld op 30 mei jongstleden. Geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen en de vraag aan u is, wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is ook unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

10. FYS - AMBITIENIVEAU OMGEVINGSWET VAN GEMEENTE SLIEDRECHT, INVOERINGSSTRATEGIE BEPALEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 10. Dat is opgewaardeerd tot een hamerstuk met stemverklaring. Ambitieniveau Omgevingswet van de gemeente Sliedrecht, invoerstrategieën bepalen. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 30 mei jongstleden. Geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen die voor de besluitvorming relevant zijn, en ik schat zomaar in dat de heer Prins een stemverklaring wenst af te geven. Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, op 8 november 2016 diende de CDA-fractie een motie in over de Omgevingswet. Op grond van deze motie neemt de gemeenteraad vandaag een besluit over de gewenste Sliedrechtse ambitie voor de implementatie van de Omgevingswet. Het college stelt voor om te kiezen voor een combinatie van twee ambities, namelijk calculerend en onderscheidend. Dit betekent een combinatie van efficiënt werken en experimenten uitvoeren. Het CDA steunt dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er verder nog fracties die behoefte aan een stemverklaring hebben, of leden die behoefte aan een stemverklaring hebben? Nee? Dan wil ik u graag vragen wie voor de gevraagde beslissing is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. BEST - RAPPORT SLUITINGSTIJDEN AVOND- EN NACHTHORECA IN DE GEMEENTE SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan komen wij agendapunt 11. Het rapport sluitingstijden avond- en nachthoreca in de gemeente Sliedrecht. Dat betreft een hamerstuk met stemverklaring, eerder oordeelsvormend behandeld op 30 mei jongstleden. Geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming relevante toezeggingen en mijn vraag is aan u, wie wenst hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie de heer Kieft en de heer Pauw en ik zie de heer Pauw. De heer Pauw mag eerst.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het is een stuk ter kennisneming van, dus ja, daar kan ik heel weinig over zeggen. In de oordeelsvormende vergadering is er toch vrij uitgebreid over gesproken. Ik wil graag in mijn stemverklaring even komen op het feit dat de fractie van PRO Sliedrecht nog steeds redelijk verbaasd is over het proces wat hier gelopen is. Het college kwam met een APV; daar stond een mening in over de horecatijden van het college. De raad heeft in dat meerderheid gecorrigeerd met een onderzoek en vervolgens is de mening van het college ook weg en zoals de voorzitter van de oordeelsvormende vergadering afgeconcludeerd heeft, is het hiermee gestopt. Dat vindt de fractie van

PRO Sliedrecht toch heel erg jammer en wil graag het college nog eens aanmoedigen nog eens met een standpunt te komen. Voor de rest kunnen we instemmen met kennisnemen van het rapport.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, dank u wel. De voorgaande debatten in deze raad over de sluitingstijden van de horeca en het gepresenteerde rapport hierover is voor de VVD aanleiding om dit onderwerp op onze agenda te houden. We zijn voornemens om hier nog een keer op terug te komen en verder kunnen we instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag een ieder vragen wie er voor de gevraagde beslissing is. De PvdA stemt tegen en daarmee is het een meerderheid en is het voorstel aangenomen.

12 SOC - LOKAAL GEZONDHEIDSBELEID (3 VOORSTELLEN):

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 12, dat was vervallen.

13. SOC - SUBSIDIEBELEID SOCIAAL GEMEENTE SLIEDRECHT 2017 - 2020

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 13. Subsidiebeleid sociaal gemeente Sliedrecht 2017–2020. Dat is het eerste debatstuk van deze avond. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 30 mei jongstleden. Geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen en ik wil graag weten wie hier het woord over wenst te voeren. Ik zie de heer Blanken, ik zie de heer Van Rees, ik zie de heer Den Besten, ik zie mevrouw De Mul en de VVD niet? De heer Blanken heeft als eerste het woord. Meneer Blanken heeft het woord.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel. De fractie van PRO Sliedrecht kan heel kort zijn over dit stuk. Een stuk, waardig gezien de inwoners; ook waardig voor onze fractie. Ik heb het oordeelsvormend een goudgeel randje gegeven. Ons rest eigenlijk nog één ding en dat is de 80% regeling. Die willen we graag samen met de SGP/ChristenUnie amenderen en wij verzoeken de andere fracties straks in te stemmen met het amendement wat door de SGP/ChristenUnie zal worden overhandigd.

De **voorzitter** Dan komt de heer Den Besten. Oh, meneer Kieft wenst een interruptie. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, meneer Blanken kondigt nu aan dat hij van de 80%-regeling af wil en ik zou daar graag een motivatie van ontvangen, mondeling graag.

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Wij zijn, zoals we ook in de oordeelsvormende raad hebben gemeld, bang dat er mensen buiten de boot gaan vallen en daar willen wij een stokje voor steken. Dat zal incidenteel zijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Dan wil ik graag de heer Den Besten naar voren vragen. Meneer Den Besten heeft het woord.

De heer **Den Besten** Ja, dank u wel, voorzitter. Het voordeel als een onderwerp vaker dan twee keer wordt besproken over een periode van ongeveer zes maanden, is dat je gaandeweg de rit af en toe wat te horen krijgt en waar je dus af en toe ook wel eens je vraagtekens bij zet. Gewoon voorbeelden uit de praktijk. In dit specifieke geval gaat het niet over wat het plan voorschrijft, maar om de communicatie en hoe wij als Sliedrecht dit overbrengen. Ik neem u even mee wat er gebeurd is. Vorige week hebben wij contact gehad met stichting Sliedrecht en Cultuur. Een stichting die door de gemeente zelf in het leven is geroepen om allerlei kleine, ik noem het zo, maar zeker van grote

waarde, subsidies verdeelt aan culturele initiatieven binnen Sliedrecht. Deze stichting als uitvoeringsorganisatie is niet meegenomen in dat het beleid op de schop gaat, dus dat zij hun werkwijze moeten aanpassen aan een nieuwe verordening. Zij hebben dus nog niets kunnen voorbereiden ten aanzien van de subsidieaanvragen die bij hen worden ingediend. Dit vinden wij als CDA jammer en we roepen het college op om contact te zoeken met deze stichting, want op dit moment tasten zij nog in het duister. Ten tweede, en meneer Blanken zei het al een beetje....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie, meneer Den Besten. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Sorry voor mijn stem. Ik heb een vraag aan de heer Den Besten of dat de stichting Cultuur de enige stichting is die hij heeft gehoord. Zou het een miscommunicatie kunnen zijn, of zijn er nog meer stichtingen?

De **voorzitter** Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. Meneer Bijderwieden, voor zover ik weet, ik leg mijn oor af en toe te luisteren, is dit de enige stichting, maar wel een speciale en die moet even ook speciaal behandeld worden en ik wil niet dat deze buiten de boot valt.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Den Besten, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Den Besten** En ten tweede en dat vind ik een beetje een lastige, dat gaat over de 80%-norm. Gaat straks ingediend worden door de SGP/ChristenUnie en deze 80%-norm, misschien u niet helemaal onbekend, maar die hebben wij al een keer eerder ingediend. Wij hebben hem toen genoemd 'Alle Sliedrechtters verenigd', in december afgelopen jaar. Ik kan u zeggen dat u er toen niet mee instemde. Uiteraard kunnen wij dat nu wel; wederom, zou ik zeggen. Dat vinden wij wel spijtig aan dit amendement: het is al een keer eerder geweest. Ik zeg het nog maar, maar verder vinden wij het een fantastisch initiatief. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Dan mevrouw De Mul. U heeft een amendement, had ik begrepen. U heeft ook het woord.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over het subsidiebeleid en onze fractie SGP/ChristenUnie wil ook graag tot een beslissing komen. De reactie van de portefeuillehouder tijdens de oordeelsvormende vergadering, een paar weken terug, geeft ons vertrouwen dat de laatste puntjes inderdaad snel op de I zullen staan. Eén aspect willen we dus nog noemen. Collega fracties hebben hier tijdens de vorige bespreking al aandacht voor gevraagd en wij willen dat dan nu ook nog even doen en dan heb ik het over het kader van de 80% van de leden deelnemers, dat 80% van de leden of deelnemers woonachtig moet zijn in Sliedrecht. We hebben hier nog eens over nagedacht. Volgens de portefeuillehouder zouden door deze regel maar enkele verenigingen gedupeerd worden. Wij denken dat deze regel meer organisaties treft; bijvoorbeeld ook het Baggerfestival. Echter, als we het geheel van de subsidiekaders bekijken, dan vinden we dat de overige kaders duidelijk genoeg zijn, zoals het enkel subsidiëren van activiteiten die aansluiten bij de maatschappelijke doelen en doelstellingen van de gemeente en dat deze activiteiten een meerwaarde moeten hebben voor de sociale infrastructuur en er worden alleen activiteiten gesubsidieerd die gericht zijn op de inwoners van Sliedrecht. We willen dan ook samen met PRO Sliedrecht, CDA en PvdA een amendement indienen om de 80%-regel uit het beleidsplan te laten verwijderen en aan het eind van deze bespreking willen we nogmaals benadrukken dat we blij zijn met het nieuwe subsidiebeleid. We wensen het college succes toe bij de uitvoer en vertrouwen er op dat er in Sliedrecht niemand tussen wal en schip zal vallen. Dank u wel.

De **voorzitter** Een interruptie van de heer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, ik wil graag van mevrouw De Mul weten waarom zij nou zo, haar fractie eigenlijk, zo van gedachten is veranderd, want ja, zoals ik meneer Den Besten heb gehoord, gaat u er gewoon met een idee van hem vandoor.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, zo zou het kunnen lijken. Je kan ook zeggen: voortschrijdend inzicht of zeggen van, nou, dit is nu het punt wat nu eigenlijk pas echt goed op ons netvlies is gekomen. U weet ook dat wij de afgelopen tijd juist heel erg intensief bezig zijn geweest met de indicatoren, met de index subsidies, juist om dat gedeelte goed in het beleidsplan te krijgen en hebben wij onvoldoende aandacht gegeven aan dit stukje en nou, het was nog net op tijd.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, dus als we in december niet hadden besloten dat we dit nog een keer zouden gaan doen, dan had eigenlijk de SGP/ChristenUnie gewoon ingestemd in de 80%-regeling. Is dat een juiste constatering?

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dat is een juiste constatering.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, dan wil ik toch nog wel even weten, over dat Baggerfestival, want is dat nou de enige reden waarom u dan nu besluit om die 80%-regeling de nek om te draaien?

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Nee, dat is een voorbeeld, maar er zijn ook kleine verenigingen. Er is hier een inspreker geweest van een kleine vereniging. Dan heb je juist aan de ene kant van het spectrum een kleine club, een kleine vereniging, maar wij hebben ook juist gekeken naar een heel groot evenement; dat zou hier ook mee buiten de boot kunnen vallen.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, dan constateer ik toch maar dat de SGP/ChristenUnie de vorige keer de inspreker van de dansclub volgens mij, als ik me niet vergis, liever in de kou liet staan en eigenlijk dan nu daar als koene ridder voor wil optreden.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dat mag uw constatering zijn.

De **voorzitter** Dat was uw bijdrage? Dan zal ik het amendement voorlezen. Het amendement heet 'Subsidiebeleid sociaal gemeente Sliedrecht 2017–2020 Algemene beleidskaders', en de ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. In het voorgestelde concept raadsbesluit wordt een besluitpunt vervangen door de volgende nieuwe tekst, de tekst is vet gedrukt en ik zal straks zeggen wanneer vet begint. Ben ik nu beter te verstaan voor de jeugd aan die kant? Het

subsidiebeleid sociaal gemeente Sliedrecht 2017–2020, inclusief de daarin opgenomen gewenste maatschappelijke effecten en doelstellingen vast te stellen, **met dien verstande dat het gestelde op pagina 11, onder hoofdstuk 5: 'Algemene beleidskaders', vijfde bullit of vijfde balletje dat 'minimaal 80 % van de deelnemers en/of leden woonachtig moeten zijn in Sliedrecht' wordt geschrapt** en was ondertekend door de SGP/ChristenUnie, PRO Sliedrecht, het CDA en de PvdA en krijgt nummer A13.1. Dan wil ik graag de heer Van Rees naar voren vragen, tot slot. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Met dank aan de vorige sprekers; ik heb het nodige kunnen schrappen. Met de gewenste maatschappelijke effecten kunnen wij goed leven. Wij vertrouwen op een goede relatie tussen de gemeente en de desbetreffende subsidiënten om er samen een invulling aan te geven. Ook wij konden niet leven met de voorwaarde van 80% Sliedrechtse leden en zijn dan ook blij met het voortschrijdend inzicht van de SGP/ChristenUnie en we kunnen uiteraard dit amendement steunen. De heer Bijderwieden heeft zich al geëxcuseerd voor zijn stem.

De **voorzitter** We zijn nog niet aangeland bij de stemverklaringen, meneer Van Rees. Gaat u alstublieft verder.

De heer **Van Rees** Maar ook wij vragen ons af hoe we dat gaan doen met de stichting Sliedrecht en Cultuur. Gaan we dat net zo doen als de overige verenigingen, gaat u daar ook de voorwaarden aan verbinden zoals die voor de andere stichtingen gelden en hoe is het toch mogelijk dat deze stichting nog niet op de hoogte is gebracht van de beleidswijziging? Graag hierop nog een toelichting van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Dan wil ik graag wethouder Visser naar voren vragen. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Er zijn twee zaken die vanavond aan de orde zijn gekomen; dat is de 80%-regeling. Ik heb in voorgaande debatten altijd gezegd: 80% hebben wij als college opgenomen, hoewel we er ons van bewust zijn dat het arbitrair zou kunnen zijn. Daarbij heb ik ook aangegeven dat we niet zomaar iemand tussen wal en schip laten komen. Volgens mij is het college uitvoerend en bent u als raad kaderstellend en het is niet zo, we hebben daar vanmorgen ook even in het college over gesproken, dat die 80% voor ons een halszaak is. Dus het is aan u dadelijk om met elkaar over het amendement te stemmen. Dan is er door twee fracties aandacht gevraagd voor de stichting Sliedrecht en Cultuur. In voorgaande debatten hebben we ook wel gezegd: het samenstellen van de aanvraag en het honoreren van de aanvraag is iets wat we met elkaar doen, dus zowel de stichting als gemeente gaan met elkaar in gesprek van: hoe sluit het aan op de doelstellingen, wat u wil gaan doen, hoe sluit dat aan op de doelstellingen die wij met elkaar geformuleerd hebben? Met andere woorden, altijd zal er een stukje maatwerk in zitten. Stichting Sliedrecht en Cultuur heeft een brief aan u gestuurd; daar hebben wij ook kennis van kunnen nemen. Het enige wat ik u toe kan zeggen is dat wij sowieso met die stichting in gesprek gaan, maar het valt op dit moment niet mee om een afspraak te maken. We zijn er al zes weken mee bezig, maar het is niet zo dat we dit negeren of zeggen van: zoek het maar uit.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Even een verhelderingsvraag aan de portefeuillehouder, via u. Zijn ze in het eerdere traject vergeten of is het pas sinds zes weken dat er geprobeerd wordt om ook met hun contact te leggen?

Wethouder **Visser** Nee, ze zijn, voorzitter, sorry excuseer, ze zijn in een eerder traject niet vergeten.

Ik heb vorig september nog een gesprek gehad met hun voorzitter. Er is vorig jaar in oktober een informatieavond geweest vanuit de ambtenaren richting allerlei organisaties. Daar hadden zij ook een uitnodiging voor; daar konden zij op dat moment niet aanwezig zijn. Toen is ook het aanbod gedaan om daar nog een keer apart met elkaar over te spreken. In de tussentijd is de subsidieaanvraag voor 2017 wel normaal behandeld. Het is niet zo dat ze nu met lege handen staan of iets dergelijks.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb inderdaad ook bij de ingekomen stukken de briefwisseling gezien; daar wilden wij het volgens mij niet over hebben, omdat het nog iets is wat tussen u en de stichting. Het gaat erom, in onze beleving is de stichting Sliedrecht en Cultuur een uitvoeringsorgaan van de gemeente met betrekking tot het geven van een aantal subsidies ter waarde van € 40.000,- aan culturele uitingen in Sliedrecht. Is het dan zo dat zij als uitvoeringsorgaantje, zeg maar, niet méér betrokken hadden moeten worden bij de zaken die nu in de nieuwe regeling staan en dat zij ook voorbereidingen hadden moeten treffen? Dat als de Sinterklaasintocht en de Koningsdag en Sliedrecht Bruist en het Korenfestival een subsidieaanvraag indienen, dat ze zich aan dezelfde richtlijnen moeten houden als men dat in de grote gemeenten ook doet? Dus in die zin snappen wij niet zo goed waarom er niet eerder over de uitvoering van dit beleid met de stichting is gesproken.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja voorzitter, ik wil daar in zoverre op reageren, de stichting is een uitvoeringsorganisatie geworden na de invoering van het dualisme omdat, vroeger hadden we allerlei adviescommissies van college van B&W. Er is juist bewust voor gekozen om, ze zijn wel uitvoerend, maar er is wel bewust voor gekozen om ze een zelfstandige stichting te laten zijn en ik vind wel dat we dan zelfstandige stichtingen, uitvoerend of niet uitvoerend, op dezelfde wijze moeten behandelen.

De **voorzitter** Ik zag eerst mevrouw Lanser en daarna meneer Spek. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Dan een vraag aan de portefeuillehouder. Is het dan zo dat zij zich dan straks - ze moeten zich toch straks houden aan het beleid wat wij hier gaan vaststellen?

Wethouder **Visser** Ja, maar daar is toch ook niks mis mee, voorzitter?

Mevrouw **Lanser** Ik denk volgens de voorzitter niet, maar, nee, er is ook niks mis mee....

De **voorzitter** De voorzitter zit hier volstrekt neutraal in. Gaat u verder, mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Gelukkig maar. Maar dan is het toch handig, dan kunt u wel zeggen, we hebben een informatieavond gehouden, maar ze zijn niet geweest, maar u wilt toch dat ze zich er aan houden? Licht het dan niet meer op uw weg om ze daarbij aan de hand te nemen en te zeggen van, wij willen dit en zo gaan jullie het voortaan doen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, volgens mij is het niet aan het college van B&W om tegen een zelfstandige stichting te zeggen: en zo gaan jullie het voortaan doen. Volgens mij is het van dit college gebruikelijk om te zeggen, kijk eens, wij hebben subsidiekaders, jullie willen een aantal dingen, past dat binnen het kader, ja of nee? En als het ja is krijgen jullie subsidie en als het nee is, dan wijzen we die subsidieaanvraag af. Volgens mij gaan we zo met een zelfstandige stichting om.

De **voorzitter** Dan meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn vervolgvraag zou zijn geweest: kunnen wij er nu vanuit gaan dat de partijen die een subsidie aanvragen bij Sliedrecht en Cultuur, bijvoorbeeld de intocht van Sinterklaas, of Koningsdag volgend jaar, dat dat aan dezelfde criteria voldoet als wat wij vanavond vaststellen, hoewel dat door stichting Sliedrecht en Cultuur wordt beoordeeld?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, dat denk ik wel, voorzitter. Eigenlijk moet ik daar volmondig ja op zeggen, want ook stichting Sliedrecht en Cultuur is een overkoepelende organisatie die voor de hele groep bij elkaar één subsidie aanvraagt en op het moment dat zij een aanvraag doen, worden zij getoetst aan de kaders die wij vanavond met elkaar hebben vastgesteld.

De **voorzitter** Dank u wel.

Wethouder **Visser** Alstublieft.

De **voorzitter** Oh ja, over de amendementen heeft u al wat gezegd. Dan, is er nog behoefte - nee, er is geen toezegging. Sorry, meneer Paas?

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Die laatste opmerking die de portefeuillehouder maakte over die stichting, dat is toch een toezegging, dat ze zich gaan houden precies aan het beleid?

De **voorzitter** De griffier heeft gelijk. Het college gaat in gesprek met de stichting Sliedrecht en Cultuur, is de toezegging. Ja, oké. Dan, meneer Spek. Ik wilde gaan vragen wie er behoefte had aan een tweede termijn, dus...

De heer **Spek** Oh nee, ik wilde nog even in eerste termijn, terwijl er een knoopje van mijn overhemd afvalt... ja, heel raar.

De **voorzitter** Ik geloof u, maar - één knoopje.

De heer **Spek** Ik ben gelijk van mijn à propos, meneer de voorzitter. Ik wilde nog een vraag aan de SGP/ChristenUnie stellen met betrekking ook tot het gracieuze gebaar.

De **voorzitter** Meneer Spek, ik stel voor dat we daar de tweede termijn voor gebruiken. De eerste termijn is meestal afgerond op het moment dat de portefeuillehouder aan het woord geweest is en dan gaan we door naar de tweede termijn, want dan kunnen we namelijk weer de volgorde aanhouden die we altijd aanhouden, namelijk beginnen bij de sprekersvolgorde. Is nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn, naast meneer Spek? Meneer Spek, u heeft uw knoopje gevonden. Nou mag u uw tweede termijn gaan doen.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter, voor deze mogelijkheid om nog een vraag te stellen en dat is aan de SGP/ChristenUnie. Wij zijn aangenaam verrast natuurlijk door het gracieuze gebaar om van 80% naar 0 te gaan. In eerste instantie vinden wij dat een sympathiek gebaar, maar we hadden eerder er over nagedacht dat we dan eventueel ook in Sliedrecht natuurlijk de zogenaamde postbusverenigingen zouden krijgen. Als ik nou voorzitter zou zijn van de Hardinxveldse duivenvereniging, zou ik in Sliedrecht dan nu subsidie kunnen gaan aanvragen? Dus...

De heer **Venis** (...) zonder mic

De **voorzitter** Meneer Venis, graag via de voorzitter. Gaat u verder, meneer Spek.

De heer **Spek** Dat was mijn vraag, voorzitter.

De **voorzitter** Is er iemand van de SGP/ChristenUnie die daar op wil antwoorden? Mevrouw De Mul?

Mevrouw **De Mul** Voorzitter. We hebben niet specifiek echt over postbus, postduiven, postbus stichtingen of verenigingen nagedacht, maar wat ik in mijn woordvoering al genoemd heb: die 80% is natuurlijk niet het enige kader wat genoemd werd. Iedere aanvraag zal getoetst worden aan de kaders die in het beleid staan. Een postbusclub zal daar ook aan getoetst worden en dan moeten ze wel van hele goede huize komen, willen ze een subsidie krijgen.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel voor dit antwoord.

De **voorzitter** Dan wilde ik graag, als er verder geen... meneer Kieft twijfelt, ik wilde graag het amendement in stemming gaan brengen en meneer Kieft is voor.

De heer **Kieft** Voorzitter? U heeft het nog niet in stemming gebracht, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Kieft, sorry.

De heer **Kieft** Moet ik me nou ook excuseren voor de stem van mijn buurman, of hoeft dat niet, voorzitter?

De **voorzitter** Misschien voor uw eigen stem, maar gaat u het woord maar nemen.

De heer **Kieft** Nou, ik zou nog een kleine stemverklaring willen afleggen over het amendement wat nu wordt voorgesteld. Daar zullen we niet mee instemmen en waarom niet? Wij kunnen ons vinden in de kaders die door het college zijn gesteld. Wij waren in de overtuiging dat het college met deze kaders goed kon werken en wij zien dan ook geen noodzaak om deze kaders nu te wijzigen, dus wij zullen niet instemmen met het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Een stemverklaring mag bij een amendement, meneer Pauw. Dus als u behoefte heeft om een stemverklaring te doen voor een amendement wat u mede ondertekend heeft?

De heer **Pauw** Ik wilde een vraag stellen, maar dat mag niet bij een stemverklaring.

De **voorzitter** Dat is bij een stemverklaring heel ingewikkeld, meneer Pauw. Ik wilde graag het amendement in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat ziet er uit als een meerderheid, want iedereen is voor, behalve de VVD. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan wilde ik graag het gewijzigde besluit in stemming brengen en ik wil dan eerst nog even vragen wie er een stemverklaring wenst af te leggen. Ik zie meneer Kieft en meneer Visser. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Ja, helaas is natuurlijk het amendement aangenomen; dat is natuurlijk geen verrassing. Wij vinden deze wijziging niet zwaarwegend om nu tegen het voorstel te stemmen, dus wij zullen voor stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Visser? Oké. Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan

wou ik graag even een praktisch dingetje van orde met u delen. U heeft in de oordeelsvormende vergadering op 30 mei besloten tot het in één keer behandelen van de twee aankomende agendapunten, 14 en 15 en mijn vraag aan u is: wenst u dat wederom te doen? Ik zou me dat zo voor kunnen stellen en als niemand er op reageert, stel ik voor dat we zo doen. Ja, de besluitvorming is uiteraard wel apart.

14. FYS - REALISATIE RECREATIEF KNOOPPUNT SLIEDRECHT IN COMBINATIE MET STATIONSPARK 3

15. FYS - AANKOOP AGRARISCHE GRONDEN AAN KWELDAMWEG VOOR ONTWIKKELING RECREATIEF KNOOPPUNT

De **voorzitter** Dan, wie wenst het woord te voeren over de agendapunten 14 en 15? De heer Blanken, de heer Den Besten, de heer Paas, de heer Bijderwieden en de heer Van Rees als ik het goed zie, ja. Dan wil ik graag de heer Blanken als eerste naar voren vragen voor de eerste termijn. Meneer Blanken heeft het woord.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u. Vanavond wordt er door de raad eindelijk een besluit genomen over een langdurige en veel besproken zaak. Een zaak die eigenlijk alleen maar verliezers lijkt te kennen. De inwoners van Sliedrecht worden door dit voorstel, Recreatief knooppunt Sliedrecht op het verkeerde been gezet en opgezaagd met een enorm financieel risico, voor iets waar ze geen recreatief gebruik van kunnen maken. De volgende is de voetbalvereniging Sliedrecht; die wordt wederom aan het lijntje gehouden en afgekocht met een tijdelijke impuls om de armoedige accommodatie weer een likje verf te geven.

De **voorzitter** Meneer Visser wenst een interruptie.

De heer **Visser** Ik heb een vraag aan meneer Blanken, voorzitter. Hij zegt dat Sliedrechters geen recreatief gebruik kunnen maken van het Recreatief knooppunt. Heb ik dan een ander plan gezien, of kan meneer Blanken daar misschien een toelichting op geven?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

dat betwijfel ik en als ik de rest van het recreatieve gedeelte, wat wij dan zo zullen noemen, bekijk, ben ik bang dat er weinig Sliedrechters gebruik van zullen maken.

De **voorzitter** Eerst meneer Visser even verder de interruptie af maken, dan mevrouw Lanser. Meneer Visser.

De heer **Visser** En heeft u dan - waarom heeft u dan niet overwogen om het recreatieve gedeelte uit te breiden, want dan had het mooi twee vliegen in één klap geweest.

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Ik heb dat getracht vorige keer oordeelsvormend aan te kaarten, maar die plaats wordt ingenomen door de voetbalvereniging zoals het er nu voorligt. Wij hebben oordeelsvormend gepleit voor een park met een ligweide en een vijver, vrij toegankelijk.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja dank u, sorry, dank u wel voorzitter. Ik vraag me nou af, ik heb vorige week of nou ja, het is al even iets langer geleden, geluisterd naar de voetbal en de voetbal vroeg toch echt aan ons: neem alstublieft een besluit. Eigenlijk zeiden ze: het maakt ons niet eens wat voor besluit,

als je maar een besluit neemt en nu zegt meneer Blanken dat de voetbal hevig teleurgesteld wordt en aan het lijntje wordt gehouden. Dan vraag ik me af, heeft u eigenlijk wel naar de voetbal geluisterd, want volgens mij zijn ze hier heel erg blij mee.

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Mevrouw Lanser valt mij midden in mijn zin in de rede, dus ik wil het graag even afmaken.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser mag een interruptie doen.

De **Blanken** Ja, nee dat begrijp ik.

De **voorzitter** En de essentie van interrupties is, dat u een vraag krijgt die u mag beantwoorden.

De heer **Blanken** Ja.

De **voorzitter** En als u besluit dat niet te doen, dan is dat uw keus. Dat klopt, maar dat is wel de essentie van een interruptie. Gaat u verder met de beantwoording. Of meneer Spek wenst u ook midden in de zin in de rede te vallen. Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter dat ik zomaar midden in de zin mag interrumpen. U zegt net even snel dat u in de oordeelsvormende vergadering voor iets heel moois gepleit hebt, iets met - dan herhaal ik ook, als u daar nu weer voor pleit, dezelfde vragen. Dan zeg ik van, heeft u een idee wat dat gaat kosten om dat aan te leggen?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Nee, dat idee heb ik niet, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, mijn vervolgvraag zou zijn, weet u dan hoe u dat zou gaan betalen? Maar u pleit dus voor een Recreatief knooppunt dat vrij toegankelijk is met ligweide, visvijver en weet ik het allemaal, maar u weet niet hoe duur het kost, hoe duur het is en waar u dat van gaat betalen. Dat is waar u nu op terugverwijst, toch?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Ik weet nu niet wat dat gaat kosten en waar dat vandaan moet komen, voorzitter. Dat hangt waarschijnlijk van de beslissing af, op een straks nader te vermelden punt, dus als ik mijn verhandeling af zou kunnen maken, dan komt het vanzelf terug.

De **voorzitter** Tot zover er geen interrupties zijn, mag u verder met uw betoog.

De heer **Blanken** Dank u, voorzitter. Dan kom ik even terug op de voetbalvereniging Sliedrecht. Die wordt volgens ons wederom aan het lijntje gehouden en...

De **voorzitter** Meneer Blanken, zou u iets verder bij uw microfoon vandaan willen praten? Nou ja, het mag iets dichterbij ook, maar als u ongeveer een hand er tussen heeft, hoorde ik laatst, dan functioneert die net iets beter, dan bent u beter te verstaan.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel voor deze aanvulling. De voetbalvereniging Sliedrecht wordt volgens onze fractie wederom aan het lijntje gehouden en wordt afgekocht met een tijdelijke impuls, financiële impuls, om de armoedige accommodatie weer een likje verf te geven en de fysieke gaten in de accommodatie te dichten, terwijl er geld op de plank ligt om nieuwbouw te plegen. De huidige gebruikers van...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie en daarna meneer Den Besten. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb het idee dat de heer Blanken een beetje de feiten aan het verdraaien is. De voetbal beschikt over geld en die mag doen met het geld wat ze daarmee willen en als de voetbal besluit om anders dat te besteden, dan is dat de keuze van de voetbal. Dat is niet iets wat de raad aangaat. Ik vind dit een onjuiste vorm van weergave van feiten.

De **voorzitter** Waarvan akte.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De heer **Blanken** Voorzitter, in het voorstel wordt een bijdrage gevraagd voor de voetbalvereniging. Ik ga verder.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan ga ik toch even in die zin interrumperen, want in de zin werd gezegd dat er geld ligt op de plank en dat het gebruikt kan worden en daar interrumpeer ik op.

De **voorzitter** Meneer Blanken, wenst u daar nog op te reageren, want dan gaan we naar meneer Den Besten, die ook een interruptie heeft. We gaan naar meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Ik laat het even aan mij voorbij gaan, voorzitter.

De **voorzitter** Dat mag. Meneer Blanken, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Blanken** Dank u, voorzitter. De huidige gebruikers van de gronden in het Groene Hart zijn de volgende partij en de indirect nabij gelegen manage. Iedereen weet dat voetbal en het houden van paarden niet samen gaan. En last but not least....

De **voorzitter** Meneer Van Rees wenst een interruptie en daarna de heer Den Besten. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ja, dit vraagt toch echt om een nadere uitleg waarom dat niet samen gaat. Er is zelfs een variant waar voetbal met paarden wordt gespeeld, dus hier heb ik toch graag een verklaring voor.

De **voorzitter** Meneer Van Rees heeft ook overal verstand van, constateren we maar even. Meneer Blanken.

De heer **Blanken** De heer Van Rees, voorzitter, draagt waarschijnlijk ook een polo shirt met een lange stok met een hamer. Dit zijn speciaal afgerichte paarden. Paarden in een manage die worden geconfronteerd met het gejuich in een voetbalstadion kunnen op hol staan. Waarvan akte.

De **voorzitter** Dan, meneer Van Rees laat het voor wat het is; dan gaan we naar de heer Den Besten.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik wil voorkomen dat ik op hol sla. Eén paard op drift hier is voldoende.

De **voorzitter** Meneer Van Rees? Meneer Van Rees, alstublieft, ik wil u graag het woord geven, maar ik heb er geen woord van verstaan, omdat u het woord nog niet had. Zou u het nog - ik weet niet of u überhaupt behoefte heeft om het nog een keer te herhalen. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Nee, u heeft er behoefte aan, ik doe dat graag. Nou, ik laat dit graag even verder aan me voorbij gaan om te voorkomen dat ik op hol sla. Eén paard op drift in deze zaal is voldoende.

De **voorzitter** Meneer Venis, u heeft waarschijnlijk een reactie op meneer Van Rees. Daarom geef ik u het woord en daarna de heer Den Besten. Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou voorzitter, dit is nu de tweede keer al dat iemand een interruptie aan zich voorbij laat gaan. Als het nou de bedoeling is dat er alleen maar geïnterrupteerd wordt om het betoog niet af te kunnen maken, dan vind ik dat niet zo'n probleem, maar laten we dat dan even met elkaar afspreken. Als het niet zo is, zou ik een beroep op u willen doen om daar iets kritischer op te zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik constateer dat er vooral verhelderende vragen zijn naar aanleiding van het betoog. Ik heb niet de indruk dat men geen behoefte heeft om het betoog te horen, maar er worden gewoon veel vragen opgeroepen vanuit het betoog, en dat zijn dingen die gebeuren. De heer Den Besten, ik hoop dat u nu wel uw interruptie gaat doen? Ow, dan heb ik het verkeerd gezien. Meneer Venis, ik zal daar wel in ieder geval beter op letten. Meneer Blanken, gaat u alstublieft verder.

De heer **Blanken** Goed, ik was bij de verliezers bezig en kom dan last but not least bij het Groene Hart zelf uit. Dit door de provincie Zuid-Holland aangewezen natuurgebied wordt volgens de fractie van PRO Sliedrecht op een niet te verstane wijze op deze manier ontsierd. Ook wij weten dat er een waterberging moet komen teneinde aan de gestelde hoeveelheid oppervlaktewater te kunnen voldoen. Ik kom hier straks nog even op terug. Maar ook nog een sportpark gaat ons te ver. Als er één steen over het spoor is, volgen er spreekwoordelijk meer. Maar voorzitter, deze klaagzang is waarschijnlijk als een roepende in de woestijn. Zelfs de fractie van SGP/ChristenUnie ziet, gezien de voorgaande overleggen, dit voorstel niet als een bedreiging en/of aantasting van het karakter van het Groene Hart. Ik wil van hen dan ook graag weten wat hun het karakter vinden? Is dat volgens hen een groene parkeerplaats? Voorzitter, wij als PRO-Sliedrecht vragen u als college dit voorstel terug te nemen en te komen met een passend voorstel voor een punt van de recreatie voor de inwoners van ons dorp. U kunt daar dan gelijk de financiële dekking in verwerken.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja voorzitter, dan heb ik wel een vraag. Met zo'n voorstel houdt u de voetbal aan het lijntje, bent u zich daar van bewust?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, als ik hiermee de voetbal aan het lijntje hou, als ik dus aangeef dat wij een passend voorstel voor Recreatief knooppunt willen hebben, dan houden wij de voetbal niet aan het lijntje, maar dan kan de voetbal nu vandaag gelijk aan de slag met een nieuwe accommodatie en kunnen ze blijven op de plek waar ze nu zitten.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij gaan er nu een paar dingen door elkaar heen in het debat, want ik hoor aan de ene kant de vraag van het CDA met betrekking tot financiering van een alternatief. Aan de andere kant PRO-Sliedrecht hier betogen dat het nog eens een keer bekeken moet worden. Volgens mij wordt de voetbal dan aan het lijntje gehouden, want er is geen uitstel en geen uitzicht op een ander scenario.

De **voorzitter** Meneer Blanken. Even hoor, dames en heren: er wordt een ijsje rondgebracht in het kader van het tropische weer; dat is aangeboden namens de gemeente Sliedrecht aan iedereen hier aanwezig. Meneer Blanken, u krijgt ook, hoor. Meneer Blanken, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Blanken** Voorzitter, als de raad en het college nu inspringt op onze vraag om dit stuk terug te nemen en te komen met een voorstel voor het Recreatief knooppunt, zoals een recreatief knooppunt in onze gedachten de beleving heeft, dus een park, een ligweide, een strandje van waaruit men in de vijver kan zwemmen, varen en vissen, dan houden wij de voetbal niet aan het lijntje, maar kan de voetbal direct aan de slag op de locatie waar ze nu zitten. De voetbal kan dan ook hun jeugdige leden zonder gevaar voor hun leven naar de velden laten komen voor trainingen en wedstrijden. Als dat zo is, zullen ook agrarische bedrijven hun werkzaamheden kunnen voortzetten en het groene hart vaart er wel bij. Ik heb nog even een opmerking geplaatst bij de waterberging.

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie. Meneer Spek.

De heer **spek** Ja, meneer de voorzitter, ik wou aan meneer Blanken vragen of hij nu al bij het hoofdstuk kwam waarop hij een idee heeft over de financiering van dat mooie park, zoals een recreatief knooppunt zou kunnen zijn. Moet u daar nog komen of heeft u dat hoofdstuk al gehad?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, ik heb aangegeven dat wij gevraagd hebben aan de raad en het college dit stuk naar de prullenbak te verwijzen, laat ik het dan zo zeggen en te komen met een nieuw stuk waarin alles geregeld is, ook de financiering.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Blanken** Dank u voorzitter. Ik had nog even....

De **voorzitter** Sorry, meneer Blanken, ik nam net even een hapje. Meneer Visser wenst ook een interruptie.

De heer **Visser** Ja, want dan gaat het misschien naar een volgend onderdeel toe en er werd ons een vraag gesteld als fractie. Op dat karakter van het groene hart, daar komt mijn collega wel even op terug, maar die groene parkeerplaatsen, waar u van vroeg of dat wij dat wel een goed idee vonden: dat vinden wij inderdaad wel een goed idee. Dat vindt u ook een goed idee, of niet?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Nee, al dat beton of asfalt en blik, dat zien wij in het groene hart niet zitten.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Blanken** U zult, voorzitter, als ik even verder mag, wellicht de vraag stellen: waar moet men dan parkeren als men wil recreëren? Ik zou zo zeggen van, nou, via de fietsroutes die de SGP/ChristenUnie ook in gedachten heeft.

De **voorzitter** Meneer Blanken, ik denk dat het verstandig is dat we de vragen vooral laten stellen door diegene die ze stelt, want u weet nooit helemaal zeker of het de juiste vraag is. En ik snap dat het veel interrupties zijn, maar dit is ook een onderwerp wat deze raad zeer aan het hart gaat, uw fractie niet in het minst en ik zou graag de heer Visser wederom interruptie willen geven en dan gaan we naar de heer Spek.

De heer **Visser** Ik zou zeggen, meneer Blanken beschikt wel over telepathische gaven, maar toch even terug naar die groene parkeerplaatsen. Wij zijn wel voorstander van die groene parkeerplaatsen die u voorstelt, dus streep er onder, maar wat betreft het recreëren inderdaad, ik wilde de vraag stellen, hoe gaat u dat dan doen als u daar zo grootschalig wil gaan recreëren? Maar als ik dan zo uw reactie begrijp, dan moet iedereen op de fiets komen en kunnen mensen daar dan niet verder gaan parkeren. En die fietspaden, die gaan we ook in gras aanleggen dan, of zo?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, mocht het zover staan te gebeuren en dit wonder werkelijkheid gaat worden, dan zullen we dat gaarne samen met het college in een raadsvoorstel verwerken.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, ik heb een vraag, meneer de voorzitter, aan meneer Visser. Vindt meneer Visser niet dat de kleur van de parkeerplaats echt uitvoering is?

De **voorzitter** Meneer Spek, ik zou het ook op prijs stellen dat we het debat proberen een klein beetje op hoofdlijnen te houden. Het is wel belangrijk... nee, meneer Spek, ik snap dat u op een gegeven moment een hoop interrupties heeft omdat er hele belangrijke vragen tussen zitten, maar ik merk wel een beetje - ik wil wel graag dat we een beetje de inhoud van het debat proberen te voeren en niet op de detail. De eerste interruptie was goed, maar op een gegeven moment, de laatste interruptie was een klein beetje dat ik dacht van nou, het lijkt me niet helemaal meer passen bij het doel van de interrupties zoals u ze met elkaar afgesproken heeft. Ik wil het toch wel in die zin even voor de heer Blanken opnemen. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel een vraag aan de heer Blanken. Het gaat eigenlijk over dat tweede voorstel, de aankoop van die gronden. Nou ja, uit het verhaal heb ik een beetje geconcludeerd dat u daar ook niet in mee gaat, de aanschaf van die gronden, maar stel je nou eens voor dat de A15 verlegd gaat worden. Zou u ze dan wel aanschaffen?

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, het verleggen van de A15 is een heel ander verhaal, iets wat ons als raad niet gegeven is om daar over te beslissen. Als de A15 inderdaad over een jaar of 40 verlegd gaat worden richting het groene hart en overtunneld gaat worden, zoals de A4 door Delftland, dan is er een heel ander verhaal. Maar dat is pas over 40 jaren, als dat überhaupt in zicht zou komen.

De heer **Kieft** Voorzitter, ik ben een klein beetje in de war, hoor, maar volgens mij was het dezelfde fractie van PRO-Sliedrecht die het idee geopperd had om die A15 te verleggen en dan vervolgens nu zeggen dat ze er niet over gaat. Ik ben in de war.

De **voorzitter** Meneer Kieft, het lijkt mij goed dat we teruggaan naar het onderwerp waar we het over hebben, namelijk het Recreatief knooppunt. We hebben het niet over een A15 door het groene hart. Ik snap de vraag die de heer Den Besten stelde en dat daar reactie op komt snap ik, maar we gaan geen debat voeren over een A15 door het groene hart; dat is niet het onderwerp wat nu op de agenda staat. Meneer Venis, u had een interruptie? Een vraag?

De heer **Venis** Voorzitter, ik had graag willen reageren op iets waar we het niet over gaan hebben, de A15.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Gaat u verder, meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, ik kom na dit betoog nog even terug op de waterberging, het tekort aan oppervlaktewater. Voorzitter, begin deze avond hoorden we het college zich hard maken voor onze inwoners en terecht. Handhaven die wetten en regels. Niet alleen in het geval van Chemours en ik vraag het college of zij inderdaad dit ook zelf toepassen in onze eigen gemeente. We hebben een case. De heer Verheijen is momenteel zijn terrein, het grasland aan het verhard en volgens een door ons ingeziene overeenkomst moet voordat hij dat gaat doen, eerst watercompensatie worden aangelegd. Deze watercompensatie ligt op de gronden die de gemeente nu wil gaan aankopen. Ik zie nog niets van deze watercompensatie, dus volgens ons moet hij juist zijn aangebrachte verharding verwijderen. Eerst watercompensatie aanleggen en daarna mag hij verharden. Een simpele vraag, voorzitter. Is deze firma illegaal aan het verharden zonder dat er eerst watercompensatie is aangelegd en gaat het college handhaven? Dat was het voorlopig.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Dan ga ik even kijken, want dan gaan we verder naar de heer Den Besten. Meneer Den Besten heeft het woord.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ons betoog van een aantal weken geleden eindigde met de strekking dat wij als CDA geloven in de realisatie van het Recreatief knooppunt; echter zullen wel alle zeilen bijgezet moeten worden. Het Recreatief knooppunt en alles wat er aan vasthangt, dat moet tot een succes eindigen en in onze optiek behaal je successen wanneer je met een visie plannen uitvoert. Dus jezelf de vragen stelt: waar staan we nu, waar willen we naar toe, wat moet er dan mogelijk zijn en wat moet er allemaal gebeuren? Ik denk dat het goed is om te realiseren dat het bedrijventerrein ten noorden van de A15 onze zogezegd economische motor is. Deze strook zorgt voor onder andere werkgelegenheid; deze strook zorgt dat wij geld verdienen.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, de vraag is dan, voorzitter, via u, alvast dan dus de nieuwe strook, ik neem aan dat het om Stationspark III gaat wat het CDA hier betoogt, dat wordt dan het economisch hart van Sliedrecht. Is de rest van de industrieterreinen ook vol of zijn die dan leeg? Volgens het CDA.

De **voorzitter** Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik heb het in dit geval over een strook van Papendrecht naar Hardinxveld, dat dat de economisch motor is. Deze strook van Papendrecht tot Hardinxveld zorgt er kort gezegd voor dat wij onze rekeningen kunnen betalen. Eigenlijk probeer ik hier mee de urgentie aan te geven. Ons is er alles gelegen om Stationspark III een succes te maken en hierbij zeg ik toch maar: college, loop hierin voorop, dus: weet wat er gebeurt bij de provincie. Ken potentiële prospecten en laat je zien bij Deal dat je het serieus neemt; actieve bemoeienis. Daarom, voorzitter, zijn wij blij met de woorden van de portefeuillehouder, dat de wethouder economie de handschoen oppakt en zich actief bemoeit met deze acquisitie. Misschien kan het onderwerp terugkomen bij de

bijpraatsessies grote projecten, zodat wij regelmatig op de hoogte worden gesteld omtrent de voortgang. Ook blijven wij aandacht vragen voor de Lijstertunnel. Zoals eerder aangegeven bij de mobiliteitsvisie moet Sliedrecht niet oost-west denken, maar noord-zuid tegenwoordig. Zeker met de huidige ontwikkeling. Langzamerhand wordt dit stukje Sliedrecht ten noorden van de A15 steeds belangrijker. Onze partij vraagt om hier over na te denken, na te denken over hoe we dit moeten invullen. Dat noemen we visie. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Dan gaan we naar de heer Paas. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Onze fractie stemt met plezier in met het voorliggende voorstel. Meneer Blanken noemde ons allemaal verliezers en vandaag tonen we ons dan goede verliezers. We zijn blij dat we het sportpark op een economisch gunstige plek gaan verliezen. Er is gevraagd wat wij vinden van het karakter van het groene hart en meneer Blanken, de provinciale structuurvisie spreekt over een transitiezone tussen het groene hart en bebouwing, juist om het groene hart te beschermen tegen oprukken van het stedelijk gebied. Het Recreatief knooppunt Sliedrecht past perfect in deze beoogde overgangszone en daarnaast hebben we in de oordeelsvormende vergadering gevraagd om extra kaders op te nemen ter bescherming van de omliggende natuur. We zijn blij met de aangepaste kaders, waar bescherming van de natuur, de interactie met Sliedrecht groen en de Natuur- en Vogelwacht is belegd. We wensen het college veel succes bij het verder oppakken van dit dossier en daarnaast willen we ook de voetbal feliciteren dat er nu eindelijk duidelijkheid is en dat er gebouwd kan worden aan een nieuw sportpark in het Recreatief knooppunt.

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een interruptie.

De heer **Pauw** Ja, meneer Paas heeft een heel mooi antwoord voor ons wat wij zoeken. Want wat is nu de duidelijkheid voor de voetbal, buiten hetgeen dat we vanavond geld beschikbaar stellen voor een tijdelijke accommodatie voor de komende twee tot drie jaar?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** De andere duidelijkheid is dat we als raad instemmen met de aanleg van een Recreatief knooppunt waar de voetbal ook zeg maar onderdeel van is en dat ze dus kunnen bouwen aan een mooie sportaccommodatie op dat nieuw aan te leggen sportpark.

De **voorzitter** Meneer Venis wenst een interruptie, daarna de heer Pauw.

De heer **Venis** Nee, dit is een heel andere, voorzitter. Ik zou graag van meneer Paas willen weten wat de relatie tot de Papendrechtse Matenase Scheikade is en het groene hart bij de gemeente Sliedrecht, in casu het Recreatief knooppunt.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb geen flauw idee. Ik heb hier een raadsvoorstel voor me liggen waarin we als raad worden gevraagd om in te stemmen met de aanleg van het Recreatief knooppunt Sliedrecht, op basis van een stedenbouwkundig plan van het bureau Wissing. Dat besluit gaan we als fractie met plezier nemen en daarmee wordt er duidelijkheid gegeven aan de voetbal om...

De **voorzitter** Meneer Venis gaat waarschijnlijk wat meer duidelijkheid geven wat hij bedoelt met zijn vraag. Meneer Venis.

De heer **Venis** Ja voorzitter, ik duid op het filmpje van de SGP/ChristenUnie, nee de SGP moet ik zeggen, want dat onderscheid wordt er in gemaakt, waarin de fractievoorzitter en toekomstig lijsttrekker van de SGP/ChristenUnie op Papendrechts grondgebied, 400 meter op Papendrechts grondgebied, op de Matenase Scheikade staat te vertellen hoe mooi het Sliedrechtse groene hart is en hoe karaktervol dat is en dat je dat moet bewaren. Wat ik dan niet snap, is dat je niet gaat staan op de plek waar dat Recreatief centrum komt, wat echt helemaal niets te maken heeft met een groen hart.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik stel voor dat we hier niet de campagne-activiteiten van de SGP-ChristenUnie gaan bespreken, maar dat we ons echt even bij het onderwerp behouden.

De heer **Venis** Nou, dan heeft u het filmpje waarschijnlijk niet gezien, voorzitter.

De **voorzitter** Nee, ik ben ook geen doelgroep blijkbaar, als burgemeester. Zo werkt dat. Ik volg niet alles, meneer Venis. Ik zie heel veel voorbij komen, maar het merendeel kijk ik dan toch maar niet naar. Ik wil graag de heer Paas de mogelijkheid geven om zijn betoog af te maken, voor zover hij dat al niet had gedaan.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik was al bijna klaar, maar als ik dan toch de gelegenheid krijg, dan ben ik blij om te zien dat de filmpjes onze doelgroep bereiken en daarnaast, ...

De **voorzitter** De heer Paas, alstublieft. Ik zou voor willen stellen dat u ook bij het onderwerp blijft.

De heer **Paas** En daarnaast wil ik nogmaals het college wensen, om het besluit wat we als raad gaan nemen, uit te voeren.

De **voorzitter** Dank u wel, maar ik zie meneer Pauw nog met een interruptie, dus u mag nog even blijven staan. Meneer Pauw, u heeft inderdaad een ander punt, schat ik zomaar in.

De heer **Pauw** Ja, het gaat over het financiële risico, want het ging over helderheid voor de voetbalvereniging en in het begeleidende raadsvoorstel wordt de aantekening gemaakt dat bij een vertraging het financieel voordeel van het treffen van tijdelijke maatregelen gaat verdampen. Nou verschillen de SGP/ChristenUnie en PRO-Sliedrecht van de toekomstvisie op het gebied van bedrijventerreinen, maar wij vinden het nogal leeg. Kan de SGP/ChristenUnie een klein tipje van de sluier oplichten richting 2019/2020, als het allemaal toch niet zo rooskleurig blijkt te zijn als het is, ten aanzien van het trekken van de portemonnee om het toch vlot te blijven trekken?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, dat kan ik en dan herhaal ik niet letterlijk, maar ongeveer wat ik wel heb gezegd in de oordeelsvormende vergadering: de keuze die we nu maken is een strategische. Die gaat niet over twee jaar, die gaat niet over drie jaar, die gaat over 10 tot 20 jaar en daarin zijn we er als fractie van overtuigd dat die plek waar nu de voetbal zit, dat dat een economische gunstige plek is om vrij te maken voor bedrijvigheid en dat staat dus los van het feit of dat eigenlijk op korte termijn nodig is. Wij zijn er van overtuigd dat dat op lange termijn nodig is en dat de sportparken die er nu zitten, prima in die transitiezone als bescherming van het groene hart kunnen dienen aan de overzijde, waar nu het recreatief knooppunt is beoogd.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Even voor mijn verduidelijking, voorzitter. Als zeg maar in 2021, 2022 Stationspark III net zo leeg is als Stationspark II nu, dan moeten we gaan bijpassen en daar is de SGP/ChristenUnie bereid toe. Ik ben blij dat dat genotuleerd is.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. ja, dat mag u notuleren en het risico dat is inderdaad 80.000 beoogd per jaar, maar daarnaast zijn we ervan overtuigd dat als wij over 10/15 jaar deze ruimte niet nodig hebben voor bedrijvigheid, dat er dan vast een andere mooie bestemming is waar we daarmee invulling kunnen geven aan dat gebied. Groen bijvoorbeeld, dat zou een hele mooie, een mooi stadspark, dat zou ons wel wat lijken in dat geval.

De **voorzitter** Ik was even bang dat u een stadion voor VV Sliedrecht wilde gaan zeggen. Kan; alles kan. Meneer Paas, dank u wel. Dan komen we bij de heer Bijderwieden, met stem. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik heb een stem, ik heb me al geëxcuseerd daarvoor. Klein ongelukje gehad van het weekend en dat slaat soms in dit geval op de stembanden.

De **voorzitter** Ik ben heel benieuwd wie er nu gaat interrumpen, want het is uitgelekt. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Bijderwieden** Oh, ik denk, ik wacht even. Voorzitter, we willen even kort reageren op de spreker vorige keer, dat de woorden die daar zijn gebruikt, dat er onjuiste beschuldigingen zijn gedaan aan de wethouder en ja, eigenlijk vinden we dat jammer, want we willen hier graag met oprechtheid en helderheid in deze raad praten. Waarvan akte. Over het realiseren van het recreatief knooppunt kunnen we heel kort en krachtig zijn: volgens mij hebben wij niks toe te voegen aan hetgeen wat we hiervoor allemaal al gezegd hebben. Standpunten zijn duidelijk en meneer Blanken, wij zijn geen verliezers, het is een win-win situatie. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Tot slot de heer Van Rees. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Het recreatief knooppunt is een onderwerp wat al ruim twee decennia de gemoederen bezig houdt. Ik hoop dat we daar vanavond eens een serieuze stap in kunnen zetten. Het PvdA-standpunt is overigens in al die jaren ongewijzigd standvastig geweest. Ik hoop dat de portefeuillehouder de andere fracties, met uitzondering van PRO, met bedenkingen en bezwaren heeft weten te overtuigen van de haalbaarheid; vanaf deze plaats mijn complimenten hiervoor. Er zullen altijd stemmen tegen blijven, uit persoonlijke motieven of vanuit principiële overtuiging en met die laatste kan ik leven. Vanavond kan de voetbal eindelijk haar plannen gaan concretiseren, met eerst een tijdelijke voorziening en een nieuw complex in het vooruitzicht.

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft nog een interruptie, blijft u nog even staan. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk even een vraag, voorzitter. Want net even was ik hier buiten deze zaal, maar dan kan je wel horen wat hier gebeurt en toen ging het over paarden en het gaat me nogal na aan het hart. Dus ik denk, ik ga meneer Van Rees nog even uitleggen hoe het zit.

De **voorzitter** Meneer Pauw, u gaat toch niet een nadere duiding vragen over paardenvoetbal?

De heer **Pauw**, Nee, ik ga even uitleggen dat LTO Nederland, dat is voor mij een zeer serieuze organisatie, vorig jaar door Centaur Consulting een onderzoek heeft laten doen waarin aangegeven is dat het houden van een voetbalvereniging met geluid en alles wat er bij hoort op de huidige locatie ten opzichte van de paardenvereniging die daar omheen zit, of de paardenhouderij die er omheen zit, niet verstandig is en het college heeft deze aanbeveling in de wind geslagen. Dat is jammer, maar het is wel een heel serieus onderzoek geweest van LTO Nederland en die kunnen we nog even nazoeken. Ik heb het ook hier, als u het wil hebben.

De **voorzitter** En de vraag aan meneer Van Rees is of hij het wil hebben.

De heer **Pauw** En of hij LTO Nederland kent. Laat ik er eens twee stellen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Ik heb naast het verhaal van de heer Pauw nu, wel eens eerder van die organisatie gehoord en echt, mijn complimenten voor de fractie van PRO, die echt werkelijk stad en land heeft afgezocht naar argumenten om maar iets tegen te kunnen aandragen. Wat voor mij telt is: heeft Black Horses zelf daar al bezwaar tegen gemaakt? Nou, daar heb ik niks van gehoord en dat telt, want die zijn er per slot van rekening recent zelf gaan bouwen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nou voorzitter, ik weet dat alle bezwaren van de paardenhouders aan die zijde van het Recreatief knooppunt, wat het na vanavond gaat worden, helaas, in de toekomst bij alle commissies die daar voor bezwaar van mogelijk zijn, waarschijnlijk tot aan de bestuursrechter dit verhaal hier komen vertellen en dat vind ik jammer, want ja...

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja voorzitter, heeft meneer Pauw dan ook, die heeft blijkbaar een glazen bol waarin hij kan zien wie er allemaal naar de bestuursrechter gaan. Maar heeft hij daar nu ook al signalen van ontvangen, dan?

De heer **Pauw** Ja, als je simpelweg over die weg loopt en de mensen spreekt die daar paardenhouder zijn, dan zijn er een aantal, die gaan tot het gaatje. Dat is een letterlijk citaat van één van de mensen die daar zitten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag wethouder Van Rekom naar voren vragen. Dames en heren, mocht u zich afvragen wat de heer Van Rekom op zijn revers heeft: dat is in het kader van Veteranendag, aanstaande zaterdag. Wij zijn allen gevraagd om deze anjer te dragen. Dat heeft de heer Van Rekom ook gedaan en dat is wat u ziet. Het oranje deel hoort er eigenlijk niet bij, maar dat interesseert hem niet zoveel. Wethouder Van Rekom heeft het woord.

De heer **Visser** Ik moet wel zeggen dat meneer Van Rekom heel erg opviel net, dus het oog is er wel op gevallen.

De **voorzitter** Hij ziet er inderdaad getapt uit, meneer Visser. Wethouder Van Rekom heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Nou, even diep ontroerd.

De **voorzitter** Dat kan ik me voorstellen.

Wethouder **Van Rekom** Maar het gaat uiteindelijk om de veteranen, voorzitter. Voorzitter, ik heb, dacht ik, twee vragen gehoord. Eentje met de vraag of het college het raadsvoorstel zou willen intrekken, was de vraag van PRO Sliedrecht. Nou, ik denk niet dat ik hoeft te schorsen en dat ik namens het college kan spreken dat we dat niet gaan doen en we het graag aan de raad overlaten.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Het is een detail, voorzitter, maar volgens mij is het een meerderheid van het college die dat vindt en niet het hele college.

De heer **Van Rekom** Als ik in meerderheid en minderheid moet gaan praten, dat vind ik...

De **voorzitter** Het is een collegestandpunt, meneer Pauw en dat weet u heel goed. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Een andere vraag had betrekking op: eerst watercompensatie, dan verharden. De heer Blanken heeft op zichzelf gelijk, ware het niet dat wij daar in de anterieure overeenkomst met de desbetreffende grondeigenaar andere afspraken over gemaakt hebben. We hebben dat uiteraard ook afgestemd met het Waterschap en zoals u ook wellicht weet, de heer Blanken, is de hoeveelheid watercompensatie thans onderwerp dat dat nog een keer herberekend wordt, dus we weten eigenlijk nog niet hoeveel. Minimaal 4,5, maar het kan ook zomaar 8 hectare zijn wat we zouden moeten compenseren en in dat kader is er op dit moment geen noodzaak toe.

De **voorzitter** Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, een eenvoudige vraag onzer zijde: kunnen wij die overeenkomst dan inzien?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Volgens mij heeft u die al een keer tot uw beschikking gehad, want die is al eerder in de raad geweest, heer Blanken, dus ik zou zeggen, als u in Ibabs uw stukken nakijkt kunt u hem zelf vinden.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Van Rekom** Ik ben klaar met mijn betoog, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Venis heeft een interruptie of een vraag over het verdere proces.

De heer **Venis** Nou voorzitter, in aansluiting op de vraag van collega Blanken. In de overeenkomst die we hebben in kunnen zien op Ibabs is er sprake van de aanhaling die meneer Blanken net heeft gedaan, dat voordat verharding wordt aangebracht, er een kuil gegraven moet zijn voor water, om het zo maar even gemakkelijk te zeggen. Als er dus ook nog een andere afspraak is, hebben wij die in die overeenkomst niet kunnen vinden.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Dan wil ik toch maar even refereren aan die anterieure overeenkomst waarin gewoon staat dat de gemeente, die uiteindelijk de grondeigenaar wordt, dan op een bepaald moment gewoon de watercompensatie gaat doen. Dus ik snap de hele discussie eerlijk gezegd niet.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, de overeenkomst die wij gezien hebben is een overeenkomst waarin staat dat het betreffende bedrijf, Verheij in dit geval, voordat hij moet gaan verharden moet zorgen voor watercompensatie.

De **voorzitter** Nog één poging, wethouder.

De heer **Venis** Dat gebeurt niet.

De **voorzitter** U wilt eerst? Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik wil een verhelderingsvraag stellen, want ergens voel ik wel iets aan en misschien ook wel niet. Als het gaat over de afspraken met Verheij, dan gaat het toch om de afspraken die met hem en zijn perceel gemaakt zijn? Die hebben toch direct niets met het Recreatieve Knooppunt te maken? Of zit ik er nu naast?

De heer **Venis** Nee, klopt, maar de vraag, de opmerking die gemaakt was, had te maken met de vraag over de handhaving, omdat we aan het begin van de avond, terecht, ons heel erg druk hebben gemaakt over het overtreden van regeltjes aan de overkant door een bedrijf, maar dat we hier in Sliedrecht, als sprake is van iemand die zich niet houdt aan de regels, vervolgens niet handhavend optreden.

Wethouder **Van Rekom** Meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: ik had zelf de beleving dat het nog steeds over het Recreatief knooppunt gaat. Daarom heb ik dit deel van het debat toegestaan, maar ik heb nu echt het idee dat het over een onderwerp gaat wat nu niet op de agenda staat. Ik wil graag vragen om terug te komen bij het Recreatief knooppunt, anders kap ik dit deel van het debat af. Meneer Venis, ik geef u graag de ruimte om het weer terug te brengen.

De heer **Venis** Nee voorzitter, het is onderdeel van het Recreatief knooppunt.

De **voorzitter** Kunt u dat voor mij even aantonen, alstublieft, want ik ben hem even kwijt.

De heer **Venis** Die waterberging die gegraven moet worden is toch onderdeel van het Recreatief knooppunt? Of vergis ik me daar zo sterk? Of weet u het gewoon niet, dat kan ook, hoor.

De **voorzitter** Meneer Venis, de waterberging is uiteraard een onderdeel van het Recreatief knooppunt, maar..

De heer **Venis** Goed, en die dient dus aangelegd te worden voordat Verheij gaat verharden.

De **voorzitter** Meneer Venis, wij zijn op het ogenblik met een debat bezig over het Recreatief knooppunt en niet over de handhaving en verharding van de zaak van de heer Verheij. De heer Blanken heeft daar vragen over gesteld. Hij heeft vanuit het college daar een antwoord op gekregen

en nu ontstaat er een debat over en met alle respect: dat gaat niet over een geagendeerd agendapunt en daar wil ik het graag bij laten. Wethouder, gaat u verder met uw beantwoording.

De heer **Venis** Voorzitter, u vergist zich, want die waterberging is wel degelijk onderdeel van het Recreatief knooppunt en als u vindt dat ik er niet over mag praten, vind ik dat best.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik constateer dat de waterberging inderdaad, met u, een onderdeel van het Recreatief knooppunt is, maar het debat gaat nu over een perceel wat niets met het Recreatief knooppunt te maken heeft en dat is nu het laatste wat we er over zeggen. Ik geef de wethouder graag het woord, voor dat deel wat hij nog wilde doen.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik wil niet eigenwijs zijn, maar die waterbergingsopgave is een opgave an sich. Dat wij zo creatief, en niet recreatief maar creatief zijn geweest om een soort van win-win situatie te creëren door een Recreatief knooppunt te maken, waarbij je in ieder geval een substantieel onderdeel van onze watercompensatie opgave opgelost kan worden, maar dat is absoluut geen noodzaak. Ik probeerde u ook net uit te leggen dat er een herberekening plaatsvindt bij het Waterschap van hoeveel water we nu daadwerkelijk moeten compenseren. Zoals u weet hebben we ook elders over het spoor nog eigendommen waar we dat net zo goed kunnen doen, maar we hebben juist bewust gekozen van, laten we nou een soort win-win situatie creëren.

De heer **Venis** Voorzitter, ik snap er niks van. Ik mag er niks over zeggen en vervolgens staat u toe dat de wethouder ik weet niet hoe lang bezig gaat.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik heb niet zoveel zin in deze exegese. De basis wat we hier met elkaar bespreken gaat over het Recreatief knooppunt. Ik hoor nog steeds iets wat over het Recreatief knooppunt gaat. Het Recreatief knooppunt gaat hier inderdaad over al of niet noodzaak van waterberging in het Recreatief knooppunt, wel of niet, dat is, volgens mij past dat wel in het debat en u had het heel sterk over de handhaving en daar gaan we het niet over hebben. Als hier over door gedebatteerd moet worden, dan stel ik voor dat we gewoon dit deel van het debat gaan stoppen, tenzij de wethouder daar nog iets zinnigs aan toe te voegen heeft en anders gaan wij door naar een tweede termijn. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** ...

De **voorzitter** Misschien heeft u een lege batterij.

De heer **De Jager** Dat klopt.

De **voorzitter** Ik bedoel uw microfoon.

De heer **De Jager** Ik kon u wat moeilijk volgen, door wat vrij luid rumoer op de tribune.

De **voorzitter** Dat zou goed kunnen. Dat heb ik even in het gesprek wat ik met u als raad had, daar even wat minder van meegekregen. Ik wil graag de publieke tribune verzoeken om zich wat stiller op te stellen. Het is soms wat lastig om elkaar te verstaan in deze ruimte. Goed, dan stel ik voor dat we - meneer Paas, ik wou graag naar de tweede termijn en dan de heer Den Besten, maar heeft u iets voor de tweede termijn, of heeft u nog iets toe te voegen aan dit ...?

De heer **Paas** Ik heb een punt van orde, meneer de voorzitter. Voor zover ik kan zien, werd waar net uit gerefereerd werd, uit die overeenkomst, dat is een besloten stuk waar een slotje voor staat in

Ibabs. Wat betekent dat voor het hier citeren of noemen van zulk soort zaken uit zo'n overeenkomst en hoe komt dat in de notulen?

De **voorzitter** Een ogenblikje. De griffier en ik hebben één zelfde gedachte. Wij moeten gewoon stoppen over dit onderwerp en daar geeft u een extra argument bij en voor zover er iets in de notulen opgenomen is, zullen wij dat schrappen. Dank u wel voor deze alertheid, anders was dat achteraf ook nog geconstateerd. Dank u wel. Meneer Venis, ik hou er nu echt over op.

De heer **Venis** Dan wil ik exact weten wat geschrapt gaat worden.

De **voorzitter** Meneer Venis, daar gaan we nu geen uitspraken over doen. Wij gaan nu stoppen met dit deel van het debat en als u hier verder nog een punt over wil maken, dan doen we dat buiten deze vergadering. Ik wil er nu over ophouden. We hebben hier een zeer belangrijk onderwerp, wat voor deze raad erg belangrijk is, wat voor ons dorp belangrijk is, wat voor uw eigen fractie belangrijk is en ik stel voor dat we weer teruggaan naar de inhoud en niet deze discussie met elkaar op deze manier voortzetten. Na de vergadering bent u van harte welkom om verhaal te halen.

De heer **Venis** Nee, voorzitter

De **voorzitter** Meneer Venis, ik heb u het woord ontnomen, we stoppen er nu mee. Meneer Venis, uw microfoon staat zelfs uit, dus we gaan nu verder. Wie wenst er een tweede termijn? Meneer Den Besten wenst een tweede termijn. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik had wel een vraag eigenlijk aan PRO Sliedrecht. Ik heb de heer Blanken horen zeggen tijdens zijn woordvoering dat ze vroegen aan het college om het voorstel terug te trekken. Nou, we kennen allemaal de reactie van het college. Het college stond niet te springen om dat voorstel, maar mijn vraag is dan wel aan PRO Sliedrecht wat ze dan gaan doen, want ze zijn niet voor, maar ze zijn ook niet tegen.

De **voorzitter** Meneer Pauw. Tenminste, ik krijg de indruk, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Oh, dat wil ik wel beantwoorden hoor. Ik wou hierna mijn vinger opsteken, want ik heb een mondeling amendement en ik heb twee voorstellen van orde en dat is hetgeen wat we ermee gaan doen, maar dat wil ik nu ook wel uitleggen.

De **voorzitter** Nou ja, uw fractie werd een vraag gesteld en u mag zelf bepalen als fractie wie het antwoord gaat geven.

De heer **Pauw** Nou, dat doe ik wel even. Dat hadden we afgesproken, dat ik het zou doen, dat laatste stukje.

De **voorzitter** Oh, dan heb ik dat verkeerd ingeschat.

De heer **Pauw** Het gaat om het raadsbesluit, dat bestaat uit zeven stukken. We gaan een mondeling amendement indienen om één, twee, drie, vier ..

De **voorzitter** Meneer Pauw, misschien dat ik niet helemaal op zit te letten, of ik ben niet helemaal duidelijk geweest. De heer Den Besten stelde een vraag aan uw fractie, en..

De heer **Pauw** Wat we gaan doen, en dat leg ik nu even uit.

De **voorzitter** Op zo'n manier. Dan zat ik inderdaad, dan had ik u niet goed begrepen.

De heer **Pauw** We gaan een mondeling amendement indienen voor een raadsbesluit om punt 5 van het besluit in een aparte stemming mee te geven. Dat is het eerste wat we gaan doen. Vervolgens bij punt 5, ik aangeef dat ik niet ga meestemmen met het besluit, omdat mijn broer bestuurslid is van VV Sliedrecht en daarna gaan we voor één, twee, drie, vier, zes en zeven, omdat ieder raadslid hier toch individueel met zijn eigen verantwoordelijkheid zit, vragen om een mondelinge stemming, of een hoofdelijke stemming over de overige punten. Dus dat gaan we nu doen.

De **voorzitter** Is het mogelijk om de één tot en met zeven, exclusief vijf, in één keer hoofdelijk te stemmen, of wenst u ze allemaal los?

De heer **Pauw** We hadden gezien dat het een hele lange agenda was, om een beetje te plagen om het los te doen, maar het mag nou wel in één keer.

De **voorzitter** Ik ben blij dat u zich zo constructief opstelt, meneer Pauw, dank u wel. Dan, even kijken, meneer Visser.

De heer **Visser** Ik heb een hele eenvoudige vraag. Wat is nou de reden waarom u om een hoofdelijke stemming vraagt. Ik zou dat wel eens willen weten, ik snap daar helemaal niks van.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik had het net al aangegeven, voorzitter. Ik ben er erg voorstander van dat elk lid in deze raad, die zit op zijn eigen verantwoordelijkheid, ook zelf een afweging kan maken hoe hij of zij stemt. Wij zijn er van overtuigd dat in 2020/201 dit dossier ergens ontzettend spaak loopt, en of dat nu komt door de provincie, door bezwaarmakers, door de economische tegenslag, verzin het maar. Het gaat niet goedkomen en dan is het goed om te weten dat elk lid hier individueel zijn eigen besluit en afweging heeft gemaakt in plaats van een stemming in één keer.

De **voorzitter** Goed, dan wil ik graag tot besluitvorming overgaan. Ik zie de heer Blanken nog. Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had bij de tweede ronde mijn vinger ook opgestoken en dat heeft u waarschijnlijk niet gezien. Onze knopen tellende, zien wij ook wel dat onze tegenargumenten het niet gaan halen. Wij willen daarom een amendement indienen om toch hier en daar nog eventjes wat kanttekeningen te kunnen plaatsen.

De **voorzitter** Dat kan. Dank u wel, meneer Blanken. U heeft een amendement, dat krijgt het nummer A14.2, want punt 1 is het mondelinge amendement. Het amendement heet 'Naamswijziging'. De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: 'In het voorgestelde raadsbesluit en in alle stukken wordt de naam Recreatief knooppunt Sliedrecht gewijzigd in sportpark 'De Landruil, en is ondertekend door de voltallige fractie van PRO Sliedrecht, exclusief de heer De Borst, want die was niet aanwezig. Meneer Venis had wel ondertekend. Even kijken. Dan gaan we eerst de amendementen in stemming brengen en vervolgens gaan wij het geheel in stemming brengen. Meneer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik wil de opmerking maken dat hoe serieus of niet serieus de opmerking van meneer Spek bedoeld was over de kleur van die parkeerplaatsen, ik even niet serieus zo'n titel van een amendement vind. Ik vind het echt te gek voor woorden dat het nu zo staande de show wordt binnengebracht. Dat is mijn mening.

De **voorzitter** Meneer Visser, ik kan mij voorstellen dat u dat vindt. Alleen het verschil is dat hier conform het Reglement van Orde een amendement ingediend wordt en daar heeft elk raadslid en elke fractie de rechten toe en het is aan elke fractie vrij om dat in te vullen zoals hij of zij dat wil en ja, daar mag u zelf wat van vinden. U kunt tegen stemmen als u het niets vindt. Dan wil ik graag de amendementen in stemming brengen. Oh, meneer Spek.

De heer **Spek** Wij zouden graag nog een duiding van het college willen hebben over deze amendementen.

De **voorzitter** Meneer Spek, met alle respect: ik begrijp wat u doet, maar wilt u dit echt? Ik mag toch vragen of hij een grap maakt of niet?

De heer **Spek** Ja, ik wil dat echt, want PRO Sliedrecht is onderdeel van dit college en zij doen nu net of zij niet betrokken zijn of geen andere invloedsmiddelen hadden om invloed uit te oefenen, dan nu wat ludieks. Dus ik vind dat echt als onderdeel van de coalitie, dat best het college kan reageren.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze toelichting, meneer Spek. Ik gun u de vraag aan het college. Wethouder Van Rekom.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik moet heel eerlijk zijn: ik heb niet eens verstaan wat u gezegd heeft, dus ik ben ook zeer benieuwd naar de naamstelling, dus het lijkt mij goed dat ik even met mijn collegeleden een schorsing aanvraag. Zeven minuten graag.

De **voorzitter** Dames en heren, ik schors deze vergadering tien minuten. Nee, we schorsen nu.

Schorsing

De **voorzitter** Goed, dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil graag aan ieder op de publieke tribunes ook vragen, inclusief het college om wederom stilte te betrachten en dan wil ik graag wethouder Van Rekom naar voren vragen om het standpunt van het college over de twee amendementen met ons te delen.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Het standpunt over het mondelinge amendement, dat laten we graag aan de raad zelf over. Als het gaat om het schriftelijke amendement ten aanzien van de naamstelling van het Recreatief knooppunt: we worden niet enthousiast van de naam, maar de suggestie an sich om een naam te bedenken, die staat ons wel aan. Daar is eerder al in de media een keer een idee voor geopperd, dus wat ons betreft zeg ik namens het college toe dat wij een oproep gaan doen aan onze inwoners om een leuke naam voor het Recreatief knooppunt te gaan bedenken.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Spek, is dat afdoende beantwoording? Want u wilde graag het beeld hebben van wat het college er van vindt. Dan zijn we weer waar we waren.

De heer **Spek** Wij hebben de duiding van het college gehoord, meneer de voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Prima, kunnen we dan nu tot stemming overgaan? Meneer De Jager en meneer Bijderwieden. Eerst meneer De Jager. Hij doet het weer, en daarna meneer Pauw.

De heer **De Jager** Ja, dank u wel, voorzitter. Onze fractie heeft na de duiding van de wethouder behoefte aan een schorsing.

De **voorzitter** Oké, meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb eigenlijk één vraag aan de fractie van PRO Sliedrecht. Of ze horende de wethouder nog steeds het amendement willen indienen of dat ze dit pas indienen als de prijsvraag daar is.

De **voorzitter** Hij is al ingediend; dan zouden ze hem moeten intrekken. Ik kijk even naar de fractie van PRO Sliedrecht. Kan nog iemand verbaal reageren? Ja, meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, we houden dit amendement gewoon aan.

De **voorzitter** Prima, dan het voorstel van de heer De Jager, u wenst een schorsing. Ik hoop dat dat niet te lang, gezien de tijd. Hoeveel tijd heeft u nodig?

De heer **De Jager** Wij staan bekend als een snelle fractie.

De **voorzitter** Dat betekent dat u met twee minuten klaar bent.

De heer **De Jager** Nee, gewoon de gebruikelijke zeven minuten.

De **voorzitter** Oké, zeven minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Goed, dames en heren, ik heropen de vergadering. De SGP/ChristenUnie fractie heeft zijn naam niet helemaal waargemaakt, maar ze zijn er weer.

De heer **De Jager** Ik ben me van geen kwaad bewust.

De **voorzitter** U zei dat u een hele snelle fractie was.

De heer **De Jager** Dat klopt ook.

De **voorzitter** Ja, alleen, daar is de bewijsvoering een beetje de verkeerde kant op. Meneer De Jager, u heeft het woord. Na uw schorsing mag u vertellen welke wijsheid u ten toon gaat stellen.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Ik stel voor dat we een kader voor snelheid een keer in gaan stellen, maar volgens mij was het snel zat. Nee hoor, dat is onzin. Wij hebben de schorsing even gebruikt om na te denken over het amendement en de heer Visser wil hier verder nog even aan de orde stellen in de raad wat wij daar over bedacht hebben.

De **voorzitter** Prima, meneer Visser. Ja, u heeft nu het woord.

De heer **Visser** Dan moet ik even schakelen. Ik zou graag aan de fractie van PRO Sliedrecht willen vragen wat nou de motivatie is om de besluitvorming te splitsen. Dus het gaat niet meer om de hoofdelijke stemming, maar wat is nou jullie motivatie om de beslispunten uit elkaar te trekken?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dat is mijn schuld, voorzitter, want ik heb een broer en die zit bij het bestuur van de voetbalvereniging en dat willen we graag gesplitst aangeven, omdat ik wel wil tegenstemmen tegen

de rest van het besluit, want daar heb ik al jaren tegen gevochten, maar ik kan niet stemmen over punt vijf. Dus vandaar dat die gesplitst moet worden.

De **voorzitter** U doet dat uit integriteitsoverwegingen, als ik u goed begriip.

De heer **Pauw** Ja, voor mezelf is dat. Vanuit de fractie is het verhaal dat over alles wat hier gebeurt, de voetbalvereniging geen schuld heeft en de rest van mijn fractie wel voor wil stemmen met punt vijf. Dat is de reden.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** En dat is, in die twee aspecten, dat is echt het enige wat voor u speelt? Ik vraag het nog maar even met nadruk.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja.

De **voorzitter** Misschien dat u ons nog even kunt helpen wat u nu verder wilt. Een stemverklaring of? Want u heeft een aantal vragen gesteld die niet voor iedereen die dit debat volgt, duidelijk zal zijn wat het doel van deze vraag en misschien helpt dat wel. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, meneer de voorzitter, dank u wel. Wij hadden dat antwoord even nodig om ons als fractie verder te beraden, dus ik kijk even rond of een schorsing nog noodzakelijk is, ja dan nee en dat moet ik even op deze manier doen. We zien allerlei nee schuddende hoofden, dus ik vraag nu geen schorsing aan en ik weet nu wat wij met dit amendement zullen gaan doen.

De **voorzitter** Prima, dan kunnen we nu tot stemming overgaan, als ik het helemaal scherp heb. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik heb alleen maar meneer Den Besten antwoord gegeven; ik heb het nog niet officieel gedaan.

De **voorzitter** Sorry, het laatste verstond ik niet.

De heer **Pauw** Ik heb het nog niet officieel ingediend, mijn verzoek van mondeling amendement. Ik wil het nog een keer doen.

De **voorzitter** U heeft een mondeling amendement ingediend.

De heer **Pauw** Dat was het antwoord op meneer Den Besten en nog niet officieel richting u. Maar als we het zo kunnen beschouwen, is het voor mij ook goed.

De **voorzitter** Volgens mij heeft iedereen hem al beschouwd als een zeer helder amendement, dat u bij beslispunt vijf apart wenst te stemmen en om die reden alles opknipt en dat u aangegeven heeft dat u over alle andere stempunten in één keer allemaal hoofdelijk zou willen stemmen.

De heer **Pauw** Ja en dat ik zelf niet stem over punt vijf.

De **voorzitter** Nee, en dan gaat u even op de publieke tribune zitten. Gesteld dat het amendement het haalt, natuurlijk. Dat is wel even de voorwaarde. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ons is nu niet duidelijk of dat dit amendement ook als een hoofdelijke stemming aangevraagd is. Er is net iets over genoemd; was dat ook het geval bij dit amendement? Dat weten wij niet.

De **voorzitter** De griffier wenst even het woord.

De heer **Van Aalst** U gaat nu eerst stemmen over het mondeling amendement om over beslispunt vijf separaat te mogen stemmen. Daar is geen hoofdelijke stemming over aangevraagd. Vervolgens gaat u stemmen over amendement A14.2 over de naamswijziging. Vervolgens gaan we stemmen, hoofdelijk, over de beslispunten één tot en met vier, zes en zeven. Daarna gaan we stemmen, niet hoofdelijk, over beslispunt vijf, maar daarbij heeft de heer Pauw aangegeven dan even de vergadering te verlaten op de wijze als door de voorzitter aangegeven. Als laatste gaan we stemmen over het voorstel van agendapunt 15.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** En de hoofdelijke stemming zal alleen plaatsvinden als het mondeling amendement aangenomen wordt, toch?

De **voorzitter** De hoofdelijke stemming, het Reglement van Orde schrijft voor, als één lid een hoofdelijke stemming wil, dat dat gehonoreerd wordt. Ja? Is het nu voor iedereen duidelijk? Laat ik het eerst even zo vragen. Ja? Dan gaan wij eerst met amendement A14..... sorry? Dat is helemaal correct. Wij constateren dat één lid van deze raad, dat is de heer Venis, de vergadering verlaten heeft en dat we dus met één stem minder zullen uitkomen. Dat is voor de verslaglegging erg belangrijk om dat op dit moment te constateren. Dan komen wij bij amendement A14.1 en dat is het mondelinge amendement van PRO Sliedrecht. Wie is voor dit amendement? Dat is op PvdA en de VVD na, iedereen en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we even kijken, dan stemmen we over A14.2, dat is het amendement genaamd 'Naamswijziging'. Wie is voor dit amendement? Dat is alleen PRO Sliedrecht en daarmee is het verworpen. Dan gaan wij, even kijken... ik moet even het overzichtje er bij hebben. Dan gaan we een hoofdelijke stemming doen over de beslispunten één tot en met vier en zes en zeven en dan hebben wij daar een mooi lijstje voor. Dan beginnen we bij de heer Blanken, want ook daar geldt de loting voor. Meneer Blanken, punten één tot en vier, en zes en zeven.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voor.

De **voorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Voor.

De **voorzitter** De heer Kieft.

De heer **Kieft** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Voor.

De **voorzitter** De heer Van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voor.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Voor.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** De heer Penning.

De heer **Penning** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voor.

De **voorzitter** De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voor.

De **voorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Voor.

De **voorzitter** De heer Visser, J.

De heer **J. Visser** Voor.

De **voorzitter** De heer Visser, M.

De heer **M. Visser** Voor.

De **voorzitter** En dan mevrouw Baars.

Mevrouw **Baars** Voor.

De **voorzitter** Dat zijn 14 voor en 3 tegen en daarmee is dit deel van het voorstel aangenomen. Dan komen we bij beslispunt vijf en dan constateren we dat de heer Pauw even de vergadering verlaten heeft. Ik wil graag vragen wie er voor beslispunt vijf is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan komen we bij agendapunt 15, als ik me niet vergis en dan constateren we dat de heer Pauw weer terug is en dan komen we bij agendapunt 15. Wie is voor de gevraagde beslissing zoals die hier ligt, de aankoop van de gronden? Dat is de hele raad, exclusief PRO Sliedrecht. Daarmee is het voorstel aangenomen en dan wil ik u daar toch van harte mee feliciteren dat u daarmee een volgende stap heeft kunnen maken.

16. FYS - ROM-D: ZIENSWIJZE STATUTENWIJZIGING EN AANPASSING WERKWIJZE

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 16. Dan praten we over de zienswijze en aanpassing werkwijze van de ROM-D. Dat betreft een debatstuk. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 30 mei 2017. Er zijn voor de besluitvorming nu geen relevante toezeggingen en ook geen openstaande technische vragen. Wie wenst het woord te voeren? Niemand? Dan kunnen wij het in stemming brengen. Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is meneer Blanken. U stemt bewust tegen? Dan is die unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

17. BEST - ZIENSWIJZEN JAARSTUKKEN EN BEGROTINGEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De **voorzitter** Dan komen wij bij het volgende grote agendapunt voor deze avond. Dat is de Zienswijze jaarstukken en begrotingen gemeenschappelijke regelingen, dit betreft een debatstuk. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 23 mei 2017, en naar aanleiding van die vergadering zijn een aantal documenten gewijzigd, en deze gewijzigde documenten staan uiteraard in Ibabs. Er zijn nu geen openstaande technische vragen en geen voor de besluitvorming nu openstaande relevante toezeggingen. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft u aangegeven dit voorstel ook in deze vergadering te willen afpellen per zienswijze en ik neem aan dat u daarmee nog steeds akkoord bent. Ja? Ik zie geen protest. Om tijd te besparen wil ik graag de sprekers vragen om bij uitzondering op hun stoel te blijven zitten. Ik noem de zienswijze en u meldt zich aan als u een inbreng heeft. Aan het einde stemmen we over dit voorstel in zijn geheel, tenzij iemand een amendement indient om over één of meer beslispunten separaat te willen stemmen en dat amendement moet dan natuurlijk wel door u aangenomen worden. Bij zienswijze 4 draag ik de hamer even kort aan de heer Visser over. Ja? Dat is namelijk mijn agenda. Gaat het goed, meneer Pauw? U maakt een dansje, maar ik weet niet.

De heer **Pauw** Ik was even een dansje aan het maken, voorzitter.

De **voorzitter** Oké. Begin de dag met een dansje, dan begint de dag met een lach.

De heer **Pauw** We zijn onderweg naar huis.

De **voorzitter** Goed, dan komen we bij de zienswijzen GRD. Wie wenst daar het woord over te voeren? Meneer Spek en de heer De Jager. Meneer Spek.

De heer **Spek** Voorzitter, u doet mij nu een voorstel, terwijl ik me voorbereid had om één algemene woordvoering te doen.

De **voorzitter** Het voorstel is wat u zelf als raad, tenminste wat de oordeelsvormende raad voorgesteld heeft om te gaan doen. Ik legde het voorstel hier neer en niemand protesteerde, dus dat is dan even zoals het is en dat betekent dat u zelf even moet improviseren, op basis van uw eigen inbreng.

Ogenblikje. Meneer Spek, we gaan het even praktisch doen, u kunt nu nog even nadenken. Wij gaan eerst even naar de heer De Jager en dan komen we bij u terug, als u scherp heeft hoe u dit wenst aan te pakken. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, dank u wel, voorzitter. In de oordeelsvormende bespreking van dit agendapunt heb ik het gehad over de incidentele en structurele overschotten van het jaar 2013 tot en met 2015 en ik zag toen een frons op het voorhoofd van onze portefeuillehouder, van: ja, dat is ooit een keer gevraagd om dat te analyseren, maar het ligt me ook niet helemaal precies meer bij. In die tussentijd ben ik in het bezit gekomen van een brief vanuit de Drechtsteden van 2 mei en daar staat het volgende in, en dat verbaast mij enigszins. A., die brief gaat niet in op die vraag die wij ooit gesteld hebben: er is een structureel overschot in de jaren 2013/2015 en waar bestaat dat nou eigenlijk uit? Kun je dat voor ons eens een keer analyseren, want wij willen gewoon scherper aan de wind gaan varen in de Drechtsteden en we komen er keer op keer achter dat de begroting en realisatie heel ver uit elkaar liggen. Dat was de achterliggende achtergrond om die analyse te vragen. Het antwoord en de conclusie is vrij kort. De conclusie is dat er geen sprake is van een structureel overschot. Dat is natuurlijk wonderlijk, want als die in 2013 tot en met 2015 er wel zijn, dan kan je niet ineens concluderen dat ze er niet zijn. Toch denk ik dat het antwoord waar is, want die brief gaat over hoe het nu is. Ja, dat is leuk, dat de overschotten nu over zijn en op zijn; dat was ons ook al een beetje opgevallen. Maar dat betekent nog steeds dat ik nog steeds niet weet waar 2013 tot en met 2015 over gaat. Dus dat is gewoon heel erg jammer dat zo'n vraag op deze manier beantwoord wordt, dus die chagrijn wil ik even kwijt. Vervolgens, los van die stellige conclusie dat er geen structurele overschotten zijn: in de Drechtraad hebben we al langer aangegeven, ik zei het net ook al, dat we de stuurbaarheid van de cijfers uit het sociale domein scherper willen hebben. Wij worden te vaak verrast met grote overschotten en het lijkt wel of dat we nu naar grote tekorten gaan. We willen er op kunnen sturen. Dat dat geld uitgegeven wordt, dat zal waar zijn, maar we kunnen er niet op sturen. De vraag is dus: betekent deze opmerking nu dat we vanaf nu veel betere begrotingen krijgen, als je dat zo geanalyseerd hebt en dat de realisatie vanaf nu veel beter in lijn zal gaan liggen met de begroting? Kan de portefeuillehouder dat garanderen? Dat is nu onze vraag. Wij willen die stuurbaarheid scherper hebben. Vervolgens: betekent deze opmerking wellicht ook het einde van een reeks positieve rekeningresultaten? Moeten we ons dan zorgen gaan maken over het financieel meerjarenperspectief? De enorme meevallers, de niet bestede gelden, die komen niet meer voor. Dus wat heeft dit signaal, dat die structurele overschotten nu over zijn en als we kijken wat er op ons afkomt in de begroting voor volgend jaar, wat heeft dat te betekenen? Ik heb daar een laatste vraag bij en daar maakt de zienswijze nog geen melding van, althans ik denk indirect. Ik citeer de zin uit de zienswijze waarop ik die vraag wil baseren. In de zienswijze staat 'de gemeente Sliedrecht heeft geen financiële ruimte voor extra structurele bijdragen aan haar gemeenschappelijke regelingen'. Dat staat in de zienswijzen. Ik vraag me af wat we dan gaan doen met het besluit wat in de Drechtraad genomen is, om naast de 'trap af discussie', als we minder geld krijgen vanuit het accres, dan gaan we bezuinigen. Wat doen we dan als we trap op gaan? Daar lijkt het naar uit te gaan zien en betekent dat dan, dat we dat ineens niet in gaan zetten, terwijl het wel een Drechtraad besluit is? Hoe gaan we met dat spanningsveld om? Daar zou ik de portefeuillehouder graag vanavond over willen horen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Jager. Ik kijk nog even naar meneer Spek.

De heer **Spek** Ik wil als iedereen geweest is mijn woordvoering doen.

De **voorzitter** Maar wij gaan stemmen per onderwerp.

De heer **Van Aalst** Nee, we stemmen over het geheel.

De **voorzitter** Over het geheel, oké, prima. Dat kan. Dan kijk ik even naar de portefeuillehouder, als het goed is meneer Tanis. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, voorzitter, ik had toen we de vorige keer hier in dit huis over de zienswijzen spraken niet op mijn netvlies, dat het Drechtstedenbestuur inmiddels die brief gestuurd had, maar dat was u inmiddels wel helder geworden, maar dat even ter informatie. Als u refereert aan de brief en u zegt van ja, er wordt daaresignaleerd dat er geen structurele overschotten waren, dan denk ik dat de tekst klopt. Omdat als je naar 2013 tot 2015 kijkt, er voornamelijk sprake was van incidentele overschotten die ontstaan zijn vanuit het sociale domein. Dat is één. Als u vervolgens zegt van: kunt u nu garanderen dat wij dus niet meer uit de pas gaan lopen, dat wij betere begrotingen hebben - laat ik het maar gewoon heel duidelijk zijn, voorzitter: ik kan dat niet garanderen en dat heeft te maken met een aantal autonome ontwikkelingen binnen het sociaal domein waarin de individuele gemeenten afhankelijk zijn van, laat ik het maar simpel zeggen, aantal maal tarief. Er wordt ook nu in de begroting voor 2018 uitgegaan van een aantal aannamen. Ja, als die in de praktijk positief of negatief afwijken, dan betekent dat dus een voordeel of een nadeel. Als u zegt van, betekent dat het einde van de positieve rekenresultaten, dan wil ik u even verwijzen naar de Kadernota waar het college inderdaad aangegeven heeft dat uitgaande van de huidige ontwikkelingen van onder andere het aantal bijstandsgerechtigden en de ontwikkeling daarin, de achterblijvende afname, laat ik het zo zeggen, het wel helder is dat wij weinig geld over zullen hebben. Dat het zelfs zo is, als je naar de Kadernota kijkt, maar daar gaan we het volgende week met elkaar over hebben, dat het college zelfs aan de raad voorstelt om daar de GRD een taakstelling op te leggen om zoveel mogelijk de druk er op te houden, omdat wij zien dat de kosten eerder toenemen dan afnemen. Als u zegt van, de laatste zin uit de zienswijze, dat het college voorstelt om de raad te laten melden in de richting van de GRD dat er geen financiële ruimte is voor structurele extra middelen, legt u de relatie met de trap op, of trap af; nou, het is inderdaad zo dat en dat is een discussie die gevoerd is in het portefeuillehouderoverleg middelen, er door het PFO middelen is gezegd in de richting van het Drechtstedenbestuur: wij vinden dat ondanks de afspraak die ongeveer 2 jaar geduurd heeft in de Drechtstraad om te komen tot een systematiek trap op, trap af, op het moment dat de Drechtstraad of de GRD de trap op zou mogen nemen, er op dit moment geen reden is om dat te doen. Dat betekent, dat heeft er bijvoorbeeld bij de gemeente Papendrecht toe geleid, als enige die de zienswijze niet heeft overgenomen en de gemeente Papendrecht een zienswijze ingediend heeft in de richting van het Drechtstedenbestuur, dat ze zeggen: wij vinden dat we de afspraak die met betrekking tot de trap op, trap af gemaakt zijn, moeten effectueren en dat zou betekenen dat er dus extra geld beschikbaar gesteld wordt. Dat is de zienswijze van de gemeente Papendrecht en de andere vijf zitten op de andere lijn.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dus voorzitter, dan begrijp ik het goed dat wij best nog wel een risico lopen, dat als die Drechtstraad daar in mee gaat met het voorstel van Papendrecht, we hebben ook een discussie in de carrousel daarover gezien, dat wat nu in de Kadernota staat negatief af gaat wijken, want ik heb daar volgens mij geen post van gezien dat dat risico er in zit.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Ja, ik ken nog niet de definitieve zienswijze van alle gemeenten. Voor zover mijn informatie nu strekt, maar dat zijn conceptzienswijzen, zeg ik nadrukkelijk erbij, zijn er vijf van de zes gemeenten waarvan de raden die zienswijzen op deze manier vast hebben gesteld en Papendrecht wijkt alleen af, dus theoretisch heeft u gelijk.

De **voorzitter** Meneer de Jager.

De heer **De Jager** Jawel, maar de Drechtraad kan natuurlijk de zienswijzen van de gemeenten naast zich neerleggen.

Wethouder **Tanis** Ja, dat klopt.

De heer **de Jager** En die discussie was naar mijn idee nog niet gevoerd vorige week.

Wethouder **Tanis** Nee, die wordt de volgende keer gevoerd, ook mede aan de hand van de zienswijzen van de individuele gemeenten.

De heer **De Jager** Dus dat risico zit er in?

Wethouder **Tanis** Dat risico zit er in. Dat hebben wij overigens niet meegenomen op één of andere manier financieel als een soort risico winstwaarschuwing in de Kadernota, maar dat even terzijde. Maar nogmaals, uitgaande van het feit dat vijf van de zes gemeentes deze vraag zo onderschrijven, lijkt het mij niet voor de hand liggend dat de Drechtraad anders besluit. Maar nogmaals: dat kan.

De **voorzitter** Ja?

Wethouder **Tanis** Ik denk dat ik alles heb gehad, voorzitter. Mocht dat niet zo zijn dan....

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Dan gaan we naar Drechtwerk. Wie wenst daar het woord over te voeren? Niemand? Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Ja? Meneer Penning.

De heer **Penning** Voorzitter, ik zou het kort houden en het gaat me niet zozeer alleen om de omgevingsdienst, maar om alle gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot Zuid-Holland Zuid. Het is namelijk zo dat de zienswijze daar voor 6 juni ingediend had moeten worden en we zitten nu twee weken daarna, dus ik vraag me af of de zienswijze nog mee genomen gaat worden, temeer ik vandaag een overzicht gezien heb van met name één van de drie ZHZ-gemeentes, waar de zienswijze van Sliedrecht nog ontbrak en volgens mij hadden we juist afgesproken dat we hem pro forma in zouden dienen. Dus ik zou daar wat verheldering over willen hebben. Waar ik ook wel heel erg benieuwd naar ben en dat zou ook interessant kunnen zijn voor deze raad, is of wij een overzicht kunnen krijgen van de zienswijzen zoals die door andere gemeentes is ingediend.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even naar het college. Ja, wethouder Visser komt er aan. Graag in de microfoon, wethouder.

Wethouder **Visser** Ik zat het meest dichtbij, dus...

De **voorzitter** Goed, wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht vraagt of onze zienswijzen pro forma zijn ingediend omdat ze vanavond besluitvormend - volgens mij is dat zo, maar ik ga het navragen en ik ga schriftelijk de raad daar morgen over informeren. De tweede vraag was van, : als ze beschikbaar zijn, kunnen we een overzicht krijgen, gebundeld, van de 17 gemeentes de zienswijzen die per verbonden partij zijn ingediend? Wij gaan daar voor zorgen voor u.

De **voorzitter** Dank u wel. Ja, ik stel eerst even de vraag, maar is er nog iemand die iets over de zienswijze Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid wil vragen? Dan wil ik graag de heer Visser, M. even naar voren vragen om de vergadering eventjes over te nemen, alstublieft.

De heer Visser vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dan heeft de heer Penning het woord.

De heer **Penning** Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet mijn hele betoog van de vorige keer overdoen ten aanzien van de Veiligheidsregio, maar ik wil ten aanzien van de Veiligheidsregio nog wel even terugkomen op het verhaal van de nieuwe kostensystematiek. Die is nu behoorlijk uitgewerkt binnen de Veiligheidsregio. Vanmorgen zijn op de website van de Veiligheidsregio de stukken voor het algemeen bestuur voor volgende week geplaatst en er staat iets over de kostensystematiek. Even heel kort voor deze raad: dat resulteert er in dat wij in Sliedrecht fors meer gaan betalen voor de Veiligheidsregio. Die stukken zijn vandaag pas geplaatst, dus ik kan me heel goed voorstellen dat de portefeuillehouder inhoudelijk nog niet kan reageren, maar ik zou wel graag van de portefeuillehouder willen weten: wat gaat hij hier mee doen en hoe gaat die de raad betrekken bij zijn acties die hij gaat doen ten aanzien van de Veiligheidsregio?

De **vicevoorzitter** Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Zoals ik de vorige keer ook al aangegeven heb, ook op vragen van raadslid Penning, hebben wij hier een retraite over gehad waarin wij nadrukkelijk veel vragen gesteld hebben. Zoals u weet, het is pas vanmiddag beschikbaar gekomen voor de bestuurders. Ambtenaren schijnen het vanochtend gehad te hebben. Ik heb er nog geen kennis van kunnen nemen, maar als het een beetje tendeert naar waarvan ik denk dat het gaat zijn, dan is het een onderwerp waar ik u zeer nadrukkelijk in mee wil nemen en waarbij ik u ook gewoon wil uitleggen wat wij als college gedaan hebben en wat ik als AB-lid gedaan hebt. Dat zijn twee rollen en ik wil u daar uiteraard uitgebreid over informeren, maar ik moet er nog even over nadenken hoe we dat precies gaan doen, maar ik kom hier uitgebreid op terug, zeg ik u toe. Ook, omdat de stukken nu openbaar zijn en het ook concreter is welk cijfer er aan hangt, zal die ook in de risicoparagraaf van de Kadernota verwerkt gaan worden en daar krijgt u binnenkort een update van, maar dat wordt geregeld door de wethouder.

De **vicevoorzitter** Eerst de heer Penning en daarna de heer De Jager.

De heer **Penning** Volgende week wordt het algemeen bestuur gevraagd een principebesluit te nemen over de kostenverdeling en in september nog eens een keer een definitief besluit. Hoe gaat u daar mee om?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, kijk, het is wel zo dat het algemeen bestuur in meerderheid vindt dat deze wijze van kosten verdeelsystematiek zou moeten plaatsvinden en tot zover wij kunnen overzien is het een meerderheidsbesluit. Dat betekent dus dat de kans bestaat ik een minderheidsstandpunt ga innemen, maar dat laat ik afhangen van de onderbouwing die ik gehad heb. Ik heb nog niet alles binnen, ik heb ook de stukken verder nog niet gelezen, maar ik zou eventueel wel een afwijkend standpunt kunnen innemen. Ik ben wel van mening en dat zeg ik echt met de pet van lid van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio, dat deze hete aardappel die al vijf jaar voor ons uitgeschoven is, dat daar wel een keer een besluit over genomen moet worden. Want deze discussie doet al vijf jaar eens in de zoveel tijd de kop opsteken, omdat we toentertijd wel samen gegaan zijn, maar geen sluitende afspraken gemaakt hebben over hoe we de kosten zouden verdelen en dat is jammer. Dat was voor mijn tijd. Ik heb geen enkele reden helder waarom dat toen gebeurd is; ik kan het ook niet achterhalen, maar het is wel belangrijk dat er een keer een besluit over genomen moet worden, dus ik vind wel dat daar, ja, gewoon stappen in gezet moeten worden, dus

dat wil ik u in ieder geval wel meegeven. Uiteraard gaan we het hier nog wel in het college over hebben, want dit zijn nog serieuze bedragen en dat hoor je ook in het college uitgebreid te bespreken.

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, dank u wel, voorzitter. Als ik de portefeuillehouder zo hoor, dan is er blijkbaar geen weg meer terug en zijn we dus nadeelgemeente en heeft hij waarschijnlijk ook een bedrag tussen zijn oren zitten wat het nadeel dan is. Ik begreep dat hij dat nog in de Kadernota gaan verwerken, maar in onze voorbereiding daarop: wat zit er tussen uw oren en wat gaat het ons minimaal kosten, weet u dat al?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, het exacte bedrag heb ik gewoon niet paraat. Ik weet in ieder geval wel dat het meer dan vier ton is en dan praten we over een structureel bedrag. Het is nu openbare informatie. Ik had het u graag anders meegedeeld, maar als u er zo naar vraagt, krijgt u dat van mij te horen, meneer Penning.

De **vicevoorzitter** Meneer De Jager en daarna de heer Penning.

De heer **Penning** Misschien kan ik u helpen, meneer De Jager.

De **vicevoorzitter** Nee, nee, nee. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, dan kunt u me straks helpen misschien met de vragen die u stelt. Maar ik maak hieruit op dat het eigenlijk definitief is?

Burgemeester **Van Hemmen** Nee, dit is wat in het voorstel staat. U vraagt mij met welk bedrag ik ongeveer rekening houd. Dat is wat het voorstel is aan het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio en daar moet nog over gestemd worden. Alleen, wat ik zie is dat er meer voordeelgemeentes dan nadeelgemeentes zijn, dus dat het nog wel eens een pittige discussie met zich mee kan brengen en die pittige discussie is overigens ook al uitgebreid gevoerd tijdens de laatste retraits die we een maand geleden gehad hebben.

De **vicevoorzitter** De heer Penning.

De heer **Penning** Meneer De Jager, help ik u er mee als ik u vertel dat de Veiligheidsregio de meest transparante gemeenschappelijke regeling is van Zuid-Holland Zuid en dat hij gewoon op de website onder het kopje bestuur, de agenda heeft staan voor volgende week en dat daar alle antwoorden gevonden kunnen worden van de vragen die u net gesteld heeft?

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, enerzijds wel, maar als anderzijds nog door de portefeuillehouders hun volledige gewicht in de schaal gelegd kan worden in de discussie, dan wordt die website misschien nog aangepast. Daar hoop ik dan maar op.

De heer **Penning** Na volgende week, verwacht ik.

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik hoop niet dat mijn gewicht erg overschat wordt nu, want... Nee ik zal uiteraard zorgen dat de stukken u op de reguliere wijze ook nog toegezonden worden, maar als u niet kunt wachten om deze schokkende cijfers te zien, dan kunt u ze inderdaad op de website zien. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Is er verder nog iemand die het woord wenst over dit onderwerp? Nee? Dan verder naar het volgende punt. Er is nog één toezegging. De burgemeester komt terug richting de raad op de vraag van raadslid Penning over het onderwerp kosten verdeelsystematiek Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, ja.

De heer **De Jager** Ik hoorde er nog één. Volgens mij zou het ook in de Kadernota verwerkt worden, in het meerjarenperspectief.

De **vicevoorzitter** Ja, is dat een toezegging?

De heer **De Jager** Ja, dat is de vraag.

De **vicevoorzitter** Dat is een mededeling.

De heer **De Jager** U zei net, dat wordt ongetwijfeld nog in de Kadernota aangepast.

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Nee voorzitter, ik heb gezegd dat het opgenomen wordt in de Kadernota. Ik heb niet gezegd hoe, want dat laat ik graag aan de portefeuillehouder financiën over.

De heer **De Jager** We hebben de toezegging dus dat het opgenomen wordt in de Kadernota.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, dat is in ieder geval zoals wij het eerder besproken hebben, toch? Ik kijk nu even naar de portefeuillehouder financiën, want die zit heel moeilijk te kijken. U zit in een donker hoekje, dus ik kon het niet goed zien. Is dit akkoord, ook vanuit het perspectief van de portefeuillehouder?

Wethouder **Tanis** ... (zonder microfoon)

De **vicevoorzitter** Misschien dat de portefeuillehouder nog een keer voor de microfoon kan herhalen wat hij...

Burgemeester **Van Hemmen** Als ik de portefeuillehouder goed verstaan heb vanuit die hoek: volgende week komt er een cib naar de raad waarin ook de Meicirculaire verwerkt wordt. Die kan meegenomen worden in de behandeling van de Kadernota. Alleen de verwerking van de Kadernota en dat is inderdaad een terecht inzicht wat ik nog niet scherp had, dus dat is dan even een correctie op wat ik net zei: het kan nog niet verwerkt worden in de Kadernota omdat er geen besluit ligt en het is slechts een voorstel. Het besluit wordt pas in september genomen, maar dan heeft u in ieder geval scherp hoe dat er ongeveer uit gaat zien.

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Maar voorzitter, dan zou u het misschien als een risico op kunnen nemen?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** We komen er volgende week op terug.

De **vicevoorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, volgende week hebben we ook de bespreking van de Kadernota, dus als het volgende week gepubliceerd wordt, hoe kunnen we het dan meenemen in de overwegingen voor de Kadernota? Mijn verzoek is, als dat nodig is om te doen, dan zou ik graag die cib vandaag, of nou ja, vandaag is dan een beetje lastig, maar morgen of overmorgen willen hebben, zodat we hem inderdaad mee kunnen nemen.

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik zou voor willen stellen om het zo snel als mogelijk te doen, zodat u daar voldoende tijd voor heeft om dat mee te nemen, maar het is wel even afhankelijk van de verwerking. Ik kan dat vanaf dit moment niet helemaal goed overzien, dus u krijgt het zo snel als mogelijk. Uw punt is duidelijk.

De **vicevoorzitter** Dan heeft deze laatste discussie toch nog geleid tot een tweede toezegging. Dat is: er komt zo snel als mogelijk een cib waarin de gevolgen van de Meicirculaire zijn aangegeven, en de kosten verdeeld, het bedrag.

De heer **De Jager** En het risico van de meer als vier ton van de Veiligheidsregio.

De **vicevoorzitter** En het risico, van de Veiligheidsregio. Het financiële risico bij de Veiligheidsregio. Dan draag ik nu weer het voorzitterschap over aan de echte voorzitter.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser voor het voorzitten als in de rol als voorzitter, maar u bent ook een echte voorzitter op het moment dat u hier zit. Wij gaan naar de zienswijzen Dienst Gezondheid & Jeugd. Iemand? Nee?
Dan gaan we naar de zienswijzen solidariteit jeugdhulp van de gemeenschappelijke regeling DG&J. Niemand?
Dan gaan we naar de zienswijzen Parkschap de Biesbosch. Niemand?
En dan de reactiebrief Gevudo? Ook niemand?
En dan kom ik onder aan mijn lijstje en dan gaan we naar meneer Spek kijken en luisteren, want hij heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij willen allereerst een woord van dank aan het ambtenarenapparaat doen, die deze goede zienswijzen hebben opgesteld. Ik wil trouwens ook bedanken aan de twee raadsleden die zich zo ingevreten hebben in deze materie, dat ze vandaag ook deze discussie nog wat levendig hebben gehouden. Maar dat brengt me wel bij de volgende bespiegeling, voorzitter. Vorig jaar hebben we een rapport van onze eigen Rekenkamercommissie besproken over de verbonden partijen en de strekking van dat rapport was duidelijk. Als raad krijgen we een vloedgolf aan teksten over ons heen die we in een korte tijd moeten doorgronden. Het is een algemeen probleem. Het rapport concludeerde dat als we als raad te veel informatie in één keer krijgen om goed te kunnen doorgronden wat de politieke prangende zaken zijn. Op basis van het rapport heeft de raad een aantal besluiten genomen en de indringende vraag die bij ons boven kwam bij de indrukwekkende lijst stukken bij dit agendapunt is: hebben de besluiten van 5 september vorig jaar nou geleid tot betere besluitvorming vanavond? Onze fractie blijft er gewoon mee worstelen. We willen ons bewust zijn dat we vanavond besluiten nemen over de helft van ons budget. We willen

assertief zijn, we willen aan de knoppen draaien, we willen voorstellen doen. Maar het lukt ons niet. Voorzitter, graag horen we hier een reflectie over van het college. Misschien kan iemand aangeven of inderdaad die aanbevelingen van 5 september 2016 nu zijn uitgevoerd. Dat is echt voor ons even een ontlading na dit agendapunt. Nog een andere kant: al zou iedere fractie de stukken doorspitten en een duidelijke inhoudelijke bijdrage leveren met een nog betere zienswijze tot gevolg, zelfs dan moeten we bedenken wat er met de zienswijzen gebeurt. Met andere woorden, wanneer krijgen we terugkoppeling wat er nu met deze zienswijzen gaat gebeuren? Dit blijven wij gewoon jammer vinden. Wat dat betreft zou eigenlijk wat we nu doen, één van de belangrijkste dingen van de raad moeten zijn, vergelijkbaar met het gebeuren van volgende week. Hier grip op houden is erg belangrijk. Op dit moment heeft het CDA echter het gevoel dat we buitengesloten zijn, of dat we dit niet bij kunnen houden. Nou, dan hebben we twee keuzes. Allereerst kunnen we niks doen - dan krijgen we ieder jaar de jaarstukken en begrotingen over ons heen van maar liefst zeven GR-en in 46 bijlagen met in totaal 978 pagina's en dat moeten we dan in korte tijd doorspitten en doorgronden. Daarna besluiten we over een reeds opgestelde zienswijze, waar in het beste geval weinig mee gebeurt en uiteindelijk dat die energie verloren gaat. Of we kunnen ook een ander behandelmanier gaan bedenken. Efficiency is daarin een kernwoord. De beperkte tijd die we als raad hebben, hoeft in dat geval niet bezwaarlijk te zijn. Wat het CDA betreft bedenken we een manier waarop we echt een beetje op een andere manier met dit soort hoeveelheden omgaan. Wat het CDA betreft hakken we het in stukjes, of weet ik veel, doe het in kleinere porties, maar we hebben er al moties over ingediend, we hebben er vragen over gesteld, we hebben hier ook al over gediscussieerd naar aanleiding van het Rekenkamerrapport, maar wat heeft het nou geholpen? Ik zit nu al vier jaar in de raad en elk jaar hebben we gewoon bijna duizend bladzijden te verwerken. Er zijn twee raadsleden die het wel doorspitten en voor de rest zijn er weinig woordvoeringen. Kunnen we er alstublieft werk van maken dat we dit op een andere manier kunnen gaan behandelen? Ik dank u.

De **voorzitter** Meneer Pauw en de heer Visser. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nou, er wordt door het CDA een vraag aan het college gesteld wat ik niet helemaal begrijp, want de zienswijzen zijn van de raad. En een aantal dingen kan ik al bedenken, maar volgens mij is minimaal 80 procent van wat hier staat wettelijke verplichtingen en heb je geen keus volgens mij. En ja, voor die andere 20 procent waar we nog wel regionaal dingen kunnen loslaten en lokaal verder kunnen gaan, misschien dat we daar volgende week iets mee moeten doen met de amendementen. Blij met de steun van het CDA daarvoor, maar graag ook wel een invulling van het CDA zelf dan, wat zij vinden. Want een bespiegeling naar het college, ja het zijn onze zienswijzen, dus wat is de opvatting van het CDA. Het moet anders, maar.... waarom?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, een terechte vraag. Misschien had ik hem beter gewoon aan de raad kunnen stellen. Wij vinden dat wij als CDA de afgelopen jaren dit punt regelmatig geagendeerd hebben. Wij hebben hier moties over ingediend, we hebben hier met de wethouder over overlegd, toezeggingen over gekregen, vragen over gesteld. We hebben een Rekenkamerrapport gehad en ik wil dan aan de raad vragen en dat hoeft niet vanavond, want ik snap ook wel dat wat buiten de orde is: wat hebben nou al die zaken en ook dat Rekenkamerrapport, wat heeft dat nou geholpen in onze besluitvorming vanavond? Dat is toch een eerlijke vraag? Ik weet het op dit moment niet. Ik weet ook niet hoe het anders moet; ik ben wel erg graag bereid om daar in mee te denken.

De **voorzitter** Stelt u de vraag nu in plaats van aan het college aan de raad, of wilt u hem nog steeds ook aan het college stellen?

De heer **Spek** Aan beiden.

De **voorzitter** Oké, wie van de raadsleden wenst te reageren? Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Waar wij in ieder geval wel blij mee zijn is, hoewel het een heel lang agendapunt is, maar dat alles maar op één agenda staat. Voorheen had je nog vaak dat je dan twee, drie agenda's door moest om alle dingen bij elkaar te fixen. En ja, de mening over verbonden partijen, daar waar het niet hoeft, is bekend ook bij het CDA, denk ik, van PRO Sliedrecht, maar we denken graag mee in een soort fractie specialistenoverleg hoe we dit verder zouden kunnen organiseren.

De **voorzitter** Verder nog iemand? Meneer Penning.

De heer **Penning** Ja, ik wil toch nog even ook een beetje reageren op meneer Spek. Ten aanzien van de Veiligheidsregio is er halverwege april een raadsledenbijeenkomst geweest over met name het dekkingsplan en de kostensystematiek. Die bijeenkomst was hier in de brandweerkazerne. Die is niet zo goed bezocht. Vanuit Sliedrecht was er maar één persoon en vanuit andere gemeentes waren er meerdere personen, maar ook niet zoveel. Begin mei was er in Dordrecht ook een bijeenkomst van de Zuid-Holland Zuid regelingen. Daar waren in totaal zes raadsleden, ook één van Sliedrecht en uit andere gemeentes ook niet zoveel. Ik heb daar het gesprek gehad met Carlo Post en die vroeg zich af, ook zelf, van: hoe komt het nou dat er niemand komt of dat het niet leeft? Ik heb ook een heel klein beetje het idee en misschien komt het ook wel door de enorme stukkenstroom, dat het gewoon niet leeft in die raad. Aan de ene kant willen we wel graag, hebben we onze mond vol over grip op verbonden partijen, maar als puntje bij paaltje komt, dan is het 'not in my back yard'.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, vanuit persoonlijke titel, want dan kan ik er nu even wel over praten. Dit vind ik even te kort door de bocht, wat hier gebezigd wordt. Ik voel me heel erg betrokken, ook bij de gemeenschappelijke regeling. Het heeft ook te maken met tijd en tijdperspectief waarin dingen kunnen en ik wil graag prioriteit geven aan zaken, maar sommige dingen hebben een andere prioriteit en niet alles is te verenigen. Ik ben het volledig met de heer Penning eens dat het mooi zou zijn als we een grote afvaardiging hebben vanuit de raad bij dit soort bijeenkomsten, dus ik vind ook dat daar de inzet op moet zitten en het zou ook helemaal niet verkeerd zijn als de verbonden partijen in zulke gevallen ook eens eens keer een beeldvormend verhaal over uw visie hier brengen, over hoe dingen gaan. Maar dat is een hele andere kijk. Ik ben het eens met de heer Spek, dat heb ik ook in het betoog in de oordeelsvormende vergadering gezegd, dat het een hoop papierwerk is, hoewel het digitaal is. Wij zouden inderdaad ook genegen zijn om te kijken wat beter kan. Niet alleen vanuit de optiek vanuit de verbonden partijen, maar vooral hoe we dit soort varkentjes wassen en wat dat betreft, een fractie specialistenoverleg om te zorgen dat we hier een idee opdoen voor de volgende raad, zou misschien een geste kunnen zijn. Dank u wel, voorzitter.

De heer **Van Aalst** Ja, ik kan ook nog wel wat aanvullen vanuit de agendacommissie van de Drechtraad. Die beslist natuurlijk niet over de gemeenschappelijke regelingen, maar daar komt wel regelmatig de vraag of er ruimte is inderdaad binnen de Drechtraad om te praten over de gemeenschappelijke regelingen. In het algemeen staat de agendacommissie daar een beetje huiverig tegenover, in die zin dat je voor dat je het weet vermenging hebt en dat maakt het er niet duidelijker op, maar wat er de laatste keer wel besproken is en dat zal doorgecommuniceerd worden, zal ik maar zeggen, is om te kijken of het mogelijk wordt om ieder jaar rond mei, waarin we vaak daar een vergadering hebben die niet voldoende gevuld is, om op één van de Drechtsteden dinsdagen ruimte te geven aan de gemeenschappelijke regelingen, om alle raden te informeren. Dus vanuit Drechtsteden wordt het dan, noem het maar gefaciliteerd. Gemeenschappelijke regelingen moeten nadrukkelijk hun eigen bijdrage leveren. Het gaat niet om een discussie dan in de Drechtraad, maar dan heb je één avond waarop je een aantal zaken zou kunnen combineren, in een poging een bijdrage te leveren om meer informatie tussen de oren van de gemeenteraadsleden te krijgen en elkaar te informeren.

De **voorzitter** Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja voorzitter, het is 23.00 uur. Ik zou het heel prettig vinden om namens het college met een aantal fractiespecialisten gewoon eens even rond de tafel te gaan zitten en te kijken van: wat doen we nu, wat speelt er, wat zijn er voor suggesties en ideeën, hoe kunnen we het op een pragmatische manier oplossen? Want ik, het college herkent ook het punt wat de heer Spek zegt: u worstelt er mee als raad. De mazzel van de Drechtraad is dat je daar natuurlijk in ieder geval, de GRD, dat is een deel van het verhaal, dan ben je daar meer bij betrokken. De rest sta je op afstand. Ja, we hebben wel in uitvoering, ook naar aanleiding van uw verzoek, in ieder geval al geprobeerd bij de opiniërende vergaderingen wat terugkoppeling te geven over de actualiteiten. Is dat voldoende? Ja, het is nooit volledig natuurlijk, maar zo kunnen we best met elkaar nog eens even nadenken. Dat geldt trouwens ook voor de terugkoppeling van de zienswijzen. Daar kunnen best een aantal pragmatische afspraken over gemaakt worden.

De **voorzitter** Wethouder, mag ik constateren dat we eigenlijk een breed gedragen, of het is eigenlijk ook een vraag aan de raad, een breed gedragen gevoel hebben van dat hier een volgende stap ingezet moet worden en ik hoor eigenlijk een toezegging van de coördinerend portefeuillehouder om daar nog eens met de fractiespecialisten over door te denken? Ja? Dan noteren we hem als dusdanig en dan is dat voldoende zo.

Wethouder **Tanis** Prima.

De **voorzitter** Ik neem aan, meneer Spek, dat dit voldoende was?

De heer **Spek** Ja.

De **voorzitter** Ja? Dan gaan wij volgens mij over naar de stemming. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik wil nog een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter** Dat mag.

De heer **De Jager** Oké.

De **voorzitter** Meneer De Jager, u heeft het woord.

De heer **De Jager** Ik heb net mijn woordvoering gericht op de trap op, trap af discussie. Onze fractie gaat instemmen met de zienswijzen, maar als de trap op, trap af discussie in de Drechtraad aan de orde komt, dan voelen wij ons wel enigszins vrij om in die discussie ook wat los te staan van de zienswijzen die hier vanavond vastgesteld gaat worden.

De **voorzitter** Oké.

De heer **De Jager** Ik kan het nog niet voorzien en vandaar dat ik deze stemverklaring geef.

De **voorzitter** U creëert wat ruimte voor uzelf om te bewegen. Meneer Penning en daarna de heer Bijderwieden.

De heer **Penning** Voorzitter, ook een stemverklaring van PRO Sliedrecht. PRO Sliedrecht zal ook instemmen met alle zienswijzen, niet zonder gezegd te hebben dat wij een enorme bewondering

hebben voor de voorbereiding zoals dat hier gedaan is, met deze zienswijzen zoals die staan in de bij de raadstukken.

De **voorzitter** We zullen het doorgeven aan de ambtelijke organisatie en aan de collegeleden die daar mee bezig geweest zijn. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja voorzitter, eigenlijk kan ik naadloos aansluiten op de twee vorige sprekers en dat doe ik bij deze. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij tot stemming over. Wie is voor de zienswijzen zoals ze hier liggen, het gevraagde besluit uiteraard? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan kijken we naar de klok. Het is strak 23.02 uur en we hebben nog één agendapunt. Mijn vraag is eigenlijk van: gaat u het nog redden om tot uiterlijk half twaalf door te gaan met dit onderwerp, en zo nee, dan wil ik even naar de wethouder kijken of hij dan in de knel komt, want dat vind ik ook belangrijk. Maar misschien de vraag eerst even aan u gesteld van: wilt u doorgaan zodat deze agenda netjes afgerond is? Ik proef een breed draagvlak om door te gaan, dan gaan wij door.

18. BEST - TRANSFORMATIEPLAN 'MUZIEK IN DE ORGANISATIE' STAP 2

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 18, transformatieplan Muziek in de organisatie, stap twee. Dit betreft een debatstuk. Het is eerder oordeelsvormend behandeld 30 mei 2017. Naar aanleiding van die vergadering is een document gewijzigd. Dit gewijzigde document staat in Ibabs. Er zijn geen openstaande toezeggingen en/of technische vragen. Ik wil graag weten wie hier het woord over wenst te voeren. Ik zie de heer Penning, de heer Spek, de heer Visser, de heer Bijderwieden. Ja, dan wil ik graag de heer Penning naar voren vragen. Meneer Penning, u heeft het woord.

De heer **Penning** Dank u wel, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht heeft nog de volgende opmerkingen/vragen met betrekking tot dit voorstel. Allereerst, toen we vorig jaar een half miljoen beschikbaar stelden vanuit de reserve frictiekosten was er een aanzienlijk bedrag, zeg maar drie ton, voor een aantal vaststellingsovereenkomsten; mobiliteit werd het genoemd. Echter nog niet de verplichte bedragen aan de WW-uitkeringen. Zoals u weet is de gemeente eigen risicodragers van de WW en zal dan dus voor de gehele looptijd de WW moeten betalen. In de verantwoording die hier over is vastgesteld, is gebleken dat deze drie ton behoorlijk onderschreden bleek te zijn op dat moment. Echter, het restant is uitgegeven aan een aantal andere posten, weliswaar binnen de reorganisatie, maar wel aan andere posten, namelijk P&O-adviseringen en adviezen en verbetering van de kwaliteit van de afdeling FPC. Voorzitter, gezien de belangrijkheid van deze post heeft PRO Sliedrecht ingestemd met de destijds betreffende rapportage. Nu ligt er een verzoek voor vijf ton, waarvan twee ton gedekt wordt uit lopende budgetten en drie ton uit de reserve frictiekosten. Voorzitter, PRO Sliedrecht vindt dan ook dat deze kosten aan de aangegeven bestemming besteed moet worden en niet aan andere zaken, weliswaar binnen hetzelfde product. Dat voor de dekking twee ton wordt gehaald uit lopende budgetten, ja lees maar gerust potjes, vinden we jammer, maar goed, we hebben ze nu eenmaal. Voorzitter, toen we dit voorstel oriënterend bespraken, gaf de portefeuillehouder aan dat voor de afdeling FPC voor 1 juli nieuwe medewerkers aangesteld zouden worden. Dus de vraag is: is dat ook gebeurd of heeft de portefeuillehouder geleden aan planningsoptimisme? Graag een reactie van deze portefeuillehouder. Tenslotte hebben we opiniërend ook nog aangegeven not amused te zijn door de opmerking dat in de jaarrekening een voorziening is gevormd voor de eerder genoemde vaststellingsovereenkomst en de WW-verplichting die er uit voortvloeit. Wij zijn van mening dat dit bedrag uit de frictiekostenreserve gehaald zou moeten worden. Echter, ook hier bleken nog budgetten/potjes beschikbaar te zijn, maar hier zullen we vandaag verder niet over uitweiden, daar gaan we volgende week nog op terug komen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het CDA heeft bij de oordeelsvormende vergadering zijn ambivalentie rond dit dossier aangegeven. Enerzijds vinden we het noodzakelijk, op organisatieniveau; anderzijds willen we ook dat het zorgvuldig gebeurt, vanwege het individuele niveau van de medewerker. Daar kan het erg spannend voor zijn. Het is enerzijds gewoon doen, natuurlijk. Anderzijds: waar is het plan? Wij willen het college steunen, maar we hebben de vorige keer ook al gezegd: dat vinden wij echt niet makkelijk, want het perspectief is niet duidelijk en de weg waarop we rijden naar die toekomst toe is voor ons niet overzichtelijk. We hebben geprobeerd door technische vragen er wat meer beeld bij te krijgen. Echter, alle ronkende woorden ten spijt, we hebben straks aan het eind van het proces weer een klassiek georganiseerde organisatie met drie lagen, drie afdelingshoofden en maar liefst zes teamleiders en de formatie is uitgebreid en om daar te komen kost dat ons ruim een miljoen, althans, voor zover we dat nu weten, want er kunnen nog allerlei dingen uit de kast komen. Door die technische vragen hebben we onze informatie bij elkaar moeten sprokkelen. Dat geeft wel wat meer beeld en geluid, maar toch, die antwoorden roepen weer vervolgvragen op en wij hadden echt heel erg graag gehad dat dat ordentelijk gewoon al in de eerste stukken had gestaan, zodat we daar oordeelsvormend met elkaar hier in de raad over hadden kunnen spreken. Maar wat ons betreft geeft, dat zei ik de vorige keer ook al, dit stuk ons wat meer vertrouwen, maar wij hebben op dit moment echt geen solide beeld van een reorganisatie die in control is. We zijn ook benieuwd hoe u daar op reageert en zullen aan de hand daarvan ons definitieve standpunt bepalen. Ik dank u.

De **voorzitter** Meneer Visser. Meneer Visser heeft het woord.

De heer **Visser** Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat vanavond best wel over cijfers en ik heb wat andere cijfers op mijn briefje staan als de heer Penning en de heer Spek, dus als ik het niet juist heb, dan hoor ik het wel, of misschien hebben de anderen het wel niet juist, maar één van de twee. Dan het besluit wat we vanavond nemen. Wat in het besluit staat, is dat we € 300.000,- beschikbaar stellen uit de reserve frictiebudget, reorganisatie en er is nu al, zoals ik opgeteld heb, € 1.700.000,- aan frictiebudget uitgegeven of bestemd. We hebben nog schriftelijk vragen gesteld over wat er de komende tijd nog extra nodig is voor de reorganisatie, maar we hebben nog geen antwoord gekregen. Maar goed, we hebben ook in de vraagstelling ook wel half aangegeven dat we er ook tevreden mee zijn als die antwoorden er dan voor de Kadernota zijn, dus dat stellen we wel heel erg op prijs als die antwoorden er deze week komen. Ik wens het college en allen die bij dit reorganisatieproces betrokken zijn, sterkte en wijsheid bij dit intensieve proces.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Meneer Bijderwieden, tot slot. Nog steeds met stem, u heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij gaan over het geld; het college gaat over de uitvoering. Volgens mij zijn dat de afspraken en de regels waarbinnen we dingen doen. En wat doe je als je weinig vertrouwen hebt in de uitvoering en niet zozeer in hetgeen wat geweest is, maar wat op ons afkomt, de stappen die gezet gaan worden? Op welke manier is het college in control en zijn wij als raad in de gelegenheid om bij te sturen wanneer dingen uit de hand kunnen lopen? Tijdens de vorige vergadering zijn we niet gerust geweest op het dossier en eigenlijk, voorzitter, misschien nog steeds wel niet. Gaten opvullen met potjes, zo hebben wij het geïnterpreteerd, ik heb het net ook al gehoord en volgens mij is dat niet de manier waarop wij hier omgaan met dit soort zaken. We verwachten dat er gerapporteerd wordt bij overschrijding. Dat er helderheid komt, oorzaken verteld worden en dat blijkt hoe dat verder moet gaan. Welke maatregelen of bijsturing voor de toekomst genomen gaan worden. Licht er een scenario klaar wanneer het tegenzit? Blijven we binnen de financiële lijnen? Worden tijdslijnen gehaald en wordt er binnen de begroting geopereerd? Dat soort zaken, daar moet op gerapporteerd worden en op teruggekomen worden. Ik heb gewoon een simpele vraag. Wat is nou het scenario als er vanavond niet wordt

ingestemd met zo'n voorstel wat er nu voorligt? Ik hoor graag even de reactie van de wethouder op mijn betoog.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan wil ik graag wethouder Dijkstra naar voren vragen voor de beantwoording van de vragen. Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, dank u wel. Lijdt de wethouder aan planningsoptimisme, was de vraag van de heer Penning? Ja en nee, is het antwoord. Planningsoptimisme zit misschien wel in mijn aard en ook in de aard van de gemeentesecretaris, maar in mijn aard zit ook zorgvuldigheid en als je kijkt naar hoe je met een reorganisatie moet omgaan en aan hoeveel regels, protocollen, afspraken op lokaal en regionaal niveau je moet voldoen, dan loop je al gauw uit de pas. Ik herinner me nog dat toen ik hier binnenkwam, we zeiden: nou, we zouden het toch wel heel mooi vinden, en daar gaan we ook voor, dat we de reorganisatie zo begin februari hebben afgerond. Dat schoof al een paar maanden op en dat werd juli...

De **voorzitter** Meneer Spek, interruptie.

De heer **Spek** Bedankt, voorzitter. Ik begrijp dat, zeg maar, die regels en die protocollen en aan al die aspecten waar je bij de reorganisatie aan moet denken, die waren toch vooraf al bekend? Dat zijn toch niet nieuwe regels, nieuwe protocollen en nieuwe dingen waar je op moet letten? Dus in hoeverre is dat nu in kaart gebracht of wordt u steeds overvallen, om het zo maar te zeggen, in een nieuwe situatie, dat u dan ineens zegt van, dan moet je ook nog aan protocollen gaan houden of daar op letten? Of is dat van te voren

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Nou voorzitter, in grote lijnen is natuurlijk wel helder welke stappen er moeten worden gezet en hoe zo'n proces er ongeveer uitziet, maar in de uitwerking, daar zitten toch wel heel vaak uitwerkingpunten in die we niet van te voren hadden of hebben kunnen voorzien en dat heeft gewoon te maken met de manier waarop we het georganiseerd hebben in de Drechtsteden. Dat heeft te maken met de complexiteit van reorganisaties, met de complexiteit van alles wat met arbeidsrecht te maken heeft, dus. Dat geldt in zijn algemeenheid rond een reorganisatie, maar dat geldt ook rondom die transformatie zoals we die vormgeven. Als je de dingen zorgvuldig wilt doen, dan kost dat dus meer tijd dan ik zou willen en dat betreurt ik, maar het is niet anders.

De **voorzitter** Meneer Penning.

De heer **Penning** Ja voorzitter, ik hoor wat de portefeuillehouder zegt. Hij zegt dat hij zich er min of meer door heeft laten verrassen, maar hij bedoelt ook gelijk dat het bij reorganisaties gebruikelijk is. Dan had je dat van te voren toch wel kunnen zien, of kunnen weten, dat dit soort trajecten langdurig lopen? U wordt toch geadviseerd over dit soort trajecten, dat dit soort trajecten lang lopen? Toen u dat de vorige keer zei, van, ik denk dat we voor 1 juli wel die mensen binnen hebben gehaald, toen zat de hele raad hier bijna ongelovig te kijken. De enige die volmondig stond te zeggen, we gaan het redden 1 juli. Ik vind dat zo jammer, want hou er gewoon rekening mee dat het langer duurt, want dat is in dit soort gevallen - je weet het nu.

De **voorzitter** Meneer Penning, volgens mij is dit punt duidelijk, omwille van de tijd.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, ook daar zal ik twee dingen over zeggen. Natuurlijk kan ik ook zeggen van: beste mensen, laten we er even rekening mee houden dat ik hier meer tijd voor nodig heb, maar ik weet ook wat er dan gebeurt. Want dan krijg ik ook direct vragen van: wethouder, kan

het niet wat sneller en we zijn al zo lang bezig, enzovoort. Dus het is wel een heel fragiel evenwicht waar we met zijn allen in zitten. Dat is de ene. De tweede is, ik heb nog steeds de overtuiging dat ik op of rond 1 juli een aardig eind ben als het gaat om de werving en selectie van een aantal medewerkers en dan heb ik het vooral over de leidinggevenden.

De **voorzitter** Meneer Penning heeft een interruptie.

De heer **Penning** Ja voorzitter, wij hebben afgelopen maandag in de Auditcommissie gezeten en is het onderwerp ook naar voren gekomen. Wat u nu zegt, dat ligt een aardig eind af wat we in die Auditcommissie gehoord hebben, dus ik wil ik er nogmaals bij u op aandringen: pas op wat u zegt, want we houden u er wel aan vast als het zou moeten.

Wethouder **Dijkstra** Goed, voorzitter, ik ben voor 1 december klaar. Dan hebben we dat in ieder geval helder uit de lucht. Maar ik wil er wel even bij aangeven, dat het beeld van of we dan een contract getekend hebben of de mensen hebben geselecteerd die al opgezegd hebben of nog niet, dat dat beeld misschien wel gecorrigeerd moet worden. Maar feit is dat we op dit moment bezig zijn met de werving en de selectie, dat we zicht hebben op mensen voor bepaalde functies, dat we daar gesprekken mee voeren in de komende weken en dat we dus een aardig eind op weg zijn en ik zeg er dan bij deze maar even bij: oké, we hebben niet op 1 juli de contracten getekend en de mensen hier op de bureaustoel zittend, aan het werk.

De **voorzitter** Meneer Penning, u heeft wat meer duiding gekregen. U heeft nog een vraag.

De heer **Penning** Nee, dat was prima. Dit is precies wat ik wilde horen, want volgens mij zou het ook zo zijn. Alleen, het gevolg daarvan is dat het extra geld gaat kosten, want er zitten natuurlijk een aantal mensen op een tijdelijke baan. Mensen die tijdelijk zijn, die zijn duurder als mensen die vast zijn, dus dan is de volgende vraag: gaat dat dan ook betekenen dat u meer geld nodig gaat hebben en als dat zo is, wanneer komt u daar dan mee naar ons toe?

De **voorzitter** Meneer Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, ik kom daarmee naar de raad toe op het moment dat ik zicht heb op de hoeveelheid extra inhuur die wij nodig hebben omdat we vertraging oplopen binnen de reorganisatie. Ons uitgangspunt, als college, is nog steeds: we blijven binnen de budgetten die u daarvoor als raad heeft gesteld en we streven ernaar om binnen de budgetten en de huidige personeelsbudgetten die kosten op te vangen. Dat kan voor een deel natuurlijk ook omdat we een aantal vacatures hebben, dus dat geeft je enige vacatureruimte waardoor je ook externen in dienst kunt houden, maar ik kom daar bij u op terug op het moment dat dat relevant is en niet eerder, maar ook niet later. Ja, voorzitter, er werd door de heer Spek ook gezegd van ja, wij zitten er ambivalent in, de noodzaak versus de zorgvuldigheid. Nou, over die zorgvuldigheid heb ik net wat gezegd, maar ik hoor zowel bij de heer Spek, als bij de VVD, als bij de andere partijen een roep om, nou noem het maar even, het perspectief op: waar gaan we naartoe en hoe ver zijn we daarmee? Dat is een vraag die ook in het college met enige regelmaat wordt gesteld, want we zijn er al een tijd mee bezig en ik heb mij voorgenomen, ik had hier ergens een woord daarvoor, maar die ben ik even kwijt, maar ik heb mij voorgenomen om de volgende rapportage, of de volgende stap op een nog inzichtelijker manier vorm te geven en dat kan door nog duidelijker te zijn in de doelen die we stellen, de middelen die we daar voor hebben, maar ook de resultaten die we daar op dit moment al op hebben bereikt. Dat gaat dan misschien over ziekteverzuim, dat gaat over mobiliteit, dat gaat over de vorming van de Sliedrecht Academie, dat gaat over de vormgeving van de organisatie, de hoeveelheid vacatures - daar kan ik u natuurlijk wel een beeld van schetsen, waardoor u wellicht meer zicht heeft op de koers die we met zijn allen varen.

De **voorzitter** Ja, meneer Penning, voldoende zo?

De heer **Penning** Ik wil vragen of u dat gelijk als toezegging wilde noteren.

Wethouder **Dijkstra** Nou, ik denk dat ik hierin redelijk helder was zo. Dus in de volgende stap, de stap 3 fase, zal ik proberen om het helderder en inzichtelijker vorm te geven. Ja en dan heeft de VVD nog een relevante vraag gesteld: wat is het scenario op het moment dat er nu door de raad niet wordt ingestemd? Het scenario is dan dat we een aantal zaken waar we nu tijd en energie in steken niet meer kunnen doen. Dat we dan binnen de beschikbare personeelsbudgetten die er zijn, zullen moeten opereren en dat betekent dat de hele operatie in ieder geval in de tijd fors vertraging oploopt. Maar dat betekent dus niet dat het niet gebeurt, alleen, dan doen we het met de beschikbare middelen zoals die in de begroting zijn vastgesteld.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat lijkt me ook het meest logische scenario. Als er geen geld is, dan kunnen we niet meer, bij wijze van spreken. Ik hoor u net praten over de volgende stap. Heeft u een beeld wanneer u naar de raad komt met de volgende stap, in de planning zoals u het nu in uw hoofd of op papier heeft?

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, volgens mij heb ik nu in het stuk wat ik naar u heb toegestuurd de planning aangepast. Stap 2 staat nu op 1 augustus en dat betekent dat wij in het derde, ik kijk even naar de gemeentesecretaris, derde kwartaal met stap 3 naar u gaan komen, dus een rapportage geven over stap 2 en een vooruitblik gaan geven over hoe dat in stap 3 en wellicht al in stap 4 moet gaan vorm krijgen.

De **voorzitter** Wethouder, derde kwartaal is vrij breed. Kunt u ongeveer een maand aangeven, zodat de raad ongeveer weet waar ze aan toe is?

Wethouder **Dijkstra** Laten we het houden op oktober. Dan is het het vierde kwartaal. Dan is het eind september.

De **voorzitter** Eind september.

Wethouder **Dijkstra** Ja, en ik wil nog wel even één opmerking maken ook richting de heer Spek, want dat realiseer ik me nu dat ik dat niet gedaan heb. Hij zegt van ja, straks staat er weer een klassiek georganiseerde organisatie en daar hebben we dan veel geld in gestoken, maar wat hebben we dan helemaal? Ik wil bij u nog wel even het beeld neerzetten of in ieder geval rechtzetten, voor zover dat er is: wij zijn op dit moment als organisatie absoluut niet toe aan zelfsturende teams of allerlei andere, nou noem het maar even, managerial goed georganiseerde termen. Ik denk dat wij er als organisatie heel goed aan doen om juist nu een klassiek georganiseerde organisatie te hebben, waarbij de sturing en de taken en de rollen en de verantwoordelijkheden van de verschillende medewerkers in die organisatie op een goede manier zijn beschreven en gewaarborgd.

De **voorzitter** Meneer Spek, wenst u een interruptie? U zet uw microfoon aan, maar?

De heer **Spek** Ja, ik wil graag interrumpen. Ik wil graag tegen de wethouder zeggen, meneer de voorzitter, dat op zich er niks mis is met het klassieke harkje, maar dan wil ik graag ook in het volgende stuk een soort congruentie hebben tussen datgene wat er gezegd wordt in de stukken in

allerlei metaforen over hoe de organisatie op een projectmatige manier, met elkaar onderling samenwerkend, één vloeiend geolied orkest is en daar tegenover die klassieke vorm. Dus, maar even om die congruentie tussen de ?? zoals u zegt van nou hoe het ambtenarenapparaat zou moeten werken en zoals ik die nu desgevraagd krijg in organogrammen. Ik bedoel, modellen vind ik prachtig, als maar duidelijk is wat we doen. Dat mag van mij ook in het volgende stuk, hoor. ?? (geluid valt weg) Het gaat mij om die congruentie.

Wethouder **Dijkstra** Dat neem ik mee in het volgende stuk en kijk of ik daar op de één of andere manier een goed beeld voor kan schetsen. Ja, voorzitter, ik denk dat ik hiermee de meeste vragen en opmerkingen heb beantwoord.

De **voorzitter** Heel mooi. Meneer Bijderwieden is het daar niet helemaal mee eens, zie ik. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Nou voorzitter, ik had echt gehoopt dat de wethouder nog even in zou gaan, ofwel een perspectief zou geven over het verschil van inzicht van cijfers wat hier vanavond ten toon gespreid wordt door andere fracties. Zou de wethouder toe kunnen zeggen dat in de derde stap die eenduidigheid terugkomt, waar teruggegrepen wordt vanuit welke budgetten wat nou is gedaan, zodat wij het gewoon meer transparant hebben hoe het nou is gelopen en dat daar waar overschrijding is geweest of gaat komen, dat we dat ook duidelijk hebben op voorhand, in plaats dat we eigenlijk achteraf steeds de rekening krijgen? Want dat is volgens mij wat hier in de raad speelt: we willen grip hebben op de zaak. Niet zozeer op het proces, want daar gaat u over, maar wel over de portemonnee, want daar gaan wij over.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, wij zijn daar al hard mee bezig om dat inzicht te krijgen. Dat is behoorlijk lastig, maar ik ga dat in stap drie proberen inzichtelijk te maken voor u.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan wil ik het wel even gezegd hebben: deze opmerking is precies de opmerking die mij dus zo – zorgelijk, dank je wel, ik zocht hem even - want het gaat juist erom dat je grip hebt op de zaak. Dat is ook waar mijn betoog over ging: zijn we in control, weten we waar we naartoe gaan, en kunnen we verantwoorden wat we hier doen? En dan gaat het mij niet om de laatste duizend euro, het gaat me ook niet om die ene maand, maar het gaat er om: hebben we nu het beeld met elkaar dat we de goede dingen doen? Dat is waar ik op doel.

Wethouder **Dijkstra** Nou voorzitter, laat ik daar dan nog één alinea aan wijden. We hebben al veel meer inzicht in wat we nou precies doen, waar we het geld vandaan halen, hoeveel geld we überhaupt te besteden hebben, welke stelposten we hebben, welke budgetten we tot onze beschikking hebben. Laat ik het zo zeggen: ik heb sinds mijn aantreden daarin veel meer inzicht gekregen en met name in de laatste maanden, dus ik zeg niet dat er helemaal geen inzicht is. Sterker nog, dat gaat echt de goede kant uit, maar we zijn er nog niet. Zo eenvoudig wil ik het ook zeggen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, en afrondend.

Meneer **Bijderwieden** Ja voorzitter, als afronding daarop dan: dan zouden we graag de toezegging horen dat het echt uitgewerkt is in die stap 3, zodat we ook daadwerkelijk het idee hebben dat er aan het stuur gezeten wordt.

De **voorzitter** Die toezegging heeft u net gehad. Ik zal hem straks nog even ...

De heer **Bijderwieden** Sorry, voorzitter, die had ik niet meegekregen.

De **voorzitter** Het is al wat later, ik snap het. Ik heb ook iemand die meetypt, dus dan gaat het een stuk makkelijker. Als u nog even blijft staan, dan doe ik nog even de toezegging die u gedaan heeft. Het college geeft in de volgende rapportage stap 3 (eind september 2017) inzicht in wat nu precies uit welke budgetten wordt gedekt. Ja? Dat is de toezegging en dan wil ik graag weten of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Meneer Penning.

De heer **Penning** Ik denk dat u ook nog een andere toezegging heeft genoteerd.

De **voorzitter** U heeft daar een toezegging in willen horen; het was geen toezegging. De wethouder zei...

De heer **Penning** Dat hij wat uitgebreider ging rapporteren.

De **voorzitter** De wethouder zei dat hij duidelijk genoeg was geweest en dat is iets anders dan een toezegging. Ik heb niet de indruk dat de wethouder daar een toezegging deed, maar misschien dat u hem nog kunt ontlokken.

De heer **Penning** Wethouder, heeft u nou net gezegd op mijn vraag dat u in het volgende stuk nog duidelijker en nog scherper zou formuleren wat u ging doen en wat u ging uitgeven enzovoort, enzovoort. Volgens mij heeft u dat gezegd.

Wethouder **Dijkstra** Volgens mij heb ik net gezegd: ik ga proberen in het stuk stap 3, duidelijker naar voren te brengen waar we naar toe gaan, wat de doelen zijn, wat de middelen zijn en welke resultaten we daar tot op heden op hebben bereikt. Dan kun je denken aan, en toen noemde ik een riedeltje: ziekteverzuim, mobiliteit, de voortgang van de Slidrecht Academie en nog een aantal van dat soort dingen.

De **voorzitter** Dan ga ik even kijken of we hem heel scherp kunnen hebben. Is het antwoord nou ja of nee, dat het een toezegging is?

Wethouder **Dijkstra** Ja.

De **voorzitter** Oké, dan hebben we een toezegging. Prima. Ik wou ook even laten zien dat ik nog scherp ben aan het eind van de avond. Dan kijken we nog even verder voor de tweede termijn. Nee? De toezegging zoals die net geformuleerd was, gaan we iets aanscherpen nog: Voorts wordt in stap 3 duidelijker inzage gegeven in de voortgang van de reorganisatie. Waar is meneer... oh. U moet niet achter me gaan staan.

Wethouder **Dijkstra** (zonder microfoon)

De **voorzitter** Het komt goed, meneer Penning. Ja? dank u wel. Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen. Oh, meneer Penning, een stemverklaring? En meneer Spek en meneer Bijderwieden. Meneer Penning als eerste.

De heer **Penning** Voorzitter, PRO Slidrecht heeft er grote moeite mee dat er heel veel geld aan de interne organisatie wordt besteed, maar niet aan voorzieningen voor ons dorp. Daar staat tegenover dat wij afgelopen maandag een Auditcommissie hebben gehad, daar zal mevrouw Lanser volgende

week nog wel wat over zeggen, maar in die Auditcommissie is duidelijk geworden dat met name de accountantscontrole bijzonder goed is verlopen en dat de stukken buitengewoon goed zijn opgeleverd. Dat geeft ons het gevoel dat we op de goede weg zijn in de organisatie. Wij hebben er wel moeite mee dat geld anders gealloceerd wordt als van te voren aangegeven, dat heb ik net ook aangegeven en we hebben grote moeite met de voorziening voor wachtgeld, maar dat wordt in dit besluit nog niet gevraagd en dat is de reden dat PRO Sliedrecht vooralsnog in kan stemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Doordat de wethouder zojuist als laatste klip en klaar ja zei met de toezegging, hebben wij als CDA-fractie besloten om onze ambivalentie te tonen. De vorige keer hebben we nog tegen gestemd, dit keer zullen we voor stemmen, maar het is wel echt het voordeel van de twijfel wat we geven, omdat we overtuigd zijn van de noodzaak dat het moet gebeuren en dat we uitzien en vertrouwen hebben in de rapportage over stap 3.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat ons betreft is de toezegging erg belangrijk die we hebben gehad. We kunnen ook wel stellen dat de rapportage over stap 3 in die zin dan ook die kwaliteitsslag moet hebben dat we ook het gevoel hebben dat we weten waar we mee bezig zijn. Ik denk dat dat voor ons een belangrijke mijlpaal gaat worden. We hebben gezegd: er komt geen geld meer bij. We snappen ook dat op het moment dat er een project, dat is een bewegende organisatie, dat daar dingen in anders kunnen lopen, maar daarom is juist rapportage en daarom is juist sturing daarop zo belangrijk en dat verwachten we in stap 3 klip en klaar te zien en anders stopt het daar. Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in.

De **voorzitter** Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. SGP/ChristenUnie nog behoefte aan een stemverklaring? Wie is er voor de gevraagde beslissing? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

19. SLUITING

De **voorzitter** Dan zijn wij aan het eind van een lange vergadering gekomen en ik sluit hiermee de vergadering. Dank u hartelijk voor uw komst en uw inbreng en er is een borrel na afloop, maar het is al vrij laat, dus ik zou voor willen stellen dat u het ook niet te laat maakt. Welterusten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 26 september 2017.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen