

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 31 OKTOBER 2017

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 19: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager,
P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker,
T.W. Pauw, W.H. Blanken, P.J. de Borst, R.C. Penning, G.P. Venis,
A. van Rees-Huijzer, J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. den Besten, V.E.
Prins, R. Bijderwieden, G.A. Kieft

Afwezig: -

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedenavond, dames en heren, ik open deze vergadering. Ik wil graag een ieder vragen om plaats te nemen. Dames en heren, hartelijk welkom op de begrotingsbehandeling van 2017 voor de begroting van 2018, natuurlijk, want het is de behandeling van 2017. Er zijn geen afmeldingen en ik wil graag een ieder vragen om ter voorkoming van geluidsoverlast de telefoons stil te zetten, dus ook geen trilstand zoals u van mij gewend bent. In tegenstelling tot voorgaande jaren heeft de agendacommissie besloten tot een begrotingsvergadering zonder algemene beschouwingen van de fracties. De algemene beschouwingen zijn op 27 juni gehouden bij de behandeling van de Kadernota. De behandeling van de begroting vindt plaats op een wijze zoals elk ander raadsvoorstel behandeld wordt, in twee termijnen, met de gelegenheid om elkaar te interrumpen. Er is dus ook geen spreektijd, maar ik wil u wel graag vriendelijk verzoeken om het tempo er wel in te houden, omdat we toch willen proberen om uiterlijk 23.00 uur af te ronden. Daar heb ik u wel voor nodig, zoals u dat weet. Even kijken. We hebben geen vooraf bepaalde sprekersvolgorde, maar de loting hebben we wel en het is het getal nummer 5. De heer Prins heeft de raadsbingo gewonnen in dit geval. Om de voortgang er in te houden stel ik ook voor om bij het indienen van amendementen en moties te volstaan met het benoemen van het onderwerp en het voorlezen van het dictum of opdracht en uiteraard ben ik altijd bereid om dat voor u te doen. In Ibabs wordt uiteraard een overzicht bijgehouden van de ingediende amendementen en moties.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 2, het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen sprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Agendapunt 3, het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de voorgestelde agenda? Ja? Dan hebben wij nu een agenda.

4. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Agendapunt 4, de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

5. BEGROTING 2018 DEBATSTUK

De **voorzitter** En dan komen we bij agendapunt 5, de begroting. Het betreft een debatstuk. Alle technische vragen zijn afgehandeld en ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Pauw, ik zie de heer Spek, ik zie de heer Paas, ik zie de heer Bijderwieden, ik zie de heer Van Rees en dan zijn we rond. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Spek. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. De fractie van het CDA dankt het college en het ambtelijk apparaat voor het samenstellen van de begroting en natuurlijk voor de beantwoording van de technische vragen. Het lijkt ons altijd weer een klus tussen de bespreking van de Kadernota en de Begrotingsraad om zoveel werk te verzetten, waarvoor complimenten. Voorzitter, regeren is vooruit zien en de begroting is daar een plaatje van. Het college heeft er zelfs een leuke informatieve infographic van gemaakt. Inwoners kunnen daarop nu al zien waar het college volgend jaar druk mee is en hier zit wel een dingetje gelijk voor onze fractie. Net zoals de Kadernota is de begroting in de voltooid tegenwoordige tijd geschreven. De besluiten zijn al genomen, de plannen worden geschreven en de onderzoeken vinden plaats. Hoe is regeren nu vooruitzien met de begroting in de voltooide tijd? Misschien moeten wij hier niet zozeer het college op aanspreken, maar de raad. Want het stond als het ware al in de Kadernota: wij zijn uitgeregeerd. Onze fractie heeft bij de Kadernota aan de raad een voorstel gedaan en ik citeer letterlijk: 'Ons voorstel is: we maken een nieuw korte termijn raadsprogramma met concrete doelen'. Het college geeft aan dat de CUP bijna volledig is uitgevoerd en een nieuw raadsprogramma pas in 2018 komt en voor die tussentijd kunnen we vandaag - dat was toen bij de Kadernota - kijken of we een beperkt aantal concrete doelen kunnen stellen. Daarop is amper gereageerd. Misschien omdat het ongebruikelijk was; dat weet ik niet. Wij hadden er echter, zoals dat van ons verwacht kon worden, ook enkele praktische voorstellen bij die wel op enthousiasme van de raad konden rekenen. Wij dienden bijvoorbeeld een motie in over de 30 kilometerzones. Deze is aangenomen door de raad en komt niet terug in de begroting. Vervolgens hebben wij een motie ingediend over jongerenhuisvesting; deze is ook aangenomen en komt niet terug in de plannenmakerij. En wij hebben natuurlijk ook de motie van de SGP/ChristenUnie gesteund over de mantelzorgers, maar dat beleid moet nog komen. Andere fracties hebben hierover technische vragen gesteld aan het college. Zij hebben gevraagd of het juist is dat deze niet zijn opgenomen, maar wij vinden het veelal meer een politieke vraag aan de raad. Wat vinden wij als raad er nu van dat deze moties niet verwerkt zijn in de begroting? Als wij er in 2018 wat mee willen en dat wilden we in ieder geval, dan moet er toch financiële dekking voor zijn? En dan hebben we het nog niet over de moties die teruggetrokken zijn omdat wethouders een mooi verhaal hadden dat ze hier al mee bezig waren. Denk aan de plannen in het kader van de nieuwe winkelstraat; dat ging over de leegstand op de Kerkbuurt. Gaan die plannen in 2018 geen geld kosten? Of de gesprekken met het zwembad om iets te doen aan de prijs-kwaliteitverhouding en het achterstallig onderhoud. Vinden we dat daar in 2018 nog aandacht aan besteed moet worden? Wellicht ook geld? Of niet? Voorzitter, het CDA ziet ook graag wat samenhang tussen beleidsterreinen. Tussen de Kadernota en de begroting is de raad over twee issues geïnformeerd, die wat ons betreft zó belangrijk zijn dat we die in de begroting 2018 geregeld willen zien. Het eerste issue is deze: de werkloosheid in Sliedrecht. Bij de beeldvormende vergadering in de bibliotheek werd ons duidelijk dat de werkloosheid in Sliedrecht hoog is, maar het aantal beschikbare banen in Sliedrecht ook. Echter profiteren de Sliedrechtse werklozen daar niet van. Wij weten natuurlijk niet of die informatie van die beeldvormende vergadering ook in het college gedeeld is, want het lijkt ons namelijk nou typisch iets waar we met gezwinde spoed iets mee moeten en waar we concrete afspraken over kunnen maken. In de eerste plaats natuurlijk voor de werkloze inwoners in Sliedrecht, maar toch ook voor de gemeentefinanciën. Toen werd bekend dat wij 1,4 miljoen meer uitgeven aan bijstandsuitkeringen dan wij aan inkomsten hebben. In 2015/2016 hebben

we het uitvoeringsprogramma 'Aan het werk' gehad. Nu staat er bij de economie, arbeidsmarkt en onderwijs alleen iets over de slogan 'Sliedrecht, groot in doen' en ik kan u verzekeren dat het gevoelen in Sliedrecht niet is dat die slogan de werkloosheid zal oplossen.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, ik zat even te luisteren naar het verhaal van het CDA en ik vroeg me eigenlijk af wat het CDA nou in Sliedrecht hier aan denkt te kunnen doen, want alles wat ik hoor ten aanzien van werkloosheid gebeurt in de regio. Vinden wij ook jammer, maar dat is nou eenmaal wel zoals het politiek is afgesproken en nou kan je hier natuurlijk wel van alles willen, maar volgens mij ligt het beleid daarvan in de Drechtsteden en zou je daar dan de aandacht voor moeten vragen.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Een goede vraag van de heer Pauw. Wij zouden het ook niet hier gevraagd hebben als niet zelf ook in de begroting als reguliere taak en ook als ambitie hier gesproken wordt dat zoveel mogelijk mensen een baan moeten hebben en aan het werk moeten. Dat staat in onze begroting als taak van ons college en dat zij zelf ons zeggen van dat ze zich daar verantwoordelijk voor voelen, voel ik me vrij om dit punt met hen te bespreken. Of in de uitvoering daar...

De **voorzitter** Meneer Pauw. U heeft nu het woord, dus gaat u verder.

De heer **Pauw** Nou, volgens mij, dan, als ik het dan goed begrijp wil het CDA deze oplossingen vinden via het economisch beleid en niet via het sociaal beleid. Heb ik dat dan juist?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Binnen de begroting wordt dit punt economie, arbeidsmarkt en onderwijs als één kopje gezien waar dit punt aan de orde komt en daar willen we het dan houden, en als het in de uitvoering, wilde ik net zeggen, samen met de SDD wordt gedaan of in combinatie met andere domeinen, ja dat is des colleges, maar wij voelen ons in ieder geval op dit moment vrij om daar met het college over te spreken.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Spek** De economische agenda gaat op korte termijn ook niet helpen wat betreft werkloosheid, want dat zit nog in de fase van dat we dingen aan het onderzoeken zijn en plannen aan het maken.

De **voorzitter** Meneer Spek, een interruptie van de heer Van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraagje over die cijfers die u daar noemt, dat u zegt misschien zijn die niet beschikbaar. Zijn die wel beschikbaar of publiek? Waar haalt u het vandaan?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, deze cijfers hebben wij gekregen bij de beeldvormende vergadering op 9 oktober, die in de bibliotheek gehouden is en ze staan in Ibabs bij 9 oktober,

beeldvormende vergadering. Eén na laatste agendapunt, de powerpointpresentie van Berenschot. Ik zei net, de economische agenda gaat op de...

De **voorzitter** Meneer Paas wenst nu een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, dan zou ik willen vragen aan meneer Spek of hij ook op de hoogte is van de cijfers van de SDD, die laten zien dat er in 2017 ook een trendbreuk te zien is waar zelfs een daling te zien is van het aantal bijstandsuitkeringen in Sliedrecht en ook in de Drechtsteden als geheel.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, ik ken die cijfers. Misschien niet de staatjes die ik zo stiekem van uw scherm zie. Ik weet niet precies welke dat zijn. Ik ken ook andere cijfers. Ik heb in ieder geval me gebaseerd op die van Berenschot, waarin gezegd en aangetoond is dat Sliedrecht in ieder geval op dit moment niet profiteert van de stijging zoals dat eigenlijk wenselijk zou zijn.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Spek** De economische agenda gaat op dit gebied ook niet helpen, want dat zit in de fase van onderzoeken plegen en plannen maken. Dus misschien moeten wij straks - en daar zullen wij zo meteen een motie voor indienen - een super actieplan doen: 'Aan het werk 2.0' met elkaar regelen. Het tweede issue is die van de hulp aan inwoners bij financiële problemen. Recent hebben we de nota armoedebeleid besproken. Dat ging eigenlijk over de verdeling van de zogenaamde Klijsma-gelden; dat is een extraatje van het Rijk om iets voor kwetsbare groepen en met name voor kinderen in armoede te doen. Echter was het voorstel om het geld vooral te besteden aan een professional, omdat die dan deze hulpverlening beter kon coördineren. Er is namelijk sprake van een enorme toeloop en er is sprake van een toename van complexiteit. Dat voorstel is naar het debat...

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, een vraag, voorzitter. Want nu hoor ik de heer Spek iets zeggen wat ik in ieder geval niet kan volgen. We hebben een functionaris en de Klijsma-gelden en volgens mij zijn de Klijsma-gelden ons gewoon afgepakt door een besluit in de Drechtstraad en in 2017 waren die hier, € 60.000,- te besteden en nu zijn we gedwongen, omdat we die Sociale Dienst hebben, om dat vanaf 2018 door te storten. Ik weet niet wat het stemgedrag van het CDA in de Drechtstraad was op dat punt; dat horen we misschien zo meteen nog even, maar volgens mij haalt u nu twee dingen door elkaar heen. De functionaris is volgens mij niet betaald uit de Klijsma-gelden.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Twee vragen, meneer de voorzitter, die ik hoorde. Eén is over datgene wat de Drechtstraad besloten heeft. In ieder geval heeft het CDA zo in de Drechtstraad gestemd dat het geld van 2017, € 89.000,- als ik me niet vergis, hier naartoe zou komen voor lokaal armoedebeleid. Daarnaast is er nog een motie daar ook van onze hand gekomen, die ik even niet paraat heb, maar die kan ik eventueel in tweede termijn nog met u bekijken. De tweede vraag ging over of ik dingen door elkaar haal en dat kan misschien. In ieder geval was er één voorstel met het armoedebeleid waarin de € 89.000,- werd verdeeld en het grootste deel van dat geld ging in ieder geval op aan een functionaris, armoederegisseur genoemd en ik weet dat daar ook wat geld vanuit de algemene reserve bij kwam, maar het ging over de verdeling van de Klijsma-gelden. Dat voorstel is na kritiek en in het debat van de raad teruggenomen, maar daarmee is het probleem natuurlijk niet opgelost. Integendeel; het is op

dat gebied gewoon hartstikke druk. Uit de beantwoording van vragen van het CDA blijkt dat er dit jaar al evenveel aanvragen waren als vorig jaar en het jaar is nog niet eens ten einde. Vorige week heeft de CDA-fractie nog een keer mondelinge vragen gesteld omdat er zelfs sprake zou zijn van een cliëntenstop. Gelukkig bleek dat van korte duur, want er werd bliksemsnel 0,22 fte toegevoegd door de SWS. Trouwens, wie gaat dat betalen? En is er voor 2018 een structurele oplossing? Het CDA vindt dat dat wel zou moeten; omdat de aanvragen vanaf 2014 structureel omhoog gaan, zou er nu ook een structurele....

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dan komen we nu op de vervolgvraag, voorzitter, voor het CDA. Want ja, wat je er van vindt - over het onderwerp zijn we het volgens mij wel eens. Dus waar het om gaat. Alleen, nou is er door het besluit van de Drechtraad het geld daarvoor verdwenen in de regio en nou is mijn vraag aan het CDA, is het dan voor u - ja, hoe moet je dat nou zeggen... vindt u het dan niet raar dat je dat dan lokaal moet gaan oplossen? Dan zou je dat ook regionaal moeten oplossen, daar waar de budgetten liggen.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, nu haalt meneer Pauw volgens mij twee dingen door elkaar. Het eerste punt gaat over de verdeling van de Klijsma-gelden; daar gaan we nog een keer het debat over hebben. Los daarvan kaart het CDA een punt aan, namelijk dat er met betrekking tot hulp bij thuisadministratie en financiële problemen, er in Sliedrecht vanaf 2014 een behoorlijke stijgende lijn van aanvragen is, terwijl daar nooit op personeel vlak of op budgettair vlak structureel een oplossing voor gekomen is. En wij willen dus, los van de besteding van de Klijsma-gelden in Sliedrecht, nu graag weten of er een structurele oplossing komt voor het SWS om de vragen die aan...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik kan het misschien gemist hebben, maar kan de heer Spek misschien aangeven in de begroting waar dit probleem beschreven staat? Want u kaart een probleem aan wat ik niet in de stukken terugvind. Of heb ik dat mis, heb ik daar overheen gelezen?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Nee, meneer de voorzitter, meneer Bijderwieden heeft helemaal gelijk. Het staat niet in de begroting en wij willen dat vandaag graag wel geregeld hebben, omdat het wel een structureel probleem is.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, mijn vraag was waar het probleem beschreven is, niet dat er wensen zijn. Dat mag, maar het gaat erom of het een probleem is. Dat is wat ik vroeg.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Nou, als u wilt weten waar de beschrijving van het probleem is, dan kunt u dat lezen in de beantwoording van de technische vragen die het CDA gesteld heeft over lokaal armoedebeleid. Daarin ziet u keurig staatjes over aantallen en toename, terwijl het aantal fte's hetzelfde blijft en dat de complexiteit toeneemt. Dus daar zit wel duidelijk een beschrijving van het probleem.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, misschien moet ik het dan nog iets specifiekere vragen. Stond er in de beantwoording die het CDA heeft gedaan dat er een probleem is? Ik bedoel, dat u een conclusie trekt uit iets wat teruggegeven wordt, dat is voor uw rekening; dat mag, maar de vraag is of dat ook een probleem is. Dat is nog steeds de vraag die ik zoek.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. In dat stuk staat het woord probleem misschien niet zo genoemd. Er staat wel genoemd dat het zo uit de hand gelopen is dat mensen op wachtlijsten stonden en dat er een cliëntenstop dreigde en dat er nu, na vragen van het CDA, een actie op gezet is om extra fte in te zetten en dat is voor ons voldoende aanleiding om te zeggen: kunnen we het voor 2018 niet gewoon structureel oplossen? Het CDA vindt dat dat wel zou moeten namelijk, omdat het goed is voor onze inwoners, preventie bijvoorbeeld en ook omdat de bijkans overbelaste medewerkers of de tientallen vrijwilligers dat gewoon verdienen. Voorzitter, we kregen een begroting met een overschot van een kleine zeven ton. Inmiddels blijkt dit overschot alweer zo goed als op te zijn. Er zijn inmiddels alweer diverse onontkoombare ontwikkelingen. Het schoolzwemmen komt er nog aan, we moeten een hoge bijdrage betalen aan de Veiligheidsregio en het CDA denkt dat er ook bijvoorbeeld voor de jeugdzorg nog wel met de pet rondgegaan zal worden. Laconiek staat er dan ook bij de beantwoording van vragen van PRO Sliedrecht: al met al blijft er weinig van het begrotingssaldo 2018 over voor andere zaken. Nou ja, dat stellen we dan maar vast en dan zullen we daar ons toe verhouden. Eén zaak wil onze fractie nog wel noemen en dat is de duurzaamheid. Het CDA staat voor een land dat we door willen geven. Het is niet van ons, we zijn slechts rentmeesters. Tevreden constateert de CDA-fractie dat onze steeds terugkerende vragen, moties en initiatieven over duurzaamheid eindelijk gevolg krijgt bij het college en de andere partijen in deze raad. Met belangstelling kijken we dan ook uit naar de Duurzaamheidsvisie 2050. Op de infographic staat dat nog bij de ambities van dit college. We bepalen dan, staat er, hoe Sliedrecht zich als duurzame gemeente gaat ontwikkelen, de komende tientallen jaren. We zijn benieuwd hoe ambitieus het is, want voor deze ambitie trekt het college in de begroting 2018 nog geen € 9.000,- uit. Ook leuk om te melden voor ons is dat onze motie van de klimaatstresstest, die het niet haalde bij de bespreking van de Kadernota, inmiddels is ingehaald door het landelijk, want die zal toch moeten uitgevoerd worden in het kader van het zogenoemde Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie dat op Prinsjesdag is gepresenteerd door de Deltacommissaris. En dit sluit dan ook aan bij moties die vandaag ook ingediend zullen worden over duurzaamheid, als we het hebben over de operatie Steenbreek en ook de motie 'Zon op bedrijfsdaken'. Voorzitter, ik ga afronden. Een collega van mij sprak eens over het humeur van de stad en dat humeur wordt bepaald door hoe het haar inwoners vergaat. En net zoals het gaat met uw of mijn humeur, zijn de dagelijkse gebeurtenissen in ons leven daarop van invloed. Hoe staat het met de gezondheid, hoe is het op het werk, hoe is het in de liefde, hoe is het met de kinderen of kleinkinderen? Dat geldt volgens mij ook voor het humeur van ons dorp. Hebben onze inwoners werk, voelen zij zich veilig, is het goed toeven in Sliedrecht, kunnen we met onze vragen en zorgen ergens terecht, kijken we naar elkaar om en zorgen we ook voor elkaar als het moet. Het CDA is voor het grootste deel tevreden met deze begroting. De focus op lage lasten en een gezonde financiële huishouding spreekt ons erg aan. Door vanavond nog iets te regelen in het kader van werk, schuldhulpverlening en duurzaamheid stijgt ons humeur en tegelijkertijd realiseren we ons dat het humeur van ons dorp vooral wordt bepaald door de wijze waarop inwoners met elkaar samenleven en niet zozeer door wat wij hier met elkaar besluiten. Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. U dient de moties later in, of wat is het plan?

De heer **Spek** Ik heb ze wel naar de griffie gestuurd, maar ik heb ze nog niet schriftelijk, dus ik dien ze later in.

De **voorzitter** Oké. Dan kijk ik even naar - de heer Paas heeft als volgende het woord. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Allereerst ook van onze fractie natuurlijk een woord van dank aan het college voor de begroting die ze aan ons hebben aangeleverd. Meneer de voorzitter, ik heb een droom. Een droom dat 'mooi Sliedrecht' niet alleen slaat op alles wat zichtbaar is, de grote projecten en een mooie leefomgeving, maar ook een mooi Sliedrecht wat omziet naar alles wat niet zichtbaar, maar wel werkelijkheid is. Ik heb een droom dat in een mooi Sliedrecht geen armoede is, geen eenzaamheid, geen criminaliteit en geen doorgeslagen individualisme. Een dorp waar het verenigingsleven bruist, waar meer dan genoeg vrijwilligers zijn, waar communicatie optimaal verloopt, het college en de raad volledig ten dienste staan van het dorp en het vertrouwen hiervoor ook krijgt. Wordt dit nog niet gedaan dan, vraagt u zich af. Er zijn toch heel veel bloeiende sportverenigingen, clubs als SOJS, Dromen zonder beperking, Stichting Ja en ja, ook nog kerken. Kerken, meneer de voorzitter, dat zijn trouwens rare clubjes. De leden van kerken stemmen vaak op de christelijke partijen en zorgen zo voor een 'vervelende' meerderheid in de raad. Maar verder dan dat? Kerkbezoek, dat levert financieel niks op, laten we laatst als verwijt. Voorzitter, naast dat ik alle inwoners van Sliedrecht een persoonlijke relatie toewens met de levende God, zou ik ze ook de bijbehorende sociale structuur van een kerkgemeenschap toewensen. Een kerk die niet alleen zondags bij elkaar komt, maar een kerk die naar elkaar omziet, voor elkaar klaar staat. Waar wekelijks honderden jongeren één of meerdere keren bij elkaar komen, ongesubsidieerd en ja, ook daar klaargestoomd worden voor de maatschappij. Waar het jongerenwerk volledig draait op vrijwilligers, waar ouderen bezocht worden, waar iedereen naar draagkracht een financiële bijdrage levert zodat dreigende armoede in eigen kring en daarbuiten zoveel mogelijk wordt voorkomen. Onlangs is onderzocht dat de kerk zo financieel tonnen besparing oplevert voor bijvoorbeeld de gemeente Rotterdam. Is deze sociale hechte gemeenschap voorbehouden aan alleen kerken? Gelukkig niet. Ik droom van een dorp waar samen leven centraal staat. Een dorp waarin verenigingen, stichtingen, kerken en bedrijven gezamenlijk deze taken opnemen en zorgen voor dit mooie Sliedrecht. Een Sliedrecht dat tevens als energieneutraal dorp een voorbeeld is voor de rest van Nederland. Maar, meneer de voorzitter, tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren en ook weemoedigheid, die niemand kan verklaren en die des avonds komt, wanneer men door de begroting van 2018 gaat. Een begroting die er op het eerste oog netjes uitziet, een positieve uitkomst en een meerjarenperspectief heeft. Een gevoel van tevredenheid is eerder van toepassing dan van weemoedigheid, al blijft ons het gevoel bekruipt dat de grip op de begroting er nog steeds niet is. Een totaal onzinnig gebruik van prestatie indicatoren, de onmacht om hier over te rapporteren en de onkunde om als raad hier op te sturen. Een mooi voorbeeld om dit duidelijk te maken is het onderwerp duurzaamheid, wat ons na aan het hart gaat. Het is met uitzondering van de Trumps onder ons volstrekt duidelijk dat we de komende jaren een enorme uitdaging hebben om een energietransitie in te zetten. En wat doen we als gemeente Sliedrecht? We begroten € 8.801,- voor duurzaamheid. Naast dat ik erg benieuwd ben waar die € 1,- voor bedoeld is, meneer de voorzitter: de portefeuillehouder stelde in het debat over Eneco voor om de opbrengst van 15 miljoen in een duurzaamheidsfonds te stoppen. Met een onttrekking van € 9.000,- per jaar zouden we zo ruim 1600 jaar vooruit kunnen. Om de term nog maar een keer te gebruiken: 'Is dit nu reëel begroten?' Overigens, bij de Kadernota hebben we de toezegging gekregen dat de gemeente Sliedrecht mee zou doen met Operatie Steenbreek; is dat in die post meegenomen? Graag een toezegging van de portefeuillehouder dat deelname van de gemeente Sliedrecht al gestart is of zeer binnenkort gestart wordt. Graag zouden we ook willen versnellen als het gaat om Zon op bedrijfsdaken. In Dordrecht en veel andere gemeenten worden hier al mooie resultaten geboekt en wij doen graag mee. We hebben hiervoor het CDA, PRO Sliedrecht en de PvdA ook geënthousiasmeerd en dienen hiervoor gezamenlijk

een motie in. Maar dan over dat geld en dat budget. Waarom niet voor 2018 en in het meerjarenperspectief dit bedrag structureel verhoogd met enkele tonnen? Naast geld voor deze transformatie en deze energietransitie is er toch ook personele capaciteit nodig om deze transitie in gang te zetten? Op zijn minst hadden we verwacht dat dit in het overzicht 'overige ontwikkelingen' als PM post was opgenomen. Overigens, als het gaat om PM posten en wat ik hiervoor heb gezegd, past daar ook de mobiliteitsvisie en de dijkvisie in hetzelfde plaatje. Mijn fractie wil graag voorstellen om deze manier van begroten nog eens onder de loep te nemen. Begrotingstechnisch is het natuurlijk prachtig, de positieve cijfers, maar wij zouden naast, of misschien wel in plaats van, een vermoedelijk meerjarenperspectief willen zien en het uitgangspunt wat we hanteren: 'geen voorstel, geen geld', moet dan mogelijk worden bijgesteld. We willen voorstellen als fractie om hier op korte termijn met fractiespecialisten en het college over verder te praten. Met de komst van de CIB over de stille reserve en de onbenutte belastingcapaciteit en het agenderingsverzoek van mijn fractiegenoot kunnen we het nu laten rusten, maar het laatste is daar nog niet over gezegd. Dat geldt ook over de indirecte subsidies. We begrijpen, gezien de late besluitvorming in september tijdens het IAP, dat de indirecte subsidies nog niet zijn toegevoegd aan het subsidiebudget. We gaan er vanuit dat met een begrotingswijziging dit alsnog wordt toegepast of in ieder geval bij de begroting 2019 wordt gecorrigeerd. SLDRCHT: 'Groot in doen!'. Op zich een mooie uitvoering van onze motie, twee jaar geleden. Echter, we vinden de uitnodigingen bij het binnenrijden van Sliedrecht soms te eenzijdig op 'kampioenen' gericht. Dit past in het denken dat je met dit soort prestaties je pas echt op de kaart zet en dat is niet onwaar - maar minstens zo belangrijk is ook, hoe ik ben begonnen: de sociale cohesie in het dorp. De rust, de breedtesport en we zouden willen vragen van: zou het niet zo moeten zijn dat de spandoeken elk kwartaal een andere invalshoek kunnen laten zien? Het zou, meneer de voorzitter, ook mooi zijn als aandacht, focus en aansturing zal bijdragen in gemeenschappelijk buurtbeheer en zo een uiting geven aan Groot in doen. Wat ons betreft moet de gemeente hierin het goede voorbeeld geven met adequaat groenonderhoud, rechte en schone verkeersborden, heldere communicatie naar de burgers toe, enzovoorts. Helaas zien we weinig vorderingen in het wijk- en buurtbeheer. Na het opheffen van de drie wijkplatforms en het opheffen van de drie functies om de wijkplatforms te begeleiden, hebben we alleen nog het budget bewonersinitiatieven. Behalve de initiatieven die tijdens de nieuwjaarsreceptie zijn getoond in een mooie buurtkrant, lijkt er weinig nieuws te melden. Het budget voor deze bewonersinitiatieven wordt maar voor een klein deel gebruikt en dat vinden we jammer. Dit is ook niet verwonderlijk bij de huidige, in onze ogen passieve houding van het college op dit gebied en de geringe ambtelijke capaciteit voor dit doel. We wachten ook nog op de uitvoering van de motie van de VVD voor een buurthuis in Vogelbuurt-Noord. Er was even sprake van een tweede Buurthuiskamer in de Valkhof die ter beschikking gesteld zou kunnen worden door Tablis. Dit lijkt vastgelopen te zijn op onvoldoende financiën voor persoonlijke begeleiding. We kunnen ons voorstellen dat een buurthuis niet mogelijk is, maar hadden dat graag ook gehoord van het college. Voor ons is Vogelbuurt-Noord nog steeds een aandachtswijk en we vinden het jammer dat dit op zijn beloop is gelaten. Het is jammer dat de concrete aanpak en inzet van buurtmakelaars het heeft moeten afleggen tegen het opstellen van beleidstukken. Voor ons een signaal dat de gemeente nog steeds te veel naar binnen gericht aan het werk is en het zelfs moeilijk vindt om concrete zaken snel op te pakken. Begrijpt de portefeuillehouder onze teleurstelling? We gaan een motie indienen voor meer budget voor buurtmakelaar en buurtbemiddeling. De decentralisaties van het sociale domein ligt alweer drie jaar achter ons. In de eerste voorzichtige evaluaties wordt geconstateerd dat de beoogde transitie goed is ingezet; de grootste operatie sinds tijden, waardoor inmiddels onze begroting voor een groot deel over het sociale domein gaat. De transformatie is alleen nauwelijks op gang gekomen. Daarom willen wij een strategische agenda met als doel: het realiseren van de inhoudelijke veranderingen die nodig zijn om de zorg te kunnen leveren en deze van een hoge kwaliteit en betaalbaar te houden. De transformatie geeft ons de kans om het complexe sociaal domein te vereenvoudigen en te verduurzamen, zodat het in de toekomst ook betaalbaar blijft. Voorzitter, ik ga afsluiten. Ik begon mijn betoog met een droom, maar ik constateer nadat ik door Willem Elschot weer met beide benen op de grond ben gezet, wat uitkomt bij wat rijmelarij van Marco Borsato, die stelt dat

de meeste dromen bedrog zijn. Dat geldt zeker voor het gepresenteerde meerjarenperspectief wat volgens de begroting van zes ton in 2018 oploopt naar 1,8 miljoen euro in 2021. Als iets te mooi is om waar te zijn, dan is dat meestal ook het geval. Voorzitter, we hopen dat de komende periode gewerkt zal worden aan de realisatie van onze droom en een andere kijk op en gebruik van de begroting en het meerjarenperspectief. De moties zijn per mail gestuurd aan de griffie. Eén van 'Zon op bedrijfsdaken' door Jan, en de andere door Hugo.

De **voorzitter** We gaan even kijken of we ze kunnen vinden. Dank u wel. Meneer Spek, kunt u ze al wel indienen? Ik wil graag meneer Bijderwieden vast naar voren vragen en dan doen we het indienen van de motie straks wel even. Dan kunnen wij even het administratief deel beetpakken. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Uiteraard bedanken wij het college en de ambtenaren voor het opstellen van de begroting. Het is niet zo dat het hoort, maar het ligt er wel weer en daar zijn we blij mee. Wat ons betreft kan dit eigenlijk gewoon een korte vergadering zijn. We sluiten deze raadsperiode goed af, we leggen het financiële fundament voor de komende jaren, dus voor de nieuwe raadsperiode vast en als we kijken naar de begroting, dan kunnen we de financiën goed overdragen aan de nieuwe raad. En dat is een compliment, ook aan ons. De College Informatie Brief over het wegvallen van de precariorechten is iets waar op voorhand door ons niet zo maar een keuze in gemaakt kan worden; of juist wel. Het is maar hoe je het wil lezen, maar een mogelijk scenario van het verhogen van de OZB, dat is voor ons uiteraard geen optie. Natuurlijk begrijpen we de onderbouwing dat het uit de woonlasten gaat en een lastenverlichting is in de huishoudens van onze inwoners, want de kosten worden immers niet doorbelast, maar we zien eerder toch een opgave voor ons en onszelf om dit bedrag niet uit te geven en dus te bezuinigen. Daarnaast en dat staat ook in de CIB, staat er in de begroting de opmerking dat nog niet alle tarieven kostendekkend zijn en dat het ook nodig is en versneld kan worden, zodat daar de begroting ten aanzien van de precariorechten ook gelijk gladgestreken kan worden. Wat ons betreft: tarieven duidelijk maken en daarna bezuinigen. De prognose voor de komende jaren ziet er goed uit.

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ter verduidelijking. Begrijp ik het goed dat de heer Bijderwieden aangeeft dat hij enerzijds de gevolgen van de precariobelasting wil wegbezuinigen, zeg maar, echt wil bezuinigen en geen lastenverhoging wil en anderzijds zegt hij ook van, er moet volledige kostendekking komen, wat uiteindelijk dan wel betekent dat de lasten dan omhoog gaan. Hoe ziet u dat verband, of begrijp ik het verkeerd?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan begrijp ik het denk ik verkeerd wat de heer De Jager bedoelt met de lasten verhogen, want dat is voor mij dan even niet duidelijk. Misschien dat hij dat kan toelichten.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dat kan ik zeker. Als je gaat streven naar volledige kostendekking, wat al jarenlang een wens is van deze raad, dan betekent dat dat in sommige gevallen de tarieven wel naar omhoog moeten omdat de kosten niet gedekt worden door de opbrengsten. Dus als u zegt van, de precariobelasting mag alleen maar opgevangen worden door bezuinigingen terwijl u tegelijkertijd zegt van, ja, maar dat kan ook bereikt worden door te zorgen dat de tarieven volledig kostendekkend worden, dan zegt u twee dingen die met elkaar in strijd zijn.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, dan ben ik of geen goede boekhouder, wat heel goed mogelijk is, dat ben ik namelijk niet in mijn dagelijks leven, maar als ik drie opties zie, dan is misschien een combinatie van twee opties ook een mogelijkheid. Ik zie het dan zo dat op het moment dat wij de tarieven kostendekkend maken, dat is weliswaar een verzwarend van de lasten, maar dat neemt niet weg dat wij als het we hebben over bezuinigen, dat het gaat over dat we in beleid andere keuzes kunnen maken en dat zie ik toch echt als twee verschillende dingen. Het kan aan mij liggen, maar zo zie ik dat. Voorzitter, ik was gebleven bij 'de prognose voor de komende jaren ziet er goed uit.' Alleen, dit is natuurlijk gebaseerd op de financiële en zonder aanpassingen van het beleid van deze raad en niet de aanpassingen die de komende nieuwe raad zal gaan maken. Dus wat dat betreft kijken we natuurlijk met een half oog naar het meerjarenperspectief, maar als we niks veranderen - volgens mij gaat het dan fantastisch hier. Om maar niet het chagrijn van het CDA naar boven te halen, maar het humeur wat er dan leeft in Sliedrecht, dat het gewoon goed gaat, dat is wat we willen beleven. Wat ons betreft kunnen we dus ook met deze begroting gewoon instemmen. We hebben al begrepen dat het geraamde overschot inmiddels is geslonken tot, zeg maar, nihil; dat we een neutraal begrotingsjaar ingaan. Hand op de knip is dus een logische houding van een goed huisvader en huismoeder van deze raad. We zullen eventuele amendementen of moties vanavond dan ook meer zien als een motie, vreemd aan de dag. We hebben het hier niet over wijziging van beleid en zullen op die manier ook naar de moties kijken. Voorzitter, wat dat betreft voor ons onze bijdrage.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Welke ambities heeft coalitiepartner VVD dan voor het jaar 2018? Wat zouden zij nog willen doen om Sliedrecht nog mooier, nog meer financieel stevig te maken et cetera, et cetera. Wat zijn uw ambities?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dit is bijna een uitnodiging om de bijdrage van de Kadernota erbij te pakken, want daarin geven wij richting en daarin willen wij sturen hoe wij om willen gaan met de begroting.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, dan kunt u gelijk ook de vraag die ik aan de raad in het algemeen gesteld heb, misschien wel beoordelen. We hebben bij de Kadernota drie moties aangenomen, die niet verwerkt zijn in deze begroting. Wat vindt u daarvan? Dat is vraag één en twee van, misschien zijn er nog wel zaken die u toen aangedragen hebt die u nu ook mist. Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Om met de laatste vraag te beginnen: dat is altijd makkelijker, terugrekenen. Volgens ons niet. Wat betreft de moties die zijn aangenomen en niet zijn verwerkt: u heeft daar een vraag over gesteld. Ik heb het niet als een gemis ervaren, maar dat kan aan mij liggen. Het kan heel goed zijn dat het wel degelijk is doorgerekend. Ik ga daar eigenlijk vanuit, als daar een replek op is.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, dat vind ik te makkelijk, want in de technische vragen die andere partijen er over gesteld hebben wordt duidelijk aangegeven dat die inderdaad niet in de begroting zijn

opgenomen, terwijl wij als raad en ik weet niet precies hoe uw stemgedrag was, maar dat doet er uiteindelijk niet meer toe, want het is nu door de raad in meerderheid aanvaard, wordt het gewoon door het college niet verwerkt, terwijl dat wel de vraag is en u zegt: dat vinden wij prima. Wat zitten we hier dan te doen, meneer Bijderwieden?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb gezegd dat u vragen heeft gesteld; daar zijn we ook benieuwd naar, om het dan op die manier te verwoorden. Op dit moment vind ik het prima en ik snap uw bezorgdheid en daar ben ik het natuurlijk mee eens dat als wij een verzoek indienen, want een motie is een verzoek, dat het niet verwerkt is, nou, wellicht komt dat volgend jaar. Ik wacht eerst nog even de reactie van de wethouder af.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Het lijkt nog maar net begonnen, maar ineens zijn we al bij de laatste begroting van het college van het 'gewone doen'. Een begroting over een jaar waar wij eigenlijk als raad niet meer helemaal over gaan en het is best snel gegaan. Er zijn mooie dingen gedaan en ook wat minder mooie dingen. Ik zal er zo meteen een aantal van de revue laten passeren en ook meteen een blik vooruit werpen waar het college van 2018-2022 mee te maken gaat krijgen en waar wij wellicht nu al iets mee zouden kunnen doen. Het voorwoord begint met een juichend overschot van € 682.000,- waar onze inwoners de vruchten van kunnen plukken. Enthousiast zoek je dan verder naar die vruchten, want het wekt namelijk de indruk dat je iets gaat krijgen. Maar alles wordt gewoon weer duurder, ook al is het dan niet meer dan de inflatiecorrectie en van de vrucht zelf is slechts na enkele happen nog maar een klokhuis overgebleven. Eén van de speerpunten van dit college was - en is het nog even - het voorkomen van sociale uitsluiting. Daar zijn wij natuurlijk voor, maar het blijft voor ons een beetje onzichtbaar. Wat gaat het college dan doen? We zien het uitvoeren van het armoedebeleid, subsidies et cetera, maar sociale uitsluiting en eenzaamheid komt niet alleen voor bij mensen op gevorderde leeftijd of met een kleine portemonnee. Wij weten natuurlijk dat er initiatieven zijn met buddy's, ouderenbezoeken et cetera, maar wij kijken ook buiten de deur en zien kansen in een strategie die in Rotterdam is ontwikkeld en die heet 'Voor mekaar'. Kan het college ons inzicht geven in de maatregelen die het college voornemens is op dit specifieke speerpunt te nemen? Wij vragen het college dan ook te onderzoeken welke projecten er in Sliedrecht lopen in het kader van eenzaamheid, in hoeverre het Rotterdamse plan in Sliedrecht uitgevoerd zou kunnen worden en wat de kosten daarvan zouden zijn. De economische agenda is overgenomen in de begroting. Deze hebben wij met elkaar vastgesteld en daar maken we een uitvoeringsprogramma 2018 voor. Dat duurt nog twee maanden, college. Wanneer komt dat uitvoeringsprogramma? En hoe staat het met het ondernemersfonds? Volgens de economische agenda komt er een voorstel bij de belastingverordeningen, maar in de begroting is dit nog niet terug te vinden. En dan het onderdeel ruimte. Eén van de speerpunten is het verbeteren van de waterhuishouding. Laat de PvdA daar nu ook alweer een voorstander van zijn en ook hier hebben we buiten de deur gekeken. Onze westerburen onder andere, hebben in navolging van veel gemeenten in het kader van de Operatie Steenbreek hiervoor een motie aangenomen. Die lijkt ons ook wel iets. Eigenlijk had u dit idee zo van uw collega's over kunnen nemen en aan de raad voor kunnen stellen. Gesprekken hierover hebben eerder dit jaar al plaatsgevonden met onder andere Sliedrecht Groen, hebben wij begrepen, maar het blijft te lang stil en zelfs de heer Paas, die droomt er al over. Wij komen daarom met een motie genaamd: 'Tegels eruit, planten erin' om dit proces vaart te geven; mede ondertekend door het CDA en PRO Sliedrecht. Onze leef- en woonomgeving is van diverse factoren afhankelijk. Niet op al die factoren hebben wij een lokale invloed, maar wel een stem om te laten horen en soms ook de middelen om deze bedreigingen aan de kaak te stellen. De afgelopen collegeperiode is er heel veel te doen geweest over onze overbuurman Dupont/Chemours en het volgende college zal er zeker ook

mee te maken gaan krijgen. We weten nu dus al dat dit ambtelijke uren en dus kosten met zich mee gaat brengen. Waarom niet zichtbaar gemaakt in de begroting en de kanttkening 'wordt doorberekend naar Chemours'? Eigenlijk vergelijkbaar met de door de CDA benoemde aangenomen, niet meebegrote moties. Maar daar schuilt niet eens onze grootste zorg. Als ik hoor hoe professor De Boer vorige week in het provinciehuis omschreef hoe een ramp zich kan voltrekken op een paar honderd meter van onze eerste woonlocaties, een ramp die vergeleken is met een mosterdgasaanval, dan vraag ik me af: hoe is onze veiligheid in Sliedrecht geregeld? Volstaat ons rampenplan nog wel of gaan bij een calamiteit alle hulpdiensten naar de Baanhoekweg te Dordrecht en denkt men uren later: oh ja, daar aan de andere kant van de rivier wonen ook nog mensen? Ik denk daarbij terug aan de grote brand bij Coolrec eerder dit jaar, waarbij de onzekerheid aan Sliedrechtse kant veel te lang geduurd heeft. College, kunt u ons geruststellen dat op grond van deze nieuwe informatie de hulpverlening en eventuele evacuatie goed afgestemd en geregeld is in het rampenplan en is dat rampenplan hierop geactualiseerd? We hebben knopen gehakt met betrekking tot het Recreatief Knooppunt. De voetbal kreeg uiteindelijk zijn duidelijkheid en financiële haalbaarheid was lang de achilleshiel. Nu las ik dat we over 14 dagen alweer gaan praten over 4,5 ton voor een ruiterspad door dit gebied, waar in het verleden over mindere bedragen urenlang gedebatteerd is bij de plannen voor dit gebied. Ik gun die ruiters hun pad en als het ergens kan, dan is het daar. Volstrekt begrijpelijk, maar als we op deze manier het Recreatief Knooppunt gaan invullen, dan weet niemand aan het eind van de rit meer wat het nu gekost heeft door deze versnippering. Wij zien graag het totaalplaatje waaruit we op kunnen maken wat de totale investering en inrichtingskosten zijn. En eigenlijk ben ik ook best wel benieuwd hoeveel gebruikers van het ruiterspad daar dan plezier aan zullen gaan beleven. Of dat het meer het wisselgeld is van het college aan de gevestigde ondernemers in dat gebied voor hun medewerking aan het Recreatief Knooppunt. En een nieuwe begraafplaatslocatie....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wil de PvdA dan in de tussentijd, als het gaat om enerzijds de investeringen, ook de opbrengsten naar gelang mee laten nemen? Want ik kan me ook voorstellen dat dat soort dingen ook mogelijke opbrengsten in de toekomst levert die we nu nog niet zien.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Het punt waar het om gaat, meneer Bijderwieden, via u, voorzitter, is dat we op moeten passen dat we niet iedere keer met een stukje of een onderdeel voor de invulling van Recreatief Knooppunt langskomen. Wat u zegt, daar heeft u volkomen gelijk in; dat zou allemaal prima kunnen. Maar als we het op deze manier iedere keer in brokjes aan de raad presenteren, dan zou het zomaar eens kunnen zijn dat als we die aan het eind van de rit bij de oplevering van het Recreatief Knooppunt onder elkaar zetten, dat het dan toch meer gekost heeft dan dat we van te voren bedacht hadden. En een nieuwe begraafplaatslocatie, horen we daar ook nog iets van? Natuurlijk mag in dit verhaal de blooper aller bloopers, de bootjeshelling, niet ontbreken. Voorlopig wordt dat ding jaarlijks afgeschreven, terwijl het nog steeds op het droge ligt en de omwonenden van de Havenstraat en de watersportvereniging weten het inmiddels ook niet meer. Ik krijg ieder jaar hetzelfde antwoord op mijn vraag wanneer dat ding nou komt, maar aangezien het bij dit college mijn laatste kans is, college: wanneer komt de bootjeshelling? Dan ons bestuur. Ach, het verminderen van de regeldruk komt ook weer terug. Hebben we net de APV achter de rug, waar we regels die toch voor niemand golden hebben geschrapt – gelukkig, geen loslopende koeien meer in het dorp - wordt het voor 2018 ook weer een speerpunt. Beetje vreemd, omdat we onlangs met het drugsbeleid weer extra regels hebben ingevoerd. Nog strenger dan de landelijke. Wat wil het college hier nu eigenlijk mee? Het is een cyclisch procesmatig, staat er in de begroting. Wat verstaat u daar nu onder? Leg ons dat eens uit. En gaat het nu eindelijk eens lukken een gemeentesecretaris te vinden? Met de interim's erbij zitten we over acht jaar op een gemiddelde van één per jaar. College, kost het nou echt zoveel

moeite om deze organisatie op orde te krijgen en zo ja, waar ligt dat dan aan? Of heeft u straks nog een miljoen nodig? En dan de Drechtsteden. In het regeerakkoord van het nieuwe kabinet is opgenomen dat de coalitie een herindelingstraject gewenst acht voor gemeenten die langjarig en in hoge mate afhankelijk zijn van gemeenschappelijke regelingen voor essentiële taken. In die gevallen is het volgens de coalitiepartijen aan de provincie de herindelingsprocedure op grond van de wet ARHI, wet Algemene Regels Herindeling te starten. Tegelijkertijd gooide professor Boogers maar weer eens de knuppel in het hoenderhok en liet ook columnist Kees Thies van zich horen: herindelen of ontvlechten? Maar wat willen wij nu eigenlijk? Gaan we hier zitten wachten tot er van hogerhand over ons beslist wordt, of gaan wij nu eens ook proactief een knuppel gooien en welke dan? Gaan we enthousiast een Drechtstad tegemoet met geopende winkels en kermis op zondag, of gaan we voor de Slexit? De PvdA zou hier heel graag een debat over zien. Een visie van deze raad nog, als overdrachtsdocument voor de nieuwe raad. Hoe kijken college en overige fracties hier tegenaan? Tot slot, voorzitter, we hebben geld en ook in 2018 hebben we lucht in de begroting. Wij hopen van harte dat de komende vier jaar de focus minder op stenen komt te liggen en meer op mensen, maar dat is iets voor de komende coalitie. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Tot slot de heer Pauw. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik had opgeschreven te beginnen met een punt van orde, maar dat vond ik eigenlijk zelf wel een slecht grapje. Maar ik moet het helaas wel weer gaan hebben met u over de procedure, via u voorzitter, met mijn raad. Want het college is weer een grens overgestoken waar PRO Sliedrecht niet blij van wordt. Het is vanavond al eerder benoemd. Het leek zo simpel: algemene beschouwingen bij de Kadernota, schrijf de wensen van de raad op en kom terug bij de begroting hoe we omgegaan zijn met die wensen. Het is niet gelukt, voorzitter. Graag een reactie van het college waarom het niet is gelukt. Het wordt inderdaad nog een graadje erger, want ook moties zijn vergeten. Want als je het antwoord geeft en ik vond hem echt briljant: 'het doen van een voorstel bij de begroting is niet gelukt als het gaat over de Havenstraat'. Nou, daar waren we ook al achter; we kunnen de begroting lezen. Maar de vraag is even: wanneer gebeurt het nou wel en is die nou gewoon vergeten of is er al een proces gaande? Graag een reactie hierop. Op de inhoud, voorzitter, kunnen we snel schakelen. Beslispunt 1 en 2 in het raadsbesluit vinden wij goed en ik moet even terug naar het CDA, denk ik, want PRO Sliedrecht gaat even afwachten met de moties wat het antwoord is van het college en dan gaat ze besluiten of we dit treurig genoeg vinden. Terug naar de inhoud, voorzitter. Beslispunt 1 en 2 van het raadsbesluit, daar kunnen we mee instemmen, maar we gaan uiteraard wel weer een poging doen vanavond om de hondenbelasting af te schaffen. Wensen hebben we nog wel. De vraag werd al gesteld over de wensen en er is ook al gesproken over de bijzondere avond in de bibliotheek. Het plein voor ontmoeting, kennis en beleving. Daar zat ook een bestuurder aan tafel die een aantal vragen had. Het ging over spreekkamers, het ging over andere zaken en het ging over geld en als je naar het geld kijkt, voorzitter, is er nog € 12.000,- opstartsubsidie beschikbaar voor 2018, maar voor 2019 niet meer. Wil het college met ons, of eigenlijk met de bibliotheek Aan Zet en met de deelnemende partijen gaan kijken naar een oplossing? Sociaal Team hoort daar misschien ook wel bij, voorzitter. Ook daar hebben we heel veel vragen over gehoord en zien we heel veel dingen in de samenleving. Cliënten die behoefte hebben aan een praatje, mensen die behoefte hebben aan korte hulp voor administratief werk; het is vanavond al benoemd. PRO Sliedrecht zou heel graag willen weten of het college inderdaad ook daar eens over na wil denken en vanuit het nieuw beleid eens daarop beleid zou willen inzetten. Daarnaast, bij het sociaal team zie je ook tegenwoordig veel diversiteit aan hulpvragen richting het sociaal team. Anderstaligen, mensen met kinderen die zelf niet goed kunnen lezen en schrijven. Er is een verandering gaande in onze samenleving en onze vraag aan het college is: herkent u dat en wordt er actie ondernomen? Zoals ik al aangaf, voorzitter, een 102 pagina's tellende begroting en bijbehorende besluiten. Toch een aantal zaken, ik heb het al aangegeven, waar we ons over verbazen. Eén van die dingen is, je brengt een begroting uit en binnen vijf dagen komt er een brief, want er stonden vijf

fouten in. Dan gaan een aantal collega fractieleden, collega raadsleden het nog een keer lezen. Zes vragen, sorry, er staan nog zes fouten in. College, alstublieft: volgend jaar gewoon zonder fouten. Een aantal dingen die nog me opvielen. We zijn 1,5 ton kwijt bij de startersleningen. Er zat nog € 46.000,- in de pot, we hebben daar drie ton aan toegevoegd; bij elkaar met 1,2 miljoen die we hadden, is er dus 1,5 miljoen beschikbaar en nu maar 1,4 miljoen en een beetje. Dus we zijn wat geld kwijt; graag daar een uitleg over. Toerisme in Sliedrecht, ook een 'gewoon doen' strategie. Kan het college nou eens aangeven hoe u het toerisme nou ziet in Sliedrecht, wat zijn daar de speerpunten van? DEAL! Drechtsteden kost ons € 60.000,- per jaar. Volgend jaar gaan we het voor de derde keer overmaken, dan staat de teller dus op € 180.000,- We lezen veel over DEAL! Drechtcities, Sliedrecht in het Engels gepresenteerd, een nieuw hoofdkantoor en een serieus opgezet economic board, maar wat is nou concreet voor Sliedrecht de winst van deze € 180.000,-. Als je dan nog verder terugkijkt, voorzitter, naar wat algemene beschouwingen, we zijn toch een beetje de periode afsluiten, nog een vraag over River Art. We spraken er in 2015 over, de kademuur bij de Baanhoekbrug. Mooi verhaal, kunst richting de rivier. We zijn er mee begonnen, maar nergens meer te vinden is hoe het er nu mee staat. Structuurvisie, ook zo'n verhaal. Het Oog in Hardinxveld, het gebied tussen de Betuwelijn en de Merwede-Lingelijn ten noorden van Hardinxveld wordt een bedrijventerrein, 10 hectare, maar in onze structuurvisie was het een uitwijklocatie van onze woningbouw. Hoe nu verder? En misschien nog wel gevolgen voor Stationspark 3. Want ja, het ligt 100 meter verderop, dus misschien gaan bedrijven wel afwijken. Hoofdwegenstructuur, voorzitter, is de laatste. We hadden gevraagd om de grasbermen, vergelijkbaar met Rembrandtlaan-West, te verfraaien door toepassing van vaste planten en siergrassen. Wij dachten hier bijvoorbeeld aan de Deltalaan en Thorbeckelaan, die op die manier ingevuld zouden kunnen worden. Ik ben er net nog overheen gereden; niet veel gebeurd. Wat gebeurt er met dit soort dingen en afspraken die we maken van vorig jaar en dit jaar? Graag en reactie. Ook een compliment aan het college, voorzitter, want de uitvoering 'Uitkoopregeling woning onder hoogspanning' is goed verlopen. We hadden het ook wel een beetje voorgezegd hoe het moest, maar het is keurig uitgevoerd. Er is mij een vraag gesteld nog over het debat van de Drechtsteden, of ons een vraag gesteld. Nou ja, hoe PRO Sliedrecht over de Drechtsteden denkt is iedereen bekend, maar we doen graag mee met een discussie. Dan hebben we ook nog een verhaal over het groen in Sliedrecht en dat hebben we een beetje aangestipt, maar het gaat dan even over de Parallelweg ter hoogte van het industrieterrein. Collega's van de SGP/ChristenUnie onder leiding van Jan Visser en Peter de Borst bij onze fractie en Sliedrecht Groen hebben daar wel een leuk idee over. Ga nou daar, is er plek voor 360 nieuwe wilgen, weer een mooie groene entree van Sliedrecht van maken. We hebben daar een motie voor voorbereid en die wil ik graag bij deze vast indienen. Gaat u hem al voorlezen of doet u dat straks?

De **voorzitter** Ik ga straks alle moties in één keer doen, want dan kunnen we dat in één keer doorpakken. Gaat u verder.

De heer **Pauw** Is goed. Ja, ik was al bijna klaar, voorzitter. 'De tegels eruit, planten erin', kunnen wij steunen. Het verhaal is al uitgelegd. De motie van de zon op de bedrijfsdaken: een prima initiatief, dus ook daar is onze steun voor en dan ben ik aan het eind van mijn verhaal gekomen, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Pauw, u heeft ook een amendement aangekondigd. Heeft u die ook al?

De heer **Pauw** Ja, die heb ik hier ook. Alstublieft.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Gaat u zitten. Dan heb ik een lijstje met moties en amendementen en bij uitzondering doe ik nu alleen de titel van de motie. Het dictum is door de verschillende fracties al eerder genoemd, op PRO Sliedrecht na, maar ze staan allemaal netjes in Ibabs, dus daar kunt u ze zelf ook even nalezen en dat is allemaal om een klein beetje tijd te winnen. Dan gaan we, het eerste amendement is nummer - ik zie meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, en kunnen de mensen thuis het ook allemaal meelesen?

De **voorzitter** Ibabs is voor iedereen toegankelijk, meneer Venis en daar is het voor iedereen zichtbaar. Dus: ja.

De heer **Venis** Oké, dan is het goed.

De **voorzitter** Dan amendement A5.1 van PRO Sliedrecht. Dit heeft de titel 'Hondenbelasting'. Motie M5.1, het CDA. 'Voor hulp en goede raad'. M5.2, CDA. 'Aan het werk'. M5.3 van SGP/ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA en PvdA en die heeft als naam 'Zon op bedrijfsdaken'. M5.4, SGP/ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA, PvdA en VVD heeft de titel 'Wijk en buurtbeheer'. Dan motie M5.5. Dat is van de PvdA, het CDA en PRO Sliedrecht, 'Tegels eruit en planten erin' en tot slot motie M5.6 van PRO Sliedrecht en SGP/ChristenUnie 'Bomenuitbreiding op de Parallelweg'. Dat waren ze. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ik heb één kleine correctie. Dat kwam omdat het digitaal ingediend is, maar de motie over wijk- en buurtbeheer, die is alleen ingediend door de SGP/ChristenUnie. Hadden we natuurlijk graag gewild samen met de andere fracties, maar die mogen altijd nog meedoen.

De **voorzitter** Dan ga ik voor degenen die thuis meeluisteren: motie M5.4 is alleen ingediend door de SGP/ChristenUnie en heeft de naam 'Wijk- en buurtbeheer'. Ik kijk even naar het college. Is er behoefte aan een schorsing voordat de eerste termijn plaatsvindt? Ja? Dan kijk ik even - hoeveel tijd heeft het college nodig? Dan zet ik hem op een kwartier. Dan schors ik nu de vergadering voor een kwartier.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil graag een ieder vragen weer te gaan zitten. Ik heropen de vergadering en ik wil graag wethouder Tanis het woord geven. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik loop vanuit mijn portefeuille maar even de sprekers langs. Vooropgesteld, voordat ik dat vergeet: er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over het proces en de kwaliteit en daarover hebben we in het college afgesproken dat wethouder Dijkstra vanuit zijn P&O-portefeuille daar even op reageert. Dat is één. Het CDA heeft volgens mij in mijn richting één opmerking gemaakt als het gaat over de nieuwe winkelstraat. Wat het college betreft zit dat gewoon in het budget voor volgend jaar. Er is een zeer beperkt bedrag nodig als we daartoe komen en gezien de gesprekken met de beide winkeliersverenigingen staan wat ons betreft de seinen op groen. Als we dat gaan realiseren, dan melden we dat uiteraard in uw richting, maar daar hebben we gewoon in de lopende budgetten voor de begroting rekening mee gehouden. Dat is één. U heeft ook nog wat opmerkingen gemaakt over bijstand in relatie tot economie, maar daar komt collega Visser op terug.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Hoort de arbeidsmarkt nu bij de portefeuille van mevrouw Visser of van de heer Tanis?

De **voorzitter** Meneer Tanis.

De heer **Tanis** Dat zit een beetje op het snijvlak, maar volgens mijn interpretatie, of onze interpretatie waren uw opmerkingen over de arbeidsmarkt nadrukkelijk gerelateerd aan de discussie en de presentatie van Berenschot, en die dus een directe relatie hebben met de ontwikkeling van het aantal bijstandsgerechtigden en dat was de reden dat mevrouw Visser dit onderwerp bij de kop pakte.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Tanis** De heer Paas heeft een paar opmerkingen gemaakt, voorzitter; hij had het vanuit zijn verhaal over weemoedigheid. Als ik de opmerkingen van de heer Paas hoor en ik zou hem niet beter kennen, dan had ik meer het gevoel dat hij wat zwaarmoedig was toen hij dit hele stuk aan het schrijven was, in plaats van weemoedig. Want, kijk, het college herkent zich niet echt in de opmerkingen van uw fractie, meneer Paas, als u stelt dat wij met zijn allen geen grip op de begroting hebben. En twee, als u zegt van, we maken op een onzinnige manier gebruik van de kengetallen, dan is dat a. een kwalificatie die minstens een gemeenschappelijk probleem is, want voor zover mijn informatie strekt hebben we de kengetallen nadrukkelijk met de Auditcommissie, maar ook met de hele raad vastgesteld en dat we daar nog eens een keer met elkaar over moeten praten, prima.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, blijkbaar heeft mijn opmerking enige verduidelijking, want het gaat niet zozeer om de kentallen die we met elkaar hebben vastgesteld. Ik vind dat goede indicatoren. Het gaat er alleen om hoe je het gebruikt en dan sluit ik me eerst even aan bij de heer Pauw. Als je zelf staatjes met getallen van de indicatoren moet corrigeren omdat het niet klopt, is het al lastig om trends te ontdekken en dan kom ik bij mijn tweede punt: indicatoren hebben pas zin als je ze kunt vergelijken ook met de voorgaande jaren, kunt zien of bijvoorbeeld het aantal kinderen in een uitkeringsgezin stijgt, of daalt en of dat aansluit bij datgene in de begroting wordt gereserveerd daarvoor. Dat bedoelde ik met de opmerking dat we - de goede KPI's, daar ben ik wel van overtuigd. De meeste KPI's zijn goed, alleen we gebruiken ze op dit moment nog onvoldoende waardoor we niet kunnen zien of iets stijgt of iets daalt; we gaan er meer of minder geld voor reserveren. Dat is volgens mij het hele doel wat we met de begroting gaan doen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Tanis** Ja, we zijn het gewoon volledig eens, voorzitter. We moeten daar gewoon nog eens even ernstig met elkaar over praten om dat op een goede manier vorm te geven, maar u heeft gelijk als u zegt van, daar zou je ze voor moeten gebruiken, want dan kun je inderdaad daar ook je beleid op toetsen, maar ook je beleid op baseren. Eens. Uw opmerking met betrekking tot geen voorstel, geen geld, ja, die vind ik ook bijzonder boeiend; daar moeten we ook nog maar eens met elkaar over praten. Overigens staat dat voor het college wel wat haaks op de route die we met elkaar hebben gekozen, maar nogmaals, niks is in beton gegoten, dat we vooral niet al te veel potjes, zoals voormalig raadslid Van Rekom dat altijd placht te noemen, niet te veel potjes in de begroting moeten hebben. Dus het is wel zoeken, denk ik, ook wat dat betreft naar het juiste evenwicht. Overigens is het zo, even voor de aanvulling, meneer Paas. Als het gaat over de dijkvisie en de mobiliteitsvisie, want die noemt u ook in uw verhaal: die is wel opgenomen in het meerjarenperspectief. Uit mijn hoofd, maar vang me niet op het exacte bedrag, dacht ik dat we voor die beide visies bij elkaar een bedrag van twee ton meerjarig in de begroting hebben staan. Als u zegt van, zoek het helemaal uit, dan kom ik er technisch op terug dat is geen enkel probleem, maar dat het meerjarig opgenomen is, dat weet ik zeker.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, van onze fractie uit is het geenszins de bedoeling om potjes te gaan vormen waar dan weer later uit geput kan worden. Waar het ons om gaat, is dat als je presenteert dat je zes ton over hebt volgend jaar en 1,7 miljoen over drie jaar, waarbij je als je dan vraagt, zegt van: eigenlijk is alles al - op dat is vreemd. Of je meerjarenperspectief is: alles is gewoon netjes op nul, ook prima, maar het gaat ons om: je krijgt een foutieve voorstelling van zaken terwijl je

voor een aantal posten wel weet van: dit gaat ongeveer dit bedrag kosten, of: we verwachten dat we in de komende jaren dit er aan kwijt zijn en dat zouden we graag of in de begroting en daarom wil ik in gesprek van of dat überhaupt mogelijk is, of in een vermoedelijk meerjarenperspectief hoe ik het heb genoemd, en waarbij je naast de begroting zegt van, nou ja, we kwantificeren al die PM posten die we hebben gezegd en zeggen van, de rekentechnische voorstelling van zaken is zes ton positief met 1,7 miljoen positief over een paar jaar, maar als we het eens eventjes vermoedelijk door ..

De **voorzitter** Meneer Paas, zou u willen proberen tot de vraag aan de wethouder te komen? U heeft een vrij lange inleiding hiervoor. Ik wil u graag verzoeken om tot een vraag te komen. Stemverklaringen mogen ook, meneer Van Rees.

De heer **Paas** Die moeten juist heel kort zijn, Anton, heb ik gehoord. Dan had ik me wel wat korter. Nou ja, goed, als iedereen het met me eens is, dan zie ik de fractiespecialisten binnenkort graag bij elkaar om er over verder te praten.

De **voorzitter** Ik constateer dat u geen vraag voor de wethouder heeft. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Tanis nog wel willen vragen wat hij dan het gepresenteerde meerjarenperspectief nu in de begroting nog waard vindt. Want het is wel de informatie in de P&C-cyclus waar wij het mee moeten doen. Dus wat zeggen die cijfers ons nog nu. Wat vindt u dat waard?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Tanis** Punt één is, voorzitter, op het moment van opstellen van de begroting, als je het over 2018 hebt voorzagen wij een positief resultaat van afgerond zeg maar zes ton. Daar is aan de hand van technische vragen een duiding aan gegeven van die dingen die op ons afkomen. Als je dat meerjarig doortrekt, is het natuurlijk afhankelijk, geen misverstand over, van de besluitvorming die nog in de raad plaats moet vinden, onder andere natuurlijk over het schoolzwemmen. Stel dat dat het totale bedrag van zes ton blijft, dan zal dat afgetrokken moeten worden van het meerjarenperspectief; dat is één. Twee, en daar kunnen we best in de Auditcommissie over praten, heer Paas, geen enkel probleem, maar ik wil wel even verwijzen ook naar de opmerkingen die de heer Bijderwieden maakte in zijn bijdrage, dat de bestendige gedragslijn die wij nu hanteren, waar we vanaf kunnen wijken wat mij betreft, geen enkel misverstand over, want niks is in beton gegoten, maar de bestendige gedragslijn is natuurlijk dat wij de jaren na 2018 gewoon één op één doortrekken, behoudens bijzondere posten, terwijl we anderzijds wel de ontwikkeling van de septembercirculaire volledig meenemen.

De **voorzitter** Meneer De Jager wenst een nadere interruptie.

De heer **De Jager** Voorzitter, wij of ik, waren nog niet echt op zoek naar gesprekken over hoe het allemaal anders kan. Mijn vraag was: wat is voor de portefeuillehouder op dit moment nu nog het meerjarenperspectief waard?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Ja, voorzitter, kort en goed is het altijd gebruikelijk geweest in deze raad om bij de begrotingsbehandeling de begroting vast te stellen voor het volgende jaar en kennis te nemen van de financiële ontwikkelingen van de jaren daarna. Nou, dat is het mij waard; niet meer en ook niet minder.

De **voorzitter** Gaat u verder. Oh, meneer De Jager heeft toch nog een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** En in dat meerjarenperspectief staat ook het begrotingsoverschot voor volgend jaar en wat is u dat dan waard?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Ja, voorzitter, u heeft kennis kunnen nemen van de technische beantwoording en afhankelijk van de besluitvorming in de raad, onder andere over het schoolzwemmen, is helder dat dat overschot van zes ton tot enkele tienduizenden euro's teruggebracht zal worden, als al die besluiten geëffectueerd zijn. Dus in die zin is het beperkt.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Tanis** In de richting van de VVD en eigenlijk in de richting van de hele raad, waar ik een beetje mee worstel, voorzitter - er was, ik dacht door de heer De Jager, maar in feite dus door heel de raad ook aan het college gevraagd om met een CIB te komen om een aantal mogelijkheden te schetsen hoe we als raad en dus ook als college en als gemeente om kunnen gaan met het wegvallen van de precario over een aantal jaren. De heer Bijderwieden, de VVD-fractie heeft daarop gereageerd. Ik heb daar van andere fracties geen opmerkingen over gehoord. Ik denk wel dat het goed is dat we daar met elkaar een keer over praten dan, in een andere setting, hoe u daar naar kijkt en hoe u daar mee om wenst te gaan. Ik denk dat het handig is dat we dat doen in aanloop ook naar de Kadernota voor 2019, zodat we dan de lijnen kunnen trekken. In de richting van de PvdA, de heer Van Rees vraagt, wanneer komt het uitvoerings...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, even een vraag hier op aansluitend. Ik weet niet of het gebruikelijk is, of dat het alsnog kan, maar kunnen wij de CIB dan agenderen, of vragen of de agendacommissie deze wil agenderen op een raadsvergadering, zodat we deze kunnen bespreken?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, dat kan natuurlijk altijd, maar u mag dan zelf een verzoek indienen bij de agendacommissie en die zal daar dan over besluiten.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Volgens mij staat in de CIB al dat die terug gaat komen.

De **voorzitter** Meneer De Jager, we wachten gewoon het verzoek van de heer Bijderwieden af en misschien komt hij tot hetzelfde inzicht als u. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Tanis** De PvdA had een paar vragen in mijn richting, voorzitter, wanneer het uitvoeringsprogramma 2018 tegemoet gezien kan worden. In de begroting die hier nu voorligt zijn in het hoofdstuk Economie wat ons betreft de programmapunten waar wij het komende jaar aan willen gaan werken opgenomen, met de bijbehorende budgetten, dus het was niet de bedoeling om nog met een apart plan voor 2018 te komen. Twee, u vraagt naar de stand van zaken van het ondernemersfonds. Daar heb ik ook in de raad al een keer aangegeven dat vanuit de ondernemers daar wat opmerkingen over waren en dat wij nu de bedoeling hebben om te komen met een voorstel

rond reclamebelasting, maar dat wordt op dit moment uitgewerkt. De planning is om dat in december ook op uw tafel te hebben. U maakt een aantal opmerkingen over de Drechtstedelijke samenwerking; ja, als de raad daarover wenst te discussiëren, dan doen we als college daarin natuurlijk graag mee. Dat is heel helder. Overigens is daar de lijn die het college en deze portefeuillehouder ook in het Drechtstedenbestuur hanteert als het over dit type onderzoek gaat, gewoon helder en dat is de lijn die we hier met elkaar hebben afgesproken. Geen enkel misverstand daarover. PRO Sliedrecht had twee punten, voorzitter. De één is misschien een beetje techniek met betrekking tot de starterslening. Ik zeg maar even in uw richting, heer Pauw, dat u even moet kijken naar het bedrag wat genoemd wordt in de definitief vastgestelde jaarrekening over 2015. Dat is namelijk een iets ander bedrag van als waar u rekent.

De **voorzitter** Meneer Penning, u heeft een interruptie.

De heer **Penning** U heeft gelijk. In de jaarrekening stond het eigenlijk ook al verkeerd. Uitgaande van 2015, toen kregen wij te horen dat er dus 1,2 miljoen uitgegeven was aan startersleningen. Er was nog een potje over van € 46.000,- en vervolgens hebben wij een initiatiefvoorstel ingediend voor drie ton. Dan kom je op € 1.550.000,- en inderdaad, in de jaarrekening staat ineens 1,4 miljoen. We hebben daar inderdaad overheen gelezen, maar onze vraag is dus: waar is die 1,5 ton nou gebleven tussen het moment dat wij ons initiatiefvoorstel ingediend hebben en uiteindelijk de jaarrekening die daar op volgt?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Tanis** Ja, ik wou zeggen: dat is een technische vraag, voorzitter. Daar kan ik zo niet op reageren, daar komen we schriftelijk op terug. Dan van mijn kant de laatste, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht vraagt wat het college vindt van het acteren van DEAL! en wat dat voor Sliedrecht heeft betekend. Een paar dingen daarover, wat ons betreft, eerlijk gezegd ook op hoofdlijnen, voorzitter, in willekeurige volgorde. De heer Pauw refereert ook aan het acteren van de Economic Board; dat is natuurlijk een regionaal vehikel waar dus ook in de regio verantwoording over afgelegd wordt. Ik weet dat in de komende Drechtstedendinsdag, volgende week er ook een presentatie is van waar de Economic Board mee bezig is en wat dat vervolgens betekent ook voor de regio. Als u vraagt van, hoe kijken we tegen het functioneren van DEAL! aan, dan zeg ik allereerst maar even dat ik weet dat een aantal gemeenten waaronder Papendrecht heel recent DEAL! zelf uitgenodigd hebben om een keer een presentatie te houden in een beeldvormende vergadering, om daar wat beeld en geluid bij te geven. Wat dat betreft zijn ze daartoe bereid als u daar behoefte aan heeft. Als u zegt van, hoe kijkt het college er tegenaan? Het college heeft geconstateerd dat DEAL! ook in samenwerking met de zes, inmiddels zeven bedrijvencontactfunctionarissen of accountmanagers bedrijven, best wat opstartproblemen heeft gehad, maar zeker dit jaar het een echte toegevoegde waarde heeft als het gaat over het aantrekken van nieuwe bedrijvigheid vanuit regionaal perspectief, maar ook het behoud van bedrijven, een aantal Sliedrechtse bedrijven die ook wilden gaan verhuizen. Vervolgens kijken we en doen we er alles aan om vanuit dat vehikel die bedrijven ook een vervangende ruimte aan te bieden binnen de Drechtsteden, om er alles aan te doen om de werkgelegenheid ook voor de Drechtsteden te behouden. Een laatste punt is natuurlijk - ook dat is moeilijk tastbaar, maar - is wel het op de kaart zetten van de regio. U ziet, wij hebben daar bestuurlijk, want ik kan u daar best wat meer duiding aan geven of DEAL! zelf, heel recent ook een overzicht van gekregen van het aantal aanvragen wat DEAL! krijgt voor locaties, die dan automatisch ook over alle gemeenten gedeeld worden en dat is zeker dit jaar fors toegenomen. Dat was even mijn beantwoording, voorzitter. Ik hoop dat ik niets vergeten ben.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie de heer Spek en daarna de heer Pauw met een interruptie. Eerst de heer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was benieuwd welke wethouder antwoord gaat geven of een duiding gaat geven waarom er moties die bij de Kadernota zijn aangenomen, niet verwerkt zijn in de begroting. Is dat de coördinerend wethouder voor de begroting, of gaan de inhoudelijke wethouders daar op reageren?

De **voorzitter** Ik kijk even naar de wethouders.

De heer **Tanis** Wij hebben dat laatste afgesproken; dat was de reden dat ik ook even zelf al ingegaan ben op uw opmerking over de nieuwe winkelstraat.

De **voorzitter** Prima. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik had ook meneer Tanis staan achter onze vraag over River Art, want die heeft hij toen beantwoord, maar misschien dat ...

Wethouder **Tanis** Ja, dat klopt, maar daar gaat mijn collega Visser even op reageren.

De heer **Pauw** Kijk.

De **voorzitter** Prima; dan heb ik één toezegging genoteerd dat wethouder Tanis schriftelijk terugkomt op de vraag van raadslid Penning over het verschil van anderhalve ton met betrekking tot de starterslening.

Wethouder **Tanis** Ja.

De **voorzitter** Prima, dan kijk ik even naar de college Tafel wie daar als volgende het woord gaat voeren. Is dat wethouder Visser, wethouder Dijkstra of wethouder Van Rekom? U mag kiezen. Wethouder Dijkstra heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, door zowel de fracties van PRO Sliedrecht als de SGP/ChristenUnie is gewezen op het begrotingsproces en door de SGP/ChristenUnie is aandacht gevraagd voor het nut van de in de begroting opgenomen beleidsindicatoren. Het college betreurt allereerst ten eerste dat de begroting niet foutloos was en dat er correcties moesten worden doorgevoerd. Geheel foutloos werken, dat zal waarschijnlijk nooit helemaal lukken, maar het aantal correcties dat nu nog moest worden doorgevoerd was echt te veel en dat moet volgend jaar gewoon beter. Gelukkig zaten de omissies niet aan de budgettaire kant, maar vooral aan de kant van de speerpunten en de indicatoren en in enkele toelichtende zinnen. Dat brengt mij bij het punt dat we kunnen constateren dat de actualiteit en de voorspellende waarde van veel beleidsindicatoren te wensen overlaat. Ze zeggen daarmee te weinig over de mate waarin de speerpunten van beleid worden gerealiseerd en de fractie van de SGP/ChristenUnie merkt dat feitelijk ook op in haar bijdrage. Een aantal beleidsindicatoren is verplicht voorgeschreven vanuit het Rijk. Voor de eigen beleidsindicatoren stellen wij u voor om voor de volgende collegeperiode gezamenlijk met uw raad te bepalen welke we gaan hanteren, waarbij dan in ieder geval twee criteria heel erg van belang zijn. Eén, de indicatoren moeten periodiek verschijnen en daarmee ieder jaar worden gepubliceerd en ze moeten iets zeggen over de mate waarin de doelstellingen en de speerpunten van ons gemeentelijk beleid worden gerealiseerd. Inmiddels...

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dan mis ik er nog één, voorzitter. Want het kan ook zo zijn dat we als raad iets zo belangrijk vinden dat we zelf organiseren om die indicatoren op te halen. Die mis ik dan nu, want nu zijn we dus niet proactief bezig en we wachten maar af wat er komt, maar het kan ook zijn dat deze

raad zaken zo belangrijk vindt dat we ze zelf organiseren en die mis ik dan in het lijstje van twee; het zou dan voor ons nummer drie moeten zijn.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nou ja, voorzitter, dat wat ik nu gezegd heb is ook niet een volledige lijst. Die kunnen we aanvullen en ik denk dat dat iets wat juist in dat gesprek, wat we dan als raad en college met elkaar moeten hebben, verder uitgewerkt zou moeten worden. Inmiddels zijn de noodzakelijke veranderingen in de ambtelijke organisaties doorgevoerd, maar het opnieuw inrichten en stroomlijnen van een organisatie kost echter de nodige tijd en het duurt even voordat het effect daarvan zichtbaar wordt in structurele verbetering van reguliere producten. Via de voortgangsrapportages wordt u daarvan op de hoogte gehouden. Het zal u niet zijn ontgaan dat er enige tijd geleden op dat punt een kink in de kabel is geweest en dat brengt mij ook op de opmerking van de PvdA, die vraagt of er al zicht is op de nieuwe gemeentesecretaris. Voorzitter, de voorbereidingen, de zoektocht is inmiddels in volle gang, maar we kunnen nog niet zeggen dat - we hebben nog geen zicht op een nieuwe gemeentesecretaris. We hebben, dat was de andere vraag die u stelde, komt u nou nog weer terug bij de raad voor nog meer geld? Nee, dat is niet het voornemen van het college. We hebben nog geld in het budget zitten, zoals dat oorspronkelijk en vorig jaar in is gebracht en er zijn geen plannen vanuit het college om daar nog weer extra geld voor aan te vragen. Voorzitter, als het gaat om de opmerkingen die zijn gemaakt rondom de verschillende moties - een amendement heb ik ook langs zien komen - ga ik even proberen die één voor één langs te gaan. Allereerst wordt er door PRO Sliedrecht en SGP/ChristenUnie een motie ingediend voor het aanleggen van zonnepanelen op bedrijfsdaken en we zien als college daarin veel mogelijkheden.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Even voor het proces, voorzitter. Gaat het college nu de rij af van de moties en amendementen? Want er ligt volgens mij nog een vraag voor. Want we hebben ook, dat doen we elke keer, dan blijven moties en amendementen liggen en ik zou graag eerst daar even een reflectie op willen, voordat we deze van vandaag gaan behandelen.

Wethouder **Dijkstra** Ik loop gewoon een aantal punten langs, waaronder de moties en amendementen, maar ook een aantal opmerkingen die zijn gemaakt en ik heb begrepen dat - ik zit even... ik mis één van mijn aantekeningen, volgens mij moest ik nog iets zeggen over de klimaatstresstest, maar volgens mij was daar al het één en ander over gezegd.

De heer **Pauw** Nou, voorzitter, ik heb mijn aantekeningen wel bewaard en het ging over de motie Havenstraat die is ingediend bij de Kadernota; die heeft opgedragen aan het college in deze begroting geld en een plan beschikbaar te hebben voor het 30 kilometer proof maken van de Havenstraat, hier naast het gebouw en het antwoord was: hij zit er niet in. Nou dat hadden we zelf ook geconstateerd, maar de vraag is: waarom zit die er niet in, wanneer wordt die wel uitgevoerd en had dat niet anders gekund.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. Nou, die staat gewoon op mijn lijstje, maar omdat u hem nu zo stelt, zal ik hem ook maar direct beantwoorden. Die motie, die zijn wij niet vergeten. Het proces daarover is gaande, om uw vraag daarover te beantwoorden. Er zitten alleen nog wel een aantal haken en ogen aan de uitvoering. De motie lijkt eenvoudig, maar de uitvoering is complex. Je hebt te maken met een aantal factoren die om de hoek komen kijken op het moment dat je het hebt over het inrichten van 30 kilometerzones. Dan heb je het over hinder van omwonenden, je hebt het over de

belangen van de hulpdiensten, je hebt het over ambtelijke capaciteit, je hebt het over prioriteiten in relatie met het mobiliteitsplan. Met andere woorden: er zit nogal wat aan vast en dat betekent dat we als college hebben nagedacht en aan het nadenken zijn over hoe we deze motie tot een goede uitvoering kunnen brengen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dank u wel, voorzitter. Hier waren we al een beetje bang voor, voorzitter. We hebben natuurlijk in het debat bij de Kadernota al de vraag gesteld aan het college, helemaal aan het eind van, goh, de begrotingsraad dit jaar is erg vroeg, namelijk vandaag 31 oktober in plaats van normaal gesproken halverwege november. Gaat het college niet in tijdnood komen, was onze vraag. 'Neuh, dat gaan we allemaal keurig regelen'... En kunnen we de afspraak maken, als het nou niet geregeld is, dat u de raad vooraf informeert met zo'n oplegnotitie van, dit is het verhaal? Dan had het hele verhaal wat wethouder Dijkstra nu namens het college afsteekt, op dat A-viertje kunnen staan en had ik dus vooraf geweten waarom het niet gelukt is. Want het zullen waarschijnlijk hele plausibele verhalen zijn, die ik zo aanneem, alleen, ik had ze graag van te voren geweten. De vraag is even waarom die tweede afspraak om het van te voren aan te kondigen aan de raad, niet is uitgevoerd.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nou, voorzitter, simpelweg omdat ik die afspraak niet meer op mijn netvlies had. Zo simpel is het.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Dijkstra** Ja, PRO Sliedrecht heeft ook nog een compliment uitgedeeld en dat gaat over het project Wonen onder hoogspanning. Dank daarvoor. Wij zijn ook tevreden met de manier waarop dit gaat en we zullen de complimenten ook overbrengen naar de organisatie, naar de betrokken ambtenaren die zich hier met hart en ziel voor inzetten. Dan een aantal opmerkingen van de SGP/ChristenUnie. Nou, de zonnepanelen op bedrijfsdaken heb ik net iets over gezegd. Daar begon ik in ieder geval aan. De motie is wat ons betreft praktisch en uitvoerbaar, dus als de raad hier geld voor overheeft, dan gaan we die motie met plezier uitvoeren en dan gaan we proberen om dat op een vrij snelle termijn te doen.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. De rode lijn in het betoog van de portefeuillehouder is dat er kennelijk een personeel probleem is. We hebben net als antwoord op motie 30 kilometerzones gehoord dat het ook te maken heeft met ambtelijke capaciteit. De omissies van de begroting gaat over ambtelijke capaciteit, kinken in de kabels en weet ik het allemaal en bij de eerste de beste motie waar wel weer personele inzet wordt gevraagd, staat de wethouder weer te juichen van: makkelijk uitvoerbaar. Om te voorkomen dat we nu weer een motie aannemen waarvan we straks op enig moment horen dat het door ambtelijke capaciteit wellicht niet mogelijk is, zou ik graag een toelichting van de portefeuillehouder willen.

De **voorzitter** Daarvoor wil ik eerst even een interruptie aan de heer Paas geven, want die wil graag op u reageren. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. We kregen net, ik denk terecht, een compliment van de portefeuillehouder dat onze motie praktisch is en uitvoerbaar en het leuke daarvan is dat het bijna geen ambtelijke capaciteit vraagt. Het vraagt van ons een investering en we krijgen daar dan heel

veel aan duurzame energie voor terug, zonder dat het heel veel ambtelijke energie kost. Dus ik vraag me af waar de heer Spek vandaan haalt dat het nou veel ambtelijke capaciteit kost.

De **voorzitter** Meneer Spek en dan meneer Pauw.

De heer **Spek** Ja, misschien is dit wel het antwoord wat de portefeuillehouder zelf ook had kunnen geven, maar ik zie wel in de motie staan - ik onderschrijf de motie, hou me ten goede - maar ik zie daar wel staan dat die € 35.000,- die we daar crediteren exclusief ambtelijke inzet is en ik wil me gewoon vergewissen van het feit van dat we niet weer een motie aannemen waarin we straks te horen krijgen van: sorry, we hebben weer een gemeentesecretaris ontslagen, of de ambtenaren doen hun werk niet goed - het ligt altijd daar aan, maar daarom is de motie niet uitgevoerd.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, aanvullend daarop, voorzitter. Ook wij steunen deze motie, maar er staan ook alweer een aantal data in en je kan heel mooi zeggen, december 2017 gaan we iets doen, maar december in 2017 houdt ongeveer op halverwege december, want dan gaat iedereen met Kerstvakantie. Hier heb je het concreet over zes weken, 30 dagen en dan iedereen nog een atv, nog een vrije dag, dan zijn het 25 dagen en dan gaan we dus in maart de raad informeren. Volgens mij heb je in maart ook verkiezingen en volgens mij zijn er niet zoveel raadsvergaderingen in die periode, dus dat zou je dan goed moeten plannen. Daar gaat het ons meer om. Leuk om het aan te nemen, maar laten we het ook concreet uitvoerbaar houden.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het kan toch zijn dat de portefeuillehouder gewoon met een CIB of op een andere manier de raad informeert? Het hoeft toch niet altijd in een vergadering.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Als je in je motie iets opschrijft; de voortgang zou inderdaad in een CIB kunnen, maar daar worden we ook inmiddels onder bedolven en moet je hard gaan zoeken en kijken wanneer je het geagendeerd krijgt. Maar sommige moties zijn echt heel helder, zoals die van de Havenstraat. Daar staat gewoon in: in de begroting 2018, punt. En dat is heel helder en dat kan je dan het beste gewoon hier op tafel leggen, want als je het in een CIB doet, moet je het weer gaan agenderen en dan ben je weer vijf weken verder en dan heb je hier dus maart 2018 opgeschreven, maar dan wordt het uiteindelijk mei of juni. Dat hebben we liever niet.

De **voorzitter** Goed, er is veel gezegd en een aantal dingen gevraagd. Gaat u proberen een beantwoording en een reactie te geven.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, als het gaat om dit specifieke project, dan is dat een project dat voor het grootste gedeelte door een externe partij wordt gedaan en waar inderdaad weinig ambtelijke capaciteit voor nodig is. Er zit enige druk op omdat die externe partij ook afhankelijk is van financiering door middel van een SDE-subsidie en die moet voor een bepaalde datum zijn aangevraagd. Dat gaan zij allemaal voor ons regelen, dus dat is allemaal het punt niet, maar het moet wel gebeuren. Met andere woorden, zoals ik naar dit proces kijk, is het met name het nemen van een besluit door het college om dat geld beschikbaar te stellen en vervolgens de opdracht verlenen aan in dit geval deze derde partij, om te zorgen dat het proces gaat lopen. Dat proces loopt vervolgens en daarover kunnen wij u middels een cib informeren. Meer hoeft er eigenlijk niet te gebeuren. Dus in dit

geval is het net iets anders als bijvoorbeeld zo'n motie over de 30 km zones, omdat dat iets is wat echt in eigen beheer gebeurt, waar andere afwegingen en andere factoren een rol spelen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

Wethouder **Dijkstra** Dus kan ik hier makkelijk, beter op zeggen dat het realiseerbaar is.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik deel deze mening van de heer Dijkstra, voorzitter. Alleen eindigt het dictum van het verzoek aan het college met: 'de raad te informeren en de daadwerkelijke kosten van het resultaat.' Dus je zou terug moeten komen met nog een raadsbesluit wanneer je het dan definitief maakt, mocht het meer worden als 35.000 euro. Dat moet je dan niet vergeten.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nee, voorzitter, maar dat zullen we ook niet vergeten. Alleen, dat doet aan de snelheid en de uitvoerbaarheid van dit project niks af.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Dijkstra** Ja. Voorzitter, de PvdA, maar ook SGP/ChristenUnie hebben een vraag gesteld over Operatie Steenbreek. Ik heb daarover tijdens de Kadernotabehandeling aangegeven, toegezegd dat wij daar ons best voor zouden gaan doen en aan mee zouden gaan doen. Dat is inmiddels ten uitvoer gebracht, in zoverre dat we met een aantal partijen hebben gesproken en met de Stichting Operatie Steenbreek hebben gesproken. Niet alleen gesproken; er is ook afgesproken dat we per 1 januari lid worden van deze organisatie. Dat gaat ertoe leiden dat we bewonersbijeenkomsten gaan organiseren, dat we op een aantal verschillende manieren gaan werken aan het vergroenen van de samenleving en ook het enthousiasmeren van inwoners om daar aan mee te doen. Daarin laten we ook zien dat we als overheid daarin het goeie voorbeeld geven, omdat we pogingen gaan doen om de riolering los te koppelen van de hemelwaterafvoer. Nou, er zijn een aantal dingen die daarin in gang zijn gezet en dat verhaal loopt. De kosten die daarvoor worden gemaakt, die worden gedekt uit het gemeentelijk rioleringsplan omdat het voor een groot gedeelte te maken heeft met afwatering. Dus dat is goed te organiseren. Daarmee denk ik eigenlijk dat de motie zoals u hem indient, overbodig is, omdat we dit hele proces in gang hebben gezet en ook al uitvoeren.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb één vraag ten aanzien van die motie en de beantwoording en dat was eigenlijk of er een inschatting is op dit moment hoe groot het probleem nu eigenlijk is.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ik vind het een lastige om dat te kwantificeren.

De **voorzitter** Meneer Pauw - sorry, meneer Pauw was net iets eerder, maar ik zag hem te laat. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Mogen wij daar ook op reageren, voorzitter?

De **voorzitter** Op de vraag van de heer Bijderwieden?

De heer **Pauw** Ja.

De **voorzitter** Ja, u vroeg een interruptie, die heeft u nu, dus gaat uw gang.

De heer **Pauw** Het probleem is, via u, voorzitter, om de heer Bijderwieden dit uit te leggen. Ik ben zelf bewoner van Baanhoek en daar is alles verstaand en gedaan. Als het heel hard regent, verzuipt de boel. Dat is eigenlijk kort gezegd waar het om gaat en als je daar grond en planten en gras in aanlegt, dan is er kans om dat water weg te laten lopen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, als ik de suggestie wek dat wij het niet de bedoeling vinden dat wij lid worden van deze organisatie, dan is dat een volstrekt verkeerde suggestie. Want wij zijn er ook voor. Het is eigenlijk meer, en dat is eigenlijk: dat we goed bezig zijn, prima. Ik wilde eigenlijk weten, hoe groot is nu het probleem? Als het op de Baanhoek een groot probleem is, dan ben ik blij dat we daar nu actie op ondernemen, maar ik wil eigenlijk gewoon weten: hoe staan we daar aan het begin van? Dus dat is even de vraag.

De **voorzitter** Volgens mij wilt u nu weten hoe groot het probleem in de rest van Sliedrecht buiten Baanhoek is. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, nou, voorzitter, ik denk dat de heer Pauw op zich een aardige weergave geeft van hoe je het probleem kunt duiden. Ik heb me wel gerealiseerd dat ook hier in deze gemeente, ik meen twee jaar geleden, in 2015, in augustus een enorme bui is gevallen en die bui zorgde voor een hoop problemen. Relatief weinig problemen ten opzichte van deze omgeving, maar de intensiteit van die buien, dat is het probleem. Die nemen toe, de frequentie daarvan neemt toe en daarmee denk ik dat ik het probleem enigszins heb kunnen kwantificeren.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, er zijn vragen gesteld door PRO Sliedrecht, onder andere over de groenimpuls. Met name dan de vraag van: ja, wat is daar nou eigenlijk voor gedaan en wat gaan we er nog voor doen? Ja, ik kan u wel een lijstje opnoemen van dingen die we in 2017 hebben gedaan en ik kan u ook een lijstje opnoemen van dingen die we in 2018 gaan doen. Als het gaat om die middenbermen, want daar had PRO Sliedrecht het met name over, dan kan ik daarover melden dat er inmiddels bollen zijn gepoot op de locaties middenberm Deltalaan ter hoogte van de brede school en de Thorbeckelaan ter hoogte van het Burgemeester Feitsmapark, en in 2018 worden bollen gezet in de middenberm Thorbeckelaan.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, weet de wethouder waar de Rembrandtlaan West is?

Wethouder **Dijkstra** Ja, hoezo?

De heer **Venis** Volgens mij staat daar geen enkele bol, maar staan daar planten en struiken en dat is echt iets anders dan bollen planten.

Wethouder **Dijkstra** Ja, maar bollen zijn dingen die in het voorjaar omhoog komen, hè?

De heer **Venis** Ja, maar daar hebben we niet om gevraagd. Er is gevraagd om een inrichting van de middenbermen zoals bijvoorbeeld de Rembrandtlaan West en dat zijn geen bollen.

Wethouder **Dijkstra** Nee, voorzitter, maar daarover kan ik ook wel wat zeggen. Want het aanplanten van vaste planten over de hele middenberm is financieel simpelweg niet haalbaar. Dus wordt er gekozen voor, nou, noem het maar de 'wangen' van de rotondes. Bollen in de middenberm, nou, dan heb je het over een wat andere vorm van aanvulling, inkleding, maar dat is binnen de kaders die wij daar nu over hebben, wel het maximaal haalbare.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Ja, voorzitter, dat kan allemaal wel het maximaal haalbare zijn, maar dat was dus niet de essentie van het idee destijds. Het idee was dus dat je middenbermen zou krijgen à la dat gedeelte en er is toen niemand geweest die hier aan de raad vertelt heeft dat dat niet kon en dat het van die bollen zouden worden. Nou moet ik zeggen dat het mooie gele bollen zijn. Ik bedoel, daar zal je PRO Sliedrecht niet over horen, maar dat is niet wat we willen.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik heb de wethouder niks horen zeggen over kleuren. Het kunnen ook bolchrysanten zijn; dan is het altijd een verrassing wat het wordt. Wethouder, gaat u verder. Sorry, meneer De Borst wenst eerst een interruptie. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Als de portefeuillehouder zegt dat dat financieel niet haalbaar is, word ik als raadslid wel heel nieuwsgierig welke financiën u dan nodig heeft om dat soort plannen wel uit te voeren. Zou ik graag wel terug willen horen vanuit het college.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Als ik u goed begrijp, dan zegt u dat u van mij terug wilt horen wat ik nodig zou hebben op het moment dat we de middenbermen wel vol zouden zetten met vaste beplanting?

De heer **De Borst** Ja, want ik hoor u zeggen dat dat financieel niet haalbaar is.

Wethouder **Dijkstra** Nee, binnen de huidige financiële kaders is het niet haalbaar.

De **voorzitter** Ja, laten we even voor de mensen thuis weten wie het woord neemt. Niet iedereen kent uw stem. Eerst meneer De Borst; bent u klaar met uw bijdrage? Dan zie ik de heer Paas met een interruptie. Raadsleden gaan altijd voor, wethouder. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik denk dat we als raad niet zo van mening verschillen over wat we zouden willen, maar toch vind ik wel dat we nu als raad een klein beetje boter op ons hoofd hebben. We hebben de kwaliteitsimpuls groen met elkaar vastgesteld. Daar hebben we geld voor vrijgemaakt, waarbij staat dat "de hoofdwegenstructuur aantrekkelijker uitstraling gegeven worden door de middenbermen met gras te verfraaien met de toepassing van bollen." Dan wil ik toch de raad herinneren aan datgene wat we eerder zelf hebben vastgesteld. Als we nu tot de conclusie zijn gekomen voordat de bollen uit de grond zijn gekomen dat het niet fraai genoeg is, ja, dan moeten we als raad natuurlijk vragen om meer budget om er iets anders in te zetten. Maar we zouden ook het voorjaar kunnen afwachten om te kijken hoe het eruit ziet en eventueel daarna een nieuw voorstel indienen.

De **voorzitter** Dit lijkt op een ordevoorstel. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, mag ik dan aan meneer Paas vragen hoe lelijk hij de Rembrandtlaan West vindt, waar het de beplante middenberm aangaat?

De **voorzitter** Dit is een redelijk kwalitatieve vraag. Ik zou willen proberen om het debat op de hoofdlijnen terug te brengen, maar ik zou graag willen dat u probeert deze vraag te beantwoorden, meneer Paas.

De heer **Paas** Vijf.

(gelach)

De heer **Venis** Het zal heel leuk geweest zijn, maar ik hoorde het niet.

De **voorzitter** Meneer Venis, het antwoord is vijf. Ik kan het zelfs samenvatten. Dat is het antwoord waar u het mee mag doen, blijkbaar. Ik kijk even naar de wethouder of hij verder kan. Ja, de wethouder mag verder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. De heer Venis stelde een vraag of ik met een overzicht kan komen van wat ik dan nog meer zou willen en wat dat dan zou kosten. Dat kan ik doen, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik het ordevoorstel van meneer Paas helemaal niet verkeerd vind om het eerst eens even aan te kijken en deze vraag mee te nemen naar, nou, noem het maar even de Kadernota van komend jaar, en hem dan mee te nemen.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Als er iets meegenomen wordt, dan weet ik wel weer wat er gebeurt. Dan vraag je om beplante middenbermen en dan krijg je gras met bollen.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik constateer dat u geen vraag gesteld heeft. Ik kijk even naar de wethouder of hij verder wil gaan met zijn betoog.

Wethouder **Dijkstra** Ja, dan ga ik verder. Voorzitter, er is door de SGP/ChristenUnie een motie ingediend over de wilgen langs de Parallelweg, of waren daar nog meer partijen bij? Was het PRO? Oh, was het gezamenlijk? Oké. We staan daar als college positief tegenover om daar naar te kijken. We maken alleen wel echter één voorbehoud. Dat voorbehoud heeft te maken met de kabels en de leidingen die langs de kant van de weg kunnen liggen. Als dat zo is, dan wordt het een ingewikkelde zaak omdat je geen bomen op kabels en leidingen kan planten en die kabels en leidingen van derden zijn, maar daar kan ik op dit moment niks van zeggen. Dus dat moeten we gewoon even uitzoeken.

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een interruptie.

Wethouder **Dijkstra** Maar met dat voorbehoud...staan wij daar positief tegenover.

De **voorzitter** Wethouder, meneer Pauw heeft een interruptie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Volgens mij, de stichting Sliedrecht Groen heeft 306 locaties in gedachten. Volgens mij staan die kabels en leidingen op een tekening, ook, dus denk ik, heel snel kan je dat even matchen. Dat lijkt me ook verder geen probleem. Ik hoop wel dat het niet zo'n discussie wordt als met de niet aangelegde rotonde bij de Benedenveer, want toen waren kabels en leidingen een heel groot probleem en vervolgens toen het ging om de afrit A15, waren ze zo weg en was het geld gedekt en klaar. Dus dan kijken we graag uit naar de discussie over hoe we dit uit gaan voeren.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden en dan meneer Prins.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb eigenlijk wel een vraag aan de heer Pauw hierover. Ik hoor net een beklag over een motie ten aanzien van de Havenstraat waarbij de wethouder duidelijk zegt dat er meer haken en ogen zijn, waardoor dingen nog niet gepland of gerealiseerd kunnen worden en over een motie waarvan de wethouder zegt, nou, ik zie op voorhand wel problemen, walst u er gelijk overheen. Wat wilt u nou eigenlijk? Wilt u een bestuurder die zegt van: ik vind het belangrijk dat ik hier goed naar kijk, of wilt u over een half jaar kunnen klagen dat de motie niet is uitgevoerd?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik wil een mooi aanzien van Sliedrecht met groene wilgen. Dat is de basis van wat deze motie is. Vervolgens wordt hier een argument van kabels en leidingen op tafel gelegd wat ik eerder heb gehoord, namelijk bij de discussie over een rotonde bij de Benedenvaar waar het allemaal niet kon, terwijl op andere momenten de discussie van kabel en leidingen geen issue was. Namelijk aan de andere kant van het station bij de aanleg van de A15. Dus ik wil voorkomen dat het argument dat het college geeft, niet bij voorbaat een soort selffulfilling prophecy wordt en daarom kan het dus niet. Ik wil gewoon een positieve inzet en even samen met de stichting Sliedrecht Groen dat de wethouder of een ambtenaar gaat kijken wat zou kunnen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan vraag ik de heer Pauw op een andere manier of hij gehoord heeft dat de wethouder positief is over de motie?

De heer **Pauw** Ja, maar ik sloeg alleen even aan, via u, voorzitter, op het feit dat de kabels en leidingen weer aangedragen worden en ik wil waarschuwen voor het feit dat die al eerder oneigenlijk zijn gebruikt.

De **voorzitter** Goed. De wethouder heeft een slag om de arm gehouden en ik stel voor dat we het daarbij laten. Dan gaat meneer Prins zijn interruptie doen.

De heer **Prins** Ja, voorzitter, dank u wel. Nou hebben wij dit jaar ook het Verkeers- en mobiliteitsplan vastgesteld en daarin staat dat op de Parallelweg middenbermen of afslagvakken worden aangelegd. Hoe voorkomen we nu dat als er knotwilgen worden geplant, dat ze een jaar later weg zouden moeten worden gehaald? Kijk, als CDA willen we graag toekomstbestendige bomen. U heeft het nu over kabels en leidingen, maar als ik kijk in het Verkeers- en mobiliteitsplan - in 2018-2019 wordt de Parallelweg aangepakt. Hoe voorkomt u nu dat die bomen dan weer weg moeten?

De **voorzitter** U wilt voorkomen dat er een toename in kapvergunningen is, constateer ik. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, op zich denk ik dat meneer Prins een zinnige extra, of een zinnige bijdrage levert....

De heer **Prins** Eindelijk, voorzitter.

De **voorzitter** Dat zijn uw woorden, meneer Prins. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Waar het om gaat, is dat u mij een extra argument geeft om een slag om de arm te houden. Wij staan er positief tegenover, begrijp me niet verkeerd, maar we moeten wel

realistisch zijn. Dat zit 'm in de kabels en leidingen, maar dat zit 'm ook in de uitvoering van het Verkeers- en mobiliteitsplan. Met dat soort argumenten in het hoofd gaan wij kijken wat er mogelijk is. We staan er positief in. Ik zeg niet van: ik wil het niet en het kan allemaal niet. Dat is allemaal niet aan de orde, maar het moet wel realistisch zijn. Dus met die opmerking van u en het andere verhaal zeggen wij dat wij er positief tegenaan kijken.

De **voorzitter** Goed, gaat u verder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, dan heb ik nog de vraag van enkele partijen over slechts € 8.801 voor het potje duurzaamheid.

(...)

Wethouder **Dijkstra** Die ene euro, ja, daar gaat het om.

De **voorzitter** Nou, legt u maar uit, dan.

Wethouder **Dijkstra** Ik stel voor dat we die in een duurzaamheidsfonds stoppen.

De **voorzitter** Ga verder met uw betoog.

Wethouder **Dijkstra** We draaien natuurlijk mee met een regionaal duurzaamheidsprogramma. Daar betalen we ook een behoorlijke hoeveelheid geld aan mee. We hebben het over het Regionaal Energieloket, we hebben het over de zonnepanelenacties die daaruit naar voren komen, de isolatieacties die daaruit naar voren komen. We hebben geld gereserveerd voor duurzaamheidsleningen. Met andere woorden, er zit wel degelijk veel meer geld in de begroting voor alles wat met duurzaamheid te maken heeft en dit is eigenlijk, noem het maar even een stroppenpotje of een knelpuntenpotje. Iets waar eventueel nog wat kleine dingen uit kunnen worden georganiseerd en betaald.

De **voorzitter** Meneer Spek.

Wethouder **Dijkstra** Dat is de eerste kant van het verhaal, maar als ik even mijn verhaal af mag maken...?

De **voorzitter** Nee, want meneer Spek heeft een interruptie. Oh, meneer Spek vindt het prima. Dan mag u verder.

Wethouder **Dijkstra** Het tweede is dat we hebben gezegd als college en ook met u hebben afgesproken als raad, dat we met een duurzaamheidsvisie komen inclusief een duurzaamheidsprogramma en dat we op basis van het uitvoeringsprogramma ook bij u aankomen voor een kredietaanvraag. Alleen, we houden er als college van om zaken in zijn geheel en integraal af te wegen en daarom hebben we nu nog niet op dit moment die budgetten in de begroting opgenomen, omdat we daar geen onderbouwing nog voor hebben en die komt met de duurzaamheidsvisie. Met andere woorden,...

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Spek** Nee.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Ja... Ik dacht dat meneer Spek niet meer hoefde, maar meneer Spek, u wilt nog een interruptie? Dat mag daarna meneer Paas. Meneer Paas, u mag toch eerst.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik begrijp de portefeuillehouder daarvoor, maar het verbaast mij dat er dan helemaal niets in de begroting staat van, joh, let op, we hebben nog niks kunnen opnemen, maar dat zijn behoorlijke kosten. Er wordt wel gesproken dat er een uitvoeringsprogramma komt in 2018. Dus waarom geen PM-post dan op zijn minst opgenomen waarbij in ieder geval het signaal wordt afgegeven: let op, raad, de komende tijd, de komende jaren moeten we flink investeren in duurzaamheid. Waar onze fractie overigens volledig achter staat...

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. Eerlijk gezegd ben ik dan misschien wel zo naïef dat ik denk dat op het moment dat we met elkaar een aantal keren de discussie over nut en noodzaak van duurzaamheid hebben gevoerd met elkaar, dat het genoegzaam bekend mag zijn dat dat nog gaat gebeuren en dat we daar uiteindelijk ook fors geld aan zullen moeten besteden.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

Wethouder **Dijkstra** Dan doet wat mij betreft een P.M. post nou niet zo heel veel toe of af aan de signaalfunctie. Want volgens mij hebben we het hier al een aantal keren over gehad.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Daar toch even aan refererend. Er is in 2018 zes ton over. Er zijn al een paar P.M. posten opgenoemd. De beantwoording van de technische vragen was ook duidelijk; er blijft 10.000 euro over. Misschien 20.000 of tienduizenden, maar waar halen we dan nu het geld vandaan om aan het uitvoeringsprogramma duurzaamheid te besteden?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, nou ja, voorzitter. Wellicht dat je een deel uit het eigen vermogen kan halen. Ik weet ook dat er sprake is van subsidiëring op duurzaamheidsinitiatieven. Provinciale, landelijke subsidies. Dus ik denk dat er verschillende financieringsmogelijkheden zijn om dit soort ambities en doelstellingen vorm te geven. Ik denk ook dat dat iets is wat op het moment dat het aan de orde is, namelijk op het moment dat het programma op tafel ligt, echt opportuun wordt en dat dan het moment is om met elkaar te bepalen waar de dekking vandaan komt.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, ik begrijp en ik dank de portefeuillehouder voor de beantwoording over dat er gelukkig nog wel meer uitgegeven wordt aan duurzaamheid. Alleen, toch wel een kritische vraag. Als we daar een technische vraag over stellen, waarbij we al hintten op dat het misschien wel op verschillende potjes terecht komt, waarom wordt die vraag dan niet vooraf beantwoord? Ik zou graag, hierop aanvullend, de technische vraag alsnog een keer willen stellen: hoeveel geld wordt er voor duurzaamheid ingezet en op welke post wordt dat begroot, zodat we ook de getallen hebben bij wat u net zei over regionale inzet. Kunt u dat toezeggen?

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. Ik begrijp dat u de technische beantwoording niet adequaat vindt. Nou, daar kan ik op terugkomen, dus dan zeg ik toe dat ik daar nog een keer een raadsinformatiebrief over stuur.

De **voorzitter** Voordat we verder gaan, ik kijk naar de tijd. We mikken op 11 uur. Ik zou u verzoeken om wat meer tempo in het debat te willen krijgen, dat u iets compacter uw punt maakt. Het is natuurlijk aan uzelf, maar we hebben elkaar nodig om op een redelijke tijd naar huis te gaan. Meneer De Jager, u wenst een interruptie, maar ik zit ook nog steeds met de heer Spek op de achtergrond, die ook nog steeds een interruptie wil doen.

De heer **Spek** De laatste vragen van de heer Paas waren exact dezelfde die ik wilde stellen.

De **voorzitter** Nou, als u wacht wordt uw vraag gewoon gesteld, meneer Spek. Dan gaan we naar meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, nog even voor alle helderheid welke begroting wij nu voor 2018 aannemen. Als ik een optelsommetje maak, ondanks dat we niet precies weten wat extra aan duurzaamheid uitgegeven gaat worden in 2018, kunnen we toch wel vaststellen dat we in 2018 vermoedelijk tekort gaan komen in plaats van dat we een overschot hebben. Kan de portefeuillehouder dat bevestigen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** ...

De **voorzitter** Uw microfoon staat uit. Ja. Gaat wel sneller zo, inderdaad.

De heer **Bijderwieden** Nou, voorzitter, soms gaat het heel snel, hè? Maar in het kader van voortgang in het debat wou ik zeggen: datgene wat we nu besluiten kunnen we ook niet meenemen in een begroting. Volgens mij heeft de wethouder net gezegd dat als er ergens een besluit over valt, dat we dan kijken naar een begroting en niet eerder. Dus wat er nu ligt, ligt er en daar moeten we het mee doen vanavond.

De **voorzitter** Meneer De Jager. Of nee, sorry, meneer de wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, ik denk dat de heer Bijderwieden het heel netjes zegt. Kijk, op het moment dat er vanuit de raad de wens is voor nieuw beleid, ja, dan kost dat geld. Politieke ambities kosten altijd geld en nou ja, dat is echt iets wat je op dat moment moet bekijken en voor hetzelfde geld komen er ook weer posten vrij omdat je bepaalde dingen niet meer gaat doen omdat je bepaalde ambities hebt.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Meneer De Jager nog?

De heer **De Jager** Voorzitter, de portefeuillehouder geeft geen antwoord op mijn vraag. Hij kan dan waarschijnlijk niet toezeggen dat we tekort komen volgend jaar.

Wethouder **Dijkstra** Nee, voorzitter. Ik moet ook eerlijk zeggen, ik vind het ook meer een vraag voor de wethouder van financiën om daar iets over te zeggen dan voor mij als portefeuillehouder duurzaamheid.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, ik heb nog maar één punt over, volgens mij. Dat gaat over de vraag van de PvdA over de begraafplaatslocatie. De gedachtenvorming daarover is in volle gang. We komen daar bij u op terug. Het streven is om dat in de eerste helft van 2018 met u als raad te bespreken.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Dan kijk ik naar de collegetafel. Mevrouw Visser komt naar voren. Ik heb één toezegging genoteerd. De wethouder komt schriftelijk met een nadere toelichting op eerder gestelde technische vragen over budget voor duurzaamheid in de begroting. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik ga er dan wel vanuit dat de portefeuillehouder van financiën nog antwoord geeft op die vraag van mij, of is dat een onterechte constatering?

De **voorzitter** Ik kijk even. Er wordt nu druk overlegd. Dat is een ja. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser** Voorzitter, dank u wel voor het woord. Aan de hand van de bijdrage van de fracties denk ik dat het handigste is om een aantal dingen te beantwoorden en daar ook gelijk de moties bij te betrekken die ingediend zijn ten aanzien van mijn portefeuille. Dan begin ik bij de bijdrage van het CDA. In het betoog van de heer Spek had hij het over de werkloosheid in Sliedrecht en dat daar een motie over kwam. Toen dacht ik van, dit wordt heel lastig, want werklozen zitten bij het UWV. Maar gelukkig, de motie ging over het aantal mensen met een bijstandsuitkering in Sliedrecht. U zegt zelf ook....

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de heer Spek legt de koppeling tussen de werkloosheidscijfers en deze motie. Hoe moet ik nou de cijfers duiden die de heer Spek gebruikt als ik kijk naar deze motie? Zijn het dan andere cijfers met betrekking tot de bijstandsuitkeringen, of zijn het de cijfers die Berenschot heeft gebruikt? Want volgens mij, als ik het zo beluister, kan het een andere groep zijn.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, de presentatie die plaatsgevonden heeft in de bibliotheek wordt wel genoemd het onderzoek van Berenschot, maar dat was het onderzoek waartoe de SDD, de Sociale Dienst Drechtsteden, al opdracht had gegeven ten aanzien van het aantal mensen met een bijstandsuitkering. Daar ging de presentatie over en inderdaad, de afgelopen jaren is het aantal mensen met een bijstandsuitkering in Sliedrecht relatief snel gestegen. Oorzaken zijn daar ook wel genoemd. We hebben natuurlijk een aantal nieuwe Sliedrechtters en we hebben het economisch tij niet mee gehad. Gelukkig, want soms dan schrok ik ook iedere maand als de cijfers binnenkwamen, de lijn was altijd heel voorzichtig, maar steeds nog stijgend, en eindelijk zitten we vanaf mei in een dalende lijn. Dus op zich is dat een hartstikke positieve - nou, hartstikke positief, we hebben nog steeds veel mensen met een bijstandsuitkering en we weten ook allemaal, het staat ook in de overwegingen dat werken het beste medicijn is voor de meeste mensen. Alleen, de motie die een oproep doet aan dit college acht deze portefeuillehouder en met mij mijn collega wethouders, niet uitvoerbaar voor de gemeente Sliedrecht. Het is niet zo dat wij als gemeente Sliedrecht niks doen in het kader van het zoeken, creëren van werk. U heeft daar als raad ook voor de jaren '17 en '18 60.000 euro voor gegeven in het kader van participatie. Gericht natuurlijk wel in Sliedrecht, maar dat is ook wat in onze handen ligt op mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waar het vaak wat moeilijker voor is. De technische beantwoording geeft dat ook aan, hè? We hebben een verdubbeling van het aantal plekken het afgelopen jaar gecreëerd. Maar wat u van mij vraagt is voor deze gemeente Sliedrecht als onderdeel van een Sociale Dienst Drechtsteden waarin de raad lang geleden al de taken heeft gedelegeerd naar de Sociale Dienst Drechtsteden, in onze optiek een motie die in de Drechtstraad thuishoort.

De **voorzitter** De heer Spek heeft een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter. Ik lees bij programma 2, Economie, Onderwijs en Arbeidsmarkt, bij reguliere taken 'zoveel mogelijk mensen aan het werk helpen'. Punt. Dat is een reguliere taak. Heb ik niet verzonnen. Heb ik ook niet naar Dordt gestuurd. Is gewoon wat het college over zichzelf spreekt. Ze heeft speerpunten. Over jongeren, de kans van de jongeren op de arbeidsmarkt worden vergroot en bij reguliere taken staat gewoon...

De **voorzitter** Meneer Spek, wat is uw vraag..?

De heer **Spek** "zoveel mogelijk mensen aan het werk helpen."

De **voorzitter** Wat is uw vraag, meneer Spek?

De heer **Spek** Punt. Mijn vraag is, waarom wordt dan nu op het moment dat wij zeggen van: gooi daar een schepje bovenop, want kennelijk dat onze werkloze inwoners niet zo goed profiteren van de stijging van de economie als we zouden willen, waarom zegt u dan ineens: wij kunnen dat niet doen? U heeft zelf opgeschreven hierzo 'het is onze reguliere taak om daar mee bezig te zijn'.

De **voorzitter** Meneer Spek, meneer Pauw heeft een interruptie op u. Meneer Spek. Meneer Pauw, sorry.

De heer **Pauw** Ja, even naar het CDA, voorzitter. Het CDA zegt: dat hebben wij niet verzonnen, maar dat hebben ze wel. Want bij de constatering in de motie maakt het CDA een directe link met een bijstandsuitkering. Ik hoor het nu de wethouder ook al drie keer zeggen en ik stoor me daar een beetje aan, want niet elke werkloze zit in een bijstand. Daar kunnen heel veel verschillende achtergronden zijn en dat soort zaken. Dus de enige hier die een constatering maakt tussen een bijstandsuitkering en de motie en werklozen, dat bent u zelf en ik heb ook in een interruptie in de eerste termijn van u al gevraagd: u vraagt dus een aanvliegroute ten aanzien van de economische visie.

De **voorzitter** Meneer Pauw, mag ik u heel even onderbreken? Ik zou graag willen vragen of het overleg op de publieke tribune iets zachter kan, of anders op een andere plaats. Het is moeilijk te volgen als er drie gesprekken door mekaar heen gevoerd worden. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dus de vraag aan het CDA is: u debatteert nu met de wethouder sociale zaken, maar volgens mij moet u debatteren met de wethouder economie. Bent u het daar met mij eens?

De **voorzitter** Wethouder?

Wethouder **Visser** Ja, voorzitter, op zich snap ik wel wat meneer Spek zegt namens zijn fractie en zegt van, het is een reguliere taak van de gemeente, maar deze gemeenteraad heeft met zijn volle verstand zelf deze taak gedelegeerd aan de Sociale Dienst Drechtsteden. Natuurlijk, op papier is het - alleen, het is vanuit de raad gedelegeerd aan de Drechtsteden. Dus op het moment dat de fractie van het CDA er iets mee wil zullen zij toch echt met een motie moeten komen bij de begroting van de Sociale Dienst in de Drechtstraad. Ik wil me best aan alle kanten inzetten, maar uiteindelijk is het zo dat wij met elkaar in onze wijsheid bedacht hebben om beleid te delegeren naar de Sociale Dienst Drechtsteden. Natuurlijk neem ik deze signalen echt wel in mij op en als ik in een overleg in Dordrecht zit, zal ik blijven roepen: volgens mij is nog steeds werk het beste medicijn voor iedereen en wat kunnen we daar voor extra beleid op maken met elkaar, maar uiteindelijk ligt die bevoegdheid op dit moment voor het helpen van mensen met een bijstandsuitkering aan werk bij de Drechtstraad. Of ik het leuk vind of niet.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter. Wij hebben in onze motie niet aangegeven hoe het college het doet. Wij spreken het college aan op een reguliere taak die ze zelf naar de raad hebben gestuurd: 'dit is onze taak' en wij willen graag dat er een schepje bovenop wordt gedaan voor mensen die werkloos zijn in Sliedrecht. De cijfers lieten zien dat er genoeg banen zijn in Sliedrecht, maar dat Sliedrechters daar niet bij matchen. Dan denk ik van nou, daar moeten we wat mee en dat hoeven we niet in Dordrecht te gaan vragen. Dat kunnen we gewoon aan u vragen, want het is uw taak en dat u daarmee naar Dordt gaat - ik hoor een toezegging, dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik snap nou waar de verwarring bij het CDA vandaan komt, voorzitter, want ik heb die avond voorgezeten. U maakt nu weer een koppeling met bijstandsuitkering en werklozen en volgens mij, als ik snel even de CBS-cijfers natrek, gaat de algemene werkloosheid in Sliedrecht al jaren omlaag. Dus u maakt nu een link tussen de bijstandsuitkeringen en werklozen en die link klopt gewoon niet. Als je het specifiek zou willen doen met bijstandsuitkeringen, moet je dat doen in de Drechttraad - dat deel ik met het college en als je dat hier moet doen, moet je met de wethouder economie daar verder over praten hoe je Sliedrechtse bedrijven kan interesseren om Sliedrechtse mensen aan te nemen.

De **voorzitter** Volgens mij is dit punt nu gemaakt en ik wil graag de wethouder vragen om verder te gaan met haar betoog.

Wethouder **Visser** Dan kwam de fractie van het CDA met een, met het – nou, laat ik het anders zeggen. Maakte een voortzetting van het debat wat we vorige week hier bij de mondelinge vragen gehad hebben ten aanzien van het hele verhaal sociale raadsleden, hulp bij thuisadministratie, financieel café. Daar heb ik vorige week op geantwoord dat ik op 26 oktober een overleg zou hebben met de stichting Welzijnswerk Sliedrecht over dat onderdeel wat zij gesubsidieerd uitvoeren door ons. Dat gesprek van 26 oktober heeft ertoe geleid dat de stichting Welzijnswerk Sliedrecht aan ons komende weken een duidelijk overzicht geeft van de structurele noden voor 2017 en 2018 en dat dat zal leiden tot een aangepaste subsidieaanvraag, waarvan wij gezegd hebben daar zullen wij verschrikkelijk positief tegenover staan. Het zal er alleen toe leiden dat we in januari naar de raad moeten voor een aanpassing van het subsidieplafond. Dus op zich nemen we het signaal dat we zelf ook opgepikt hebben naar aanleiding van het armoedebeleid heel serieus, alleen, wij wachten wel op de juiste informatie van de stichting om met een voorstel naar u toe te komen. Dus het lijkt me dat de motie overbodig is.

De **voorzitter** Meneer Spek.

Wethouder **Visser** Met andere woorden, hij wordt al uitgevoerd voor u hem ingediend had.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Voorzitter, de wethouder zou deze motie dan ook als ondersteuning van het beleid kunnen beschouwen en als zijnde daarom waardevol.

De **voorzitter** Dat is geen vraag. U kunt verder met uw betoog.

Wethouder **Visser** Dan kom ik bij de fractie van de SGP/ChristenUnie die ten aanzien van portefeuille Sociaal twee opmerkingen hebben gemaakt. Of opmerkingen - wel meer dan dat. Want ten aanzien

van het buurthuis, buurtmakelaar is ook een motie door alleen de SGP/ChristenUnie ingediend en zonder dat ik wie dan ook in deze raad terecht wil wijzen - en het zou kunnen zijn in relatie tot de tijd, maar op 17 juli 2017 is een uitgebreide cib over het buurthuis naar de raad gegaan. Dus de constatering dat het nog niet door het college is uitgevoerd - want in die cib stond ook dat het college daarmee de motie als afgedaan beschouwde. Met Tablis Wonen is gewoon echt contact geweest dat wij op dit moment niet die tweede buurthuiskamer wilden inrichten, dus ik vind het een beetje lastig hoe ik deze motie nou moet duiden. Wat niet betekent dat in al die tijd er geen aandacht voor de Vogelbuurt Noord is geweest. Want er is vanuit dit huis regelmatig contact met alle spelers in Vogelbuurt Noord. U wilt het college opdragen om binnen twee maanden met een voorstel te komen, inclusief financiële onderbouwing voor uitbreiding van de activiteiten van de buurtmakelaars en buurtbemiddeling. De buurtmakelaars zijn gewoon onderdeel van de sociale visie, dus daar zijn gewoon middelen voor. Ten aanzien van buurtbemiddeling, zonder dat ik het echt van me af wil werpen - dat hoort natuurlijk wel bij openbare orde en veiligheid. Volgens mij heeft de portefeuillehouder daar vorige week maandag ook nog het een en ander over gezegd bij de stand van zaken hoe we staan het lopende jaar. Maar het lijkt me niet wijs om deze motie zo, op deze manier aan te nemen, omdat het gewoon twee verschillende stromen en twee verschillende financiële onderbouwingen nodig heeft. Dan heeft de fractie....

De **voorzitter** De heer Paas wenst een interruptie.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Waar het ons om gaat, is dat de cib van juli, die gaat in op het wel of niet realiseerbaar zijn van een specifiek buurthuis. Daarvan wordt gezegd: nou, dat is niet realiseerbaar. Prima, maar er wordt ook in gezegd van, we zijn bezig voor de buurtmakelaar, de komende weken werken we de pilot verder uit. Dit is wat er staat. Waar het ons om gaat: dat komt maar niet van de grond. Het lijkt niet te gaan. Daarbij komt van: er is eigenlijk wel behoefte aan een tweede buurthuiskamer. Daar wil Tablis ook aan bijdragen. Alleen, daarvan werd gezegd van ja, we missen eigenlijk de ondersteuning in de vorm van een buurtmakelaar om dat ook echt tot een succes te maken. Daarom hebben wij als fractie deze motie ingediend, om daar gewoon vaart achter te zetten, om er gewoon werk van te maken, en niet elke keer, ja, pilot, uitstellen, langzamer, vertragen - dat is wat ons betreft niet nodig.

Wethouder **Visser** Nou ja, het probleem waar we even mee zitten, voorzitter, is dat er blijkbaar verschillende signalen de ronde doen. Daar waar wij echt serieus toentertijd de motie van de VVD onderzocht hebben voor een buurthuis, kwam heel duidelijk naar voren dat ergens wel steeds aangegeven wordt: we hebben van tijd tot tijd meer ruimte nodig dan de buurthuiskamer die we nu hebben in de flat, maar daar waar het gaat over bemensing van een werkelijk buurthuis, een ieder zegt: nee, dat zien we niet zitten, daar moeten dan maar twee, twee en een halve beroepskracht op. Nou, dan moet je voor jezelf zeggen: willen we dat dan? Toen hebben we gezegd, volgens mij moeten we het omdraaien en moeten we zeggen: de buurthuiskamer die er nu is, heeft gewoon een functie, heeft een hele positieve functie en op die momenten dat de mensen die gebruik maken van het buurthuiskamer behoefte hebben aan meer ruimte om bepaalde activiteiten te doen, laten we dan kijken in de schil rondom de buurthuiskamer heen. Op dat moment was dat ook voor de gebruikers een voldoende antwoord. Dus ik vind het wel even een beetje lastig om nu te duiden, daar waar de fractie van de SGP/ChristenUnie zegt 'er is nog steeds behoefte aan die tweede buurthuiskamer', want waar het om ging was juist bij bepaalde activiteiten een veel grotere ruimte dan een huiskamer.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, ik herhaal nog maar één keertje dan het punt. Toen de cib geschreven was, dat was juli, halverwege 2017, toen werd de suggestie gewekt dat er binnen niet al te lange tijd buurtmakelaars actief zouden worden, nog meer en dat gebeurt maar niet. Daar zit ons pijnpunt. Het

gaat niet zozeer, dat heb ik al gezegd, het gaat niet over dat buurthuis dat begrijpen we dat dat niet kan, maar de vraag is gewoon, waarom worden die buurtmakelaars dan niet ingezet? Waarom start zo'n pilot niet terwijl het gewoon wel beloofd wordt?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, het signaal van de SGP/ChristenUnie en de urgentie ten aanzien van de buurtmakelaars is mij helder. Als u het mij toestaat, moet ik daar binnen 14 dagen een schriftelijk antwoord op kunnen formuleren.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Oh, meneer Paas nog.

De heer **Paas** Nee, dan, tenminste als de beantwoording van de motie daarmee klaar is - kijk, we hebben niet voor niets ook de buurtbemiddeling erin opgenomen. Omdat de portefeuillehouder die erover gaat, aangaf van, dat kost geld, maar dat is nog niet in een begroting verwerkt. Het ging om relatief gezien een klein bedrag waarvan wij als fractie ook zeggen van: met deze motie willen wij dat geld per direct beschikbaar stellen zodat die mensen zo snel mogelijk aan de slag kunnen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De **voorzitter** Ten aanzien van de buurtbemiddeling heb ik ook even aangegeven: daar geeft de portefeuillehouder veiligheid antwoord op. De fractie van de SGP/ChristenUnie heeft ook een opmerking gemaakt over de transitie en transformatie ten aanzien van het sociaal domein en gezegd: wij zouden toe willen naar een mooie strategische agenda voor Sliedrecht. Volgens mij is dat een wens die best de hele raad deelt, want we hebben het vaak dan even over jeugd, dan even over Wmo, dan even over participatie. Er is een start mee gemaakt, intern. We zijn daar ook nog niet mee klaar, want een aantal dingen kunnen we gelukkig met elkaar lokaal doen. We gaan ook in december nog met elkaar praten over: wat kunnen we lokaal extra ten aanzien van jeugd, maar het moet wel zo kunnen zijn dat in kwartaal 1 de raad een eerste lezing kan hebben van de strategische agenda. Die mag u noteren als een toezegging, griffier. De PvdA begon het betoog over het voorkomen van sociale uitsluiting, eenzaamheid, met als voorbeeld het plan van Hugo de Jonge in Rotterdam, Voor Mekaar. Voorzitter, in de richting van de PvdA zou ik willen zeggen van: het inventariseren van initiatieven die er al zijn in Sliedrecht, dat moet gewoon in de maand november kunnen, maar misschien zou het veel verstandiger zijn om het ook onderdeel te laten zijn van zeg maar dan een mooi strategisch plan voor het sociaal domein, een strategische agenda voor het sociaal domein. Maar de lijst van initiatieven die er al zijn in Sliedrecht en die er de afgelopen jaren bijgekomen zijn, kan gewoon de maand november geleverd worden. Dan maakte de fractie van de PvdA een opmerking over Dupont/Chemours. Toen de derde Merwedehaven sloot heeft het toenmalige college, terecht overigens omdat we dachten dat eindelijk de strijd richting overkant wat kleiner zou worden, in eerste aanleg de vaste bijdrage van 25.000 euro in de begroting afgeraamd. Sinds het laatste jaar van Theo den Braanker zit er altijd weer gewoon 25.000 euro in de begroting in het programma Milieu voor juridische en milieutechnische ondersteuning, advisering voor het dossier Dupont/Chemours. Dan maakte de fractie van de PvdA nog een opmerking over de hoorzitting vorige week en de ook daar geplaatste opmerkingen van professor De Boer ten aanzien van PFIB, want we hebben het hier natuurlijk meestal over PFOA en GenX, maar toen ging het over PFIB. Ik heb daar nog het één en ander op nagekeken, maar de gemeente Sliedrecht heeft daar best afgelopen jaren ook op gehandeld en er is nu een brief in voorbereiding richting de raad van: wat hebben wij daar nou als Sliedrecht de afgelopen jaren in gedaan? Want het is niet zo dat PFIB nog gebruikt wordt aan de overkant, zonder dat ik ze goed wil praten, zoals dat het een aantal jaar geleden werd behandeld. Maar gezien de opmerkingen die gemaakt zijn lijkt het mij als portefeuillehouder verstandig om u als raad weer even op de hoogte te brengen van de laatste stand van zaken.

De **voorzitter** Meneer Van Rees en daarna de heer Pauw.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ja, complimenten voor de manier waar u er mee omgaat. Wat voor ons vooral belangrijk is, is aan de ene kant het gegeven dat er iedere keer feiten en opties van dingen die mis kunnen gaan, boven tafel komen en of dat ook consequenties heeft die doorgevoerd worden in ons calamiteitenplan op het moment dat er wat gebeurt. Dat we niet achteraf hoeven te constateren: we wisten het, maar we hebben er niks mee gedaan. Dat is eigenlijk uiteindelijk wat wij graag willen horen.

Wethouder **Visser** Ik begrijp de opmerking van meneer Van Rees, voorzitter. In de brief die we u zullen sturen zullen we ook eventjes opnemen of het op dit moment onderdeel is van het calamiteitenplan. Dan, ja, de uitsmijter natuurlijk...

De **voorzitter** De heer Pauw ook nog. Dat is niet de uitsmijter; die mag u zelf doen. Nu de heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, afgelopen week hebben we de bijeenkomst gehad voor Chemours in Den Haag en ik heb me daar laten uitleggen wat nu inderdaad dat PFIB probleem nu is. Dat is vorig jaar natuurlijk al begonnen en ik geloof best wel dat daar een andere handelswijze inzit, maar het bezwaar van meneer De Boer was dat het nog gewoon vergund is. 28 kilo, vergund en wel door de Provincie Zuid-Holland, dat door de schoorsteen naar buiten mag en ik zou graag zien dat het college daar nou eens een hele boze brief stuurt naar de Provincie hoe het nou lukt om daar eens heel erg snel mee op te houden, want als ik het goed heb gezien wat dat spul allemaal doet, daar word je niet vrolijk van.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ik begrijp de zorg van meneer Pauw, voorzitter. Dat is de reden waarom ik net aangaf van: wij zullen in ieder geval eventjes de huidige stand van zaken, van hoe wij tot nu toe op PFIB gehandeld hebben, laten weten. De uitsmijter van de PvdA was vanzelfsprekend en ik snap hem helemaal: komt die bootjeshelling er of niet? Wij zijn tot op de dag van vandaag nog net zover als in de laatste technische beantwoording op de artikel 39 vragen. En ja, het blijft een lang gekoesterde wens van dit college, dus we zullen er aan blijven werken, maar u mag van mij niet vragen dat ik een datum zeg. Ik had gehoopt de komende weken ook weer wat gesprekken te voeren en die heb ik nu maar uitgesteld.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Dus als ik het goed begrijp, via u, voorzitter: de lang gekoesterde wens van dit college gaat niet binnen deze collegeperiode in vervulling?

De **voorzitter** Wethouder?

Wethouder **Visser** Onze collegeperiode eindigt op 21 maart. Ik zet hem zelf op 50/50. Dan kom ik bij de fractie van PRO Sliedrecht. Dat waren drie vragen ten aanzien van mijn portefeuille en natuurlijk de opmerking waar meneer Pauw mee begon van, wat is er met moties en amendementen vanuit het verleden gedaan? Volgens mij, Zorg voor de mantelzorger vanuit de Kadernota bent u daar goed van op de hoogte gehouden, en diplomazwemmen hebben we tussentijds met elkaar hier in de raad al over gesproken; er ligt een voorstel bij de agenda commissie en misschien zelfs al bij u. Dan heeft de fractie van PRO Sliedrecht een opmerking gemaakt over de opstartsubsidie voor het veranderen van de doelstelling van een bibliotheek van een huis waar je boeken kan lenen in een plein van kennis en ontmoeting en dat wij daar samen met de bibliotheek een opstartsubsidie gemaakt hebben toen, voor

2017 en voor 2018. De opstartsubsidie was een afspraak, dat was cofinanciering, dus wij in 2017 en 2018 12.000 euro extra bovenop de reguliere subsidie en dat zou de bibliotheek ook bijleggen. Dus ten aanzien van het jaar 2018 is er geen probleem en de fractie van PRO Sliedrecht vraagt nu, wilt u voor 2019 verder praten? Het lijkt mij verstandig dat wij eerst de bijdragen zoals we die gezamenlijk geleverd hebben voor 2017 inzichtelijk hebben, en dan met de bibliotheek bepalen van - het zou voor twee jaar zijn en dan zou het plan gewoon gereed zijn, of het überhaupt in 2019 verder nodig is. Nou, dat moet in februari, dan is 2017 afgerond, dus februari 2018 zouden we daar wat meer over weten. Ten aanzien van het verbouwen van spreekkamers, ja, voorzitter, ik snap op zich alle wensen van de bibliotheek wel, maar we moeten ook kijken: hoe realistisch is dat als dadelijk het sociaal team daar dicht op komt? Volgens mij moet je pas bepalen wat er echt nodig is als de ideale situatie bereikt is.

De **voorzitter** Wethouder, voordat ik de heer Pauw een interruptie geef. Zou u in uw verdere beantwoording wat compacter willen zijn, gezien de tijd? U heeft hele relevante dingen te melden, maar ik zie de tijd voortklikken en wij moeten nog een hoop doen, ben ik bang. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nou, ordevoorstel 11 uur komt zo meteen, voorzitter, dus daar wachten we even op. Het gaat mij om een gevoel, voorzitter. Ik maak even een koppeling met het verhaal van de Vogelbuurt Noord. Daar zijn we in januari ook geweest met zijn allen en alle bewoners die daar waren, keken naar de gemeenteraad en hadden zoiets van, hé, nou gaat er iets gebeuren. Datzelfde gevoel had ik bij de bijeenkomst in de bibliotheek. Heel veel goeie verhalen, heel positieve verhalen en eigenlijk is dat plein wat daar opgericht is, zo'n succes dat het tegen zijn grenzen oploopt. Dus het hoeft voor ons geen opstartsubsidie te zijn, maar help gewoon, daar waar het kan deze groep mensen met het goeie werk wat ze doen. Dat is eigenlijk kort samengevat hetgeen dat ik wil vragen.

Wethouder **Visser** Laat ik het dan zo beantwoorden, voorzitter, dat wij blijvend in overleg zijn met de bibliotheek. Alleen, ik zeg wel van, hou ook in de gaten dat de meest ideale situatie pas ontstaat wanneer het sociaal team ook zijn thuis heeft gevonden op het Bonkelaarplein. Ten aanzien van het sociaal team en de nieuwe Sliedrechtse, noem ik ze altijd maar, waar meneer Pauw sprak over anderstaligen: volgens mij hebben we het toen we het hadden over het armoedebeleid, ook gehad over wat onze nieuwe regering wil ten aanzien van nieuwkomers en dat de meest grote urgentie zal zijn met elkaar te komen tot een hele mooie integratienota. Mijn belangrijkste wens zou zijn dat ik die nog aan u aan kan bieden voor 21 maart. River Art, dijkvisie en Kunst langs de rivier.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Maar de vraag was, voorzitter, of dan ook die beweging in het Sliedrechtse landschap ook in die integratienota is verwerkt. Want heel vaak zie je met nota's en notities en dingen dat ze zolang duren dat ze eigenlijk putten uit informatie die alweer achterhaald is. Ik zou zo graag willen weten of dan inderdaad die nieuwe beweging die nu anderhalf, twee jaar gaande is in Sliedrecht, ook van een oplossing wordt voorzien in de nieuwe nota.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Volgens mij moet een integratienota zoals ik die voor ogen heb, eerder een strijdplan, plan van aanpak zijn dan een visie. Dan de laatste die ik moet beantwoorden is River Art, dijkvisie, Kunst langs de rivier. River Art is best al wel bezig, maar Kunst langs de rivier zou ik als portefeuillehouder het liefst los willen zien van River Art, omdat die erg hangt aan de dijkvisie. Een tijdspanne durf ik er niet aan te hangen. Daar moet ik schriftelijk op terugkomen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heb ik in ieder geval een drietal toezeggingen. De laatste wordt nu nog even uitgetypt. De eerste toezegging is dat de wethouder binnen 14 dagen schriftelijk terugkomt

op de vraag over de inzet van buurtmakelaars. Het tweede is, het college komt in het eerste kwartaal van 2018 met een strategische agenda over het sociaal domein en de laatste is River Art, daar komt u schriftelijk terug over de stand van zaken. Binnen welke termijn? Binnen 14 dagen dus. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Volgens mij zouden wij een lijstje krijgen met initiatieven.

De **voorzitter** Lijstje met initiatieven? (..) Een vierde toezegging is dan dat de wethouder met een lijstje met maatschappelijke initiatieven op het gebied van eenzaamheidsbestrijding komt. Ja? Goed, dan vraag ik alvast de wethouder. Die komt al naar voren. Wethouder Van Rees? Ja, morgen verder? Ik zal zo een ordevoorstel doen als meneer Van Rees zelf aan de orde geweest is. De heer Van Rees of sorry, meneer Van Rees. Sorry. Het ligt niet aan de bril, het ligt niet aan het kapsel, ik denk dat het aan de lengte ligt. Meneer Van Rekom.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, gezien de tijd wil ik het gewoon snel houden. Ik heb ook goed nieuws: ik heb maar twee vragen gehoord. Die ga ik als het goed is heel snel beantwoorden. Eentje van de PvdA van meneer Van Rees aangaande het recreatief knooppunt en het ruiterspad. In juni 2016 staat gewoon volgens mij kraakhelder in de startnotitie over het recreatief knooppunt dat er sprake is van een ruiterspad. Dat de besluitvorming nog niet zo ver was, dat we daar meer zekerheid over zouden willen krijgen. De geschatte kosten waren toen ruim 6,5 ton. U als raad heeft daar destijds gewoon ja tegen gezegd om het nader uit te werken. December is er in het recreatief knooppunt een besluit gevallen. Ook daar zat het ruiterspad nog niet in. We zijn nu inmiddels zo ver dat wij denken van, nou, dit is nu besluitrijp en dat is de reden waarom het nu separaat in de raad komt. Als het gaat om het totaalplaatje, dan kan ik u verzekeren dat we dat uiteraard gewoon in de gaten houden. Dat was antwoord 1. Het tweede antwoord betrof het bedrijventerrein Het Oog in Hardinxveld. In de structuurvisie staat inderdaad genoemd dat we, als we vaststellen dat we tot 2020, of na 2020 niet meer binnenstedelijk zouden kunnen bouwen, we eventueel zouden kunnen uitwijken naar Het Oog. In die strekking staat het ook een beetje in de structuurvisie. Of dat het Sliedrechtse idee gaat doorkruisen vindt dit college een beetje te voorbarig. Zoals u weet zijn we druk bezig in regionaal verband, zelfs op provinciaal niveau, om in ieder geval de bedrijventerreinenstrategie af te ronden. Nou, dat doen we ook uiteraard in goeie samenwerking met de gemeente Hardinxveld die daar inmiddels een onderdeel van is en we zullen de woningopgave samen met u als raad ook nog goed in kaart moeten brengen. Pas daarna kunnen we eigenlijk een passend antwoord geven op de vraag die PRO Sliedrecht heeft gesteld. Dat waren mijn antwoorden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan meneer Spek en dan meneer Pauw. Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou graag dan toch twee aanvullende zaken aan de wethouder willen vragen. Wij zijn even benieuwd naar de uitvoering van de motie jongerenhuisvesting. Rond de Kadernota was u met uw vrouw aan het dromen over het zwembad in de tuin van de burens. Is dat misschien nu al wat concreter? Het tweede is natuurlijk over de vragen die we hebben over de prijs/kwaliteitverhoudingen achterstallig onderhoud bij het zwembad.

De **voorzitter** Dan meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, de vraag over Het Oog was tweeledig, voorzitter. De tweede vraag was, zijn er nog gevolgen ten aanzien van Stationspark 3? Want wij zullen ongetwijfeld volgend jaar in de Elsevier toplijst nummer 1 staan denk ik als aantrekkelijke gemeente, maar ik heb ook een beetje het idee dat er al invulling is voor die hectares in Hardinxveld en ja, dat is maar een paar 100 meter verschil natuurlijk. De andere vraag is even van wanneer dan die discussie gaat komen over huizen bouwen. We moeten nog heel veel huizen bouwen in de regio en deze locatie was daarvoor bedoeld, maar dat

kan niet meer. Dus er zou dan ook een soort van aanvulling of wijziging moeten komen in de Woonvisie.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, wat wilt u? Wilt u dat ik eerst die van Spek beantwoord? Het lijkt me handig dat ik het eerst van meneer Pauw doe. Die heb ik nu nog vers in het geheugen.

De **voorzitter** Wethouder, u gaat over uw eigen beantwoording.

Wethouder **Van Rekom** Heel fijn. Dank u wel. Voor alle duidelijkheid, het Oog waar u het over heeft dat is inderdaad 10 hectare, waarvan 5 hectare harde plancapaciteit is en 5 hectare zachte plancapaciteit. Dus dat betekent dat het, zeker gezien de zachte plancapaciteit, net zoals Stationspark 3 nog geen gelopen race is. We hebben nu juist goed overleg met de regio en de Provincie om dat heel fijn en heel goed af te stemmen met elkaar. Als u zich zorgen maakt over Stationspark 3: dat doen wij vooralsnog niet, omdat, dat mag ik ook weleens een keer zeggen, in de samenwerking binnen Drechtstedenverband om ook op het gebied van bedrijventerreinen kwalitatief gezien de dingen ook goed te doen, dat gaat alleen maar beter. Wij hebben als college alle vertrouwen er in dat dat de goeie kant op gaat.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Volgens mij is de Drechtsteden nog geen twee maanden weg van het feit dat ook Hardinxveld in de Drechtsteden zit, maar er liggen dus geen onderliggende afspraken dat Hardinxveld dingen aan het regelen is voordat ze op 1 januari toetreden tot de almachtige Drechtsteden, dat het zaken aan het regelen is achter de coulissen langs, om het zo maar even te zeggen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik kan u verzekeren dat onze afstemming met de gemeente Hardinxveld meer dan optimaal is, dus ik zou me daar in dit stadium geen enkele zorg over maken.

De **voorzitter** Goed; dan de vragen van de heer Spek.

Wethouder **Van Rekom** De eerste ging over, ik heb onthouden 'mijn vrouw', maar volgens mij zou dat een raar antwoord zijn. Daar zijn wij wel degelijk mee bezig, maar u begrijpt ook, zodra wij daar echt iets concreets over kunnen zeggen, dan is het college de eerste die dat aan u gaat melden als het gaat om dat idee van die jongerenhuisvesting. Het is helaas zo dat de motie die destijds is ingediend, ja, de uitvoering daarvan iets langer gaat duren als dat we hadden gehoopt.

De **voorzitter** Gaat u verder met de tweede vraag.

Wethouder **Van Rekom** Die weet ik niet meer, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Spek, uw tweede vraag.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het gaat over het zwembad, de prijs-kwaliteitverhouding en het achterstallig onderhoud, de gesprekken die daar over gevoerd werden en of daar in 2018 nog geld en aandacht aan besteed moet worden.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van Rekom** Ja, voorzitter. Dat gaan wij zeker doen. U heeft ook onlangs een notitie gekregen van het college waarin een rapport staat over Optisport en de toekomst van de Lockhorst. We zijn in de tussentijd wel degelijk bezig met investeringen, ook in 2018, zelfs in 2017, want als het goed is gaat de bezoeker dat ook merken als het gaat om een nieuwe sauna en toch wat opknappwerkzaamheden. Ook in het zalencentrum, dat proberen we dit jaar ook nog te doen. Dus als het goed is gaat u, samen met alle inwoners wel degelijk zien dat, ondanks dat we een discussie met u in de raad hebben lopen over de toekomst van de Lockhorst, dat we er wel alles aan doen om het onderhoud weer op het juiste peil te krijgen.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Maar de dekking die we nu in de begroting hebben staan is niet de exploitatie, maar daar zit ook dit in?

Wethouder **Van Rekom** Zeker.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik herinner mij dat er nog één korte vraag voor de heer Tanis was. Gaat u verder. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik verwijs allereerst even naar hoofdstuk 1 van de begroting. Daar staat aangegeven dat het saldo 682 is en op de volgende pagina staan een aantal ontwikkelingen. Dan resteert er een bedrag van krap 600.000. Daaronder op pagina 8 staat natuurlijk een staatje van een aantal p.m.-posten. Nou, die worden de komende maand helder. Dat is mede afhankelijk van de besluitvorming van de raad. Dat is mede afhankelijk van de definitieve ontwikkelingen rond de veiligheidsregio wat er mee te maken heeft en afhankelijk daarvan, voorzitter, zal er een saldo overblijven. Dat is één. Twee, omdat de heer De Jager ook nadrukkelijk de relatie legde met de duurzaamheid en de mogelijke investeringen, wil ik hem ook wijzen op de post Nieuw beleid van 100.000 euro die natuurlijk ook in de begroting zit. Dus die zouden we daar ook al of niet gedeeltelijk voor kunnen aanwenden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Venis vragen om mij even kort te vervangen en nadat ik mijn beantwoording gedaan heb wil ik graag een ordevoorstel doen over hoe het vervolg van deze behandeling gaat plaatsvinden. Ik schors even kort de vergadering.

De heer Venis neemt als vicevoorzitter de hamer over

De **vicevoorzitter** Burgemeester van Hemmen heeft het woord.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar vragen gekregen. Eén van de vragen was van de SGP/ChristenUnie over dat er in het kader van de campagne dat als iemand van de SGP/ChristenUnie steeds dezelfde afrit neemt, dat hij steeds tegen de landskampioenen van Sliedrecht Sport aankijkt. Dat zijn ze nog steeds, dus het is in die zin een actuele poster, maar de eenzijdigheid herkennen wij als college. Het is ook altijd de bedoeling geweest dat daar nieuwe doeken voor komen en dat zit nog in de pijpleiding. Ik kan u helaas op dit moment niet vertellen wanneer, maar dat zal niet al te lang duren. Dan, als het gaat over de bewonersinitiatieven. Er komt binnenkort een cib naar u toe en daar zullen wij ook in schrijven dat de keuze die we gemaakt hebben de laatste jaren om het eerst eens even aan te kijken om bewoners zelf in actie te laten komen, dat dat niet succesvol genoeg is omdat je slechts een derde van het geld uitgegeven krijgt en we zullen daar ook wat meer actie op gaan zetten, maar daar kunt u in de cib dan iets meer over lezen. Als het over de motie gaat, dan zie ik daar de buurtbemiddeling in het dictum terugkomen, maar ik zie in de constaterende, overwegende, niks terugkomen wat te maken heeft met de buurtbemiddeling. Ik snap

dat u graag het college wil helpen om spoed te zetten op buurtbemiddeling. Op het ogenblik ben ik als portefeuillehouder daarmee bezig en kom ik binnenkort met een voorstel richting het college en dan zult u daar ook de nodige resultaten van kunnen zien.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik ben natuurlijk nieuwsgierig wat binnenkort betekent in dit geval.

De **vicevoorzitter** Ik kan me dat voorstellen. Wat is binnenkort?

Burgemeester **Van Hemmen** Dat zal in ieder geval voor december zijn. Dus nog in november.

De **vicevoorzitter** Tevreden, meneer Paas?

De heer **Paas** Ja, dan verwacht ik dat het in december aangeboden wordt aan de raad. Dus als de portefeuillehouder dat kan toezeggen, dan zou ik dat graag genoteerd zien.

De **vicevoorzitter** Het is al helemaal opgeschreven.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik zou dan graag als toezegging doen dat ik een cib aan de raad stuur met hoe wij met buurtbemiddeling denken om te gaan. Voor december, of ja, wordt in december, want wij nemen in november een... Goed, dan de PvdA.

De **vicevoorzitter** Nou, zo is het - meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, we vragen om een voorstel om geld vrij te maken. Dat was ook de suggestie en nu krijg ik een cib? Ik wil graag zien wanneer dat raadsvoorstel naar de raad gaat om dat geld vrij te maken voor die buurtbemiddeling.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, op het moment dat er geld voor nodig is, dan zal er een raadsvoorstel moeten komen. Ik ben er op dit moment nog niet over uit of daar daadwerkelijk een raadsvoorstel voor nodig is en dan zou een cib voldoende zijn.

De **vicevoorzitter** Tevreden, meneer Paas? Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, een beetje hetzelfde als ik net zeg, voorzitter. Het gaat om verwachtingen scheppen. We zijn in januari in die Vogelbuurt geweest en nu met een speels gemak, om 10 over 11 wordt het hele zaakje gewoon weer twee, drie maanden voor ons uit geschoven. Ik vind dat zo jammer. Kan het college zich ook indenken hoe een bewoner van zo'n wijk zich nou voelt? Want die heeft heel de raad uitgenodigd gekregen. Nou, ik heb anderhalve week geleden nog een keer hetzelfde rondje gelopen. Ook weer mensen aanspreken en mensen verwachten iets van ons als we daar zijn. Vandaar dat ik het een heel goede motie vind zoals die is ingediend. Want inderdaad, in juni is gewoon gezegd: we gaan starten met zo'n pilot, we gaan dingen doen, we gaan dingen organiseren en we zijn zes maanden verder en er is nog niks. Dus de vraag aan het college is: kunnen we niet gewoon nu al vanavond wat concreets afspreken voor die bewoners?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik snap de link, de exclusieve link tussen buurtbemiddeling en de Vogelbuurt Noord, niet. Omdat, buurtbemiddeling gaat over heel Sliedrecht en dat is een soort van mediation bij burencollicten en daar zet je buurtbemiddeling op in. Dat staat volledig los van de Vogelbuurt Noord. Kan daar ingezet worden. Zoals u ook in de beantwoording van collega Visser gehoord heeft, herkennen wij ons niet in het feit dat wij niets gedaan zouden hebben in de Vogelbuurt Noord. Op dit moment gaat het gewoon vrij goed in de Vogelbuurt Noord, zeker als wij de cijfers zien. Die cijfers zijn ook met u gedeeld. Dus ik begrijp niet helemaal waarom buurtbemiddeling nu zo exclusief daar aan gelinkt wordt. Het is namelijk voor heel Sliedrecht belangrijk.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, u refereert nu naar cijfers die met ons zijn gedeeld. Ik mis weleens wat, maar de laatste tussenrapportage van de Vogelbuurt Noord dateert van juni, tenminste, die ik kon vinden. Kan de portefeuillehouder dan toezeggen dat hij een nieuwe tussenrapportage met recente cijfers binnen twee weken aan de raad doet toekomen?

De **vicevoorzitter** Kunt u dat toezeggen?

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, binnen twee weken is te kort dag, maar ik kan wel kijken of dat begin december bij de raad kan liggen.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas, tevreden? Dank u wel.

Burgemeester **Van Hemmen** Dan de vraag van de PvdA of het rampenplan voldoet in het kader van de nieuwe gegevens rondom Chemours. De Veiligheidsregio werkt met zogenaamde functies die in de regio plaatsvinden waar je je rampenplannen op organiseert. Het feit dat er andere chemische stoffen zijn die een bepaald effect hebben, maakt voor de behandeling van een mogelijke ramp daar niet uit. Daarmee is het rampenplan nog steeds actueel.

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Die laatste snap ik niet, voorzitter. Er is heel veel gedoe ontstaan over Chemours en Dupont en wat er uit de schoorsteen komt. Een aantal mensen hebben dat ook nader bekeken wat er nou uitkomt. Eén stof heet PFIB en als je dat hier los zou laten in deze raadszaal, dan is deze raad ook gelijk klaar. Hoor ik nu de portefeuillehouder zeggen dat dat allemaal al bij de Veiligheidsregio is geborgd en geregeld als dat misgaat?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, wat ik bedoelde te zeggen, wat blijkbaar niet zo overgekomen is, is dat er op het moment dat er een ramp in een chemische fabriek plaatsvindt, dan zijn er procedures waarop er met zo'n ramp omgegaan wordt. Dan maakt het niet zoveel uit wat er uit de schoorsteen komt. Het is een chemische fabriek; daar gelden normen voor hoe daar in geval van een groot incident mee omgegaan zal worden en dat zal niet wijzigen omdat er nu een andere stof uit de schoorsteen komt. Er wordt gewoon vanuit een bepaald protocol, wat landelijk ook steeds met elkaar afgestemd wordt, gehandeld. Dus er is geen aanleiding om daarmee het rampenplan te actualiseren. Dan, als het gaat om de regels waar de PvdA over had, over het verminderen van de regeldruk. Zoals wij eerder aangegeven hebben is daar sprake van een continu proces, voorzitter, wat moet leiden in voorkomende gevallen dat we denken, nou, hier zou een regel minder kunnen, dan doen we dat. Overigens herkent het college zich niet in het feit dat er nieuwe regels zouden zijn op dit moment naar aanleiding van het onlangs aangenomen drugsbeleid, want daar zaten namelijk geen

aanvullende regels in. Die heeft u middels een amendement er uit gehaald. Dan tot slot heeft PRO Sliedrecht nog iets gevraagd over toerisme. De city marketing, zoals de campagne Sliedrecht Groot in doen heet, heeft een aantal instrumenten ontwikkeld. Naast die instrumenten wordt er een bijdrage geleverd aan de vier clusters uit de economische agenda en die zijn gericht op versterking van de economische prestaties in die clusters, waaronder de bevordering van bestedingen uit toerisme in algemene zin. Dat betekent dus dat voor zover toeristen hier landen en een plekje vinden, dat kan bij restaurants zijn, dat kan bij uitgaansgelegenheden zijn, dat kan ook bij de lokale musea zijn, dat is dus vooral in algemene zin en er is geen specifiek toerisme in gedachten geweest toen we daarover schreven. Dat was mijn beantwoording, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. We hebben twee toezeggingen genoteerd. De eerste, het college komt voor december 2017 met een cib over buurtbemiddeling en twee, de burgemeester komt begin december 2017 met een tussenrapportage over Vogelbuurt Noord.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, het is het college, niet de burgemeester.

De **vicevoorzitter** Nou, dan doet het college twee keer iets. Iets voor het begin van december en iets in het begin van december.

De voorzitter neemt het voorzitterschap weer over

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis, voor het vervangen van mij als voorzitter. Voor de mensen thuis: ik neem de voorzittershamer weer over. Ik wil nu graag even met u bespreken hoe wij nu verder gaan. We hebben nu de eerste termijn afgerond. Ik weet niet of er behoefte is aan een uitgebreide tweede termijn, maar ik constateer wel dat wij een tijdsknel hebben. Mijn voorstel zou zijn om te proberen om uiterlijk 12 uur af te ronden. Ik realiseer me dat we wel in de wintertijd zitten, dus dat het gevoelsmatig wat later voelt. Het probleem is namelijk, morgen is de Dankdag, dus dat is geen optie, want dan zal een deel van de raad niet aanwezig kunnen zijn. Eerstvolgende moment wat we hebben is volgende week woensdag en daarna zitten we al heel dicht bij 14 november en hebben dus geen gelegenheid meer om de begroting af te ronden. Dus ik wil graag kijken hoe u in dat voorstel zit. Ik denk dat we er eigenlijk niet aan ontkomen om hem vanavond af te ronden en ik denk dat we hier dan wel wat leerpunten uithalen die we mee naar de agendacommissie zullen nemen, als het gaat om de tijd hiervan. Wat vindt u van dit voorstel? Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij zijn voor afronden vandaag. Dat hebben we ook aangegeven in onze bijdrage, dat het wat ons betreft een korte vergadering had kunnen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Vanavond afronden. De alternatieven zijn wat ons betreft geen optie.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, ik merk dat ik wat last heb dat we dit even nu binnen 40 minuten moeten afronden. Wat mij betreft morgenavond verder en dat kan wat mij betreft dan ook om 9 uur beginnen, na kerktijd.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** De heer Spek gaat er wat mij betreft iets te gemakkelijk overheen, voorzitter. Voor sommige mensen is het dan nog gewoon werktijd, dus.

De **voorzitter** Scheelt één letter - werk, kerk, ja. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik zie wel wat in uw ordevoorstel.

De **voorzitter** Dan constateer ik dat we een meerderheid hebben voor het afronden. Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, voorzitter, ik kan me helemaal in dit voorstel vinden. Alleen, ik heb iets anders te doen, dus ik ga nu weg. En ik ben niet boos of zo, voordat Sliedrecht24 dat weer opschrijft.

De **voorzitter** Wij zullen in de notulen laten opnemen dat u met zeer wel begrepen redenen afscheid neemt van deze vergadering.

De heer **Venis** Lachend, vooral.

De **voorzitter** Breed grijnzend. Dank u wel, meneer Venis. Goed, dan wil ik graag weten wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Of heeft u nog behoefte aan een schorsing? Ik durf het bijna niet te vragen. Nee? Oké. Meneer Pauw? Meneer Spek?

De heer **Spek** De CDA-fractie heeft wel behoefte aan een schorsing.

De **voorzitter** Ja? Hoeveel tijd heeft u nodig? Ik zou graag zo kort mogelijk willen.

De heer **Spek** Ja, dan gaan we toch voor tien minuten.

De **voorzitter** Tien minuten, prima. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef de heer Spek van het CDA het woord omdat hij een schorsing vroeg. Meneer Spek heeft het woord. Dames en heren, omwille van de tijd wil ik u vragen om weer snel in actie te komen. Dank u wel. Meneer Spek, u vroeg om de schorsing of heeft u behoefte dat we gewoon de tweede termijn kunnen starten? Dan inventariseer ik even. Voor de tweede termijn, wie wil graag? Ik zie de heer Pauw voor de tweede termijn, de heer Spek, de heer Paas, de heer Bijderwieden. Ik wil graag ook even voor de notulen genoteerd hebben dat ook de heer Penning de vergadering verlaten heeft en dat is om privéomstandigheden. Dan wil ik graag de heer Spek het woord geven en u mag gewoon op uw plek blijven zitten voor de tweede termijn.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het CDA had even de schorsing nodig om de balans op te maken rondom de moties die wij... daar wil ik dan even mee beginnen. Daar wil ik nog even kort iets bij wijze van tweede termijn zeggen. Wij merken dat over onze eerste motie rondom het banenplan verwarring is; misschien omdat wij het gegeven bijstandsuitkering koppelen aan ... Wat ons betreft ...

(microfoon hapert)

De **voorzitter** Welke motie?

De heer **Spek** Dat is 5M2-M5-2.

De **voorzitter** De griffie weet wat u bedoelt. Gaat u verder.

De heer **Spek** Daarnaast hebben wij nagedacht over de motie voor hulp ... dat is ...

De **voorzitter** Meneer Spek, u heeft het heel lang niet gedaan, maar u zit weer eens een keer te dicht bij uw microfoon. Er komen allemaal rare geluiden.

De heer **Spek** Dank u wel dat u mij zo fijn coacht.

De **voorzitter** Alleen uw stemgeluid is voldoende vanavond.

De heer **Spek** Dank u wel dat u mij zo fijn coacht, meneer de burgemeester. Wij zijn in ieder geval blij met wat de wethouder voor verslag deed over het bestuurlijk overleg wat op 26 oktober heeft plaatsgevonden en ook bij die motie denken wij dat dat goed komt zonder dat deze motie in stemming wordt gebracht. Dus ook die willen wij intrekken.

De **voorzitter** En dat is motie?

De heer **Spek** M5.1.

De **voorzitter** M5.1 Oké. Prima.

De heer **Spek** Daarnaast steunen wij de moties die wij mee hebben ingediend en/of ondertekend hebben. Het amendement en de motie over buurtbemiddeling niet; de bomen geloof ik wel. Nou ja, dat komt zo wel goed. Voorzitter, even bij wijze van tweede termijn. Ik heb er op dit moment even wat last van dat we niet even nog in de tweede termijn wat uitgebreider kunnen praten over: waar praten wij nu over als we deze begroting vaststellen? We hebben het over een begroting waar moties niet in opgenomen zijn, maar wel al plannen voor zijn, waar we dit jaar misschien ook wel nog voorstellen voor krijgen. We hebben het over p.m.-posten waar binnen nu en twee weken wel al duidelijkheid over is wat daar uitkomt. We hebben het over een begrotingsoverschot wat eigenlijk al weggesoupeerd is en mij puzzelt ook wel de vraag die ik net hoorde, vanuit de vraagstelling vanuit collega De Jager: in hoeverre stemmen wij nu ook, met alles wat we gehoord hebben, in met een sluitende begroting? Dat is best een spannende vraag en gelet op het feit dat we het nu in vrij korte tijd moeten afhandelen, denk ik niet dat daar nog even goed over doorgesproken kan worden.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik deel wel de zorg van de CDA-fractie, maar je stemt gewoon in met het raadsbesluit en wat daar in staat. Dat is al jaren zo.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Natuurlijk heeft de heer Pauw gelijk. Alleen, het raadsvoorstel heeft wel een context en de context is het debat van vanavond en de vragen en antwoorden die gesteld zijn. Dus wat dat betreft is het voor het CDA, wat we al zeiden, dat we positief tegenover deze begroting stonden, maar dat we wel vinden dat er best heel veel onzekerheden in zitten en graag hadden we daar nog wat duiding van gekregen en gekeken wat we eventueel nog op ons netvlies daarvan kunnen krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter** Alstublieft. Dan gaan we naar de heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, via u wil ik het college bedanken voor de beantwoording van de vragen en de mooie toezeggingen die ze hebben gedaan. De afgelopen maanden zijn we als fractie actief bezig

geweest met het idee voor Zon op bedrijfsdaken en we zijn blij dat dit duurzame initiatief nu snel van start kan gaan. We danken ook de andere fracties voor hun steun. We kunnen hiermee een forse stap zetten in de energietransitie die ook de komende jaren verder voor ons staat. Bomen is zilver, planten is goud. We hopen dat de wilgen zo snel mogelijk geplant worden. We zijn blij dat het college er ook positief in staat. Met betrekking tot het amendement van PRO Sliedrecht over de hondenbelasting: daar kunnen we niet mee instemmen en waarschijnlijk is er ook geen ambtelijke capaciteit om dat te regelen.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst daar zeer graag op te reageren. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nou, als dat het argument is, voorzitter, dan zijn we er denk ik wel, want ruim de helft van dat geld gaat op aan het innen van die belasting. Dus als je daar nou mee stopt, dan ga je er volgens mij zes stappen op vooruit.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als aanvulling daarop. Het is niet alleen het innen, maar ook zorgdragen dat er gecontroleerd wordt, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik hou het maar bij het woordje 'waarschijnlijk' wat ik daarbij heb benoemd. De uitvoering laat ik graag aan iemand anders over. Als het gaat over de motie die we hebben ingediend met betrekking tot wijkbeheer: er zijn mooie toezeggingen gedaan door beide portefeuillehouders, dus die motie kunnen we intrekken. Dat is M5.4. Omwille van de tijd, voorzitter, doe ik gelijk de stemverklaring er achteraan. De SGP/ChristenUnie heeft vanwege haar Bijbelse uitgangspunten moeite met bepaalde posten in de begroting, maar zal vanwege haar principes bij de uitwerking van de betreffende posten indien nodig en voor haar mogelijk, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. Wij zullen dus verder wel instemmen met de begroting.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Dat maakt het makkelijker dat er moties worden ingetrokken. Eén opmerking willen we daar wel over maken: dat we in de Drechtraad graag met het CDA verder willen denken over hoe we mensen aan het werk kunnen krijgen, maar dat zien we daar. We komen elkaar daar vast wel weer tegen; ik hoef daar voor de rest niet inhoudelijk op in te gaan. Wij zijn tegen het amendement van PRO Sliedrecht over de hondenbelasting. Er is geen dekking. Althans, het wordt gewoon op de reserve gegooid en dat vinden wij geen goed uitgangspunt. Dan blijft er nog over uit mijn hoofd de motie over Zon op bedrijfsdaken. Daar zijn wij groot voorstander van. We hebben niet de motie mee ingediend omdat wij vinden dat dat soort zaken ook in een hele duurzaamheidsvisie terecht hoort te komen.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie.

De heer **Pauw** Ja, ik moest even nadenken over dit antwoord van de hondenbelasting, voorzitter, maar hondenbelasting is dus een belasting waar we dus niet de hondenpoep van opruimen, maar die we gewoon in de algemene pot gooien. Nu hoor ik de VVD zeggen dat de dekking niet goed is, want dat is uit algemene middelen? Die snap ik niet helemaal.

De **voorzitter** U begrijpt het punt wat meneer Bijderwieden maakte niet; misschien dat meneer Bijderwieden het nog één keer wil toelichten, of misschien anders door wil met zijn betoog. Het is aan u.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil daar graag nog even op reageren. Er staat in de tweede bullet van het amendement 'de overige 43.000 te dekken door een structurele onttrekking aan het begrotingsoverschot 2018 en verder' en volgens mij hebben wij geconstateerd, in ieder geval als fractie, dat dat nihil is. Dus wij vinden dat op dit moment geen wijs besluit.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel. Dus de motie over Zon op de daken, die zullen wij steunen. De motie Tegels eruit - volgens mij heeft de wethouder aangegeven dat hij meedoet met het programma en daar zijn we ook voorstander van. Ja, in onze optiek is dat dus een overbodige motie. De motie bomenuitbreiding: we zijn natuurlijk benieuwd hoe het zit met de bekabeling en wij vinden het ook een prachtig idee om daar wilgen neer te zetten en als ze daar niet passen, misschien dat ze aan de andere kant van het spoor, bij het landelijke, geplaatst kunnen worden. Dus wij zijn hier wel een voorstander van.

De **voorzitter** Dank u wel. Eerst meneer Pauw die een interruptie wenst op meneer Bijderwieden en dan krijgt mevrouw Lanser de ruimte voor een tweede termijn. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, want ik lees in het verhaal van Zon op de bedrijfsdaken ook een dekking vanuit de begroting. Dan is even de vraag wat nou voor de VVD-fractie het verschil is.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden. Wat is het verschil?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zoek even de opmerking welk verschil ik moet...

De **voorzitter** Het gaat over de dekking, meneer Bijderwieden.

De heer **Pauw** De 43.000 euro dekking van de hondenbelasting uit overschot 2018 en verder. Dat doet u niet, want we weten niet of we 43.000 euro over hebben. En de 35.000 euro hieruit wordt ook gedekt uit het overschot van de begroting.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het één is een amendement; dat gaat direct in op de beraadslaging zoals ze hier liggen. Het andere is een motie waar een raadsvoorstel voor zal komen, waarbij nu een voorschot wordt genomen op dat bedrag. Wij vinden het initiatief een goed voorstel, dus wij zien daar graag het raadsvoorstel tegemoet.

De **voorzitter** Goed, dan gaan we naar mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, even kort, voorzitter. Wij willen de motie M5.5 over Tegels eruit, planten erin, intrekken omdat door de wethouder al is toegezegd dat hij het gaat aanmelden bij de Operatie Steenbreek.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan tot slot meneer Pauw. Uw tweede termijn.

De heer **Pauw** Dat is nou het nadeel dat ik als laatste ben, voorzitter, want ik had een geweldige openingszin: voor het eerst in 12 jaar geen negatief advies van het college over het intrekken van de hondenbelasting. Het heeft niet kunnen helpen, want de rest van de raad is nog steeds niet voor, maar we gaan hem uiteraard in stemming brengen, voorzitter. We laten hem staan. Dan hebben we nog over motie 3 en motie 6. Nou, die kunnen we allebei steunen. En dan toch nog even terugkomen op het gevoel op het gebied van sociaal, voorzitter. Want het college van deze raad schept echt heel veel verwachtingen bij onze inwoners, als we daar, hetzij in Vogelbuurt Noord of bij andere acties, actief zijn in de wijk. Ik proef gewoon aan alle kanten dat bewoners een beetje moe worden dat we heel lang papier aan het schuiven zijn, maar niet met een uitvoering komen. Ik zou daar als slot graag aandacht voor willen vragen.

De **voorzitter** Sorry, meneer Pauw. Uw laatste zin heb ik even niet goed verstaan.

De heer **Pauw** Nou, ik wil daar even aandacht voor vragen, want het gaat om het feit dat we dus nu heel makkelijk weer dingen roepen. We hebben een besluitvormende raad op 19 december en daarna pas weer eind januari, en na drie keer struikelen zijn er verkiezingen en voor je het weet liggen alle papieren weer in juni of na de zomer. Als je daar een jaar geleden al staat in zo'n wijk, of je doet andere dingen, dan schep je verwachtingen.

De **voorzitter** Dank u wel. Goed. Ik constateer dat er geen vragen voor het college zijn. Klopt dat? Ja, ik zie wel een wethouder die graag nog even een korte reactie wil geven. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u wel, voorzitter. Even in de richting van de CDA-fractie en ook in de richting van de andere fracties, omdat er een wat onbestemd gevoel blijft hangen met betrekking tot het raadsvoorstel wat de raad straks in stemming brengt. Het is helder, de heer Pauw heeft het aangegeven, dat als de raad hier een klap op geeft, we een positief saldo hebben wat in het raadsvoorstel staat. Ik zeg u toe dat wij even kijken hoe we de raad mee kunnen nemen in de uitwerkingen van al of niet de moties, het effect wat dat heeft op het overblijvende saldo van volgend jaar en dan even kijken hoe we, zodra we helderheid hebben wat de invulling van de p.m.-post is, dat we u daar even actief opzoeken en informeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij nu tot stemming over. Ik kijk even naar de griffier. We noteren eerst even een toezegging van wethouder Tanis. Wethouder Tanis komt schriftelijk terug op het begrotingsoverschot en de p.m.-posten en de consequenties van de p.m.-posten op het moment dat het zover is. Ja? Wij gaan tot stemming over. Ik neem aan dat u tot stemming over wilt gaan? Ja. Ja, als u nog even wilt blijven zitten, kunnen we er best nog een paar minuten aan vastknopen. Goed, wij komen bij het overzicht. Wij hebben het amendement A5.1 van PRO Sliedrecht over de hondenbelasting. Wie is voor het voorliggende amendement? PRO Sliedrecht en daarmee is het voorstel verworpen.

De **voorzitter** Dan wil ik graag de begroting in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is iedereen en daarmee is het unaniem. Het voorstel is aangenomen. Dan hebben wij nog twee moties over. M5.3 van de SGP/ChristenUnie, Zon op bedrijfsdaken. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is unaniem en daarmee is de motie aangenomen. Dan tot slot hebben we de motie M5.6 van PRO Sliedrecht, Bomenuitbreiding Parallelweg. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is wederom unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

6. SLUITING

De **voorzitter** Dan rest mij niets anders dan u hartelijk te feliciteren. U heeft wederom een begroting voor het jaar onzes Heren 2018 en ik sluit bij deze de vergadering, nadat ik u een zeer genoeglijke avond gewenst heb voor de laatste 15 minuten van deze avond. Voor de rest prettige nacht. Wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 19 december 2017.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen

CONCEPT