

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 28 NOVEMBER 2017

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 17: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager,
P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker,
T.W. Pauw, W.H. Blanken, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer,
J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. den Besten, V.E. Prins, R. Bijderwieden,
G.A. Kieft

Afwezig: P.J. de Borst, R.C. Penning

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, van harte welkom bij deze besluitvormende vergadering van 28 november 2017. Er zijn afmeldingen van de heren Penning en De Borst en ter voorkoming van geluidsoverlast: graag een ieder zijn telefoon stil, ook geen triltoestanden en dat geldt uiteraard ook voor de publieke tribune. Dank u wel. De sprekersvolgorde begint bij nummer 1, daar is de raadsbingo op gevallen en dat is de heer Pauw dit keer.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 2, het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen sprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 3rie en dat is het vaststellen van de agenda. Daar moet ik constateren dat ik ruim 48 uur voor de aanvang van deze vergadering een aanvraag interpellatie heb ontvangen van de heer Spek van de fractie van het CDA. Het gaat over de uitvoering van het raadsbesluit van 16 mei 2017 verkeers- en mobiliteitsplan Sliedrecht 2017 - 2020; ontwikkeling fietspad Craijensteijn. De aanvraag staat in Ibabs en ik wil graag een ieder vragen of u akkoord gaat met dit verzoek. Ja? Dan wil ik graag voorstellen om dit direct na de hamerstukken als agendapunt 10 te plaatsen en dan vervolgens de agendapunten, 10 wordt dan 11 en zo verder. Kunt u dan instemmen met de voorliggende agenda? Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Waarom horen we het na de hamerstukken te doen in plaats van aan het eind van de agenda, zoals dat wel vaker gebeurt?

De **voorzitter** Dan kijk ik even naar de griffier. Daar zit een logica achter, maar die heb ik even niet paraat.

De heer **Van Aalst** Omdat een interpellatiedebat toch altijd wel een redelijk instrument is en daar meestal wat emotie of lading in zit, is het handig om dat meestal snel achter de rug te hebben, voordat je met de rest van de inhoudelijke onderwerpen verder gaat. Dat is de afweging.

De **voorzitter** En daarmee dus ook gebruikelijk, ja. Gaat u akkoord met voorliggende agenda? Ja?

4. VASTSTELLEN NOTULEN 24 OKTOBER 2017

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 4, het vaststellen van de notulen van 24 oktober 2017. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnengekomen. Kunt u instemmen met de notulen zoals ze hier voorliggen? Ja? Dan zijn die bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan we naar de mondelinge vragen, artikel 38 van het Reglement van Orde. Er is namens de fractie van het CDA door de heer Den Besten een mondelinge vraag ingediend en dat gaat over vuurwerk. De vragen staan in Ibabs en aangezien ik zelf portefeuillehouder ben, geef ik graag de voorzittershamer even kort over aan de heer Venis.

De heer Venis vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** Zo onder het motto: net op tijd. Meneer Den Besten, gaat uw gang. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Alstublieft.

De heer **Den Besten** Voorzitter, vanochtend kreeg ik het persbericht getiteld: 'Elk rotje in het snotje' onder ogen. Ik merkte dat ik daarvan moest glimlachen. Echter is het wel een zeer serieus onderwerp dat tot veel roering leidt en daar gaan mijn vragen en woordvoering over. De kinderraad heeft vorige maand al kenbaar gemaakt dat wij als gemeenteraad moeten nadenken over een vuurwerkshow, zodat niet overal apart vuurwerk wordt afgestoken. Ik was bij deze vergadering niet aanwezig, maar ik vind het helemaal geen gek idee. Enerzijds wordt de Sliedrechter iets moois gegeven....

De **vicevoorzitter** Mag ik even iets vragen? Ik begreep dat uw fractievoorzitter, meneer Spek, wel aanwezig was bij die vergadering.

De heer **Den Besten** Dat heb ik ook vernomen, maar ikzelf was niet aanwezig.

De **vicevoorzitter** Nee, nee, dat is goed.

De heer **Den Besten** Enerzijds wordt de Sliedrechter iets moois gegeven om het nieuwe jaar in te gaan. Anderzijds en zo interpreteren wij het, bieden wij bepaalde gebieden in Sliedrecht rust die niets hebben met vuurwerk. Dit zijn de zogenoemde vuurwerkvrije zones. Natuurlijk, dan hebben we het over de verzorgingstehuizen en de kinderboerderij. Voorzitter, is het een idee om deze kwetsbare groep hierin te voorzien? Wij zijn van mening dat beide partijen hierbij gebaat zijn. Vuurwerk afsteken is nog altijd mogelijk, alleen niet binnen de vuurwerkvrije zones. Wat betreft het persbericht van vanochtend: hierin wordt kenbaar gemaakt dat Sliedrecht een vuurwerkdetectiesysteem heeft om vuurwerkoverlast beter in kaart te brengen. Wij zien beide maatregelen graag, want het ene sluit het andere zeker niet uit. Voorzitter, ik heb de volgende vragen aan het college. Gaat u, zoals de

kinderraad heeft gevraagd, een vuurwerkshow met Oud en Nieuw organiseren? 2. Heeft u de kinderraad al antwoord gegeven en zo ja, hoe luidt die? En zo nee, bent u dat nog van plan? Vraag 3: wat vindt u als college van vuurwerkvrije zones tijdens Oud en Nieuw, zodat bepaalde gebieden gevrijwaard zijn van vuurwerk? Hierbij dachten wij aan de zagezegde verzorg- en verpleeghuizen en de kinderboerderij. Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Meneer Van Hemmen, u gaat antwoorden, ook namens het college? Een aantal vragen aan u en één vraag aan het eind hoorde ik aan het college.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. ik ga gewoon de vragen beantwoorden zoals ze er zijn.

De **vicevoorzitter** Mooi, gaat uw gang.

Burgemeester **Van Hemmen** De kinderraad heeft de vraag gesteld of het mogelijk is om een vuurwerkshow te agenderen. Tijdens die bewuste vergadering heb ik de kinderraad toegezegd dat ik deze vraag onder de aandacht zou brengen van de gemeenteraad en dat heeft u gezien in de college informatiebrief van 10 oktober. Wij hebben op dit moment niet de intentie om dat uit te zoeken of te onderzoeken, maar het is uiteraard aan u als gemeenteraad. Als u het een goed idee vindt en de kinderraad daar bijvoorbeeld in zou willen steunen, dan heeft u daar uw instrumenten voor en zou u ons daar toe kunnen verzoeken of andere instrumenten inzetten. Op de vraag of de kinderraad al antwoord gekregen heeft, dan is het antwoord: nee. Wij hebben het geagendeerd voor de eerstvolgende vergadering op 17 januari, van het volgende jaar uiteraard. Dan wat wij van vuurwerkvrije zones zouden vinden. Zoals u inderdaad in het persbericht en in het CIB heeft kunnen lezen, zijn wij deze maand begonnen met een vuurwerkdetectiesysteem en het doel daarvan is in eerste instantie eens goed in kaart te brengen van: hoe groot is de overlast en waar vindt die overlast hoofdzakelijk plaats? Op basis daarvan kun je maatwerk gaan toepassen om te kijken wat effectief kan zijn voor het bestrijden van vuurwerkoverlast en om die reden zijn wij van mening dat een vuurwerkvrije zone op dit moment nog wat prematuur is, maar het wordt uiteraard niet uitgesloten op het moment dat dat nodig is. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Meneer Den Besten, gaat uw gang.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp u wel en ik ben helemaal voorstander van zo'n detectiesysteem. Echter vind ik wel: wij weten eigenlijk dat die kwetsbare groep daar wel zit, zoals de kinderboerderij en de verzorgingstehuizen. Dat hoeven we niet van te voren te onderzoeken. Dus, bent u niet met mij van mening dat daar preventief een veiligheidsregio ingezet moet worden en dat we daar dus sowieso geen vuurwerk gaan afsteken?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen, gaat uw gang, als antwoord.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, het is nogal een instrument wat u ons dan zou laten inzetten, als we dat zouden inzetten. Het is een instrument, daar hoort handhaving bij. Dat betekent dus dat je daar capaciteit voor nodig hebt en dat zul je moeten organiseren. Daarbij komt dat er ondertussen ook alweer gemeentes zijn die gaan afstappen van de vuurwerkvrije zone. Het grote nadeel van een vuurwerkvrije zone is dat het wel verwachtingen wekt die we niet altijd waar kunnen maken. Het belangrijkste van een vuurwerkvrijzone is dat je, hoe heet dat, heterdaad hebt zodat je ze ook gericht kunt pakken. Een heterdaad is gewoon ongelooflijk moeilijk als het gaat om vuurwerk. En tot slot: het heeft in sommige situaties ook een aanzuigende werking en om die reden achten wij het verstandig om eerst een goed onderzoek te hebben van feitelijk en objectief van, waar vindt de meeste overlast plaats en dan te kijken welke instrumenten daar het meest geschikt voor zijn.

De **vicevoorzitter** Ja, dat is de derde ronde, meneer Den Besten. Dat mag eigenlijk niet, hè? Als nou uw buurman die vraag zou stellen, dan was het niet zo'n probleem. Dus ik vraag even aan de raad of dat ze er geen probleem mee hebben dat we aan een derde termijn beginnen?

De heer **Den Besten** Het is een kleine verhelderingsvraag.

De **vicevoorzitter** De VVD merkt op dat dit dan wel echt de laatste moet zijn.

De heer **Den Besten** Ik snap het.

De **vicevoorzitter** Goed. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Eventjes ter informatie. Wat gaat u nu tegen de kinderraad zeggen? Dat u het gewoon gedropt heeft hier in de gemeenteraad? Is dat wat u gaat zeggen?

Burgemeester **Van Hemmen** De formulering zal een andere zijn; dat we onder de aandacht gebracht hebben van de gemeenteraad.

De **vicevoorzitter** Goed. Andere raadsleden nog vragen over dit onderwerp? Nee? Dan zijn daarmee de mondelinge vragen beantwoord en gaat meneer Van Hemmen de vergadering verder voorzitten. Alstublieft.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Goed, dan heropen ik de vergadering en komen we bij de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft iemand van de raadsleden een korte verduidelijkende vraag en/of opmerkingen over de ingekomen stukken? Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht wil graag ingekomen stuk 17260, dat is een brief gestuurd aan Donk Productions, opwaarderen tot bespreekstuk in een oordeelsvormende raad en zal daarvoor een verzoek aan de agendacommissie en daarbij een dito stuk leveren met onze vragen aan de overige raadsleden.

De **voorzitter** Dat mag u; u weet de procedure hoe u dat kunt doorgeven aan de raad, maar het is helder dat u daar dit punt op maakt. Zijn er ook nog andere raadsleden die over andere stukken iets te zeggen hebben? Nee? Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het concept raadsbesluit? Ja? Dan zijn ze bij deze afgehandeld.

7.BEST - WIJZIGINGSBESLUIT GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DRECHTSTEDEN (TWAALFDE WIJZIGING)

De **voorzitter** Dan komen we bij de eerste van een wijzigingsbesluit van gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, twaalfde wijziging. Het betreft hier een hamerstuk. Eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering op 14 november 2017. Er zijn geen openstaande toezeggingen en/of technische vragen. Wie is voor de gevraagde beslissing? Unaniem en daarmee is het voorstel vastgesteld.

8.BEST - WIJZIGINGSBESLUIT REGELING ONDERLINGE SAMENWERKING DRECHTSTEDENGEMEENTEN (EERSTE WIJZIGING)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8. Het wijzigingsbesluit regeling onderlinge samenwerking Drechtstedengemeente, eerste wijziging. Het betreft hier ook een hamerstuk. Eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering op 14 november 2017 en er zijn geen openstaande toezeggingen en/of technische vragen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel vastgesteld.

9. FYS - ENERGIESTRATEGIE DRECHTSTEDEN ENERGIENEUTRAAL 2050

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 9. De energiestrategie Drechtsteden energieneutraal 2050. Ook dit is een hamerstuk. Eerder is dit behandeld in de oordeelsvormende vergadering op 14 november 2017. Er zijn geen openstaande technische vragen en er zijn voor dit moment in het licht van het thans voorliggende voorstel geen openstaande relevante toezeggingen. Wie gaat akkoord met het voorliggende voorstel? Dat is wederom unaniem en daarmee is het voorstel vastgesteld.

10. INTERPELLATIE CDA OVER UITVOERING RAADSBSLUIT 16 MEI 2017 VERKEERS- EN MOBILITEITSPLAN SLIEDRECHT 2017 - 2040; ONTWIKKELING FIETSPAD CRAIJENSTEIJN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 10 en dat is de interpellatie van het CDA over uitvoering van het raadsbesluit van 16 mei 2017 over het verkeersplan- en mobiliteitsplan Sliedrecht 2017-2020 over de ontwikkelingen fietspad Craijensteijn. Het komt niet zo vaak voor in Sliedrecht en daarom eerst even een uitleg hoe we dit gaan doen en dan roep ik de heer Spek naar voren. De heer Spek krijgt namelijk als eerste het woord en daarna vraag ik de portefeuillehouder Dijkstra naar voren te komen voor de beantwoording van de gestelde vragen. Vervolgens krijgt u allen de gelegenheid hierop te reageren en daarbij zijn interrupties toegestaan, ook in de eerste termijn en dan krijgt als laatste de heer Spek het woord voor zijn termijn, om het zo maar te zeggen. Indien gewenst is er ook nog een tweede termijn mogelijk, maar dat is uiteraard alleen met toestemming van u als raad. Meneer Spek, u heeft een verhelderingsvraag, begrijp ik.

De heer **Spek** Ja, ik begrijp de procedure, alleen nadat de raad inbreng heeft moeten hebben, dan zei u dat er aan mij weer het woord werd gegeven, maar zit daar niet nog een stuk van de portefeuillehouder tussen? Kan hij niet reageren op de inbreng van de raad?

De **voorzitter** Sorry - wat er gaat gebeuren, is dat, u krijgt de mogelijkheid om uw vragen te stellen. Dan komt de portefeuillehouder naar voren; dan heeft de portefeuillehouder gereageerd. De verschillende raadsleden kunnen dan hun termijn gaan doen, u dan als laatste en dan kan eventueel de portefeuillehouder nog extra beantwoording doen. Het is maar net of u vragen stelt aan de portefeuillehouder, uiteraard. Maar goed, het is terecht dat u het even vraagt, want dan is het nog wat duidelijker. Is dit voor iedereen duidelijk op deze manier? Ja? Dan wil ik graag de heer Spek naar voren vragen voor zijn interpellatie. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. 'Inwoners moeten zich op een prettige en veilige manier door het dorp kunnen bewegen, of dat nu met de auto, scootmobiel, te voet of op de fiets is. De fietsvriendelijkheid en fietsveiligheid moet beter.' Dit schrijft het college in het college uitvoeringsprogramma. Zij zetten erbij: wanneer moet dit gerealiseerd zijn, dat de aanbidding van het verkeersbeleidsplan aan de raad in het derde kwartaal 2015 zal gebeuren. Anderhalf jaar later dan gepland, in maart 2017 kwam het plan pas en op 17 mei 2017 viel er een besluit over. Het plan werd vastgesteld, met dien verstande dat de fietsers niet in de voorrang komen en dat er in 2018 een veilige route voor fietsers tussen het station Baanhoek en de Deltalaan kwam. Dat was nodig, want sporthal de Basis zou geopend worden en wekelijks zouden er honderden kinderen daar naartoe fietsen over een onveilig fietspad. Wat schetst dan onze verbazing? Tijdens de beeldvormende bijeenkomst op 21 november 2017 werd door de portefeuillehouder een PowerPoint presentatie

gegeven. Daarmee besprak hij niet alleen de vorderingen rond de ontwikkelingen van het fietspad langs de Crayestein met de raad en betrokkenen, maar en passant deelde hij ook mee dat het college besloten heeft een andere weg te gaan bewandelen ten aanzien van het fietspad langs de Crayestein. Tegen het besluit van de raad in om de realisering van het fietspad langs de Crayestein naar voren te halen, heeft de portefeuillehouder aangegeven het fietspad mee te nemen in de reguliere uitvoering van het Verkeers- en mobiliteitsplan en volgens de planning wordt dat aan de raad aangeboden, eind 2018, drie jaar nadat het beloofd was in het college uitvoeringsprogramma. Bovendien is gebleken dat de portefeuillehouder niet van plan is dit standpunt van het college aan de gemeenteraad voor te leggen. Hieruit blijkt dat het college het raadsbesluit niet uitvoert. Het CDA hecht eraan dat de besluiten van de gemeenteraad wel worden uitgevoerd door het college. Om die reden wil ik vanavond deze vragen stellen en willen wij absolute helderheid krijgen over het standpunt van het college inzake de uitvoering van dit raadsbesluit. Wat ons betreft spreken we nog dit jaar over deze zeer gewenste veilige route, maar vanavond heeft mijn fractie de volgende vragen. Is het college van mening dat op 16 mei 2017 een geldig raadsbesluit genomen is waarin gevraagd wordt voor 1 november 2017 een voorstel aan de raad te presenteren voor de aanpassing van de Crayestein tussen station Baanhoek en de Deltalaan met een veilige route voor fietsers? Herinnert u zich dat de raad unaniem akkoord is gegaan met het bij amendement gewijzigde raadsvoorstel om het fietspad op de Crayestein een hogere prioriteit te geven dan andere aangelegenheden in het Verkeers- en mobiliteitsplan, op gronden van de verkeersveiligheid, onder andere voor de kinderen die naar de Basis fietsen? Is het college het er mee eens dat er tot op heden geen ordentelijk voorstel is ingediend bij de raad, noch de mededeling is gedaan over vertraging? Heeft het college een besluit genomen om het genoemde raadsbesluit niet uit te voeren? Zo ja, wanneer is dat besluit genomen? Welk communicatieproces is toen afgesproken om het collegestandpunt aan de raad mee te delen? Zo nee, wanneer kunnen wij het voorstel tegemoet zien, aangezien de datum van 1 november ruim verstreken is? Is het standpunt van het college over het al dan niet uitvoeren van het raadsbesluit Crayestein eerder dan 21 november 2017 gedeeld met de klankbordgroep? Bent u het met het CDA eens dat een raadsbesluit dat is aangenomen door de raad moet worden uitgevoerd door het college? Begrijpt u dat het CDA met verbazing kennis heeft genomen van de mededeling van de portefeuillehouder dat het college het raadsbesluit niet uitvoert en naast zich neerlegt? Dat kan helemaal niet. Zeker gezien het feit dat de verkeersveiligheid voor onder andere kinderen die naar de Basis fietsen, in het geding is. Begrijpt u dat het CDA wil dat het college alsnog met het raadsbesluit aan de slag gaat en zo spoedig mogelijk, het liefst nog dat we dit jaar erover kunnen spreken, komt met een voorstel? Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Wethouder Dijkstra komt nu naar voren voor de beantwoording van deze vragen. Wethouder Dijkstra heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter. Een raadsbesluit dient door het college onverkort te worden uitgevoerd en er ligt een geamendeerd raadsbesluit. Het college heeft in het dossier Crayestein.....

De **voorzitter** Meneer Spek? Oké.

Wethouder **Dijkstra** ... naar zijn beste weten uitvoering gegeven aan de opdracht die door de raad is gesteld. We hebben de raad ook geïnformeerd over het gelopen traject, maar helaas blijkbaar niet op de manier die de raad had verwacht. Toen bleek dat het aanleveren van een voorstel voor 1 november niet mogelijk was, hadden we u eerder moeten informeren. Dat is niet gebeurd en dat betreuren we. Reeds op 11 mei hebben we echter aangegeven via vragen uit de raad wat mogelijk en onmogelijk was en ik citeer het toen gegeven antwoord. 'De onderzoeken naar de toekomstige effecten op de doorstroming, geluid en fijnstof zullen naar verwachting niet gereed zijn voor de genoemde datum van 1 november 2017. Een uitgewerkt raadsvoorstel voor alternatieven voor de Crayestein met een begrotingsvoorstel voor uitvoering gebaseerd op de uitkomsten van dit onderzoek,

is voor deze datum niet haalbaar. Wel kan prioriteit worden gegeven aan de verdere uitwerking van alternatieven voor de Crayestein. Voor 1 november 2017 kan hierover een stand van zaken richting de raad worden gepresenteerd.' Het college heeft het volgende gedaan om uitvoering te geven aan het amendement. Er zijn inspraakmomenten georganiseerd voor de bewoners van de Crayestein. Er is onderzoek gedaan naar mogelijke fietsroutes langs de Crayestein in diverse varianten en in samenwerking met de klankbordgroep. Er liggen varianten op tafel die aan u zijn gepresenteerd en de klankbordgroep is over onze voorgenoemen handelswijze op 14 november in een gesprek geïnformeerd. Om tot een gedegen besluit over een fietspad langs de Crayestein te komen moeten er echter wel een aantal zaken worden onderzocht of uitgewerkt. Voorbeelden van die nadere uitwerking zijn gesprekken met de Merwebolder over de beschikbare grond, een gesprek over vrachtverkeer op de Crayestein en we hebben de resultaten nodig van de onderzoeken naar fijnstof, geluid en doorstroming. Met de hiervoor genoemde zaken blijven we actief aan de slag. Pas daarna kunnen wij als college een afgewogen raadsvoorstel aan de raad doen. Een afweging waarbij ook gekeken wordt naar de beschikbare middelen, waarbij het voor het college belangrijk is dat er integrale afwegingen gemaakt kunnen worden. Ruimte en middelen zijn schaars en wij kennen uw raad als een raad die eveneens veel waarde hecht aan het integraal afwegen. Niet alles kan en er moeten prioriteiten gesteld worden. Ook het college streeft naar een goede oplossing voor de problematiek rondom de Crayestein; daar zijn zoals ik net heb geschetst, nog stappen voor te zetten. Wij zullen u meenemen in de voortgang van die stappen door u tweemaandelijks te rapporteren over die voortgang en zo mogelijk over de resultaten van opgeleverde onderzoeken. Tevens kan ik u een planning toesturen als het gaat om de realisatie van de Crayestein. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag weten wie er het woord wenst te voeren voor een eerste termijn. Ik zie de heer Van Rees. De heer Pauw niet? Meneer Paas. Wat zegt u?

De heer **Pauw** Ik zeg, ik hoef het woord niet te voeren, want de vragen zijn gesteld, dus en de antwoorden zijn gegeven.

De **voorzitter** Dan kijk ik nog even hier. Ja? De heer Bijderwieden en dan vermoed ik de heer Spek aan het eind ook nog. Klopt dat, meneer Spek? Kijk, we beginnen normaal gesproken bij de heer Pauw. Dan zou de heer Paas als eerste aan het woord zijn. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dank u wel voor het woord. Via u willen we het college hartelijk bedanken voor de beantwoording op de vragen. Het is leuk om in deze raadsperiode nog een interpellatiedebat te mogen voeren. Voor dit onderwerp en op dit tijdstip vinden we het echter wat overdreven en de vragen suggestief. Maar goed, we hebben het dan toch meegemaakt, deze periode. We hadden namelijk eerder verwacht dat dit direct in de vergadering van 16 mei, toen de informatie al bij de raad beschikbaar was via de technische beantwoording van de technische vragen op 11 mei, aangevraagd was, maar blijkbaar was toen de urgentie nog niet zo hoog om daarover met de raad te spreken. Meneer de voorzitter, we hebben het al meerdere malen benadrukt, ook met de discussie over de rotondes destijds, maar onze fractie is een groot voorstander van vrij liggende fietspaden.

De **voorzitter** Meneer Spek heeft een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik begrijp niet zo goed wat de heer Paas bedoelt dat er op 16 mei bij de herstemming, waar geen woordvoeringen zijn, een debat of vragen gesteld zouden moeten worden en vervolgens: u heeft zelf ook op 16 mei ingestemd met dit raadsvoorstel.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Allereerst even de toelichting op wat ik bedoel. Op 11 april zijn de stemmen gestaakt. Toen waren wij als raad het er niet helemaal over eens of dat amendement er nou wel of niet doorheen moest komen. Daarom staakten de stemmen. Vervolgens zijn er technische vragen gesteld omdat we geluisterd hadden naar de beantwoording van het college en het college heeft toen klip en klaar geantwoord dat hetgene wat in het amendement voorgesteld wordt, hebben zij aangegeven: nou, op deze manier kunnen we er maximaal uitvoering aan geven. Het klopt dat je over het voorstel niet mag debatteren als dat opnieuw in stemming wordt gebracht. Des te meer reden voor u om toen al een interpellatiedebat aan te vragen om toch dat debat mogelijk te maken over het feit dat het college op dat moment al aangaf dat de uitvoering van het amendement niet mogelijk was zoals jullie voorzien hadden.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Meneer Venis?

De heer **Venis** Voorzitter, het grappige, of juist het niet grappige van het verhaal is dat het met name de fractie van PRO Sliedrecht is geweest die vooraf aan de stemming over het amendement, tot drie keer toe aan de wethouder heeft gevraagd van: wethouder, gaat dit u wel lukken binnen die tijd? Daarmee de opening biedend om de termijn te verlengen. Ik herinner me nog verrekte goed dat de wethouder gewoon toen niet op die vragen is ingegaan en ook niet heeft gezegd van: ja, het zou wel heel fijn zijn als het iets werd verlengd. Nee. Het werd aanvaard als iets van, nou ja, oké, hoe heet dat in confessionele kringen?

De **voorzitter** Meneer Venis, graag via de voorzitter, alstublieft. Als u een vraag aan de raad heeft, ook graag via de voorzitter.

De heer **Venis** Nou, voorzitter, ik weet niet precies hoe dat in confessionele kringen heet, maar u kunt me daarbij wel helpen. Dat is zo'n apparaat van wat naar beneden komt en dan heet het iets met machina of zo.

De **voorzitter** Een beamer?

De heer **Venis** Sorry?

De **voorzitter** Een beamer?

De heer **Venis** Ja, zoiets.

De **voorzitter** Nou, bij de confessionelen hebben ze tegenwoordig een beamer. Goed. Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik wil er even toch op reageren. Wat de heer Venis constateerde, destijds in de raad van 11 april dat de portefeuillehouder op dat moment niet het gewenste antwoord gaf aan PRO Sliedrecht of het nou wel of niet realiseerbaar was, was voor ons de reden om het nog eens expliciet via de technische vragen in te dienen en die heeft u naderhand gekregen....

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een verdere interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Het was niet de vraag aan de wethouder of dat hij het wel of niet zou kunnen realiseren. Nee, het was de opening naar de wethouder om aan te geven: luister eens, de termijn die gevraagd wordt in het betreffende amendement is gewoon te kort, die 1 november. Geef me wat meer tijd. Nou, ik bedoel, dat zei hij helemaal niet en dat was voor PRO Sliedrecht ook reden om

gewoon te zeggen, nou ja, goed, als het niet langer nodig is, dan doen we het gewoon per 1 november. Nou, er blijkt dus blijkbaar iets langer nodig. Dat hadden we toen graag geweten.

De **voorzitter** Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Ik probeer het toch nog 1 keer. Op 11 november stemt PRO Sliedrecht daarom in met het amendement. Dat kan ik me ook voorstellen. Daarna, op 11 mei komt er een antwoord van het college dat er wordt aangegeven: 1 november is niet haalbaar. Wel kan prioriteit gegeven worden aan de verdere uitwerking van de alternatieven voor de Crayestein; voor 1 november 2017 kan hierover een stand van zaken richting raad worden gepresenteerd. Dat antwoord hadden wij graag gezien dat de raad mee had genomen in zijn afweging voor de stemming op 16 mei. Dat dat niet is gebeurd, dat vinden we natuurlijk jammer.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Volgens mij heb ik hem al te pakken, voorzitter. Ik hoor nu ook het college zeggen, ik hoor nu ook de heer Paas zeggen. Het gaat in de term van 'onze prioriteit'. Als je even dan het verhaal naast elkaar legt, dan gaat het om de prioriteit van het college. Dat is nou het mooie van onze democratie: de baas is deze raad en niet het college. Dus in onze beleving heeft de raad gewoon gezegd van, college, prima, integrale afweging, maar op geen enkele wijze doen we dat, maar we gaan eerst de Crayestein regelen en de rest komt later. Daar is een afweging op gegeven en dat mis ik nu een beetje bij het betoog van de SGP/ChristenUnie. Want die heeft het ook weer over afwegingen en prioriteiten. De prioriteit is gegeven door deze raad: eerst de Crayestein en dan de rest. Deelt de SGP/ChristenUnie deze mening?

De **voorzitter** De heer Spek en daarna de heer Paas wederom. Meneer Spek.

De heer **Spek** Nou ja en dat is ook de vraag waarom de SGP/ChristenUnie toen ingestemd heeft met het raadsvoorstel waar dit in opgenomen is. Dus dat is eigenlijk al antwoord op de laatste vraag van de heer Pauw.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Deel ik de mening van PRO Sliedrecht en te horen aan de bijval van het CDA? Nou, uiteraard niet, want dan had ik hier een heel ander betoog gehouden. Waar u naar refereert is een prachtig raadsbesluit waarin we en dat meen ik oprecht, als Sliedrecht gaan proberen en als raad ook het startschot hebben gegeven om de verkeersproblematiek binnen Sliedrecht ook voor de toekomst op te lossen. Daarom is het ook een raadsbesluit wat niet alleen gaat over wegvakken, als het gaat over een stratenplan of zo. Nee, het is een Verkeers- en mobiliteitsplan dat uitkijkt naar 2040, waar heel veel maatregelen worden genomen en ja: het is geamendeerd. We hebben ook bij de beeldvormende vergadering al aangegeven en ik zal het nu nog een keer doen: toen hebben we ook al grote bezwaren geuit over het feit dat er vanuit bepaalde fracties gezegd werd van, we bekijken het als geheel, maar nu gaan we er één heel specifiek ding uithalen en dat gaan we naar voren brengen. We hebben dat toen bekeken en als het dan gaat over het amendement wat ingediend is, daar waren we op tegen, maar het gaf voor ons voldoende ruimte, ook voor het college, om terug te komen bij de raad zonder een heel specifiek raadsvoorstel. Waarom? In het amendement wordt niet gevraagd om een raadsvoorstel. Er wordt gevraagd om een voorstel wat ook nog eens gepresenteerd moet worden bij de raad en normaliter, als het gaat over een raadsvoorstel, dan vragen we of het college een raadsvoorstel voor wil leggen aan de raad en aan de agendacommissie.

De **voorzitter** Meneer Spek en dan meneer Venis, maar eerst meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, ik vind het erg flauwe semantiek. Het gaat hier over een voorstel aan de gemeenteraad. Niet meer en niet minder en dat het woord raadsvoorstel niet gebruikt is, dat beschouw ik echt als flauwe semantiek. Ik denk dat het heel helder is, 1.a. van het raadsbesluit is dat er voor 1 november 2017 een voorstel aan de gemeenteraad wordt gedaan voor de aanpassing van de Crayestein. Punt.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, voorzitter, ik zou het iets anders gezegd hebben, maar ongeveer komt het op exact hetzelfde neer.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Waarvan akte, zou ik zeggen.

De **voorzitter** Dat mag. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Paas** Nogmaals, wij zijn groot voorstander van die vrij liggende fietspaden en toch steunen we het wijze besluit, in onze optiek, van het college om ook dit onderdeel de Crayestein mee te nemen in de integrale afweging.

De **voorzitter** Meneer Spek heeft een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter. Meneer Paas spreekt over dat hij het besluit van het college steunt. Heeft hij daar kennis van genomen? Heeft hij van de afwegingen van het college kennis genomen? Is het de bedoeling dat dat ook hier in de raad gedeeld wordt?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ja, ik dacht dat ik aanwezig was bij de beeldvormende vergadering waarin het college aan de raad heeft meegedeeld wat hun besluit is geweest. Dus, en met de argumentatie erbij: ja. Ik was erbij en volgens mij was u er ook bij. Dus we hebben dezelfde informatie ontvangen. Dus ja, dat vinden wij een wijze afweging van het college.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Paas** Zijn we dan blij dat dit plan zeg maar, zoals gesuggereerd werd in de beeldvormende vergadering, de ijskast in gaat? Nou, we zijn blij als we de beantwoording van het college en de portefeuillehouder goed hebben gehoord, dat er allerm minst sprake is van het feit dat dit plan de ijskast in gaat en pas over twee, of drie of vier jaar er weer uitgehaald wordt. Nee, het college gaf aan en daar zijn we erg blij mee, dat ze niet stil gaan zitten, maar dat ze verder gaan met het traject met de Merwebolder, met de onderzoeken naar fijnstof en geluid en ook naar het onderzoek hoe om te gaan met vrachtverkeer in de toekomst. Dat juichen we van harte toe, want stilstand is ook hier achteruitgang. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Er is al wat genoemd vanavond over technische vragen en vragen vanuit de raad. Die heb ik ook gesteld over andere onderdelen van het Mobiliteitsplan, en als je eigenlijk kijkt naar de dingen, ik noem even het onderzoek naar fijnstof is in de offertefase. We zijn zeven maanden verder. Heeft de SGP/ChristenUnie nu het gevoel dat de afspraken die gemaakt zijn in de visie een beetje

vorderen? Want we willen snelheid en tempo maken, maar ik heb het gevoel dat het ergens een beetje stil ligt, want het is nu al weer december en volgens mij het enige wat is uitgevoerd is de rotonde bij Benedenveer-Crayestein voor 40.000 euro en de rest niet.

De **voorzitter** Meneer Pauw. Ik wil even kijken - ik heb de indruk dat u nu de inhoud van het onderwerp een beetje verlaat en dat u meer naar de inhoud van het onderwerp van het collegevoorstel wat vorige week, of tenminste, het collegevoorstel, de presentatie van vorige week plaatsvond en dat is hetgeen waar het debat over gaat. Tenminste, de vragen van de heer Spek gaan vooral over processen en de procedures. Dat is hetgeen waar het debat over gaat en niet over de inhoud.

De heer **Pauw** Nee dat klopt, maar de SGP/ChristenUnie nam de vrijheid om richting inhoud te gaan, dus ik sla daar even op aan, door aan te geven wat onze visie daarvan is, met de vraag of de SGP/ChristenUnie de mening deelt dat alles op stoom loopt van de Mobiliteitsvisie en dat het college enthousiast aan de slag is met hetgene wij in mei....

De **voorzitter** Zo klinkt hij weer als een procesvraag. Dank u wel. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, wat de heer Pauw vraagt van, hadden we niet veel liever gezien dat het allemaal veel verder was en veel sneller? Ja, en ik zou zeggen: met zoveel voorstellen die hier in de raad met vertraging zijn gekomen is het antwoord ja. Dat hadden we allemaal graag veel sneller gezien. Aan de andere kant beseffen we ook dat als het gaat over inzet van mensen en middelen, dat als de raad om extra werk vraagt, dat dan ander werk blijft liggen. Dat we daar niet gelukkig mee zijn, dat staat buiten kijf, want we hadden ook graag gezien dat die onderzoeken al veel verder waren, maar dat mensen en middelen zeg maar die ingezet worden, ook maar één keer ingezet kunnen worden.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, dan ben ik weer terug dus bij de eerdere vraag. Hoe vindt u dan het verzoek van destijds van PRO Sliedrecht aan de wethouder op het moment dat we erover gingen praten om te zeggen, wethouder, redt u het wel - tot drie keer toe herhaald in de betreffende vergadering en daarop geen antwoord van het college komend, wat er de aanleiding voor was om vervolgens te zeggen, nou ja, als het allemaal kan binnen die tijd, dan doen we het toch gewoon voor 1 november?

De **voorzitter** Meneer Paas, een laatste poging om deze vraag te beantwoorden naar tevredenheid van de heer Venis.

De heer **Paas** Ja. Ik vond het, ik en wij vonden het destijds meer dan terechte vragen en vonden het dus reden temeer om na afloop van het debat, omdat er grote onduidelijkheid over bestond, alsnog technische vragen te stellen met dezelfde strekking waarop een klip en klaar antwoord kwam. Wat voor ons voldoende was.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, is meneer Paas het dan met mij eens dat het misschien verstandig is om gewoon dit soort debatten in de raad te voeren en niet via allerlei technische vragen op te lossen? Want dan hadden we het op dat moment misschien wel met elkaar kunnen regelen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, het college informeert ons via een college-informatiebrief of wij halen via technische of schriftelijke of mondelinge vragen informatie op bij het college. Dus in mijn optiek is dat de manier waarop deze raad en college informatie uitwisselen.

De heer **Venis** Ja, voorzitter, dit... neem me niet kwalijk.

De **voorzitter** De stemmen waren gestaakt, toen en dan is er geen debat meer. Dus dan is het op zich geen rare situatie en dan is het zo dat technische vragen één van de instrumenten is. Dus. Maar gaat u verder met uw vraag.

De heer **Venis** Voorzitter, ik neem aan dat meneer Paas weet, net zoals u, op het moment dat er gestemd werd was al duidelijk dat door de afwezigheid van één van de fracties die voor hebben gestemd en daar een fractielid van, dat het bij de volgende stemming een meerderheid zou halen. Dus meneer Paas had op dat moment ook heel helder kunnen zeggen van, ja, het is wel een probleem wat door PRO Sliedrecht is aangekaart. Dat heeft hij toen niet gedaan. Toen was het geen probleem. De fractie van de SGP/ChristenUnie was gewoon domweg tegen. Ik bedoel, dat kan. Daar is geen enkel probleem mee dat men ergens tegen is, maar dan moet je niet later terugkomen en zeggen van: ja, wij vonden het toen ook al. Had het toen gezegd en had tegen de wethouder gezegd: wethouder, neem nou de ruimte die je door de fractie van PRO Sliedrecht daarin geboden wordt en kom nou niet later aan met een zwak verhaal waarin u zegt, nou, wij zijn het er helemaal mee eens. Ja, dat de SGP/ChristenUnie het hiermee eens is, dat hoeft u me niet uit te leggen, want dat is van het begin af aan duidelijk dat ze dit niet willen.

De **voorzitter** Meneer Venis, dank u wel. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Dan nodig ik de heer Venis uit om de hele bandopname nog eens na te luisteren, waarin wij hebben gepoogd om ook de rest van de raad te overtuigen dat vóór stemmen voor het amendement een domme actie is en dat we dat daarna nog een keer hebben gedaan, zoals meneer de voorzitter al zei, via het instrument van technische vragen omdat dat de enige manier was om nog informatie bij u te krijgen...

De **voorzitter** Meneer Paas, mag ik u onderbreken? Ik zou voor willen stellen: dit is een debat waarin we vooral proberen de zakelijkheid te houden. Dus ik stel voor dat we ons een beetje onthouden van waardeoordelen over het stemgedrag van onze collega's. U koos daar een woord wat ik niet verstandig vind, maar gaat u vooral verder met uw betoog. U vond het een domme keuze en dat is een waardeoordeel.

De heer **Paas** Ja, ik ben het met u eens dat dat niet verstandig is.

De **voorzitter** Dan meneer Spek.

De heer **Spek** Nou ja, domme keus, die hij zelf ook gemaakt heeft. Want ook, meneer de voorzitter....

De **voorzitter** Meneer Spek? Dan moet u niet precies hetzelfde doen. Want uiteindelijk, meneer Paas geeft aan dat hij dat inderdaad niet had moeten doen. Dan zou het fijn zijn als u dat ook niet deed. Dank u wel. Meneer Paas, bent u klaar? Of gaat u nog verder? Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, tijdens die vergadering is er nog een amendement aangenomen, namelijk dat de fietsers niet in de voorrang zouden gaan. Vindt de heer Paas dat het college de bevoegdheid heeft om het toch stiekem wel te doen?

De **voorzitter** Meneer Spek, dit is een vraag die niet gaat over het interpellatiedebat wat u aangevraagd heeft. Ik heb het net bij de heer Pauw ook al aangegeven. Dit is een overduidelijke, die hier niet bij hoort.

De heer **Spek** Nee, het gaat....

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, dit gaat over het principe dat als een besluit genomen is, wie dan het primaat heeft om dat besluit wel of niet uit te voeren.

De **voorzitter** Ik heb twee andere interrupties. Ik blijf ... meneer Visser en dan de heer De Jager.

De heer **Visser** Ja, voorzitter. Volgens mij is het buiten de orde wat de heer Spek nu vraagt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter. Wij hebben volmondig toegestemd in dit interpellatiedebat, maar we schieten nu een discussie in die daarvoor niet aangevraagd is, dus mijn verzoek is om daar niet verder op in te gaan.

De **voorzitter** Dat was mijn voorstel ook al. Dank u wel. Gaat u verder. U bent klaar met uw betoog? Zijn er nog interrupties? Nee? Dank u wel. Meneer Bijderwieden. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ja, aanvankelijk dachten we: een korte agenda, maar dat is gisteren toch veranderd en gezien de gesprekken en debat nu lijkt het er wel op dat het gewoon een raadsstuk is wat hier besproken wordt. Ja, ik zie eigenlijk ook gaandeweg dit debat de situatie ontstaan dat we heel blij zijn met het college, want ze hebben zoveel dingen uitgevoerd de afgelopen periode dat we denken: dit kan er nog wel bij. En nou zijn we allemaal wel voor ambitie, maar wij zien het in dat geval toch iets anders en wij snappen, zeker na vorige week, hoe het proces is verlopen. Daarom zijn we daar ook tevreden mee en kunnen daarmee uit de voeten. We snappen ook eigenlijk niet waarom dit nu zo ineens op deze manier als een interpellatiedebat naar voren moet komen. We vinden het een beetje, ja, we hebben er eigenlijk nog geen woord voor gevonden, maar wij kunnen ook niet de inhoud los zien van de problematiek. Daar gaan we niet op in, voorzitter, op de inhoud, dus wij vinden het eigenlijk gewoon een premature actie. Voorzitter, dat was het wat ons betreft.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijken we naar de heer Van Rees. Oh, meneer Venis. U heeft een interruptie of een vraag?

De heer **Venis** Nee. Mag dat? Een heel korte vraag?

De **voorzitter** Als het aan de heer Bijderwieden is, uiteraard en anders moet u op uw beurt wachten.

De heer **Venis** Ja, zeker. Het is een vraag aan de heer Bijderwieden, ja.

De **voorzitter** Dan moet meneer Bijderwieden even terugkomen. Meneer Bijderwieden, meneer Venis heeft een vraag.

De heer **Venis** Meneer Bijderwieden. Welke datum is het vandaag?

De heer **Bijderwieden** Het is vandaag uit mijn hoofd 28 november.

De heer **Venis** Ja, en als iemand nou zegt dat er voor 1 november een voorstel komt, hoe kan dit dan prematuur zijn?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden. Zullen we proberen via de voorzitter te blijven praten? Het is erg lastig als - u doet uw best, meneer Venis dat kan ik niet ontkennen, maar meneer Bijderwieden heeft nu het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb op geen enkele manier proberen duidelijk te maken dat de datum 1 november niet gehaald, dat dat prematuur is, maar het feit dat daar nu zo'n interpellatiedebat over gevoerd wordt, dat vinden wij prematuur. Omdat wij vorige week in de beeldvormende vergadering daar vragen over hebben kunnen stellen en er duidelijke uitleg is geweest en daar kunnen we het mee eens zijn of niet, dat is een andere discussie, maar dat is niet waar het over gaat.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, voorzitter. Nou heb ik de afgelopen vier jaar al heel wat dingen meegemaakt. We hebben vanuit PRO Sliedrecht de afgelopen periode ook weleens enkele malen voorgesteld om bepaalde punten aan de agenda toe te voegen, omdat het enige moment waarop er over gesproken en besloten kan worden, de raadsvergaderingen zijn zoals deze. De besluitvormende. En alles wat er vooraf gebeurt is leuk, maar niet interessant. Dus het enige moment waarop je er besluitvormend over kan praten, meneer Bijderwieden, is deze vergadering. Dus wat is nou prematuur? Wanneer had het eerder, of in uw idee dan later, gemoeten? Of gekund? Want gemoeten, dat begrijp ik. De VVD was niet voor, dus het moet nooit.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, probeert u compact een antwoord te geven. Dan stel ik voor dat we langzaam naar een afronding gaan. Want dit is erg - ik mis een beetje de relevantie voor dit debat. Het kan aan mij liggen, maar als voorzitter probeer ik daar ook enigszins objectief naar te kijken. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ja, volgens mij, en dat is wat ik probeer duidelijk te maken, missen wij ook een beetje de relevantie. Daarom zeg ik prematuur en...

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, laat ik dan even de heer Bijderwieden een beetje helpen. De relevantie is een belofte aan bewoners sinds juni 2015 van 95 huizen langs de Crayestein. Dat is de belofte en dat is de snelheid en we zijn inmiddels 2,5 jaar verder.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Dat zijn dan misschien wel de dingen die ik niet heb uitgesproken, maar wel heb gedacht: dat er blijkbaar politieke partijen zijn die beloftes maken aan bewoners terwijl er een belofte aan de raad is gedaan. Dat is misschien een andere interpretatie. Dat kan. Of interpellatie. Het zijn allemaal moeilijke woorden...

De **voorzitter** Meneer Venis wenst een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, is de fractie van de VVD c.q. de aanstaande lijst-, nee, de lijsttrekker van de VVD, ook van plan de komende verkiezingen een...

De **voorzitter** Meneer Venis. Ik zei, meneer Venis, even voor de goede orde. Ik heb al eerder aangegeven en ik ben daar wat strenger op aan het worden, en het gaat niet om u, maar meer om u als raad: ik merk dat de debatten de laatste tijd wat meer emotie in zich krijgen en dat begint met woorden. Ik zou u graag willen verzoeken om net als de anderen te proberen zo zakelijk mogelijk te debatteren en niet teveel bijvoeglijke naamwoorden of andere aanduidingen erbij te pakken die mogelijk aanstootgevend kunnen zijn. Volgens mij weet u precies wat ik bedoel, meneer Venis. Maar gaat u verder met uw interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, is de fractie die meneer Bijderwieden vertegenwoordigt, waarvan ik de naam dus niet kan noemen, heeft die ook het plan om bij de komende verkiezingen een verkiezingsprogramma te gaan maken? Omdat dat in de regel beloften zijn aan bewoners?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter. Ja, zo'n kans, die krijg ik maar zelden. Dat als ik met onze partij van de VVD, ons verkiezingsprogramma als belofte kunnen uitdelen....

De heer **Venis** Voorzitter, ik maak bezwaar tegen het noemen....

De **voorzitter** Meneer Venis? Meneer Venis, ik maak hier bezwaar tegen.

De heer **Venis** Ja, dat kan...

De **voorzitter** Nee, meneer Venis - ik heb knopjes die ik niet wil gebruiken. Nee, het is -even voor de goede orde. Ik ben hier voor de orde van de vergadering en ik constateer dat het heel moeilijk is om deze vergadering te leiden op het moment dat u niet via de voorzitter spreekt, op het moment dat u zich niet aan de spelregels houdt en ik wil graag dat we met elkaar een debat voeren wat over de inhoud gaat. Ik merk en er zijn een aantal mensen die daar ook non-verbaal zeer veel uiting aan geven, dat de discussie langzamerhand een beetje dreigt te ontsporen en niet meer gaat over de oorspronkelijke interpellatie. Ik ga er nu streng op zijn. Ik vind, de discussie over de verkiezingsprogramma's, die mag u straks in de debatten voeren die daar voor georganiseerd worden en we houden nu op met de discussie zoals die nu loopt. Als u weer terug wilt naar de interpellatie heeft u daar alle recht op, maar dit gaat niet lopen waar het moet komen. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, u probeert en terecht, dat is ook uw taak, de orde van deze vergadering te handhaven, maar waar het aan mij verboden wordt de naam van de fractie die meneer Bijderwieden vertegenwoordigt uit te spreken, zou ik er prijs op stellen dat u dat dan ook aan de heer Bijderwieden verbiedt.

De **voorzitter** Waarvan akte, meneer Venis. Ik probeer daar zo objectief mogelijk en zo consequent mogelijk in te handelen. Ik verbod u niet de naam van de VVD te gebruiken, maar wel eventuele functies die VVD'ers, lid van deze fractie naast hun taken gebruiken. Ik stel voor dat we verder gaan met het debat en de heer Bijderwieden was volgens mij klaar, dus gaan we naar de heer Van Rees. Meneer Van Rees, komt u naar voren. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik heb inmiddels ruim de tijd gekregen om mijn tekst wat aan te passen, te schrappen wat al meerdere keren gezegd is en enige onkuisheden waar ik waarschijnlijk op door u ter verantwoording word geroepen, te kuisen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Maar u snapt dat ook wij met grote verbazing de beeldvormende bijeenkomst hebben bijgewoond. De voorzitter gaf ons vorige week terecht niet de gelegenheid hier politieke vragen over te stellen. Het college kwam namelijk niet met een voorstel, maar deelde en passant in een beeldvormende bijeenkomst mee dat het ook niet ging komen en in het derde kwartaal van 2018 meegenomen zou worden in samenhang met de overige aandachtspunten uit het Mobiliteitsplan. Dat kwam bij mij over als een keuze tussen geld en prioriteit op dat moment. Tussentijds of voor november hebben wij ook geen enkele andere duiding gehoord qua planning. Dit is niet hoe de PvdA denkt hoe het college om dient te gaan met een raadsbesluit. Of u voert het uit, of u geeft aan waarom het nog niet kan en wat u daarvoor eventueel nodig heeft. Wij hebben dat gemist en dat wordt u kwalijk genomen. Het gepresenteerde idee lijkt ons nu meer een doekje voor het bloeden en een gebaar richting de klankbordgroep uit de wijk, die hier tijd en energie in hebben gestoken en zich nu ook bekocht voelen. Dat werd mij in ieder geval op 21 november wel duidelijk. Daar is in de communicatie dus ook een verkeerd beeld ontstaan. Met het CDA zijn wij hier van mening dat er hier nog steeds een 'gewoon doen' opdracht voor u ligt en ik wil nu heel graag weten of de prioriteit voor de Crayestein nu wel of niet in het traject naar voren gehaald blijft en we binnenkort een voorstel kunnen verwachten over een oplossing voor de Crayestein, met een termijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Meneer Paas heeft een interruptie, meneer Van Rees. Als hij een microfoon heeft.

De heer **Van Rees** Er schijnen binnenkort hele goede installaties op de flatgebouwen in Sliedrecht te staan die misschien nog wel beter zijn dan hier in de raadzaal, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze tip aan de voorzitter van deze raad, meneer Van Rees. Meneer ...

De heer **Van Rees** Nou, het idee is om ze misschien in de loop van januari hier neer te zetten.

De **voorzitter** Meneer Van Rees. Ik zou u graag op het toneel zien. Ik zou er nog geld voor over hebben ook. Ik wil graag de heer Paas het woord geven.

De heer **Paas** Nou, meneer de voorzitter. Ik zou even willen vragen, naar aanleiding van het puntje over dat er niks over planning is gezegd, of de heer Van Rees ook kennis heeft genomen van de beantwoording van de vragen van het college tussen de twee vergaderingen?

[...]

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Zeker, daar hebben wij kennis van genomen, maar niet op een dusdanige wijze dat daar uit zou blijken dat het ingediende amendement wat is aangenomen, niet op die manier behandeld zou worden en dat dat niet zou kunnen. Ik heb dat er niet uit opgemaakt. Dat heeft misschien ook met een stukje duidelijkheid of de manier van lezen te maken.

De **voorzitter** Meneer Paas. Oh, sorry. Ik dacht dat u nog wilde reageren. Dank u wel. Dan krijgen we tot slot de heer Spek voor zijn eerste termijn. Dat is even het eigenaardige van een interpellatie. Dan tot slot krijgt de wethouder het woord om te reageren op de vragen die hem gesteld zijn. Meneer Spek.

De heer **Spek** Voorzitter, dank u wel. Allereerst ook de waardering voor de reactie van de portefeuillehouder op de eerst gestelde vragen. Het doet me goed dat hij het betreurt dat het zo gelopen is. Dat is voor wat ons betreft even genoeg, zij het niet dat ik toch nog een aantal vragen heb die niet beantwoord zijn en waar we wel toch nog even wat willen finetunen. Dat is: is er nu een officieel besluit genomen, is er nou een collegebesluit om het raadsbesluit niet uit te voeren? En zouden wij inzage kunnen krijgen in de overwegingen daarvan? Zouden wij op de één of andere manier een dezer dagen gewoon de overwegingen - als er een collegebesluit is, dan zijn daar allerlei wijze gedachten over gegaan en dan bedoel ik niet de PowerPoint presentatie van vorige week mee waar in telegramstijl een aantal dingen genoemd worden. Nou, eigenlijk is dat voor ons nu het belangrijkste. Ja, met verbazing neem ik natuurlijk, neemt onze fractie ook kennis van het feit dat een deel van de raad niet zo heel erg hecht aan het feit dat als er een raadsbesluit genomen is, of net doet alsof het raadsbesluit zoals dat hier is, zoals ik hem hier heb, niet per se hoeft uitgevoerd te worden omdat die twee fracties toch niet voor het amendement waren. Dat verbaast mij. Maar goed, volgens mij heb ik een interpellatie van de wethouder en als hij de vraag zou kunnen beantwoorden over of er nu wel of niet een collegebesluit is en als wij inzage kunnen krijgen in die afwegingen, door middel van een cib bijvoorbeeld, dan zou ik graag hier even mee willen eindigen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Geen interrupties meer. Dan kijk ik naar wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Een korte schorsing.

De **voorzitter** Een schorsing, zo kort?

Wethouder **Dijkstra** Mag ook vijf minuten.

De **voorzitter** De wethouder heeft behoefte aan een korte schorsing. De wethouder bepaalt de lengte, dus ik schors voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en wethouder Dijkstra heeft het woord. Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. Dank u wel. Er liggen nog een paar vragen van PvdA en het CDA. De vraag van de PvdA gaat over of de Crayestein nou naar voren is gehaald en of dat nou blijvend is. Ja, dan verwijst ik toch nog maar even terug naar mijn bijdrage waarin ik heb aangegeven dat we een gesprek met de Merwebolder zullen voeren, dat we na gaan denken over het vrachtverkeer op de Crayestein. We blijven overigens ook bezig met die andere onderzoeken die wel degelijk van invloed zijn ook op alles wat met de Crayestein te maken heeft. Fijnstof, geluid, doorstroming. Dus ja, hij is blijvend naar voren gehaald. Dat is het eerste antwoord. Het tweede antwoord gaat over, is er nou wel of niet een...

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een interruptie.

De heer **Pauw** Even nadenken, voorzitter. Maar als je nou in de eerste termijn van het college antwoordt dat het college graag een integrale afweging wil maken over alles en in de tweede termijn zeg je als college, de Crayestein blijft prioriteit nummer 1, dan ben ik hem even kwijt. Want in de beeldvormende vergadering heb ik ook geconstateerd dat als je een integrale afweging maakt, de maatregelen van de Crayestein ook zouden kunnen sneuvelen. Dus de vraag is even hoe het college hier nu in staat.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter? Dan heeft u mij verkeerd begrepen. Ik heb aangegeven dat we als college doorgaan met de voorbereidingen om uiteindelijk te komen tot een veiligere en betere Crayestein. Dat moet je nu door laten lopen, wil je daar uiteindelijk ook op het moment dat je een integrale afweging maakt direct mee aan de slag kunnen gaan. Het is dus niet zo dat we nu zeggen: wij stoppen met alles. We gaan door met de onderzoeken, we gaan door met de mogelijkheden die nodig zijn, met onderzoeken wat er nodig is om ook echt een veilige Crayestein daar te krijgen en op basis van de gegevens die we in de komende maanden bij elkaar halen, zowel door middel van die gesprekken als door middel van die onderzoeken, ligt er uiteindelijk een totaalplaatje waar we dan ook snel mee aan de slag kunnen.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Nou snap ik het nog niet, voorzitter. Dat kan misschien aan mij liggen. Als je iets integraal gaat afwegen, kunnen er dingen afvallen.

Wethouder **Dijkstra** Zeker.

De heer **Pauw** Dus ook de Crayestein. Dus zegt het college nu dan bij de integrale afweging: als er iets afvalt, is het niet de Crayestein?

De **voorzitter** Meneer Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Nee, voorzitter. Dat hoort u mij niet zeggen. U hoort mij zeggen dat we als college doorgaan, onverdroten, om het maar even zo te zeggen, met de voorbereidingen om met de Crayestein ook daadwerkelijk tot een veilige fietsroute te komen. Dat is wat anders als: wij gaan als college voorsorteren op het laten afvallen van de Crayestein. Dat is dus niet aan de orde.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Dijkstra** Tweede vraag - nee, dat was een vraag van het CDA. Is er nou een besluit genomen om niet uit te voeren? Nee, er is geen besluit genomen om het amendement niet uit te voeren en dat heb ik ook toegelicht. Dat heb ik ook vorige week toegelicht.

De **voorzitter** Meneer Dijkstra, een amendement wordt niet uitgevoerd. Een raadsbesluit wordt uitgevoerd. Klein detail.

Wethouder **Dijkstra** Sorry, en wat zei ik verkeerd dan?

De **voorzitter** U zei 'het amendement uit te voeren'.

Wethouder **Dijkstra** Oh ja. Het geamendeerde raadsbesluit, laat ik het dan maar zo zeggen. Dan staat hij goed. Maar dat besluit is niet genomen. Zo simpel is het.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel voor deze duidelijkheid omdat ik me meen te herinneren, maar dat kunnen we niet meer achterhalen denk ik, dat er vorige week wel in die trant gesuggereerd werd van: nou, als college hebben we besloten om het niet te doen. Gelukkig is dat niet het geval. Er is nochtans wel een week daarvoor ook al met de klankbordgroep hierover gesproken. Zou ik dan, meneer de voorzitter, aan de wethouder kunnen vragen om datgene wat vorige week in de PowerPoint presentatie gedaan is, dat dat omgezet wordt in de eerste tweemaandelijksse rapportage die wij dan

snel krijgen? Zodat wij de afwegingen die daarin staan en die staan daar vaak in de PowerPoint wat met korte zinnnetjes, dat daar wel iets meer beeld en geluid aan gegeven wordt, zodat wij gewoon de stand van zaken zeg maar als de nulmeting als raad hebben. Zou de wethouder kunnen toezeggen dat wij de eerste tweemaandelijksse rapportage binnen nu en anderhalve week krijgen, of zo?

De **voorzitter** We hebben interruptie van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik een vraag aan de heer Spek. Zijn er nog andere punten die hij elke twee maanden gerapporteerd wil hebben? Want laten we dan gelijk maar even alles de revue passeren. Of zullen we gewoon de rapportage mee laten nemen zoals de hele rapportagestroombaan plaatsvindt? Ik zie ineens niet in waarom we voor dit Mobiliteitsstuk ineens een andere rapportagelijijn moeten volgen.

De **voorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, ik heb de tweemaandelijksse rapportages niet verzonnen. Dat heeft de wethouder in eerste termijn als eerste reactie op mijn vragen zelf toegezegd. Ik waardeer dat enorm omdat dit een aangelegen punt is en dat we daar gewoon van op de hoogte blijven, geen misverstanden over kunnen bestaan, zeg maar. De vraag is nu om de PowerPoint presentatie van vorige week om te zetten in de eerste nulmeting, zeg maar, rapportage, zodat wij de afwegingen die daar in korte lijnen staan en in korte zinnnetjes, ik geloof dat het 13 slides waren met 6 regeltjes per keer, zoiets, dat we die gewoon als kleinood kunnen hebben van de eerste voortgang.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden. Sorry, ik zei meneer Bijderwieden, maar ik bedoelde meneer Dijkstra. Sorry, er bleef iets hangen in mijn hoofd.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, feitelijk vraagt u om een, nou, noem het maar even rapportage op basis van de presentatie die ik vorige keer gegeven heb als zijnde een soort nulmeting met een vorm van toelichting daarbij. Ja? Nou, dat kan ik u toezeggen. Dat zal ik doen. Ik kijk even of dat op hele korte termijn lukt, of dat het iets langer wordt dan anderhalve week, als u het niet heel erg vindt.

De **voorzitter** Meneer Spek.

Wethouder **Dijkstra** De ambtelijke molens willen soms nog weleens een beetje langzaam draaien. Alles is mogelijk, maar ik vraag iets meer tijd, even indachtig de opmerking van de heer Venis.

De heer **Spek** Maar misschien kunt u dat zelf dan even duiden, zodat er geen misverstand over kan bestaan.

De **voorzitter** Meneer Spek, ik begrijp uw vraag niet.

De heer **Spek** Nou, als anderhalve week te kort is - ja, wij zouden het in ieder geval dit jaar voor de Kerst in ieder geval al willen hebben. Dus, wat is wel haalbaar? Wat ons betreft in ieder geval dit jaar.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, dat moet lukken. Ik streef ernaar om het sowieso voor de Kerst bij u te krijgen. Dat is vier weken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dijkstra. Dan kijken we nog even naar de toezegging die gedaan is. Het college komt met een tweemaandelijksse rapportage inzake de voortgang/ontwikkeling Crayestein. De eerste rapportage komt voor de Kerst. Er komt een vertaling van datgene wat

gepresenteerd is in de beeldvormende vergadering van 21 november 2017. Klopt dat? Dan is die bij deze genoteerd en dan gaan we naar meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, ik weet niet wanneer het debat tot een einde komt, voorzitter, maar ik had nog wel een vraag aan het college.

De **voorzitter** Als het over dit interpellatiedebat gaat, dan...

De heer **Pauw** Ja, dat weet ik eigenlijk niet. Want het is een vraag van, zeg maar, die ik me zo voor zou kunnen stellen als je als bewoner of gebruiker met je kinderen van de Crayestein zit te luisteren naar dit debat. Wanneer gaat er nou iets gebeuren? Ja, dat heeft niks te maken met de procedure, maar misschien moet ik hem technisch stellen via vragen vanuit de raad. Dan doe ik dat wel, maar....

De **voorzitter** Ik denk dat dat het handigste is. Ik ben vandaag erg streng geweest opdat we de inhoud van het interpellatiedebat zouden houden en u gaat hiermee naar de inhoud. Dus als u het niet erg vindt, zou ik het op prijs stellen als u hem schriftelijk zou willen stellen. Ja? Dank u wel. Dank u wel, meneer Dijkstra. Dan hebben we onze eerste interpellatie van dit seizoen afgerond. Dank u wel.

11. FYS - HERZIENING STRUCTUURVISIE I.V.M. RECREATIEF KNOOPPUNT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het volgende agendapunt. Dat is dan 11, hè? Ja. Agendapunt 11. De herziening structuurvisie in verband met recreatief knooppunt. Dit betreft een debatstuk en is eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering op 14 november 2017. Naar aanleiding van die vergadering heeft het college een aangepast raadsvoorstel aangeleverd. Geen wijzigingen in de beslispunten, maar een tekstuele toevoeging onder het kopje 'vervolg'. Dit gewijzigd voorstel staat uiteraard in Ibabs. Er zijn geen openstaande toezeggingen en/of technische vragen. Ik wil graag van u weten wie het woord wenst. Meneer Pauw. Iemand anders nog? Nee? Dan heeft meneer Pauw het woord, maar hij komt eerst naar voren. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk al een bijzondere avond, maar bij dit agendapunt is dat ook het geval. Want waar we nog aan het praten waren met de SGP/ChristenUnie-fractie over een structuurvisie en een evaluatie ik eigenlijk nog het idee had van goh, dit moet ik vanavond amenderen, staat het ineens in het raadsbesluit, zonder dat het gevraagd is. Dus misschien kan het college nog eens duiden hoe je daar in het vervolg mee om moet gaan. Beantwoordingen, voorzitter, waren er ook, op een aantal vragen. Eigenlijk mis ik daar de logica in. Onze vraag was gericht op het feit, we zijn nu zes maanden verder na besluitvorming over het recreatief knooppunt: hoe is de stand van zaken? Ik ga alleen de eerste zin citeren aan de raad, voorzitter, want daarna wordt het echt kolder. In de eerste zin staat: 'Momenteel wordt er druk gewerkt aan een bestemmingsplanwijziging. Deze is in september 2017 gestart.' En luister goed: 'Vanaf september 2017 zal deze doorlopen tot half juni 2017.' Oftewel, deze bestemmingsprocedure loopt achteruit. Graag nog even een uitleg van het college daarover. Als het dan toch kan, mag ook schriftelijk, ja, lopen we gewoon op schema of lopen we het niet met het knooppunt? En het zal u niet verbazen, voorzitter, dat de fractie van PRO Sliedrecht tegen dit besluit zal stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even naar het college of die een beantwoording wil doen. Op afwachting dat de heer Van Rekom naar deze kant komt wil ik u een korte toelichting geven op het kleine stukje kleinood wat nu uitgedeeld wordt. Oh, meneer Visser heeft een interruptie. Ik had u eerder niet gezien, meneer Visser.

De heer **Visser** Zou ik een korte schorsing mogen?

De **voorzitter** Het is wel gebruikelijk om even eerst de portefeuillehouder het woord te geven. Het mag, hoor, maar het is gebruikelijk om eerst de portefeuillehouder de vragen even te laten beantwoorden. Dat stukje kleinood wat nu uitgedeeld wordt, is in het kader van het feit dat vandaag exact vijf jaar geleden mijn eerste werkdag was en omdat dat zo toevallig samenviel leek het mij wel aardig om een - ja, ik vind het gewoon lekker, dus..... Geniet ervan. Ik ben alleen - ik ben de wethouder kwijt. Oh, daar zit hij. De wethouder is halverwege gaan zitten. Komt u naar voren. Ik was u kwijt. Wethouder Van Rekom, u heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee vragen genoteerd. Eentje waarom het raadsvoorstel is veranderd in de tekst. Voorzitter, wij menen juist nu goed geluisterd te hebben naar de raad en we dachten: nou, laten we het meteen aanpassen zodat u daar in één keer een besluit op kunt nemen.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Ja, voorzitter, ik denk dat de heer Van Rekom nu doelt op het punt waarvoor ik wilde schorsen. Er staat een stukje in het raadsvoorstel dat er begin 2018 geëvalueerd zou worden op een structuurvisie 2020. Ja, ik vind dat heel sympathiek van het college, maar dat kan helemaal niet in zo'n korte tijd.

De **voorzitter** Wat is uw vraag, meneer Visser?

De heer **Visser** Is het niet genoeg wat ik zeg?

De **voorzitter** Nou ja, u maakt nu een stelling en interrupties zijn meestal korte vragen.

De heer **Visser** Vindt het college dat ook niet?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Wethouder Van Rekom, wat vindt het college?

Wethouder **Van Rekom** Het college vindt, tenzij het college het verkeerd begrepen heeft naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering, dat u zelf als raad heeft gevraagd om een evaluatie. Nou zetten we het er een keer in en nou vindt u het - ik begrijp het niet meer.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Nou, de opmerking van de heer Pauw in de oordeelsvormende vergadering ging over een opmerking van mij in de besluitvormende vergadering van 4 juni 2013. Toen ging het over een snelle technische aanpassing van de Structuurvisie van 2006. Dat was een historische structuurvisie waar ook mederaadsleden in de stuurgroep zaten. Ook van de PvdA en PRO Sliedrecht en toen, daar is twee jaar over gedaan om een structuurvisie op te stellen. Die is toen in 2013 heel snel technisch geactualiseerd en toen heb ik die opmerking ook gemaakt: nou we toevallig niet zitten te slapen, dan doen we het de volgende keer beter. Dat betekent dat je het dan zorgvuldig zou moeten doen en er zijn zelfs richtlijnen voor in de nota Overheidsparticipatie, hoe je dat kan doen. Dat je in drie stappen de burgers daarbij betreft: aan het begin, halverwege en aan het eind. Zo'n soort evaluatie voor een structuurvisie van heel het grondgebied van de gemeente Sliedrecht, dat is best moeilijk om dat binnen drie maanden te doen. Daar doe je meestal een jaar over.

De **voorzitter** Nou, wethouder. Vindt u dat ook?

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, de toelichting van de heer Visser is me kraakhelder, nu. Ik weet alleen even niet hoe ik het moet oplossen. Kijk, ik kan u wel weer toezeggen dat we niet gaan evalueren, maar dat zou ook een beetje raar zijn, volgens mij. Ja, ik weet het even niet, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik help graag.

De **voorzitter** Zo kennen we u, meneer Venis. Komt u maar.

De heer **Venis** Dus als het nou zo zou zijn, in 2018 wordt gestart met de evaluatie, dan betekent het dat dat het moment is waarop je ermee begint en dan zijn we ruim voor 2020 klaar. Maar ik bedoel, het staat niet in het raadsbesluit, dus er hoeft ook geen amendement te komen, maar als dat de intentie van het college is, dan zijn we er wat mij betreft en wat meneer Visser betreft, wel uit. Nou, vanavond niet, maar meestal is dat een raadsmeerderheid, dan.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik constateer dat de heer Visser inderdaad zeer positief zit te kijken. Dus als de wethouder dit als toezegging oppakt, dan zijn we een heel eind. Denk ik. Maar het is aan de wethouder, natuurlijk.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik ben diep ontroerd. Ik zeg het toe.

De **voorzitter** Oké.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, er was er nog eentje. Uiteraard moet juni 2017, juni 2018 zijn. Excuses voor de verschrijving. Dat was het.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik meneer Pauw.

De heer **Pauw** Misschien nog even een korte doorblik naar de stand van zaken recreatief knooppunt, of komt dat schriftelijk?

De **voorzitter** Ik vind het op zich zou dat moeten kunnen. Het is niet meer het interpellatiedebat, dus ik zit er nu iets milder in. Dus als u daar heel kort nog iets over kunt zeggen, over deze vraag die gesteld is?

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, nee, want ik begrijp hem niet. Volgens mij heb ik daar antwoord op gegeven.

De heer **Pauw** Voorzitter, wat we hebben gehad is hetzelfde schema als we al hadden. Belangrijk in dit soort langdurige kwesties is de vraag te beantwoorden: lopen we nog op schema? Als het antwoord ja is, dan zijn we klaar.

Wethouder **Van Rekom** Ja, na het interpellatiedebat ben ik wel even voorzichtig. Dat zult u begrijpen, voorzitter. Maar: ja, we lopen nog op schema.

De **voorzitter** Waarvan akte. Dank u wel. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee? Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen. Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is op PRO Sliedrecht na iedereen en daarmee is er een meerderheid en is het voorstel aangenomen. We hebben een toezegging van de heer Van Rekom dat hij heeft toegezegd dat de evaluatie in 2018 start. Op welke pagina dat precies staat, dat kijken we nog even na.

12. SOC - DIPLOMAZWEMMEN SCENARIO B

De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 12. Diplomazwemmen scenario B. Het betreft hier een debatstuk, eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering op 14 november 2017. Naar aanleiding van die vergadering is een gewijzigd voorstel en een concept raadsbesluit door het college aangeleverd. Ook is nu de begrotingswijziging toegevoegd. Gewijzigde stukken staan uiteraard in Ibabs. Er zijn geen openstaande technische vragen en er zijn voor de besluitvorming nu geen relevante openstaande toezeggingen. Wie wenst het woord te voeren? Ik zie de heer Pauw. Ik zie de heer Den Besten, ik zie mevrouw De Mul, ik zie de heer Bijderwieden en ik zie meneer Van Rees. Als eerste meneer Pauw. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Anderhalf jaar geleden stonden we hier met de eerste discussie; ik heb nog een mooie terugblik gegeven op het feit dat ik op de lagere school zat. Dat we in de Helbro bus naar het zwembad mochten. Was ook altijd leuk en die mooie tijd is ergens in 2010–2011 afgeschaft en als je dan weer iets wilt opstarten, dan zie je dat je dat niet in één keer kan doen voor iedereen. Dat is wel spijtig. Alleen, het verhaal zoals het er nu uitgekomen is, is wel glashelder. Ben je geboren in 2013, dan val je in de regeling en dan kan je er op 1 januari mee beginnen. Daar zijn wij blij mee. Het is een goeie stap en ik ben blij dat het college tot zo'n uitvoering gekomen is op deze manier. En zo zie je maar: als je een beetje de tijd neemt voor een besluit, dat dan de beste besluiten genomen gaan worden. Ik dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Dan komt de heer Den Besten naar voren. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Nou, ik onderschrijf de woorden van de heer Pauw, voorzitter. Ik kan het ook kort houden. Met het realiseren van het diplomazwemmen gaan we eigenlijk tegen de stroom in als je het vergelijkt met andere gemeentes. Waar schoolzwemmen in de meeste gemeentes is afgeschaft, halen wij het gewoon weer terug en dat maakt ons wel een beetje trots. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Dan gaan we naar mevrouw De Mul. Mevrouw De Mul heeft het woord.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, dank u wel. Ja, weer verschijnen we aan de start en nu eindelijk om de duik te kunnen maken en om vanavond met elkaar te besluiten dat kinderen in Sliedrecht vanaf 5 jaar op kosten van de gemeente hun zwemdiploma kunnen halen. Twee weken terug heeft onze fractie SGP/ChristenUnie nadrukkelijk gevraagd om verwerking van de kaders en we ontvingen eind vorige week het plan van aanpak waarin deze kaders bijna allemaal verwerkt zijn. Dank daarvoor. Ik vind het wel spijtig dat het nu niet is gelukt om tot een fixed price met de Lockhorst te komen. Dat wil ik toch nog even zeggen. Volgend jaar maakt dat onderdeel uit van de onderhandelingen over het nieuwe contract met de exploitant van het zwembad de Lockhorst en we hopen dat deze onderhandelingen dan wel het gewenste resultaat zullen hebben. Voorzitter, veiligheid en meedoen: daarmee zijn we vorig jaar dit debat gestart. We onderstrepen deze twee punten nog maar een keer en vinden het mooi dat er in 2018 gestart kan gaan worden met deze regeling. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan, ik zie meneer Venis met een interruptie. Mevrouw De Mul, nog een ogenblikje.

De heer **Venis** Nou, voorzitter. Ik heb begrepen, nee, geen interruptie op mevrouw De Mul, maar wel als de wethouder straks gaat beantwoorden, even een vraag of dat hij toch wel duidelijk wil maken dat het niet om schoolzwemmen gaat, zoals de heer Den Besten duidelijk maakte. Want ik heb juist begrepen dat wat nu gaat gebeuren, niet in schoolverband, in klassenverband gaat gebeuren.

De **voorzitter** Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik snap uw verwarring, maar als u goed had geluisterd heb ik gezegd en ik citeer: 'Waar het schoolzwemmen in de meeste gemeenten is afgeschaft, halen wij het diplomazwemmen weer terug.' Een kleine nuance.

De **voorzitter** Goed, ik stel voor dat we naar meneer Bijderwieden gaan, meneer Venis. Want dit wordt heel semantisch als we niet uitkijken.

De heer **Venis** Nee, hoor, voorzitter. Ik zal heel graag de band hierop naluisteren, want ik ben ervan overtuigd dat de heer Den Besten zich vergist in zijn nu letterlijke aanhaling.

De **voorzitter** Ik gun u die mogelijkheid en ik ga ervan uit dat u er ook gebruik van maakt. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik heb van de week, of het was alweer vorige week, in de Tweede Kamer verdragstechnieken gezien. Ik ben op zoek gegaan naar 'lichtbril'; ik denk, misschien kan ik het besluit rekken, dat we de volgende vergadering aan moeten. Het is geen verrassing dat we tegen dit besluit zijn. Ik voer geen verdragstechnieken of -tactieken. Uit eigen werk, meneer de voorzitter. Want we vinden het gewoon geld van de gemeente waarvan - en gelukkig wordt ik gesteund door inwoners die me daarop hebben aangesproken - waarvan wij vinden dat dat weggegooid geld is. Niet zozeer in het water, om het zo maar te zeggen, want we gunnen iedereen...

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie, meneer Bijderwieden.

De heer **Venis** Voorzitter, even refererend aan een iets eerder debat deze avond: luistert de VVD naar inwoners?

De **voorzitter** Meneer Venis, alstublieft.... Meneer Bijderwieden, gaat u verder. U hoeft deze vraag niet te beantwoorden. Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Nou, voorzitter. Ik zou dat eigenlijk heel graag doen, maar gezien het debat....

De **voorzitter** Dat mag u niet eens. Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Oh. Ik mag helaas niet antwoorden, voorzitter. Van u. Wij zijn tegen dit voorstel. We hebben daar meer dan genoeg over gesproken en gezegd wat we daarvan vonden. Ik heb ook eigenlijk geen behoefte meer om dat te herhalen. Het zou eigenlijk meer zeuren worden en daar zijn we niet zo van. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan gaan we tot slot naar de heer Van Rees. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt in met het voorliggende plan. Weliswaar een variant, maar de komende drie jaar behoort zwemles voor vijfjarigen in ieder geval in het basispakket en laten we de statushouders hiervan meeprofiteren. Sliedrecht laat zo zien dat mensen belangrijk zijn. Jammer dat deze raad dat niet unaniem ziet. De VVD ziet dit als Sinterklaas spelen. Wij begrijpen daar echt geen pepernoot van, want de afgelopen jaren zijn er megacadeautjes uitgedeeld

aan projectontwikkelaars. Wij vragen dus echt niet het onderste uit de zak. Maar toen we toch in die zak waren....

[...] (gelach)

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Ik neem aan dat deze uit de partijkas betaald zijn? Ik heb geen vragen voor de wethouder gehoord. Dus ik zou graag voor willen stellen, als er geen behoefte aan een tweede termijn is, maar die indruk had ik niet in ieder geval, het voorstel graag in stemming willen brengen. Oh, meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil graag even bij deze duidelijk maken dat de attentie die wij van de PvdA hebben gekregen, we graag tijdens de borrel willen delen met eenieder.

De **voorzitter** Whoe, solidariteit. Nou, kom er maar in, meneer Venis.

[gelach]

De **voorzitter** Goed, ik ga dit voorstel in stemming brengen. Ik wil graag van u weten wie voor de gevraagde beslissing is. Dat is de hele raad op de VVD na en daarmee is het voorstel aangenomen. Ik denk dat ik u kan feliciteren als ik uw gezichten zo zie.

13. SLUITING

De **voorzitter** Dan gaan we nu toe naar de sluiting van de vergadering en u bent van harte uitgenodigd om een chocolade Sinterklaas van de VVD, of eigenlijk van de PvdA op te eten in de bar. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 19 december 2017.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen