

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 19 DECEMBER 2017

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: Aanwezig: 18: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker, T.W. Pauw, P.J. de Borst (t/m agp 11), R.C. Penning, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. den Besten, V.E. Prins, R. Bijderwieden, G.A. Kieft.

Afwezig: W.H. Blanken

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, mag ik eenieder verzoeken plaats te nemen en enige stilte in acht te nemen? Kijk, heel erg mooi. Dames en heren, hartelijk welkom op de raadsvergadering van 19 december 2017. Wij hebben een afmelding van de heer Blanken. Ik wil graag u allen verzoeken ter voorkoming van eventuele geluidsoverlast uw telefoons op stil te zetten en stil is inclusief trilstand omdat dat enig overlast kan geven en dat willen we graag voorkomen. De sprekersvolgorde begint bij nummer 11, dat is de heer Jan Visser. Dames en heren, na de raadsvergadering is er in deze zaal nog een oordeelsvormende vergadering. Die is gepland om kwart over 9 en ik wil graag proberen deze raadsvergadering om 10 over 9 af te ronden.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 2, spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de voorgelegde agenda? Ik zie meneer Venis; meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht zal een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag indienen.

De **voorzitter** Oké. Misschien dat u nog even de onderwerpen kunt noemen?

De heer **Venis** Ja, de eerste motie heet 'Bedroefd' en gaat over het rouwcentrum. De tweede motie heet 'Communiceren: hoe breder, hoe beter' en dat gaat over de gemeentelijke communicatie.

De **voorzitter** Dat worden agendapunten 11 en 12 in de volgorde zoals u ze aangegeven heeft. Dan wil ik u wel erop wijzen dat dat betekent dat de agenda wat voller is dan in eerste instantie voorzien en nou, mocht het 9 uur worden en we zijn nog bezig, dan kom ik met een voorstel uw kant op. Dan, verder iemand voor de agenda? Nee? Kan ik de agenda zoals hij nu voorligt, gaat u daarmee akkoord? Ja?

4. VASTSTELLEN NOTULEN 31 OKTOBER 2017 EN 28 NOVEMBER 2017

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de notulen van 31 oktober en 28 november jongstleden. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnengekomen. Kunt in instemmen met de notulen van 31 oktober? Ja? Dan zijn die bij deze vastgesteld. Die van 28 november? Ja? Dan zijn die bij deze ook vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 5, de mondelinge vragen. Er is een mondelinge vraag ingediend door raadslid Venis namens de fractie van PRO Sliedrecht. De vragen gaan over de Strategische Spooragenda 2040 en staan in Ibabs. Ik wil graag het woord geven aan de heer Venis. Zoals gebruikelijk mag u hier naartoe komen, meneer Venis. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Dank, voorzitter. Voorzitter, bij de ingekomen stukken van vanavond bevindt zich de beantwoording van schriftelijk door onze fractie gestelde vragen over de Strategische Spooragenda 2040. Intussen is deze agenda in de Drechtraad vastgesteld en heeft het Drechtstedenbestuur de opdracht gekregen de uitvoering op te pakken via de Groeiagenda. Eén van de vragen die door de fractie van PRO Sliedrecht is gesteld was, waarom het college dit voor Sliedrecht toch niet onbelangrijke stuk niet voor overleg voorlegde aan de gemeenteraad, terwijl dit volgens onze informatie wel in Dordrecht was gebeurd. Het antwoord luidt, leest u het maar na dat 'de gemeenteraad van Dordrecht vroegtijdig aan haar portefeuillehouder om een bespreking gevraagd heeft'. Voorzitter, dat is een bijzonder antwoord omdat volgens het Dordtse raadsinformatiesysteem de betreffende wethouder, wethouder Van der Linden, een agenderingsverzoek heeft ingediend en ik zal u dat verzoek hierbij overhandigen. Voor de raadsleden die het willen raadplegen, u kunt dat vinden als bijlage 2 in Ibabs. Ik neem aan, voorzitter dat de portefeuillehouder vast wel uit kan leggen hoe het nou komt dat onze fractie daarover verkeerde informatie is verstrekt. Nu uit de beantwoording ook blijkt dat de spooragenda is besproken in het college, kan ons ook vast wel worden uitgelegd waarom het college voorstander is van het aanleggen van twee extra stations aan de Merwede-Lingelijn tussen station Baanhoek en Dordrecht Centraal. Uit informatie van medewerkers van Arriva hebben wij de conclusie moeten trekken dat als dit plan wordt uitgevoerd en die opdracht ligt bij het DSB, het niet mogelijk is de kwartiersdienstregeling te handhaven. Als dat zo is, voorzitter, vindt het college dat dan in het belang van onze inwoners? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Dan kijk ik even naar de portefeuillehouder. Wethouder Dijkstra komt naar voren. Wethouder Dijkstra heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, wethouder Van der Linden van Dordrecht heeft het punt geagendeerd omdat hij hierover in een eerder stadium met de raad had gesproken en op de hoogte was van het belang dat er in de Dordtse raad aan het onderwerp werd gehecht. Hij heeft letterlijk gezegd: "In verschillende gesprekken welke ik met uw raad heb, weet ik dat dit onderwerp bij u leeft." Er is dus geen sprake van een agendering op instigatie vanuit het college, maar als gevolg van een eerdere discussie hierover met de raad.

De heer **Venis** Voorzitter?

Wethouder **Dijkstra** Merwede-Lingelijn.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik stel voor dat we heel even de beantwoording van de portefeuillehouder afmaken en dan kunt u nog verhelderende vragen stellen. Er is geen ruimte voor debat op dit moment. Gaat u verder.

Wethouder **Dijkstra** Merwede-Lingelijn is een onderdeel van de DAV-concessie en deze dossiers vallen onder het RMJP. Het onderdeel is dus formeel belegd bij het Drechtstedenbestuur. Het stuk Strategische Spooragenda is in de Drechtraad en in de Carrousel besproken en er zijn presentaties over gehouden. De heer Venis had in Drechtstedenverband alle ruimte om het onderwerp te agenderen. Bij een nieuw RMJP is er een nieuwe kans om te bepalen wat wel of niet in Drechtstedenverband wordt uitgevoerd. Met betrekking tot de aantasting van de huidige

kwartiersdienstregeling: het uitgangspunt van de Spooragenda 2040 is dat de huidige dienstregeling van de Merwede-Lingelijn het minimum kwaliteitsniveau is. Dat is ook de voorwaarde voor de nieuwe concessie. In de Spooragenda 2040 worden diverse scenario's verkend om de kwaliteit van de Merwede-Lingelijn te verbeteren. De ontwikkelrichtingen liggen open en op dit moment valt er over de uitwerking daarvan nog niets te zeggen omdat het gaat over een verzameling van visies. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, het is dan wel bijzonder opvallend dat men in Dordrecht er vanuit gaat dat het agenderingsverzoek van de wethouder was, niet vanuit de raad. Ook vanuit deze raad is bij u aangedrongen, met name door onze fractie, om het punt hier te agenderen vanuit het college. Daar bent u niet op ingegaan. Dat is helemaal niet gebeurd. Sterker nog, op uw suggestie om daarover te spreken in de Carrousel in Dordrecht is namens de fractie van PRO Sliedrecht het woord gevoerd door de vertegenwoordiger van T@B uit Hardinxveld-Giessendam en de vertegenwoordiger van Onafhankelijk Papendrecht uit Papendrecht. Dus ook PRO Sliedrecht heeft daar met exact dezelfde bewoordingen als waar het nu over gaat, het woord gevoerd. Dan vervolgens, voorzitter, zou het wel prettig zijn als de vraag beantwoord wordt of dat het college het in het belang vindt dat de kwartiersdienst komt te vervallen als er twee stations bij komen tussen station Baanhoek en tussen station Dordrecht. Als u zegt van, ja, je moet maar afwachten of....

De **voorzitter** Meneer Venis, het was de bedoeling dat u een korte verhelderende vraag stelde. Uw inleiding vind ik dan nog goed, maar u heeft wel de neiging om nu wat breder te maken dan een korte verhelderende vraag.

De heer **Venis** Dank u wel.

De **voorzitter** Wethouder, geeft u antwoord op de gestelde vraag.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, er valt op dit moment nog geen antwoord te geven op de vraag of wij het van belang vinden dat de kwartiersdienst vermindert of vermeerderd. Er zijn op dit moment teveel open einden. Er is sprake van te veel visies, die op dit moment allemaal naast elkaar worden gelegd. Daar wordt druk over gediscussieerd. Daar wordt over nagedacht, maar dat heeft nog niet geleid tot concrete voorstellen. Ik denk niet dat het nu op dit moment het moment is voor het college om daarover dan te zeggen hoe zij dan tegenover mogelijke verbeteringen of verslechtingen rondom de Merwede-Lingelijn staan. Daar moet eerst meer duidelijkheid zijn als het gaat om de uitwerking van die visies.

De **voorzitter** Dank u wel. Ja?

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 6. De heer Van Meeuwen schuift aan. Fijn dat u er ook bent. Even kijken, de ingekomen stukken. Is er één der raadsleden die een korte verduidelijkende vraag en/of opmerking heeft over de ingekomen stukken? Nee? Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het concept-raadsbesluit? Ja?

De heer **De Jager** Voorzitter?

De **voorzitter** Ja. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik zat nog even te denken omdat meneer Van Meeuwen naast me aanschoof, dus ik reageer wat laat, maar wij hebben als fractie inmiddels bij de griffie twee verzoeken ingediend om de cib op te waarderen en ik meen dat ik dat bij dit agendapunt kan, of moet, herhalen.

De **voorzitter** Ja, dan wordt dat doorgegeven aan de Agendacommissie en dan wordt hij geagendeerd op het moment dat het daar de tijd rijp voor is.

De heer **De Jager** Dat is de cib precarioheffing en daar zit al een motivatie bij en dat is de cib. ik kijk even naar de heer Visser, want die heeft dat ingediend.

De heer **Visser** Overheidsparticipatie.

De heer **De Jager** En daar is ook een motivatie voor ingediend.

De **voorzitter** Prima. Dan, kunt u verder instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling? Ja? Dan gaan we het zo doen.

7. ONTSLAG VOORZITTER REKENKAMERCOMMISSIE SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan kom ik bij agendapunt 7. Dat is ontslag van de voorzitter van de Rekenkamercommissie Sliedrecht. De Agendacommissie heeft dit voorstel van de Rekenkamercommissie direct besluitvormend geagendeerd als hamerstuk en ik wil graag weten wie instemt, kan instemmen met het voorliggende voorstel. Ja? Dat is unaniem en daarmee is de heer Setons eervol ontslagen, zoals ze dat dan noemen en wij danken hem voor al zijn werkzaamheden voor de Rekenkamercommissie Sliedrecht. Er gaat uiteraard nog een kleine attentie namens u allen naar hem toe.

8. MID – BELASTINGVERORDENINGEN 2018

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8. Dat is het eerste debatstuk van deze avond. Op verzoek van het college heeft de Agendacommissie besloten dit voorstel direct besluitvormend te agenderen. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen en ik wil graag van u weten wie het woord wenst te voeren. We zijn bij de belastingverordeningen, hè, dames en heren? Niemand? Oh, ik had iets anders verwacht. Dan kunnen we het voorstel in stemming brengen. Meneer Penning.

De heer **Penning** [zonder mic]

De **voorzitter** Dat mag bij de stemming.

De heer **Penning** Ja, dat gaan we toch doen, of niet?

De **voorzitter** Ja. Nou ja, ik wil u graag de mogelijkheid geven tot een stemverklaring. Meneer Penning. Uw microfoon doet het wel, deze? Ja.

De heer **Penning** Het mag genoegzaam bekend zijn dat PRO Sliedrecht geen voorstander is van de hondenbelasting. We hebben daar tijdens de begrotingsbehandeling nog over gesproken. Maar goed, ons voorstel om de hondenbelasting te schrappen heeft het daar niet gehaald. We zullen dat verder niet in debat brengen, maar vanavond worden wij geacht om tegen de hondenbelasting gestemd te hebben, waar wij bij het overige voor zullen stemmen.

De **voorzitter** Prima. Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen. Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is unaniem voor het hele stuk, behalve de hondenbelasting, daar is PRO Sliedrecht tegen.

De heer ? (zonder microfoon) Voor het hele stuk stemverklaring, 'geacht te zijn tegen'

De **voorzitter** Prima. Ja. Zo hebben we hem weer scherp geformuleerd. Ja? Dan komen we bij agendapunt 9. Sorry, meneer Pauw. Gaat het goed?

De heer **Pauw** Nee, ik herinner even mijn fractiegenoot dat we hier vorig jaar een half uur over gedaan hebben over hoe we dit besluit nou moeten nemen. Dit was mijn voorstel vorig jaar om het zo te doen en ik ben blij dat het dit jaar zo gebeurd is.

De **voorzitter** Nou, fijn dat het nu tot een ieders tevredenheid is, meneer Pauw

9. MID – VIERDE TUSSENRAPPORTAGE

De **voorzitter** We zijn bij agendapunt 9 aangeland. De vierde tussenrapportage. Ook dit is een debatstuk. Op het verzoek van het college heeft de Agendacommissie besloten dit voorstel direct besluitvormend te agenderen. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of toestemmingen en ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Van Rees, de heer Penning, de heer Spek, de heer De Jager en de heer Kieft. Even kijken. Dan heeft de heer Kieft als eerste het woord.

De heer **Kieft** Dank u, voorzitter. Dank het college voor de vierde tussenrapportage. Mijn bijdrage richt zich eigenlijk alleen maar op twee punten in de tussenrapportage. Ik blijf het frappant of verwarrend vinden dat er keer op keer op gekke wijze voorstellen worden gedaan voor een krediet aan deze raad zonder dat daar een ordentelijk raadsvoorstel aan vooraf gaat. Dat hebben we nou al een keer gehad met de Kadernota, met de begroting en keer op keer zegt deze raad tegen het college, best college: dat doen we niet. Komt u maar met een voorstel. En toch zit er dan weer een voorstel voor een bootjeshelling en voor een Driehoek in. Ja - best college, waarom komt u niet eerst met een voorstel? Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Kieft. Dan kijken we naar de heer Van Rees. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hier staat een gelukkig man. Dacht ik mijn laatste kans gehad te hebben bij dit college op 31 oktober tijdens de behandeling van de begroting om nog eens haarfijn één van de rode draden van de PvdA tijdens deze collegeperiode te kunnen fileren, krijg ik vandaag nogmaals een extraatje in de schoot geworpen. Eindigde de portefeuillehouder op 31 oktober nog met een voorzichtige 50/50 kans, komt nu opeens ditzelfde college op de proppen met een kredietaanvraag van 70.000 euro 'nog te verwachten kosten in 2017 voor de bootjeshelling'. Voorzitter, gezien het aantal werkbare dagen in 2017 na vandaag betekent dit een verzoek om nog even ruim 11.000 euro per dag het water in te helpen, dit jaar. Ik hoor daarom in mijn eerste termijn graag eerst van de portefeuillehouder hoe, waar en met wie ze dat gaat doen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. De heer Penning.

De heer **Penning** Ik zal niet over de bootjeshelling beginnen. Voorzitter, voor ons ligt de vierde Turap. De vierde Turap waar we weer een aanzienlijk voordeel op de jaarrekening kunnen verwachten en ja, de vraag die bij PRO Sliedrecht leeft is: hoe kan dat nou, dat we dat pas aan het eind van het jaar duidelijk hebben en dat we dat hier voor hebben liggen? Sommige onderwerpen, als ik terug ga lezen, dan zien we bij de derde Turap dat daar nog een verlies geprognostiseerd is en nu staat er een positief resultaat. Voorzitter, is de gemeente Sliedrecht nou wel of niet in control? Dan verwijs ik ook nog even terug naar de toezegging die portefeuillehouder Dijkstra gedaan heeft dat de afdeling Planning & Control volledig bezet zou zijn aan het eind van het jaar. Aanvankelijk wilde hij dat per 1 juli, maar dat is hem sowieso niet gelukt, maar dat wisten we, dus ik vraag me af: hoe kan dat nu? Het tweede, toch wel wat minder plezierig punt waar PRO Sliedrecht tegenaan loopt, dat gaat ook over de kredieten. Er staan een aantal kredieten op die blijkbaar overschreden zijn en die nu pas voor het eerst in december hier op de tafel van de raad liggen, terwijl de uitgaven al ergens in juni gedaan zijn. Ik vind dat, de fractie van PRO Sliedrecht vindt dat sowieso niet kunnen, ik vind dat niet kunnen en ik wil echt het verzoek bij de portefeuillehouder leggen: hier moeten we echt iets aan doen. Licht dat aan de procedure of iets anders? Misschien moeten we dat in een ander comité bespreken, maar ik vind het niet kunnen dat er nu nog aanvulling op kredieten gevraagd wordt waarvan de uitgaven allang gedaan zijn. Normaal gesproken is dat een onrechtmatige uitgave. Maar ja, omdat het college het hier nu meldt is die onrechtmatige uitgave straks in de jaarrekening ineens niet rechtmatig meer. Dat was het.

De **voorzitter** Onrechtmatig, bedoelt u dan.

De heer **Penning** Hè?

De **voorzitter** Onrechtmatig bedoelt u, dan.

De heer **Penning** Niet onrechtmatig.

De **voorzitter** Ja. Dan kijk ik naar de heer Spek.

De heer **Spek** Voorzitter. Dank aan het college en de ambtenaren voor deze Turap. De laatste blik op de financiën voordat we het jaar gaan afsluiten en op het eerste gezicht staan we er goed voor. Per 18 oktober hadden we 2,7 miljoen meer binnen gekregen dan uitgegeven. Aan het eind van het jaar wordt een overschot van 1 miljoen verwacht en de ervaring leert dat we waarschijnlijk weer verrast worden door de jaarrekening. Tot zover de cijfers. In de Turap is netjes bijgehouden wat er is gebeurd. Er staat een lijst met groene vinkjes als er inhoudelijke voortgang is geboekt en rode kruisjes als er geen inhoudelijke voortgang te melden is. Soms moet je als raadslid dan ook maar een beetje gissen. Bijvoorbeeld bij het thema zorg staat als speerpunt 'stimuleren van een gezonde levensstijl'. Het college zou als actie doen de lokale paragraaf Gezondheidsbeleid uitvoeren en monitoren. Daarachter staat een groen vinkje. Onze fractie vraagt zich dan af, staat dat vinkje daar omdat de gemeente goed aan het monitoren is? Of is de levensstijl van de inwoners nu toegenomen? Want je zou het als raadslid zo graag willen weten, hè? Dat de levensstijl gezonder is geworden; dat het lokaal Platform voor Matching en Begeleiding metterdaad mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt laat participeren en dat er een impuls gegeven is aan het aspect duurzaamheid. Dat zou je echt willen weten en niet alleen dat vinkje willen zien. Het kan ook nog zijn dat het college er mee bezig is, maar hoe weten we dat? Hoe weten we of de doelen conform planning gaan? Maar goed, wellicht dat we bij de jaarrekening wat meer beeld en geluid krijgen bij al die lijstjes, vinkjes en kruisjes. Voorzitter, vanuit mijn fractie hebben we twee punten waar we wat uitgebreider over willen spreken. Het eerste is over de Turap en het tweede is over het raadsbesluit. Het eerste. In de Turap wordt aangegeven dat de gelden voor frictiekosten en organisatieontwikkeling amper gebruikt zijn. We waren ook weleens hier in de positie dat we hals over kop een krediet moesten verstrekken over dit onderwerp, maar gelukkig werd die soep niet zo heet gegeten als die opgediend werd. Maar wat betekenen nu deze cijfers? We weten dat in een rapportageperiode er allerlei ontwikkelingen zich voor hebben gedaan in de top van de organisatie. Uit deze Turap kunnen wij niet opmaken of de kosten daarvan al meegerekend zijn of niet. Onze fractie vraagt zich af of we uit deze overschotten moeten aflezen dat het proces minder voortvarend gaat dan gewenst. Klopt dat en wat zijn daar de gevolgen van? Wanneer horen we het verhaal achter deze cijfers? Het tweede gaat over het raadsbesluit. In het raadsbesluit wordt vervolgens al een voorschot genomen op het overschot of zo. Begrijpelijk als we aan het eind van het jaar onze medewerkers van de gemeentewerven een airco cadeau doen. Daar hebben ze de komende zomer hopelijk veel plezier van, maar dat voorgesteld wordt om ook min of meer en passant voor twee ton veel meer gevoelige politiek gevoelige kredieten goed te keuren, begrijpen we echt niet. We worden al helemaal chagrijnig als we lezen dat voor het voorstel Bootjeshelling al daadwerkelijk uitgaven gedaan zijn. Notabene, het college probeerde het al eerder op deze manier en als raad hebben we toen gezegd: als u zo graag een bootjeshelling wilt, kom dan met een ordentelijk raadsvoorstel. Onze vraag is, heeft u in 2016 de raad niet goed begrepen of was het amendement van de raad toen onduidelijk? Voorzitter, de casus van de bootjeshelling geeft veel spanning op het budgetrecht van de raad. Het college geeft 70.000 euro uit zonder raadsbesluit. Dat is al gebeurd en we moeten nu vandaag onze hand hiervoor opsteken in verband met de vereiste rechtmatigheid. De uitgave is dus nu onrechtmatig. Wat is er toch aan de hand? De vorige keer, in de vorige besluitvormende vergadering legde het CDA de vinger bij de weigering om een investering te doen waar wel een raadsbesluit aan ten grondslag lag. Vandaag leggen we de vinger bij het alvast uitgeven van ons geld voor iets waar helemaal nog geen politiek en maatschappelijk draagvlak voor is. Graag horen we van de portefeuillehouder een reflectie op dit voorstel in relatie tot het budgetrecht van de raad. Hetzelfde geldt natuurlijk voor de Driehoek. We hebben hier geen technische vragen over gesteld of u daar ook al aan het uitgeven bent, maar we vragen ons af waarom er niet gewoon een raadsvoorstel ligt. Kennelijk weet u precies wat er gedaan moet worden, hoeveel het gaat kosten en wat u wilt bereiken. Waarom deelt u dat niet gewoon op een ordentelijke manier met ons? Tot slot een vraag aan de raad. Waar ik benieuwd naar ben is het volgende. We hebben een Turap met een verwacht resultaat van zeg één miljoen euro. Graag zou ik van u horen, in de tweede termijn bijvoorbeeld of zo meteen: welke afwijking van dit resultaat is voor u straks bij de jaarrekening acceptabel? Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Dan kijken we tot slot naar de heer De Jager. We gaan zelfs luisteren naar de heer De Jager. U heeft het woord.

De heer **De Jager** Dat is mooi, voorzitter. Dank u wel. Gezien onze en ook andere technische vragen blinkt deze Turap niet echt uit in helderheid. Jammer, voorzitter, dat we daar onze kostbare tijd aan moeten verdoen. Afgelopen week werd door een onderzoek duidelijk dat de werklast van een raadslid best zwaar is. Door dit soort raadsvoorstellen wordt niet meegewerkt aan de verlichting daarvan.

De **voorzitter** Meneer Penning.

De heer **Penning** Ja, toch een vraag aan meneer De Jager. Ik begrijp wat u zegt. U zegt 'onze kostbare tijd hieraan te verdoen', maar één van de belangrijkste taken van de gemeenteraad is het controleren van het college en daarbij hebben wij ook budgetrecht gekregen. Vindt u het dan heel vervelend als wij tijd aan een Turap moeten besteden?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik had het hier over de helderheid. Als de Turap helder is, ben je veel sneller klaar.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **De Jager** Wat uit het voorstel ook blijkt, is het eenvoudigweg meerdere keren negeren van een belangrijke wens van deze raad. Investerderskredieten worden via deugdelijke raadsvoorstellen verstrekt en niet even aan het einde van het jaar in een Turap geformuleerd. Als het niet zo ernstig was, voorzitter, zou ik nu de voorbeelden overslaan omdat ze al genoemd zijn, maar ik noem ze nu toch. Ik denk in de eerste plaats aan de bootjeshelling en ik neem u even mee in de geschiedenis. Juni 2015. Het college zal dan ook het verzoek voor de resultaatbestemming 2014 van 70.000 euro intrekken en komt voor de besluitvormende raadsvergadering met een hierop aangepast raadsvoorstel. Het college vindt het niet verantwoord om dit jaar al daarvoor een bedrag te bestemmen, terwijl de helling niet in 2015 gerealiseerd kan worden. Indien nodig zal volgend jaar een nieuw beroep op uw raad worden gedaan om middelen in te zetten. Op 22 november 2016 wordt geprobeerd het krediet in de vierde Turap 2016 te verkrijgen. 105.000 euro, waarop de raad dit met een amendement uit het raadsvoorstel haalt. Reden: wij willen kunnen besluiten op deugdelijke raadsvoorstellen. Wat schetst onze verbazing? In de vierde Turap 2017 wordt een krediet gevraagd. Nu van 70.000 euro. Weliswaar 35.000 euro minder, maar nog steeds zonder raadsvoorstel. Uit technische vragen blijkt dat ultimo 2017 70.000 euro genoeg is en een jaar eerder 105. Ons rest niets anders dan hetzelfde amendement, enigszins geactualiseerd, opnieuw in te dienen. Een investeringskrediet vinden wij ook noodzakelijk voor de Driehoek, waar nu 125.000 euro voor wordt gevraagd. Ook dit willen wij in het eerder genoemde amendement opnemen. Ten aanzien van de overschrijding Brede School Baanhoek-West lezen wij in de beantwoording op de technische vragen 'omdat er aanvullende duurzaamheidseisen waren toegevoegd.' Is zo'n toevoeging met deze impact op de kosten dan op dat moment geen reden om de raad een krediet te vragen, is onze vraag? Verder hebben wij een vraag bij de huuropbrengst Maaslaan 10. We zijn nieuwsgierig op welke gronden er besloten kan worden tot een lagere huur dan marktconform. De reden, leegstand, is begrijpelijk, maar op welke grond beslist iemand dat dan? Wat betreft de citymarketing is het eigenlijk best jammer dat het geld wat we eigenlijk twee jaar geleden al speciaal vrijgemaakt hebben om Sliedrecht te promoten langs de A15 nog steeds niet ingezet is. De recente positieve ontwikkelingen rond de A15 kunnen een prima aanleiding zijn voor een prachtige bijvoorbeeld LED zuil, gevoed door zonnepanelen, met foto's van Sliedrechtse, baggerwerkzaamheden, onze musea en korte boodschappen. Kan het college misschien wat met deze suggestie? Verder vinden wij het erg jammer dat de twee duurzaamheidsdoelen niet gehaald zijn. Is al het gemeentelijk vastgoed nu ingebracht in ons project Zon op Bedrijfsdaken? Als er voertuigen vervangen worden, dan kan dat op dat moment toch zeker duurzaam? Met betrekking tot het financiële milieuvoordeel van 30.000 euro vragen wij om dit te bestemmen voor andere milieumaatregelen en niet te laten vrijvallen in het resultaat. Tot slot, voorzitter. Niet alle punten zijn behaald, maar de meeste wel. We hebben niet de indruk dat het college niks doet en zijn tevreden over wat er allemaal wel gehaald is. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Jager. Ik kijk even naar het college. Behoeftte aan een schorsing? Hoeveel tijd heeft u nodig, denkt u? Tien minuten? Prima. Dan schors ik de vergadering voor 10 minuten.

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wethouder Tanis komt nu naar voren voor de beantwoording van de eerste termijn. Heren, wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik open even het raadsstuk. Eén moment. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de wijze waarop het college de investeringskredieten heeft vermeld in de Turap. Het college begrijpt deze opmerkingen. Voorzitter, ik kan het nog een keer uitleggen, maar volgens mij, ik zal er niet te veel woorden aan vuil maken, want het college heeft nadrukkelijk de intentie, dat staat ook in het stuk, om te komen met een aantal voorbereidingskredieten in het kader van de rechtmatigheid. Het is absoluut de intentie van het college als het gaat over de twee opmerkingen die gemaakt zijn over de twee stukken van zowel de bootjeshelling als de Driehoek om met een voorstel te komen. Voorzitter, namens het college zeg ik ook uiterst ongelukkig te zijn met deze gang van zaken. U zult het haast niet geloven, maar het is echt zo dat op het moment dat deze Turap in het college is besproken, wij niet op het netvlies hadden dat het amendement ongeveer een jaar geleden, of misschien zelfs letterlijk een jaar geleden, door de raad aangenomen is. Ik kan niet anders zeggen dan dat ik namens het college daar ook mijn excuus voor aanbied. Wij betreuren dat, dat het op deze manier is gebeurd. Wij hebben kennis genomen ook wat dat betreft van het amendement en hebben daar ook begrip voor, gezien de uitdrukkelijke wens die de raad had in onze richting. Dat is één. Er is natuurlijk sprake nog van een aantal andere kredieten. Daar liggen allemaal onderliggende verklaringen bij. De fractie van SGP/ChristenUnie heeft ook de vinger gelegd bij het krediet Brede School Baanhoek-West. Dat is inderdaad mede veroorzaakt door aanvullende eisen op het gebied van milieu. Als de heer De Jager dan zegt: daar had je formeel direct op terug moeten komen - ja, voorzitter, ik kan niet anders zeggen dat hij daar een punt heeft. Ja, dat zei ik net al: het college betreurt echt dat dat op deze manier is gelopen. Als dan de heer Spek - even los van de inhoudelijke opmerkingen die de heer Spek maakte over de organisaties en de vragen op het gebied van duurzaamheid, want daar komt mijn collega Dijkstra nog even op terug, dus die parkeer ik even - als u aan de raad vraagt en dat is een vraag aan de raad, dus in die zin reageer ik er niet op, van: wat is nog acceptabel als het gaat over de prognose van het resultaat, dan wil ik u wel even in overweging geven dat het natuurlijk zo is dat de afrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen en voornamelijk de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden en dan zit het voornamelijk in het hele sociaal domein, de afgelopen jaren een fors overschot hebben laten zien en wij hebben op dit moment gewoon geen inzicht hoe die ontwikkeling daar is. Er zijn natuurlijk tussentijdse rapportages, die zijn voor een deel meegenomen, maar ook daar is sprake van afrekeningen die wij ook af moeten wachten.

De **voorzitter** Meneer Penning heeft een interruptie. Meneer Penning.

De heer **Penning** Nou, ik hoor wat de portefeuillehouder daar zegt, maar toen ik laatst in de Drechtstraad was, toen waren daar ook de Buraps, want de uitkering van de reserves komt tot uitkering omdat Hardinxveld toetreedt. Betekent dat, wat u nu zegt, dat dat hier in deze Turap al verrekend is? Of moet dat nog verrekend worden? Want dat maakt het bedrag aanzienlijk hoger.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Tanis** Nee, dat zit er niet in, voorzitter. Dat raakt het punt waar we het straks in de oordeelsvormende raad over gaan hebben met betrekking tot de zienswijze, waar enerzijds sprake is van het extra geld dat gevraagd wordt en anderzijds daar ook de verrekening in zit van de toetreding van Hardinxveld en de verrekening van de reserves. Dat zit hier niet in.

De **voorzitter** Vervolgt u uw beantwoording.

Wethouder **Tanis** Dan nog twee punten, voorzitter. De heer De Jager heeft nog gevraagd met betrekking tot verhuren van de Maaslaan. Nou, aan de ene kant, dat weet de heer De Jager ook, zijn wij natuurlijk gebonden aan de Wet markt en overheid. Dat is één. Twee, in de vrij recente discussie rond het IHP is er ook gesproken over het zogenaamde leegstandsbeheer en is het inderdaad zo dat

wij met betrekking tot dit project eigenlijk, ja, noem het dan toch maar antikraak-huren in rekening brengen, gezien de discussie die er aan zit te komen over de herbestemming van dit pand. De laatste opmerking, uw suggestie met betrekking tot de promotie A15. Ja, voorzitter, die nemen we even mee, zeg ik dan maar even. Het is wel zo dat de insteek van het college en van deze portefeuillehouder, maar dan eerlijk gezegd meer vanuit de regio gezien - de bedoeling is nog steeds om te komen tot opleuken van de geluidsschermen en daar lopen gesprekken over met Rijkswaterstaat. Ik had gehoopt dat ik u daar al iets definitiefs over zou kunnen melden, maar een definitief 'go' hebben wij nog niet van Rijkswaterstaat. Het is wel de bedoeling om daar met geld van, een deel van dit geld, een deel van regionaal geld, maar ook provinciaal geld, daar een start mee te maken, maar daar kom ik zodra ik wat meer weet in uw richting op terug. Dat was het wat mij betreft even, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Penning en dan meneer Spek.

De heer **Penning** Nou, voorzitter. De portefeuillehouder begon zijn betoog met het overschrijden van een aantal voorbereidingskredieten, hè? Overschrijding van de kredieten. Zijn dan alle kredieten voorbereidingskredieten, of kunt u die ook benoemen, welke dat zijn? Want als het voorbereidingskredieten zijn, betekent dat dat daarna nog een keer een kredietaanvraag komt voor een veel hoger bedrag en dat is voor ons wel van belang om te weten welke dat dan zijn.

De **voorzitter** Wethouder. Of eerst de heer Spek en dan de wethouder.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik had heel expliciet aan de portefeuillehouder gevraagd, aan het college gevraagd van: hoe zit het nou precies met het budgetrecht van de raad en het feit dat er gewoon alvast anderhalf jaar geleden al 70.000 euro is uitgegeven? Dat blijf ik een lastige vinden. Dus ik zou graag daar - ik heb gehoord wat de portefeuillehouder gezegd heeft en ook de deemoed in zijn stem, zeg maar, maar ik wil toch even weten: is dit nu een normale gang van zaken? Of wordt hier nu het budgetrecht van de raad gewoon geschaad? Dat zou ik graag van hem willen horen.

De **voorzitter** Wethouder, twee vragen.

Wethouder **Tanis** Ja, voorzitter. De vraag van de heer Penning - ik verwijs even naar het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel worden de verschillende kredieten benoemd onder punt 1.3. en daar staan er twee bij, dat is de bootjeshelling en de Driehoek. Daar staat nadrukkelijk aangegeven 'voorbereidingskrediet'. Twee ben ik niet nog vergeten, voorzitter, in de eerste termijn, in uw richting even op te gaan op de suggestie en het lijkt mij en het college heel erg goed om uw uitgestoken hand even aan te nemen en hier even op terug te komen in de Auditcommissie om daar verder even op door te praten en te kijken hoe we op een slimme manier een aantal procedures ook kunnen verbeteren.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser heeft een interruptie. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, misschien ben ik er niet helemaal bij, hoor, maar u zegt: voorbereidingskrediet, maar daar is toch een hellingbaan voor gekocht?

De **voorzitter** Sorry? Wat zei u?

Mevrouw **Lanser** U zegt, een voorbereidingskrediet van 70.000 euro, maar er is toch gewoon een hellingbaan voor gekocht? Of mis ik dat nu?

Wethouder **Tanis** Ja, dat is ook gelijk een antwoord in de richting van de heer Spek. Het is inderdaad zo in die zin, maar die discussie hebben we natuurlijk vorig jaar ook al gevoerd, in die zin is het niets nieuws, dat inderdaad er al kosten gemaakt zijn, vooruitlopend op het definitieve krediet. Als u zegt van, kijk, past dit in de regels van het budget van de raad - daar kunnen we lang en kort over praten: dan zeg ik gewoon nee. Kijk, het is, maar dat is vorig jaar door mijn collega ook toegelicht, met de beste bedoelingen gedaan omdat toen het idee was om de bootjeshelling zo snel mogelijk te realiseren, dat er vooruitlopend daarop al een opdracht gegeven was om een aantal onderdelen al in elkaar te knutselen en dat heeft inderdaad 70.000 euro gekost. Maar u heeft een punt als u zegt en

daar loop ik ook echt niet voor weg, dat dat niet de schoonheidsprijs verdient en dat het de normale route is, ook in deze raad, om eerst te komen met een kredietaanvraag en er een discussie over te voeren en vervolgens dan tot uitvoering over te gaan. Dat is absoluut zo.

De **voorzitter** Ja, u was klaar met uw betoog? Dan kijk ik nog even naar de wethouder duurzaamheid en P&O die nu het nodige zou zeggen. Wethouder Dijkstra. Die komt nu deze kant op voor de beantwoording van de aan zijn portefeuille gerelateerde vragen aan het college. Wethouder Dijkstra heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. Allereerst even over de portefeuille P&O. Het CDA gaf inderdaad aan dat er in de afgelopen periode veel gebeurd is. Er werd gevraagd: bent u als college nou minder voortvarend aan de slag gegaan? Nee, we zijn niet minder voortvarend aan de slag gegaan, maar we hebben wel ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen. Er is van alles gebeurd in de afgelopen maanden. De gebeurtenissen die van invloed zijn geweest op de organisatie, op de bezetting van de organisatie ook, nou, dat was wat de heer Spek zelf ook al zei. Wij zijn van plan om de raad op zeer korte termijn, deze week, een uitnodiging te versturen voor een bijeenkomst waarin u wordt bijgepraat over alle finesses en details en met betrekking tot de ontwikkeling in de afgelopen periode.

De **voorzitter** Meneer Spek. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Ja, ik had ook impliciet de vraag gesteld of de kosten met de ontwikkelingen die zich in de top van de organisatie afgespeeld hebben, zeg maar, of die in deze Turap nu al verwerkt zijn of dat die niet verwerkt zijn.

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, die kosten zijn verwerkt in deze Turap. Ja. Dan nog een beantwoording over de duurzaamheidsaangelegenheden die door SGP/ChristenUnie werd aangegeven. U stelde de vraag in hoeverre nou onze collectieve daken ook zijn ingebracht in het project Zon op Bedrijfsdaken. Dat project is in principe bedoeld voor Sliedrechtse bedrijfsdaken. Het gemeentelijk vastgoed is daar nog niet ingebracht. De reden daarvoor is dat er eerst onderzoek is vereist naar wenselijkheid in relatie tot de toekomstige bestemming van het vastgoed, de financiën en vandalismebestendigheid en de tijd is eenvoudigweg te kort om de daken hiervoor nu al in te brengen. De voorziene opzet en aanpak van Econetic is van zodanige aard dat voor het project gestreefd wordt naar SDE aanvragen in maart 2018 en wij krijgen het dus qua onderzoek niet voor elkaar om in diezelfde periode ook deze daken al in te brengen. Als het gaat om de voertuigen, waar ook wat over werd gezegd, kunnen we in ieder geval wel zeggen dat we hebben verkend welke voertuigen er allemaal mogelijk zouden kunnen worden vervangen.

De **voorzitter** Meneer Visser heeft een interruptie. Meneer Visser.

De heer **Visser** Dank u wel. Dat gaat over de zonnecollectoren op het gemeentelijk vastgoed. Het is toch juist in dat project zo mooi dat je die zonnepanelen kan plaatsen en mee kan verkopen aan de volgende eigenaar? Dat is notarieel straks allemaal geregeld. In feite worden die panden nog meer waard. Dus wat zou ons tegenhouden om al het gemeentelijk vastgoed gewoon in te brengen? Kom op met die verduurzaming, zou ik zeggen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, daar waar dat mogelijk is zullen we dat zeker doen. Het punt is alleen dat we, zoals ik net ook al aangaf, nog onderzoek moeten doen naar en dan zeg ik het even goed: de toekomstige bestemming van het vastgoed, de financiën en de vandalismebestendigheid. Nou, dat laatste dat zal het punt allemaal niet zijn, maar als je het hebt over de toekomstige bestemming van het vastgoed, dan is het wel even van belang dat we dat goed doen alvorens we dat inbrengen in dat project.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Dan zeg ik er nog kort iets van. Volgens mij zou er geen enkele verhindering zijn om op daken die gewoon daken blijven, die zonnepanelen te plaatsen. Dus als we weer onderzoek gaan doen, dan zijn we zo een paar maanden verder. Ik zou zeggen, breng ze gewoon in.

Wethouder **Dijkstra** Nou, voorzitter, ik neem uw suggestie mee. Op het moment dat wij u rapporteren hoe we verder zijn gegaan met het project Zon op Bedrijfsdaken, dan zult u zien wat we daarvan wel en niet in mee hebben kunnen nemen.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, bedoelt meneer Visser dat ook vast het dak van de Groen van Prinstererschool belegd kan worden met zonnepanelen?

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Dat is natuurlijk wat u er van maakt. We hebben daar een besluit over genomen hoe we daarmee omgaan en panden die wij van plan zijn om af te gaan breken, daar gaan we dat natuurlijk niet doen. Lijkt mij.

De **voorzitter** Wethouder. Of meneer Venis nog één?

De heer **Venis** Nou, dan begrijp ik het antwoord van de portefeuillehouder nu. Want die zegt precies hetzelfde. Gebouwen die we niet af gaan breken of iets anders mee gaan doen, daar gaan we het niet op doen en dat wilt u niet.

De **voorzitter** Volgens mij is het standpunt van de heer Visser duidelijk. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter. Nog even over de voertuigen van de gemeente. Wij hebben daar onderzoek naar gedaan zoals ik net ook al zei. Er is uit gebleken dat er op dit moment geen voertuigen zijn die in aanmerking komen om te worden vervangen door elektrische exemplaren. Dat heeft met name te maken met het moment van afschrijven en de financiële afweging die je daar in moet maken. Inmiddels zitten wel in bijna alle voertuigen Euro 6 motoren. Dit zijn motoren die op schone benzine of diesel rijden en in 2017 zijn twee bedrijfsvoertuigen voor de plantsoenen, dat zijn een werkbus en een vuilniswagen voor de reiniging, aangeschaft welke voldoen aan die laatste Euro 6 norm.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dank u wel, maar wij lezen ook dat er 30.000 euro nu uitgegeven kan worden. Dus die financiële afweging, die zou je misschien met dat gegeven kunnen maken. Of niet?

De **voorzitter** Wethouder.

De heer **De Jager** Of gaat dat dan te snel?

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, dat kan. Alleen, tot op heden is de afweging geweest: je schrijft een voertuig pas af op het moment dat je ook daadwerkelijk aan de afschrijvingstermijn zit. Dan kom je natuurlijk met 30.000 euro best wel een stukje, dat is waar, maar de afweging is geweest, de kosten zijn nu hoger dan de opbrengsten en dat leidt er dus ook toe dat we beter daar nog even mee kunnen wachten tot de voertuigen volledig zijn afgeschreven en op dat moment gaan we wel over tot aanschaffen van elektrische voertuigen, daar waar dat mogelijk is.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, maar je zou daarbij kunnen overwegen dat het milieu er bij gebaat zou zijn als je die afweging wel maakt. Is die afweging ook gemaakt?

De **voorzitter** Wethouder?

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, er is vanuit de organisatie vooral een financiële afweging gemaakt. Milieutechnisch zou je inderdaad kunnen zeggen: gooi al die auto's nu de deur uit en vervang ze door elektrische voertuigen, maar ook daar kun je wel een principiële discussie over aangaan of het verstandig is om voertuigen die eigenlijk nog niet zijn afgeschreven, financieel gezien, maar die tegelijkertijd ook op zich nog goed zijn en dus een tweede leven tegemoet gaan, of je die dan nu al wel moet gaan vervangen, of dat je ze niet gewoon echt pas moet gaan vervangen op het moment dat de levensduur voorbij is. De financiële en de technische levensduur. Ook dat is natuurlijk een vorm van duurzaamheid, of je in ieder geval vanuit milieutechnisch oogpunt niet nog eens een keer nieuwe auto's gaat produceren waar ook een enorme milieubelasting op zit.

De **voorzitter** Goed. Meneer Penning.

De heer **Penning** Ja, voorzitter. Ik nam aan dat de portefeuillehouder klaar was. Ik heb geen antwoord op mijn vraag gehad, maar ik kan me voorstellen dat het niet als vraag binnengekomen is. U heeft namelijk in de behandeling in mei gezegd dat u per 1 juli de afdeling FPC op orde zou hebben. Ik heb u toen uitgedaagd door te zeggen van: joh, dat gaat hem niet worden. Toen heeft u gezegd van, eind van het jaar. Mijn vraag is nou, eind van het jaar, heeft u de afdeling FPC nu op orde met vaste medewerkers? Ik begrijp dat we er straks in januari nog verder over komen te praten, of het moet ook deze week nog plaatsvinden, maar de uitnodiging komt in ieder geval nog deze week, begreep ik.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Precies. De uitnodiging komt deze week uw kant op. Ik heb in de raad toen gezegd dat we 1 juli nieuwe medewerkers daar wilden hebben. Dat is niet gelukt. Toen heb ik gezegd: nou, dan moet het eind van het jaar wel lukken. Er wordt op dit moment druk gewerkt aan de werving van nieuwe medewerkers. Daar zijn we dus mee bezig, maar dat is nog niet volledig op orde. De markt voor medewerkers financiën is ook wel aan de krappe kant. Dat was hij in juli overigens ook al, maar dat is in ieder geval niet heel veel beter geworden. Dus ja, u heeft wat dat betreft wel gelijk gehad dat dat in december niet volledig op orde zal zijn. Wel is het zo dat we hard aan het werk zijn om het verbeterplan FPC tot uitvoering te brengen. Daar zijn stappen in gemaakt, daar worden stappen in gemaakt. Dus ik zie wel degelijk verbeteringen, maar het gaat langzaam. Het gaat langzamer dan we met zijn allen willen. Langzamer ook dan we met zijn allen al jaren willen.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat wij naar de tweede termijn gaan - oh, meneer De Jager. Nog voor de eerste termijn?

De heer **De Jager** Ja, voorzitter. Toch nog even een vraag over die 30.000 euro voor het milieu, wat natuurlijk zonde is als dat in een resultaat vrijvalt terwijl het milieu er heel erg mee gediend zou kunnen zijn. Ja, als u ze dan niet aan versneld afschrijven van auto's uitgeeft, dan misschien aan iets anders, maar onze vraag was: kunnen we dat dan apart zetten zodat het wel voor het milieu bestemd gaat worden? Op die vraag heb ik nog geen antwoord.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Volgens mij verdelen we die buit pas bij het vaststellen van de jaarrekening, hoe we overschotten toch...

De **voorzitter** Dank voor uw mening, meneer Spek. We gaan nu naar de wethouder die er vast een zinnig antwoord op kan geven. Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, volgens mij is het zo dat als de raad dat wil, geldt altijd dat het apart gezet kan worden. Ik meen niet een amendement van u daarover te hebben gezien, nu. Ik zie ook wel wat in de opmerking van de heer Spek dat je dat normaal gesproken doet bij de jaarrekening. Dan zou ik u kunnen toezeggen dat ik u bij de jaarrekening daarvoor een voorstel doe.

De **voorzitter** Meneer Penning.

De heer **Penning** Ik begrijp de opmerking van de heer Spek niet, maar ook het antwoord van meneer Dijkstra niet. Het is toch de raad die het budgetrecht heeft? Dus het is toch de raad die bepaalt of we wel of geen geld apart zetten?

De **voorzitter** Meneer Penning, volgens mij heeft de wethouder gezegd dat...

De heer **Penning** Dat hoeft toch niet bij de jaarrekening?

De **voorzitter** ...de raad altijd over haar eigen geld gaat en dat hij iets zag in het voorstel van meneer Spek. Omwille van de tijd wil ik u er toch op wijzen dat we langzamerhand naar een afronding van de eerste termijn zouden moeten. Dus als er nog iemand iets voor de eerste termijn heeft, dan zou ik graag nu de eerste termijn willen afronden. Dan wil ik u toch even wijzen op - meneer De Jager?

De heer **De Jager** Ja, ik hoorde die toezegging en daar was ik al tevreden mee. Dat wil ik nog even kwijt.

De **voorzitter** Oké. Dan wordt de toezegging hier genoteerd. Het is drie minuten over negen, we hebben nog zeven minuten voor een tweede termijn, een heel agendapunt en twee moties vreemd aan de orde van de dag. Dat betekent dus dat we ietwat van een tijdsnel hebben, om het zo maar te zeggen. Ik heb daar net even met onze griffier over nagedacht en ik wil u een aantal opties aanbieden. Het lijkt me goed dat we dat nu even doen voordat we de tweede termijn ingaan. We hebben drie mogelijkheden. De eerste mogelijkheid is dat we een vaste tijd met elkaar afspreken en dat de agendapunten die overblijven van deze vergadering, dat zouden dan de stukken zijn die achteraan staan, dat die overgaan naar januari 2018 via de Agendacommissie. Het tweede wat zou kunnen is een verlengen van de tijd. Dat we dus nu zeggen van, nou, we pakken een uur extra voor de rest van de agendapunten. Of de derde mogelijkheid is de oordeelsvormende vergadering door te zetten, dus alle agendapunten van de oordeelsvormende vergadering door te zetten naar 23 januari omdat er dan ook nog een oordeelsvormende agenda is. Nadeel daarvan is dat dat wel een redelijk volle agenda zal zijn en ik zou dan met u af willen spreken dat in ieder geval de conceptzienswijzen alvast ter informatie toegestuurd worden aan de betreffende partijen omdat we anders geen invloed kunnen uitoefenen op die verbonden partijen. Ik ben benieuwd naar wat u als raad als voorkeur zou hebben, want één van deze drie dingen zou het wel moeten doen. Meneer Kieft. Meneer Kieft, ja, u heeft het woord.

De heer **Kieft** Kunnen we even schorsen?

De **voorzitter** Ja, schorsen gaat ook van de tijd af. Oké, dan schorsen we even twee minuten en dan kunt u allemaal even met elkaar bepalen - sorry, meneer Visser.

SCHORSING

De **voorzitter** Goed, dames en heren. Stop de tijd. Meneer Kieft heeft het woord als aanvrager van de schorsing. Meneer Kieft, zegt u het maar.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Fijn dat we even mochten nadenken over dit onderwerp. Wat de fractie van de VVD betreft maken we sowieso de besluitvormende vergadering af. Dan zouden we kunnen voorstellen dat omwille van de tijd dat de oordeelsvormende stukken worden doorgeschoven naar januari en anders dat we uiterlijk gewoon om 11 uur stoppen, zoals ook in de aanleiding staat van de agenda.

De **voorzitter** Oké. Ik ga iedereen even af. PvdA is het om het even? Oké. PRO Sliedrecht? Meneer Pauw.

De heer **Pauw** In ieder geval hebben we één motie vreemd aan de dag die 'Bedroefd' heet, die wel besproken moet worden, dus ik kan me voorstellen dat we dan de besluitvormende afmaken. Ik maak nog even van de gelegenheid gebruik dat ik niet inzie waarom we niet voor 23 januari 2018 een vergadering zouden kunnen beleggen om de rest te doen, maar dat is een keus geweest van de Agendacommissie.

De **voorzitter** Dank u wel. Het CDA? Meneer Spek.

De heer **Spek** Wij zouden graag de besluitvormende vergadering afronden en wellicht hebben we dan nog tijd om toch iets oordeelsvormend te doen en de rest doorschuiven.

De **voorzitter** Oké.

De heer **De Jager** Ik zit op dezelfde lijn, waarbij onze voorkeur zou zijn voor het oordeelsvormende stukje wat we nog zouden kunnen doen, de zienswijze van de Drechtsteden.

De **voorzitter** Prima. Dan proef ik een meerderheid voor in ieder geval sowieso voor het doorvergaderen tot deze agenda klaar is, waarbij er ook een behoefte is om toch zoveel als mogelijk de oordeelsvormende vergadering beet te pakken. Dan wil ik u er wel op wijzen dat ik ga proberen u enigszins kort te houden in uw bijdragen, om dan te zorgen dat we ook zoveel mogelijk van de oordeelsvormende vergadering kunnen krijgen. Meneer Penning.

De heer **Penning** Voorzitter, ik hoor uw voorstel, maar ik vind het wel van belang dat alle voorstellen op een ordentelijke en juiste manier behandeld worden.

De **voorzitter** Uiteraard, meneer Penning. Ik zal niet zo streng zijn dat u niet aan het woord komt, maar ik stel voor dat we allemaal ons best doen om de inleidingen en toelichtingen enigszins compact te houden en de punten zo scherp mogelijk te brengen; dan denk ik dat we een heel eind komen. Zullen we het zo doen? Prima. Gaan we het zo doen. Dan, voor de tweede termijn. Wie wil graag het woord? Meneer De Jager, meneer Van Rees, meneer Penning, meneer Kieft ook nog. Meneer Spek niet? Dan heeft meneer Kieft het woord.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Ja, mij is een vraag gesteld door de fractie van het CDA, dus daar wou ik dan nog graag op reageren, over: welk resultaat is acceptabel voor de VVD-fractie? Laat ik voorop stellen dat geld geen doel op zich is, dus ik heb geen getal in mijn hoofd. Het saldo van de jaarrekening is het gevolg van gevoerd beleid en dat beleid, dat zullen we beoordelen. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Spek.

De heer **Spek** Maar we hebben nu, 19 december, de laatste blik op onze financiën. Het is nu een miljoen. Vindt u dan dat 200 procent afwijking daarvan acceptabel is?

De **voorzitter** De heer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, zoals ik volgens mij net ook al zei: ik heb geen getal in mijn hoofd. Dus ik ga nu ook geen 'als dan/wat als' vragen van de heer Spek beantwoorden.

De **voorzitter** Prima. Daar moet u het dan mee doen, meneer Spek. Dan gaan we naar meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** De wethouder heeft zojuist excuus aangeboden voor de gang van zaken, daar waar het betreft dat er geen onderliggende raadsvoorstellen zijn aangeboden. Natuurlijk wist de PvdA wel waar de kosten voor waren. Er lag gewoon nog een dikke factuur van een Sliedrechtse ondernemer voor de bouw van een bootjeshelling in het bakje 'te betalen' te wachten. Sliedrechtse ondernemers moeten we natuurlijk koesteren en waar mogelijk van opdrachten voorzien en die opdrachten moeten als ze ze uit gaan voeren, natuurlijk betaald worden, want anders kunnen we dat beter buiten de gemeente uitbesteden. Waarom geen raadsvoorstel? Er was nog geen commitment met de betrokken partijen hebben wij het vermoeden - maar wel een helling in bestelling. En komt dat

commitment, waarover wij onze twijfels hebben, dan volgt er ook nog eens een keer een voorstel voor infrastructurele aanpassingen en zijn we in totaal zo een kwart miljoen armer voor een bootjeshelling. Een beetje slordig en vooral een beetje dom, maar daar is al excuus voor gemaakt. Vanaf nu zijn wij gewoon vooral nieuwsgierig met welke verkiezingsbelofte er de komende periode geld het water in gaat. Er zit verder niks anders op dan het amendement opnieuw te steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Strikt formeel is er nog geen amendement ingediend, maar u heeft er één getekend en hij komt er waarschijnlijk aan, ergens in deze ronde. Ik kijk naar meneer Penning.

De heer **Penning** Ja, voorzitter. Ik ben dankbaar dat in ieder geval de portefeuillehouder het aanbod heeft gedaan om hier in de Auditcommissie nog eens verder te praten over de besteding van de kredieten en onderbesteding en overbesteding. Wij zijn wel geneigd om daar mee in te stemmen; we hebben weinig keus. Een andere keus is een wat zwaarder middel en daar hebben wij niet zoveel trek in op dit moment. Ten aanzien van de vraag van meneer Spek: ja, ik ga ook geen bedrag noemen. Ik vind het van belang dat de jaarrekening, dat daar een goeie toelichting op komt en afhankelijk van de toelichting zal de fractie van PRO Sliedrecht handelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan tot slot de heer De Jager.

De heer **De Jager** Ik wil graag het amendement indienen wat inmiddels bij de griffier ligt.

De **voorzitter** Het amendement luidt: Vierde tussenrapportage 2017. Wat is het nummer trouwens? Staat er nog niet op.

De **griffier** A.9.1

De **voorzitter** A.9.1. Even kijken, daarin wordt voorgesteld beslispunt 5 en 6 te verwijderen en de begrotingswijziging indien nodig hierop aan te passen. Hij is ondertekend door de fracties van de PvdA, het CDA, de VVD en de ChristenUnie. (...) SGP/ChristenUnie zei ik toch?

[...]

De **voorzitter** Sorry, u probeert me nu verwarring bij te brengen, maar daar doe ik even niet aan mee. Volgens mij zei ik het correct en daar laten we het even bij. Ik heb in ieder geval twee toezeggingen genoteerd, alvorens we naar de stemming van het amendement overgaan. Toezegging van wethouder Tanis. Die zegt toe dat het onderwerp Turap met betrekking tot budgetoverschrijding met de Auditcommissie wordt besproken, de heer Penning refereerde er al aan en een toezegging van de heer Dijkstra dat het college komt met een voorstel bij de jaarrekening 2017 voor het apart zetten van een bedrag van 30.000 euro, zoals genoemd in de vierde Turap 2017, milieuvoordeel. Klopt dat? Dan is dat correct. Meneer Penning?

De heer **Penning** Er is ook nog een toezegging voor een uitnodiging voor een gesprek over de organisatieontwikkelingen.

De **voorzitter** Ja dat klopt, maar die zit al zo ver in de pijplijn dat ik hem niet meer als toezegging zag, maar u heeft helemaal gelijk. Die zullen we ook als toezegging noteren en die komt sneller dan u de notulen te zien krijgt, denk ik zomaar. Dan kunnen wij tot stemming overgaan als ik mij niet vergis. Ja? Dan brengen wij eerst het amendement in stemming. Amendement A9.1.

De heer **Venis** [zonder mic]

De **voorzitter** Het staat in Ibabs.

[...]

De **voorzitter** Op het huisje klikken. Kan ook. (...) Ik wacht nog heel even tot... Dit gaat allemaal wel van de tijd af. Ja? Meneer Venis is ook aangesloten. Dan meneer Penning.

De heer **Penning** Ja, ik wil graag een stemverklaring voor het amendement afgeven, voorzitter.

De **voorzitter** Stemverklaring op het amendement? Dat kan. Meneer Penning heeft het woord.

De heer **Penning** Een tijdje geleden is zo'n zelfde amendement in stemming gebracht en heeft PRO Sliedrecht tegen gestemd, omdat PRO Sliedrecht de komst van een bootjeshelling niet wilde stagneren. Nu de stagnatie van de bootjeshelling toch aan de orde is, zal PRO Sliedrecht deze keer wel meestemmen met het amendement en voor stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand anders die behoefte aan een stemverklaring heeft? Nee? Dan gaan we hem in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we naar het in stemming brengen van het gewijzigde voorstel, de vierde tussenrapportage. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Voor het gewijzigde voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 10 en voordat we daar naartoe gaan schors ik de vergadering even heel kort omdat ik portefeuillehouder ben van het volgende agendapunt. Ik draag daarom de voorzittershamer over aan de heer Venis, de plaatsvervangend voorzitter.

SCHORSING

10. BEST – VERLAGING VERKOOPHOEEVEELHEID SOFTDRUGS IN DE COFFEESHOP

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Daarmee is de administratie weer op orde en kunnen we dus de vergadering vervolgen. Dames en heren, de verlaging van de verkoophoeveelheid softdrugs in de coffeeshop betreft een debatstuk. De agendacommissie heeft op verzoek van het college besloten om dit voorstel direct besluitvormend te behandelen. Vandaag is nog een gewijzigd raadsvoorstel en een gewijzigd concept raadsbesluit in Ibabs gezet. Het gaat om enkele kleine wijzigingen. Er zijn geen openstaande technische vragen, er zijn geen toezeggingen en voordat we met het debat beginnen is mijn vriendelijke verzoek aan u niet het debat van 26 september nog eens een keertje over te doen. Dus het zou heel prettig zijn, ook gezien de tijd, als u zich in uw woordvoering beperkt tot het voorliggende voorstel. Wie van u wenst het woord? Dan begin ik met de heer Bijderwieden. U heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Dan komen we gelijk op het moeilijke punt wat u zegt over 'het debat niet overdoen' op iets waarvan we eigenlijk nog moeten stemmen. Dat is denk ik ook wel waarom wij het zo prematuur vinden dat het gelijk besluitvormend is geagendeerd, want we vinden het onderliggende stuk niet voldoen aan onze verwachtingen. We hadden wel meer inhoud verwacht naar aanleiding van het debat in de raad van september. Nou, het is er niet, dus we zullen het hiermee moeten doen. We hebben toen al gesproken over een maatregel die naïef is en niet bijdraagt aan het verminderen van gebruik van softdrugs. We hadden daarom ook verwacht dat er meer inhoud gegeven kon worden aan de uitvoering en de effecten van deze maatregel. Immers, we hebben het toen ook gezegd: er staat geen hek om Sliedrecht en de problematiek - ja, wat was die dan ook weer, zou ik eigenlijk willen vragen, maar we gaan het debat niet overdoen - lost u dan volgens op hier niet mee op. Het lijkt heel erg een maatregel van 'als ik mijn straatje schoon veeg, dan kan mij niks gebeuren en kan mij niks verweten worden'. Maar, beste portefeuillehouder, dan zult u op uw schoongeveegde straatje niemand kunnen verbieden om meer op zak te hebben dan u in de maatregel wilt afdwingen. Daarom vinden we deze maatregel overbodig en naïef en daar zijn we niet van, voorzitter. Wij zijn niet van een naïeve maatregel en ook niet van een overbodige maatregel. Wij zijn, of waren, nou, dat ligt even aan het debat wat gevoerd gaat worden, in de veronderstelling dat u met een raadsvoorstel zou komen of met een cib. Dat is toen ook nog aangegeven, zeker ook door PRO Sliedrecht, waarin de haalbaarheid van die maatregel tot uitdrukking zou komen en dus niet alleen juridisch. Dat hebben we toen ook ten tijde van de motie nog duidelijk gezegd: dat het ons niet alleen gaat om de juridische haalbaarheid, maar ook of de maatregel het doel gaat dienen. Dat kunnen we niet lezen in de stukken, maar wellicht - en het is aan de voorzitter of we dat debat toch

nog kunnen voeren - horen we dat dan toch nog graag. We zijn voor landelijke wetgeving en de vrijheden en verantwoordelijkheden die daarbij horen. Iedere Nederlander boven de 18 jaar wordt als een volwassene gezien en behandeld. Wellicht dat de portefeuillehouder nog kan duiden hoe we dat nu met deze maatregel in Sliedrecht moeten zien. In onze beleving zegt u met deze maatregel dat iedere softdrugs koper tussen de 18 en de 21 jaar een potentiële drugsdealer is en iemand van 22 niet. Nou, dat is een maatregel, die kan er bij ons niet in, voorzitter. Tot zover onze bijdrage.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rees. PvdA. Gaat uw gang.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. College, in uw raadsvoorstel maakt u verwijzingen naar de ministeriële en juridische haalbaarheid om in restrictieve zin van de landelijke richtlijn van 5 gram af te wijken als de lokale situatie daar aanleiding toe geeft. Welke lokale omstandigheden zijn dat dan, die zo significant anders zijn dan in andere gemeenten? Zo significant dat het noodzakelijk is om 18 tot 21-jarigen anders te gaan behandelen? Daar moet u een verdraaid goede reden voor hebben. Want, voorzitter, een 18-jarige heeft stemrecht. Een 18-jarige kan gekozen worden in deze raad. Een 18-jarige kan zelf een rechtszaak aanspannen. Een 18-jarige kan trouwen zonder toestemming van zijn ouders. Een 18-jarige kan voogd worden van een minderjarig kind. Een 18-jarige kan een huis kopen. Een 18-jarige kan een bedrijf beginnen. Voorzitter, een 18-jarige mag de hele slijterij leeghalen en dus mag een 18-jarige ook in een coffeeshop softdrugs kopen en gebruiken. Kortom, een 18-jarige is meerderjarig en dat verschaft een aantal rechten. Om op lokaal niveau daaraan te gaan tornen riekt dus naar discriminatie van een groep meerderjarigen. Ongeacht wat je van het gebruik van softdrugs vindt, of wat een minister daar in 2009 van gevonden heeft. Die ministeriële richtlijnen waar u naar verwijst, zijn gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek welke, zo bleek 6 december jongstleden, niet zo onafhankelijk tot stand zijn gekomen, maar onder politieke druk vanuit datzelfde ministerie zijn gekleurd. U heeft dat ongetwijfeld meegekregen. Wij kunnen de inspanning van de portefeuillehouder om de gezondheid van de jeugd te beschermen zeker waarderen, maar hij schiet nu toch echt door met een nieuwe wet, een niet te handhaven regelgeving en mogelijk kwalijke nevengevolgen omdat de groep jeugdigen die nu al softdrugs door anderen mee laat brengen, alleen maar groter zal worden, waarmee de straathandel aan terrein kan winnen. Diezelfde minister uit 2009 heeft aangegeven dat van de landelijke richtlijn van 5 gram mag worden afgeweken als de plaatselijke situatie daar aanleiding toe geeft. Wat is nu die aanleiding eigenlijk? Want daarover biedt dit stuk geen duidelijkheid. In het raadsvoorstel staat dat er op dit moment al meer gemeenten zijn die een lager aantal gram softdrugs per persoon hanteren. Volgens de monitor coffeeshops in Nederland waaraan wordt gerefereerd zijn dat er twee. Op de 400 gemeentes is dat dus een half procent. Vraag: welke gemeentes zijn dat en welke referenties voor Sliedrecht ontleent u daaraan? Voorzitter, het openbaar ministerie heeft aangegeven dat ze niet strafrechtelijk zullen handhaven binnen de landelijk gedoogde 5 gram norm. Dat vindt het college kennelijk geen probleem, want die mikken waarschijnlijk op bestuurlijke handhaving. Bestuurlijke handhaving met als uiteindelijk doel om de coffeeshop nog meer aan banden te leggen en de Sliedrechtse ondernemer de nek om te draaien. Ik ben eigenlijk ook heel benieuwd en nieuwsgierig wat de portefeuillehouder heeft overgehouden aan een gesprek met de desbetreffende ondernemer, want ik ga er toch vanuit dat dat er is geweest. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Meneer Pauw van PRO Sliedrecht heeft het woord. Meneer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Voordeel als je als derde spreker bent, dan heb je al heel veel tekst weg kunnen halen, dus dat is goed voor de tijd. Ik zal er even schuin doorheen lopen. Aangegeven is, we hebben dit eerder besproken dit jaar en de meerderheid van de raad wilde voor dit deel van de besluitvorming een onderzoek hebben om zeg maar deze maatregel te kunnen staven. Het duurde even. Dan ook gelijk besluitvormend en ik hoor van de tijdelijk voorzitter dat het een verzoek van het college was, dus graag even nog daar een reactie op wat de motivatie van het college is. Twee keer het stuk gelezen te hebben, bleven er een viertal vragen boven mijn blaadje staan. Die heb ik gesteld, antwoord op gekregen en daarnaast, voorzitter, heb ik ook geconstateerd dat wethouder Visser zich niet kan vinden in dit collegebesluit. Daar moeten we helaas nog een half jaar op wachten voor het openbaar is, want er is een kleine achterstand met het publiceren van de collegebesluiten. Waar hebben we het eigenlijk over vanavond, voorzitter? Ja, het moet gewoon gebeuren, punt. Niet onderbouwd. Geen zaken nagezocht, de heer Van Rees refereerde er al aan.

Geen voorbeelden. Komt een beetje neer waarschijnlijk op die 1,4 miljard en tot in je vezels voelen waarom het moet. Jammer. De vragen, voorzitter, ik gaf het al aan, ja, met een diepe zucht is dan in ieder geval het besluit nog aangepast, dus onze eerste vraag was beantwoord. Alleen, bij vraag 2 verliezen we elkaar al weer. Het werd vandaag al eerder gesteld: de lokale situatie noopt tot het nemen van deze maatregel. Graag een reactie over welke situatie we het dan hebben. Voorzitter, september kwam het ook al een beetje naar voren, dus ik geef het nog maar even mee. PRO Sliedrecht is geen voorstander van softdrugs gebruik door minderjarigen. Dat zijn we denk ik als hele raad ook niet. PRO Sliedrecht wil de overlast van drugs, het gebruik van harddrugs en drugsmisbruik aanpakken in Sliedrecht en ook dat, denk ik, wordt gedeeld door deze raad. Wat PRO Sliedrecht niet ziet zitten, is het afwijken van de landelijke gedoogafspraken. Ja, in Dordrecht mag het dan wel en in Sliedrecht mag het dan niet. Als je al een kwetsbare groep bent in Sliedrecht, waar ga je dan naartoe? Blijf je in Sliedrecht of ga je het dorp verlaten? Die doelgroep gaat uit beeld raken. PRO Sliedrecht is tegen deze symboolpolitiek. Wat we wel graag zouden zien is het aanpakken van zaken zoals in het hele besluit is beschreven. Voorzitter, kennelijk is het handhaven en het aanpakken ter plekke waar het kennelijk gebeurt zó ingewikkeld dat het eigenlijk gewoon niet gebeurt. Misschien kan de portefeuillehouder daar nog eens op refereren. Ja, wat moet je dan wel doen? Nou, PRO Sliedrecht is een voorstander van voorlichting op scholen, goede afspraken maken bij jongerenwerk en op die manier meer kans te maken, meer resultaten te boeken om het gebruik onder de 18 en het misbruik boven de 18 te doen verminderen. Nu het college niet met feiten kan aantonen dat deze maatregel werkt, is onze vraag aan het college: hoe onafhankelijk is de informatie die u nu gekregen heeft? De heer Van Rees refereerde er al aan, een aantal onderzoeken zijn politiek gestuurd geweest. Tot slot, voorzitter. De controles en de handhaving. Ook daar is al over gesproken. Hoe gaan we daar nou mee om? Wat is daar uw gedachte van? Openbaar ministerie gaat het niet doen. Gaan we het zelf doen? Gaan de BOA's het doen? Gaat de portefeuillehouder het misschien zelf doen? Geen idee en graag daar een reactie op. Ik dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Het woord is aan... CDA sloeg ik over? Oh, dan is het woord aan meneer De Jager van de SGP/ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **De Jager** Voorzitter, het doel van de motie van 26 september jongstleden is met dit raadsvoorstel bereikt. Wij onderstrepen in het raadsvoorstel voorgestelde communicatietraject en we staan achter het voornemen om de Rijksoverheid op dit punt op te roepen gebruik van softdrugs voor minderjarigen strafbaar te stellen. Wij vragen om ons op de hoogte te houden van het moment waarop de gedoogverklaring van de coffeeshop is aangepast en we kunnen ons niet voorstellen dat dit op 1 maart 2018 nog niet is gebeurd. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Hemmen als portefeuillehouder op het gebied van openbare orde en veiligheid.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Goed, dames en heren. Naïef, overbodig, informatie zou gefixt zijn - ik heb een hoop dingen gehoord waarvan ik denk van: wat jammer dat het college in september onvoldoende juridisch onderbouwd had, dat het moest leiden tot een amendement en uiteindelijk een motie om de bespreking van het stuk hier nu te doen.

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw, interruptie.

De heer **Pauw** Ik heb de vraag net niet gesteld, voorzitter, maar nu ga ik hem toch maar stellen. Ook in september ging de raad niet over dit stukje van de besluitvorming. Daar ging de burgemeester als zelfstandig bestuursorgaan over. Nog graag daar een reflectie op waarom het destijds wel - want nu snap ik de verbinding - maar ook in september zat het erin terwijl u dat toen al had moeten weten of wist dat het daar niet hoorde te staan, want u zelf had daar de bevoegdheid voor.

De **vicevoorzitter** Wat is uw vraag?

De heer **Pauw** Graag een reflectie van de portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, wij hebben in september een integraal stuk over preventie en handhaving voor softdrugs, voor drugs en verslavingen. Daar lag een uitstekend stuk wat de

meerderheid van de raad aangenomen heeft. Een onderdeel daarvan was de '1-gramsmaatregel' zoals hij nu bekend staat. Helaas waren wij toen niet in staat om u te overtuigen dat dit een juridisch haalbare maatregel was, want anders was deze in de normale context van het hele debat plaatsgevonden. Nu ligt er een vergrootglas op en lijkt het alsof we hier zeer restrictief beleid plaats doen vinden wat in een volledig vacuüm plaatsvindt. Daar kan geen sprake van zijn.

De **vicevoorzitter** De heer Bijderwieden heeft een interruptie. VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik hier even op mag reageren? Er is ook gesproken over de juridische kant en hebben we ook duidelijk aangegeven dat in dit onderzoek ook de haalbaarheid meegenomen moet worden. Dat beaamt u ook door eigenlijk te zeggen dat u met een voorstel zou komen waarvan toen is gezegd, dat mag ook een cib zijn. U wilde met een raadsvoorstel komen wat zelfs nog beeldvormend behandeld zou mogen worden, wat u betreft. Dat vinden wij wat overbodig; dat had ook oordeelsvormend kunnen gebeuren. Dus klem het nou niet alleen in in een stuk juridisch, want zo hebben wij dat niet geïnterpreteerd. Hebben we toen ook gezegd en dat wist u toen de vergadering sloot.

De **vicevoorzitter** Wat is uw vraag?

De heer **Bijderwieden** Of de portefeuillehouder zich dat kan herinneren.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik kan me een zeer dynamisch debat herinneren waar dit een onderdeel in was, maar wat ik mij vooral goed kan herinneren is datgene waar de raad over besloten heeft in meerderheid. Dat is de motie die er ligt en die motie roept op om de juridische haalbaarheid te toetsen. Dat wat er in het verdere debat plaatsgevonden heeft en de wens is van de VVD-fractie, dat kan ik me uiteraard herinneren, maar was niet de opdracht aan ons college. Dat is de reden dat nu alleen het juridische deel onderzocht is. Ik vind de inhoud over de werkbaarheid van het stuk - voorzitter, ik wil niet het debat van september overdoen, maar...

De **vicevoorzitter** Dat mag ook niet.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik ben het ook zeker niet van plan. Ik wil u er alleen maar aan helpen herinneren dat het binnen de context van dat stuk duidelijk was dat er geen maatregel was aan restrictieve kant om de jeugd van 18-, die duidelijk ook softdrugs gebruiken, om daar aan restrictieve kant ook een maatregel op te zetten, naast alle preventieve kanten waar ik zeer enthousiast over ben. Dus in die context, in die balans vind ik ook dat dit voorstel gezien zou moeten worden en dat is denk ik het enige wat ik er op dit moment over zou willen zeggen. De VVD heeft naast de andere dingen die ze gezegd heeft, ook gewezen op het feit dat we de landelijke wetgeving moeten volgen. Dat geldt voor alles, maar daar waar een gemeente als decentrale overheid de ruimte heeft om af te wijken, dan kan dat altijd. Dat is waar wij nu gebruik van maken.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD, interrumpeert.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hebben we niet gezegd dat we dat moeten volgen, maar hebben we gezegd dat wij dat graag volgen. Het woord 'moeten' kan ik me niet herinneren, maar als dat zo is, dan is dat een misunderstanding.

Burgemeester **Hermans** Voorzitter, het voelde een beetje als een moeten, maar ik ben blij dat de nuance er ook zo op ligt. Als we dan naar de PvdA gaan - die gebruikt grote woorden dat dit discriminatie zou zijn. Ik werp dat ver van mij. Hier is geen sprake van discriminatie. Hier is sprake van beleid wat wij mogen maken en waarin wij een 18-jarige, in plaats van dat hij 16 joints kan kopen op een dag, dat hij er nu 3 kan kopen. Dat betekent dat hem geen rechten ontnomen worden. Het betekent dat hij iets vaker naar de coffeeshop zou moeten. Dat is geen discriminatie. Het betekent dat hij gewoon de ruimte heeft om nog steeds de wens te doen die hij zelf wil.

De **vicevoorzitter** Omdat u reageert op meneer Van Rees geef ik hem eerder het woord dan meneer Pauw die eveneens interrumpeert. Meneer Van Rees, PvdA.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik toch een vraag aan de portefeuillehouder. Is dan het volgende voorstel wat we tegemoet kunnen zien dat een 18 tot 21-jarige nog maar twee flesjes bier mag gaan halen in de slijterij en niet meer een heel krat?

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw, u had ook een interruptie. Doen we er meteen bij.

De heer **Pauw** Ja, ik had een vraag gesteld, voorzitter. Want volgens mij, de portefeuillehouder spreekt hier in de 'wij' vorm en dat heeft volgens mij te maken met het college. Volgens mij is het een uitvoering van het zelfstandig orgaan de burgemeester en dus een 'ik'. Dus ik zou graag even, want volgens mij is het geen, uiteraard wel een collegebesluit, maar niet unaniem, maar in ieder geval zit meer het verhaal bij de 'ik' dan bij de 'wij', maar ik weet niet wat de portefeuillehouder daarvan vindt.

De **vicevoorzitter** Oké. Dat kan. Des Majesteits meervoud, dat bestaat ook. Meneer Pauw, of meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen in plaats van na drie jointjes, drie draai je er van één gram, dat klopt, maar dat ze dan vaker naar de coffeeshop moeten gaan. Ziet u dat nou niet juist als één van de consequenties, repressief? Je dwingt ze eigenlijk om vaker naar die coffeeshop te gaan? Wat meer overlast geeft, meer beweging in de straat. Wat is dan daar de bedoeling van, als u dat al zelf aangeeft dat u dat ziet gebeuren?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen. Wilt u ze alle drie achter elkaar doen, alstublieft?

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, ik ga mijn best doen, maar ik ben de opmerking van de heer Van Rees...

De **vicevoorzitter** Van het bier.

Burgemeester **Van Hemmen** Ah, van het krat bier.

De **vicevoorzitter** Ja, van het krat bier.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik ben niet bekend op dit moment wat de mogelijkheden zijn en ik zie ook geen aanleiding om dit als het gaat om alcohol om dit te doen omdat het simpelweg voor 18-minners ook zo is dat het strafbaar is om alcohol te hebben. Dan krijgen ze gewoon een boete. Dan betekent het dat op dit moment ook in de repressieve zin iets beschikbaar is waar we wat mee zouden kunnen.

De **vicevoorzitter** De heer Van Rees, PvdA.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Nou, nu zegt de portefeuillehouder dus precies wat ik bedoelde: dat hier sprake is van discriminatie. Want de regelgeving is voor allebei de doelgroepen exact hetzelfde en het ene mag niet en het andere mag wel. Nou, op het moment dat u daar een bepaalde groep op uitsluit, vind ik dat rieken naar discriminatie.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Meneer Van Rees mag dat vinden, maar een appel en peer mag je vergelijken. Het is namelijk allebei fruit, maar dat wil niet zeggen dat ze daarmee, hoe heet dat, dat het dan iets verschillends is in de breedste zin van het woord. De metafoor leg ik nog wel een keer uit als u daar behoefte aan heeft.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, voorzitter. Ik vind het helemaal prima dat u onderzocht heeft of u van 5 gram af mag wijken naar 1, maar heeft u ook onderzocht, juridisch, of je van 18 naar 21 een bijzondere groep mag maken?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ja. Dat is wat wij onderzocht hebben en dat is het voorstel zoals het hier ligt. Het antwoord is ja. Even kijken, dan de vragen van de heer Pauw en de heer De Borst. De heer Pauw geeft inderdaad aan dat ik als mezelf, zelfstandig bestuursorgaan, natuurlijk meer dan bevoegd ben om deze maatregel gewoon in te voeren, maar omdat het een integraal plan was in het kader van drugs en alcohol, of tenminste verslavingspreventie, heb ik het goed geacht om mij te voegen naar de wensen van de raad. Als de raad dit een onzinnig voorstel zou vinden en het zou betekenen dat we daarmee geen draagvlak voor het gehele drugspreventiebeleid zouden hebben, dan zou ik dat een probleem vinden en dan zou ik dat besluit niet genomen hebben. Dat is net als dat ik hier nu, ondanks dat ik een zelfstandige bevoegdheid heb, nog steeds hecht aan de waarde die de raad aan dit voorstel ligt en daarmee beperk ik mijzelf in mijn bevoegdheid. Dat realiseer ik mij, maar ik doe dat omdat ik het onderwerp daar zeer belangrijk voor vind en ook hecht aan draagvlak van de raad. Als het dan gaat over een raads- of een collegemeerderheid, het klopt. Het is een meerderheidsbesluit. Dat is hetzelfde als in de gemeenteraad waar een meerderheidsbesluit van de gemeenteraad een besluit van de raad is. Dat betekent dus dat je een besluit van het college vertegenwoordigt. Dus zo hoop ik dat de petten weer duidelijk zijn.

De **vicevoorzitter** Meneer Prins. CDA. Voorzichtig met de knopjes.

De heer **Prins** De microfoon doet het inmiddels. Nog even een vraagje over het preventieplan drugs wat wij een paar maanden geleden hebben vastgesteld. Werd dat door het voltallige college gesteund?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, als ik me goed herinner wel.

De heer **Prins** Oké, want daar staat die 1 gram ook in. Dank u wel.

Burgemeester **Van Hemmen** Even kijken. Dan de heer De Borst. Het is zo nu dat, mensen mogen maar 1 keer per dag maximaal 5 gram halen en dat wordt nu voor deze groep 1 keer per dag 1 gram maximaal. Dat betekent dat ze nog steeds 1 keer per dag naar de coffeeshop zullen gaan en ik verwacht niet, of wij verwachten niet dat dat een extra overlast met zich mee gaat brengen. Dan ga ik weer even terug naar de vragen van de PvdA. Ja, voorzitter, ik begrijp eigenlijk niet zo goed...

De **vicevoorzitter** Meneer De Borst, PRO Sliedrecht.

De heer **De Borst** Dank u wel. Ja, ik moest hem even laten bezinken. U verwacht het niet. Is het besproken met de doelgroep? Wat zijn de cijfers er achter, of is het echt een pure verwachting die uit een vinger komt?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, dit is wat ik in september ook gezegd heb. Niet alles is te onderzoeken en soms doe je dingen omdat je erin gelooft dat ze gaan werken en dan kun je pas achteraf het resultaat meten.

De **vicevoorzitter** Meneer De Borst, PRO Sliedrecht.

De heer **De Borst** Dus ik mag ervan uitgaan dat u zegt: het is niet onderzocht?

Burgemeester **Van Hemmen** Dit is niet onderzocht, nee. Zoals we heel veel zaken niet onderzoeken, voorzitter en toch beleidsacties nemen. Dan ja, de PvdA had voor mij een zeer wonderlijk betoog over

wetenschappelijk onderzoek wat gefikst is en dat daarmee alle standpunten van de minister daarmee niet meer geloofwaardig geworden zijn op dit dossier. Daar kan ik als ik eerlijk ben niet zoveel mee, dus daar ga ik ook verder niet op in, voorzitter. Het punt van dat het niet te handhaven zou zijn - als het gaat over het strafrechtelijk deel klopt dat; bestuursrechtelijk is dit zeer eenvoudig te handhaven, omdat dit namelijk in hetzelfde handhavingsproces wat we al hebben met de coffeeshop - de coffeeshop wordt zeer strikt gecontroleerd. We hebben een ondernemer, dat heb ik ook meerdere keren gezegd, die zich zeer netjes gedraagt en zich altijd aan alle afspraken houdt. Daar controleren wij regelmatig op en op het moment dat daar een overtreding zou plaatsvinden, wat ik niet verwacht - nogmaals, bij deze ondernemer hoef ik dat niet te verwachten, maar we blijven het wel uiteraard controleren, want dat is ook de opdracht die u als raad aan het college en mij als burgemeester gegeven hebt, of mijn voorgangers dan, ik zet dat voort - dan is dat zonder problemen te handhaven. Daar heb je gewoon je bestuursrechtelijke maatregelen voor zoals je dat in andere dossiers ook doet. Het is namelijk alleen de verkoopkant die op dit moment beperkt wordt en dat is zeer eenvoudig te doen. Dan, ja, meer gemeenten...

De **vicevoorzitter** De heer Pauw, PRO Sliedrecht interrumpeert.

De heer **Pauw** Nou, bestuurlijke handhaving, die kan ik volgen, maar het doel is toch van u en een tweetal wethouders om de jeugd van 18 tot 21 maximaal 1 gram te laten bezitten? Dat kunnen ze dan in de coffeeshop halen, maar ook buiten de coffeeshop. De vraag was even meer gericht: hoe ga je dat handhaven?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik begin me een beetje te storen aan het feit dat hier gezegd wordt dat er drie collegeleden een besluit genomen hebben en dat de andere twee dat niet genomen hebben. Er ligt een collegebesluit en dat sta ik hier te verdedigen en dat heeft niets te maken met stemgedrag van individuele collega's. Ik zou het ook op prijs stellen dat we het daar niet meer over hebben, want het is niet relevant. Het college heeft u een voorstel gedaan. Als het gaat over het feit dat personen op een andere manier aan softdrugs kunnen komen: dat is waar. Dat klopt en er zijn andere manieren voor, maar dat is niet te handhaven, want dat hebben we besproken met de officier van justitie en ik heb geen bestuursrechtelijke middelen om daar iets mee te doen. Het doel van de oefening is te zorgen dat wij aan de restrictieve kant voor 12 tot en met 18 een maatregel hebben en daar is dit voor bedoeld. Dus niet zozeer het bezit van de 12 tot 18-jarigen, want zij mogen gewoon 5 gram blijven bezitten. Ze mogen alleen in de coffeeshop van Sliedrecht niet meer dan 1 gram kopen. Dat is heel simpel wat de maatregel inhoudt.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat was wel een antwoord op een vraag die ik had gesteld, hè? Waar ging het ook weer over? U zegt dat het om een repressieve maatregel gaat voor de 12 tot 18-jarigen en volgens mij hebben we dat niet op die manier behandeld in september, omdat we juist gingen voor het feit dat we die maatregel niet wilden. In het amendement was het ook geschrapt, maar de link die u legt tussen de verkoop van 1 gram en de repressieve maatregel voor 12 tot 18-jarigen, waar kan ik die vinden? Want die is voor mij nog steeds niet helder.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik zal iets zorgvuldiger formuleren. Ik realiseer me dat ik het niet zuiver genoeg gezegd heb. De repressieve maatregel is gericht op 18 tot 21 met tot doel dat wij repressieve effecten gaan merken in de doelgroep van 12 tot 18 jaar. Want we hebben op dit moment geen enkel instrument om daarmee aan de slag te gaan, dat we voor alcohol wel hebben.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en dan, want dat was precies ook wat ik wilde horen: hoe gaan we dat effect dan meten? Hoe komt u te weten of dat dan effect heeft?

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, aan het eind zullen wij een evaluatie doen, over een aantal jaar, in combinatie met het drugspreventieprogramma en daarin zullen we dit meenemen. Dus wij gaan achteraf meten of het effect gehad heeft.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, voor de helderheid, want ik heb het dan even niet scherp. Wat is dan nu de grootte of de omvang van het probleem? Het softdrugs gebruik tussen 12 en 18jarigen? Want dat moet dan dus teruggedrongen worden?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, het zit niet bij de stukken omdat dat niet het onderdeel is van waar we het nu over zouden hebben, maar het zijn cijfers die u terug kunt vinden in de monitor van het OCD. Die zijn een integraal onderdeel van het voorstel van het drugspreventieprogramma en de verwachting is dat de cijfers gaan dalen na een aantal jaren, zoals we dat ook van de alcoholleeftijdsgrens gezien hebben, waarvan we ook zien dat de gemiddelde leeftijd waarop kinderen gaan drinken, hoger wordt. Datzelfde effect is hier ook te verwachten. Dan, voorzitter, de PvdA vroeg ook naar de gemeentes die ter referentie waren. Dat was in ieder geval Terneuzen en ik dacht Roosendaal, maar ik kijk even? Goes, juist. Terneuzen en Goes en wat zij daar gedaan hebben, ja, welke referenties we daar vandaan halen was de andere vraag. Die vraag heb ik niet helemaal goed begrepen, voorzitter.

De **vicevoorzitter** De heer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de portefeuillehouder legt nu weer de link met alcohol en drugs, en ik zie die link niet wat het nou voor verschil is want alcohol mag je op je 18^e gewoon kopen en dat is niet beperkt tot een bepaalde hoeveelheid, en u koppelt dat continu aan uw voorstel voor drugs. Kunt u dan toch nog eens uitleggen wat het vergelijk tussen die twee is?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik loop het risico dat ik het debat van september over ga doen en dat wil ik echt voorkomen. Waar het in ieder geval op neerkomt, is dat er een groot verschil is tussen het bezit en gebruik van softdrugs voor 18-minners, en het bezit en gebruik van alcohol voor 18-minners. Daar zit het verschil en dat is de reden dat deze aanvullende maatregel in de opinie van het college nodig is.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Rees, u had ook uw hand opgestoken.

De heer **Van Rees** Dat klopt, voorzitter, maar dat had er vooral mee te maken dat de portefeuillehouder mijn vraag niet goed kon duiden. Mijn vraag was welke referenties u aan die twee gemeentes ontleent. Dat heeft er alles mee te maken dat als de lokale situatie daar aanleiding toe geeft, want zo staat het omschreven, dat u daar van die norm af kunt wijken en er eigen beleid op kunt maken en ik ben nog steeds op zoek naar die afwegingen die daarin gemaakt zijn en wat dus in Sliedrecht zo significant anders is. Dus ik was nieuwsgierig naar die twee gemeentes, of dat u dat daar gevonden heeft.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, deze antwoorden heb ik ook gegeven tijdens het debat in september, dus als u me vergeeft ga ik verder met de beantwoording. Dan komen we bij PRO Sliedrecht. Even kijken, hoor. De reden dat het gelijk besluitvormend in de raad gekomen is, daar had u nog een vraag over. Dat is eigenlijk heel eenvoudig. De motie toen hij ingediend was, stond veel urgentie op en toen werd er gezegd van: eerst een cib en dan een raadsvoorstel, omdat het uiteindelijke doel van de indieners van de motie en uiteindelijk u als raad omdat u de motie aangenomen heeft is om in dit jaar nog tot besluitvorming over te komen. Het was helaas niet anders mogelijk dan het op deze manier te doen omdat we niet op tijd de juiste informatie hadden en als er dan nog besluitvorming zou komen, dat was ook ons betoog richting de agendacommissie en dat is gehonoreerd, en dat is de reden dat wij dat verzoek ook gedaan hebben.

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw, PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Maar waarom is er dan, voorzitter, aan de portefeuillehouder, niet gekozen voor zorgvuldigheid en de Agendacommissie of de raad verzocht van: mag het in januari?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, voorzitter, zorgvuldigheid.... Ik snap de emoties rond dit onderwerp, maar ik vind de suggestie dat we niet zorgvuldig geweest zouden zijn toch wel een beetje moeilijk. Wij hebben de wens van de raad gehonoreerd dat er dit jaar nog besluitvorming zou zijn. Dat is een keus die wij de Agendacommissie voorgelegd hebben. De agendacommissie had anders kunnen kiezen; dat heeft ze niet gedaan.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Lanser. PvdA.

Mevrouw **Lanser** Ja, voorzitter, ik vind het toch wel een beetje jammer dat het allemaal snel moet en ik vind het prima, maar dat dan ook nog wordt gezegd 'ja, dan ga ik maar niet op de vragen van de PvdA in, want dat hebben we in september al besproken' terwijl we geen oordeelsvormende hebben, vind ik een beetje schrijnend.

De **vicevoorzitter** Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik hou me aan het voorstel zoals het hier ligt en ik probeer me een beetje aan de oproep van de voorzitter te houden.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Rees, PvdA.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik kan me voorstellen dat we luisteraars hebben die in september niet geluisterd hebben, dus die moeten dat antwoord nu helaas missen.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dan kijk ik nog even. Ik heb veel opgeschreven, maar er zaten niet allemaal vragen tussen. De controle op de handhaving ben ik ook op ingegaan. Ja, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord van PRO Sliedrecht, maar misschien ben ik er één vergeten, dan hoor ik dat nog wel.

De **vicevoorzitter** Ja, dat gaat hij nu zeggen. De heer Pauw, PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Nou, voorzitter, het gaat even over de handhaving, inderdaad. Want ik weet niet of het nou slim is dat in de openbaarheid te zeggen, maar ik heb mij in het kader van mijn rol als volksvertegenwoordiger eens even gemixt in deze wereld. Dan ga je gewoon mensen wat vragen stellen van goh, hoe werkt nou zo iets? Dan word je eigenlijk heel simpel geleid naar een aantal plekken in dit dorp waar je gewoon softdrugs op straat kan kopen. Wat PRO Sliedrecht veel handiger zou lijken, is om daar gewoon handhavend op te treden. Want daar geloven wij veel meer in dan in het feit dat je van 5 naar 1 gram gaat en dan zouden we daar graag nog een reflectie op willen hebben.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, daar kan ik een...

De **vicevoorzitter** Gaat uw gang.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, daar kan ik een hele eenvoudige reflectie op hebben. Ik zou graag de heer Pauw willen oproepen om zijn burgerplicht te doen en aangifte te doen, daar waar hij dit soort zaken ziet, zodat er handhavend opgetreden kan worden. En dit is een ander onderwerp, want dit is straathandel. Dat is al verboden. Dit gaat over een andere doelgroep waarvan wij vinden dat daar ook deze aanvullende maatregel voor nodig is.

De **voorzitter** Meneer Pauw, PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Daar snap ik het niet, voorzitter, want er wordt daar ook gewoon op straat verkocht aan jongeren onder de 18, dus we hebben het over hetzelfde probleem.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik constateer dat er een overlap in het probleem zit, maar dat wil niet zeggen op het moment dat niemand aangifte doet, inclusief de heer Pauw zelf, dat wij niet kunnen handhaven en dat dit probleem dan op die manier ook blijft bestaan. Tegelijkertijd, als we strikt handhaven omdat iedereen voldoende aangifte doet, dan zal nog steeds de situatie blijven dat wij doorverkoop aan jongeren onder de 18 jaar waargenomen hebben en dat is wat ik daar over kwijt wil.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden. VVD.

De heer **Bijderwieden** Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Pauw. Of hij misschien weet of degenen die daar handelen, laat ik het maar voorzichtig uitdrukken, of die onder de 21 zijn? Of misschien ook ouder?

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw, weet u of ze onder de 21 zijn?

De heer **Pauw** Nou, ik ga geen namen noemen, voorzitter, want het was een vertrouwelijke rondleiding die ik kreeg.

De **voorzitter** Eén kan wel, hoor...

De heer **Pauw** Nee, dat gaan we niet doen, voorzitter, maar het was met iemand met heel veel verstand van jongerenwerk en die wist gewoon heel veel plaatsen aan te wijzen in Sliedrecht waar dit gebeurt. De leeftijd weet ik niet. Voornamelijk, wat ik wel weet is dat er heel veel mensen van buiten Sliedrecht kwamen. Dat vond ik ook wel weer heel opvallend daarin, maar leeftijd heb ik daar niet in waargenomen.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter,...

De **vicevoorzitter** Neem me niet kwalijk. Mevrouw Lanser. PvdA.

Mevrouw **Lanser** Ja, voorzitter. U had het even over, misschien wijk ik af van de discussie hoor en ik weet ook helemaal niet meer wat er nou mag en wat er niet mag, maar ik hoorde Goes en Terneuzen vallen en ik vroeg me af of het de portefeuillehouder bekend is dat juist Goes en Terneuzen allebei overwogen om mee te doen aan de proef voor legale wietteelt? En of dat dan aanleiding voor u is om misschien eens contact met ze op te nemen, of dat nou wel onder die maatregel, of wat daar nou achter zit? Want dat staat gewoon in de pers en ja, wellicht vindt u dat niet zo interessant, maar ik eigenlijk wel.

De **vicevoorzitter** Goed. Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik begrijp de relevantie van deze vraag totaal niet omdat dit gaat over de achterdeur van de coffeeshops en wij hebben het hier over de voordeur, over een hele specifieke leeftijdsgroep. En ik weet dat Terneuzen en Goes, dat zij meedoen daaraan, dat zal zo zijn. Ik was daar nog niet van op de hoogte, maar het is niet relevant voor deze maatregel.

De **vicevoorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik was klaar met mijn betoog, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter. Ik heb één vraag gesteld. Nou nee, misschien is het geen vraag, maar dan wordt het een vraag, maar wij kunnen ons niet voorstellen dat het voor 1 maart 2018 niet geregeld is, de aanpassing van de gedoogverklaring. De vraag is of ik dat juist constateer.

Burgemeester **Hermans** Voorzitter, ik wil de aanpassingen van het gedoogbeleid zorgvuldig doen en daar heb ik mijn tijd voor nodig. Als het sneller kan, kan het sneller. Als het iets langer duurt, duurt het iets langer, maar ik ben meer dan bereid toe te zeggen u te informeren op het moment dat deze maatregelen genomen zijn.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik had - misschien was hij wat meer verdekt, dus stel ik hem alsnog een keer - de vraag gesteld of u vindt dat softdrugskopers tussen de 18 en de 21 jaar, of je dat nu potentiële drugsdealers vindt, en iemand van 22 jaar niet meer? Daar heb ik geen antwoord op gehad.

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, dat hangt helemaal van je definitie van drugsdealer af. Een drugsdealer is iemand die in ieder geval een strafbare hoeveelheid bij zich heeft en dat kan iemand van 18 jaar in principe niet hebben op het moment dat hij het in de coffeeshop koopt - in de huidige situatie, en dat zal straks ook niet gelden.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan moet ik het misschien nuanceren. Daar heeft u wellicht ook gelijk in, want het gaat niet zozeer om drugs dealen, maar ziet u dan de softdrugskoper tussen 18 en 21 jaar als een andere persoon dan iemand van 22 jaar, die wellicht ook de mogelijkheid heeft om in uw beleving drugs door te verkopen?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik zie daar geen andere persoon in.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden, VVD.

De heer **Bijderwieden** Dan mis ik echt alles. Want als u geen verschil ziet in de persoon, wilt u wel onderscheid maken in de regeling. U wilt een onderscheid maken middels deze maatregel of iemand 18 tot 21 is, of iemand die 22 is en u zegt dat u daar geen verschil in ziet. Dan zie ik het niet meer, want ik vraag expliciet of het gaat over doorverkopen van eventuele drugs, in dit geval zelfs aan jongeren.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, voorzitter. Misschien dat ik meneer Bijderwieden niet begrijp, of hij begrijpt mij niet. Als mij gevraagd wordt of er een fundamenteel verschil is tussen twee personen, anders dan de leeftijd, kan ik niet anders zeggen dan: nee, daar is geen verschil tussen.

De **vicevoorzitter** Goed. Daarmee hebben we de eerste termijn van dit debat gehad. Ik inventariseer even of er behoefte is aan een tweede termijn voor dit debat.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou heel graag even met de fractie willen overleggen hierover en een schorsing aanvragen.

De **vicevoorzitter** Wilt u overleggen of dat er behoefte is aan een tweede termijn?

De heer **Bijderwieden** Nou, er is wel degelijk wat ons betreft behoefte aan een tweede termijn, maar we willen daar nog even de koppen voor bij elkaar steken. Als het mag.

De **vicevoorzitter** Hoe lang?

De heer **Bijderwieden** 10 minuten.

De **vicevoorzitter** Zou het iets korter kunnen, denkt u?

De heer **Spek** Voor het CDA dan 7.

De **vicevoorzitter** Nou, kijk, op het moment dat we 7 minuten gaan doen, dan is dat gerelateerd aan de mogelijkheid tot het roken van een sigaret en waar we het hier vanavond hebben over drugsbeleid en alle gevaren die daar bij hangen, lijkt het me heel goed om die 7 minuten er een keertje uit te halen. Maar goed, dat is de mening van uw voorzitter. We schorsen voor 5 minuten.

SCHORSING

De **vicevoorzitter** Goed, ik heropen de vergadering en begin daarbij met de mededeling dat mevrouw Lanser de vergadering heeft verlaten. De fractie van de VVD heeft verzocht om een schorsing. We constateren dat de fractie van de VVD op dit moment niet aanwezig is, dus we gaan over naar de tweede termijn. Wie van u mag ik het woord geven in de tweede termijn? Meneer Pauw. U bent aan het woord.

De heer **Pauw** Hebben we al quorum, voorzitter?

De **vicevoorzitter** Ja hoor.

De heer **Pauw** Ja. Oh, daar komen ze al aan. Voorzitter, ik had al in een interruptie net even een gevaarlijk pad op gewandeld over mijn straatonderzoek, waarop er allerlei Twitters heen en weer vlogen en wandelgangen dingen werden geroepen en ik wil daar graag heel even op reageren. Dat het niet de fractie van PRO Sliedrecht was, maar de fractievoorzitter en dat het niet was samen met mijn oud-fractiegenoot Jeroen Hoeven, maar gewoon iemand van een landelijke eenheid die ook al gewoon keurig kan aantonen waar dat soort plekken in dorpen aanwezig zijn. Ja, eigenlijk is er nog één vraag overeind gebleven uit de eerste termijn, voorzitter. Het college, moet ik zeggen, beweert bij hoog en bij laag dat in de motie alleen maar staat over juridische haalbaarheid. Ik heb net nog even de motie doorgelezen en ik zou graag willen weten waar het college dat nou uit leest, want de motie is echt heel helder. Die verwijst naar een paragraaf uit het beleidsverhaal en daar staat veel meer in dan de juridische haalbaarheid. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. De heer De Jager nog behoefte aan een tweede termijn? VVD, tweede termijn? Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, heel graag. Ja, voor ons in de logische volgorde. We hebben in september met een amendement een maatregel geschrapt die verder gaat dan de landelijke wetgeving. Het college wil dat amendement niet los zien van de motie die door SGP/ChristenUnie was ingediend. We hebben toen ook aangegeven dat die maatregel haalbaar moet zijn om het doel te dienen. Daar zijn we overigens nog steeds helder over. Het doel dat nagestreefd moet worden is het doorverkopen van drugs aan minderjarigen (?), en zoals de portefeuillehouder weet is dat gewoon illegaal. Nu al. Dat mag gewoon niet en wat ons betreft moet daar gewoon op gehandhaafd worden. Dat staat even los van welke maatregel dan ook. U kunt alleen deze maatregel zelfs bestuurlijk handhaven en dat betekent dat u alleen de coffeeshop kunt handhaven. Niet de doelgroep waar u zo graag greep op heeft. Voor ons is de vraag dan enerzijds waarom - en zeker als ik dan de woorden van PRO Sliedrecht nog hoor dat er eigenlijk veel meer informatie los te krijgen is binnen de normale gangen, binnen normale wegen - waarom er nu niet gewoon gehandhaafd wordt op de kanten waar het gewoon kan, en waarom deze symboolpolitiek gevoerd moet worden. Want voor ons is dat het en blijft dat het. Voor zover, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Dan is de beantwoording voor de portefeuillehouder voor een tweede termijn. Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik ben nog steeds even op zoek naar de motie. Ik kan hem zo snel even niet vinden, dus ik kan daar op dit moment even geen antwoord op geven, anders dan dat de motie zoals wij hem hebben, zo geïnterpreteerd hebben en volgens mij is dit zoals het is en dit is zoals die uitgevoerd is. Het is uiteindelijk aan de raad om te bepalen of die voldoende uitgevoerd is en op het moment dat die niet voldoende uitgevoerd is, dan hoor ik dat graag van de raad. Als het gaat om de vraag van de VVD: uiteraard zullen wij ook handhaven op zaken waar wel op gehandhaafd kan worden, maar dit is een gewoon een maatregel die aanvullend is en het is niet dat deze in een vacuüm plaatsvindt, zoals ik in de eerste termijn ook al gezegd heb. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Daarmee lijkt mij het onderwerp voldoende besproken en kunnen we overgaan tot de stemming, waarbij mijn voorstel is dat de voorzitter de stemming gewoon voor zijn rekening neemt. Dat kan volgens mij toch?

De **griffier** Dat mag wel, maar...

De **vicevoorzitter** Nee, maar ik vind het wel prettig om daar dan te zijn. Dus we schorsen heel even de vergadering en de voorzitter, de heer Van Hemmen, komt weer terug voor de stemming.

SCHORSING

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis voor het vervangen. Wij zijn aangekomen bij de besluitvorming. Ik wou graag eenieder vragen, is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen? Ik zie de heer Pauw en de heer Bijderwieden. Eerst meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Voor eenieder die geluisterd of gezien heeft dat de VVD dit raadsvoorstel niet kan steunen. Wij willen geen onderscheid maken tussen de vrijheden van iemand van 18 tot 21 in relatie tot 22 en ouder. Niet voor deze symboolpolitiek en zeker niet omdat dit niet het doel dient waar het voor zou moeten gaan. Dus wij kunnen dit niet steunen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Opmerkelijk dat het college niet weet wat er in de motie staat, maar dat kan gebeuren. De motie sluit af met drie bullits en de laatste bullet is 'vervolgens uiterlijk in 2017 met een aanvullend raadsvoorstel te komen om deze maatregel alsnog in te voeren op het moment dat de haalbaarheid van deze maatregel ondubbelzinnig blijkt.' En daar ontbreekt dus het woord 'juridisch'.

De **voorzitter** Meneer Pauw, ik wil u er wel op wijzen dat u met een stemverklaring bezig bent en ik als voorzitter van de raad mij nu niet meer kan verdedigen. Dus ik zou u graag willen vragen om terug te gaan naar een stemverklaring, zodat het weer in de juiste verhouding is.

De heer **Pauw** Dan zou ik nog als laatste willen vragen om een hoofdelijke stemming, voorzitter, omdat het een dusdanig zwaar onderwerp is voor de fractie van PRO Sliedrecht dat wel elk raadslid aan deze tafel zijn eigen verantwoordelijkheid neemt.

De **voorzitter** Dan moeten wij heel eventjes het juiste doen voor de hoofdelijke stemming. Als u een klein ogenblikje heeft? Blijft u even zitten. Goed, dames en heren, dan gaan wij over naar de hoofdelijke stemming en zoals gebruikelijk beginnen we bij de heer Visser omdat het lot op zijn naam gevallen is, vandaag. Dan graag de heer Visser.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** De heer Visser, M.

De heer **Visser** (M) Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Baars-Mulder.

Mevrouw **Baars** Voor.

De **voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **voorzitter** De heer De Borst.

De heer **De Borst** Ruim tegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Tegen.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voor.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul-Donkers.

Mevrouw **De Mul** Voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voor.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** De heer Penning.

De heer **Penning** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voor.

De **voorzitter** De heer Van Rees-Huijzer.

De heer **Van Rees** Tegen.

De **voorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Voor.

De **voorzitter** En de heer Venis.

De heer **Venis** Tegen.

De **voorzitter** Het voorstel is aangenomen: 10 voor, 7 tegen.

11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE 'BEDROEFD'

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 11 en dat is de motie vreemd aan de orde van de dag, Bedroefd. Dan wil ik graag de heer Venis naar voren vragen om zijn motie toe te lichten en vervolgens in te dienen. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, in de besluitvormende raadsvergadering van 24 oktober jongstleden zijn door de fractie van PRO Sliedrecht bij monde van mijn collega Wim Blanken mondelinge vragen gesteld over de vergunningaanvraag voor de bouw en de exploitatie van een rouwcentrum op het perceel Valkweg 8. Daarbij is onder andere gevraagd of een rouwcentrum naadloos binnen de geldende bestemming past. Uit de beantwoording van het college kon de conclusie worden getrokken dat dit inderdaad het geval was. Het is dus bestemmingsplan-technisch, hoewel minder gewenst, mogelijk op het perceel een rouwcentrum te vestigen omdat een bestemmingsplan een rechtsgeldig vastgesteld document is waaraan elke betrokkene rechten kan ontleen. Waarbij wat volgens het plan mag worden toegestaan, ook kan worden gerealiseerd en wat het plan niet toestaat ook, behoudens geringe wijzigingsmogelijkheden, niet kan worden gebouwd. Uit de college-informatiebrief over het rouwcentrum blijkt echter dat geen sprake is van een naadloos passen in het bestemmingsplan. Het bouwplan wijkt voor de goot....

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, de heer Venis begon zijn betoog met dat de vraag was gesteld of het rouwcentrum paste binnen de bestemming. Die vraag is inderdaad gesteld en ook beantwoord door de portefeuillehouder. Maar nu gaat hij ineens over van de bestemming, wat gaat over het gebruik van een stuk grond, over naar bestemmingsplan. Doe de heer Venis dat bewust, of is hier sprake van een spraakverwarring?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als ik het over bestemming heb, dan gaat het ook over het bestemmingsplan.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, het is misschien wel technisch, meneer de voorzitter, maar dat zijn wel twee verschillende begrippen die bij ruimtelijke ordening van toepassing zijn.

De **voorzitter** U heeft geen vraag, dus gaat u verder met uw betoog.

De heer **Venis** Dank u wel. Uit die college informatiebrief, voorzitter, blijkt dus dat er geen sprake is van een naadloos passen in de bestemming. Het bouwplan wijkt voor de goothoogte, de bouwhoogte en het bouwvlak af van het bestemmingsplan. Daarbij is duidelijk geworden dat als gevolg van deze afwijkingen een aantal bomen moet worden gekapt en het toch al beperkte aanbod aan speelvoorzieningen moet worden ingeperkt. Het college legt weliswaar uit waarom is ingestemd met deze afwijkingen, maar dat het gezien de maatschappelijke onrust van belang is dat in ieder geval in dit geval de regels van het bestemmingsplan nauwkeurig worden gevolgd. Voorzitter, dit is de constatering van de motie en de motie heeft tot slot als dictum, 'in de afronding van de procedure rond het rouwcentrum zich exact te houden aan hetgeen in het bestemmingsplan is toegestaan.' Dat is het verzoek aan het college. Ik heb daarbij nog twee vragen, voorzitter. De eerste vraag is of dat het college ook de bereidheid heeft om voordat de procedure wordt voortgezet, de bezwarenprocedure af te wachten. De laatste opmerking is dat we recent over de Omgevingswet hebben gesproken en dat daarbij toen aan de orde kwam de vraag van: welke ruimte wil je nou aan het college in het kader van die Omgevingswet laten? Eigenlijk heeft de fractie van PRO Sliedrecht er wel behoefte aan om in de huidige wet daar al eens keer met elkaar over van gedachten te wisselen,

want dat is in korte tijd de tweede keer dat het college gebruik maakt van bevoegdheden om, minimaal is dan de opmerking, af te wijken van een bestemmingsplan, terwijl dat leidt tot een gigantische onrust in de omgeving. Alstublieft.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan, de motie heet 'Bedroefd' en wat wordt het nummer van de motie?

De heer **Prins** [fluit]

De **voorzitter** Meneer Prins, ik vind het heel sympathiek dat u fluit, maar u mag ook gewoon even een 'ahum' doen. Daar voel ik me comfortabeler bij, meneer Prins. Meneer Prins heeft een interruptie. Meneer Prins heeft het woord.

De heer **Prins** Voorzitter, ik wilde nog even een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Venis. Gaat de motie om niet af te wijken van het bestemmingsplan, alleen over de locatie van het beoogde nieuwe rouwcentrum? Of gaat dat over alle locaties in Sliedrecht?

De **voorzitter** Meneer Venis, u mag het wel even van uw plaats doen. Bij uitzondering.

De heer **Venis** Voorzitter, deze motie gaat puur over de locatie van het rouwcentrum.

De **voorzitter** Meneer Prins, zal ik van de motie eerst even het dictum voorlezen zodat u weet waar het over gaat?

De heer **Venis** Mag ik nog één aanvulling geven?

De **voorzitter** Uiteraard, meneer Venis.

De heer **Venis** Dus niet over het museum waar we het al eens eerder over hebben gehad.

De **voorzitter** Meneer Prins?

De heer **Prins** Krijgen we dan vanaf nu voor elke locatie een motie van PRO Sliedrecht? Of gaat het anders?

De **voorzitter** Meneer Prins. Omwille van de tijd: u vraagt nu meneer Venis in de toekomst te kijken en dat kunnen we geen van allen en ik neem aan dat de heer Venis dat met mij eens zal zijn. Of wilt u....

De heer **Venis** Nee, hoor, voorzitter. Want ik kan in het verleden terugkijken en over het museum heeft PRO Sliedrecht ook geen motie ingediend.

De **voorzitter** Oké. Dus één zwaluw maakt nog geen zomer, meneer Prins. Ik ga de motie voorlezen. Hij heeft het nummer M11, nummer 1. De motie heet 'Bedroefd' en het dictum luidt als volgt. 'In de afronding van de procedure rond het rouwcentrum zich exact te houden aan hetgeen in het bestemmingsplan is toegestaan.' Ja? Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren in een eerste termijn? Een klein ogenblikje. Ik zie een wethouder om tijd vragen. Een schorsing? Ik denk dat het verstandig is dat we eerst even een eerste termijn doen en dat u dan uw schorsing krijgt, op het moment dat de raad u dat ook gunt, natuurlijk. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, dan met het risico dat ik mijn eerste termijn dan voorbij laat gaan: ja, wij worden nu geconfronteerd met een motie 'vreemd', waar we ons niet op hebben kunnen voorbereiden, dus ik heb wel behoefte aan een schorsing.

De **voorzitter** Oké. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, voorzitter, ik zou eerst een antwoord willen hebben op de vraag die ik eigenlijk nu wil gaan stellen voordat de schorsing begint.

De **voorzitter** Want dan kunt u dat meenemen in uw - maar als u een vraag aan de wethouder gaat stellen, zal hij toch eerst schorsen voordat hij een antwoord gaat geven.

De heer **Prins** Oké, maar dan kan hij misschien mijn vraag meenemen. De vraag luidt als volgt. Wat is nou het verschil tussen hetgeen het bestemmingsplan toestaat en hetgeen in de bouwvergunning komt te staan? Dus, hoe groot zijn de afwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan?

De **voorzitter** Prima. Ik neem aan dat de portefeuillehouder dat meeneemt. Meneer De Jager?

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, omwille van de tijd, maar er komt volgens mij nog een motie aan. Misschien moet daar dan ook even voor geschorst worden?

De **voorzitter** Dat kan.

De heer **De Jager** Kunnen we dan één keer schorsen voor twee moties? Het is praktisch bedoeld. Absoluut.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, daar gaan we al. Ik wil gewoon dat het debat zorgvuldig wordt gevoerd over alles en volgens mij ageerde daar meneer Penning ook al over. Aan het eind van de agenda wordt alles ineens in mekaar gepropt en volgens mij komen we dan niet goed tot ons recht.

De **voorzitter** Nou, geachte raad. Voordat we zouden gaan schorsen had ik even de constatering willen doen dat de oordeelsvormende vergadering niet meer door kan gaan, want het is bijna half 11. Ik heb niet de beleving dat we nu alles in elkaar aan het proppen zijn. We hebben een verzoek van de heer De Jager en waar ik een heel eenvoudig antwoord op kan geven, is dat dat niet kan omdat de moties als aparte agendapunten geagendeerd zijn en dat zullen we moeten volgen. Dus het wordt niet in elkaar geschoven, tot uw geruststelling. Ja? Dan wil ik alleen nog even weten hoeveel tijd u denkt nodig te hebben voor de schorsing, meneer Kieft?

De heer **Kieft** 10 minuten.

De **voorzitter** Is dat ook voldoende voor het college? 10, ja? Oké. Meneer Spek nog even.

De heer **Spek** Kan de motie beschikbaar komen?

De **voorzitter** Als je op het huisje klikt, dan is hij beschikbaar. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil graag eenieder weer verzoeken om plaats te nemen, dan heropen ik de vergadering. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Kieft. Dames en heren, het is al laat. Meneer Kieft, u heeft de schorsing aangevraagd toen ik vroeg of u behoefte aan een eerste termijn had. Toen heeft u aangegeven: ik wil een schorsing, dus u heeft nu het woord.

De heer **Kieft** Nou, voorzitter, voor ik aan zo'n overheerlijke appelbeignet begin, dank daarvoor, zou ik graag het college eerst aan het woord horen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dat kan. Dan kijk ik even naar de wethouder en die dartelt naar voren. Fris en fruitig. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank je wel. Laat ik beginnen met zeggen dat het procedureel ongebruikelijk is op het moment dat een procedure in de bezwarenfase zit, dat we als college en volgens mij ook als raad, daar in de openbaarheid nog heel veel over gaan spreken. Dat is het college dus ook niet van plan om te doen.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Ja, voorzitter. Nou wordt ie toch wel interessant, hè? De fractie van PRO Sliedrecht heeft namelijk aan de Agendacommissie de vraag voorgelegd of dat dit ordentelijk geagendeerd kon worden en daarvan heeft de Agendacommissie besloten dat dat niet kon. Ik mag niet ingaan op de redenen, want het verslag is nog vertrouwelijk zolang het niet is vastgesteld, maar het is wel de constatering. Dus ik wens vanavond niet te horen dat we nu te laat zijn.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, meneer Venis mag dat wensen, maar ik ben geen lid van de agendacommissie. Volgens mij is de Agendacommissie van uzelf, dus die heeft het besluit genomen en ik reflecteer puur op de procedures die we hier gebruikelijk zijn. Dat is dat, op het moment dat er bezwaren zijn, ga ik niet uitweiden over deze procedure. Daar zult u het wat mij betreft mee moeten doen. Als het gaat om de motie zelf, dan zal het u niet verrassen dat we de motie ontraden omdat hij in onze ogen overbodig is. Meer heb ik eigenlijk niet te melden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Venis? Blijft u nog even staan.

De heer **Venis** Voorzitter, de vraag is ook nog gesteld tegen de achtergrond van de Omgevingswet, dat gesproken wordt met elkaar over de ruimte die we als raad aan het college hadden willen laten. Daarbij heb ik namens de fractie verzocht om de discussie ook nog maar eens te voeren over de huidige wet en met elkaar eens een keer te kijken naar wat nou onder de kruimelgevallen en daarmee onder de verantwoordelijkheid van het college zou kunnen worden geschoven. Dat is geen onderdeel van de motie, maar een vraag in zijn algemeenheid die ook niet over deze procedure gaat.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik heb geen idee wat de vraag nu precies is en of die aan de wethouder is, maar hij is wel een beetje buiten de orde, als ik heel eerlijk ben.

De heer **Venis** Dan had het wel prettig geweest als u gelijk, toen ik het staande achter de kathedraal zei, had gezegd dat het buiten de orde was. Dan had ik hem niet gaan zitten onthouden.

De **voorzitter** Nee. Ik moet u helaas teleurstellen dat ik dat de eerste keer niet herkend heb, maar u legt het nu nog helderder uit en nu viel het mij op. Dus vandaar dat ik het even zeg, meneer Venis. Dan, verder nog iemand die een vraag aan de wethouder heeft? Nee? Dan wil ik graag vragen of er iemand behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan we de motie in stemming brengen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen, trouwens? Nee? Dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor de voorliggende motie? De fractie van PRO Sliedrecht; daarmee is de motie verworpen.

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE 'COMMUNICEREN: HOE BREDER, HOE BETER'

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 12, dat is de motie Communicatie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, die heeft even een mededeling voorzitter, want de basis van deze motie ligt in een brief die gaat over mijn werkgever. Dus ga ik de zaal verlaten en doe niet mee aan de beraadslaging en de stemming.

De **voorzitter** Prima. Ik wou even een controlevraag doen, meneer Venis. Het onderwerp is communicatie en ik ben over het algemeen portefeuillehouder van dat dossier. Dat zou kunnen betekenen dat ik dus een vervangende voorzitter nodig heb en ik wou even bij u checken, want ik ken de motie ook weer niet... Dus dat klopt, u gaat mij als portefeuillehouder ook nodig hebben, schat ik zo maar in, als het over communicatie gaat.

De heer **Venis** Ik denk het wel, ja.

De **voorzitter** Prima. Dan wil ik graag de heer Visser vragen of hij tijdelijk het voorzitterschap voor zijn rekening wil nemen. Ik schors even kort de vergadering.

SCHORSING

De **vicevoorzitter** De heer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de besluitvormende raadsvergadering van 25, 26 september jongstleden, neem me niet kwalijk, is bij de lijst ingekomen stukken een brief opgenomen van Peter Donk Productions, ingekomen stuk 17/18/2. Deze brief behelst het verzoek om informatie voor de gemeentepagina eerder dan op woensdag met Sliedrecht 24 te communiceren. Vanuit de raad, onze fractie, is gevraagd dit verzoek met de nodige welwillendheid tegemoet te treden. In het antwoord aan het college van Peter Donk Productions en dat is ingekomen stuk 17/26/0, is gesteld dat het verzoek niet kan worden gehonoreerd vanwege onder andere wettelijke voorschriften. De exacte tekst luidt: 'zo zou ruis kunnen ontstaan als besluiten via Sliedrecht 24 eerder openbaar worden.' Voorzitter, PRO Sliedrecht vindt dat communicatie met onze inwoners van groot belang is. We vinden ook dat hoe breder en intensiever die communicatie wordt gevoerd, hoe minder de kansen op misverstanden en/of onbegrip kunnen worden. Het lijkt ons goed mogelijk om over de moeilijke punten met PD Productions en eventuele andere media sluitende afspraken te maken, zoals het opnemen van disclaimers of het afspreken van embargotermijnen. Voorzitter, daarom verzoeken we via deze motie om het verzoek van Peter Donk Productions alsnog in te willigen en in overleg met het bedrijf afspraken te maken over de moeilijke punten zoals die zijn genoemd in het antwoord van het college, het al aangehaalde ingekomen stuk 17/26/0. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Spek wil daar op reageren.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wilde vragen of de titel van deze motie dan wel goed gekozen is. Is het niet eigenlijk 'hoe breder, hoe Peter'? Want dit betreft zich op één bedrijf als ik het zo even heel snel bekijk en ik weet niet of dat de bedoeling is van de strekking van deze motie.

De **voorzitter** Het is een detailvraag, maar de heer Venis mag daar op reageren.

De heer **Venis** Voorzitter, in de overwegingen zal meneer Spek zien dat er staat: 'het is goed mogelijk om over de moeilijke punten met Peter Donk Productions en eventuele andere media sluitende afspraken te maken.' Waarmee we aangeven dat als je dat beschikbaar gaat stellen, het natuurlijk niet uitsluitend en alleen ten behoeve van Peter Donk Producties is.

De **vicevoorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter, maar in het dictum wat u verzoekt, gaat het echt over één specifiek bedrijf, terwijl wij volgens mij moeten nadenken over: hoe gaan wij om met de verschillende soorten media in zijn algemeenheid. Klopt dat? Dat het nu over één bedrijf gaat in het dictum?

De **vicevoorzitter** Ik weet dus niet of iedereen al het dictum kent. Of dat al beschikbaar is in Ibabs? Want als dat nog niet zo is, dan zal ik het voorlezen. Of wil de heer Venis het zelf voorlezen?

De heer **Venis** Ik ben altijd zeer bewonderend naar uw voorleesvermogens, meneer Visser.

De **vicevoorzitter** 'Verzoekt het verzoek van Peter Donk Productions alsnog in te willigen en in overleg met het bedrijf afspraken te maken over de 'moeilijke' punten zoals die zijn genoemd in het antwoord van het college (ingekomen stuk 17260).' Het staat in Ibabs.

De heer **Venis** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Als ik dan nog even mag reageren op meneer Spek? Waar het gaat om dit dictum: wij hebben in de overwegingen al aangegeven dat het ook over eventuele andere media zou gaan. Ons is alleen op dit moment het verzoek van Peter Donk Producties bekend en niet het verzoek van andere media, maar uiteraard hoeft dat wat ons betreft anderen beslist niet uit te sluiten.

De **vicevoorzitter** Is er nog iemand anders die wil reageren? Nee? Dan denk ik dat het woord is aan de portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Ja. Een lichte verwondering kan ik namens het college wel uitspreken dat we zo diep in de bedrijfsvoering een debat voeren in de raad. Tegelijkertijd, de raad gaat overal over, dus dat is dan ook op zich prima. Ja, de brief zoals die in oktober naar het bedrijf gestuurd is, daar staat een degelijke juridische onderbouwing in. Er is namelijk een verwijzing naar artikel 3.42 en dat gaat heel specifiek over lid 2, wat ons dicteert over hoe wij communiceren als het gaat over de onderwerpen die wij vergund hebben op dit moment aan een Merwestreek. Ik ga het dictum niet helemaal voorlezen, maar uiteindelijk komt het erop neer dat de wetgever zegt dat deze inhoud in een van overheidswege uitgegeven blad of dag- of nieuws- of huis aan huisblad, dan wel andere geschikte wijze verspreid moet worden en er staat nadrukkelijk achteraan: 'elektronische bekendmaking vindt uitsluitend plaats in een van overheidswege uitgegeven blad. tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.' Ik heb voor u het dictum er nog even op nagelezen en het dictum zegt dat het tweede lid is toegevoegd via de eerder genoemde Wet elektronisch bestuurlijk verkeer, ik praat over 2008, dames en heren, en heeft als oogmerk, en dan komt hij, 'te voorkomen dat er interpretatiemoeilijkheden zouden kunnen ontstaan doordat er verschillen kunnen bestaan als gevolg van een verschillende inhoud of een verschillend tijdstip van een bekendmaking van een langs conventionele weg rechtsgeldig bekend gemaakte versie van een besluit of langs een elektronisch eveneens rechtsgeldig bekend gemaakte versie.' Dat is het doel van deze regel en dat is de regel waar wij ons aan houden en het geeft ons dan ook geen mogelijkheden om daar uitzonderingen op te maken. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als ik de informatie op de - nee, ik moet het anders vragen. Dat dictum wat u net voorlas, betreft dat alle informatie zoals die nu vermeld worden op de bladzijden in de Merwestreek? Of gaat dat over de officiële bekendmakingen, besluiten, die op de een of andere manier wettelijk moeten worden bekendgemaakt?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, dat zijn zaken die nadrukkelijk door mekaar heenlopen in de wijze waarop wij onze pagina's vorm gegeven hebben.

De **vicevoorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Ja, ik vind het antwoord nog niet helemaal glashelder. Dat wat u voorleest en de toelichting daarop, betreft dat de officiële bekendmakingen en besluiten zoals daar wettelijke voorschriften kennelijk voor zijn? Of gaat dat ook over andere nieuwsberichten, nieuwsfeiten, die zeg maar meer entertainment zijn of aankondigingen van bijeenkomsten of wat dan ook?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, dit gaat over de communicatie die wij over juridische zaken, dus als het slechts over nieuwsberichten gaat, dan zou dat niet op deze manier gelden, maar geldt overigens wel dat we een contract hebben met een krant die daarin geld voor betaalt om ons daarin te - tenminste, wij betalen hen om daar in te laten publiceren en uiteraard geven zij daar ons dan weer korting op omdat dat goed voor hun lezerspartij is. Dat is ook een variabele. Maar in praktijk loopt dus, wat u entertainment noemt, dat zijn zakelijke berichtgevingen die wij op een wat populaire manier toegankelijk maken. Dat is wat ik bedoel met het feit dat één en ander door elkaar heen loopt. Een enkel bericht daargelaten, of een aantal berichten daargelaten, maar het is haast ondoenlijk om dat te scheiden, even los van het feit dat wij natuurlijk de aanbesteding bij een ander weggezet hebben. Het is overigens natuurlijk - en dat wil ik er nog even aan toevoegen, voorzitter, als dat mag - aan elk bedrijf vrij om zijn eigen medium op te zetten en mee te doen aan een aanbesteding. Dat staat ook dit bedrijf vrij en dan kan hij daar exclusieve rechten op krijgen.

De **vicevoorzitter** De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de portefeuillehouder. Op het moment dat de gemeentepagina klaar is en ter publicatie naar de Merwestreek gaat en hij zou breed beschikbaar gesteld worden voor andere belangstellenden met de restrictie dat ze verwijzen naar de bron, zijnde dat dat ontleend is aan de gemeentepagina, kun je met zo'n soort zinsnede dat probleem dan niet tackelen? Want dan, op het moment dat iemand het leest, niet op een gemeentepagina, kan hij er automatisch van uitgaan dat er een eigen sausje over is gegaan.

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

De heer **Van Hemmen** Voorzitter, op dag van de publicatie wordt de gemeentepagina ook via ons Twitteraccount beschikbaar gesteld. Dat gebeurt in de ochtend. Op dat moment is het aan elk medium meer dan mogelijk om op dat moment de stukken op te pakken. Wij hebben bij wijze van service aan specifiek dit bedrijf aangeboden dat als de teksten of de foto's niet van de juiste kwaliteit zijn, dat hij zonder problemen ondersteuning van onze communicatiemedewerkers tegemoet kan zien. Dus met alle respect, het gaat dan over een enkele dag die eerder zou plaatsvinden, wat voor de rest weinig verschil maakt. Als ik heel eerlijk ben, zien we het probleem ook niet helemaal.

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dank u wel. Als ik naar het betoog van de portefeuillehouder goed luister, zegt hij dan dat het eigenlijk niet kan en zegt hij eigenlijk dat het wel kan, welwillend toegestaan is, maar nog geen gebruik van gemaakt werd?

De **vicevoorzitter** De heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, het college heeft al een wat langere penvoering met dit bedrijf over dit specifieke onderwerp. We hebben hier zeer zorgvuldig uitgezocht wat wel en wat niet mogelijk is en we proberen daar zo servicegericht mogelijk in te zijn. Het bedrijf wil graag iets meer, wat het college niet kan leveren. Dus ik denk dat u een correcte weergave van de feiten geeft.

De **vicevoorzitter** Nog anderen die hier iets over willen zeggen? Tweede termijn?

De heer **Spek** Nou, we zijn nu aan het vragen stellen aan de wethouder, maar krijgen we ook nog de gelegenheid om gewoon nog iets los te zeggen?

De **vicevoorzitter** Nou ja, dat is nu. Is er iemand die nog, dat hoeft niet allemaal heel officieel lange eerste en tweede termijnen te worden. De wethouder heeft nu geantwoord. Ik vraag, wil er iemand nog iets zeggen? Nou, als je dat een tweede termijn noemt, dan heeft u het woord en daarna de heer Venis. De heer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Al langere tijd is onze fractie een beetje aan het nadenken over: hoe doen we dat nu met onze communicatiekanalen in ons dorp? Dat betreft ook de lokale televisiezender. Dat betreft nieuwe en oude media. Eigenlijk had ik gehoopt dat we ook in deze periode daar een keer met elkaar over zouden kunnen nadenken van, hoe kunnen wij onze lokale democratie laten versterken door de lokale pers, zeg maar, hè? Nou, daar wil ik echt een oproep voor doen om daar werk van te maken. Ik weet dat de portefeuillehouder daar ook al mee bezig geweest is. Wat betreft deze motie is het voor onze fractie wat dat betreft te smal, te veel gericht op één bedrijf, omdat wij vinden dat we een wat bredere visie moeten hebben over: hoe gaan wij in ons dorp om met ook de nieuwe vormen van media die zich manifesteren en hoe gaan we ook om met de oude waar we subsidie aan geven en waar we niet zoveel van merken, bijvoorbeeld?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** Interruptie van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik begrijp eigenlijk niet waar de woordvoering van het CDA nu ineens uit komt, want die wil de hele democratie erbij halen. Heb ik iets gemist in de motie?

De **vicevoorzitter** Ja, het zou kunnen zijn dat het iets te ver gaat. Dat het iets buiten het onderwerp gaat. Klopt dat, meneer Spek? Dat u dat probeert om daar iets buiten aan te knopen?

De heer **Spek** Nee, meneer de voorzitter, dat ziet u natuurlijk helemaal verkeerd. Ik probeer aan te geven dat het achterliggende punt een aangelegen punt is waar het CDA voor is, maar dat wij de motie te smal vinden om daar nu steun aan te geven en daar heb ik wat meer woorden aan gewijd dan ik nu deed.

De **vicevoorzitter** U heeft de vrijheid om dat te zeggen en u heeft de vrijheid, de heer Venis, om te zeggen wat hij zeggen wilde.

De heer **Venis** Ja, voorzitter. Als je de brief die ook door de portefeuillehouder is aangehaald nog even bekijkt, dan staat er in, u vraagt of Sliedrecht 24 de kopij gelijktijdig met de persgroep kan ontvangen. Dat is de vraag van Peter Donk Producties. Dan is het antwoord: 'dat is niet mogelijk.' Waarom niet? 'Eerst nadat de persgroep heeft gepubliceerd, treden de besluiten in werking.' Dus dat is de belemmering. Maar er is toch helemaal niks op tegen om afspraken te maken met het bedrijf en met anderen om te zeggen van: luister heel goed, je mag het gebruiken, maar er moet een disclaimer bij dat als het niet eerder is gepubliceerd dan, enzovoort, enzovoort? Dus we hebben in deze motie ook suggesties gedaan om de problemen die er zouden kunnen zijn, op voorhand op te lossen.

De heer **De Jager** Voorzitter?

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, in reactie op de heer Venis, voorzitter. Ik hoorde de portefeuillehouder net zeggen dat er wel degelijk communicatie is geweest met dit bedrijf. Dus dat is toch gewoon gebeurd, dan? Dat heb ik gehoord.

De **vicevoorzitter** De heer Venis.

De heer **De Jager** U citeert de brief.

De heer **Venis** Ik citeer een brief die een antwoord is aan de heer Donk. Dat klopt.

De heer **De Jager** Ik hoor net dat er ook getracht is met hen een discussie aan te gaan in het verleden. Die discussie loopt al langer, hoor ik net.

De **vicevoorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Dat horen wij aan de andere kant ook bij voortduring, dat getracht wordt discussies aan te gaan, maar of dat nou allemaal echt tot iets geleid heeft, dat wagen we te betwijfelen. Maar goed.

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Het heeft tot niets geleid, maar - dat ben ik met u eens.

De **vicevoorzitter** Goed. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Als ik het zo een beetje als een debat aanhoor, dan denk ik hetgeen wat (? microfoon hapert) ... in deze motie geregeld kan worden en dat betekent dat we eigenlijk moeten gaan kijken naar de regelingen die er liggen en die eventueel aangepast moeten worden, en het CDA wil daar eigenlijk de hele democratie bij halen, heb ik begrepen. Dus het lijkt me goed om daar eens een keer over te debatteren.

De **vicevoorzitter** Ik geef het woord aan de portefeuillehouder om te zeggen wat hij van de motie vindt. Neemt u hem over of raadt u hem af, bedoel ik.

Burgemeester **Van Hemmen** Nou ja, ik heb het inderdaad niet expliciet gemaakt, maar dit is een onuitvoerbaar motie op basis van het betoog wat ik gehouden heb en ik dus ook de stelling heb dat hij overbodig is omdat we al meerdere keren hier gesprekken over gevoerd hebben; deze discussie loopt ongeveer anderhalf jaar en op een gegeven moment kom je aan de grens van wat je mag, en meer dan dit kunnen we niet. Daar wil ik het graag bij laten.

De **vicevoorzitter** De heer Bijderwieden als laatste.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik wel één vraag aan de portefeuillehouder. Of de portefeuillehouder niet, want wat ik net begrepen heb uit het betoog is dat er een besluit ligt waarin een regel staat hoe wij omgaan met communicatie, al dan niet wettelijk en de vraag is eigenlijk of de portefeuillehouder niet de behoefte heeft om die regel ter discussie te stellen in Den Haag, hoe we daarmee om willen gaan.

De **vicevoorzitter** Ja, ik denk dat dat te ver gaat. Nou gaat u zelf in de valkuil waar u een ander van beschuldigt. Ik sta dat niet toe.

[...] (microfoon staat uit)

De **vicevoorzitter** Nee. Nee, ik denk dat nu het moment gekomen is om over te gaan tot de stemming over de motie, tenzij de portefeuillehouder nog dringend iets wil zeggen.

Burgemeester **Van Hemmen** Algemene wet van bestuur gaat een gemeenteraad niet over. Heb ik stiekem toch antwoord gegeven.

De **vicevoorzitter** Wie is voor de motie? Is er nog behoefte aan een stemverklaring vooraf? Nee? Wie is voor de motie? Dan is de motie verworpen met alleen de partij PRO Sliedrecht voor, met uitzondering van de heer Pauw. Dat betekent dat er drie tegen zijn, en 4, 6, 8, 10, 12, 13 voor.

De **griffier** Andersom.

De **vicevoorzitter** 13 tegen en 3 voor. De motie is dus verworpen. Dan geef ik nu het voorzitterschap weer over aan de voorzitter, de heer Van Hemmen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser dat u deze vergadering ook voorgezeten heeft. De heer Pauw komt weer terug in de vergadering. Welkom terug, meneer Pauw.

13. SLUITING

De **voorzitter** Het is 11 uur en dit is de laatste besluitvormende vergadering van dit jaar. Ik heb min of meer een kleine traditie ooit in het leven geroepen dat ik een aardigheidje voor u heb. Het aardigheidje is dit jaar een klein dingetje. Dat is dit en dat heet een kompasje. Waarom nou een kompasje?

[..]

De **voorzitter** Ik word soms zo moe van sommige raadsleden. Ik hou van allemaal, maar van sommigen iets minder dan van de anderen. Goed, dames en heren. Ik heb een kompasje voor u omdat - eigenlijk heeft het tweeërlei. Als raadslid moet je natuurlijk altijd koers houden en u gaat de komende tijd genieten van een welverdiende vakantie na een hele drukke periode. Dat betekent dat je dan je koers moet houden op je gezin en allen die je lief zijn en op je familie. Dat wil ik u ook voor de komende dagen en weken toewensen en voor de rest van uw leven natuurlijk ook, maar we gaan ook een andere tijd in. Die andere tijd betekent dat wij verkiezingen ingaan.

Gemeenteraadsverkiezingen. Het feest van de democratie. Ieder mag weer zijn stem uitbrengen om zijn of haar vertegenwoordiging te kiezen in het hoogste orgaan van de gemeente Sliedrecht. Als ik heel eerlijk ben: ik kijk daar naar uit. Niet omdat ik u zat ben, maar ik vind het altijd wel fijn dat de

samenleving weer zich mag uitspreken. Ik weet ook dat alle politieke partijen, inclusief de twee nieuwe, al druk bezig zijn met kandidatenlijsten, met campagnes voorbereiden. Er hoort heel veel bij, maar ik wil u daar nog één ding meegeven: probeert u daarin ook koers te houden. In campagnes willen we natuurlijk altijd ons onderscheiden in alles wat we belangrijk vinden en dat is logisch. Maar er is één doel wat we allemaal nastreven en dat staat op dit kompasje. Een kompas wordt meestal gebruikt om het noorden te vinden en ik zou u vooral naar de W willen wijzen. De W van welzijn. Uiteindelijk bent u allen gekozen en de nieuwe raadsleden ook, ik zie al een aantal kandidaten ook op de publieke tribune zitten - u bent gekozen om het welzijn van de gemeente Sliedrecht na te streven. Het welbevinden van mensen en dat is wat ik u voor de komende maanden toewens; dat u dat niet uit het oog verliest en ook daarop koers wil houden. Ik wil vooral iedereen heel veel wijsheid wensen, en degenen die afscheid gaan nemen: geniet er nog even van, want u gaat het echt missen. Dank u wel en een goed uiteinde.

[applaus]

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 30 januari 2018.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen