

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDEVERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 10 APRIL 2018

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 21: A.T. Spruijt, J.P. Tanis, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker, M. Verheul, M.T. Stam-Smeets, P.J. de Borst, G.J. Visser-Schlieker, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, T.A. Spek, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, S. van Wijngaarden, R. Bijderwieden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck.

Afwezig: -

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren. Dames en heren, mag ik uw aandacht? Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering van 10 april 2018 en ik wil graag iedereen van harte welkom heten. Er zijn geen afmeldingen en ter voorkoming van geluidsoverlast wil ik u zoals gebruikelijk graag vragen uw telefoon op stil te zetten, ook geen trilstand gebruiken, omdat het gebouw soms een beetje resoneert. Ik moest nog even een nummertje trekken voor de sprekersvolgorde. De nieuwe zijn gemaakt.

De **griffier** Nummer 17.

De **voorzitter** Nummer 17. Meneer Spek heeft de bingo gewonnen, maar dan moet hij eerst zijn vinger straks nog opsteken, of hij aan de beurt komt. Dat gaan we zien. Alvorens de agenda te vervolgen wil ik graag eerst even stilstaan bij een bijzonder feit, niet zozeer heugelijk, maar - waar is hij? Meneer Ger, ja, daar zit hij. Zou u even op willen staan? Onze gewaardeerde oud bode, want Ger Noordzij - of Gerard voor de mensen die hij niet zo goed kent, dus iedereen zegt Ger - jij gaat de gemeente Sliedrecht verlaten en je gaat genieten van de camping, heb ik begrepen. Als ik het goed zie heb je dat de laatste twee dagen ook gedaan - je bent aardig bruin geworden. Ger, ik wil jou graag namens de raad en alle raden die je hebt mogen dienen de afgelopen 12 jaar en alle gasten die je heb mogen bedienen de afgelopen 12 jaar, van harte danken voor je inzet. Ik denk dat Sliedrecht een markant persoon en gezicht gaat kwijtraken, maar volgens mij is je vrouw blij dat ze je wat vaker ziet, denk ik zo maar.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **voorzitter** Ik wil graag een applaus voor Ger. Ik heb begrepen dat de heer Bijderwieden ook nog even het woord wou hebben.

De heer **Bijderwieden** Ja, heel graag, voorzitter. Ger, Gerrit, Gerard, nou ja.

De heer **Noordzij** Allemaal goed.

De heer **Bijderwieden** Onze oude knor, zeg ik maar even. Een paar kleine woorden willen wij als raad nog even meegeven. Je bent van het weekend 72 jaar geworden en dat geeft maar aan hoe vitaal je kan zijn, als je er zo nog uit kan zien en zo mee kan gaan in de tijd. Ja, ik heb begrepen, je roept altijd, Corrie is een vrouw om te stelen en gelukkig heb je nog geen dief gevonden, dus hou dat zo. Je bent weliswaar getrouwd met het ministerie van oorlog, maar er is vrede, dus dat kan alleen maar goed gaan en dat zal op de camping ook wel blijven, als ik het zo begrijp. Je verleden heeft ook

plaats gevonden in de RET, een groot voetballiefhebber ben je. Ik geloof zelfs dat je je dochter op de middenstip hebt getrouwd – ow, dat moet eigenlijk niet in het openbaar, geloof ik, maar dat is dan toch gebeurd. Volgens mij kunnen we je als raad alleen maar enorm bedanken voor je inzet en je goede dingen en we hebben gemeend om de oude rot wat nieuwe dingen mee te geven. Ik heb gevraagd wat je graag wilde hebben en we hebben als raad gezamenlijk even de portemonnee getrokken om een cadeau te doen. Ik wil even vragen of je hier komt. Allereerst de bloemen en volgens mij is dit waarvoor je wil sparen.

De heer **Noordzij** Dat kan.

De heer **Bijderwieden** Dat zou kunnen. Ik zou zeggen, maak hem even open, dan pak ik even de bloemen, dan pakt het wat makkelijker uit. Vakkundig dichtgeplakt door mijn dochter.

De heer **Noordzij** Ik zal het niet slopen, hoor.

De heer **Bijderwieden** Mag, hoor.

De heer **Noordzij** Nu word ik nog zenuwachtig ook.

De heer **Bijderwieden** Een grote boekenbon.

De heer **Noordzij** Oké, ja, daar ben ik heel erg blij mee.

De heer **Bijderwieden** Volgens mij is dat wat je precies wilde, hè? En voordat je hem uit je handen laat vallen, heb ik hier nog een beschermhoes.

De heer **Noordzij** Oké.

De heer **Bijderwieden** Dan komt dat wel goed. Gerrit, geniet er van, maak er een mooie tijd van en we horen graag van je.

De heer **Noordzij** Dank je wel.

(applaus)

De **voorzitter** Goed, dan mag je weer gaan zitten.

De heer **Noordzij** Mag ik nog even bedanken?

De **voorzitter** Hoe durf ik zo'n oude man iets te weigeren? Nee, dus. Dit zegt iets over hoe wij met elkaar omgaan in het huis, dames en heren. Ger, je hebt het woord.

De heer **Noordzij** Ik heb 12 jaar ontzettend veel plezier gehad met jullie in de raad. Het was ook mijn verzoek om afscheid van jullie te nemen. Wat wel bijzonder is, dat ik als niet-Christen een beetje van jullie ben gaan houden. En Hans weet wel waarom, maar dat zal hij nog wel eens vertellen, maar ik heb het zo enorm leuk met jullie gehad. Dat is het zelfde met Bram Ladage. Ik heb twee nieuwe patatboeren erbij, heb ik gezegd. PRO Sliedrecht mag ik niks over zeggen, want die is van Jan-Jaap, heb ik gehoord. Tegen de PvdA zou ik zeggen, jongens, het zit in het woord: blijf er voor werken en met dit cadeau kan ik toch lid worden van de VVD.

De **voorzitter** Goed. Ik ben blij dat de verkiezingen in Rotterdam over vier jaar zijn, want het is al ingewikkeld genoeg daar met dit soort uitspraken. Nog even voor degenen die daar behoefte aan hebben en dat zullen er vast veel zijn: aan het eind van deze vergadering is er in de raadsinformatieruimte gelegenheid om Ger persoonlijk nog even de hand te schudden en nog even wat bijdehante opmerkingen tot hem te richten, dat vindt hij altijd leuk.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan agendapunt 2, het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen insprekers en dan ga ik door naar het volgende agendapunt.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de voorgelegde agenda? Ja? Dan hebben we bij deze een agenda.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 28 EN 29 MAART 2018

De **voorzitter** Vaststellen van de notulen van 28 en 29 maart 2018 jongstleden. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnen gekomen en daarom is mijn vraag: kunt u instemmen met de notulen van de vergadering van 28 maart en 29 maart? Gaat u daarmee akkoord? Ja? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De heer Venis stelt mondelinge vragen over de hervestiging van het Albert Schweitzerziekenhuis op Stationspark 1. Wethouder Van Rekom doet de beantwoording namens het college.

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 5, mondelinge vragen in het kader van artikel 38 van het Reglement van Orde. Meneer Venis heeft een mondelinge vraag ingediend over de herhuisvesting van het Albert Schweitzer Ziekenhuis op het Stationspark 1. De vragen staan al in Ibabs en ik wil graag de heer Venis naar voren vragen om de vragen in het openbaar te stellen. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. De aanleiding voor de vragen zijn de eerder gestelde technische vragen door onze fractie. Opnieuw wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde kruimelgevallenregeling. Hoe die regeling nu precies in zijn werk gaat is onze fractie, ondanks een eerdere memo van de portefeuillehouder daarover, nog steeds niet duidelijk. In eerdere situaties ging het bij kruimelgevallen om een afwijking die te maken had met de bouwlocatie op een andere plek, zoals bij het museum of een grotere oppervlakte, zoals bij het rouwcentrum en/of de hoogte van het gebouw ook bij het rouwcentrum, maar als onze informatie juist is, dan gebeurt er op het Stationspark aan dat gebouw helemaal niets. Alleen intern wordt er iets gedaan. Het wordt niet groter of het wordt niet hoger. Dan lijkt het erop dat het gebouw of de locatie dat er sprake zou kunnen zijn van het toepassen voor die locatie, in het gebouw zelf. Is dat dus zo? Geldt daar dan ook die kruimelgevallenregeling? Dat was de eerste vraag. Het was uit de college informatiebrief die we gekregen hebben over de verhuizing van het Albert Schweitzer ziekenhuis al duidelijk dat één van de eisen zou zijn de aanwezigheid van voldoende gratis parkeerplaatsen. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt nu dat u een voorstel in voorbereiding heeft om op het Stationspark 2 een deel van het braakliggend perceel dat eigendom is van de gemeente, in te gaan richten voor de benodigde parkeerplaatsen. Kunt u ons bevestigen dat het hier om een tijdelijke maatregel gaat? De achtergrond van die vraag is dat we op niet al te lange termijn de kaders dienen te stellen als raad voor de lokale invulling van de Regionale Woonvisie en daarbij kan PRO Sliedrecht zich voorstellen dat er nauwkeurig wordt gekeken naar mogelijkheden voor woningbouw in de omgeving van een OV-voorziening, in dit geval station Sliedrecht. Als er dan sprake is van permanente parkeerplaatsen ten behoeve van het Albert Schweitzer ziekenhuis, dan worden de woningbouwlocaties verder beperkt. Zijn die parkeerplaatsen die, zo blijkt uit de beantwoording van de technische vragen, door het Albert Schweitzer ziekenhuis worden betaald, eigendom van het Albert Schweitzer ziekenhuis, of van de gemeente Sliedrecht als eigenaar van de grond? Als de gemeente Sliedrecht eigenaar is, wordt er dan overwogen om net als in Dordrecht, waar de gemeente Dordrecht eigenaar van het parkeerterrein is, betaald parkeren in te voeren? Hoe bijzonder is het dat er in Sliedrecht door het ASZ als voorwaarde wordt gesteld dat het om gratis parkeerplaatsen moet gaan, terwijl men in Dordrecht voor het parkeren moet betalen? Daarbij komt ook nog eens een keer dat het Albert Schweitzer ziekenhuis in het persbericht bij de aankondiging van de aanstaande verhuizing als voordeel van de nieuwe locatie meldt dat Stationspark 400 op luttele minuten lopen van het station ligt. Laatste vraag, voorzitter. Valt de aanleg van de parkeerplaatsen ook onder de zogenaamde kruimelgevallenregeling en heeft de gemeenteraad in het geval dat we er nog wel iets over te zeggen hebben, nog wel de mogelijkheid om, gezien blijkbaar bijna of geheel afgeronde onderhandelingen over het besluit van de parkeerplaatsen – sorry.... ik doe hem even over. Valt die aanleg onder de kruimelgevallenregeling?

Want als we ze straks aan gaan leggen en we zien dat onderhandelingen daarover nagenoeg zijn afgerond, kunnen we er als raad dan nog vrijelijk over beslissen om dat wel of niet te doen? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Dan kijk ik even naar wethouder Van Rekom, die de beantwoording namens het college voor zijn rekening zal nemen. Flexibel als altijd. Wethouder van Rekom heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wat wilt u, wilt u dat ik de hele vraag oplees, of proberen samen te vatten?

De **voorzitter** Ik denk dat we voor de praktische route meestal kiezen, dus het gaat vooral om uw antwoord. De vragen kunnen de meeste mensen wel lezen. Dus als u de vragen compact houdt, dan kunt u het antwoord wat uitgebreider doen.

Wethouder **Van Rekom** Oké, vraag 1 heeft betrekking op het gebouw zelf, of daar sprake is van een kruimelgeval. Het antwoord is: ja, het college hecht er aan dat er een polikliniek in Sliedrecht blijft en met de zogenaamde kruimelgevallen regeling kan worden afgeweken van het bestemmingsplan om dit gewijzigd gebruik toe te staan. Vraag 2, die heeft betrekking op: is het tijdelijk, de parkeerplaatsenvoorziening, ja dan nee? Het voorstel wat het college gedaan heeft naar het Albert Schweitzer ziekenhuis is een kortdurende huurovereenkomst van één jaar, wat telkens met één jaar stilzwijgend kan worden verlengd. Vraag 3 had betrekking op de vraag of er sprake was van betaald parkeren en het antwoord is als volgt: de gemeente is voornemens de grond aan het ziekenhuis te verhuren, de aanlegkosten voor de parkeerplaatsen zijn voor het ziekenhuis en het recht om hierop wel of geen betaald parkeren in te voeren is dan ook aan het ziekenhuis. Het is de bedoeling van het Albert Schweitzer ziekenhuis om op deze parkeerplaatsen voornamelijk personeel te laten parkeren. En dan de laatste vraag, voorzitter: valt de aanleg van de parkeerplaatsen ook onder de zogenaamde kruimelgevallenregeling? Ook daar is het antwoord ja. En er was nog een subvraag meen ik; heeft de gemeenteraad hier dan ook nog iets over te zeggen, mochten ze anders willen besluiten? Dat is dat de landelijke wetgeving, de zogenaamde WABO, die geeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid om hierop een besluit te laten nemen en zo een polikliniek in Sliedrecht veilig te kunnen stellen. Dat waren mijn antwoorden.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Venis nog een paar verhelderende vragen?

De heer **Venis** Voorzitter, voor mijn goede begrip. Dus kruimelgevallen zijn aan de orde als het gebouw op een verkeerde plaats wordt gezet, kruimelgevallen zijn aan de orde als het gebouw te groot is, kruimelgevallen zijn aan de orde als een gebouw te hoog is, kruimelgevallen zijn aan de orde als het gaat om grond die voor kantoren beschikbaar wordt gesteld in te richten als parkeerplaats en kruimelgevallen zijn aan de orde op het moment dat een gebouw een kantoorbestemming heeft en het wordt een ziekenhuis. Begrijp ik dat goed zo?

De **voorzitter** Wethouder?

Wethouder **Van Rekom** In hoofdlijnen klopt dat, voorzitter.

De heer **Venis** Voorzitter, waar gaat de gemeenteraad van Sliedrecht dan nog over?

De **voorzitter** Dat is nog steeds een verhelderende vraag, maar laten we uitkijken dat we niet in debat komen. Kunt u daar nog antwoord op geven, wethouder, of wilt u daar nog antwoord op geven?

Wethouder **Van Rekom** Ja, absoluut. De gemeenteraad gaat in principe overal over, dus als u vindt dat de kruimelgevallenregeling, wat natuurlijk al eerder een keer aan de orde geweest is, qua bevoegdheid minder bij het college moet liggen en meer bij de gemeenteraad, dan staat het u natuurlijk uiteraard vrij om daar een voorstel voor in te dienen. Dat is één en twee, wellicht heb ik nog beter nieuws: er komt een omgevingswet aan waarvan het juist de bedoeling is dat niet alleen er meer bevoegdheden bij de gemeenteraad komen te liggen, maar juist ook bij de inwoners, dus dat

lijkt me alleen maar positief, in dit geval.

De **voorzitter** Oké, is er verder nog iemand die een verhelderende vraag heeft? Nee? Dan dank ik u hartelijk.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar het volgende agendapunt, de ingekomen stukken. Heeft één der raadsleden een korte verduidelijkende vraag en/of opmerking over de ingekomen stukken? Ja, meneer De Munck. Uw microfoon inderdaad.

De heer **De Munck** Ik word gecorrigeerd, de microfoon mag aan. Sorry, dit is mijn eerste optreden; hopelijk niet het laatste. Ja, dat kan ook gebeuren.

De **voorzitter** Vier jaar gaan een stuk langzamer dan dat, meneer De Munck, maar u heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u. Ik lees op 29-3 dat de heer Prins, voormalig raadslid van het CDA over verkeersveiligheid van de Craijensteijn vragen heeft gesteld. In de beantwoording vind ik aanleiding om te vragen aan de agendacommissie om dit punt naar voren te halen.

De **voorzitter** Prima.

De heer **De Munck** En wellicht dat andere partijen dat willen ondersteunen, maar voor mij is het aanleiding om het naar voren te halen.

De **voorzitter** U heeft daar een agenderingsverzoek voor nodig.

De heer **De Munck** Zo heet dat, ja, klopt.

De **voorzitter** De griffier zal u daar bij helpen om te zorgen dat het op de juiste plaats komt.

De heer **De Munck** Dat is al onderweg.

De **voorzitter** Dan zal de agendacommissie beslissen over wel of niet agenderen. Prima, verder nog iemand? Dan mag u uw microfoon uitzetten. Helemaal goed. Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het conceptraadbesluit? Ja? Dan gaan we dat als dusdanig doen.

7. RAPPORT INFORMATEUR: STAND VAN ZAKEN COALITIEBESPREKINGEN

De **voorzitter** Dan komen we bij het rapport van de informateur, stand van zaken van de coalitiebespreking. Na de verkiezingen altijd komen we in een tijd van vorming van nieuwe coalities, plannenmakerij en daarvoor is een informateur ingesteld door u en ik wil graag de heer Augusteijn naar voren vragen om zijn verslag uit te brengen van de stand van zaken tot nu toe. De heer Augusteijn heeft het woord.

De heer **Augusteijn** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, raadsleden, het is plezierig en een eer om na twee keer twee jaar werkzaam te zijn geweest in de buurgemeente Hardinxveld-Giessendam, me nu te buigen over de gemeente Sliedrecht. En als u mij vraagt: wat is jouw opvatting over de gemeente Sliedrecht? Dan zeg ik: dat is een gemeente met potentie, een gemeente die op zich goed functioneert, waar de zorgen, die zijn in iedere gemeente, maar volgens mij niet zo vreselijk groot zijn en het is een gemeente met kansen die andere gemeentes van deze omvang niet hebben. Dat ligt in de aard van de regionale samenwerking in deze regio en ik doel dus op de Drechtsteden. U weet dat ik daar een liefhebber van ben en u hebt indertijd de keus daarvoor gemaakt en nog steeds bevalt het, volgens mij, ondanks het feit dat er allerlei rapporten verschijnen waarvan je dan zegt: waarom is dat? Drechtsteden maakt dat Sliedrecht beter kan functioneren, durf ik echt te zeggen, dan andere gemeentes van deze omvang. U hebt verkiezingen gehad en toen ik daarna de uitslag kreeg, dacht ik, nou, dat is eigenlijk wel heel simpel. 19 raadsleden wordt 21 raadsleden. Twee nieuwe partijen, beide nieuwe partijen één zetel en de rest blijft hetzelfde; dat is makkelijk. Er zijn gemeentes waar dat gans

anders gaat en waar de hele zaak op zijn kop gezet wordt, om het nou maar onparlementair te zeggen. Dus dat was duidelijk. Maar studerend op Sliedrecht en vorige week gesprekken voerend met leden van uw raad, kwam ik tot een conclusie dat er toch wel het één en ander moet gebeuren wat mij betreft in Sliedrecht. Nou moet er altijd iets gebeuren - een nieuwe bestuursperiode, er komen dingen, u wilt wat, u hebt programma's, er zijn twee nieuwe raadsleden, twee nieuwe fracties, maar er is méér. Als je een coalitie vormt in een gemeente, dan moet dat nadrukkelijk een afspiegeling zijn van de plaatselijke bevolking. Dat kun je heel makkelijk organiseren - je kunt je er makkelijk van af maken, maar je moet vooral heel goed kijken naar: wat is nou die samenstelling van die bevolking? En dat is in Sliedrecht wat mij betreft heel duidelijk. Van oudsher spreken we hier over een confessioneel gedeelte van de gemeente en een niet-confessioneel deel van de gemeente. Dat is hier nog steeds aan de orde en daar moet op gelet worden. Er zijn meer aspecten, maar dat is wel van belang. Op grond van gesprekken die ik gevoerd heb, kom ik tot de conclusie dat het voor Sliedrecht goed zou zijn om met een vier partijencoalitie een nieuwe bestuursperiode in te gaan. Waarom? Politiek stabiel, politieke stabiliteit is een groot goed. Op grond van wat ik gehoord heb, wat u de afgelopen jaren hier met elkaar bediscussieerd hebt, zeg ik: de stabiliteit kan een stukje steviger. En als we die stabiliteit kunnen vinden in verbreding en een stuk vernieuwing, dan zou dat denk ik voor de gemeente Sliedrecht goed zijn. Een andere samenstelling dan de huidige coalitie. Ik ga u uitleggen, zo meteen, wat daar onder andere de redenen voor zijn. Maar dat wil niet zeggen dat als je een coalitie hebt, dat dat het dan is. Democratie is een groot goed, we werken met een coalitie, maar we werken ook terdege met een oppositie en die oppositie moet ook krachtig blijven. We moeten het niet dichtregelen in een coalitie; dat is de dood in de pot. Dus ook daar moet naar gekeken worden. De scherpte van de politieke debat is een groot goed om tot besluitvorming te komen die recht doet aan wat er in Sliedrecht moet gebeuren. Ik heb net al gezegd: deze gemeente heeft mogelijkheden in regionaal verband, maar ook anderszins, waar een sterk college voor nodig is. Nou is dat een open deur, want iedereen wil altijd een sterk college. Maar ik zeg met nadruk hier dat er voor Sliedrecht een sterk college noodzakelijk is. Dat heeft te maken met die samenstelling, maar dat heeft ook te maken met het feit dat u hier in de afgelopen jaren nogal wat problemen hebt gehad in de ambtelijke top. Er zijn vele gemeentesecretarissen gekomen en gegaan. Daar gaat de raad niet over, maar ik wil het wel hier signaleerd hebben. Die stabiliteit van het gemeentebestuur heeft ook nadrukkelijk te maken met een goede verbinding tussen college/raad aan de ene kant als bestuur en de ambtelijke organisatie aan de andere kant en het kan niet zo zijn dat er ieder jaar een andere gemeentesecretaris komt. Wat de oorzaak daar van is, daar heb ik het niet over, maar u moet zich daar terdege op bezinnen, wilt u in de toekomst goed kunnen functioneren als gemeente en een sterk college wilt hebben. Als u een coalitie gaat vormen, dan moet u het samen wel eens zijn over wat belangrijk is, over wat prioriteiten zijn en ik heb er een aantal aangetroffen die duidelijk congruent zijn met elkaar. Er zijn ook een paar partijen, twee, die zeggen: ja, luister eens, voor ons is er wel een breekpunt in die ontwikkeling en dat heeft te maken met de bouw ten noorden van de spoorlijn en ik weet vanuit mijn kennis van deze regio dat het inderdaad al lang hier een discussiepunt is. Sommige partijen, twee partijen hebben natuurlijk gezegd: dat is voor ons een breekpunt en dat is voor mij een belangrijk item in het vervolg van het nadenken over: wat gaan we doen? Vier partijen, vernieuwing, verbreding, maar ook zorgen dat de verhouding tussen raad en college verbetert. Want die politieke stabiliteit, heb ik vernomen, is zo en dan wel eens weg geweest binnen de coalitie, met bepaalde partijen. Er is een discussie over de bestuursstijl van een wethouder en dat zijn dingen waar goed naar gekeken moet worden. En bij zo'n nieuwe start met een aantal nieuwe partijen of met één nieuwe partij, dat is net hoe je er tegenaan wilt kijken, zou dat wel kunnen helpen om te zorgen dat u met elkaar hier de democratie beter uitoefent. U moet, denk ik, zeker aan het begin van een nieuwe periode, naar de toekomst kijken. Lijnen uitzetten. Natuurlijk zijn er op dit moment problemen, zijn er vragen vanuit de samenleving, maar u hebt niet voor niets een partijprogramma geschreven waarin u de lijnen hebt uitgezet voor de toekomst en die moet u echt in de gaten houden en niet teveel naar het huidige kijken. En dan kan, nogmaals, vernieuwing in de bemensing, vernieuwing in de partijpolitieke samenstelling nuttig en wat ondergetekende betreft zelfs noodzakelijk zijn. Als ik dan de zaak afweeg, dan kom ik tot twee mogelijkheden en ik leg u nadrukkelijk dus een keuze voor. Ik kom met twee adviezen die u moet wegen en vaak komt een informateur met één verhaal. Ik geef u nog huiswerk, of hoe u het ook noemen wilt. Als eerste kom ik met een vier partijen coalitie bestaande uit SGP-ChristenUnie, één fractie, CDA, VVD en D66. Ik denk dat dat een kansrijke optie is voor die vernieuwing - qua personen, maar ook qua inhoudelijkheid, de ruimtelijke ontwikkeling, de leefbaarheid - de manier waarop deze partijen er tegenaan kijken, daar zie ik een overeenstemming. Het is heus geen "...", maar ik zie wel een aantal aspecten waarvan ik zeg: deze vier partijen zouden

die vernieuwing, die versterking tot stand kunnen brengen. Daarbij speelt ook met name toch die ruimtelijke ontwikkeling waarbij dat breekpunt van bouwen boven de spoorlijn niet aan de orde is bij deze partijen. De andere optie bestaat uit SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA, VVD of D66. Weer vier partijen, maar bij dat laatste ligt nog een keuze. Kiest men voor de VVD of kiest men voor D66? En dat heeft ook weer te maken met het feit dat als dat zo plaatsvindt, er toch weer een stukje extra vernieuwing ligt in de vorm van D66, maar dat is aan u om te zeggen of dat noodzakelijk is. Met deze coalitie gaat u eigenlijk verder, bouwend op dat wat u de afgelopen vier jaar hebt gedaan. Daar zit niet minder vernieuwing in, maar dat wil niet zeggen dat het slecht is, alleen er zit een ander uitgangspunt. Ik denk dat men zich afvraagt: Augusteijn, waarom kom je nou met een partij met één zetel, die bovendien voor het eerst in de gemeenteraad komt en jij denkt dat die een wethouder moet leveren? Toen ik aan deze klus begon, had ik het ook niet verwacht en ik wil u uitleggen op grond waarvan ik tot deze gedachte ben gekomen of wat mij betreft: ook tot deze conclusie ben gekomen dat het goed zou zijn. Toen ik het gesprek met de afgevaardigden van D66 had, kwam niet alleen de heer De Munck, maar had hij dus meegenomen een persoon die ik ken en die door de heer De Munck ook nadrukkelijk als wethouders kandidaat werd neergezet. En dat verheugde mij. Omdat ik deze persoon ken. U snapt misschien al wel een beetje wie het is, maar als u dat toch wilt weten, wil ik dat in tweede termijn zeker zeggen. Ik zeg het nu niet en ik denk dat dat voor de kracht van het nieuwe college van de gemeente Sliedrecht en daardoor voor de gemeente Sliedrecht zijn totaliteit, een erge aanwinst kan zijn. Ik durf dat te zeggen, omdat ik hier gefunctioneerd heb in de regio en ik deze kandidaat dus ken en ik ook verder inlichtingen heb ingewonnen. Want het is nogal wat. Een nieuwe partij, één zetel en dan een wethouder. Het komt meer voor, maar het is niet gebruikelijk. Dus ik heb me daar terdege van vergewist en vandaar dat ik in beide opties, bij de tweede optie half, zal ik maar zeggen, maar in beide opties D66 heb neergezet. Het gaat natuurlijk om de programmatische situatie, maar in dit verband, ook al gaat de informateur niet over de personele bezetting van een college, maar in dit verband ook over de kwaliteit van de wethouders kandidaten. Ik heb u gezegd, ik geef u huiswerk. Dat wil zeggen dat ik voor het eind van de week, dus voor zaterdag, uiterlijk vrijdagavond van u wil weten, en met name van de vijf fracties genoemd, maar ook de twee fracties die niet genoemd zijn door mij als onderdeel van de nieuwe coalitie, daar wil ik ook antwoord van hebben, zeg ik tegen de beide heren daar, maar ik wil dus van u weten waar u voor kiest en ik zal straks mijn emailadres aan de griffie geven. Het is nu misschien een beetje lastig om dat te melden, maar ik wil graag schriftelijk van u vernemen hoe u daar tegenaan kijkt, waar u voor kiest. U wilt er vaart in houden en dat wil ik ook. Dus volgende week dinsdagmiddag en dinsdagavond en volgende week woensdagmorgen heb ik samen met de man die mij helpt om het allemaal op papier vast te leggen, vrij gemaakt om weer gesprekken met u te voeren. Nu over het coalitieprogramma, het coalitieakkoord. Welke punten gaan we verder uitwerken? En, nou ja, ik hoop dat het op dezelfde plezierige manier, want dat wil ik wel tegen u zeggen, ik vond de gesprekken constructief en plezierig - dat we op dezelfde plezierige manier dat kunnen voortzetten. Mogelijk komt er ook nog een gezamenlijke gespreksronde, maar we gaan eerst weer met de individuele partijvertegenwoordigers spreken. Ik wil een paar aanbevelingen nu al meegeven, dus meer inhoudelijk. In de eerste plaats Chemours. Ik denk dat daar geen discussie is tussen u als fracties over de importantie van dat onderwerp en ik denk, als krantenlezer en bestuurlijk geïnteresseerde, dat de gemeente Sliedrecht in de afgelopen tijd deze problematiek ook op de juiste wijze benaderd heeft. En dat moet u doorzetten, maar dat zal absoluut capaciteit vergen. Bestuurlijke aandacht, capaciteit, maar houdt u dat alstublieft zo vast. Het is moeilijk genoeg. In de tweede plaats, ik heb het net al aangestipt: de situatie van de ambtelijke top en daarachter de ambtelijke organisatie. Want u weet net zo goed als ik: als het aan de top rommelt, dan straalt dat uit naar beneden en dat is niet goed voor de gemeente. Er zal dus, het college gaat niet gemeentesecretaris zijn, even voor alle duidelijkheid, maar er zal dus bestuurlijke aandacht moeten zijn als er een nieuwe gemeentesecretaris komt. U hebt nu iemand ad interim, maar er komt weer een nieuwe. Daar zal aandacht voor moeten zijn en dat moet ook blijven. U moet niet weer hetzelfde gaan meemaken en ik snap dat u er niet over gaat, maar ik zeg het. Ik heb behoorlijke ervaring in het openbaar bestuur. Ik was echt ontzet toen ik dit las. Ik wist het niet. Ik wist dat er een keer iemand weg was gegaan, maar niet op deze manier. U moet daar echt aandacht, bestuurlijke aandacht aan schenken. Dan de Drechtsteden. Het rapport Berenschot in opdracht van de raad van Dordrecht. Ja, daar word je misschien niet blij van, maar je moet er wel iets mee. Die Drechtsteden is een heel goed verschijnsel, maar er zitten ook allerlei rafelranden aan waarvan je zegt, ja, jongens, dat kan toch wel een tikkeltje anders. En dat rapport is misschien een steen in de vijver. Nou ja, misschien was het niet helemaal een rimpelloze vijver, maar het was wel een steen en u moet er iets mee. Ook dat vergt bestuurlijke aandacht. En Sliedrecht ligt aan de rand van de Alblasserwaard of ligt

in de Alblasserwaard, maar u snapt wat ik bedoel. Kijk ook naar die andere kant van de spoorlijn. En dan bedoel ik niet wat ik daar net over gezegd heb, maar: kijk ook naar het groene hart. Wat liggen daar voor mogelijkheden, hoe moet u omgaan met die nieuwe gemeente Molenwaard-Giessenlanden en hoe positioneert u zich daarin? Nogmaals, uw gemeente heeft veel mogelijkheden. U kunt meer dan andere gemeentes en ik zeg dat uit de grond van mijn hart. Als ik dan allemaal die aandachtspunten en het andere verhaal op een rijtje zet, dan ga ik eens even kijken: wat hebt u nu aan inzet? Dat is 3,2 fte, verdeeld over vier wethouders, maar als ik kijk naar wat ik net tegen u gezegd heb, wat volgens mij noodzakelijk is, dan zou een uitbreiding wel zeer gewenst zijn, wilt u kunnen realiseren wat noodzakelijk is en ook die extra aandachtspunten die ik genoemd heb, recht doen. Voorzitter, raadsleden, dat is mijn verhaal in de eerste termijn en ik wil nu graag een slokje water.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wilde ik graag weten, dit is een normaal agendapunt en de sprekersvolgorde geldt: wie zou graag het woord willen voeren? Ik zie de heer De Munck, de heer Jongeneel, de heer Van Rees, de heer De Borst - niemand van het CDA? Ook niemand van de SGP-ChristenUnie? Dan moet ik even kijken. De heer De Munck heeft als eerste het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Even een klein stukje zijspoor, we zitten toch over de verkiezingen. Ik wil oprecht mijn excuses aan raad, zoals u hier zit met uw ééntwintigen en burgemeester Van Hemmen aanbieden en via hem aan het ambtelijk team dat de verkiezingen begeleidde. De uitslag had simpel gezegd iets anders geweest als ik bijvoorbeeld het spandoek 1,5 meter langer had gemaakt; dan hadden we net die 40 stemmen meer gehad. Dan hadden u en ik en het ambtelijk team niet zo'n slapeloze nacht gehad. Ik wil dat toch een keer gezegd hebben, want de verkiezingen waren maar heel nipt voor D66 en de eer die ons dan vanavond te beurt valt, had heel anders geweest.

De **voorzitter** Dan had u ook vier meter tuin moeten kopen bij uw buurman, constateer ik voor het gemak.

De heer **De Munck** Nee, dan wil ik u niet frustreren, maar ik had hem ook twee keer zo groot kunnen maken, want de lengte is groot genoeg en dan had ik misschien met twee zetels hier gezeten. Maar zullen we die maar niet verder ingaan? Op die nachtrust kom ik straks nog even terug. Afgelopen weekend hebben wij met de 21 en alle mensen die daar als burgerraadslid straks ook deel van uitmaken, een heisessie gehad. Een heisessie zonder hei, zonder palen, maar wel met een groep mensen die ongelooflijk het beste met de Sliedrechtse bewoners voor hebben en dat heeft mij - en dat moet me echt oprecht van mijn hart - als een warm bad omringd. Ik vond - wij samen, nieuw in de raad, maar zeven andere raadsleden die ook nieuw dit werk gaan doen - ik vond het ongelooflijk mooi om mee te maken dat de rollen die we met elkaar in deze raad spelen, daar geen enkele rol speelden, maar dat we gewoon met elkaar uit waren - in wel een politiek geladen sfeer. Er was geen seconde dat je niet alert moest zijn, wilde je niet op een nette manier onderuit gehaald worden, maar dat was heel plezierig en ik denk dat dat een basis is waar we de komende vier jaar op voort moeten borduren; dank in dit geval aan de griffie dat zij dit voorzien hebben en in zo'n vroeg stadium de ploeg bij elkaar hebben gehaald. Ik wil dat echt gezegd hebben. Nu gaan wij terug naar het punt waarvoor we hier zitten en ik hoop dat ik Nico mag zeggen, maar - Nico de Jager, ik wil je bedanken dat je met je fractie zo'n kwetsbare opstelling hebt willen innemen. Want het is nogal wat. Jullie hadden en dat is net ook al gezegd, probleemloos door kunnen gaan. Dan hadden we met zijn allen gezegd: bestaande coalitie, de meerderheid en dan hadden we ook niets te zeggen gehad met elkaar. De kwetsbare positie, de kwetsbare opstelling die jullie genomen hebben, heeft ertoe geleid dat de heer Augusteijn gekomen is tot het advies wat er hier is, maar daar hebben jullie de opening voor geboden. Dus ook in dit geval: ik heb veel respect voor die opstelling en wellicht dat dat ons ook bindt om de toekomst een toekomst met Sliedrecht te maken waarin wij niet bezig zijn met wat ons verdeelt, maar met het hele vele wat ons bindt. Dat is afgelopen weekend gebleken, maar dat is ook gebleken in de gesprekken met de heer Augusteijn. Eén van de dingen die ons in de verkiezingen in de voorgaande weken duidelijk verdeelde, maar dat is ook namelijk makkelijk, is de zondagsopenstelling. Daar zijn we verdeeld over en daar ben ik eigenlijk ook heel blij om. Want het is daarmee een onderwerp wat ontegenzeggelijk helder is. De één is voor, ander is tegen. Maar het is wel zo dat ik een kleine 515 achter me heb staan en u er enige duizenden achter u heeft staan. Dus de verdeeldheid is ook heel helder. Je moet niet iets proberen waar te maken als minderheid en dwars

tegen alle gangbare houdingen ingaan als dat geen haalbare kaart is. Dus wat ons verdeelt, kan ook ons sterke punt zijn waarbij we wel en dat heb ik al ervaren, respect voor elkaars punten hebben. Ik heb respect voor de tegenstelling en u heeft respect voor mijn opstelling dat ik ze toch graag open zou willen hebben, maar dat betekent nog niet dat dat een gelopen race is.

De **voorzitter** Meneer Venis wenst een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, ik probeer te begrijpen wat meneer De Munck zegt. Zegt hij nu dat waar D66 in alle voorgaande discussies een probleem heeft gemaakt van de wel of niet opening van winkels op zondag, dat dat nu geen probleem meer is?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Nee, dat hoort u mij niet zeggen. Ik weet heel goed dat ik heel graag de openstelling wil.

De **voorzitter** Meneer Venis, meneer De Munck, heel even. Graag via mij en ik geef het woord om de orde een klein beetje te bewaren. Maar goed, dat is nog even zoeken. Meneer Venis heeft een vraag gesteld; meneer De Munck, aan u de beantwoording.

De heer **De Munck** Meneer Venis, ik denk dat ik volhard in de situatie. Simpel gezegd: de zondagsopenstelling is voor ons een punt waar wij veel waarde aan hechten, maar de realiteit wijst mij er ook op dat ik één van de 21 ben.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. We hoeven geen debat over de zondag te voeren. We hebben het over de coalitievorming.

De heer **De Munck** Ik heb het net aangestipt: we zijn niet één van de 21, maar wij doen alleen mee met een coalitie als we één, volwaardig van de vier zijn. Het vertrouwen daarin wil ik echt uitspreken dat ik denk dat wij volwaardig één van de vier kunnen zijn en niet, zoals we hier wel bij elkaar zitten, één op de 21. Als je één volwaardig partner bent in een nieuwe coalitie, dan kunnen we met elkaar heel veel dingen bouwen met elkaar. En dan heb ik het niet over stenen, maar letterlijk het uitbouwen van vertrouwen bij de bewoners en daarmee het geloven in politiek waar wij wel in geloven zoals we hier zitten, maar een groot deel van de Sliedrechtse bevolking door het niet opkomen bij verkiezingen, blijkbaar dan niet zo'n groot vertrouwen in heeft. Ik begon net met een slapeloze nacht die ik gehad heb na de verkiezingen. Toen sliep ik niet, van: het zal toch niet waar zijn dat we niet kunnen meedoen met de raad? Ik heb afgelopen nacht weer zo'n slapeloze nacht gehad, maar nu dan toch wel eentje van: goh, we doen mee en dat is net zo'n vermoeiend iets. Want je moet over heel veel dingen nadenken, maar daar ben ik erg blij mee. Ik hoop op een vruchtbare samenwerking met de raad en het toekomstige college. Of we daar nu deel van dat college uitmaken of niet, want dat zal de toekomst leren. Afgelopen weekend heeft u meegemaakt dat ik er niet voor terugdeins om de rode kaart te trekken als dat nodig is en dat geldt ook voor coalitieonderhandelingen. Het zal er echt om gaan of u voor elkaar kunt krijgen wat u wilt, maar ook waar wij voor staan. Maar de rode kaart die in Helvoirt getrokken is, daar hebben we over afgesproken 'wat daar gezegd is, stays in Helvoirt.' Daarbij wil ik het laten. Dank u.

De **voorzitter** Voor de luisteraars is het misschien goed om te begrijpen dat er een integriteitsspel gespeeld is en dat je een rode kaart kon spelen als je het met iemand niet eens was en daar wordt nu aan gerefereerd. Want anders zullen alleen degene die aanwezig waren, het begrijpen. Dank u wel, meneer De Munck. We gaan naar de heer Jongeneel. U heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Allereerst wil ik namens Slydregt.NU de informateur bedanken voor de tussenrapportage.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, mag ik u heel even onderbreken? De microfoon iets verder bij u weg, want anders vervormt die.

De heer **Jongeneel** Zo goed?

De **voorzitter** Hij staat een beetje hard, dus als u ongeveer deze afstand houdt, dan is het prima.

De heer **Jongeneel** Oké, ik ben nog lerende.

De **voorzitter** Dat is allemaal wennen.

De heer **Jongeneel** Wij hebben twee dingen geconstateerd, Slydregt.NU. Dat er vast wordt gehouden aan dat de SGP-CU de leidende partij is die moet gaan regeren. Volgens mij heeft de Sliedrechtse bevolking 31 maart jongstleden besloten gewoon dat de meerderheid bestaat uit niet-confessionelen. Wij betreuren daarom dat er niet wordt gekeken naar een coalitie zonder de SGP-ChristenUnie-SGP. Wij vinden dat heel jammer. Wij vinden dat een gemiste kans. Nou wil ik toch even reageren op meneer De Munck van D66, mag dat?

De **voorzitter** Dat mag via de voorzitter.

De heer **Jongeneel** (microfoon stoot) Oké, voorzitter. Voorzitter, ik heb net zitten luisteren naar het verhaal van D66. Ja, dit is echt weer D66 alom. Hele stoere verhalen tijdens de verkiezingen over de zondagsrust en ze laten het nu al varen omdat ze een zetel zien om mee te mogen regeren in het college. Vinden we erg jammer. Ik had de goede hoop dat deze D66-fractie in Sliedrecht een keer positieve trend zou vormen ten opzichte van D66 landelijk en wat zie ik nu? D66 trekt zijn keutel in en gaat gewoon meedoen met de rest. En nog wat: Sliedrecht heeft helemaal (...) over D66 in het college. Daar heeft Sliedrecht (...) Sliedrecht wil of de SGP binnen het college hebben of PRO Sliedrecht, maar geen D66! D66 is met een restzetel de raad in gekomen en daar past respect uit en ik vind het heel raar dat D66 mee wil doen in het college. Ik vind dat die rol eigenlijk meer bij de VVD ligt.

De **voorzitter** Uw standpunt is duidelijk, meneer Jongeneel. Dan gaan we naar de heer Van Rees. Dank u wel.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA dankt de informateur voor de wijze waarop hij met de fracties het gesprek is aangegaan en tot een advies is gekomen. Een aantal van onze aanbevelingen zien we ook terug in zijn verslag. Enigszins verbaasd over de mogelijke kansrijke coalities zijn wij toch wel na goed gelezen te hebben wat er staat. In één voorstel zien wij zowel de VVD als D66 terug. Betekent dit dan dat de bestuursstijl van de huidige wethouder zoals omschreven in uw verslag nu al consequenties heeft in deze fase? Ik dacht toch echt dat de druk op de politieke stabiliteit van het oude college tussen twee andere partijen lag. Heb ik me dan zo vergist? Blijkbaar wel, want de informateur ziet kansen, ook voor een coalitievorm met SGP-ChristenUnie en PRO Sliedrecht als variant. En onze rol: helder. U benoemt ook heel erg duidelijk dat u waarde hecht aan een krachtige, sterke oppositie. Dank u voor dat compliment. Maar ik zie in het verslag en naar aanleiding van ons gesprek niet een reden waarom de PvdA geen plaats heeft in een kansrijke coalitie, of kan hebben. Ons breekpunt kan het niet zijn. Dat is gelijk aan dat van PRO Sliedrecht in dit geval, die wel in een kansrijke positie gedacht wordt. Ik zou toch graag een nadere duiding van de informateur krijgen hierover, omdat ik de maatschappelijke weerspiegeling blijkbaar toch anders zie als hij. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Dan gaan we naar de heer De Borst, tot slot.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie willen we de informateur bedanken voor het voorliggend rapport en als je die dan krijgt, gisteren, dan ga je die eens goed lezen, laten bezinken, intern bespreken en sparren om de juiste duiding te krijgen over de keuzes, de opties, het kader, conclusies. En om een compleet beeld te krijgen heeft PRO Sliedrecht nog wat vragen openstaan waar we graag een betere of meer duiding op krijgen om het plaatje compleet te krijgen en te begrijpen. Bij het beoordelingskader schrijft de informateur over 'een brede afspiegeling van de Sliedrechtse samenleving' en daarin wordt de conclusie getrokken dat een vier partijencoalitie het beste is. Is er dan helemaal niet gekeken naar een drie partijen coalitie, terwijl er mogelijkheden zijn tot een drie partijencoalitie die zelfs groter zijn, breder zijn als een vier partijencoalitie? Er zijn twee partijen en de heer Van Rees van de PvdA haalde het al aan, die een breekpunt hebben benoemd en

dat is toevallig dan ook hetzelfde breekpunt: bouwen ten noorden van de spoorlijn. Maar als ik me nog kan herinneren, de campagne en alles wat ik in de media heb gelezen, heb ik toch een hele duidelijke uitsluiting, een breekpunt gehoord van D66 richting een partij wethouders kandidaat. Ik lees dat helemaal niet in het rapport terug. Is dat helemaal van tafel, is dat uitgesproken? Waarom lees ik het niet terug in het rapport? Zijn we zeer nieuwsgierig naar. Ik neem aan dat de voorkeursvolgorde van de twee opties die benoemd zijn, geen officiële volgorde is, maar uitwisselbaar onderling en ik wil ze allebei even langsgaan. Optie één, dat zou een brede afspiegeling van de Sliedrechtse samenleving zijn. Maar als ik het bekijk vanuit de oogpunten van confessionele en niet-confessionele, wat de informateur ook zelf aanhaalt, zie ik daar totaal geen brede afspiegeling, maar zie ik een tien-drie verhouding. Dat is in onze ogen niet een afspiegeling die de Sliedrechtse samenleving bij de laatste verkiezingen heeft laten horen. U weet dat dit ontzettend gevoelig ligt in de samenleving, dus we hadden ook verwacht dat daarover misschien meer in terug te zien zou zijn in het rapport. Daar kom ik zo terug Optie twee, qua confessioneel niet-confessioneel is er al een iets betere verhouding; tien om zeven of tien om zes, maar nog steeds niet de afspiegeling wat de Sliedrechtse kiezer heeft laten horen. Met een drie partijencoalitie zou dit zelfs beter en makkelijker in verhouding kunnen komen. U zei daarnet bij uw uitleg bij het rapport over dat u bij optie 1 wel de vernieuwing zag en bij optie 2 minder vernieuwing. Dat vind ik een rare, want: wat is het verschil in vernieuwing? Bij de ene is PRO Sliedrecht niet aanwezig en bij de andere zou de VVD niet aanwezig zijn en voor de rest is de verhouding precies hetzelfde. Dus wat is dan meer vernieuwing tussen optie 1 en optie 2? Graag een duiding in deze. En als laatste vraag: bij het vervolgproces wordt er gevraagd aan de vijf genoemde partijen in de twee opties of die op 13 april uiterlijk willen reageren en ik wil graag horen wat de argumentatie is van de informateur dat de partijen PvdA en Sliedrecht.NU geen onderzoeksvoorkeur mogen aangeven. We zijn hier raadsbreed bezig en in een democratie; misschien kan de informateur daar zo nog wat meer duiding op geven waarom deze keuze zo gemaakt is. Als het al gezegd is, dan hoor ik zo.

De heer **Augusteijn** Voorzitter, ik wil meteen reageren om dit uit de wereld te helpen. Ik heb nadrukkelijk aangegeven dat ook de beide partijen die niet genoemd zijn als coalitie kandidaat kunnen reageren, maar misschien heb ik dat niet duidelijk genoeg gezegd.

De heer **De Borst** Excuses. Of ik heb niet duidelijk genoeg geluisterd op dat moment, maar in ieder geval blij met het antwoord.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw vragen.

De heer **De Borst** Ik heb nog twee punten wat verbazing wekte bij onze partij. Er worden twee partijen bij beide opties genoemd, die met moeite één of met moeite twee zetels behaalden, waar ze keihard een restzetel voor nodig hebben gehad. De verbazing is dat ze in beide opties duidelijk terugkomen. En de tweede verbazing is dat de nieuwe partij zonder ervaring, waarvan we nog niet weten wat de politieke stijl is, wat de inhoudelijke mogelijkheden zijn, wat de samenwerkingswijzen zijn, ook in beide opties genoemd worden. En, maar daar zal neem ik aan D66 straks zelf in de tweede ronde op terugkomen, zijn wij natuurlijk zeer benieuwd wat hun wethouderskandidaat dan is, die ook door de informateur als zeer belangrijk wordt benoemd. Dan zouden wij daar ook graag deelgenoot van worden.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ja, toch even een verhelderingsvraag richting de informateur. U herroept dus hetgeen zoals omschreven in uw verslag waarin wel degelijk staat dat van de vijf partijen die in de opties genoemd worden, om een reactie wordt gevraagd.

De **voorzitter** Misschien kunt u dat in uw beantwoording verder meenemen. Is dit alles, meneer Van Rees?

De heer **Van Rees** Sorry, voorzitter?

De **voorzitter** Dit zijn al uw vragen?

De heer **Van Rees** Dat is mijn vraag, ja.

De **voorzitter** Goed, ik zie, meneer Jongeneel heeft ook nog een interruptie. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik heb nog een vraag aan de informateur. Ik zou graag willen weten wie de kandidaat wethouder is van D66.

De **voorzitter** Prima, u heeft dus dezelfde vraag. Hartstikke goed. Dezelfde vraag als de heer De Borst, overigens. Meneer Augusteijn, u mag de beantwoording voor uw rekening nemen.

De heer **Augusteijn** Voorzitter, dank u wel. Ja, ik snap, eerst de vraag van de heer Van Rees: waarom nemen wij niet deel, wij zouden toch ook op enig moment deel kunnen nemen in die genoemde coalitie, waarbij de partij PRO Sliedrecht wel aan de orde is? Kijk, daarbij gaat het om de inhoudelijke kant waarbij dat breekpunt, zoals u dat nadrukkelijk geformuleerd heeft, nu ook weer terugkomt en ik heb in mijn verhaal aangegeven: de dynamiek die er in Sliedrecht kan zijn, heeft ook te maken met de mogelijkheden bieden, ruimtelijk. En dan zeg ik niet dat meteen daar de hele zaak volgebouwd moet worden, maar u en PRO Sliedrecht hebben daar een breekpunt en als twee partijen dat breekpunt hebben, ja, dan wordt het wel erg ingewikkeld. Ik zei bij mijn tweede optie dat er ook terdege daarover gesproken zou moeten worden, want zij hebben dat wel zodanig neergelegd en ik begrijp dat ook vanuit het verleden dit altijd voor hen een heel sterk punt is geweest. En dat mag, maar op het moment dat ze dus gaan deelnemen in die tweede optie, dan moet daar wel terdege over gesproken worden en als ik u daar ook bij genoemd zou hebben, ja, dan vervliegt het achter de horizon en dat is wat de andere partijen niet willen. Die zien een groter stuk dynamiek, een groter stuk ontwikkelingskans. Ik wil niet zeggen dat u dat niet ziet, maar op een andere manier en als ik u daar aan toegevoegd zou hebben, zou dat echt heel moeilijk geworden worden en dan zou ik die optie zelf ook niet hebben durven presenteren. Dan PRO Sliedrecht. Drie partijen. Ja, dat kan, maar ik heb nadrukkelijk aangegeven dat de situatie zoals die geweest is met de drie partijen en ik snap wel dat u ook aan andere constellaties denkt, maar dat dat niet die kracht gaf die we eigenlijk zouden willen, en die vernieuwing waarbij dan een vierde partij komt. Dus ook een wethouder van een andere signatuur geeft veel meer kracht. En dat zou kunnen, wat u zegt, maar het gaat mij om: wat is het beste voor Sliedrecht? En verder gaat u precies kijken van: ja, hoe verhoudt zich dat qua zetelaantal, confessioneel – niet-confessioneel? Dat kan, maar het gaat mij om het aantal partijen, dat het geluid gehoord kan worden. En of er dan drie mensen van die partij zitten of twee of zes: het gaat om het geluid en die getalstechnische vertaling: ja, dat kan, maar het gaat mij veel meer om: kunnen die geluiden zoals ze hier leven in de Sliedrechtse samenleving, kunnen die gehoord worden, hier? Dus daar zie ik nadrukkelijk die afspiegeling. En ja, u zegt: de vernieuwing, kan dat dan niet zo plaatsvinden? Nee, ik heb dat nadrukkelijk aangegeven, die eerste optie, dat ik daar meer mogelijkheden zie. Ik herhaal wat ik net ook gezegd heb richting de heer Van Rees. Ik denk dat, wil Sliedrecht naar de komende tijd - dat is niet over twee jaar, maar - die kracht gaan ontwikkelen die ze verdienen, in regionaal verband, dan is dat breekpunt van u wel heel moeilijk en is die vernieuwing lastig. Dan beperkt u zichzelf in de mogelijkheden en de ligging die Sliedrecht heeft en dat is voor mij ook één van de redenen geweest om te zeggen: daar moet u, ik heb het net ook gezegd, als u wilt deelnemen in de coalitie en die tweede optie heb ik nadrukkelijk zo geformuleerd, maar dan moet u daar wel goed over nadenken.

De **voorzitter** Meneer Augusteijn, ik zie een interruptie van de heer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ik kan me heugen dat er in deze raad, volgens mij het afgelopen jaar, door de SGP-ChristenUnie heel duidelijk afstand genomen is van bouwen over de spoorlijn, bij monde van de heer Paas, als het aan hun lag voor de komende vier jaar. Dat is dan misschien dat ik weer verkeerd geluisterd heb, of ik heb heel goed geluisterd, maar is dit de constatering dat dat dus nu wat minder waard blijkt te zijn?

De heer **Augusteijn** Meneer De Borst, ik was daar niet bij. Ik heb gesprekken gevoerd en ook met de SGP-ChristenUnie en ik heb daar een genuanceerder verhaal gehoord bij het bouwen over de spoorlijn dan bij andere partijen, maar ik heb geen blokkade en dat is een verschil. Het is geen breekpunt, maar zij zeggen: ja, dat moeten we eens goed gaan kijken in de verdere toekomst, ik heb ook aangegeven: kijk verder. Het gaat niet alleen maar om deze vier jaar, maar kijk verder naar die

ontwikkeling van Sliedrecht en dan is dat een element. En dat is door SGP-ChristenUnie nadrukkelijk aangegeven dat dat zou kunnen en daar zit toch het verschil. Als u, ik herhaal het nog een keer, meneer De Borst, als u wilt participeren in die tweede coalitie, dan moet u zich realiseren dat dat breekpunt wel een heel erg belangrijk item is. Ik herhaal het nog maar een keertje. En dan de vraag van de heer Jongeneel die zegt, ik zou toch eigenlijk wel die naam willen weten, want die wethouder heb ik in eerste instantie niet genoemd, maar natuurlijk: dat is mevrouw De Smoker, het oud-raadslid uit Dordrecht die, nou ja, laten we maar zeggen, een berg aan ervaring met zich meebrengt en, en dat wist ik niet, hele nadrukkelijke Sliedrechtse wortels heeft. Voorzitter, ik denk...

De **voorzitter** Voor degene die zich afvragen wie mevrouw De Smoker is, ze zit boven in de publieke tribune, dus dan... en anders is ze te Googlen, zeggen we dan.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Nee, ik was even bang dat u dacht dat ik naar boven zat te wijzen. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag c.q. constatering met betrekking tot de combinatie VVD/D66 waar in een eerder stadium, ja, toch een blokkade op is uitgesproken door D66 en waarin ik in uw verslag ook een kritische zin lees. Dat roept bij mij vragen op.

De **voorzitter** Meneer Augusteijn.

De heer **Augusteijn** Zeker, ik had dat moeten zeggen, meneer Van Rees. Van die blokkade is mij niets gebleken. Er zijn wel kritische opmerkingen gemaakt over het functioneren van de wethouder. Niet dat hij - daar moet goed naar gekeken worden, er is inderdaad terdege over gesproken, maar wat u zegt, daar ben ik niet bij geweest en dat heb ik dus ook niet uit de mond van de heer De Munck of mevrouw De Smoker vernomen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees en daarna de heer De Munck. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik vraag een schorsing aan voor een gesprek met u als voorzitter, even onder vier ogen.

De **voorzitter** Dat is goed. Dan schorsen we nu de vergadering voor vijf minuten.

schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil graag de vergadering heropenen. We wachten nog heel even op een aantal leden. Dames en heren, de vergadering is heropend.

De heer **Visser** Voorzitter, het is misschien goed om even te wachten op onze fractievoorzitter die even in de rij stond en die nu al binnen komt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser, ik had hem nog niet gezien. Maar ik had hem ook niet gemist, dus nu zie ik hem wel. Goed, dames en heren, wij zijn terug en naar goed gebruik krijgt degene die de schorsing vraagt, het woord. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Collega's van de raad, ik ben gedurende het gesprek, het debat tegen een pijnlijk puntje aangelopen en ik heb geacht dit bespreekbaar te moeten maken met de burgemeester. Ik ga daar morgen met hem verder over in gesprek. Ik denk niet dat het handig is om mogelijkerwijs personen te beschadigen, hier in een openbare vergadering. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Dan moet ik even denken waar we gebleven waren. Als het goed is bij de beantwoording van meneer Augusteijn.

De heer **Augusteijn** Naar mijn mening heb ik antwoord gegeven op alle vragen, maar ik kan me vergissen.

De **voorzitter** Is er nog iemand die vragen niet beantwoord gekregen heeft? Nee? Dan zie ik meneer De Borst. U mag het woord, hoor.

De heer **Borst** Nou, ik wil even kort reageren op een antwoord dat wel gekomen is, dat over 'geluiden uit de samenleving worden niet gehoord met betrekking tot confessioneel en niet-confessioneel'; dat is toch echt een duidelijk geluid uit de Sliedrechtse samenleving en ik betreurt het dat dat niet opgepikt is.

De **voorzitter** Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik meende dat de heer De Jager het woord nog wilde. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de raadsvergadering van 29 maart heb aangegeven dat wij graag het voortouw willen nemen in het vormen van een coalitie en dat we dat uiterst serieus willen doen, denk ik dat we vandaag een eerste stap hebben gezet in een informatieronde. Wat ons betreft is dat een hele gedegen stap. Ik heb veel bewondering voor wat de heer Augusteijn in een hele korte tijd, in korte gesprekken, in een korte en krachtige notitie en met een goede mondelinge verdediging hier naar voren heeft gebracht. Ik denk dat zijn constatering juist is dat dat nodig is. Wij staan ook achter zijn plan om deze week aan te dringen op duidelijkheid en volgende week vervolgstappen te zetten en ik wil hem bij deze in ieder geval voor dit stukje al heel hartelijk danken voor zijn inzet; dat geeft ons alle vertrouwen voor het vervolg.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er verder nog iemand die het woord wenst te voeren over dit onderwerp? Nee? Dan ga ik de heer Augusteijn hartelijk danken voor zijn inzet tot zover en veel wijsheid bij het vervolg.

De heer **Augusteijn** Voorzitter, dank u wel en ik zal dus even mijn gegevens doorgeven aan de griffie. Inderdaad graag voor het einde van de week. Als u nu om welke reden dan ook, ziekte of anderszins, er niet uit kunt komen, maar dan moet er wel een duidelijke reden zijn, dan kan het eventueel ook later, maar eigenlijk is het wel vrijdagavond laat dat ik het wil hebben. Zo kan ik mij het weekend ...

De **voorzitter** Meneer Augusteijn, dan zullen wij 23.59 uur als deadline op vrijdag afspreken, dan weet u zeker dat u het zaterdagochtend op uw gemak kunt bekijken.

De heer **Augusteijn** Ik ken u als een precies mens en dat bewijst u opnieuw.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Augusteijn.

8. BEST – BENOEMEN EN INSTALLEREN BURGERRAADSLEDEN

De **voorzitter** Dan kunnen wij naar agendapunt 8 en dat is benoemen en installeren van de burgerradsleden. De commissie geloofsbrieven heeft zijn werk al gedaan, voorafgaand aan deze vergadering, maar dat moeten we nog wel even formeel afhechten. Ik wil graag aan u voorstellen formeel tot lid van deze commissie te benoemen mevrouw De Mul, de heren Verheul en Dunsbergen en ik neem aan dat u daarmee akkoord gaat. Ja? Dan dank ik u daar natuurlijk voor. Dan wil ik graag de voorzitter van de commissie geloofsbrieven vragen rapport uit te brengen en dat is als het goed is mevrouw De Mul. Mevrouw De Mul heeft het woord.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevormde stukken, ingezonden door R.P van Dorst, E. Gruppen, C. Ippel, J.P.M Karens, M. Persoon, V.E. Prins, S.J. de Rooij, T.E de Ruiter-Van den Dool, G. Safai Pour, J.L. de Vries, C. Westerhout, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat burgerradsleden aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de genoemde kandidaten te benoemen tot burgerradslid van de raad van de gemeente Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Dank ook aan de commissie. Is er nog iemand die een vraag heeft aan de commissie geloofsbrieven? Nee? Dan danken we u hartelijk voor uw inzet en gaan we naar de benoeming van de voorgedragen kandidaat burgerradsleden, maar niet alvorens de commissie met uw instemming te ontbinden, want dat hoort formeel ook en daar gaat u mee akkoord. Het rapport van de commissie

geloofsbrieven wordt ondertekend gepubliceerd in Ibabs. Dan moeten wij het officiële besluit nemen om de voorgedragen kandidaat burgerradsleden te benoemen en ik wil graag voorstellen om dat per acclamatie te doen.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank daarvoor. Dan gaan we gelijk over tot de installatie van de benoemde burgerradsleden. Ik wil alleen er nog even op wijzen dat de heer Ippel verhinderd is en hij zal op een later moment worden geïnstalleerd. Dan doen we het iets anders dan de vorige keer en wil ik de burgerradsleden naar voren roepen die de belofte afleggen. Dat zijn mevrouw Gruppen, mevrouw Persoon, mevrouw De Rooij, mevrouw De Ruiters-Van den Dool en de heer Westerhout en u mag allen hier in het midden gaan staan. We hebben de ruimte, toch? Ik wil graag een ieder verzoeken te gaan staan. Dames en heren, ik wil ook graag weer stilte vragen in de zaal en ik kan niet zien of iedereen staat - ik neem het even aan. Wij staan uit respect voor de Grondwet, dat hoort erbij. Ik lees u de belofte voor en dan wordt u geacht dadelijk, als ik uw naam genoemd heb, 'dat verklaar en belof ik' te zeggen. "Ik verklaar dat ik, om tot burgerradslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerradslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord, mevrouw Gruppen?

Mevrouw **Gruppen** Dat verklaar en belof ik.

De **voorzitter** Dan mevrouw Persoon.

Mevrouw **Persoon** Dat verklaar en belof ik.

De **voorzitter** Dan mevrouw De Rooij.

Mevrouw **De Rooij** Dat verklaar en belof ik.

De **voorzitter** Mevrouw De Ruiters-Van den Dool.

Mevrouw **De Ruiters-Van den Dool** Dat verklaar en belof ik.

De **voorzitter** En tot slot de heer Westerhout.

De heer **Westerhout** Dat verklaar en belof ik.

De **voorzitter** Gefeliciteerd, u bent benoemd tot burgerradslid. Dan mag u weer plaatsnemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Als u nog even wacht, er zijn nog bloemen. Die ga ik nu even geven. De rest mag gaan zitten. Zo, dames en heren, dan zou ik graag weer stilte in de zaal willen hebben. Goed, dan wil ik graag de volgende burgerradsleden naar voren roepen en zij zullen de eed afleggen. De heer Van Dorst, de heer Karens, de heer Prins, mevrouw Safai Pour en de heer De Vries en u mag ook in het midden komen staan. Dan mag een ieder mag weer gaan staan bij het afleggen van de eed. Scherp opgemerkt, mevrouw Visser, dat is zo geordend nu. Ik lees u de eed voor die u mag afleggen en dan mag u als ik straks uw naam genoemd heb, mag u zo gaan staan en zeggen 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig' en dit hoort er bij, want anders is het niet geldig; dat is wat de wet voorschrijft. Dan: "Ik zweer dat ik, om tot burgerradslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de

Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.” Wat is daarop uw antwoord? De heer Van Dorst.

De heer **Van Dorst** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** De heer Karens.

De heer **Karens** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** En dan tot slot de heer De Vries.

De heer **De Vries** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** Van harte gefeliciteerd. U bent burgerraadslid van de gemeente van Sliedrecht.

[Applaus]

De **voorzitter** Als u even blijft staan, mag de rest gaan zitten. Dames en heren, we hebben nog een klein stukje agenda en als de laatste zoenen uitgedeeld zijn, dan wil ik graag nog even iets zeggen tegen de burgerraadsleden, want ik wil ze als voorzitter van deze mooie gemeenteraad graag van harte succes wensen. Burgerraadslid lijkt alsof het iets minder is dan een raadslid, maar voor zover de wet toestaat en daar is Sliedrecht niet hetzelfde als heel Nederland: u heeft hier zeer ruime bevoegdheden, alleen geen beslissingsbevoegdheden, maar u heeft wel exact dezelfde rol als raadsleden en dat is dus een belangrijke rol. Na afloop van deze vergadering is er voor de rest van de mensen gelegenheid om felicitaties uit te wisselen in de raadsinformatieruimte.

9. BEST – BENOEMEN LEDEN COMMISSIES RAAD

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het volgende agendapunt. Dat is de benoeming van de leden van de commissies van de raad. De fracties hebben kandidaten voorgedragen voor het lidmaatschap van diverse commissies: de Agendacommissie, de Auditcommissie, de Werkgeverscommissie, de Rekenkamercommissie en de Voorzitterspoule. Ik zou graag dit op een praktische manier vast willen stellen en ik wil graag alle voorgestelde kandidaten per acclamatie benoemen, met uw welbevinden.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank en allen van harte gefeliciteerd met de benoeming, in welke commissie u dan ook mag zitten.

10. AANWIJZEN LEDEN DRECHTRAAD

De **voorzitter** Dan agendapunt 10, de aanwijzing van de leden van de Drechttraad. Iedere fractie mag een lid voor de Drechttraad laten aanwijzen en een plaatsvervangend lid, mits dit lid ook een raadslid is. Vanuit de fracties zijn de volgende kandidaten voorgedragen. Als lid en dat zijn de heren van Meeuwen, Venis, Spek, Bijderwieden, Torun, Jongeneel en De Munck en als plaatsvervangend lid de heren Visser, Dunsbergen, Van Wijngaarden, Van Rees-Huijzer en mevrouw Stam-Smeets en ook hiervoor zou ik voor willen.... ik zie meneer Verheul, een interventie.

De heer **Verheul** Meneer de voorzitter, ik concludeer dat uw lijst qua namen afwijkt van het stuk wat ik voor mij heb in Ibabs. In Ibabs staat namelijk dat, sorry, in het concept raadsbesluit staat dat de heer Van Rees-Huijzer deelneemt in de Drechttraad.

De **voorzitter** Ik ga heel even met de griffier kijken wat de ware moet zijn. Als u een klein ogenblikje heeft? Meneer Verheul, even een ogenblikje. (...) Meneer Verheul, u heeft waarschijnlijk de ambitie om een zeer scherp raadslid te worden. U constateert dat het verkeerde raadsbesluit in Ibabs staat. Oorspronkelijk is dit wel een mogelijke optie geweest, maar daar is later een andere keuze in gemaakt door de fractie van de PvdA en hetgene zoals ik net u voorgelezen heb is het juiste besluit en dat is hetgeen waar het besluit over genomen wordt. Wij zullen zorgen dat in Ibabs het juiste raadsbesluit komt te staan en ik zal ook opletten dat ik het juiste raadsbesluit onderteken als ik het onderteken. Dank u wel voor uw scherpthe. Het was mij niet opgevallen, dank u wel. Dan wou ik toch voorstellen om het wederom per acclamatie te doen.

[Applaus]

De **voorzitter** Ja en speciaal de leden voor de Drechttraad wil ik bijzonder veel wijsheid toewensen. We staan voor belangrijke keuzes die we in onze regio zullen moeten gaan maken hoe we verder met elkaar gaan. Daar heeft de heer Augusteijn net ook al een aantal dingen over gezegd en ik wil u daar ook bijzonder veel wijsheid bij wensen in de rol die u daar mag vervullen. Ik wil u uiteraard ook van harte feliciteren, want het is eervol dat u op twee plaatsen raadslid kunt zijn.

11. SLUITING

De **voorzitter** Dan kom ik bij agendapunt 11 en dat is de sluiting van deze vergadering. Ik wil u graag allen hartelijk danken voor uw komst en uw inbreng en uiteraard is er nog iets te drinken en te feliciteren in de ruimte hier achter. Dank u wel en wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 15 mei 2018.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen