

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDEVERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 25 SEPTEMBER 2018

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 20: C. Ippel, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen (later),
J.C. Paas, A.W. de Mul-Donker, A.T. Spruijt,
C.G.H. Advokaat-van Veenendaal, M. Verheul, M.T. Stam-Smeets,
P.J. de Borst, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, G. Torun,
A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, S. van Wijngaarden,
R. Bijderwieden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Afwezig: J.H. Visser

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, T.A. Spek, B. van der Plas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, ik zou graag stilte in de zaal willen vragen. Allen hartelijk welkom op deze raadsvergadering van de 25^{ste} september 2018 en de raadzaal is redelijk vol, maar als er nog publiek bij komt, dan hebben we hiernaast ook voldoende beeld en geluid voor degenen die daar nog behoefte aan hebben. Er is een afmelding binnen van de heer Visser. Ik wil graag een ieder vragen om ter voorkoming van overlast en niet alleen geluidsoverlast, de telefoons stil te zetten, dus ook graag op trilstand. Het gaat nog wel eens mis, heb ik laatst geconstateerd, dus ik vraag er speciale aandacht voor. Dan verzoek ik een ieder tijdens de schorsingen vooral te blijven zitten, met uitzondering van de raadsleden uiteraard, want die gaan dan even zich terugtrekken. De sprekersvolgorde. Daar is de loting op het lot nummer 10 gevallen en ik hoor nu van mijn griffier wie het eerste het woord heeft.

De heer **Van Aalst** Dat is de heer Bijderwieden.

De **voorzitter** Ach, wat een bijzonder toeval. De heer Bijderwieden heeft het lot gewonnen vandaag. Alvorens de vergadering te vervolgen, eerst het volgende, dames en heren. Ik wil graag even uw aandacht. Op vrijdag 10 augustus jongstleden is de heer Klaas Kuiken overleden. Hij was raadslid voor het CDA in de periode 2010 – 2014 en heeft vele decennia gewerkt voor de gemeente Sliedrecht. Vanaf deze plaats wil ik nogmaals namens de gemeenteraad van Sliedrecht de condoleances aan zijn familie overbrengen en ik wil hem graag hartelijk danken voor zijn bijdrage aan het bestuur van deze mooie gemeente. Ik wil graag een ieder verzoeken te gaan staan, zodat wij een minuut stilte in acht kunnen nemen.

(één minuut stilte)

De **voorzitter** Goed, alvorens ik verder ga met het vaststellen van de agenda wil ik nog een verklaring voorlezen. Ik denk dat het belangrijk is bij een vergadering waar zoveel emotie op ligt en velen van u zullen door hebben waar dat over gaat, vind ik het erg belangrijk om vanuit mijn rol als burgemeester u een aantal dingen mee te geven en ik zal dat nu met u delen. Als burgemeester ben ik bij wet belast met het bevorderen van de integriteit; dat gaat over artikel 170 tweede lid van de gemeentewet. In die rol ben ik verantwoordelijk voor de afdoening van een integriteitsmelding en vanuit mijn ambt als burgemeester van Sliedrecht heb ik de behoefte om mij uit te spreken over wat er in ons dorp gebeurt. Ik zie de laatste twee jaar dingen in ons dorp gebeuren die mij niet tot

vreugde stemmen. De laatste tijd word ik geconfronteerd met berichtgevingen over bestuurders die ook mij als mens raken. Termen als corrupt, niet integer, onbetrouwbaar, vriendjespolitiek - het zijn woorden die mij te vaak om mijn oren vliegen of voor mijn ogen dansen. Beschuldigingen die achteraf onterecht blijken, zijn slecht voor het imago van ons dorp. Vandaag is het de ene bestuurder en morgen is de volgende aan de beurt. Het kan ons allemaal treffen zoals wij hier zitten. Je kunt je dan niet verdedigen en dat raakt vervolgens niet alleen de persoon die beschuldigd wordt, maar ook zijn familie en vrienden en kennissen. Natuurlijk is er altijd ruimte voor integriteitsmeldingen! En daar zet ik een uitroepteken achter. Voor serieuze meldingen is bij mij altijd alle ruimte. Zodra ik een onderbouwde melding binnen krijg, dan zal ik die altijd serieus in behandeling nemen en vergis u niet: op het moment dat blijkt dat er echt een schending van integriteit is, dan zal ik niet aarzelen om passende maatregelen te nemen. Er is de afgelopen maanden veel gebeurd en er is wat mij betreft nu een punt bereikt waarop ik zeg: dit accepteer ik niet. Er zijn grenzen. Beschuldigingen zijn namelijk nooit vrijblijvend. Bestuurders zijn beschuldigd, beschadigd en gekwetst en het kan niet zo zijn dat er melding wordt gedaan, louter en alleen om bestuurders te beschadigen of een persoonlijk doel te realiseren. En dan trek ik als burgemeester een grens. Bestuurders van ons dorp werken voor de gemeenteraad en een gemeenteraad. dat weet u allemaal. dat zijn de volksvertegenwoordigers die namens onze inwoners ons dorp mooier proberen te maken. En als er een democratisch besluit wordt genomen, dan voert de bestuurder dat uit. Zo simpel werkt het. Tegelijkertijd is Nederland een rechtstaat en als u het in enige vorm ergens niet mee eens bent, dan staat het u vrij om naar de rechter te stappen en die zal neutraal oordelen over wie gelijk heeft. Iedereen die een melding heeft van niet integer handelen en dat wil doen, die kan dat bij mij schriftelijk doen. Met de kennis die ik nu heb, met ervaringen van de laatste, pak hem beet, twee jaar, zal ik daar altijd om een onderbouwing vragen. Het is niet alleen mijn rol en taak om mij uit te spreken tegen ongefundeerde beschuldigingen; er ligt een verantwoordelijkheid voor iedereen. Sliedrecht is inderdaad een dorp om trots op te zijn, maar ik verwacht wel dat we daar met zijn allen aan blijven werken.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan we nu naar het volgende agendapunt, het vaststellen van de agenda. Sorry, inspreken. Er is één inspreker, de heer Anne de Vries. Hij spreekt in over agendapunt 9, het rapport integriteitsonderzoek van de gemeente Sliedrecht inzake oud-wethouder de heer Van Rekom. Meneer De Vries, u spreekt in op ook voor u mogelijk een emotioneel onderwerp en ik wil u graag vriendelijk verzoeken om uw bijdrage tot het rapport te beperken en niemand onheus te bejegenen. Zo niet, dan zal ik in moeten grijpen, zeker gezien het voorgaande wat ik heb gezegd. Ik wil u graag naar voren vragen en u heeft vijf minuten spreektijd om uw punt te maken. Meneer De Vries.

De heer **De Vries** Ja, ben ik verstaanbaar? Ik dacht het wel. Geachte aanwezigen, inderdaad: mijn naam is Anne de Vries. Ik spreek vanavond in als woordvoerder van de BKO. In het verleden werd mij regelmatig insprektijd ontnomen. Vanavond zal ik geen vijf minuten nodig hebben. Ik ben bekend met het feit dat ik namens het bestuur BKO aan de heer De Munck een stuk ter hand heb gesteld. Dit stuk is tevens ingebracht bij de rechtbank en pas daarna aan de heer De Munck gegeven. Als gevolg hiervan ben ik geheel ongewild in het rapport terechtgekomen, het rapport wat u vanavond bespreekt. Toen ik hier kennis van nam in het AD van zaterdag 15 september en de daaruit voortvloeiende beschuldigingen, kan ik u zeggen dat die beschuldigingen mij, mijn gezin en mijn familie diep raakten. Temeer omdat ik, temeer omdat wij als BKO niet, nooit gehoord zijn door u als raadsleden, de burgemeester of door het onderzoeksbureau. Op de inhoud van het stuk kan en mag ik vanavond niets zeggen. Ik zal geen commentaar leveren. Er is een nieuwe rechter benoemd en dientengevolge start de procedure opnieuw. Geen commentaar dus, maar wel een hartenkreet. Afsluitend wil ik u dit vragen: maak snel, maak heel snel schoon schip om te zorgen dat inderdaad Sliedrecht weer een dorp is waar we trots op kunnen zijn en start gezamenlijk de revitalisering Kerkbuurt, maar dan wel over de gehele lengte, te verstaan. Het is namelijk 5 voor 12 voor ons winkelcentrum en we kunnen het ons niet permitteren negen branches, negen ondernemingen daarvan uit te sluiten. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Vries. Heeft één der raadsleden behoefte aan een verhelderende vraag aan de heer De Vries? Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Bedankt, voorzitter. Ik ben wel benieuwd wat u precies bedoelt met 'schoon schip maken'.

De **voorzitter** Meneer De Vries.

De heer **De Vries** Ik heb beloofd geen commentaar te geven.

De **voorzitter** Verder nog iemand die een verhelderende vraag heeft? Meneer De Vries, dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage.

De heer **De Vries** Dank voor de tijd.

De **voorzitter** Dank u wel.

3.VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen wij bij het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de voorgelegde agenda? Ja? Dan stellen we de agenda bij deze vast.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 12 EN 19 JUNI, 10 JULI 2018

De **voorzitter** Komen we bij het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 12 en 19 juni van 2018 en 10 juli van 2018. Er zijn bij de griffier geen voorstellen tot tekstwijziging van de notulen binnengekomen en de vraag aan u is: kunt u instemmen met de notulen van 12 juni, 19 juni en 10 juli 2018? Ja? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Komen we bij agendapunt 5, de mondelinge vragen artikel 38 Reglement van Orde. Er is een mondelinge vraag ingediend door de heer Venis en de vragen gaan over de beeldvormende vergadering van 18 september jongstleden bij het bezoek van de Drechtraad, burgemeester Kolff van Dordrecht aan de raad van Sliedrecht en in zijn hoedanigheid als voorzitter van de Drechtraad. De vragen staan dan ook in Ibabs. Ik wil graag het woord geven aan de heer Venis, maar ik wil even een klein ordevoorstelletje doen. Het betreft hier mijn portefeuille en mijn plaatsvervanger is de heer Venis. Dat betekent dat wij een andere, tijdelijke of plaatsvervangend voorzitter zullen moeten hebben en ik zou voor willen stellen dat de heer Paas mij voor dit deel van de vergadering vervangt, zodat de heer Venis zijn vragen kan stellen. Gaat u daarmee akkoord? Ja? Dan schors ik nu even de vergadering zodat de heer Paas het woord kan nemen.

De heer Paas vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan heropen ik de vergadering bij punt 5, mondelinge vragen en geef het woord aan de heer Venis voor het uitspreken van zijn vragen.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de beeldvormende vergadering die we hier op 18 september jongstleden hebben gehouden, stelde de voorzitter van de Drechtraad, de heer mr. W. Kolff dat het onderzoek naar de versterking van de samenwerking binnen de Drechtsteden op initiatief van de burgemeesters van de Drechtsteden tot stand is gekomen en dat dit al afgesproken was voordat de heer Kolff burgemeester van Dordrecht werd. In de beleving van de fractie van PRO Sliedrecht - maar tijdens de beeldvormende vergadering bleek dat ook te gelden voor andere fracties - is het onderzoek een initiatief van het college van B&W van de gemeente Dordrecht. Wel zien we en

dat staat in de inleiding van het rapport, dat er sprake zou zijn geweest van een afstemming met de overige zes colleges van B&W binnen de Drechtstedensamenwerking. De vragen, voorzitter, die ik heb zijn: wie heeft nu het initiatief genomen voor de studie naar de versterking van de samenwerking binnen de Drechtsteden? Is de lezing van de heer Kolff over wie die initiatiefnemers dan zouden zijn, namelijk de regioburgemeesters, de juiste? En als de lezing van de heer Kolff juist is, waarom heeft burgemeester Van Hemmen dat voornemen, dat plan dan niet gemeld aan of besproken met de Sliedrechtse raad? Heeft, zoals beschreven in het voorwoord van het rapport, de afstemming met het Sliedrechts college daadwerkelijk plaatsgevonden en zo ja, wat was dan de inhoudelijke essentie van die afstemming? Kortom, wat heeft het College van B&W gezegd? Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** U ook bedankt en dan is nu het woord aan de heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Ik ga de vragen uiteraard in volgorde beantwoorden. Wie heeft het initiatief genomen voor de studie naar de versterking van de samenwerking binnen de Drechtsteden? Het initiatief voor de studie naar de versterking van de samenwerking binnen de Drechtsteden is genomen door het College van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht en dat hebben zij gedaan naar aanleiding van een motie van de raad van Dordrecht met dezelfde strekking. Vraag 2: is de lezing van de heer Kolff over wie als initiatiefnemer moet worden beschouwd, de regioburgemeesters, de correcte? De heer Kolff heeft in de beeldvormende vergadering op 18 september jongstleden aangegeven dat op de gezamenlijke collegeconferentie van 8 september 2017 het voorstel van het college van B&W van Dordrecht als opdrachtgever voor het onderzoek Toekomst van de regionale samenwerking aan de orde is geweest. Dordrecht heeft in deze collegeconferentie aangegeven het voortouw te gaan nemen bij het verder uitlijnen van het vervolgproces, waarbij het college van Dordrecht acteert als opdrachtgever voor het onderzoek, waarbij de bestuurlijk opdrachtgever de heer Kolff is en de ambtelijke opdrachtgever de heer Van der Kraan. Dan vraag 3: als de lezing van de heer Kolff correct is, waarom heeft burgemeester Van Hemmen het voornemen/plan dan niet gemeld of besproken met de Sliedrechtse raad? De gemeenteraad van Sliedrecht is via het ingekomen stuk nummer 17262, u kunt dat in Ibabs vinden, geïnformeerd over de brief van de burgemeester van Dordrecht aan onder meer de raad van Sliedrecht en hij heeft hem naar alle raden gestuurd, over het onderzoek van de toekomst van de regionale samenwerking. Hierin is de rol van Dordrecht toegelicht; zoals hiervoor al aangegeven is het college van Dordrecht opdrachtgever. Dan vraag 4 en 5: Heeft de afstemming zoals beschreven in het voorwoord van het rapport met het Sliedrechts college daadwerkelijk plaatsgevonden en zo ja, wat was dan die afstemming, dus voor de eindversie van het rapport, de inhoudelijke essentie? Het antwoord luidt als volgt: de afstemming heeft plaatsgevonden op de wijze zoals ik die bij vraag 2 toegelicht heb, namelijk via de gememoreerde, gezamenlijke collegeconferentie van 8 september 2017. De brief van de burgemeester van Dordrecht aan onder meer de raad van Sliedrecht zoals genoemd in vraag 3 geeft hieraan meer duiding. Daarnaast zijn alle colleges in de maand december door de onderzoekers van Berenschot geïnterviewd. Het interview met het college van Sliedrecht vond plaats op 5 december 2017. Er heeft op geen enkel moment vooraf afstemming over de inhoud van het rapport plaatsgevonden. Voor de duidelijkheid: het college kent geen enkele andere versie dan de versie zoals die op 16 februari na afloop van de collegeconferentie is uitgereikt aan het college. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** U ook hartelijk dank. Dan heb ik een vraag aan de heer Venis of hij nog aanvullende vragen heeft. U heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, slechts één. De verwijzing naar een nummer van een ingezonden brief of een inkomend stuk zegt me niet zo gek veel als we daar niet direct de datum bij hebben. Heeft u die toevallig ook op uw papiertje staan?

Burgemeester **Van Hemmen** Excuus, voorzitter. Ik zal zorgen dat u de juiste gegevens krijgt zodat u het stuk makkelijker kunt terugvinden, of misschien moet ik het stuk gewoon toezenden aan de raad. Ik denk dat dat het makkelijkste is.

De heer **Venis** Misschien mag ik het nummer dan nog even, want dan ga ik wel even zoeken, vast.

Burgemeester **Van Hemmen** U bent zelfredzaam; 17262.

De heer **Venis** 17627.

Burgemeester **Van Hemmen** Nee, 17262.

De heer **Venis** Dank u wel.

Burgemeester **Van Hemmen** Alstublieft. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké, dan zie ik nog een aanvullende vraag van de heer De Jager. U heeft het woord.

De heer **De Jager** Ja, dank u wel, voorzitter. Even checken of dat ik het goed heb gehoord. Ik hoor uit de beantwoording van de vragen dat de bestuurlijk opdrachtgever de heer Kolff zelf is geweest en ik hoorde de heer Kolff vorige week zeggen dat de opdracht al vergund was toen hij aantrad. Kunt u dat verklaren?

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, dat is eenvoudig te verklaren. De heer Kolff is bestuurlijk opdrachtgever in zijn rol als burgemeester van Dordrecht en er is steeds een burgemeester van Dordrecht geweest.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké, hartelijk bedankt. Als er dan verder geen vragen zijn, dan schors ik dit agendapunt en deze vergadering en draag ik de vergadering graag weer over aan de burgemeester.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen wij bij de ingekomen stukken. Heeft één der raadsleden een korte, verduidelijkende vraag en/of opmerking over de ingekomen stukken? Ik zie meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht heeft een vraag over ingekomen stuk 18148. Het gaat over het recreatiepark BillyBird. Deze brief hebben wij op 13 juli ontvangen. Zoals u wellicht in de media hebt kunnen vernemen is PRO Sliedrecht afgelopen zaterdag daar ook heengegaan. De vraag van onze fractie is of door het college gereageerd is op die brief en zo ja, in welke vorm.

De **voorzitter** Ik zie wethouder Spek. Wethouder Spek, u kunt gelijk antwoord geven, begrijp ik? Komt u maar naar voren dan. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als college op die brief gereageerd door een afspraak te maken met de organisatie en samen met wethouder Van der Plas zal ik op, volgens mij 18 oktober, een bezoek brengen aan het park.

De **voorzitter** Dank u wel. Voldoende beantwoord? Is er verder nog iemand die een vraag heeft naar aanleiding van de ingekomen stukken? Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het concept raadsbesluit? Ja? Daarmee is het vastgesteld.

7. HAMERSTUK. SOC - BENOEMING BESTUURSLID VAN DE STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan komen we agendapunt 7, benoeming bestuurslid van stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht. Het voorstel is om mevrouw Reuer-Verweij te benoemen tot lid van het bestuur van de stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht per 1 oktober voor de periode van vier jaar en mijn vraag is: kan de raad instemmen met het voorliggende voorstel? Als u de hand opsteekt, dan is dat ook weer helder. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen.

8. HAMERSTUK. SOC - ONTWERP JAARVERSLAG 2017 STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8, het ontwerp jaarverslag 2017 stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht. Dit betreft een hamerstuk. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 11 september jongstleden. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of toestemmingen en mijn vraag is: wie wenst er een stemverklaring af te leggen? Niemand? Dan wil ik graag vragen: kunt u instemmen met het voorliggende voorstel? U mag daarmee uw hand opsteken. Daarmee is het unaniem vastgesteld. Dank u wel.

9. DEBATSTUK - RAPPORT INTEGRITEITSONDERZOEK GEMEENTE SLIEDRECHT INZAKE OUD-WETHOUDER DE HEER VAN REKOM

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 9, het rapport integriteitsonderzoek gemeente Sliedrecht inzake oud-wethouder de heer Van Rekom. Het betreft hier een debatstuk. Het rapport is op verzoek van de fractievoorzitter van de VVD, de heer Bijderwieden, geagendeerd voor deze besluitvormende vergadering. Ik wil bij deze benadrukken dat het kader van dit debat dus het rapport is. Het rapport heeft binnen en buiten Sliedrecht veel losgemaakt en veel emoties opgeroepen en zal ook deze avond emoties kunnen oproepen. Ik wil u graag als raad vragen om vanavond met respect met elkaar te debatteren. Het is niet toegestaan om u vanaf de publieke tribune te mengen in het debat. Ik heb het rapport vanuit mijn functie als burgemeester laten opstellen; echter, gezien de aard van het onderwerp en wat ik hiervoor al over deze zaak gezegd heb, zal ik dit debat zelf voorzitten, uiteraard met uw instemming. Op het moment dat daar niemand daar bezwaar tegen heeft, dan zal ik dit voorzitten. Dan wil ik graag als eerste de verzoeker van het agendapunt het woord geven en ik wil graag de heer Bijderwieden naar voren roepen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Vanavond behandelen we een bijzonder agendapunt. Gelukkig komt het niet vaak voor; zover wij weten niet, zelfs, dat we in onze gemeente het gaan hebben over een integriteitsrapport. En gelukkig maar. Normaal gesproken bent u van de VVD gewend dat wij kort en bondig onze bijdrage zullen geven. Sorry - dat zal vanavond iets langer zijn. Wij vragen uw begrip. Sommige raadsleden vragen zich wellicht af waarom we dit rapport zo snel hier wilden bespreken. Dat heeft voor ons een aantal redenen. Enerzijds gaat het om een VVD-wethouder die ook in de raad heeft gezeten; anderzijds zit hier de melder, de heer De Munck in ons midden. Ik wil allereerst aangeven dat de afgelopen periode grote impact heeft gehad op onze fractie en ook op privélevens van betrokkenen. De gang van zaken en de conclusies van het rapport van Berenschot hebben ons duidelijk gemaakt dat we als gemeenteraad hier iets mee moeten doen. De opbouw van de bijdrage van de VVD is: eerst inleidend meenemen naar een aantal gebeurtenissen van de afgelopen maanden, om daarna even in te gaan op het rapport en onze conclusie met u te delen. Om te beginnen het laatste verkiezingsdebat op 17 maart 2018, dat werd gehouden in het Hof van Sliedrecht. Hier was menig getuige van een één-tweetje tussen journalist Peter Donk van Sliedrecht24 en René de Munck. Wij waren niet op de hoogte van de toen bijzondere vraag die gesteld werd aan het slot: of er partijen waren die nog iemand uitsloten. Toen gaf lijsttrekker en kandidaat raadslid,

thans raadslid, de heer Munck te kennen de samenwerking met de wethouder Len van Rekom uit te willen sluiten. We hebben van de heer Munck niet eerder hierover signalen gehad of ontvangen en ook, eerlijk gezegd, waren we erg verrast op dat moment en verbijsterd over zijn uitlatingen. Omdat het mij zo bevreemdde, ben ik direct na het debat, vanaf de trap toen we naar beneden gingen heb ik hem aangesproken en gevraagd wat er speelde, waarbij hij een verklaring gaf die te maken heeft met de zaak Wheels Online zoals het ook in het rapport staat. Ik heb toen de verificatie bij Len gedaan, Len van Rekom en dat gaf mij toen de indruk op dat moment dat er niet heel veel aan de hand was dan misschien een zure appel. Laat ik het maar zo zeggen. Maar goed, voorzitter, hier hield het, wat ons betreft, ongefundeerd moddergooien niet mee op. Schijnbaar heeft de heer De Munck tijdens de informatiebesprekingen aantijgingen aan het adres van de heer Van Rekom bij de heer Augusteijn, de informateur gedaan en dit heeft consequenties gehad voor het advies dat de heer Augusteijn vervolgens aan de gemeenteraad heeft voorgelegd. Overigens waren we toen ook wel verbaasd dat D66 werd genoemd als mogelijk coalitie kandidaat, maar dat is passé. De aantijgingen en beschuldigingen waar ik hierna op in zal gaan, hebben hier voor gezorgd dat wethouder Van Rekom zich toen genoodzaakt voelde om het wethouderschap neer te leggen. Er is een integriteitsmelding gedaan en het resultaat van het onderzoek staat vandaag op de agenda. Op aanraden van Len zelf en steun van onze fractie, heeft burgemeester Van Hemmen besloten een onafhankelijk integriteitsonderzoek te laten plaatsvinden. Het proces dat daarna volgde heeft onze burgemeester Van Hemmen in onze optiek ook zeer zorgvuldig gedaan. Wat dat betreft verdient hij een groot compliment. Er ligt nu voor ons een onafhankelijk rapport door een gerenommeerd onderzoeksbureau Berenschot. Laat het wat ons betreft kristalhelder zijn dat uit de conclusies van bureau Berenschot blijkt dat er geen sprake is van integriteitsschending door de heer Van Rekom en dat het rapport hem vrijpleit van alle gedane uitlatingen en aantijgingen. Er zijn een vijftal aantijgingen gedaan en ik zal er kort even op ingaan. Met betrekking Kerkbuurt-Oost, de aantijging luidde hier dat de heer Van Rekom geheime informatie zou verschaft hebben aan een bewoner en hem hiermee onder druk hebben gezet om dat geheim te houden. Deze bewoner zou volgens de melder zeer geëmotioneerd zijn over wat is voorgevallen en zwaar overspannen zijn, maar wat blijkt: dat het hem helemaal niet ging om geheime informatie. Bovendien heeft de bewoner verklaard dat de heer Van Rekom hem helemaal niet onder druk heeft gezet. Daarnaast is de zoon van Len van Rekom beticht betrokkenheid te hebben in dit dossier. Iets wat pertinent onwaar is en ook duidelijk is geworden door het rapport van Berenschot. Een enorme grens is hierbij overschreden. Het dossier Wheels Online. Op het dossier Wheels Online heeft raadslid De Munck de heer Van Rekom verweten onzorgvuldig te hebben gehandeld doordat hij als wethouder heeft voldaan aan handhavingsverzoeken die werden ingediend, omdat er op de bewuste locatie geen detailhandel gedreven mocht worden. De melder heeft toen aan Van Rekom te kennen gegeven dat hij teleurgesteld is. De rechter heeft hierover een uitspraak gedaan waar Wheels Online in het gelijk is gesteld. De conclusie van het rapport Berenschot stelt dan ook dat de rechter niet mee is gegaan in de motivering van de gemeente, maar dat dit niet de heer Van Rekom aan te rekenen valt. Het dossier Orchis uitvaartzorg. Bij het realiseren van een nieuw uitvaartcentrum zou wethouder Van Rekom de vergunningsprocedure beïnvloed hebben. Echter schrijft ook hier de conclusie van Berenschot dat uit de bestudeerde documenten op geen enkele wijze blijkt dat de heer Van Rekom een vergunningsaanvraagprocedure zou hebben beïnvloed. Sterker nog: volgens alle betrokkenen heeft het proces zelfs langer geduurd dan normaal, juist omdat het hier over een gevoelig dossier ging. Voorzitter, ook hier vond de heer De Munck het nodig om de zoon van de heer Van Rekom te betichten van betrokkenheid. Ook hieruit blijkt dat de zoon van Len van Rekom hier niets mee te maken heeft en dat het pertinent niet waar is. Het Recreatief Knooppunt. Voorzitter, ook hier werd betrokkenheid van de zoon van Len van Rekom gesuggereerd. Het was in het vooronderzoek van Berenschot al snel duidelijk dat hier geen sprake van was. Daarnaast zou er sprake zijn van integriteitsschending van de toenmalige wethouder betreffende grondverwerving en de waterbergingen. Ook daar is gekeken en op deze beschuldigingen is ook gebleken dat deze beschuldigingen onheus zijn. De laatste verdachtmaking die onderzocht is, heeft te maken met het Ruiterspad, onderdeel van het Recreatief Knooppunt en het is een beetje een bijzonder punt. Daar is ook de rol van de lokale nieuwssite Sliedrecht24 bij betrokken. Het was namelijk de eindredacteur van

Sliedrecht24 die een mail heeft gestuurd naar twee raadsleden en wij vinden het erg vreemd dat wij die mail niet hebben gehad. Dat zullen wellicht andere fracties ook vinden; dat kan, maar dan was het misschien mogelijk geweest dat er gewoon antwoorden waren geweest op komende vragen. En voorzitter, het staat een journalist uiteraard vrij om kritisch te zijn en daarover te schrijven. Echter zijn wij van mening dat de journalist, dat daar verwacht van mag worden om zorgvuldigheid na te gaan en zeker als het gaat om informatie te verstrekken die achteraf niet blijkt te kloppen, zoals foto's of suggestieve informatie. Wij gaan niet over de journalistiek en daar willen we verder ook verre van wegblijven. We willen het wel graag even genoemd hebben. Voorzitter, het is duidelijk dat de heer Van Rekom op alle punten is vrijgepleit, maar het houdt voor ons nog niet op. We hebben van dichtbij mee kunnen maken wat voor gevolgen dergelijke aantijgingen kunnen hebben op personen en privélevens en dat gunnen wij niemand. We willen met het bespreken van dit rapport dan ook voorkomen dat een dergelijke manier van handelen zich in de toekomst voordoet. Door het uitspreken van leugens en complettheorieën wordt een beeld geschetst dat niet strookt met de werkelijkheid. Sommigen zullen dan zeggen: ja, waar rook is..... maar hier is geen rook! Helemaal geen rook. Het lijkt er meer op dat een aantal betrokkenen bezig zijn geweest een rookgordijn op te trekken. Mogelijk met het doel, in onze mening is dat zo, het schaden van een bestuurder van onze gemeente. Suggestieve en onjuiste beeldvorming waar wij als VVD te weinig mee gedaan hebben. Dat heb ik ook gemeld in de pers. Het college heeft intussen een persverklaring afgegeven hier ook beter mee om te gaan voor nu en in de toekomst en daar zijn wij blij mee. Dat willen wij ook: daar beter mee omgaan. Sorry, voorzitter. Voorzitter, ik wil benadrukken dat wij het belangrijk vinden dat wanneer er verdenkingen zijn op basis van iemand zijn integriteit, dit gemeld moet kunnen worden. U heeft zelf in uw verklaring zojuist daaraan gerefereerd. Wanneer er geen hoor of wederhoor plaatsvindt in zijn algemeenheid en wanneer er maar geroepen wordt, dan vinden wij dit beschamend. Zeker wanneer er familieleden die er niets mee te maken hebben er bij betrokken worden. Op deze manier verliest iemand volledig ons vertrouwen en daarom willen wij graag een motie indienen.

De **voorzitter** Ik wil hem graag voorlezen, maar dan moet ik hem wel hebben.

De heer **Bijderwieden** Ik ga hem even opzoeken, voorzitter.

De **voorzitter** We krijgen een nieuw documentbeheersysteem waar het vast makkelijker wordt. Dank u wel. Ik lees alleen het dictum voor en de rest kunt u lezen in Ibabs, ook de mensen thuis. De raad spreekt uit de conclusies uit het rapport van het bureau Berenschot te onderschrijven. Er is geen sprake van integriteitsschending door voormalig wethouder Van Rekom. Hij is met dit rapport volledig vrijgepleit van alle gedane uitlatingen die zijn integriteit ter discussie stelden. Punt 2: raadslid De Munck met zijn uitlatingen de fatsoensnormen heeft geschonden. Punt 3: het vertrouwen in de samenwerking met raadslid De Munck zwaar beschadigd is. Deze motie krijgt het nummer M9.1. U bent klaar met uw betoog?

De heer **Bijderwieden** Bijna, voorzitter. De techniek staat soms voor niets. Voorzitter, ik wil benadrukken dat deze motie niet gericht is tegen de fractie van D66. Wij spreken enkel ons gevoel uit dat het vertrouwen in de samenwerking met raadslid De Munck volledig weg is. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik constateer dat er geen interrupties zijn. Dan, voordat wij de sprekersvolgorde hanteren heeft de heer De Munck mij voorafgaand aan deze vergadering, heeft mij vorige week benaderd met het verzoek om als eerste het woord te krijgen omdat hij één van de spelers is waar dit debat over zal gaan, onvermijdelijk. Hij heeft om die reden gevraagd of hij direct na de heer Bijderwieden het woord mocht voeren en gezien zijn bijzondere positie in dit dossier stel ik voor dit verzoek te honoreren, maar dat is uiteraard aan u als raad. Ja? Dan wil ik graag de heer De Munck als eerste naar voren vragen. Ik realiseer me nu dat door het lot hoe het gevallen is, dat het eigenlijk helemaal niet meer gezegd had hoeven te worden, want de heer Bijderwieden was als eerste

doordat het lot erop gevallen is en nummer twee was de heer De Munck. Sorry. Dat zijn allemaal dingen die je pas op het laatste moment realiseert, of te laat, meestal. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Voorzitter, leden van de raad, voordat ik mijn woordvoering begin wil ik u vragen te luisteren zonder onderbreking. Het valt mij bijzonder zwaar hier te staan. Inzake de casus Kerkbuurt-Oost heb ik informatie gekregen waardoor er bij mij twijfels rezen. In de aanloop naar de verkiezingen hebben wij, D66 Sliedrecht, een tiental openbare avonden belegd. Hierbij kwam te vaak het onderwerp op ruimtelijke ontwikkelingen. In die context, in een verkiezingsdebat waar de vraag werd gesteld: welke partij sluit je op voorhand uit voor collegevorming, zei D66 Sliedrecht: geen partij, maar noemde wel de VVD-wethouderskandidaat, zonder argumentatie. Verder heb ik nooit in het openbaar toegelicht waarom D66 Sliedrecht dit van mening is. In het gesprek met informateur de heer Augusteijn heeft D66 Sliedrecht de vragen rondom de wethouder desgevraagd onder woorden gebracht. Op 10 april jongstleden brengt de informateur verslag uit in de raadsvergadering. Citaat uit het rapport van de informateur: 'Overigens moet wel worden opgemerkt dat de bestuursstijl van de huidige VVD-wethouder niet altijd harmonieerde met de gevoelens in de samenleving'. Ook wij waren verrast dat we in de mogelijke coalitievorming genoemd werden. Op 11 april maak ik als volksvertegenwoordiger melding in een gesprek met de burgemeester en de gemeentesecretaris inzake mijn twijfel rondom het handelen van de wethouder in de casus Kerkbuurt-Oost. Ik vraag u als raadslid, als volksvertegenwoordiger: wat had u gedaan? Ik ben van mening dat dergelijke geruchten onderzocht moeten worden en zeker als ze gepaard gaan met een schriftelijke getuigenverklaring. Dit om ze te bestrijden en het beeld van een integere overheid te waarborgen. Ik moet als volksvertegenwoordiger hiervan melding maken volgens onze eigen gedragscode, door u vastgesteld. Welke fout heb ik gemaakt? Wat had u gedaan als raadslid, als volksvertegenwoordiger? Naar aanleiding van de melding of onder andere door de melding neemt de burgemeester een besluit en stelt een integriteitsonderzoek in. Ik ben twee keer gehoord in een gesprek van 30 minuten met de onderzoekers van Berenschot. Deze gesprekken zijn vertrouwelijk en in die context hebben diverse onderwerpen, buiten die van mijn enkele melding, de revue gepasseerd. Vanwege de vertrouwelijkheid zag ik hier geen enkel probleem in. Aan die vertrouwelijkheid heb ik mij nadrukkelijk gehouden en zal ik mij houden. Het resultaat in de vorm van een rapport ligt voor ons. Ik wil allereerst kwijt dat ik mij diep schaam tegenover de inwoners en ondernemers die in dit rapport met naam en toenaam genoemd worden. Het is nimmer mijn bedoeling geweest om mensen te beschadigen. Als dit wordt gevoeld, dan bied ik daar mijn oprechte excuses voor aan. D66 Sliedrecht betreurt dat dit debat gevoerd wordt. Het gaat voor mij en mijn partij D66 die ik vertegenwoordig, te ver, véél te ver, gezien de normen en waarden die in dit land in de privacywetgeving zijn vastgelegd. Ik wist niet dat mijn melding dit kon betekenen en kom weer terug op mijn vraag aan u, volksvertegenwoordigers: wat had u gedaan? Dit kan toch nooit de bedoeling geweest zijn? Ik vraag mij oprecht af hoe we kunnen werken aan een veilige omgeving waar kritische vragen gesteld en eigen meningen gegeven mogen worden. Niet alleen door ons, raadsleden, maar zeker ook door de burgers van onze gemeente. De afgelopen 10 dagen volgde er voor mij en mijn familie, voor mijn gevoel een afrekening via de media, social media en andere berichten die ik persoonlijk heb ontvangen. Die raken mij diep. Dat het rapport door iemand openbaar is gemaakt; dat namen van personen, die niets van het onderzoek wisten, in de media publiekelijk genoemd worden, betekent niet dat hier expliciet toestemming voor is gegeven. Zelfs met een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur kan een vertrouwelijk rapport wat privacygevoelige informatie bevat, niet openbaar gemaakt worden. Een vertrouwelijk rapport - dat vervolgens zelfs op de website van de gemeente openbaar is gezet. Ik heb gedaan wat onze gedragscode van de gemeente Sliedrecht van ons vraagt als raadslid, als volksvertegenwoordiger en mijn vraag aan u is: wat had u gedaan als raadslid, als volksvertegenwoordiger, wanneer bewoners, belangenbehartigers, ondernemers naar u toe komen met een stuk met deze vragen? Wat had u gedaan? Dank u.

De **voorzitter** Ik zie twee interrupties. De heer Dunsbergen uiteraard, dan de heer Van Wijngaarden en dan de heer Jongeneel. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Bedankt, meneer de voorzitter. Een korte vraag via u, meneer de voorzitter: heeft de heer De Munck in het verleden of in een eerder stadium in heel dit proces overwogen, of überhaupt het gesprek gezocht met de heer Van Rekom of zijn zoon over de punten binnen de melding? Hebt u in eerste instantie voordat u daadwerkelijk die melding hebt gedaan, bijvoorbeeld eerst het gesprek gezocht met de oud-wethouder?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Gelet op het feit dat deze zaak onder de rechter is, kan ik daar geen enkele mededeling over doen en dat is niet een uitvlucht.

De **voorzitter** Daar moet u het mee doen, meneer Dunsbergen. Dan gaan we naar de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, de heer De Munck heeft een paar keer gevraagd: wat zou u doen als volksvertegenwoordiger? Nou, ik hoop dat ik namens alle andere raadsleden spreek als ik zeg dat we daarvoor de juiste paden zouden bewandelen en dat wij, u noemt het vragen, ik vind het aantijgingen, dat die worden neergelegd bij een informateur. Dat in een openbaar debat iemand wordt uitgesloten, in de woorden van de heer De Munck zelf, ongefundeerd, dat vind ik schandalig en dat is niet de weg die wij bewandeld zouden hebben. De burgemeester heeft net zelf al in zijn inleidend pleidooi aangegeven wat de juiste weg is en dat is een schriftelijke melding bij de burgemeester en niets anders.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck, wilt u daar nog op reageren? Het is niet echt een vraag, maar... Nee? Dan kijken we naar meneer Jongeneel en dan zie ik de heer De Jager. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik zou graag willen weten van D66: wat is volgens u de bijzondere manier van besturen van de heer Van Rekom?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Helaas moet u het ook met hetzelfde antwoord doen. De zaken liggen onder de rechter en ik kan daar niets en mag daar niets over zeggen.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Kan ik concluderen dat we dit dan de hele avond gaan horen? Het ligt onder de rechter, dus we gaan gewoon het debat gewoon doodzwijgen? Ik vind dat nou weer echt zo'n typisch, ja..... een soort raar gevoel krijg ik erbij.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel stelt nog wel een vraag. Kunt u daar een antwoord op geven?

De heer **De Munck** Als de vragen van dezelfde aard zijn, zult u hetzelfde antwoord krijgen.

De **voorzitter** Ik zag eerst een interruptie. Voordat ik naar de heer De Jager ga - de heer Dunsbergen wil even op dit deel van het debat. De heer Dunsbergen en dan zag ik de heer Van Wijngaarden ook op dit... Nee? Andere vragen. Dan gaat eerst de heer De Jager voor. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Ik hoorde de heer De Munck aangeven dat het nimmer, nimmer de bedoeling is geweest om mensen te beschadigen en dat hij daar zijn excuses voor aanbiedt. Mag ik dan ook aannemen dat hij dat naar de heer Van Rekom doet?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat veronderstelt u zeer terecht.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Mijn tweede vraag is dat u aangeeft dat het stuk in de media is gekomen met namen, zelfs op de website van de gemeente. Staat hij op de website van de gemeente dan zonder of met namen?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Het rapport wat voor ons ligt is volledig gepubliceerd en daar staan de namen van een aantal personen in.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Maar mijn vraag was: staat in het stuk wat op de website van de gemeente staat, ook de namen?

De **voorzitter** Hebben we het over hetzelfde stuk, meneer De Jager?

De heer **De Jager** Ik neem aan het rapport, dat hij dat bedoelt.

De **voorzitter** Het rapport. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** In het rapport, maar dat kunt u ook lezen, staan namen.

De heer **De Jager** En die zijn niet doorgehaald?

De heer **De Munck** Die zijn niet doorgehaald.

De **voorzitter** Misschien is het goed om nog even te herhalen dat het rapport AVG-proef is en dat dat meerdere keren gecheckt is bij de onderzoekers. Dat betekent dat alle namen die er in staan niet onder de privacyregels vallen omdat het namen zijn die op een andere manier al openbaar waren. Ik zag als het goed is... ja, meneer Venis?

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb meneer De Munck een aantal keren horen zeggen dat hij vragen niet kan beantwoorden omdat het 'onder de rechter is'. Doelt hij dan op de zaak Kerkbuurt-Oost waar meneer De Vries het over had, of hebben we het dan ergens anders over?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** We hebben het over Kerkbuurt-Oost, maar we hebben het ook over de mededeling in de media van de heer Van Rekom dat hij een aanklacht wegens smaad jegens mijn persoon heeft gedaan.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik wil er wel even op wijzen dat aantijgingen in de media in principe geen onderdeel van dit debat zijn omdat het kader is: het rapport zoals het hier staat. Ik snap uw vraag en ik vind het ook een terechte vraag, maar ik wil wel even er voor waarschuwen dat we wel langs de grens nu gaan van het kader van het debat. Ik geef u graag nog even de mogelijkheid om een vraag te stellen, maar houdt u daar alstublieft rekening mee. Meneer Venis.

De heer **Venis** Dan een verhelderende vraag aan u. Namelijk de vraag van: is het doen van een aangifte van smaad, is het dan al onder de rechter?

De **voorzitter** Meneer Venis, als u mij dat als voorzitter vraagt, even in het proces: ik ben geen jurist. Het enige wat ik weet is wat ik in de krant gelezen heb. Dus ik weet strikt genomen niet of er een aangifte gedaan is. Dat kan ik ook niet weten, want dat is aan de Officier van Justitie. Het enige wat we weten is dat wat de heer Van Rekom in de krant geschreven heeft. Dus voor de rest kan ik daar niet zoveel mee, meneer Venis, met deze vraag.

De heer **Venis** Maar dan is de constatering dus, voorzitter, dat het nog niet onder de rechter is.

De **voorzitter** Daar moet u uw eigen conclusies over trekken. Ik doe daar geen uitspraak over. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik vind dat wel een heel, heel belangrijk antwoord. We kunnen natuurlijk nu zeggen 'dat weten we niet en dat halen we uit de krant', maar als de één zich er achter kan verschuilen en de ander kan niet verklaren of het wel of niet zo is, dan hebben we hier wel een probleem, denk ik. Het is wel onder de rechter of niet. Dat moeten we wel weten.

De **voorzitter** Ja, meneer De Jager, ik kan moeilijk nu de Officier van Justitie gaan bellen en te vragen over informatie die hij mij niet gaat geven. Of als hij me die geeft, dan zal ik die informatie niet kunnen delen. Want zo werkt dat in de relatie met de officier van Justitie. Wat ik constateer, is dat de heer De Munck een beantwoording heeft waar hij zelf over gaat. Als hij besluit om te zeggen: ik ga er niet op in of geen commentaar, zonder dat hij de rechter noemt, hebben we nog steeds hetzelfde resultaat. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik wil dan wel benadrukken dat als later blijkt dat dat niet de juiste term is geweest, onder de rechter', dat dan niet het antwoord kan zijn van 'dat wist ik niet'.

De **voorzitter** Pardon, voor wie geldt deze opmerking?

De heer **De Jager** Voor de heer De Munck.

De **voorzitter** Prima.

De heer **De Jager** Dan is hij bij deze daar wel voor gewaarschuwd.

De **voorzitter** Meneer De Munck, daar kunt u kennis van nemen. Dan naar de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals ik de casus nu beschouw is het volgens mij zo dat er inderdaad een aanklacht is ingediend, maar daar houdt het volgens mij ook bij op. Volgens mij is dat alles in het hele verhaal. Dus dat de heer De Munck in dit geval zegt van, nou, ik kan hier geen antwoord op geven, oké, dat is zijn keus. Hij geeft er een argument bij; ik denk dat dat niet aan de orde is, maar goed, dat is zijn overweging. Ik heb nog wel twee andere vragen die volgens mij niet van belang zijn voor de eventuele procedure. Dat is namelijk in de eerste plaats: onderschrijft de heer De Munck de uitkomsten van het rapport en zegt hij daarmee inderdaad heel

direct van: inderdaad, de heer Len van Rekom heeft geen schending gehad van zijn integriteit? En de tweede vraag, dat is ook een beetje terugkijkend, reflecterend: als u nu, meneer De Munck, via u, meneer de voorzitter, terugkijkt op de casus, zou u dan dingen anders gedaan hebben?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Laat ik en dat is tevens een antwoord ook nog een keer aan meneer De Jager. Ik heb me juridisch nadrukkelijk laten bijstaan en mijn advocaat die me hier in bijstaat zegt nadrukkelijk: meld dat je geen commentaar hebt en meld dat het onder de rechter is. Dus dat is een advies wat ik van derden gekregen hebt en dat debiteer ik hier op dit moment.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Munck** Mag ik misschien mijn antwoord ook afmaken?

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Interruptie.

De **voorzitter** Interrupties worden toegestaan zoals in elk debat. U mag straks uw antwoord afmaken. Eerst de heer De Borst.

De heer **De Borst** Ik hoor de heer De Munck weer zeggen dat het onder de rechter is. Een vraag aan de voorzitter van deze raad: als het onder de rechter is, mogen wij dit hier dan nu behandelen? Ik denk dat daar wel duidelijkheid op moet zijn voordat we door kunnen.

De **voorzitter** Volgens mij hebben wij daar eerder met elkaar over gesproken. Tenminste, in de agendacommissie is een vergelijkbare vraag gesteld. Wij hebben dat getoetst en het debat zoals het hier is, kan altijd gevoerd worden omdat, de term van 'onder de rechter' valt meestal onder het bestuursrecht en dit gaat over een privaatrechtelijke situatie. Daar bent u verder niet aan gehouden, maar u mag daar zich wel aan gehouden weten. Als u vindt dat u om die reden daar niet over kunt debatteren, dan mag u daar voor kiezen, maar u bent daar niet aan gehouden. Dus het debat kan gewoon gevoerd worden. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik heb nog wel een vraag aan de heer De Munck. Hij heeft zelf aangegeven dat hij nimmer de bedoeling had om iemand te schaden. Ik vraag me af: wat was dan wel zijn bedoeling van de valse aantijgingen en de beschuldigingen die hij gedaan heeft?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, ik stel voor dat we eerst even de heer De Munck de kans geven om de vraag van de heer Dunsbergen te beantwoorden. Ik dacht dat u wou inhaken op wat de heer De Borst zei; vandaar dat u het woord kreeg. Meneer De Munck, gaat u verder met de beantwoording van de vraag van de heer Dunsbergen en dan mag u eventueel de beantwoording van de vragen van de heer Van Wijngaarden meepakken. U heeft het woord.

De heer **De Munck** Meneer Van Dunsbergen, u vraagt met de kennis van nu, of ik het anders zou hebben gedaan. Dat is de kern van de vraag. Ik loop nu een gevaar dat ik een stukje vertrouwelijkheid ga passeren. Wat ik nu zeg, is de schriftelijke tekst die ik vooraf aan mijn melding op papier gezet heb en die ik in het allereerste gesprek, voorafgaande aan de melding, aan de gemeentesecretaris en de burgemeester heb gegeven. Dat is zeer nadrukkelijk dat ik een melding heb over één stuk papier, mij aangedragen door de voorzitter van de BKO en dat indien de heer Van Rekom zich terugtrekt, in enig moment of niet geen volgend wethouder zou zijn, ik mijn integriteitsverzoek intrek. Dat heb ik dus op, als ik het goed zeg, 10 april al gedaan. Het is niet aan

mij om dat intrekken actief uit te voeren. Ik heb mijn melding gedaan en vervolgens is er een proces op gang gekomen wat terecht geheel buiten mij omgaat; dat is een burgemeester die zijn werk doet zoals hij door ons daarvoor gevraagd is om dat te doen. Daar zijn...

De **voorzitter** Meneer De Munck, er zijn een aantal interrupties. Volgens mij wil er een aantal mensen verheldering over een deel van uw beantwoording geven. Eerst de heer Jongeneel en dan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Jongeneel** Dus, voorzitter, als ik het goed begrijp zegt de heer De Munck nu: ik had mijn doel bereikt, dus ik wil eigenlijk nu stoppen met het onderzoek, want de heer Van Rekom is weg. Zo komt het bij mij over.

De **voorzitter** Meneer De Munck, u heeft het woord.

De heer **De Munck** Nogmaals, ik herhaal wat in het verkiezingsdebat in het Hof van Sliedrecht gezegd heb: dat ik geen problemen had met de VVD, maar met een VVD-wethouderskandidaat. Daar zit de crux. En als de VVD met een andere wethouderskandidaat zou zijn gekomen, dan had ik geen enkel probleem gehad.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, nog steeds inhakend op deze tweede vraag. Ik heb natuurlijk nog die eerste vraag gesteld, maar daar komen we straks denk ik nog op. Begrijp ik dan goed dat u eigenlijk zegt van: die melding is een middel geweest om Len Van Rekom weg te sturen?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Volstrekt niet. Hij was op dat moment actief wethouder en anders - er was geen sprake van dat hij omwille van mij zou terugtreden. Echt niet. Ik heb een stuk schrijven gekregen en dat heb ik overlegd aan de burgemeester, maar daar heb ik ook bij gezegd: ja, als deze bewuste man niet terugkomt in het bestuur, heeft het dan weinig zin om daar zo'n ingewikkeld proces voor op gang te brengen.

De **voorzitter** Dan wil ik eerst naar de heer Van Wijngaarden en daarna naar de heer De Borst. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nou, dit bevreemdt mij wel een beetje. Het is inderdaad - ik hoor de heer De Munck wel zeggen, er is blijkbaar een integriteitsschending en dat vind ik zó belangrijk, want ik ben een volksvertegenwoordiger - dat zijn we hier allemaal. Dat heeft u zelf een paar keer aangedragen - en het is blijkbaar heel belangrijk om zo'n integriteitsschending aan te kaarten. Maar dat hoeft blijkbaar niet meer op het moment dat degene die de integriteitsschending gedaan heeft, al weg is. Dat vind ik persoonlijk wel erg raar. Het gaat er om dat er een integriteitsschending is; die is er gedaan of niet en dat moet onderzocht worden. En dan maakt het niet uit of die persoon al weg is of niet. Maar u maakt het dan blijkbaar wel uit en dat vind ik erg jammer om te horen.

De **voorzitter** U stelt geen vraag, of wel? Meneer De Munck, dan zie ik eerst de heer De Borst en dan de heer Paas.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ja, in aansluiting daarop, want de heer Van Wijngaarden neemt een deel van mijn woorden in zijn mond. Iemand overtreedt een regel; dat is niet integer. Daar doe je een integriteitsmelding voor, ongeacht of hij bestuurder is, raadslid is, je buurman is of wat dan ook. Daar doe je een melding voor. Dat is integer, dat is de juiste weg. Het komt bij mij een

beetje over dat het niet integer is om die aanklacht dan weer in te dienen als iemand iets doet wat je graag wilt. In dit geval stoppen als wethouderskandidaat. Kan de heer De Munck mij aangeven hoe hij naar het woord integer kijkt? Kunt u me een beeld geven van hoe u aan integriteit kijkt in deze?

De **voorzitter** Voordat u beantwoordt: ik wil ook de heer Paas, want u wilt hier volgens mij op inhaken, dan kan de heer De Munck in één keer antwoorden.

De heer **Paas** Nee, dit heeft Peter de Borst hartstikke goed verwoord. Wat is integriteit bij een integriteitsmelding?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik ga met u een klein stapje terug. Ik heb in het gesprek met de heer Augusteijn op zijn vragen aan mij: wat is de reden waarom je in het verkiezingsdebat in het Hof van Sliedrecht gezegd hebt wat je gezegd hebt - wat is daar de achterliggende motivatie van? En daar heb ik een aantal dingen te berde gebracht die voor D66 in de afgelopen vier jaar opgevallen waren in de bestuursstijl van wethouder Van Rekom. Dat is daar geland en hij heeft mij 's avonds, ruim nadat hij dit gesprek gevoerd heeft, gebeld. Letterlijk: 'René, ik heb jouw bewoordingen nog eens nagekeken. Ik heb er eens nog diep over nagedacht en ik denk dat hier een integriteitsmelding gedaan van zou moeten worden'. Vervolgens vraagt hij mij: wil je dat doen? Ik zeg, ja, u bent de meest ervaren man. Ik ben twee dagen raadslid. Als u het advies aan mij geeft: doe er een melding van, dan zeg ik, nou, dan kan ik me daar in vinden. Vervolgens zegt hij mij, mag ik dit dan bij burgemeester Van Hemmen melden? Dat heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, heeft de heer Augusteijn toen ook geadviseerd om, op het moment dat de heer Van Rekom zegt, ik stap op als wethouder, om de melding weer in te trekken?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Beslist niet.

De **voorzitter** De heer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. De vraag was aan de heer De Munck onder andere wat u verstaat onder integriteit. Ik heb er daarnet geen antwoord op gekregen volgens mij.

De **voorzitter** Terechte constatering, de heer De Borst. Zo ver was de heer De Munck wellicht nog niet. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Zo ver was ik nog niet. Je kan naar integriteit kijken zoals wij die in onze eigen gedragscode hebben vastgelegd en dat zijn de wettelijke bepalingen. No more, no less. Ik vind een gesprek voeren met een bewoner over het wel of niet verkopen van zijn woning en daar in vertrouwelijkheid, in geheimhouding - welk woord je er ook voor bedenkt, want de woorden zijn ongeveer hetzelfde en de duiding is ook het zelfde....

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft nu een dringende interruptie. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nou, voorzitter, ik wil hier gelijk even op inhaken, want in het rapport van Berenschot is al gebleken dat het dus niet om geheime informatie is gegaan.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat is uw zienswijze; ik zie hem anders.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nou, voorzitter, dat is niet mijn zienswijze. Dat is de zienswijze van onderzoeksbureau Berenschot. Niet het minste onderzoeksbureau in Nederland.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, misschien is het dan goed als we nog even terugkomen op mijn eerste vraag die ik net gesteld heb. Namelijk, onderschrijft de heer De Munck de uitkomsten van het onderzoek waarin dus wordt gezegd dat die melding is gedaan, dat die melding is onderzocht en uit het rapport is gekomen dat er geen sprake is van een schending?

De **voorzitter** Ik denk dat de heer Dunsbergen een verstandig voorstel doet omdat het een vraag is die met een kort antwoord beantwoord kan worden en dan kunnen we terug naar de beantwoording van de tweede vraag. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik kan gelet op de rechtsgevolgen daarvan geen antwoord geven.

De **voorzitter** Goed, dames en heren, daar moet u het mee doen en dan stel ik voor dat we verdergaan met uw beantwoording van de tweede vraag van de heer Dunsbergen. Excuus, de heer De Borst steekt terecht zijn vinger op. De vraag van de heer De Borst is wat u onder integriteit verstaat en ik geloof dat daar toch dringend een antwoord op nodig is, als ik de heer De Borst zo zie. U heeft het woord.

De heer **De Munck** Ik schaar mij volledig achter de code zoals die voor deze raad, door deze raad in het verleden is vastgesteld. Een integer bestuur betekent dat wij opkomen voor de belangen van de burgers en daar te allen tijde rekening mee houden en ik ben en blijf van mening dat dat in dit geval niet gebeurd is.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** U bent van mening dat er niet in het belang van de burgers gehandeld is?

De heer **De Munck** Burger.

De heer **Van Wijngaarden** Van de burger gehandeld is. Maar toch vond u het nodig om uw aantijgingen in te trekken. Begrijp ik dat goed?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** U luistert verkeerd.

De heer **Van Wijngaarden** Dan heb ik graag dat u het nog een keer uitlegt.

De **voorzitter** Meneer De Munck, kunt u het nog een keer uitleggen voor de heer Van Wijngaarden?

De heer **De Munck** U kunt het vast teruglezen, maar ik blijf bij wat ik gezegd heb.

De **voorzitter** Ik constateer dat u het niet nog een keer wilt uitleggen. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dat constateer ik ook, dan.

De **voorzitter** Ik kijk even naar de heer De Borst. Heeft u voldoende antwoord op de vraag wat de heer De Munck onder integriteit verstaat?

De heer **De Borst** Op zich wel. Een mooi theoretisch antwoord. Een vervolgvraag daarop is: vindt de heer De Munck dat de heer De Munck integer gehandeld heeft, met de kennis van nu, met het rapport op tafel?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik ben oprecht van mening dat ik integer gehandeld heb.

De **voorzitter** Goed, dan kijk ik naar de heer Dunsbergen. Vraag twee is nog niet helemaal beantwoord; volgens mij voor de helft. Kunt u ons nog even helpen wat uw tweede vraag precies was? Dan is het voor iedereen weer scherp en dan kan de heer De Munck verder gaan met die beantwoording.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, met het schaamrood op mijn kaken vrees ik dat ik mijn tweede vraag net verwijderd heb en mijn korte termijngeheugen is toch wat verslechterd, dus ik ben zelf inmiddels ook even kwijt wat mijn tweede vraag nou precies was.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, er is nog een heel jong raadslid die een beter geheugen heeft dan u en die volgens mij uw vraag nog wel weet.

De heer **Prins** (?) Voorzitter, ik zou de heer Dunsbergen de tip willen geven: als hij een aantal keren Ctrl-Z indrukt, dat dan zijn tekst weer terug is. Dank u wel.

De **voorzitter** Zo gaan de millennials met elkaar om, dames en heren. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Inmiddels heb ik de vraag weer scherp. Met dank aan een raadslid van ons. De vraag was: wat zou u, als u terugkijkt op heel deze casus, anders gedaan hebben?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Heel concreet? Niets. Ik sta nog steeds achter mijn melding.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Maar het gaat niet om de melding, het gaat om de wijze waarop u die melding gedaan heeft. Dat is het probleem wat wij met die melding hebben. Een integriteitsmelding mag altijd gedaan worden, móet zelfs gedaan worden, vind ik, maar via de juiste kanalen, schriftelijk bij de burgemeester. En dat is niet de weg die u in eerste instantie gekozen had en dat is waar het over gaat.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat is uw zienswijze. Ik ben bij de burgemeester terechtgekomen, hoe je het ook draait of keert.

De **voorzitter** Volgens mij is - meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat mij toch wel de hele tijd steekt, is dat de heer De Munck hier verklaart dat hij een melding doet van integriteit of voor onderzoek van integriteit, zo moet ik het even stellen en dat hij daarbij aangeeft dat het ingetrokken kan worden op het moment dat de persoon niet meer in functie is, onder het mom van 'ja, dan hoeven we het hele circus niet op te starten'. Maar daar gaat integriteit wat ons betreft niet over en ik vind daarin en volgens mij is dat ook de orde, of hoe wij dat zien, dat het juist wel gemeld had moeten worden. Hoe legt u dan voor uzelf uit dat u dat verklaart, hier?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Nou, fase één: het is de waarheid en die dient u ook te horen. En fase twee is: ik heb niet het besluit genomen tot een integriteitsonderzoek. Dat is niet aan mij. Ik heb een melding gedaan. En dan kunnen we kissebissen over of die schriftelijk of niet had moeten; dat is uw interpretatie. Ik ben op een andere route gezet door de heer Augusteijn en vervolgens door de burgemeester. Als hij mij gezegd had: joh, je moet hem schriftelijk indienen, dan had ik hem schriftelijk ingediend. Maar ik ben uitgenodigd voor een gesprek.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik heb gezegd - en dat heb ik aan het begin gezegd - gezien mijn ervaringen van de laatste weken wil ik vanaf nu schriftelijk onderbouwd hebben. Op het moment dat u de melding deed, heeft u het gedaan zoals het hoorde. U bent namelijk op dat moment bij mij op bezoek geweest en heeft daar het gesprek met mij gevoerd. Ik vind het wel helder om even dat punt te maken. Maar volgens mij ging de vraag over de route naar de melding toe en niet om het onderzoek. Misschien dat u daar op in kunt gaan.

De heer **De Munck** Over de route naar de melding ben ik in mijn woordvoering heel duidelijk geweest. Ik heb tien weken voorafgaande aan de verkiezingen diverse mensen gesproken uit het dorp die onderbuikgevoelens hadden, die bij mij aanleiding gaven van: goh, wat is hier aan de hand? En ik besef terdege dat de klager die ooit zijn zin niet gehad heeft, blijft klagen - maar als er vele klagers zijn, dan wordt het een hoeveelheid die serieus onderzocht moet worden. Daar kwam bovenop dat ik het stuk waar het hier over gaat, één dag voor mijn melding, dus het gesprek bij de heer Augusteijn, in mijn handen heb gekregen. Voor die tijd wist ik dat er in de rechtbank een stuk gepresenteerd zou worden, maar ik kende niet de inhoud. Pas toen het door de heer De Vries, zoals hij het zelf ook heeft vermeld - met nadruk: het was niet mijn opmerking, hij heeft het zelf hier gezegd: hij heeft het mij ter hand gesteld nadat het in de rechtszaak ingediend is.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik hoor hem dus nu zeggen dat hij zijn integriteitsmelding eigenlijk eerst bij de informateur heeft gedaan en vervolgens op advies van de informateur bij de burgemeester. De burgemeester heeft net aangegeven van: de regels zijn, we doen het schriftelijk, melding direct bij mij. Dan nog een keer de vraag op basis van deze constatering. Zou u het, met de kennis van nu, anders hebben gedaan? Met andere woorden, zou u het alsnog bij de informateur hebben ingebracht of zou u het gelijk naar de burgemeester hebben gebracht?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** De kern van uw vraag is dat ik geen integriteitsmelding bij de heer Augusteijn heb gedaan - de heer Augusteijn heeft mij desgevraagd waarom ik een wethouder uitsluit, om argumenten daarvoor. Die argumenten heeft hij genoteerd en in de avond daarna, of in dezelfde avond, heeft hij mij gebeld van: als ik het eens allemaal op een rijtje zet, dan is dat een

integriteitsmelding en daar moet je mee naar de burgemeester toe, dat is de correcte weg. Dus ik ben niet zelf - en dit is niet om mijzelf vrij te pleiten, want nee, dat is de bedoeling niet - maar u vraagt aan mij om de waarheid, dan vertel ik u ook zoals het gegaan is.

De **voorzitter** Meneer Paas wenst een interruptie.

De heer **Paas** Ik ben heel benieuwd naar de waarheid, maar dan zou dat dus ook betekenen dat als de informateur u niet had opgebeld, u deze informatie nooit bij de burgemeester had gebracht omdat het bij u niet was opgekomen dat hier sprake was van een integriteitsissue.

De heer **De Munck** Dat zegt u volledig correct.

De **voorzitter** Dan, ik zag eerst de heer Van Rees en daarna mag iemand van de VVD-fractie het woord hebben. Meneer Van Rees, als uw microfoon aan wilt..... het juiste knopje helpt ook. Juist.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Het was hetzelfde knopje, maar het is nogal aan me gehecht, dus het wil wel een paar keer geaaid worden. Voorzitter, kort na de verkiezingen ging deze raad op kennismaking in Helvoirt. En daar spraken we met elkaar en ik sprak daar onder andere met de heer De Munck, die mij in vertrouwen iets deelde van wat hij wist en waar hij de dag daarna, na afloop van de heidag, heidagen, nog een gesprek zou hebben met de burgemeester. Die informatie, die kwam bij mij op enig moment weer terug toen de informateur, ik meen dat het 10 april was, zijn rapport en zijn eerste bevindingen kenbaar maakte. Op dat moment hoorde ik de informateur dingen zeggen die ik direct linkte aan wat de heer De Munck mij een paar dagen daarvoor had gezegd. Hier komt tevens gelijk het antwoord op de vraag van: wat zou ú doen? U weet nog wat ik toen heb gedaan; dat weet deze hele raad. Ik heb om een schorsing gevraagd en met de burgemeester gesproken van wat mijn bedenkingen waren en tegen welk dilemma ik opliep. Volgens mij is het hele proces pas vanaf dat moment op de wagen gegaan en heeft u voor die tijd, al vanaf het debat waarin u de wethouder Van Rekom als kandidaat uitsloot, al die tijd met die kennis gespeeld. En dat is volgens mij niet integer. En als we nu al de hele tijd de discussie hebben over: wat is integer en hoe is het proces gelopen, dan denk ik dat wat ik u zojuist vertel, de spijker op zijn kop is van hoe u gehandeld heeft, wat nu de aanleiding is geweest tot het rapport wat voor ons ligt en waaruit helder is geworden dat u niet integer hebt gehandeld daarin. En het zou u sieren als u de antwoorden op de vragen die gesteld worden wel zou geven en ze niet zou wegdrukken onder het mom van 'het is onder de rechter'. Dit is een serieuze aangelegenheid en ik vind dat we hier echt ook inderdaad schoon schip moeten gaan maken en dat dat alleen maar kan als we hier gewoon helder en eerlijk tegen elkaar zeggen van wat er gebeurd is en daaruit onze gezamenlijke conclusie kunnen trekken van: wat moet er de volgende keer anders? Meneer De Munck, alstublieft: geeft u antwoord.

De **voorzitter** Helder vraag, denk ik, meneer De Munck?

De heer **De Munck** Voor u; voor mij niet. Het stuk wat ik ingediend heb, had ik in Helvoirt al in mijn bezit. Dat is nadrukkelijk. En u en ik hebben een zeer vertrouwelijk gesprek gehad waarvoor we afzondering hebben gezocht en ik heb u, als in mijn ogen een ervaren raadslid, ik heb u zelfs wel eens een keer een soort politieke vakpappa genoemd....

De **voorzitter** Meneer De Munck, mag ik heel even? Het is mij eerder opgevallen en ik dacht van, ik ga het nu toch een keer zeggen: ik zou het op prijs stellen op het moment dat we in een debat waarin emotie ook een rol speelt, is het extra belangrijk om via de voorzitter te spreken. Ik merk steeds vaker...

De heer **De Munck** Excuus.

De **voorzitter** Nee, het gaat niet alleen om u; er zijn er meer die het doen. Ik zou u willen vragen om wat nadrukkelijker via de voorzitter te spreken, omdat dat het debat ten goede zal komen. Meneer De Munck gaat u verder.

De heer **De Munck** Voor het geval ik het de volgende keer blijf vergeten: het zij dan nu gezegd dat ik het altijd via de voorzitter doe. Maar het belemmert mij in mijn debat om elke keer de bochten te bedenken die daar dan voor noodzakelijk zijn in procedure.

De **voorzitter** Alle begrip en ik ben hier om u daarbij te helpen. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Het onderwerp Van Rekom is in Helvoirt tussen meneer Van Rees en mij in beslotenheid besproken en ik heb daar gepoogd boven water te krijgen: wat zou u doen? Wat moet ik hier mee? Ik zit hiermee in mijn maag. Ik zit er nog steeds mee in mijn maag. En ik begrijp volledig, toen de heer Augusteijn hier een verslag gaf en daar in debiteerde dat er meerdere signalen waren, dus niet alleen het signaal van de heer De Munck, maar, herhaal, meerdere signalen, het staat in het verslag, dat hij toen om een schorsing vroeg van: goh, gaat dit wel de goede kant op? Heeft De Munck niet een politiek spel gespeeld?

Nou, als zeer onervaren politicus zijn politieke spellen nou net niet aan mij besteed. Ik ben ondernemer, ik ben recht door zee en ik zeg waar ik op sta en als ik daar een keer de fout in ga, dan zal ik daar ook mijn excuses voor aanbieden. Echt waar. Maar op dit moment...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, kunt u misschien aan de heer De Munck vragen hoe hij dat dan ziet? Hij geeft het zelf aan dat het gespreksonderwerp de heer Van Rekom was, dat hij daarvoor al advies had gehad van de informateur, om dat met u te delen? Kunt u dat navragen hoe hij dat dan ziet, om dat dan toch te delen met een absoluut zeer ervaren raadslid?

De **voorzitter** Hij komt via mij, maar u heeft de vraag gehoord. Meneer De Munck, geeft u antwoord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik kwam in een proces terecht waar ik nul en generlei ervaring had en ik wist dus niet welke houding ik eventueel moest aannemen in een gesprek met de burgemeester, wie daar bij moesten zijn, of ik een raadsman nodig had. Het waren allemaal kantlijnvrAGEN voor mij waar ik eigenlijk geen raad mee wist. Op dat moment heb ik mij tot de heer Van Rees gewend, waar we het jaar voorafgaand aan de verkiezingen regelmatig gewoon goed contact mee hebben gehad en ik denk: nou, dat is een ervaren raadslid, die kan mij wellicht helpen. Wij hebben daar niet roeptoeterend in de borrelzaal gezeten; we zijn apart gaan zitten en ik heb hem een aantal vragen voorgelegd: wat moet ik hiermee? Daar kwam dus een integriteitsmelding uit: dat moet met de burgemeester besproken worden. We hebben de context geschetst en daar was ik blij mee. Want ik liep wel - gelukkig heeft u het niet aan mij gemerkt, maar ik wist dat op het eind van Helvoirt, ik een gesprek zou hebben over dit onderwerp. Dat was mij bekend; dat hadden we van tevoren afgesproken.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Kom ik weer terug op integer. Hoe integer vindt de heer De Munck het om na de verkiezingen, waar dan daarna de coalitieonderhandelingen gespeeld moeten gaan worden, om een mederaadslid van een andere partij met deze kennis te beladen, waar het raadslid dan eigenlijk niets mee kan doen, maar waarmee u hem wel beïnvloedt, eventueel, met: wil ik wel met de VVD, wil ik wel met bepaalde mensen? U bent van de D66, u hebt een grote achterban, u hebt een heel groot bestuur, u hebt regiobestuur D66. Volgens mij is dat een hele goede, duidelijke vraagbaak: waarom

heeft u, bewust of onbewust, maar in mijn ogen een niet integere houding aangenomen naar een raadslid van een andere partij en daarmee misschien wel dat betreffende raadslid beïnvloed? Heeft u integer gehandeld, meneer De Munck? Wederom dezelfde vraag.

De **voorzitter** Meneer De Munck, het zijn meerdere vragen in één.

De heer **De Munck** Mijn concrete antwoord: met de kennis van nu had ik dit nooit zo moeten doen. Dat wist ik toen niet; echt niet. Ik vind dat ik op dat moment, als ik geweten had dat dit een integriteitsprobleem voor meneer Van Rees zou meebrengen, had ik het niet gedaan. Maar ik wist het niet.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik zie de heer Van Rees het snelste, daarna de heer Prins en daarna de heer Van Wijngaarden. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** In één keer. Dank u wel, voorzitter. Meneer De Munck, er komt bij mij iets - via u, voorzitter - iets ongeloofwaardigs over. U schernt namelijk al heel lang met het feit dat u al heel lang meeloopt met D66, dat u op regionaal en landelijk niveau actief bent, dat u al jaren meeloopt met de fracties in de omliggende gemeenten van D66 en u blijft uzelf neerzetten alsof u op dat moment een beginnend raadslid met twee dagen ervaring was. Dat kan toch nooit zo kloppen, als u al zoveel heeft meegelopen en meegedraaid aan allerlei andere activiteiten van D66?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat was de allereerste keer dat ik in mijn D66 hoedanigheid van 32 jaar lidmaatschap te maken kreeg met een integriteitsonderzoek. Nog nooit meegemaakt. Dus ik kon - ik koos voor deze weg, maar met de kennis van nu? Nu zit er een hele ploeg mensen, die zit mee te luisteren, mee te kijken en me te adviseren - ja, klopt. Toen niet. Had ik anders moeten doen. Daar heeft u gelijk in.

De **voorzitter** Misschien voor de helderheid: ik heb eerst de heer Prins, dan de heer Van Wijngaarden. Ik meen een interruptie van de heer Paas te zien. De heer Dunsbergen. Oh sorry, de heer Prins was het eigenlijk, maar u zat zo te zwaaien.

De heer **Dunsbergen** Nee maar, meneer de voorzitter, het is zo dat ik graag hier even op in wil haken, namelijk. Want u zegt zelf van: nou, achteraf had ik dat anders gedaan en dat u dat betreurt. Hebt u dat ook tegen de heer Van Rekom gezegd? Hebt u ook tegen hem gezegd van: sorry, ik had het anders moeten doen?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Die kans heb ik tot op heden niet gehad.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de heer Prins. Sorry, de heer De Jager wil graag inhaken. De heer De Jager.

De heer **De Jager**

De **voorzitter** Oké, dan de heer Prins. Oh, u wilt wel inhaken? Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hoe ziet de heer De Munck dan 'een kans'? Dat is toch een telefoon pakken?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Kunt u uw vraag duiden? Ik snap hem niet.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zal de vraag ietsje verder inleiden. De heer De Munck zegt net dat hij de kans nog niet heeft gehad. We zijn een half jaar verder en hij zegt dat hij de kans nog niet heeft gehad. Voorzitter, dat is toch een telefoon oppakken? Dat was mijn vraag.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dan heeft u mij niet - meneer de voorzitter, sorry, via u. Dan heeft u mij niet goed begrepen. Dat ging over de periode van verkiezen als raadslid tot en met Helvoirt. Daartussenin heb ik niet de toetsing gedaan in mijn omgeving, dus de D66 omgeving, van: hoe moet je hier mee omgaan?

De **voorzitter** Sorry, want anders gaan we de hele tijd vragen herhalen. De heer Dunsbergen stelde de vraag: heeft u excuses aangeboden? U gaf aan, ik heb daar niet de kans voor gekregen en de heer Bijderwieden geeft aan: u had ook de telefoon kunnen pakken. Dat is de vraag volgens mij waar de heer Bijderwieden een antwoord op wil krijgen. Dus als u daar een antwoord op wilt geven, dan staat het u daar vrij om daar op te antwoorden en anders gaan we verder met de beantwoording.

De heer **De Munck** Uw vraag is terecht, maar ik heb het nog niet gedaan en ik denk dat in deze casus het veel belangrijker is om elkaar onder vier ogen of meerdere ogen te zien, dan dat af te doen met een telefonisch iets. Daar is deze zaak te zwaar voor - voor de heer Van Rekom, maar ook voor mij.

De **voorzitter** Dan de heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. De heer Dunsbergen en net ook de heer Paas hebben nadrukkelijk gevraagd aan de heer De Munck wat hij anders zou hebben gedaan als hij nu terugkijkt op het hele proces. Hij heeft toen heel stellig een aantal keren aangegeven: ik zou niks anders hebben gedaan. Verderop in het debat heeft de heer De Borst een vraag gesteld en nu hoor ik hem wel zeggen: achteraf had ik het toch iets anders aan moeten pakken. Begrijpt u dat dit niet heel erg geloofwaardig overkomt? En mijn vraag is van: zijn er misschien nog meer dingen die u toch anders zou hebben gedaan, die u net niet genoemd heeft?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Heel concreet: ik zou het op dit moment exact weer doen, die melding. Alleen de wijze waarop ik de melding zou doen, die zou ik heroverwegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden en dan de heer De Jager.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik zo vrij mag zijn om dan nog een andere vraag te stellen dat de heer De Munck daarstraks en ik moet eerlijk zeggen dat ik de context een beetje kwijt ben, maar wellicht dat hij dat nog kan herhalen, dat hij iets van een melding deed, of een gesprek aanging en de dag daarvoor de informatie kreeg waarover hij het wilde doen. Ja, ik ben er eigenlijk een beetje sprakeloos van. Hoe heeft de heer De Munck dat dan ervaren en hoe ziet hij dat? Hoe beleeft hij dan zoiets?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, misschien kunt u uw vraag iets scherper formuleren? Ik begrijp hem namelijk ook niet.

De heer **Bijderwieden** Het feit dat de heer De Munck zegt dat hij met informatie iets wil doen die hij pas een dag van tevoren krijgt, dat komt bij mij heel vreemd over en ik wil eigenlijk weten: vindt de heer De Munck dat een hele normale gang van zaken, om de dag van tevoren pas de informatie te krijgen die nodig is om bepaalde dingen te zeggen of te doen?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik heb de dag na de verkiezingen en ik kan meneer De Vries aankijken: toen was de rechtszaak van de BKO betreffende de ontsluiting of de verkeersmaatregel op de Kerkbuurt. De dag daarna, toen het stuk dus ingediend was in de rechtbank, heb ik van hem een kopie van dat schrijven gehad. Dat is dus, 21 maart 2018, 22 maart.... dat zal dan 23 maart geweest zijn. Ik weet het nog beter: het is zelfs 24 maart geweest. Het was op mijn verjaardag. Toen hebben we bij elkaar gezeten en toen heb ik het stuk van u gekregen en u heeft vóór die tijd nadrukkelijk gevraagd aan uw medebestuurdersleden of u het mij ter hand mocht stellen. Dat is dus ruim voor Helvoirt.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Wie bedoelt de heer De Munck steeds met 'u'?

De **voorzitter** Ik krijg de indruk dat dat over de heer De Vries gaat die op de publieke tribune zit en het is niet de bedoeling dat wij het debat uitbreiden naar die kant, maar - voor uw verheldering. Ik zie de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb net ook al geprobeerd om een aantal feiten boven tafel te krijgen, maar alles wat voorbij komt, daar lijkt de tijdlijn niet echt van te kloppen; al is de laatste datum van 24 maart verhelderend om het begin van de tijdlijn te maken waarop het document beschikbaar was. Net gaf de heer De Munck aan dat hij de dag voordat hij het gesprek had gehad met de informateur, het stuk had ontvangen. Het gesprek met de informateur was 28 maart of 4 april, maar wat mij vaak nog meer bevreemdt, is dat de heer De Munck aangeeft dat hij expliciet door de informateur is bevraagd op zijn blokkade die hij heeft gegeven voor de VVD-wethouder en dat hij op basis daarvan wel alle informatie móest geven. Als ik dan vervolgens de notulen lees van 10 april, waarin de informateur zijn bevindingen deelde, interrumpeerde de heer Van Rees de voorzitter om de informateur te wijzen op de blokkade en dan geeft de heer Augusteijn het volgende weer en ik wil daarvoor even citeren uit de notulen.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Paas** De heer Augusteijn zegt: 'Zeker, ik had dat moeten zeggen, meneer Van Rees. Van die blokkade is mij niets gebleken. Er zijn wel kritische opmerkingen gemaakt over het functioneren van de wethouder, niet dat hij - daar moet goed naar gekeken worden, er is inderdaad terdege over gesproken, maar wat u zegt, daar ben ik niet bij geweest en dat heb ik dus ook niet uit de mond van de heer De Munck of mevrouw De Smoker vernomen.' Vervolgens is dat de aanleiding voor de heer Van Rees om een schorsing aan te vragen. Dan is mijn vraag nog een keer van: hoe kan het nu? Als de informateur zegt: ik heb er nog nooit over gehoord en de heer De Munck, die zegt vanavond: ja, ik moest die vertrouwelijke informatie die eigenlijk naar de burgemeester had moeten gaan, moest ik wel met hem delen, want daar vroeg hij mij expliciet om en vervolgens heeft hij mij op basis van mijn antwoorden erop gewezen dat het misschien wel een integriteitsissue was? Even om heel kort te zeggen, meneer de voorzitter: schiet mij maar lek wat dan de waarheid is.

De **voorzitter** Ik constateer dat de heer Paas de tijdlijn niet begrijpt. Meneer De Munck, kunt u een antwoord geven of meer helderheid geven over de ontstane verwarring bij de heer Paas.?

De heer **De Munck** In het gesprek met de heer Augusteijn, waar mevrouw De Smoker bij zat, die mij vergezelde namens D66, met de meeste ervaring in dit verhaal, daar is de vraag aan ons gesteld: wat is de reden waarom je in het verkiezingsdebat in het Hof van Sliedrecht de wethouderskandidaat uitsloot? Die vraag is expliciet gesteld en daar hebben wij antwoord op gegeven.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Oké, dan bedankt. Dan constateren we dat er in de notulen en in de raadsvergadering een vlaag van verstandsverbijstering bij de informateur moet zijn geweest.

De **voorzitter** Waarvan akte. Dan de heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, het zal u niet verbazen dat ik in diezelfde tijdlijn zit te wroeten omdat ook de informateur steeds over de tong gaat. Maar volgens mij is het zo dat de raadsconferentie in Helvoirt op 6 april plaatsvond, vrijdag 6 april. Dat betekent dus dat de heer De Munck daarvoor met de informateur, zegt hij, gesproken heeft over dingen, over zijn vragen over waarom hij dat gezegd heeft. Hij vervolgens het advies heeft gegeven: dat moet je melden bij de burgemeester of het er daar mee over hebben en vervolgens daarna op 6 april gewoon met de heer Van Rees heeft zitten babbelen nadat hij die melding heeft gedaan. Dan kan dan niet anders. Is dat waar?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat is niet waar. Ik heb het advies van de heer Augusteijn gekregen en ben met dat advies naar Helvoirt gegaan. De melding heeft na Helvoirt plaatsgevonden en het eind van de sessie Helvoirt heb ik in de tuin met de burgemeester samen gezeten om te hoe werkt dit, hoe werkt een melding? Hij zegt, nou, dat en dat en dat, dat zijn de stappen die doorlopen moeten worden en met uw welnemen, voorzitter, hebben wij toen geconcludeerd dat het niet een actueel onderwerp was dat dezelfde dag of week afgehandeld moest worden en we hebben, dat is mijn interpretatie van het gesprek. Ik kan niet de woorden van de voorzitter c.q. burgemeester Van Hemmen voor hem spreken, dat we dit onderwerp door zouden schuiven, zo het actueel zou worden. En door de vermelding van D66 als mogelijk wethoudersleverancier werd die melding in één keer heel acuut, want dan zou er - en dat werd ook geadviseerd - een mogelijkheid zijn dat VVD en D66 in één college zouden komen. En dan komt mijn blokkade, kwam in één keer boven water. In het andere geval, als ik in de oppositie zou zijn gekomen of zoals ik nu ben, heeft een blokkade voor mij compleet geen waarde en had dus ook de stappen daarna geen waarde.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, maar, voorzitter, dat gaat niet over integriteit, wat u vindt en wat voor u waarde heeft. U meldt: vóór 6 april, voor de raadsconferentie krijgt u vragen van de heer Augusteijn en u krijgt dan een lesje van - want u was een onervaren raadslid - de beste man geeft u een les: dat moet u melden. Daar wacht u mee, want dat was in de week van 26 maart. Ja, dat staat in de tijdlijn. Op 6 april babbelt u met de heer Van Rees en later met de burgemeester. Dus u heeft op zijn minst, naar mijn idee, dan niet echt integer gehandeld met het advies van de heer Augusteijn. Want u heeft eerst de heer Van Rees geïnformeerd en u heeft dat niet direct gedaan. U heeft afgewacht. En waarom heeft u afgewacht?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik weet niet of afwachten het goede woord is. Ik had een stuk papier in mijn handen. Dat had ik ook in Helvoirt bij me en het eerste gesprek over de melding, de mogelijke melding hebben wij in Helvoirt gehad...nee,

De heer **De Jager** Voorzitter, met respect voor de orde, maar hij geeft gewoon geen antwoord op de vraag. Hij heeft in de week van 26 maart het lesje gehad van Augusteijn, toen was hij ervaren daarin en hij heeft pas op 6 april dan er over gebabbeld met de heer Van Rees en daarna met u.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik bestrijd uw conclusie. De conclusie is dat de heer Augusteijn mij in de avonduren gebeld heeft met de mededeling: ik denk dat dit een integriteitsmelding moet zijn, mag ik die aan burgemeester Van Hemmen doorgeven?

De **voorzitter** Meneer De Munck, de vraag van de heer Jager is: klopt de tijdlijn zoals de heer De Jager hem schetst. Dat is volgens mij de kern van de vraag. Als ik u goed interpreteer, meneer De Jager. Meneer De Munck, ik probeer u daarbij te helpen.

De heer **De Munck** Ik denk het niet. Ik denk dat de conclusie die meneer De Jager in de tijdlijn zet, niet correct is.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Afsluitend de conclusie van mij dan. Dan heeft hij de heer Augusteijn dus pas veel later geïnformeerd. Dat kan gewoon niet anders. Als hij niet in de gesprekken van de laatste week van maart, want toen heeft hij met de heer Augusteijn gesproken - ik heb die schema's nog. Ik weet wanneer hij daar zat. Toen is hem geadviseerd: je moet melden en de raadsconferentie was pas op 6 april en ik denk dat we moeten sluiten, want ik krijg het antwoord niet. Dus het is ook niet mijn bedoeling het onnodig op te houden, maar de tijdlijn klopt gewoon niet. Die constatering doe ik wel.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** En ik blijf het oneens met u.

De **voorzitter** Oké. Met alle respect - ik ben even de draad kwijt wie er aan het woord was, tenminste, wie er aan de beurt was. Ik had de indruk dat er nog een interruptie was. Nee, uiteraard de woordvoering was van meneer De Munck, zo ver waren we nog steeds, maar er waren een aantal interrupties die in de pijplijn stonden en ik dacht dat de heer Van Wijngaarden aan de beurt was, maar daarna ben ik even kwijt wie verder nog een interruptie had. Dus steekt u alstublieft uw vinger opnieuw op, op het moment dat dat nodig is. Meneer Van Wijngaarden, u heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Al een tijdje terug in de beantwoording van de heer Munck gaf hij aan met de aantijgingen op dat moment in zijn maag te zitten, maar ook nu nog steeds. Maar dat vind ik een beetje bijzonder. Want die aantijgingen zijn inmiddels onderzocht door Berenschot, daar is een conclusie op gekomen: dat er integer gehandeld is. Waarom zit de heer De Munck dan nog steeds met die vragen in zijn maag? Dat vind ik een vreemde opmerking.

De **voorzitter** Kunt u dat toelichten, meneer De Munck?

De heer **De Munck** Nee, niet. Want ik voel dat ik er nog steeds mee zit en enige toelichting: ik heb een melding gedaan, daar sta nog ik steeds achter en ik vind nog steeds dat de melding waardig was, klaar!

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dus u vindt dat het onderzoek van Berenschot niet deugt?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** U kunt verwachten welk antwoord ik ga geven.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik hoor het liever van u zelf.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Het advies van mijn raadsman is om hier over te zeggen: het ligt onder de rechter. Zeer nadrukkelijk.

De heer **Van Wijngaarden** Heel dapper.

De **voorzitter** Ik constateer dat op vraag geen antwoord gaat komen. Dus ik zou u willen vragen om te proberen andere vragen te gaan stellen omdat deze vraag ook al twee of drie keer gesteld is. Met alle respect, dat mag, maar volgens mij is het antwoord nu bekend. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, als ik dit debat zo overzie en ik luister wat er allemaal gezegd is, zijn mij een aantal dingen opgevallen. In de eerste plaats dat de melding, beter gezegd de aanloop daar naar toe heeft plaatsgevonden doordat de heer De Munck een gesprek heeft gehad met inwoners; dat hij blijkbaar op een zeker moment ook een set met papier in zijn handen heeft gekregen en dat hij op basis daarvan op een gegeven moment na lange tijd heeft gezegd: oké, ik ga een melding doen. Vervolgens is het zo dat volgens mij, uit hetgeen hier gezegd is, naar voren is gekomen dat de heer De Munck met die melding, het feit dat hij een melding heeft gedaan, dat hij dat ook met andere mensen gedeeld heeft, onder het mom van advies inwinnen. Oké, goed. Tenslotte en dat is voor mij toch wel echt belangrijk, is dat de heer De Munck heeft aangegeven dat hij de melding wilde intrekken op het moment dat de heer Van Rekom zijn wethouderschap zou neerleggen. Meneer de voorzitter, als ik deze dingen op een rijtje zet, dan hoop ik dat de heer De Munck het met mij eens is dat ik niet anders kan dan dat bij mij het beeld ontstaat dat het eigenlijk zijn doel was om de heer Van Rekom - of beter gezegd: de toenmalig wethouder de heer Van Rekom uit zijn functie te drukken. Dat hij zijn wethouderschap zou neerleggen.

De **voorzitter** Wat is exact uw vraag?

De heer **Dunsbergen** Of hij begrijpt dat dat beeld bij mij bestaat, ontstaat.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Meneer de voorzitter, via u. Dat beeld is ten onrechte. Ik heb nimmer gezegd dat 'indien hij zich terugtrok'. Ik heb gezegd: indien hij geen deel uit ging maken van de toekomstige coalitie. Dus als de VVD niet in het spel tevoorschijn was gekomen en de VVD geen wethouder, zou ik daar geen problemen mee hebben. Maar toen bleek dat er een coalitie mogelijk was tussen VVD en D66, daarbij wetende dat de kandidaat van de VVD de heer Van Rekom is, daarmee dacht ik van: ja, maar nu kom ik in de problemen. Want ik heb hem uitgesloten. Daar stond ik toen achter en daar sta ik nog steeds achter. En dat is niet alleen gebaseerd op een integriteitsmelding, maar dat is, zoals ik

het verwoord, op de bestuursstijl die hij de afgelopen jaren hier in deze raad had dat ik dacht dat dat niet een kandidaat was waar een toekomstige coalitie goed aan deed om mee door te gaan.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, een interruptie.

De heer **Jongeneel** Nou wil ik toch echt wel een keertje weten: wat is dan precies de bestuursstijl? Want ja, misschien dat andere mensen dat anders hebben ervaren. Dus leg nou eens uit: wat is nou precies de bestuursstijl waar u zich helemaal kapot aan geërgerd heeft bij de heer Van Rekom?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik zat niet in deze raad, dus ik.....

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Maar u was er wel anderhalf jaar bij op het balkon.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel constateert dat u wel op de publieke tribune gezeten hebt, als ik hem goed begrijp. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** U constateert terecht dat ik regelmatig hier aanwezig was. Misschien kan ik het makkelijkste verwijzen naar de eigen woorden van meneer Van Rekom, die zegt dat zijn bestuursstijl niet altijd harmonieerde met de gevoelens in de raad. Dat heeft hij zelf hardop gezegd. Ik zou haast zeggen: daar sluit ik me graag bij aan.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u heeft uw antwoord? Dan gaan we naar de heer Van Wijngaarden. Het is, of iemand van de VVD-fractie - meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik wil toch zeggen dat wat de heer De Munck nu zegt, dat dat niet is wat de heer Van Rekom gezegd heeft. Volgens mij heeft de heer Van Rekom gezegd dat zijn bestuursstijl als onorthodox ervaren kan worden, maar u legt nu voormalig wethouder Van Rekom woorden in de mond - niet u, voorzitter, maar de heer De Munck doet dat weer en dat vind ik een hele kwalijke zaak. Ik vind dat hij daar echt mee moet ophouden.

De heer **De Munck** U verlangt van mij dat ik antwoorden ga geven waar ik een aantal keer op zeg: het ligt onder de rechter en nu geef ik u een antwoord wat mijn interpretatie is van de tekst die ik gehoord heb, daar gebruik ik mijn woorden en als u begrepen hebt dat dat de letterlijke tekst is, dan heeft u dat verkeerd begrepen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, mag ik u even onderbreken? Volgens mij krijgen we nu een semantische discussie. Ik constateer dat de heer Van Wijngaarden zich irriteert aan de interpretatie die u geeft aan de woorden van de heer Van Rekom, als ik het even zo mag formuleren en u geeft aan dat u vindt dat u mag zeggen. Dan stel ik voor dat we daar gewoon even kennis van nemen, maar laten we niet met elkaar een semantische discussie gaan voeren over wat de heer Van Rekom precies gezegd heeft. Volgens mij zijn de wederzijdse standpunten meer dan helder en ik constateer dat we nog steeds met de eerste termijn van de tweede spreker bezig zijn. Dus ik stel voor dat we verder gaan met het debat. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Dan wil ik toch de andere vraag nog even stellen, want de heer Dunsbergen zegt eigenlijk van: het was uw doel de wethouder zeg maar te doen laten aftreden. U geeft aan - voorzitter, de heer De Munck geeft aan dat dat niet het doel was. Het was enkel het doel dat er geen nieuwe periode voor de wethouder Van Rekom zou plaatsvinden. Heb ik dat dan zo goed begrepen?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** In een college waar D66 een onderdeel van zou uitmaken.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, was het dan alleen met een college met D66?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ook u heeft de woorden in het Hof van Slydregt gehoord. 'Welke wethouderskandidaat sluit u uit?' Moet ik helderder zijn dan dat?

De **voorzitter** Graag via de microfoon. Ik zie de heer Jongeneel als eerste.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, dat heeft de heer Peter Donk van Sliedrecht²⁴ nooit gesteld. "Welke partij sluit u uit?" Wel even bij de zaken blijven.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Welke partij en vervolgens heb ik daarop geantwoord: geen partij, maar wel de wethouderskandidaat van de VVD. Ik kan het niet anders maken.

De **voorzitter** Gaat u verder met de beantwoording van de vragen van de heer Bijderwieden. Is die voldoende beantwoord? Oké. Voorlopig is die beantwoord. Heeft er nog iemand - meneer De Jager?

De heer **De Jager** Meneer de voorzitter, ik heb wat te veel thee gedronken.

De **voorzitter** Waarvan akte. Meneer De Jager, u heeft behoefte aan, ja, een korte schorsing - dat durf ik niet te vragen, want u bent natuurlijk boven de 50, nu.

(gelach)

De heer **De Jager** Wat heb ik nou gedaan.... Nee, maar ik denk dat het wel verstandig is dat we de eerste termijn van de heer De Munck afronden, tenminste, als die afgerond is. Dat we daarna een schorsing doen en dat wij dan aan het woord komen. Dus wel een logische knip, niet ineens in zijn betoog, maar als u daar een beetje op aan kan sturen, dan kan ik het nog net even ophouden.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Jager. U helpt mij ook, want mijn kan is ook bijna leeg. Wij gaan verder met de eerste termijn van de heer De Munck. Als het goed is, was de heer De Munck klaar met zijn eerste betoog. We hebben veel interrupties gehad. Is iedereen nu klaar met interrumpen, of is het voorstel van de heer De Jager zo verlokkelijk dat u zegt van: laten we de schorsing maar gaan doen? Ja? Dan constateer ik dat we nu - meneer De Jager, ik durf het bijna niet te vragen, maar: hoeveel minuten heeft u nodig? (...) Ik constateer dat de heer De Jager als eerste het recht heeft om naar de wc te gaan en ik schors de vergadering voor zeven minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik zou graag een ieder willen vragen weer plaats te nemen, alstublieft. Dank u wel. De heer Jongeneel komt voortvarend naar voren voor zijn eerste termijn. De heer Jongeneel heeft het woord. Stilte op de tribune ook alstublieft. Ook in het wethoudersvak, alstublieft - dank u wel. Meneer Jongeneel, u heeft het woord voor uw eerste termijn.

De heer **Jongeneel** Oké, nou, ik wil iedereen feliciteren. Voorzitter, ik wil iedereen feliciteren: we hebben een nieuwe politiek instrument in de raad. Dat is het melden van een kandidaat-wethouder dat hij niet integer handelt. Ja, ik moet zeggen: wij als Slydregt.NU zijn er niet echt blij mee en ik denk de hele raad niet en ik denk dat heel veel Sliedrecht24's hier een bepaalde smaak van hebben in de mond van: nee, dit willen we niet. Nu ga ik beginnen met mijn verhaal, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, mag ik u vragen de microfoon iets verder omhoog te doen, zodat hij iets verder bij uw...

De heer **Jongeneel** Kleine mensen..

De **voorzitter** Ik voel met u mee, ik heb meestal hetzelfde probleem, maar het gaat er vooral om dat die dan iets verder bij uw mond vandaan is, omdat die anders wat vervormt.

De heer **Jongeneel** Is het zo goed, voorzitter?

De **voorzitter** Volgens mij is het een stuk beter zo.

De heer **Jongeneel** Oké. Vanavond zijn wij bijeengekomen om de uitkomsten van het rapport integriteitsonderzoek inzake oud-wethouder Len van Rekom te bespreken. Over de inhoud van het rapport kan Slydregt.NU kort zijn: de heer van Rekom wordt op alle punten vrijgepleit. Wij gaan op de onderzochte dossiers niet in op de inhoud, omdat het voor onze tijd was. Gedane zaken nemen geen keer. Over het proces willen wij wel iets kwijt. Wij vinden dat Sliedrecht24 en de heer de Vries voor de volledigheid ook gehoord hadden moeten worden. We hopen dat alle zogenaamde bewijzen tegen van Rekom op tafel lagen. Helaas bereiken ons andere berichten. Wij zeggen tegen deze klokkenluiders: kom met deze bewijzen of zwijg anders voorgoed. Slydregt.NU wil het vanavond hebben over de gevolgen van de uitkomsten van het integriteitsonderzoek naar oud-wethouder van Rekom. Deze zaak heeft het politieke klimaat in Sliedrecht geen goed gedaan. Het klimaat is verslechterd toen D66 besloot om de VVD uit te sluiten als zij met van Rekom door zouden gaan als kandidaat-wethouder. Dit is gewoon een feit. Uitsluiten hoort niet in een democratie thuis. Helaas heeft D66 hier een patent op en denkt deze partij iedereen moreel de maat te moeten nemen, terwijl er over het morele kompas van D66 ook veel valt op te merken als je een partijleider zoals Pechtold handhaaft. Deze antidemocraat heeft op een schimmige manier een penthouse gekregen in Scheveningen.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, de heer De Munck heeft een interruptie en daar kunnen wij ons iets bij voorstellen. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik sta er verbaasd van, meneer de voorzitter, dat u dit verwacht. Ik geloof dat er iets anders vanavond aan de orde is dan de partijhiërarchie van D66 en al onze mensen die actief zeer hard werken voor de partij. Daar kunt u alles van vinden, maar ik geloof niet dat dat in deze raad het onderwerp is waar we vanavond over van gedachten wisselen. Daar is het veel te serieus voor om daar nu een soort verkiezingsretoriek over los te laten. Zou u zich willen beperken tot het onderwerp van vanavond? En dan zal ik u helpen: helaas ben ik het onderwerp.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, voordat u verder gaat. Meneer De Munck, wij hebben aan de voorkant afgesproken dat we het zouden hebben over het rapport. Daar zitten een aantal dingen annex aan en iedereen heeft daar zijn eigen stijl en geluid bij. Ik heb op dit moment, ik hanteer vooral fatsoensnormen en ik heb op dit moment nog geen fatsoensnormen horen overtreden, anders dan dat de naam van de heer Pechtold iets harder uitgesproken werd dan andere namen in deze raad. Maar daar wil ik niet gelijk op ingrijpen. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik snap dat er interruptie kwam op wat de heer Jongeneel deed, alleen, ik vind het wel jammer om te constateren dat D66 dat doet terwijl hij ons daarnet allemaal constant weg heeft gezet van: daar mag ik niet over praten, dat ligt onder de rechter en bij de eerste keer, één woord van de heer Jongeneel van Slydregt gaat u zo reageren. Dat vind ik een beetje jammer. En als u dat doet: prima, maar verschuil u dan wat minder achter de rechter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Borst. We gaan hier niet over in debat, want dan zijn we wel op een ander onderwerp bezig en ik wil graag de heer Jongeneel vragen of hij verder wil gaan met zijn betoog.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil dan toch de heer De Munck toch een beetje tegemoetkomen. Ik ga het nou niet over het gezinsleven hebben van de heer Pechtold.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, dit vind ik echt een grensgeval. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Ik wou het even uittesten, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Ja, die indruk had ik al. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Daarom vinden wij dat D66 de laatste partij is om mensen moreel de maat te nemen. Het morele kompas is duidelijk zoek bij D66. Het gedrag van D66 heeft ook zijn gevolgen gehad voor de heer van Rekom persoonlijk. In een jaar tijd zijn de autobanden van Van Rekom zeven keer lek gestoken en is hij zelfs met de dood bedreigd. Hier ziet u weer wat er kan gebeuren als mensen worden gedemoniseerd. Helaas is het D66 als partij niet vreemd. Deze partij is hier al sinds 2001 mee bezig; Fortuyn, Verdonk, Wilders en Baudet.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u gaat wel over de grens, tenminste, u schuurt langs de grens van het debat. Ik hoop dat u ook naast uw politieke overtuiging etaleren ook weer teruggaat naar de inhoud. Ik wil u de ruimte geven om te zeggen wat u wilt zeggen, maar doet u mij wel een plezier: probeert u wel dicht bij het onderwerp te blijven.

De heer **Jongeneel** Gaat u nou uw politieke voorkeur?

De **voorzitter** Nee, meneer Jongeneel. U weet heel goed, want wij hebben buiten de raad dit gesprek ook wel eens een keer met elkaar gevoerd: ik wil u graag de ruimte geven om uw politieke punt te maken. Ik verzoek u alleen om dichtbij de agenda te blijven en ik wijs u erop dat u daar een beetje van afdrijft en dat mag ik als voorzitter. Ik zie meneer De Munck een interruptie doen. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Meneer de voorzitter, ik verzet me ernstig tegen het feit dat D66 gekoppeld wordt aan het lek steken van banden. Daar is absoluut geen sprake van.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, D66 is wel medeveroorzaker van dit gecreëerde klimaat.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dan ga ik weer verder waar ik gebleven ben. D66'ers hebben niet door wat hun daden voor gevolgen hebben voor deze personen en hun naaste familieleden. Voorzitter, D66 brengt onze democratie veel schade toe door partijen bij voorbaat uit te sluiten en referenda af te schaffen als de uitkomsten hen niet bevallen. De PVV en FvD weten hier alles van. Helaas kunnen de lokale partijen zoals Leefbaar Rotterdam, Echt voor Barendrecht en de Lijst Smulders uit Tilburg hierover meepraten. Zelfs internationaal weet D66 bevriende landen te schofferen omdat hun leiders of

politieke koers ze niet bevalt. Denk hierbij aan landen zoals Groot-Brittannië, de Verenigde Staten en Hongarije.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik durf nu toch wel redelijk objectief vast te stellen dat u behoorlijk ver van het agendapunt aan het afdrijven bent. Ik verzoek u nogmaals om weer terug te komen bij het agendapunt waar we het over hebben.

De heer **Jongeneel** Slydregt.NU neemt dit D66 kwalijk. Daarom zijn wij ook woedend dat D66 in Sliedrecht ook partijen begint uit te sluiten. Nu is het de VVD, maar daarna zijn wij zeker aan de beurt omdat wij een realistisch geluid laten horen en dat wij van de gebaande paden durven af te stappen. Daarom ondersteunen wij de motie van de VVD: omdat de fatsoensnormen zijn overschreden en omdat de Sliedrechtse democratie schade is toegebracht. Slydregt.NU stelt wel duidelijk dat onder fatsoensnormen niet de toon van het debat valt. Je moet alles kunnen zeggen - maar ga hierin niet mensen betrekken die zich niet kunnen verdedigen of die er niet om gevraagd hebben. Dus naaste familieleden. Helaas is nu een vertrouwensbreuk ontstaan. Hopelijk zijn alle fracties vanavond openhartig en durft iedereen ongezoeten zijn mening te geven, anders blijft dit boven de markt hangen. De raad moet immers constructief met elkaar kunnen samenwerken en daarmee tonen wij ons ook een voorbeeld richting de samenleving. Tot slot wil Slydregt.NU het opnemen voor Sliedrecht24. Deze nieuwssite heeft de afgelopen weken veel bagger over zich heen gekregen omdat zij het nieuws brachten. Is het nieuws van Sliedrecht24 gekleurd? Ja, maar dit mag nooit een probleem zijn, omdat het medialandschap een grote ruimte voor diverse initiatieven biedt. Als de lokale media te weinig thuis geeft, dan springt Sliedrecht24 terecht in dit gat. Dus: don't shoot the messenger. Dat was mijn betoog.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Rees. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, geagendeerd is het integriteitsonderzoek naar oud-wethouder Van Rekom. Voorzitter, ik kan daar heel erg kort over zijn: het rapport maakt klip en klaar duidelijk dat de heer Van Rekom geen enkel verwijt valt te maken en volledig wordt vrijgepleit van de beschuldigingen aan zijn adres. Wij vinden het vooral bijzonder vervelend dat die aantijgingen voor hem en zijn gezin zó'n impact hebben gehad dat hij heeft moeten kiezen voor zichzelf en zijn gezin en om dat gezin daar niet verder onder te laten lijden, derhalve op te stappen. En dat in de wetenschap dat hij integer had gehandeld, maar dat de publieke opinie zo op de man tegen hem en zijn zoon werd gevoerd dat hij die keuze moest maken. Een spijtige, maar volkomen begrijpelijke keuze. Daarom ook goed dat dit middels een gedegen integriteitsonderzoek op alle punten ontzenuwd is. Jammer dat dit proces zo lang heeft geduurd, want de familie Van Rekom heeft al die tijd op deze rehabilitatie en met een vervuilde publieke opinie moeten leven. De wijze waarop de beschuldigingen aan zijn adres zijn geuit, komen onder andere uit ons midden. Raadslid De Munck heeft zonder gefundeerde argumenten op de man gespeeld en hem en zijn gezin daarmee willens en wetens geschaad en heeft daarmee ook het vertrouwen van onze fractie verspeeld. Dat is de boodschap van mij aan de heer De Munck en ik zou dan ook graag straks in tweede termijn van de heer De Munck horen hoe hij verwacht met het verlies van vertrouwen in onze raad om te gaan. De fractie van de PvdA zal de motie van de VVD daarom dan ook gaan steunen. Niet zozeer om te oordelen of te veroordelen; dat is niet aan ons. Maar om een duidelijk signaal af te geven dat, hoezeer we het soms ook met elkaar oneens kunnen zijn, dat we dat met respect en fatsoen binnen de kaders van onze democratie dienen uit te vechten. De fractie steunt ook de motie om een duidelijk signaal aan de media af te geven, die soms net iets te gemakkelijk geruchten uit de samenleving als feiten in het nieuws brengt en daarmee bijdraagt aan het beschadigen van personen. Vroeger kon je dan nog gewoon je abonnement opzeggen. Maar voorzitter, wij steunen de motie vooral als boodschap naar de familie die hier het hardst mee getroffen is en omdat wij nooit getwijfeld hebben aan hun echtgenoot en vader, de heer Len van Rekom. En welke conclusie de heer De Munck hier verder voor zichzelf aan verbindt, dat moet hij verder zelf maar weten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Iemand een interruptie? Nee? Dan gaan we naar de fractie van PRO Sliedrecht en de heer De Borst komt naar voren.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Ook voor u geldt: zou u uw microfoon een klein beetje bij u vandaan willen houden? U bent goed te verstaan als die een beetje omhoog staat.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt het rapport integriteitsonderzoek gemeente Sliedrecht inzake oud-wethouder de heer Van Rekom. Een ingekomen stuk, ingezonden door de oud-wethouder naar de gemeenteraad en door de VVD-fractie opgewaardeerd tot bespreekstuk deze avond. De fractie van PRO Sliedrecht heeft het rapport gelezen; goed gelezen, voorzitter en wij zijn ontzettend blij voor de heer Van Rekom en zijn familie dat dit onderzoeksrapport van Berenschot hem vrijpleit van alle aantijgingen en beschuldigingen op de vijf dossiers, te weten: het Ruiterpad, Kerkbuurt-Oost, Wheels Online, Recreatief knooppunt en Orchis uitvaartcentrum. De impact die zulke integriteitsbeschuldigingen hebben op de persoon van de heer Van Rekom en zijn naaste familie zijn niet mals. Dat gaat je niet in de koude kleren zitten. PRO Sliedrecht hoopt dan ook voor hen dat dit vrijpleitende rapport hen de zware achterliggende periode snel mag doen vergeten. Voorzitter, PRO Sliedrecht is niet van plan om uitgebreid inhoudelijk dit rapport uit te kauwen vanavond. De conclusies zijn reeds getrokken en zeer duidelijk. In het voorliggende rapport worden diverse namen en organisaties genoemd die op één of andere manier betrokken zijn bij dit hele gebeuren: als melder, als gemelde, als anderszins betrokkene. Onderzoeksbureau Berenschot heeft hierin keuzes gemaakt op de voor het bureau ingeschatte gronden, waarvan akte. Onze fractie was wel verbaasd om te lezen dat bepaalde betrokkenen niet gehoord zijn op bepaalde dossiers, terwijl ze wel met naam en toenaam in het rapport worden genoemd. Wij verwachten niet dat het antwoord daarop hier in de raad gegeven gaat worden, maar voor ons was dit wel een opvallend iets in het geheel. Voorzitter, de les die ons inziens geleerd zou moeten worden uit deze zaak, dat is dat in het vervolg mensen en of ze nu verstand van zaken hebben of niet, direct betrokken zijn bij een dossier of niet, hun openbare uitingen onder andere via de sociale media, vaak zonder enige bewijslast, nóóit en nóóit moeten richten op de persoon. Dat slaat in deze zaak onder andere op personen die actief zijn/waren in het openbare bestuur zoals oud-wethouder Van Rekom, maar ook op anderen zoals de zoon van de heer Van Rekom. Dit soort openbare beschuldigingen zijn als messteken in je rug en veroorzaken schade en kunnen zelfs leiden, helaas, tot aftreden. Zo ga je niet met elkaar om. Als er vermoedens zijn tot integriteitsovertredingen of erger, dan dient de weg gelopen te worden die daarvoor bestaat. Meldingen via de burgemeester, zoals ook deels gedaan, of naar de politie of het OM. Laat de politiek - en dan bedoel ik deze mensen hier aan de raadstafel en dan bedoel ik de heer De Munck - zich bezighouden met politiek bedrijven in het belang van ons dorp Sliedrecht. Laat de media hun zelfstandige onafhankelijke taak doen, objectief en zonder vooringenomenheid of pogingen tot beïnvloeding van de politiek. En laat de Sliedrechtse hun dagelijkse werkzaamheden doen in het belang van henzelf, hun familie en Sliedrecht zonder geruchtstromen op gang te brengen of geruchten voor waar aan te nemen zonder enige bewijslast. Tot slot, voorzitter, sluit PRO Sliedrecht zich heel graag aan bij de oproep van de Tweede Kamervoorzitter, mevrouw Arib, die bij de algemene politieke beschouwingen vorige week stelde dat het onze gezamenlijke taak is met respect met elkaar om te gaan. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Iemand behoefte aan een interruptie? Nee? Dan kijk ik naar de fractie van het CDA en de heer Dunsbergen komt naar voren. Meneer Dunsbergen, u heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter: integriteit. Het is het kernonderwerp van vanavond en dan is de vraag en die is hier inmiddels ook gesteld: wat is nou eigenlijk integriteit? Ik heb ergens gevonden dat het gaat om een karaktereigenschap. Het is onderdeel van wie je bent. Op het moment dat je integriteit in twijfel wordt getrokken, dan is dat op zijn zachtst gezegd ellendig. Want het grijpt

in je zijn. En meneer de voorzitter, dat is natuurlijk wat er gebeurd is met de heer Van Rekom. En als we nu naar het rapport kijken, is de conclusie klip en klaar: oud-wethouder Van Rekom heeft bij de uitoefening van zijn wethouderschap integer gehandeld. Hij heeft het gewoon goed gedaan. Dat zijn reputatie door het slijk is gehaald, dat kan gewoon niet. Meneer de voorzitter, dat is in strijd met alle fatsoensnormen. Wat ons betreft ligt daar ook de kern van het probleem: de fatsoensnormen zijn met voeten getreden en als partij van de waarden en normen gaat dat ons zeer na aan het hart. Meneer de voorzitter, drie normen wil ik hier concreet noemen. Dat zijn zaken die wij heel normaal vinden. Dat zijn normen waarvan wij denken: dat is normaal, dat is gebruikelijk, dat doe je gewoon en dat is in de eerste plaats: op het moment dat je beweringen en zeker beschuldigingen uit en de wereld in helpt: dan leg je die uit. Je legt dat goed uit, je motiveert dat. In de tweede plaats vinden wij het ook heel normaal dat op het moment dat je te maken hebt met beschuldigingen, dat je daar zorgvuldig mee omgaat. Je gaat daar voorzichtig mee om en dat betekent ook dat je de belangen van de mensen die daar mee te maken hebben en die daar bij betrokken zijn, daar ook in meeneemt. Dat je daar een afweging in maakt. Tenslotte, meneer de voorzitter, vinden wij het ook heel normaal dat je niet vooringenomen bent en dat je persoonlijke belangen die spelen in de eventuele casus thuis laat en zeker als het gaat om beschuldigingen. En meneer de voorzitter: een goed verstaander had uiteraard in de gaten dat in bijlage 2 van het rapport een normenkader is opgenomen. Daar staan beginselen in en daar staan het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel voor fair play in opgenomen. En dat is waar ik in deze ook aan refereer en dit zijn beginselen die in eerste instantie voor de overheid bedoeld zijn, maar wij vinden het eigenlijk heel normaal dat die normen, die beginselen, niet alleen door de overheid, maar ook door inwoners, raadsleden, media in acht worden genomen. Want op het moment dat je een beschuldiging de wereld in helpt, dan leg je dat goed uit. Dan ga je daar voorzichtig mee om. Dan bewaak je dat belangen van anderen geschaad worden en dan doe je dat alles zonder vooringenomenheid. Dat vinden wij niet meer dan logisch. Meneer de voorzitter, ik ga weer terug naar het rapport en als ik kijk naar de manier waarop deze hele kwestie is ontstaan, kan ik alleen maar terugkomen op wat ik net zei: fatsoensnormen zijn met voeten getreden. Beschuldigingen zijn wat ons betreft niet goed uitgelegd; er is onzorgvuldig mee omgegaan. Wat ons betreft is de schijn van vooringenomenheid aanwezig geweest en dat vinden wij eigenlijk jammer. Dat kan gewoon niet. Meneer de voorzitter, ik wil een oproep doen. Het is tijd dat wij de fatsoensnormen weer in ere herstellen: in het debat, in de raad en in de media. Dat is een zaak van iedereen, maar is dat ook beter voor iedereen. Want in dat geval zijn er wel winnaars en geen verliezers op het moment dat we die normen gewoon in acht nemen. En wat ik net ook al aangaf: die normen zijn wat ons betreft dus niet goed meegenomen. Het is niet goed uitgelegd, niet zorgvuldig, vooringenomen. Dus wij willen daarmee ook zeggen dat bij de motie die nu voorligt, dat we die van harte ondersteunen. Ik heb genoeg gesproken. Het CDA wenst de heer Van Rekom alle geluk voor de toekomst, voor hem en zijn gezin en het is aan ons allemaal de schone taak om de handschoen op te pakken. Want uiteindelijk is het heel simpel: fatsoen moet je gewoon doen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik zou graag van het CDA willen weten: wat zijn precies volgens u de fatsoensnormen in het debat?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat is een interessante vraag.

De **voorzitter** Uiteraard.

De heer **Dunsbergen** Buitengewoon interessant.

De **voorzitter** Deze is eentje - die is ook uit de oude doos, dames en heren. Buitengewoon interessant. Ik zie een interruptie van de heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, om de heer Dunsbergen wat meer bedenktijd te geven wil ik daar dan ook alvast op reageren. Eén van de zaken is namelijk, wat net ook al werd gezegd, van: integriteitsaantijgingen, die kunnen buiten de raadzaal plaatsvinden, maar we hebben de afgelopen jaren ook gezien dat het ook in de raadzaal kan. En als we het nou hebben over het fatsoen in het debat, dan vind ik en ik hoop dat jullie het met mij eens zijn, dat ook zulke aantijgingen en insinuaties van raadsleden onderling of raadsleden richting het college onacceptabel zijn.

De **voorzitter** Ik doe even een interessante constatering: dat er een vraag aan het CDA gesteld wordt en dat Cees Paas antwoord geeft. Sorry, flauw grapje. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, u neemt de woorden uit mijn mond. Ik had het niet beter kunnen zeggen dan meneer Paas, in dit geval. Nee, dat is flauw. Ik wil er bij noemen dat het natuurlijk niet zo is dat wij een soort handboek hebben met normen die gelden in het debat. Ik denk in de eerste plaats dat het ook gaat om gewoon doen. Want heel veel normen zijn ook gewoon gebruikelijk. Maar als ik even terugga naar mijn verhaal heb ik daar drie normen in genoemd die ik ook heel belangrijk vind en dat geldt eigenlijk ook voor het debat. Je gaat zorgvuldig met elkaar om. Op het moment dat je dingen zegt, ook in het debat, dan motiveer je dat. Dat leg je goed uit. Je neemt belangen van anderen in acht; die neem je ook in overweging op het moment dat je iets zegt in het debat en persoonlijke belangen, die horen hier niet thuis, denk ik, of denken wij. Wij zijn hier voor het algemeen belang. Dus vooringenomenheid, dat is daar niet aan de orde.

De **voorzitter** Meneer Paas, wenst u nog terug te komen?

De heer **Paas** Mocht de heer van Dunsbergen zijn partijkeuze willen heroverwegen: bij ons is altijd plaats.

(gelach)

De heer **Dunsbergen** Dat neem ik in overweging, meneer de voorzitter.

(gelach)

De **voorzitter** Ik zie de koppen voor morgen al in de krant: 'Dunsbergen overweegt over te stappen naar een andere partij'. Dat is wat hij letterlijk zei. Ik kijk naar de heer De Jager, als woordvoerder van de fractie van SGP-ChristenUnie. Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Het voelt een beetje ongemakkelijk om over zo'n gevoelig onderwerp kort te zijn. En toch begin ik kort - en dan ga ik later toch langer door. In lijn van het persbericht op 17 september en ik citeer daaruit: 'Het onderzoek toont aan dat de zaken waarvan hij, de wethouder, is beschuldigd niet kloppen. Zijn reputatie is ten onrechte beschadigd. De manier waarop hij door anderen in een kwaad daglicht is gesteld vinden wij onacceptabel.' Beschuldigingen kloppen niet, ten onrechte beschadigd, de manier is onacceptabel. Dat vinden wij schokkend. Dat dat kan. Want voor ons is de uitkomst van het rapport geen verrassing. Deze wethouder werkte fulltime in deeltijd. Hij werkte keihard om Sliedrecht mooier te maken en deze wethouder heeft veel bereikt. Op een integere wijze. Als iemand het niet verdiend heeft wat er nu gebeurd is, dan is dat juist deze wethouder. Diep respect voor zijn uithoudingsvermogen om ondanks alle aantijgingen gewoon door te gaan. Totdat men aan zijn gezin kwam; toen was de maat vol en dat is zeer te begrijpen, maar diep treurig. Ten onrechte beschadigd. U zult begrijpen dat de manier waarop een en ander gegaan is,

voor ons absoluut onacceptabel is. Het boek Spreuken zegt het kernachtig: 'Een vals getuige wordt niet voor onschuldig gehouden en wie leugens blaast, zal niet ontkomen'. Het college deed in het persbericht van 17 september een oproep om in Sliedrecht respectvol met elkaar om te gaan en dat onderschrijven wij nadrukkelijk! Dat betekent onder meer dat we politiek bedrijven op de inhoud en niet op de persoon. Zelfs niet op personen die, wat ons betreft, gebruik maken van onacceptabele manieren om anderen in een kwaad daglicht te stellen. Niet alles wat gezegd mag worden, kun je zeggen. Er is ook nog zoiets als fatsoen. Tenslotte een oproep aan media, inwoners en het raadslid die zich schuldig hebben gemaakt aan ons inziens onacceptabele manieren om anderen in een kwaad daglicht te stellen. Laten die ernstig bij zichzelf te rade gaan over welke conclusies zij daar zelf uit moeten trekken. Wie de schoen past, die trekke hem aan. We hebben de motie gezien van de VVD en het zal u niet verbazen dat wij het eerste aandachtsstreepje, het eerste oproepstreepje van harte kunnen onderschrijven. Anders had ik deze tekst zo niet uit kunnen spreken. Maar we vinden wel dat de kop van de motie wat ongemakkelijk is bij wat je de wethouder mee wil geven. Het is een motie van wantrouwen en dan begin je terecht over dat de wethouder dat niet verdiend heeft en dat vinden wij een ongemakkelijke. Dus daar zou u, wat ons betreft, in de schorsing nog even naar kunnen kijken. Wat ik u toezeg, is dat onze fractie in de schorsing na gaat denken over het gevoel wat in de eerste termijn ontstaan is bij de bijdrage van de heer De Munck, om te kijken hoe reëel die twee andere oproepen zijn. Daar hebben wij langzamerhand wel een gevoel bij ontwikkeld en daar zullen wij u na de schorsing meer over vertellen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Jager. Dames en heren, er moet mij even iets van het hart. Toen ik de motie voorlas, ging dat vanaf een digitaal apparaat en toen heb ik de kop niet gezien en daarmee niet voorgelezen. Ik was in de veronderstelling dat de titel was 'Motie', maar de titel is 'Motie van wantrouwen'. Dan snapt u gelijk beter wat de heer De Jager precies bedoelt en wat hem dwars zit. Het leek me goed om dat nog even helder te maken. Zie ik nog een interruptie? Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, eigenlijk wil ik graag een schorsing aanvragen om de woorden die de heer De Jager zegt met betrekking tot de motie even goed in overweging te kunnen nemen en te kijken hoe we dat kunnen oplossen.

De **voorzitter** Ik zie - de heer Venis heeft daar een zienswijze op.

De heer **Venis** Nou ja, in zoverre voorzitter dat het misschien net zo makkelijk is om de tweede termijn maar te doen, dan kan de schorsing daarna toch ook nog? Want anders krijgen we nu een schorsing, krijgen we tweede termijn, gaan we nog een keertje schorsen en om 23.00 uur stoppen we toch gewoon?

De **voorzitter** Ja, maar daar hebben we nog ruim een half uur voor, meneer Venis.

De heer **Venis** Ik stel dus voor om het voorstel van de heer Bijderwieden niet te volgen.

De **voorzitter** Volgens mij heeft meneer Venis een heel pragmatisch voorstel en ik kan dat als voorzitter zeer onderschrijven, dus ik zou graag aan u willen vragen: wilt u dat in overweging nemen? Dat u de schorsing dus na de tweede termijn doet, omdat dat iets pragmatischer is, want de schorsing kan ook na de tweede termijn.

De heer **De Jager** Dan kunnen wij ons niet uitspreken over de motie. Want dat kan niet meer na de tweede termijn, begrijp ik.

De **voorzitter** Ik snap wat u zegt. Dus het is aan u, de vraag.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou juist graag voor de tweede termijn zodat we, gezien ook hetgeen wat hier vanavond allemaal is gehoord en gezegd, dat we dat even mee kunnen nemen in de tweede termijn, zodat we die compact kunnen houden en daarmee ook gelijk het verzoek of de opmerking in overweging hebben gehouden.

De **voorzitter** Ik hoor u zeggen dat de vergadering sneller zal verlopen als u nu een schorsing heeft, begrijp ik. Daar ga ik u aan houden, dat zult u begrijpen. Dan schors ik de vergadering voor, hoeveel tijd heeft u nodig, denkt u?

De heer **Bijderwieden** Ik schat tien minuten.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we hem op een kwartier zetten en dan zien we u om 22.45 uur. Dank u wel.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en dan kijk ik naar de verzoeker van de schorsing. Die wil ik graag als eerste woord geven. En zullen we afspreken dat het gelijk uw tweede termijn is? Dan kunnen we daar mee beginnen. U heeft toch voor de sprekersvolgorde als eerste het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. We willen graag even kort terugkijken op het debat in de zin dat het een bijzondere avond is. Dat hadden we al gezegd. Het is meer dat ik buiten adem ben dan emotioneel. Wij zijn als fractie enorm blij met de woorden die zijn gezegd door de andere fracties. We hebben goed geluisterd en wij komen met een aanpassing van de motie. De aanpassing van de motie is de titel. De titel van de motie gaat heten: 'Motie van eerherstel en beschadigd vertrouwen' en die wil ik graag bij u indienen, voorzitter.

De **voorzitter** Dames en heren, de motie 9.1 is daarmee ingetrokken en de nieuwe motie, Motie van eerherstel en beschadigd vertrouwen met hetzelfde dictum als de vorige, zal ik dus ook niet meer voorlezen, heeft nu het nummer M9.1.a. Alstublieft.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en om de tweede termijn af te maken ben ik blij dat het overgrote deel van deze raad heeft gezegd en heeft ook ervaren dat de wethouder integer heeft gehandeld, het hart voor Sliedrecht had, dat ook zijn zoon hier niets mee te maken heeft gehad en dat hij wat ons betreft als ik het zo hoor, voor heel Sliedrecht schoon schip heeft kunnen maken, of tenminste, dat hij van alle blaam hiermee is gezuiverd. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen reacties verder. Meneer De Munck, uw tweede termijn.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Eigenlijk een paar kreten, want als ik.... ja en dat zijn geen loze kreten, geachte buurman. Ik kan op alle stukjes commentaar gaan zitten leveren en ik denk dat dat de discussie niet positief beïnvloedt. Ik wil met nadruk zeggen: ik ben nimmer vooringenomen geweest. Ik heb dit open bekeken, ik heb informatie gekregen en daarna gehandeld. Eén van de insprekers spreekt over een valse getuigenis. Lees: daarmee impliceert hij dat de heer De Vries en zijn bestuur een valse getuigenis aan mij hebben aangereikt. Ik vind dat te ver gaan. Ik en daar verschuil ik me beslist niet achter, ik ben alleen de melder en dat had u allemaal moeten zijn.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden heeft een interruptie. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Zegt u nu dan toch dat die melding gewoon terecht was? Dat het klopt wat er in die melding stond? Want uit het rapport van Berenschot is dus gebleken dat het niet waar is en dat is waar de uitspraak over is gegaan.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Het gaat over, even één stukje terug. De valse getuigenis, daar wordt meneer De Vries benoemd. U heeft het waarschijnlijk nu over de melding. Ik heb slechts gemeld. Daar zet ik een punt en u trekt dit verder.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dus met andere woorden: de schuld ligt bij de heer De Vries en niet bij u.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik denk dat u verkeerde conclusies trekt.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Welke conclusie zou ik dan moeten trekken?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat is aan u, meneer de voorzitter, of sorry via u.

De **voorzitter** Dat is aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **De Munck** Ja.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, heeft u daar nog repliek op?

De heer **Van Wijngaarden** Nee, ik ben tot een conclusie gekomen.

De **voorzitter** Zou u dat de volgende keer in de microfoon willen doen? Dank u wel. Gaat u verder met uw tweede termijn, meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik heb niet de familie van de wethouder benoemd. Ik heb niet de zoon van de wethouder in het publieke domein genoemd. Ik ben stiller dan stil geweest, vanaf het moment van de melding tot op deze avond. Niet de pers gezocht. Ik heb geen uitlatingen gedaan, in welke publieke omgeving...

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft een interruptie. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet in herhaling vallen. Volgens mij bent u niet stil geweest. U heeft de heer Van Rees erbij betrokken. In een andere setting heb ik ook flink van me afgebeten omdat u daar ook probeerde het aapje op andermans schouders te zetten. Toen bent u ook niet stil geweest. Toen heeft u één van mijn fractieleden bepaalde informatie gedeeld, waarmee ik voor joker stond. Dat is niet integer, dat is niet netjes, dat is niet collegiaal. Dus ga nou niet het slachtoffer spelen en ga zeker niet, en daar komt die weer, ik ga het weer zeggen, de heer De Munck: het aapje op andermans en zeker niet op mijn schouder zetten. Alstublieft, stop daarmee.

De **voorzitter** Dan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik wil de heer De Munck er ook op wijzen dat hij zelf op de website Sliedrecht24 op 21 maart ook nog een reactie heeft gegeven over dit onderwerp. Dus dat hij helemaal stil is geweest, dat is niet waar.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Als ik het goed weet, is 21 maart de dag van de verkiezingen en niet de dag van de melding en ik heb nadrukkelijk, meneer De Borst, gezegd: in het publieke domein.

De **voorzitter** Meneer De Munck, de heer Van Wijngaarden is nog niet klaar met dit deel van het debat en dan is het gebruikelijk dat wij hem dan nog even de ruimte geven. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dan constateer ik dus dat de tijdlijn zoals u die in uw eerste termijn heeft geschetst, toch niet klopt. Omdat u op 21 maart toch al opmerkingen plaatst van deze aard.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Binnen mijn woordvoering, maar daar ben ik nog niet aan toegekomen, omdat u mij voor die tijd onderbrak – ik moet ...

De **voorzitter** Meneer De Munck, even voor de goede orde. U spreekt als het goed is via de voorzitter. Als de voorzitter u onderbreekt, dan komt dat omdat er voor het debat een interruptie gegeven wordt. Dat is wat wij gebruikelijk vinden hier. Dus ik hoop dat u dat ook zo bedoelt en als u anders de heer Van Wijngaarden bedoelt, dan is het verstandig om dat even via de voorzitter te doen, zeker nu de emoties mij een beetje lijken op te lopen. Dank u wel.

De heer **De Munck** Meneer de voorzitter, ik wil de duiding qua data met u nogmaals doornemen, zodat voor de geschiedschrijving zeer nadrukkelijk is: de rechtszaak van de BKO tegen de gemeente heeft op 22 maart plaatsgevonden. Op 24 maart heb ik van het bestuur in de vorm van de vertegenwoordigende partij, de heer De Vries het stuk overhandigd gekregen. Op 29 maart hebben we een installatie van de raad gehad. Op 5 april heeft het eerste gesprek met de heer Augusteijn plaatsgevonden. In dat gesprek waar mevrouw Nelleke De Smoker bij aanwezig was, zijn de vragen gesteld. Op 6 en 7 april hebben we een heisessie gehad. Op 7 april in de middaguren heb ik een eerste gesprek over de melding, één op één met de burgemeester gehad. Daarna is de sessie gegaan zoals u hem meegemaakt heeft en zijn de data juist. Dus even voor u qua datering, omdat er een aantal mensen van u daar nadrukkelijk naar vroegen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik hecht er even aan om een klein detail toe te voegen, omdat u als raad ook op zoek bent naar hoe het gegaan is. Ik hecht er echt even aan om er op te wijzen dat het eerste gesprek een procesgesprek was en dat we het verder niet over de inhoud van de melding hebben gehad - alleen over het verdere proces. Dan zie ik de heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, via u dan. De tijdlijn begint op 24 maart. De heer Van Wijngaarden heeft een bericht aangehaald; hij heeft niet de inhoud gezegd, maar dat gaat over 21 maart, de reactie op Sliedrecht24; daar gaat het zowel over Wheels Online als over het Recreatief knooppunt als over de Kerkbuurt. Begint dan de tijdlijn toch niet iets eerder?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Meneer de voorzitter, ik blijf in herhaling vallen. Er is één melding door mij gedaan: Kerkbuurt-Oost en alle andere zaken - er zijn wellicht meerdere melders, meerdere signalen - dat weet ik niet. Ik heb één melding gedaan; dat is het papieren stuk wat ik ter beschikking heb gekregen van meneer De Vries en dat is concreet mijn melding.

De **voorzitter** Meneer Paas, ik hecht er wederom aan om wat feitelijkheden met u te delen. Er is inderdaad sprake van één melding, maar er is geconstateerd dat er meerdere verhalen rondgingen. Die heeft de heer Van Rekom aan de onderzoeker gedeeld en dat is daarmee onderzocht. De bron van die geruchten, die zijn u welbekend, want u heeft het rapport gelezen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dan zou ik willen vragen, de reactie die op 21 maart geplaatst is: vindt de heer De Munck dat passen binnen de regels van het fatsoen, of wordt hier al aangeschurd tegen insinuaties en ideeën van de schijn van integriteitsissues?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen wil daar nog even op aanhaken, schat ik zo in en anders – nee, dan moeten we even wachten tot de heer De Munck hier antwoord op heeft kunnen geven. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik deel uw mening niet.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nou, meneer de voorzitter, eigenlijk maar een kleine vraag. De tijdlijn is nu kort geschetst, maar ik vraag me dan wel ernstig af op basis van welke informatie de heer De Munck dan heeft gezegd bij het verkiezingsdebat dat hij de heer Van Rekom uitsluit. Dat heeft hij gedaan op basis van bepaalde informatie die blijkbaar pas na het verkiezingsdebat naar boven is gekomen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, kunt u daar nog helderheid over scheppen?

De heer **De Munck** In mijn woordvoering heb ik nadrukkelijk benoemd dat we tien weken bijeenkomsten gehad hebben. Ik kom aan tafel en daar heb ik diverse mensen, dus niet één, meerderen, hebben bij ons gemeld dat zij problemen hadden met deze wethouder. En die problemen, als die en dat heb ik u ook al daarstraks al gezegd, als dat sec om één melder zou gaan, dan besef ik heel goed dat één melder geen melder is. Maar op het moment dat er een patroon ontstaat dat meerdere mensen hun onderbuikgevoelens bij ons delen... daar kwam bovenop dat ik op, zoals u nu heel zeker weet, op 24 maart pas een feitelijk stuk in handen kreeg en met dat feitelijke stuk, daar heb ik van gedacht: en nu heb ik iets wat ik als concrete melding, met geruchten naar de burgemeester toe gaan van integriteit, gewoon niet. Dat vind ik namelijk niet kies en dat blijf ik vinden, maar een feitelijk stuk wel.

De **voorzitter** Ik wil eerst de heer Bijderwieden een interruptie geven en dan de heer Jongeneel en ik dacht dat de heer Paas ook wilde. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, bedankt. De heer De Munck stelt dat hij op basis van gesprekken met bewoners, laat ik het maar even in zijn algemeenheid zeggen, er van overtuigd is geraakt dat de heer Van Rekom niet integer heeft gehandeld en dat heeft hij tot een slotsom gekregen omdat hij uiteindelijk een papier kreeg waarvan hij het idee had: ja, het is inderdaad zo. Is dat een juiste lezing?

De **voorzitter** Meneer De Munck, is dit een correcte weergave van uw verhaal of samenvatting?

De heer **De Munck** Zeer correct.

De **voorzitter** Dan gaan we verder met de heer Bijderwieden. Meneer Van Rees, u komt zo.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, is het dan zo dat de heer De Munck, als ik wat tegen hem zeg, dat hij dat voor zoete koek aanneemt?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Nee, zoete koek niet. Ik heb u nadrukkelijk gezegd dat één melder géén melder is. Dus op het moment dat ik informatie krijg ga ik wel degelijk checken, controleren, mijn oor te luisteren leggen en verifiëren of het zo zou kunnen zijn. Dat betekent stukken nakijken, dingetjes opzoeken, maar zolang ik niet een daadwerkelijk bewijs heb en ik vind het schrijven van de BKO een bewijs, heb ik daar niets mee gedaan.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Behalve dan dat, voordat het bewijs in handen was daar al gebruik van is gemaakt in de vorm van het uitsluiten tijdens een debat, het plaatsen op Sliedrecht24 over bepaalde zaken en het verifiëren - ik heb van u geen telefoontje, geen mail gehad, noch de heer Van Rekom, noch de heer Kieft over constatering die u heeft gedaan. Hoe heeft u dat dan gecontroleerd?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** In de tien weken voorafgaande heb ik nadrukkelijk gesprekken gevoerd en in die gesprekken werd het mij klip en klaar duidelijk. Daar werd wel degelijk door mensen gemeld dat ze rechtszaken hadden lopen, dat zij beroep en bezwaar-commissie dingen hadden lopen. Dus het beeld was wel degelijk onderbouwd, maar niet bewezen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik kan alleen maar constateren dat er een rapport ligt waarin duidelijk staat dat die aantijgingen die gedaan zijn, de dingen die gezegd zijn en gesuggereerd door in dit geval, zoals de heer De Munck zegt, door anderen, dat die ongegrond zijn. Ik kan niet tot een andere conclusie komen.

De **voorzitter** Dan zag ik de heer Van Rees. Sorry. De heer Jongeneel, de heer Van Rees interrompeerde op de heer Bijderwieden, dus krijgt hij nu even eerst het woord en daarna kom ik weer bij u. Ik ben u niet vergeten. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Bijderwieden heeft eigenlijk de vraag al gesteld die ik wilde stellen, maar ik wil wel even wat verduidelijking van meneer De Munck met betrekking tot zoete koek. Als een aantal mensen een soortgelijk verhaal vertelt, dan neemt u dat niet voor zoete koek aan. Pas wanneer u een document in handen heeft. Maar zoete koek is blijkbaar genoeg om in debat iemand al, ja, als ongewenst te betitelen. Hoe rijmt u dat?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Dat heeft er alles mee te maken dat ik persoonlijk een zeer onaangename ervaring met de heer Van Rekom had in het dossier Wheels Online. Hij heeft mij letterlijk (geroezemoes) Ja, u wilt van mij eerlijkheid, dan krijgt u het ook, hè?

De **voorzitter** Meneer Van Rees, u stak uw vinger op.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik denk dat de laatste uitspraak van De Munck voor mij voldoende is en nu de raad wel duidelijk heeft gemaakt dat het hier gewoon een persoonlijke rancune van de heer De Munck tegenover de heer Van Rekom heeft betroffen. Dus wat mij betreft kunnen we er nu een punt achter zetten en de motie in stemming brengen.

De **voorzitter** We hebben eerst nog een tweede termijn, meneer Van Rees. Meneer De Munck was nog niet klaar met zijn tweede termijn en er zijn nog een aantal andere mensen die misschien wel het woord willen voeren. Meneer De Munck. Oh sorry, meneer De Munck. Meneer Jongeneel, ik wil u een compliment doen met de uitermate sympathieke wijze waarop u toch weer het woord vraagt. Ik denk dat het ook een beetje met het tijdstip te maken. Het ligt helemaal niet aan u, het ligt aan mij. Meneer Jongeneel, u heeft het woord.

De heer **Jongeneel** We hebben nou het hele verhaal gehoord en ik wil graag nu naar de vraag: stel voor dat het zich weer voordoet, zo'n geval. Zult u die mensen, de burgers, wel gelijk doorsturen naar de burgemeester in plaats van zelf een soort van Ombudsman te spelen? Ja, ik ben heel benieuwd, voorzitter, hoe D66 daar over denkt.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik moet u het antwoord schuldig blijven, want ik weet het niet. Ik heb geen plan hoe ik straks iets moet gaan doen, want dat hangt van de omstandigheden af. Maar mijn

De **voorzitter** Meneer De Munck, volgens mij vraagt de heer Jongeneel naar het proces en hij vraagt zich af of u het proces op een andere manier zal volgen in voorkomende gevallen. Dat is zijn vraag en niet een hypothetische kwestie, maar meer een toekomstige sessie omdat u natuurlijk veel inwoners spreekt.

De heer **De Munck** Ik zou het precies hetzelfde doen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog, u bent in uw tweede termijn bezig.

De heer **De Munck** Ik kan uitermate kort nog zijn, zeker gelet op de tijd, maar het onderwerp is veel te belangrijk om dat met een tijd af te handelen. Ik ben uitermate blij dat wij volgende maand het protocol 'melder' in deze raad nog een keer gaan behandelen. Ik heb ervaren de afgelopen maanden dat dat nogal....

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik word net even geattendeerd door de griffier: er is in een besloten Presidium gesproken over een stuk wat geagendeerd gaat worden, maar het is nog niet geagendeerd. Dus ik snap dat u hier aan refereert en het zij u wat mij betreft vergeven, maar ik wil u er wel op wijzen dat u niet kunt refereren aan stukken die nog in de vertrouwelijkheid zijn.

De heer **De Munck** Excuus, voorzitter, dit is een slip of the tongue. Ik dacht dat dit al op de agenda zou staan.

De **voorzitter** Nog niet. Het duurt niet lang meer, maar het is nog steeds vertrouwelijk.

De heer **De Munck** Ik zal de bewoording anders doen. Ik hoop in de naaste toekomst dat wij het protocol 'melder en alles wat met melding te maken heeft nog eens een keer met elkaar kunnen bespreken'. En wel waarom? En ik beschuldig hier niemand mee, laat ik dat met nadruk zeggen. Maar ik heb mij niet beschermd en gesteund gevoeld gedurende dit hele proces. Ook vanavond niet. De melder is hier in Sliedrecht en dan heb ik het niet over mijn persoon, maar ik vraag me af of een

melder, met wat mij als melder overkomen is, überhaupt een melding gaat doen. Want als de melding vertrouwelijk is en vertrouwelijk en vertrouwelijk is,...

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik voel nu echt de behoefte om even te reageren. Volgens mij heeft u mijn betoog aan het begin gehoord. Ik vind dat u nu echt een grens over gaat die ik echt niet kan accepteren. Ik heb aan het begin nadrukkelijk aangegeven over hoe wij hier inzitten in dit dorp, hoe ik hier als wettelijk verantwoordelijke voor integriteit hier inzit en ik accepteer deze uitspraak absoluut niet. Elke melder zal serieus genomen worden en ieder op zijn eigen manier. Wat uw beleving is, daar kan ik heel weinig aan doen, maar ik garandeer iedereen in dit huis, ik garandeer iedereen die thuis meeluistert en het straks in de krant zal lezen, dat zij integer behandeld zullen worden als zij een melding doen. Elke melding zal veilig zijn voor degene die hem meldt. Maar op het moment dat iemand ongefundeerd gaat melden, dan krijgen ze het ook met mij aan de stok en dat is een dilemma waar ik mee zal moeten worstelen en dat maakt mijn vak niet heel erg eenvoudig. Maar ik accepteer deze uitspraak echt niet. Wat mij betreft stopt u hier dit deel van uw verhaal en gaat u vooral verder met de rest van uw verhaal.

De heer **De Munck** I rest my case.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel, tweede termijn.

De heer **Jongeneel** Ik steun mijn collega's ...

De **voorzitter** Sorry, meneer Jongeneel, nou maak ik dezelfde fout. Ik tik hem verkeerd. Meneer Paas had nog een interruptie die ik niet gezien had. Dus excuus, meneer Paas, u heeft een interruptie.

De heer **Paas** Ja, dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, het zal de scherpste zijn van de heer Van Rees, maar die heeft een vraag gesteld aan D66 hoe D66 het vertrouwen denkt te herstellen. Want we kunnen het hebben over wat er gebeurd is, maar we moeten ook gewoon vooruit kijken en ik ben wel nieuwsgierig naar het antwoord op die vraag.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dat ik mij met hart en ziel zal inzetten om het vertrouwen in deze raad terug te winnen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, de vraag is hoe. Dat u de intentie had was al duidelijk, maar de vraag van de heer Van Rees is hoe u dat van plan bent en dat is de vraag ook van de heer Paas.

De heer **De Munck** Ik moet u het antwoord schuldig blijven, want ik heb geen routeboek hierin.

De **voorzitter** Dank u wel. Volgens mij heb ik nu niemand vergeten voor interrupties? Nee? Gelukkig. Meneer Jongeneel, u heeft nu echt onze volledige aandacht. Tweede termijn.

De heer **Jongeneel** Nou ja, ik wil gewoon - voorzitter, ik steun het voorstel van de PvdA. Dus ik heb geen woordvoering meer, dus ik geef de beurt aan de meneer Van Rees.

De **voorzitter** Ho ho ho, meneer Jongeneel, als iemand de beurt doorgeeft.... Ik ben blij dat we allemaal wat minder scherp aan het worden zijn. U helpt me daarmee weer wel, want daardoor wordt mijn foutje weer wat minder erg. Meneer Jongeneel, we slaan de heer Van Rees natuurlijk niet over. Meneer Van Rees, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? U mag gewoon nee zeggen als u daar geen behoefte aan heeft, namelijk.

De heer **Van Rees** Voorzitter, via u geef ik de beurt graag door aan de heer De Borst.

De **voorzitter** Ook voor u geldt hetzelfde natuurlijk. Meneer De Borst, ik geef u het woord.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Krijg ik jullie spreektijd ook? Nee, gekkigheid. Ik heb nog wat te zeggen. Woorden die blijven hangen, er is niets geleerd, aapje op andermans schouder. Meneer De Munck, u heeft vanavond veel adviezen gehoord van meer ervaren raadsleden, maar u blijkt niet te willen leren. Zo blijft u een onervaren raadslid, dat als een klein kind klein wil blijven en wil schoppen tegen de boze wereld om hem heen. De motie met de vernieuwde titel vinden wij heel goed en beter passend dan de vorige en zal PRO Sliedrecht ook steunen, maar na de laatste openbaring van de heer De Munck zou ik bijna weer willen schorsen om toch weer iets te veranderen in de motie. Maar ik bespaar u dat en dan zou het wel een kwartier zijn geweest. Het was ook beter geweest om op de rug te gaan liggen, pootjes omhoog en plassen. Niet rechtlijnig op een verkeerd ingeslagen weg blijven doorlopen, nee, blijven doorrennen zelfs. Het vertrouwen is beschadigd en dat is zeer jammer. Ik heb vanavond helaas geen enkele poging tot herstel van vertrouwen gezien van de kant van de heer De Munck. Ik heb het niet gehoord vanavond. De heer De Munck beschadigt niet alleen ons vertrouwen, maar ook de partij die hij vertegenwoordigt op deze manier. Ik ga daar niet over, maar ik gun de heer De Munck wel dat besef en inzicht in consequenties. Hoe de heer De Munck het vertrouwen gaat herstellen om de komende jaren zijn werk als raadslid in deze Sliedrechtse raad te kunnen blijven doen, ga ik u nu niet vragen, want ik gun u echt een tijd om daar eens heel goed over na te denken en dan straks misschien een beter antwoord te kunnen geven dat u nu ook aan de heer Paas schuldig moest blijven. Wie weet komt het ooit, als u er echt voor open wilt staan.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Borst. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, het is een lastig onderwerp geweest. Ik denk dat het goed is geweest dat we dit zo hebben besproken, maar ten diepste blijft het natuurlijk treurig dat die fatsoensnormen zo zijn geschonden. Ik ben dan ook blij dat ik kan zeggen dat wij uiteraard die motie ondersteunen omdat we hier dan ook echt nadrukkelijk aangeven: er is een grens overschreden en wat dat betreft, ik wil daarin ook vooruitkijken. We geven hier een grens aan als raad: het fatsoen moet weer hersteld worden. We gaan het gewoon doen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan kijken we naar de heer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben niet de indruk kunnen krijgen dat dat verhaal van u, meneer De Munck en de daarbij behorende tijdlijn consistent is. Wat het erger maakt: wij constateren op geen enkele wijze zelfreflectie en het daarbij behorende excuus aan de heer Van Rekom. Dat kan ons niet anders brengen dan tot de constatering dat de, om het zo te noemen: getuigenis, niet valide is. U dwingt ons daardoor om voor de gehele motie te stemmen. Ik schrik ook van uw uitlatingen dat u in de staart van het debat aangeeft dat een zeer onaangename persoonlijke ervaring met de heer Van Rekom een verklaring is onder wat u doet; dan verklaart dat heel veel. Tenslotte geeft u aan dat u zich met hart en ziel wil inzetten om het vertrouwen van ons als raad te herwinnen, maar dat u geen routeboek heeft. Wat ons betreft gaat u uw best doen om het vertrouwen te herwinnen. Ik vind dat iedereen die kans zou moeten krijgen. Daar wil ik duidelijk in zijn. Maar als u geen routeboek heeft, dan zou u dat eerst aan moeten schaffen. Ik denk dat u dan ook na moet denken over uw uitlatingen. Als u zomaar in debat uit het Presidium klapt en dat zo makkelijk doet en dan met de opmerking: 'ik wist het nog niet' en als u blijft haken in 'ik wist het nog niet en ik ben nog niet ervaren' en 'ik wist het nog niet en ik begrijp het allemaal niet' en 'ze moeten het me vertellen en ze steunen me niet' – ja, volgens mij staat dat niet in het routeboek. Dus ons advies is: schaf een goed routeboek aan, laat u omringen door adviseurs en probeer dat vertrouwen terug te winnen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Een routeboek moet je schrijven. Ik ben vanavond door een groot gedeelte van u gevraagd om na te denken hoe ik in de politiek sta, hoe ik omga met probleemstellingen die ik zelf veroorzaakt heb. Dat routeboek kan ik niet hier kant en klaar hebben liggen. Dat zou eigenlijk zeggen dat ik al die tijd op een andere manier gehandeld heb en dan nu in één keer zeggen van: ja, er is een routeboek waarop ik het beter ga doen - u vraagt van mij een routeboek te hanteren wat ik nog niet ken. Ik snap waar u heen wil, heel goed. Ik begrijp ook dat ik in omgang met u als collega raadsleden aanpassingen moet doen, moet leren en dan ernstig leren. Die begrijp ik heel goed. Maar u kunt niet van mij verlangen dat ik hier al een lijstje heb staan van: ik ga dat en dat en dat allemaal veranderen. Dat moet - mag ik het zeggen? Indalen? Daar heb ik toch echt wel even tijd voor nodig om daar mee om te kunnen gaan. Ik kan niet nu hier zeggen: ik heb het allemaal gehoord, nou, ik ga dat en dat doen. Dat zou oneerlijk zijn. Dat kan niet.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou eigenlijk willen vragen om het af te ronden en dit soort gesprekken buiten de vergadering verder voort te zetten.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik denk dat dat een heel wijs advies is, maar de heer De Munck geeft mij een aantal dingen aan en ik zou zeggen, zoals mij het vroeger een keer geleerd is in een bestuursfunctie: je moet eerst vier jaar zwijgen en dan vier jaar meeluisteren, luisteren/fluisteren en dan pas spreken. Daar moet u eens goed over nadenken. Ik bedoel dat oprecht. Laat u zich omringen door goede adviseurs en spreek pas als u het echt zeker weet.

De **voorzitter** Ik stel voor dat wij richting een afronding van dit toch wel complexe debat gaan en dat betekent dat wij de motie M9.1a in stemming gaan brengen. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Gelet op wat hier voorstaat, ga ik de zaal verlaten en laat u vrij in uw keuze.

De **voorzitter** Uiteraard, iedereen is vrij in zijn keus, maar u bedoelt - u doet niet mee aan de stemming, dus u verlaat de ruimte. U mag ook plaatsnemen op de publieke tribune als u dat liever heeft. U hoeft de zaal niet te verlaten; het mag uiteraard wel. Dan wil ik vragen, de motie zoals hij hier ligt. De motie van eerherstel en beschadigd vertrouwen met het u welbekende dictum. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is unaniem en daarmee is de motie aangenomen. Goed. Normaal gesproken vind ik het belangrijk om te feliciteren. Ik wil u in ieder geval complimenten geven met de fatsoenlijke wijze waarop u vandaag het debat heeft gevoerd. Ik moet zeggen: daarmee heeft Sliedrecht wat mij betreft weer respect afgedwongen. Het was een complex debat, maar ik vind echt de wijze waarop u het gevoerd heeft - het was integer, het was rustig en het feit dat u naar waarheidsvinding op uw manier dat gedaan heeft. Ik kan zeggen dat ik behoorlijk trots op deze raad ben en volgens mij hebben we hier ook een visitekaartje afgegeven in hoe wij hier met elkaar omgaan. Daar wil u graag een compliment voor geven.

10. SLUITING

De **voorzitter** Dan sluit ik deze vergadering en ik dank u hartelijk voor uw komst en inbreng.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht
op 16 oktober 2018.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen

CONCEPT