

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 16 OKTOBER 2018

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 19: C. Ippel, C.N. de Jager, A.W. de Mul-Donker, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, M.T. Stam-Smeets, P.J. de Borst, G.P. Venis, M. Verheul, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, S. van Wijngaarden, R. Bijderwieden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck.

Afwezig: P.H.G. van Meeuwen, C.G.H. Advokaat-van Veenendaal

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, T.A. Spek, B. van der Plas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedenavond, dames en heren. Welkom bij de raadsvergadering van 16 oktober 2018. Het is een besluitvormende vergadering. Ik heb een tweetal afwezigen: de heer Van Meeuwen en mevrouw Advokaat-van Veenendaal zijn afwezig en ter voorkoming van geluidsoverlast of storende geluiden wil ik u graag vragen om uw telefoons stil te zetten, waarbij u ook de trilstand gelieve uit te zetten. De lotingsvolgorde. Het lot is gevallen op nummer 9 en dat was de heer Den Besten, dus de sprekersvolgorde begint bij de heer Den Besten. Meneer Den Besten is er blij mee. Nou, heel fijn.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 3. Er zijn geen bijzonderheden te noemen en mijn vraag aan u is, kunt u akkoord gaan met de voorliggende agenda? Ja? Dan hebben we bij deze een agenda.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN 25 SEPTEMBER 2018

De **voorzitter** Dan gaan we naar het vaststellen van de notulen van 25 september 2018. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnengekomen. Kunt u instemmen met de conceptnotulen zoals ze voorliggen? Gaat iedereen akkoord? Ja? Dat is bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 5. De mondelinge vragen conform artikel 38 Reglement van Orde. Er zijn mondelinge vragen ingediend door raadslid Verheul namens PRO Sliedrecht betreffende stand van zaken Eneco. De vragen staan reeds gepubliceerd in Ibabs, dus u kunt meelesen als u wilt en ik wil graag de heer Verheul naar voren roepen om het woord te voeren. Meneer Verheul, u heeft het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht constateert dat de laatste keer dat wij als gemeenteraad zijn geïnformeerd door het college over Eneco, in maart dit jaar is geweest. Inmiddels zijn er diverse zaken die spelen met betrekking tot de Eneco, zoals wij gelezen hebben in de media. De voorzitter van de Raad van Bestuur is vervangen, waarop er een procedure is gaan

lopen vanuit de Centrale ondernemingsraad bij de Ondernemingskamer. Uitgesproken is dat een nieuwe president-commissaris is benoemd. Hierbij zou de toen zittende president-commissaris op non-actief gesteld zijn. Tevens is daar een onderzoek naar gedaan. De fractie van PRO Sliedrecht heeft hierover de volgende vragen. Had u dit in het kader van actieve informatieplicht niet moeten melden aan de raad en wat zijn de gevolgen hiervan voor ons bezit aan aandelen? De Centrale Ondernemingsraad heeft zelf ook twee nieuwe commissarissen aangedragen. Zijn deze inmiddels geïnstalleerd en zijn er eventueel gevolgen voor ons verkoopproces? 3. Na de verkiezingen in maart, eerder dit jaar hebben een aantal gemeenten aangegeven de aandelen te willen behouden. Inmiddels zijn een aantal van deze gemeenten van mening veranderd en gaan ze toch verkopen. Hoe groot is de groep houders nu en wat zijn de gevolgen hiervan voor ons als gemeente Sliedrecht? Vraag 4. Eneco heeft recentelijk laten weten dat er een groot nadeel zit in de exploitatie ten opzichte van het jaar 2017. Wat zijn hier de gevolgen van voor ons dividend? Voorzitter, er is een klein foutje geslopen in vraag 5, namelijk de verkeerde datum. Vindt u het erg als ik hem gelijk corrigeer naar de juiste datum?

De **voorzitter** Als u duidelijk articuleert, dan kan iedereen het goed volgen, want ze kunnen nu niet meelesen, natuurlijk.

De heer **Verheul** Op 13 juni jongstleden is de gemeente Sliedrecht als aandeelhouder van Eneco gedagvaard voor het gerechtshof van Amsterdam. Waarom zijn wij hier als raad niet over geïnformeerd? En de laatste vraag, vraag 6. Zijn er misschien nog andere zaken die spelen, waar wij als raad op dit moment niet over zijn geïnformeerd? Voorzitter, dit waren de vragen namens PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Volkomen helder, ook met de wijziging. Dan vraag ik de heer Van der Plas naar voren te komen. Wethouder Van der Plas, om precies te zijn. Wethouder Van der Plas heeft het woord voor zijn beantwoording.

Wethouder **Van der Plas** Ja, dank u wel, voorzitter. De vragen van de heer Verheul kwamen dus neer op de recente ontwikkelingen rond Eneco en de zaak die zij hadden aangespannen bij de Ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam. Ik wilde graag de vragen beantwoorden op de volgorde waarin ze ook gesteld zijn. De eerste vraag was: had u in het kader van actieve informatieplicht niet moeten melden aan de raad dat deze gang van zaken aan de orde was en wat zijn de gevolgen voor ons aandelenbezit? Om een antwoord te geven op het eerste deel van de vraag: Eneco heeft voorafgaand aan de uitspraak van de Ondernemingskamer, die was op 19 juli, nadrukkelijk gevraagd om de inhoudelijke stukken vertrouwelijk te behandelen en expliciet nog niet aan de gemeenteraden te verstrekken. Dit was eigenlijk bedoeld om het proces om tot een minnelijke regeling te komen niet te verstoren en wij hebben aan dat verzoek gehoor gegeven. Overigens bent u vanmiddag door een CIB van de laatste stand van zaken rond deze materie op de hoogte gebracht. Dat is toeval - maar goed, om even terug te komen op dat u in maart voor het laatst bent geïnformeerd, daar is dus de CIB van vanmiddag overheen gekomen. De andere vraag had betrekking op de gevolgen. De exacte gevolgen van de procedure zijn nog niet helemaal helder. Onlangs is er wel wat meer duidelijkheid gekomen over de inhoud en planning van het onderzoek dat door de Ondernemingskamer is gelast en dat zou tot enige vertraging in het verkoopproces kunnen leiden, maar heel veel duidelijkheid is er daar nog niet over. Dan de tweede vraag. De Centrale Ondernemingsraad heeft zelf ook twee nieuwe commissarissen aangedragen. Zijn deze inmiddels geïnstalleerd en zijn er eventueel gevolgen voor ons verkoopproces? Het antwoord daarop is dat de nieuwe commissarissen op 5 oktober jongstleden zijn geïnstalleerd en dit heeft verder geen gevolgen voor het verkoopproces van de aandelen. Dan vraag 3: na de verkiezingen in maart eerder dit jaar heeft een aantal gemeenten aangegeven de aandelen houden. Inmiddels zijn een aantal van deze gemeenten van mening veranderd en gaan ze toch verkopen. Hoe groot is de groep houders nu en wat zijn de gevolgen hiervan voor ons als gemeente Sliedrecht? Het antwoord daarop is dat de blijvende gemeentes, dus de gemeentes die hun aandelen nog wensen te behouden, op dit moment

nog een aandeel van ongeveer 9% hebben en dat is behoorlijk gezakt doordat de gemeente Den Haag het besluit heeft genomen om ook te gaan verkopen. Het gevolg hiervan is dat de blijvers gezamenlijk minder invloed hebben in hun aandeelhoudersvergadering om hun belangen te behartigen en dit principe geldt ook na een eventuele privatisering, want met een beperkt aantal aandelen is de invloed ook beperkt. Dan vraag 4: Eneco heeft recentelijk laten weten dat er een groot nadeel zit in de exploitatie ten opzichte van het jaar 2017. Wat zijn hiervan de gevolgen voor ons dividend? De gevolgen voor dat dividend zijn nog niet helemaal bekend, maar tijdens de aandeelhoudersvergadering op 5 oktober is wel meegedeeld dat, gelet op de wens van aandeelhouders om een stabiel dividend te ontvangen, het voornemen is om het dividend voor 2019 op dezelfde hoogte te houden als uitgekeerd in 2018 en dit dus ondanks de lagere winstverwachting. Dan vraag 5. Op 18 juli jongstleden is de gemeente Sliedrecht als aandeelhouder van Eneco gedagvaard voor het gerechtshof van Amsterdam. Waarom zijn wij daar als raad niet over geïnformeerd? Dat zit eigenlijk iets anders in elkaar in detail. Het is zo dat, de Centrale Ondernemingsraad heeft bij de Ondernemerskamer en dat is een onderdeel van het Gerechtshof Amsterdam, gevraagd een onderzoek te gelasten naar de gang van zaken binnen Eneco. Dat had te maken ook met vervanging van bepaalde mensen op sleutelposities. Eneco Groep N.V. is daarbij aangemerkt als verweerder. Alle aandeelhoudende gemeenten en dus ook de gemeente Sliedrecht zijn aangemerkt als belanghebbenden. De aandeelhouders zijn in die zin dus niet gedagvaard. Sliedrecht heeft verder ook geen rol gespeeld in deze procedure. Dit was mijn beantwoording, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen vanuit de heer Verheul?

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag 6 en dat was eigenlijk de vraag of er nog andere zaken spelen waar wij als raad op dit moment nog niet over geïnformeerd zijn.

Wethouder **Van der Plas** U heeft gelijk. Ik heb nog een velletje ook, blijkt. Vraag 6. Zijn er misschien nog andere zaken die spelen, waarover wij als raad nog niet zijn geïnformeerd? Het antwoord daarop is: voor zover ons bekend is, zijn er geen andere zaken die spelen die ons bekend zijn en waarover u nog niet bent geïnformeerd. Dan denk ik dat ik nu wel klaar ben.

De **voorzitter** Is er iemand anders die nog behoefte heeft om aanvullende, verhelderende vragen te stellen? Nee? Dan dank ik wethouder Van der Plas en dan gaan wij naar de heer De Jager die graag mondelinge vragen wilde stellen over ontvangen uitstelbrief voor de beantwoording van artikel 39 vragen over de actie voor meer zichtbare defibrillators. De vragen en toelichtende documenten staan uiteraard gepubliceerd in Ibabs. De heer De Jager is al naar voren gekomen en heeft nu het woord. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel. Ik sta nu natuurlijk een beetje rechteloos. Ik heb begrepen dat ik geen recht heb op antwoord, maar desondanks wil ik wel mijn vragen stellen en dan hoop ik toch...

De **voorzitter** U heeft geen garantie op antwoord, maar u heeft wel recht op antwoord.

De heer **De Jager** Dat maakt de zaak al veel beter. Hoe doet een raadslid zijn werk? Misschien zijn jullie daar nieuwsgierig naar, jullie zijn ook raadsliden en misschien is het college daar ook nieuwsgierig naar hoe een raadslid zijn werk doet, maar als inleiding op de vragen wil ik dat toch even vertellen. Wij kregen al vrij vroeg begrotingspapieren op papier, maar ook digitaal in de box en ik denk van: goh, we hebben lekker de tijd. Laat ik eens achter de P&C-documenten kruipen en laat ik eens kijken of dat ik nog wat vragen heb. Nou, die zijn keurig beantwoord. Het hele document doorgeakkerd, de fractie aan de gang gezet, gevraagd om voor een bepaalde datum wat terugkoppeling te krijgen en in die tussentijd hou je ook wat in de gaten van: wat gebeurt er, wat is er allemaal en dan zie je ineens iets staan over AED's. Dan denk ik van, hé wacht, dat vonden wij vroeger een belangrijk ding, is dat gebeurd? Dus je dient je vragen zo snel mogelijk in, nog dezelfde

avond of de morgen daarop en dan is het eigenlijk bijzonder teleurstellend om ineens, plop, een brief in je mailbox te krijgen, vrij summier en daar gaat dan mijn eerste vraag over: nou ja, die antwoorden, dat kan wel eens 31 oktober worden. Een dag na de Begrotingsraad. Ik dacht, dat kan niet en volgens mij heb ik binnen een paar uur terug gereageerd. Dus die eerste vraag die ik stel: behoort een wat eerdere beantwoording of een deel daarvan, die zit daarin. Ik wil mijn werk gewoon goed kunnen doen en het misschien wel mee kunnen nemen in de begroting. Zijn alle mogelijkheden bekeken? Daar duidt mijn eerste vraag op. Het tweede duidt toch wel op het belang van deze AED-apparaten. In het amendement stond het al: die dingen zijn vreselijk belangrijk in de levenskansen van mensen die te maken krijgen met hartfalen en het zou toch bijzonder treurig zijn als er zo'n ding wel in de buurt hangt, maar men weet het niet, of hij hangt niet in de buurt omdat misschien de situatie veranderd is en het amendement wellicht niet helemaal goed uitgevoerd is? Dus daar duidt mijn tweede vraag op. Bestaan er onnodige gezondheidsrisico's op dit moment? Want we praten wel ergens over. Het gaat niet om een speeltje, het gaat niet om geld uitgeven in 2016, maar het gaat echt over een levensreddend apparaat met een significante invloed. En het derde is natuurlijk, en daar heb ik eigenlijk al wat over verteld, alles wat ik voor de begroting weet van alles wat nodig zal zijn om dit hele nuttige apparaat misschien toch aan de gang te krijgen, dekkend, dat zou ik graag toch veel eerder willen weten. Dus die drie vragen, die zijn daar op gebaseerd.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijken we naar wethouder Visser, die wil ik graag naar voren vragen voor de beantwoording. Wethouder Visser komt nu naar voren - voor de mensen thuis. Wethouder Visser, u heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Als je lang raadslid bent geweest en dan pas wethouder wordt, dan begrijp je heel erg goed wat meneer De Jager hier staat te vertellen en zonder belerend te zijn, 'soms komt hadden als hebben geweest is'. Mijn eerste reactie was: had hij ze maar als vragen uit de raad gesteld. Want artikel 39 hangen ook procedures aan en helaas moet ik me als wethouder ook wel eens aan procedures houden. Artikel 39 mogen pas beantwoord worden na goedkeuring van het college en ik kon ze niet voor vanochtend op tijd in het college krijgen. Volgende week is er geen collegevergadering en dan is de koninklijke weg netjes een uitstelbericht sturen. En zo is het gegaan zoals het gegaan is. Dus, uiteindelijk vanwege het proces heeft de beantwoording op zich laten wachten en uw tweede vraag was of we er vanuit kunnen gaan dat het amendement uit 2016 geheel is uitgevoerd en het antwoord is: ja, dat is absoluut zo gegaan. Het is volledig uitgevoerd. Uw derde vraag was: zou het nodig zijn dat de raad op 30 oktober bij de begroting extra middelen beschikbaar moet stellen om het optimaliseren van het AED-netwerk in Sliedrecht te verbeteren? Op dit moment is optimaliseren echt niet nodig. Ik heb, voorzitter, de beantwoording van de artikel 39 vragen ook bij me. Het zijn vragen, die moeten via het college gaan, maar om meneer De Jager gerust te stellen heb ik wel wat korte antwoorden. In juli 2017 waren binnen de gemeente Sliedrecht 272 vrijwilligers aangemeld en 31 AED's. Sinds juli 2017 is Sliedrecht 'hartveilig' verklaard. Op dit moment is het aantal vrijwillige burgerhulpverleners gegroeid naar 374 en het aantal AED's is gegroeid naar 37. Ik heb voor de raad, indien gewenst, als we ze omzetten naar vragen vanuit de raad, morgen de beantwoording, inclusief een tekening met de volledige dekking van Sliedrecht waar de AED's hangen. Voldoende dicht in de buurt? De dekking is bepaald volgens de normen in Sliedrecht van Hartveilig wonen; tegenwoordig heet dat Hartslog nu en hierbij wordt uitgegaan dat van de zes minuten regel zones en de straal die daarbij hoort waarin de AED moet worden gealarmeerd, daar voldoet Sliedrecht in ruime mate aan. Dus voorzitter, volgens mij is mijn terugvraag aan de heer De Jager: als ik ze niet als artikel 39 hoeft te beschouwen, kan hij morgen de beantwoording krijgen.

De **voorzitter** Ik hoor een praktisch voorstel, meneer De Jager, hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer **De Jager** Ik ben niet zo procedureel.

De **voorzitter** Hij lacht erbij, dames en heren. Dat is duidelijk.

De heer **De Jager** Ik weet niet of dat kan.

De **voorzitter** Als het zou kunnen, zou u het op prijs stellen?

De heer **De Jager** Laat ik het anders zeggen, ik kan een praktisch mens zijn, maar ja, ik zit niet in het college of in de organisatie. Ik weet niet of dat kan. Wat mij betreft mag het.

De **voorzitter** Ja, dan gaat de wethouder daar met het college nog eens even een gesprek over aan en ik denk dat we over twee weken daar antwoord op krijgen.

De heer **De Jager** Mag ik nog wel een aanvullende vraag stellen?

De **voorzitter** Uiteraard, zo ver was ik nog niet, maar dat mag in deze.

De heer **De Jager** Uit de beantwoording zoals de wethouder het nu net deed, die komt geruststellend over. Dus dat zie ik graag tegemoet. Maar weten de mensen ook waar ze hangen?

Wethouder **Visser** De 374 vrijwilligers die aangemeld zijn, die krijgen via hun app ook de locatie waar ze de AED op moeten halen, dus bij hen is het bekend. Bij een individu op straat die hulp zou willen verlenen, zal het niet altijd bekend zijn. Dat moet ik gewoon zo constateren.

De **voorzitter** Iemand anders nog een aanvullende vraag? Nee? Dan dank ik u hartelijk, wethouder.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 6, de ingekomen stukken. Heeft één der raadsleden een korte, verduidelijkende vraag of een opmerking over de ingekomen stukken? Nee? Dan is mijn vraag aan u: kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het conceptraadbesluit? Ja? Dat is bij deze dan geregeld.

7. HAMERSTUK - BEST – BENOEMEN VOORZITTER WERKGEVERSCOMMISSIE

De **voorzitter** Dan komen we bij het eerste hamerstuk. Op 25 september jongstleden heeft de nieuwe werkgeverscommissie besloten de heer Venis te benoemen tot voorzitter van de commissie bij de raad voor te dragen met ingang van 25 september en mijn vraag is aan de raad: kunt u daar mee instemmen? Ik wil voorstellen dat per acclamatie te doen.

[Applaus]

De **voorzitter** Meneer Venis, van harte gefeliciteerd met deze verantwoordelijke klus en u gefeliciteerd met uw voorzitter van de werkgeverscommissie.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet vragen naar bloemen.

De **voorzitter** Sorry, dat laatste verstond ik niet. Ik zal niet...?

De heer **Venis** Nee, dat ik er niet naar zal vragen.

De **voorzitter** Sorry, dank u wel dat u mij helpt, maar kan iemand hem een bloemetje appen? Dan komt het weer goed. Goed, dat was agendapunt 7.

8. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - BEST - VERBOUWING VAN DE RELING EN VERHUUR VAN DE DERDE VERDIEPING GEMEENTEKANTOOR AAN DERDEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8, dat is een hamerstuk met stemverklaring en dat gaat over de verbouwing van de Reling en verhuur van de derde verdieping van het gemeentekantoor aan derden. Zoals ik zei, het is een hamerstuk met stemverklaring. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 9 oktober. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen en ik wil graag van u weten wie een stemverklaring wenst af te leggen. Ik zie de heer De Munck, mevrouw Stam en meneer Prins. Meneer De Munck, u mag als eerste uw stemverklaring geven.

De heer **De Munck** D66 is tegen het voorstel om de derde verdieping te verhuren aan derden en wel omdat wij van mening zijn dat commercieel verhuur niet een kerntaak van de gemeente is. Het gebouw is ook niet met dit doel met gemeenschapsgeld gerealiseerd. Dat het meubilair is afgeschreven en om Arbo redenen moet worden vervangen, is geen geldig argument. Wij blokkeren het toekomstgericht denken in ons eigen huis voor de komende twaalf jaar. Ja, het brengt geld op, maar tegelijkertijd hebben wij de gebruikers van De Reling op straat gezet, op het Bonkelaarplein een miljoeneninvestering gedaan en dit alles met gemeenschapsgeld. Dit met als doel: het verhuren van de derde verdieping, in mijn ogen de vissenkom. Ik ga u niet meer overtuigen, want in de achterkamertjes van dit huis is vastgelegd in de coalitieovereenkomst dat dit gaat gebeuren en de VVD, mijn burens, zullen haar oud-wethouder, uit wiens koker dit onzalige idee ontsproten is, ook niet afvallen.

De heer **De Jager** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer De Munck, meneer De Jager heeft een interruptie, maar....

De heer **De Jager** Geen interruptie, maar ik wil toch even aan de orde stellen of dat dit nou een stemverklaring is of iets anders, want dan wil ik wel gaan interromperen.

De **voorzitter** Dat snap ik. Meneer De Munck, een stemverklaring wordt geacht compact te zijn en ik wil u er ook op wijzen dat u een aantal stellingen doet die heel veel politiek rumoer kunnen uitlokken en daarmee het debat en daar is een stemverklaring niet voor bedoeld. U mag natuurlijk zeggen wat u wil, maar ik zou wel willen vragen om met name een aantal gevoeligheden even te vermijden en volgens mij weet u precies welke er bedoeld worden. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Ik had slechts nog een aantal woorden. De meerderheid van deze raad beslist en dat heet democratie en daar leggen wij ons dan bij neer.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, toen bekend werd dat Danser de nieuwe huurder zou worden van de derde verdieping van het gemeentekantoor, heeft onze fractie aangegeven dat wij er problemen mee hebben als er een vlag van een andere nationaliteit op dit pand geplaatst wordt. Helaas duurde het maar liefst drie weken voordat wij verrast werden met het antwoord dat niet een Zwitserse vlag op, maar wel in de nabijheid van het gemeentelijke kantoor geplaatst zou worden, namelijk bij de ingang van het terrein en dat dit is opgenomen in het huurcontract. In dit specifieke geval gaat het om de Zwitserse vlag en die vlag aan zich zal waarschijnlijk weinig weerstand oproepen bij de inwoners. Maar waar ligt de grens? Als de vlag van de ene buitenlandse nationaliteit wordt toegestaan, waar legt het college de grens voor welke vlag zij niet toestaat? Wat als het een bedrijf had betroffen met banden in een ander land met een vlag die minder sympathie opwekt? Had het college dat dan wel tegengehouden, of heeft het college in dit specifieke geval een regeltje in het huurcontract gemist. Het lijkt de fractie van PRO Sliedrecht niet fair...

De **voorzitter** Mevrouw Stam, u gaat allemaal vragen stellen of impliciet suggereert u wel wat vragen. U gaat daar geen antwoord op krijgen, want het is slechts een stemverklaring.

Mevrouw **Stam** Dat hoeft ook niet, het is retorisch.

De **voorzitter** Oké, maar dan wil ik wel vragen of u het wat compacter wil houden.

Mevrouw **Stam** Hij is bijna klaar. Het lijkt de fractie van PRO Sliedrecht niet fair om onderscheid te maken in de herkomst van de vlag, met uitzondering van onze eigen Nederlandse driekleur en de Sliedrechtse vlag. Het is of wel of niet. Op of om een Nederlands overheidsgebouw hoort in onze ogen geen uiting van een andere nationaliteit, ongeacht welke nationaliteit dan ook. Voorzitter, PRO Sliedrecht zal niet tegen dit raadsvoorstel stemmen omdat wij niet negatief staan tegenover de verhuur van de bovenste verdieping van het gemeentekantoor en de verbouwing van De Reling. Maar wij gaan er vanuit dat het college haar best gaat doen om dit regeltje in het contract nog aangepast te krijgen. Het moet niet zo zijn dat ons gemeentekantoor (geluid valt weg) als dusdanig gezien en herkend wordt. Dank u wel.

De **voorzitter** Helder, dank u wel. Dan gaan we naar meneer Prins. Nou, meneer Prins, u heeft vaker stemverklaringen gedaan. Zegt u het maar.

De heer **Prins** Ik begin bij bladzijde 1, voorzitter.

De **voorzitter** En u bent gevat. Gaat u verder met uw stemverklaring.

De heer **Prins** De CDA-fractie vindt het een prima idee om op deze wijze leegstand in het gemeentekantoor te voorkomen en we zijn blij met de ruime aandacht voor duurzaamheid in het raadsvoorstel. Mijn fractie vindt het prima dat er een nieuwe vlaggenmast wordt geplaatst. Wel ga ik er vanuit dat het college er voor zorgt dat de Zwitserse vlag niet permanent blijft hangen, maar ook af en toe wordt afgewisseld met andere vlaggen, zoals de regenboogvlag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Ik wil graag het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is, op de fractie van D66 na, iedereen en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. DEBATSTUK - SOC - UITVOERINGSPROGRAMMA VRIJWILLIGERSBELEID 2018-2020

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het eerste debatstuk van deze avond, agendapunt 9, het uitvoeringsprogramma vrijwilligersbeleid 2018 – 2020. Zoals ik al zei, dit is een debatstuk en dit voorstel is in de oordeelsvormende vergadering van 11 september eerder behandeld. Naar aanleiding van het resultaat van die vergadering heeft het college een gewijzigd uitvoeringsprogramma vrijwilligersbeleid 2018 – 2020 aangeleverd en dit is uiteraard in Ibabs te vinden. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten van u weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie mevrouw De Mul, de VVD niet, de heer De Munck, de heer Jongeneel, de heer Van Rees, de heer De Borst en de heer Den Besten. Meneer Den Besten, u mag als eerste naar voren komen. U heeft het woord, meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, hierbij wil ik nogmaals melden dat wij als CDA enorm trots zijn op het vele vrijwilligerswerk dat de Sliedrechter verricht. Een zinsnede als 'In Sliedrecht doen meer mensen vrijwilligerswerk dan gemiddeld', maakt ons zo verdraaid trots op ons dorp. Zeker als dit regelrecht tegen de landelijke trend ingaat. Aan de andere kant valt ook te lezen dat de inzet van autochtonen hoger is dan allochtonen. Een zorgelijk punt, waar we vorige maand uitvoerig bij stil hebben gestaan. Een belangrijke taak voor het college, zeker als we een inclusieve samenleving nastreven. Ik zou zeker Participe betrekken bij dit onderwerp, maar dat even terzijde. Een tweede discussie: vorige maand ging het over de VOG. Een lange discussie, waarbij

we de lijn van het college nu goed kunnen volgen. Als laatste wil ik toch de vrijwilligersspas benoemen en dan refereer ik naar toezegging vier van de besluitenlijst. In de aanbiedingsbrief lees ik dat toezegging 18076, 18078 en 18075 zijn afgedaan. Na enig speurwerk kom je er dan achter dat toezegging 18077, de vrijwilligersspas, nog open staat. In mijn grenzeloze optimisme had ik vandaag het antwoord wel verwacht. Misschien, voorzitter, kan de portefeuillehouder wel in de tussentijd het reeds gedane onderzoek eventjes opsturen, zodat we dat kunnen lezen. Dit geeft mij de tijd mijzelf in te lezen in de gestelde conclusies. Verder zijn we uiteraard ook nieuwsgierig naar de resultaten van het lopende onderzoek. Heeft u enig idee wanneer deze beschikbaar zijn, mevrouw de portefeuillehouder? Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Ik zie meneer Torun een interruptie geven.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vorige maand hebben we dit vrijwilligersbeleid uitgebreid gesproken binnen de raad en toen heb ik ook de portefeuillehouder gevraagd hoe het precies zit met de vrijwilligers, de allochtone vrijwilligers die actief zijn in Sliedrecht. Om een voorbeeld te noemen: in de moskee in Sliedrecht zijn er ook heel veel vrijwilligers actief en ik vroeg me dus af of die vrijwilligers ook zijn meegenomen in het rapport. Dus eigenlijk dan ook de vraag richting de portefeuillehouder hierover. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Torun, normaal gesproken is een interruptie het handigste als de vraag gesteld wordt aan degene die het woord voert, maar we zullen in dit geval - de wethouder schrijft mee, dus die zal vast een antwoord geven. Dan komen we bij mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Vanavond bespreken we het vrijwilligersbeleid besluitvormend. De fractie SGP-ChristenUnie is blij dat na de oordeelsvormende vergadering de door ons genoemde punten verwerkt zijn in het beleidsplan. Met daarbij de kanttekening dat wij al blij zijn als over vier jaar nog steeds 42% van de inwoners van Sliedrecht vrijwilligerswerk doet en dat zeggen we niet vanuit pessimisme, maar vanuit de realiteit van een samenleving waarin mensen langer moeten doorwerken en van meer mensen iets gevraagd wordt op het gebied van mantelzorg. Bij de vorige bespreking is al genoemd dat er meer inzet verwacht wordt van het vrijwilligerspunt en ook in het agendapunt dat hierna besproken wordt, de strategische agenda sociaal domein, komt dit onderwerp aan de orde. Onze fractie wil hierbij opmerken dat we ons kunnen voorstellen dat voor het goed uitvoeren van deze taken meer uren nodig zijn als waar Stichting Welzijnswerk Sliedrecht nu subsidie voor krijgt en we nemen aan dat SWS in dat geval bij de portefeuillehouder kan aankloppen met een gemotiveerd verzoek om uitbreiding van de subsidie. Tot slot wil ik namens de fractie SGP-ChristenUnie alle vrijwilligers in Sliedrecht heel hartelijk bedanken voor hun inzet en hen daarbij veel vreugde en voldoening wensen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Geen interrupties. Dan komen we bij de heer De Munck. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** (mic staat uit) Dank u wel, voorzitter. Mijn wandeling hierheen duurde langer dan mijn woordvoering. Wij zijn bijzonder blij met de

De **voorzitter** Meneer De Munck, of u uw microfoon even aan wil zetten. Ik kan u goed horen, maar de rest niet.

De heer **De Munck** Wij zijn zeer blij met de onderliggende nota. Wij steunen deze van harte; met name het grote aantal vrijwilligers wat actief is. Ik ervaar dat zelf op de Woeste Weide, de kinderboerderij en het NME centrum. Ik vind dat altijd hartverwarmend om te zien hoeveel mensen daar hun vrije tijd ter beschikking stellen van onze jeugd. Met nadruk zijn we ook blij met de uitgebreide mogelijkheden voor het aanvragen van een VOG. Het is voor D66 Sliedrecht een eerste stap om de VOG verplicht te stellen bij de subsidieverlening. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Als u iets trager terugloopt, dan klopt uw eerste uitspraak weer. Dan kijken we naar de heer Jongeneel. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, vanavond bespreken we het gewijzigd uitvoeringsprogramma vrijwilligersbeleid 2018 - 2020. Het is een ambitieus programma omdat het aantal actieve vrijwilligers in Sliedrecht moet stijgen naar 47%. Het college wil ook graag dat nieuwkomers vrijwilliger worden, zodat zij sneller integreren in Sliedrecht. Slydregt.NU denkt dat er wel een financiële prikkel nodig is om nieuwkomers te laten participeren. Want wanneer men niet wil werken en ook geen vrijwilligerswerk wil verrichten, dan moeten de uitkeringen worden gekort. Daarnaast zijn we erg benieuwd welke handvaten vrijwilligersorganisaties krijgen aangereikt om nieuwkomers als vrijwilliger te ontvangen. Maak het concreet. Slydregt.NU leest dat men nieuwkomers als vrijwilligers wil werven via social media. Hoe dan? De meeste nieuwkomers kunnen geen Nederlands of Engels lezen omdat zij analfabeet zijn. Daarnaast wil men nieuwkomers als vrijwilliger werven op een Kansenseurs. Deze benadering komt bij ons zweverig en erg vrijblijvend over. Een kans hoeft je namelijk niet te pakken. Kortom, Slydregt.NU vindt de paragraaf over nieuwkomers erg sympathiek, maar niet realistisch.

De **voorzitter** U wordt er bijna emotioneel van.

De heer **Jongeneel** Ik ben hartstikke verkouden, dus, ik hoor mezelf helemaal niet. Dus ik hoop dat iedereen me kan verstaan? Wij zijn wel erg tevreden over de paragraaf over de VOG. De uitleg is duidelijk aan welke eisen men moet voldoen om aan een VOG te komen, vergoed door de gemeente. Slydregt.NU vindt het een goede zaak dat de gemeente VOG gaat vergoeden. Zo kan je veel narigheid voorkomen. Tot slot zijn wij tevreden over de concrete plannen die in het uitvoeringsprogramma staan en dat het programma is geschreven uit het gezichtspunt van de vrijwilliger en de vrijwilligersorganisatie.

De **voorzitter** Gaat het goed? Kan ik iets voor u doen? U bent wel klaar met uw betoog, maar er is nog een interruptie van de heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik heb een technische vraag. Verstond ik meneer Jongeneel nou goed dat hij zei, de meeste nieuwkomers zijn analfabeet? Zei hij dat nou of heb ik dat verkeerd verstaan?

De heer **Jongeneel** Nee, dat heeft u goed verstaan.

De **voorzitter** Dan bent u voor de rest goed begrepen.

De heer **Jongeneel** Ik wil eventjes nog even wat er aan vastmaken. Dat moet alle mensen zijn, apotheker of ja, hoog opgeleid uit het Midden-Oosten.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Visser** Dan heb ik toch nog een vraag, hoor.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u daagt duidelijk uit. Meneer Visser, u heeft het woord.

De heer **Visser** Begrijp ik nou goed dat u hoog opgeleid koppelt aan analfabetisme of andersom? Hoe moet ik dat zien? Ik begrijp er helemaal niets van.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, kunt u het compact?

De heer **Jongeneel** Nee, dat komt wel goed. U kunt moeilijk ontkennen dat iemand die hoog opgeleid is, dat niet kan lezen. Er zijn mensen die dyslectisch zijn, maar die kunnen wel iets lezen. Dus ja, die zijn wel geletterd, uiteindelijk nog.

De **voorzitter** Een feitelijke onmogelijkheid, meneer Visser, dat iemand hoogopgeleid is en niet zou kunnen lezen. Meneer Visser, u heeft het woord.

De heer **Visser** Ik stel een vraag. Excuus, voorzitter. Kijk, u beweert iets en door de vraag terug te stellen en u de gelegenheid te geven om daarop terug te komen, wilde ik eigenlijk duidelijk maken dat ik het een beetje vreemd vind wat u redeneert, want dat de meeste nieuwkomers analfabeet zijn, daar geloof ik helemaal niets van. En als u dat vervolgens dan in een reactie koppelt aan het opleidingsniveau, in die zin van: hoogopgeleid dat is dan niet analfabeet en niet hoogopgeleid zo dan analfabeet zijn, nou, dat begrijp ik gewoon niet. Volgens mij klopt dat ook gewoon niet. Maar laten we het technisch houden. Uw standpunt is helder en ik heb antwoord gekregen op mijn vraag. Dank u wel.

De **voorzitter** Dat scheelt voor u ook weer, meneer Jongeneel. Kijk ik naar meneer Van Rees. Meneer Van Rees komt naar voren. Sorry, meneer Jongeneel, u bent klaar. Ik was niet helemaal duidelijk; mijn fout. Meneer Van Rees, u heeft het woord.

De heer **Van Rees** De PvdA steunt de stimulans om het aantal inwoners dat actief als vrijwilliger werkzaam is, te vergroten. Vooral belangrijk vinden wij dat de vrijwilligers in ons midden zich gewaardeerd weten en voelen. Dat is de beloning die de vrijwilligers het meest stimuleert vrijwilligerswerk te gaan en blijven doen. Daarnaast is het fijn als vrijwilligersorganisaties zo min mogelijk hinder ervaren van allerlei regels en verplichtingen. Op 11 september is uitvoerig stilgestaan bij de VOG; een toetsing die inzicht geeft in de betrouwbaarheid van vrijwilligers en medewerkers. Wij begrijpen dat sommige organisaties het lastig, omslachtig en soms kostbaar vinden om die aan te vragen. Dat laatste argument gaat nu in ieder geval niet meer op. Toch vragen wij de portefeuillehouder om in te zetten op een maximaal aanvragen van een VOG, zeker in die situaties waarin vrijwilligers werkzaamheden verrichten met kwetsbare doelgroepen. De lijn die wordt getrokken bij instellingen en ondernemingen waar medewerkers verplicht zijn bij een sollicitatie een VOG te overleggen, zouden wij graag ook vergelijkbaar terugzien bij de vrijwilligersorganisaties. Tevens de vraag, voorzitter, die mijn collega Torun net al als interruptie stelde: of dat bij het onderzoek ook alle vrijwilligersgroeperingen binnen Sliedrecht actief bij het onderzoek betrokken zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie geen interrupties. Dan gaan we naar de heer De Borst, tot slot. Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. We bedanken de portefeuillehouder voor het verwerken van alle genoemde kritische punten, feedback die een aantal weken geleden in de oordeelsvormende vergadering gegeven zijn, onder andere door PRO Sliedrecht. Het is fijn dat de wethouder heel goed heeft gevoeld hoe de meningen lagen, het stuk heeft teruggenomen en met een verbeterd voorstel nu vanavond weer aan de raad terugkomt. Ik dank mijn collega Safai Pour voor haar behandeling in de oordeelsvormende raad en ik hoef hem alleen maar in te koppen vandaag: PRO Sliedrecht gaat mee instemmen met dit mooie stuk. Compliment aan het ambtelijk apparaat - en nu op weg naar de praktijk waar wij de volste vertrouwen in hebben. Het is weer een mooie mogelijkheid om het vrijwilligerswerk met al zijn kleuringen in Sliedrecht nog meer te laten schitteren.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Borst. Dan wil ik graag wethouder Visser naar voren vragen. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Ja, dank u wel, voorzitter. Volgorde van sprekers lijkt me het handigste om maar aan te houden en het zou kunnen zijn dat daardoor dan een dubbeling in beantwoording ontstaat. Meneer Den Besten heeft twee opmerkingen in de richting van het college en dus richting deze portefeuillehouder gemaakt. Dat was één, over de vrijwilligerspas. De fractie van het CDA en de SGP-ChristenUnie hebben daar bij de oordeelsvormende vergadering een opmerking over gemaakt. Ik heb

toen gezegd: twee, drie jaar geleden heeft het college het standpunt ingenomen dat het invoeren van een vrijwilligerspas heel duur was in verhouding met de middelen, de schaarse gelden die wij beschikbaar hadden. Ik heb u toen gezegd: ik wil best eens kijken of de wereld in die twee, drie jaar veranderd is. Alleen denk ik, op het moment dat ik zo'n toezegging doe, dat de raad ook een goed onderzoek verdient en niet een afgeraffeld iets om dat voor vanavond nog maar eventjes naar de raad toe te sturen. De CDA-fractie vroeg daarom ook van: wanneer zouden wij dat wel kunnen ontvangen, dat onderzoek naar een vrijwilligerspas? Er wordt op dit moment binnen de afdeling samenleving echt hard aan getrokken, hard aan gewerkt. Een eerste concept is al eventjes bij mij op het bureau gezien, dus voorzitter, het gaat geen maanden duren. Maar een afgeraffeld stuk hier vanavond presenteren, ik denk dat u dat als raad niet verdient en dat ik dat ook niet verdien om dat op die wijze bij u te brengen. Een tweede opmerking van de CDA-fractie was: wethouder, betrek Participe bij het brengen van onze nieuwe Sliedrechtse naar vrijwilligerswerk. Daar lopen wel de gesprekken over met Participe en we brengen dat ook regelmatig bij hun onder de aandacht van: let op, de meest snelle manier om een taal te leren is onder Sliedrechtse mensen zijn. Dus het is niet zo dat zij op dit moment totaal niet aangesloten zijn. Toen kwam de fractie van de PvdA tussendoor via meneer Torun over de expliciete vrijwilligers in de moskee. Volgens mij heb ik geprobeerd bij de oordeelsvormende duidelijk te maken dat de 42% die wij kennen, het aantal vrijwilligers in Sliedrecht, op basis is van het OCD-onderzoek wat Onderzoekscentrum Drechtsteden regelmatig doet onder Sliedrechtse inwoners en dat gaat gewoon op postcode en dat soort dingen. Dus op het moment dat het dan bij de vrijwilligers van de moskee binnen zou komen en zij vullen in dat ze vrijwilliger zijn, tellen ze mee. Apart meten hoeveel vrijwilligers in de moskee zijn - volgens mij moeten we dat helemaal niet doen, want we hebben het altijd over 'de vrijwilligers binnen de geloofsgemeenschappen' en de vrijwilligers van de moskee is ook gewoon een geloofsgemeenschap.

De **voorzitter** Meneer Torun.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Ja, het klopt, ik gaf net wel het voorbeeld van de moskee, maar ik bedoel eigenlijk niet expliciet een moskee. Ik weet dat bij Participe ook enkele allochtone vrijwilligers rondlopen, die eventueel avondmaaltijden organiseren, want ik had twee of drie weken geleden daar zelf iets georganiseerd samen met Participe. Maar wat ik me afvraag is, wat is dan bijvoorbeeld het percentage allochtone vrijwilligers in Sliedrecht?

Wethouder **Visser** Voorzitter, ik weet het niet en volgens mij wil het college van Sliedrecht het ook helemaal niet weten. Want ook, hoe u ze noemt, allochtonen of hoe ik ze noem: nieuwe Sliedrechtse, zijn gewoon één van de vele van de 25.1020 Sliedrechtse.

De **voorzitter** Meneer Torun en dan meneer Jongeneel.

De heer **Torun** Voorzitter, er wordt wellicht terecht door het CDA genoemd dat de verhouding tussen autochtone vrijwilligers en allochtone vrijwilligers, dat de autochtone vrijwilligers veel meer zijn. Vandaar ook mijn interruptie richting u, via u, voorzitter: welke percentages zijn de allochtone vrijwilligers in Sliedrecht actief en hoe wordt dat eigenlijk meegenomen in dat rapport? Want nu nemen we eigenlijk bepaalde conclusies die wellicht niet waar zijn.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, voorzitter, volgens mij staat er ook in het rapport dat er een verschil is tussen vrijwilligers vanuit geloofsgemeenschappen en niet-gelovigen en dat hebben we ook niet afgezet. We hebben gewoon alleen geconstateerd: daar zitten verschillen in en om die verschillen echt uit te gaan vergroten, voorzitter, dan vraagt de PvdA iets van mij en ik denk ook wel van het voltallige college, waar we nou niet blij van worden.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, mag ik even reageren op de PvdA?

De **voorzitter** Ja, u wilt een interruptie. Dus als u dat kort op de PvdA wil, dan is het een debat, dus daar is niets mis mee.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, begrijp ik nou goed dat de PvdA pleit voor etnisch profileren?

De **voorzitter** Meneer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, vorige maand tijdens de oordeelsvormende vergadering weet ik nog dat de heer Den Besten aan ons mededeelde dat eigenlijk Sliedrechtse moeten evangeliseren omdat het aantal christelijke vrijwilligers eigenlijk in toenemende mate actief zijn.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul wenst een interruptie en volgens gaat ze zeggen dat meneer Den Besten iets anders gezegd, als ik de hevigheid van de interruptie inschat. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij is er niet gezegd dat het over christelijke vrijwilligers ging, maar vrijwilligers uit geloofsgemeenschappen. Volgens mij heeft de portefeuillehouder ook toen steeds gezegd dat daar ook de moskee bij hoorde. Dus ik begrijp niet dat u die discussie nu steeds aan het maken bent.

De **voorzitter** Meneer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik maak eigenlijk helemaal geen splitsing. Op basis van de woordvoering van de heer Den Besten heb ik eigenlijk dus de allochtone en autochtone verhouding, ik wilde gewoon eigenlijk daar wat meer duidelijkheid over, omdat de heer Den Besten ook duidelijk aangeeft van: oké, autochtone vrijwilligers zijn in de meerderheid. Ja, waarop is dat gebaseerd? De heer Den Besten heeft op die manier ook een bepaalde constatering; hij constateert iets en ik wilde daar eigenlijk gewoon wat meer duidelijkheid over.

De **voorzitter** U wilt daar meer feiten over hebben, maar de wethouder heeft aangegeven dat ze die niet kan leveren en ook niet wil leveren.

De heer **Torun** Ik kan daar mee leven.

De **voorzitter** Maar heeft u nu ook al antwoord gegeven op de vraag van de heer Jongeneel?

De heer **Torun** Ik doe zelf niet aan etnisch profileren. Ik ben zelf geen politieagent of geen rechter. Ik ben gewoon een normale burger, ik behandel iedereen altijd gewoon gelijk. Ik zie iedereen hetzelfde, of een persoon nou zwart of wit is, met welke geloofsovertuiging dan ook.

De **voorzitter** Het antwoord is nee; dat is duidelijk. Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik bij de bijdrage van de fractie van de SGP-ChristenUnie. De fractie van de SGP-ChristenUnie geeft aan: als we over vier jaar hier staan en we hebben nog steeds een percentage vrijwilligers in Sliedrecht van 42% - moeten we daar blij mee zijn....? Natuurlijk moeten we daar blij mee zijn, want dan lopen we nog steeds landelijk voor en hebben we nog steeds een dorp wat gewoon hartstikke actief is. Alleen, op het moment dat je een extra impuls wil geven aan het vrijwilligersbeleid hoort daar ook een ambitie bij en dat is de reden waarom we dat opgenomen hebben in de nota. De tweede vraag van de fractie van SGP-ChristenUnie was: op het moment dat het vrijwilligersbeleid extra uren nodig zou hebben bij het Vrijwilligerspunt en ze komen - dat waren de letterlijke woorden van mevrouw De Mul - met een gemotiveerd verzoek voor een extra subsidie, staat de wethouder daar dan voor open? Ja, de wethouder staat er voor open

en zal dat ook met een gerust hart naar de raad brengen, maar uiteindelijk: raad, het budgetrecht is bij ú. D66 heeft een vorm van stemverklaring afgegeven waar ik kennis van neem. Slydregt.NU heeft een betoog gehouden wat met name neerkwam op: op het moment dat je nieuwkomers wil motiveren om vrijwilligerswerk te doen moet dat een financiële prikkel hebben. Volgens mij, voorzitter, hebben we hier in Nederland een gelijkheidsbeginsel en een financiële prikkel zou dan voor iedere uitkeringsgerechtigde tellen en niet alleen voor nieuwkomers.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Daar wil ik even wat aanvullen. Dat vinden wij ook. Voorzitter, wij vinden ook dat mensen in een uitkering zitten, ook Slidrechters, gewoon mensen die hier geboren zijn, die moeten ook wat doen voor hun centen. Ja, daar zijn we het helemaal mee eens.

De **voorzitter** Dat is een helder standpunt, meneer Jongeneel.

Wethouder **Visser** Waarvan akte, voorzitter, en volgens mij moet de heer Jongeneel dat in de Drechttraad gaan regelen. PvdA-fractie, ik had wel het gevoel dat de vrijwilligersuitvoeringsnota door de PvdA werd omarmd met de opmerking: college, wethouder, wees enigszins coulant dat daar waar vrijwilligersorganisaties werken met kwetsbaren, om niet te moeilijk te doen over de VOG. PRO Slidrecht maakte ook een vorm van stemverklaring. Volgens mij, voorzitter, heb ik alle vragen en opmerkingen de revue laten passeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan kunnen wij tot stemming overgaan. Ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende voorstel is? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Gefeliciteerd.

10. DEBATSTUK - SOC – STRATEGISCHE AGENDA SOCIAAL DOMEIN

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 10, de strategische agenda sociaal domein. Ook dit is een debatstuk. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 9 oktober jongstleden en naar aanleiding van deze vergadering heeft het college een gewijzigde strategische agenda aangeleverd. Uiteraard staat het gewijzigde document in Ibabs. Er zijn nu geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen. Wie van u wenst het woord? Ik zie de heer Dunsbergen, ik zie de heer Bijderwieden, de heer De Munck, meneer Torun en de heer De Borst. Dan beginnen we bij meneer Bijderwieden voor uw eerste termijn.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Even goed spieken. We vinden - en dat hebben we ook in de oordeelsvormende vergadering gezegd en toegelicht - dat we het stuk globaal vinden. Mooie ambities, iets waar je eigenlijk niet tegen kan zijn. We missen de concreetheid met betrekking tot beschikbaar budget. Voorzitter, de wethouder mag dit dan als een stemverklaring zien, dat we zeggen dat we niet tegen dit stuk zijn; integendeel. Maar we kunnen ons pas committeren aan de agenda op het moment dat duidelijk is dat per onderdeel of per keuze die gemaakt moet worden, duidelijk is welke keuzes kunnen en moeten gemaakt gaan worden. Uiteraard blijven we ons vinden in het uitgangspunt dat inwoners richting geven aan hun eigen leven en binnen die context waarin zij zich bevinden, de professionals, indien nodig, samen met hen en hun omgeving een duurzame oplossing zoeken bij de vragen om zorg en ondersteuning die ze hebben. Voorzitter, zover.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen interrupties; dan kijken we naar de heer De Munck. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik neem u mee naar afgelopen vrijdag. Ik mocht toen afscheid nemen van een dertiger die afscheid had genomen van het leven; heel bewust een mail aan zijn ouders en een app aan een oom die hem dierbaar was en dichtbij hem had gestaan. Een man die alles mee had in zijn leven. Ouders aan zijn zijde voor steun en hulp en hij had financiële zekerheid.

Liefdevolle zussen. Hij had een leerachterstand, maar met speciaal onderwijs heeft hij gewoon zijn vmbo-autotechniek gehaald. Zijn ouders hadden dit nooit kunnen bedenken, laat staan verwachten. Ik kom zelf uit een gezin van vier kinderen, waar ook alles mogelijk was. Om een beeld van mijzelf te schetsen: vanwege mijn dyslexie kon ik niet altijd goed meekomen op de lagere school. Een ommekeer kwam na twee jaar privéles en begeleiding van pedagogen en wat al niet meer. Wist ik veel - ik was jong. Ik ben toch nog goed terechtgekomen, net als mijn oudere broer en jongste zus, maar ook in ons gezin is een broer die de voorpagina's vaker haalt dan ik. Ik ga u niet lastigvallen met de reden daarvoor. Met vele detentiejaren achter de rug, maakt hij nog steeds gebruik van overheidsgeld. Ik noem dit fraude. Mijn ouders en die van de dertiger zijn nooit in het sociale domein terechtgekomen. Nu denk ik zeker dat mijn broer op jonge leeftijd wel degelijk hulp had moeten krijgen, maar hoe vind je de problemen die onder de radar blijven? Hoe geef je steun aan ouders die daar niet voor open staan, of de juiste weg niet willen of kunnen vinden? De sociale visie die wij vandaag gaan goedkeuren, geeft daar geen concreet antwoord op. Alle professionals werkzaam in het domein doen hun uiterste best; geen twijfel over mogelijk. Als raad moeten wij kaders stellen om doelstellingen te behalen. We zien ze onvoldoende of zelfs niet. Het lijkt meer op een verlanglijst van goede voornemens voor het nieuwe jaar. We gaan het proberen, maar geven geen garanties. Moeten er scherpere woorden in zodat de tekst scherper wordt? Als het helpt om de zorg concreter te maken: natuurlijk. Moet de naam van de tekenaar erbij vermeld worden? Als dat de persoon gelukkiger maakt: natuurlijk. Wat mij recent heel hard trof was het verhaal van een Sliedrechtse die haar zoon op 17-jarige leeftijd verloor. Ze heeft alle loketten en deuren geprobeerd om hulp te krijgen. Zij ondervond in ons Sliedrecht dat alle deuren openstaan tot je aanbelt; dan gaan ze heel hard dicht. Deze moeder legde de niet functionerende aanpak waar zij tegenaan knalde hiermee bloot. Herinnert u zich de uitspraak van onze twee huisartsen lokaal, die ons in ons eigen huis hier zeer duidelijk maken dat lang niet iedereen vol lof is over de lokale aanpak van hulpverlening? Een Sliedrecht met en voor iedereen. Beste raad, haal het beste uit uzelf naar boven en stel kaders, hoe lastig ook. Realistisch, zodat de inwoners van ons mooie dorp een sociaal domein ervaren waar men recht op heeft. Onze samenleving doen we daar een hele grote dienst mee.

De **voorzitter** U heeft geen concrete voorstellen om die kaders verder te stellen, meneer De Munck?

De heer **De Munck** Op dit moment niet, nee.

De **voorzitter** Prima. Meneer De Jager heeft een interruptie.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ik was dan wel nieuwsgierig naar de kaders waar de heer De Munck zelf dan aan denkt. Want we zijn nu het stuk aan het behandelen, maar... u roept ons op, maar wat doet u zelf?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ja, we hebben er vorige week dinsdag over gepraat en het bericht van een zeer naaste die we verloren hebben zat mij toen zo hoog dat ik eigenlijk op dat moment geen inspraak... ik had toen het moment kunnen en moeten gebruiken om kaders mee te stellen. Dat is me toen niet, ik kon het gewoon niet opbrengen en ik denk dat we in het komende jaar daar nog meer ruimte voor bieden en we zullen zeker als D66 ons uiterste best doen om de mogelijkheden te onderzoeken en dingen aan te dragen die de kaders scherper en sterker maken.

De **voorzitter** U realiseert zich wel dat er nu een kader gesteld wordt voor een strategische agenda voor de komende jaren en dat u daarmee weinig bewegingsruimte heeft? Ik wil het u wel even meegeven.

De heer **De Munck** Ik realiseer het me, maar ik heb geen andere keus.

De **voorzitter** Oké, als u zich dat bewust bent. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil D66 helpen. Ik denk dat de heer De Munck bedoelt dat hij kaders wil gaan stellen in het uitvoeringsprogramma sociaal domein en dat kan natuurlijk wel, want dat komt pas later in het jaar.

De **voorzitter** U moet zich wel realiseren dat daar een rol van het college in zit en dat dat wel wat moeilijker is om invloed op uit te oefenen in kaderstellende zin. U kunt hoogstens daar licht in bijsturen als raad, omdat u nu de kaders meegeeft waarmee het college aan de slag gaat. Ik vind het belangrijk om wel even de verwachtingen bij u, zeker bij de nieuwkomers, wel helder te hebben. Er is nog niet besloten, dus u heeft nog steeds een kans om daar wat van te maken. Dat was ook de reden dat ik die vraag stelde.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, diverse partijen zijn vertegenwoordigd in de agendacommissie; die kunnen het onderwerp wel op de agenda zetten.

De **voorzitter** Dat kan altijd, maar u kent mij ook als een voorzitter die u regelmatig zal wijzen op de rolverdeling in de raad, waarin het algemene bestuur iets anders doet dan het dagelijks bestuur en dat betekent dat het niet de bedoeling is dat deze raad op de stoel van het college gaat zitten. Dat kan alleen op het moment dat ze zelf in het college gaan zitten en daar zijn beperkte plekken, zoals u weet. Meneer De Munck, dank u wel. Oh, meneer De Jager nog een interruptie, excuus. Oh meneer De Jager, ik wil eerst even de heer De Borst. Ik hoor van de griffier dat hij net iets eerder was.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Via u een vraag aan de heer De Munck. Ik hoor u uw noot kraken, prima; daar is onder andere deze avond ook voor, maar ik hoor u ook geen enkele poging doen met een amendement of met een motie om enige sturing te geven, waar u alle recht toe hebt om te doen. Dat zijn twee constatering van mij. Klopt dat, is de vraag? De volgende vraag is, gaat u dan ook tegen stemmen? Of denkt u van: nou, zo slecht is het nou ook weer niet, ik kan er wel mee instemmen, want ik lever zelf ook geen actieve bijdrage ter verbetering?

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft een aanvullende vraag daarop.

De heer **De Jager** Ik had het niet beter kunnen verwoorden.

De **voorzitter** Dat maakt uw interruptie verder overbodig. Prima. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Als antwoord op het laatste: ik ga uiteraard wel instemmen hiermee, want dan had ik mijn werk beter moeten doen als ik allerlei dingen veranderd zou willen hebben. Ik denk dat mijn woordvoering er meer op gericht is dat degene die dit sociaal programma uitvoeren, ter harte nemen dat er een aantal mensen die zij niet bereiken. Uit de onderliggende nota zou je kunnen begrijpen dat men in de overtuiging leeft dat ze iedereen in het vizier hebben. Dus het is meer een oproep aan de mensen die er mee aan de gang gaan. Het stuk wat er ligt kan scherper, ja; het kan wat nuances beter, maar het gaat er uiteindelijk om hoe het uitgevoerd wordt en de uitvoerders hiervan, hoop ik dat mijn woordvoering bij hun een lampje doet branden van: bereiken we wel iedereen? Want dat is eigenlijk de belangrijkste oproep van mij. Degenen die bereikt worden, die worden afgevangen, die krijgen hulp, maar ik ben van mening, samen met ook de twee huisartsen die dat in het voorjaar al zeiden, dat we mogelijkwerwijs niet iedereen in beeld hebben en dat is mijn oproep.

De **voorzitter** Meneer De Munck, zullen we het zo afspreken dat we de wethouder vragen om hier nog even een reflectie op te geven? Ik denk dat dat het makkelijkste is. Als ze dat wil, uiteraard, maar zij gaat over de uitvoering, dus haar kennende zal ze daar vast een paar woorden aan vies maken.

Dank u wel, meneer De Munck. Of aan besteden, sorry. Dan de heer Torun. Meneer Torun heeft het woord.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PvdA heeft vorige week bij de oordeelsvormende vergadering zich uitgesproken over de strategische agenda sociaal domein. Het sociaal domein gaat over alles wat mensen in hun directe bestaan raakt. Het sociaal domein gaat dus om de inwoners van Sliedrecht, waarbij zij centraal staan en dat gaat ook over de wijze waarop onze inwoners in staat zijn om deel te nemen aan de samenleving. Voorzitter, zoals eerder is gezegd zijn wij blij dat de systeemwaarden worden verlegd naar menswaarden. Echter, voordat er wordt ingegaan op de vertaling naar sleutelprincipes willen wij het college nog wel iets meegeven. De PvdA ziet ook een belangrijke rol weggelegd bij de verenigingen en stichtingen in Sliedrecht. De verenigingen en stichtingen kunnen namelijk allemaal van een maatschappelijke waarde zijn, want zij kunnen vroegtijdig problemen signaleren bij onze inwoners. Als eventuele problemen bij onze inwoners prematuur gesignaleerd worden, kan een intensiever vraagstuk bij het sociaal domein worden voorkomen. Dit kan eveneens resulteren in dat onze gemeente kosten kan besparen door vroegtijdig al oplossingen te zoeken met de partners. Voorzitter, daarom vindt de PvdA dat onze gemeente bij het uitvoeren van het sociaal domein zeker gebruik moet maken van de partners zoals sportverenigingen, stichtingen, woningcoöperaties. PvdA is dan ook van mening dat wij als gemeente de band met de verenigingen en stichtingen in Sliedrecht altijd goed moeten onderhouden. Dit zal er tenslotte ook voor zorgen dat de sociale cohesie in Sliedrecht alleen maar wordt versterkt. Voorzitter, afsluitend: wat goed dat het college bij de strategische agenda sociaal domein de standpunten van het verkiezingsprogramma van de PvdA heeft overgenomen. Stiekem ga ik denken dat het college net als ik een rood hart heeft. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Goed, ik ben benieuwd hoe de wethouder hier straks op gaat reageren. De kleur van het hart. Ja, een leuke band was dat, een leuk nummer. Meneer De Borst. Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Ik ga niet voor de portefeuillehouder spreken, maar antwoord, meneer Torun...

De **voorzitter** Het ging over het college, meneer De Borst, dus gaat u verder.

De heer **De Borst** Ja, maar en voor degene - een geel hart laat ik zien. (...) Wat zei je? Ik hoorde het niet.

De **voorzitter** Meneer De Borst, als ik het goed gehoord heb: ik dacht dat meneer Van Rees het was, die ontkent nu in alle toonaarden, maar hij zei dat dat eerder de kleur van de lever zou kunnen zijn. Maar ik weet niet of hij daar iemand specifiek mee bedoelde. Ja, meneer De Borst wilde het weten. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Borst** Nee, ik weet heel goed hoe een kleur van een lever er uit ziet en ook als die ziek is, hoe die er uit ziet en dat is niet deze kleur.

De **voorzitter** Dat bedoelde meneer Van Rees vast niet. Gaat u verder.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u. PRO Sliedrecht is blij dat er verschillende aanpassingen in de tekst van de strategische agenda sociaal domein 2018 – 2020 zijn doorgevoerd, waaronder een voorbeeld waar mijn collega die helaas ziek was vanavond, dus ook niet het woord kon voeren, mevrouw Advokaat, voor pleitte: door middel van preventieondersteuning willen we ervoor zorgen dat mantelzorgers hun taak met liefde en toewijding kunnen volhouden. Dat klinkt echt vele malen beter dan 'met plezier'. De strategische agenda sociaal domein wordt dan ook door PRO Sliedrecht van harte ondersteund. Voorzitter, we willen het ambtelijk apparaat ook bedanken voor deze strategische

agenda. En ik kan niet nalaten, we zijn nog steeds kritisch op één ding, ik hou mijn woordvoering kort, die tip had ook nog meegenomen mogen worden: korte zinnen.

De **voorzitter** Nee, dit was geen interruptie en meneer Venis praat niet via de voorzitter. Hij praat zo maar wat voor zich uit, constateer ik voor het gemak. Tot slot de heer Dunsbergen. U heeft het wel op uw heupen vanavond, zeg. Ik constateer dat de raad vanavond in een goede bui is. Het is gezellig. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Bedankt, meneer de voorzitter. Ja, de strategische agenda sociaal domein. Het stuk waar wij als CDA zeer tevreden mee zijn, in ieder geval het stuk zoals die er nu ligt. Ik wil graag namens onze fractie het ambtelijk apparaat en de wethouder een compliment maken voor het schrijven van dit stuk. Dank daarvoor. Ook nog de complimenten voor het feit dat u het adviesteam sociaal domein hebt betrokken bij de totstandkoming, daar wil ik ook voor bedanken. En ja, wat de inhoud betreft is het natuurlijk zo dat het gaat om de verandering van systeemwaarde naar menswaarde. Dat is verandering waar wij veel waarde aan hechten, als waarden- en normenpartij. We gaan weer terug naar de bedoeling met 'de mens centraal'; altijd goed. Succes en wijsheid gewenst daarbij. Wat betreft het vervolg kijken wij reikhalzend uit naar de totstandkoming van het 3D-uitvoeringsprogramma. Ik heb begrepen dat de wethouder heeft toegezegd dat dat uiterlijk eind 2018 naar de raad toe gaat. Nou ja, dan komen we weer bij u terug en dan gaan we het daar met elkaar eens over nadenken. Bedankt, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan kijk ik naar wethouder Visser. Nee, de SGP-ChristenUnie heeft geen woordvoering gevraagd en anders waren ze als eerste geweest, gezien de sprekersvolgorde. Wel een beetje bij de les blijven, wethouder. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik had vorige week volgens mij wat meer aantekeningen op mijn briefje staan dan vandaag. De fractie van de VVD beet het spits af en zei van, voorzitter, het is een stuk waar wij niet tegen kunnen zijn, maar de concreetheid wordt door die fractie gemist. Het enige wat ik tegen de fractie van de VVD kan zeggen, voorzitter, is: het uitvoeringsplan 3D zal veel concreter zijn en daar zullen ook de middelen aan hangen waarvan wij denken dat we die nodig hebben en dan is het uiteindelijk weer aan u als raad. Volgens mij is dat ook direct een antwoord in de richting van de CDA-fractie, die zei reikhalzend uit te kijken naar het 3D-uitvoeringsprogramma. Meneer De Munck heeft een betoog gehouden en heeft een aantal voorbeelden gegeven en uiteindelijk was de strekking van de vraag: bereiken we iedereen? Volgens mij is de doelstelling van elk college in Nederland, dus ook van dit college, om iedereen te bereiken. Als iemand mij vraagt: bereiken we iedereen? Dan ga ik daar nooit ja op zeggen. We willen heel graag iedereen bereiken. We zijn in 2015 gestart. We hebben al een hoop op de rails gezet, maar uiteindelijk was het de vraag van de raad in meerderheid bij de begrotingsbehandeling van: zorg eens met een strategische agenda van hoe u na de transitie echt een transformatie gaan maken. We hebben er wel voor gezorgd dat we bijvoorbeeld gewoon schoolmaatschappelijk werk en al dat soort dingen hebben. Dus ieder kind wat in Sliedrecht op school zit komt wel echt voorbij. Als u vraagt: valt er geen enkel kind tussen het wal en het schip: dat is wel het kader van deze raad, al vanaf 2015 en dat is ook waar deze wethouder zich sterk voor maakt. Maar anderzijds - voorzitter, ik kan nooit zeggen dat we iedereen in het snotje hebben. Ik zou het heel graag willen, want dat is de droom volgens mij van ons allemaal en dat is ook de achterliggende gedachte waarom we de dingen doen zoals we hier doen. De heer Torun heeft nog een dringend beroep gedaan op "let op alles wat je hier in huis bedenkt en als je wat doet in het sociaal domein: vergeet de verenigingen en stichtingen niet." Voorzitter, volgens mij hebben we hier in Sliedrecht een raad die verenigingen en stichtingen nog nooit uit het oog verloren is als ik gewoon naar het jaarlijkse subsidielijstje kijk en op het moment dat verenigingen iets signaleren, weten ze ook wel dit huis te vinden, gelukkig. Daar ga ik verder niet over uitweiden, maar regelmatig worden wij ook wel door een voorzitter van een vereniging gebeld van: kunnen jullie er iets mee? En dan is het niet: kunnen we er iets mee? Dan is het antwoord van ons uit altijd: we doen er iets mee. PRO Sliedrecht was blij met de aanpassingen, maar riep op tot korte zinnen. Ja, voorzitter, het stuk ligt er

zoals het er ligt en ik hoop dat het vanavond ook bij stemming aangenomen wordt, maar het uitvoeringsplan - we hebben in heel veel stukken nu in het college uitvoeringsprogramma staan dat we iets doen in het kader van leesbaarheid van onze stukken. Ik zal proberen ervoor te zorgen dat in het 3D-uitvoeringsplan er kortere zinnen staan die voor ook niet ingewijden zoals wij hier in de raad, te begrijpen zijn. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dat was het? Dank u wel. Dan wil ik graag vragen aan de raad of zij nog behoefte heeft aan een tweede termijn? Ja, mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, ik wil in de tweede termijn een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter** U heeft daar alle vrijheid op.

Mevrouw **De Mul** Ook fractie SGP-ChristenUnie wil het ambtelijk apparaat heel hartelijk bedanken, is blij met deze strategische agenda, zal ook voorstemmen en ook wij zien uit naar het uitvoeringsprogramma.

De **voorzitter** Prima. Iemand anders nog behoefte aan een stemverklaring? Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, tweede termijn of stemverklaring – dat had ik al een beetje gegeven, maar wij zijn blij en wij kijken reikhalzend uit naar het uitvoeringsprogramma.

De **voorzitter** Veel reikhalzend uit vanavond. Iemand anders nog behoefte aan een tweede termijn of stemverklaring? Nee? Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat ziet er uit als, ja, dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. DEBATSTUK - SOC - ZIENSWIJZE BEGROTINGSWIJZIGING 2018 SERVICEORGANISATIE JEUGD (SOJ)

De **voorzitter** Dan komen we bij het elfde agendapunt en dat is de zienswijze begrotingswijziging 2018 Serviceorganisatie Jeugd. Dit betreft een debatstuk. Is eerder behandeld, oordeelsvormend, op 9 oktober en er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming relevante toezeggingen. Wie wenst het woord? Ik zie de heer Den Besten, de heer Bijderwieden, meneer Torun en de heer De Borst. Dan wil ik graag de heer Den Besten naar voren vragen.

De heer **Den Besten** Meneer de voorzitter, het mag duidelijk zijn dat wij verbaasd waren over de financiële situatie van de Serviceorganisatie Jeugd. In het debat van vorige week hebben wij gelukkig geconstateerd dat wij niet de enige waren en zo ook het college. Hierop heeft het college namens ons een zienswijze geschreven - het middel volgens de portefeuillehouder om een verbonden partij erop te attenderen dat de raad van Sliedrecht niet te spreken is over de gang van zaken. Als dit het middel is, dan zijn wij er ook van overtuigd dat het zo scherp mogelijk geformuleerd moet worden en daarom willen we samen met een aantal andere partijen een amendement indienen, maar dat komt later. Gelukkig, zeg ik er wel bij, dat in Den Haag langzamerhand het besef komt dat de jeugdhulp zelf ook hulp nodig heeft. Het afschuiven vanuit Den Haag naar de gemeentes is niet langer houdbaar. Op de website van Jeugdzorg Nederland lees ik dat in het algemeen overleg financiën en sociaal domein de minister aangeeft dat er pas vanaf 2020 echt, zo wordt het genoemd, echt geld beschikbaar komt. Dat vind ik positief, maar ik maak mij nog wel zorgen over de komende 18 maanden. Vanuit deze positie wil ik de wethouder dan ook vragen om een vinger aan de pols te houden, zodat we niet worden geconfronteerd met de vragen als: heeft u nog € 413.000,- voor ons? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Dan kijken we naar de heer Bijderwieden. Eerste termijn. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. In de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober jongstleden hebben we duidelijk gemaakt dat budget overschrijden of zo mogelijk structureel budget overschrijden een halt toe geroepen moet worden. En dan niet door de geldkraan open te zetten of een emmertje onder een lekkage te zetten of een lekkende kraan, maar door het structureel aan te pakken. Wanneer de Rijksoverheid van mening is dat er meer budget beschikbaar gesteld moet worden voor de jeugdzorg, dan is dat iets waar wij niet over gaan. Voor ons betekent dit ook niet dat dan uit de gemeente automatisch het budget groeit. Integendeel, zouden wij willen zeggen. Wat ons betreft mag de zienswijze zoals die nu ligt, nog aangevuld worden op de opmerking met de 'nee, tenzij-regeling'. Daar staat op dit moment dat wanneer de 'nee, tenzij-regeling' niet voldoende sturingsmogelijkheden heeft, er gekeken moet worden, wat ons betreft, naar een 'nee, nee en nog eens nee-regeling'. Ik heb een amendement gereed gemaakt waarin ik die 'nee, nee en nog eens nee'-regeling benoem als 'nee is nee'. Want wij vinden dat hier serieus naar gekeken moet worden door het bestuur van de Serviceorganisatie Jeugd. Een signaal naar dit bestuur. Zo zouden we deze zin, die wij willen aanvullen in de zienswijze, willen noemen. Het amendement ligt daar. Het amendement, ik zal hem even voorlezen: De zienswijze begroting 2018 Serviceorganisatie Jeugd. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 16 oktober 2018, een voorstel zienswijze begrotingswijziging 2018 Serviceorganisatie Jeugd agendapunt 11. In de voorliggende concept zienswijze begrotingswijziging eerste Burap SOJS, een zin aan te vullen aan de laatste zin onder het kopje 'nee, tenzij-regeling' en dan komt er te staan, een deel wat er al stond: wij verzoeken u dan ook een voorstel te doen 'nee, tenzij-regeling' tot en met 'maar tegelijkertijd meer sturingsmogelijkheden geeft naar de huidige regeling', aan te vullen met de zin: indien deze sturingsmogelijkheden niet beschikbaar komen, in overweging te nemen om een 'nee is nee-regeling' in te voeren. Toelichting hierop, nou ja, dat heb ik eigenlijk al genoemd, dat we vinden dat het nodig is. Voorzitter, zover.

De **voorzitter** Dank u wel. Blijft u nog even staan. Er zijn een aantal interrupties. Ik was even de volgorde kwijt, dus ik ben dan geneigd om maar gewoon de sprekersvolgorde - eerste de heer Paas, dan de heer De Munck en dan de heer Jongeneel. Meneer Paas, uw interruptie.

De heer **Paas** Als u daarna meneer Den Besten niet vergeet, dan wil ik best als eerste.

De **voorzitter** Meneer Den Besten had geen interruptie, dus u bent.

De heer **Paas** Ik had zo'n dikke onderarm, meneer de voorzitter, dat zijn hand er achter weg viel, maar dat terzijde. Met betrekking tot de 'nee, nee-regeling', meneer de voorzitter, zou ik willen vragen aan de heer Bijderwieden wat er dan met de jeugd gedaan moet worden die nee krijgt en wel zorg nodig heeft.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, het antwoord wat mij betreft en dat staat ook in de toelichting, dat moet meer gezien worden in het feit dat als we een 'nee, tenzij-regeling' maken of gebruiken, dan vind ik dat van te voren duidelijk moet zijn wanneer de tenzij in werking treedt. Dat moeten voor mij duidelijkheden zijn: tenzij is eigenlijk echt een uitzondering. En op het moment dat de tenzij eigenlijk gebruikt wordt in de zin van: ja, dat zou best kunnen, dan vind ik dat die regeling niet goed gehanteerd wordt. Dus ik zou terug willen gaan naar de 'nee, tenzij-regeling', dat die blijkbaar niet voldoende duidelijke kaders heeft en daarom zouden wij zeggen van: nee is nee.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik begrijp zijn redenering. Alleen, ik snap dan niet waarom de huidige zienswijze niet afdoende is - omdat daar ook in staat om de 'nee, tenzij-regeling' dusdanig aan te passen dat er wel ruimte is om altijd hulp en ondersteuning te bieden wanneer dit echt nodig is.

Dat is volgens mij precies uw punt wat u maakt: dat u alleen de 'nee, tenzij-regeling' wil toepassen als het echt nodig is. Zou het dan niet voldoende zijn om op dat *echt* een onderstreping te zetten in plaats van een 'nee-nee'?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hoor ik niets anders. Het gaat er alleen om dat op het moment dat we het budget overschrijden, dan moeten we dat ergens aan terugkoppelen en op het moment dat we vinden en zo staat het ook in de zienswijze, dat bij de 'nee, tenzij-regeling' sturingsmogelijkheden aangegeven moeten worden, maar die niet gevonden konden worden, want daar heeft u het antwoord nog niet op, dan zeg ik van: indien die er niet komen, zouden wij eens moeten gaan denken en denk daar zelf eens aan, best bestuur van de Serviceorganisatie Jeugd, dat er misschien eens een 'nee is nee-regeling' van toepassing moet zijn. Dat is hetgeen wat ik aangeef.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Den Besten, ik dacht dat meneer Paas twee armen had. U heeft het woord.

De heer **Den Besten** Ik denk dat het zijn grote spierballen zijn.

De **voorzitter** Volgens mij moet u uw bijdrage maar leveren, want ik haak af anders.

De heer **Den Besten** Goed, een beetje aanvullend op wat de heer Paas zojuist zei: ik vroeg mij ook wel af of het juridisch bijvoorbeeld haalbaar is, ik hoor jullie er ook vaak over als VVD zijnde, maar is dit juridisch nou, kan dat zomaar? Want we hebben wel een zorgplicht hier in Nederland en volgens mij valt dat daar onder.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als het juridisch niet zou kunnen - ik weet het niet, laat ik daar duidelijk over zijn - maar het als juridisch niet zou kunnen, dan hoeven we dit soort discussies ook niet te houden, want dan kunnen we gewoon zeggen: er is een carte blanche, want blijkbaar moeten we ergens binnen bepaalde juridische afwegingen dingen doen waar we toch niets mee kunnen. Dus het gaat hier om dat wij zeggen van: daar waar het dus kan, zouden duidelijke richtlijnen gegeven moeten worden.

De **voorzitter** Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dan zou ik graag, voorzitter, toch eerst ook de duiding van het college willen hebben.

De **voorzitter** Dat krijgt u waarschijnlijk toch wel, want er wordt meestal gereageerd op amendementen. Dan gaan we naar de heer De Munck. (..) Nee, ik doe het in volgorde. Eerst meneer De Munck en dan de heer Jongeneel. Ik ben u niet vergeten.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik hoef niet alles te herhalen, want ik ben het met de voorgaande sprekers al eens, maar concludeer ik heel scherp en goed: geen geld geen zorg, meneer Bijderwieden?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb niet gezegd: geen geld, geen zorg. Ik heb gezegd: als het budget op is, dan moet er gekeken worden en zo staat het ook in de zienswijze, welke sturingsmogelijkheden er ontwikkeld zijn en als die niet voldoende zijn, dan moeten we misschien

eens wat rigoureuzer zijn. Want blijkbaar is het besef niet, laat ik het dan zo zeggen - en waar het zit, daar gaan we niet nu de discussie over aan - maar blijkbaar is het besef dat overal waar we maar naartoe gaan, dat daar blijkbaar meer voorschriften of richtlijnen voor nodig zijn om dingen duidelijk te krijgen, oftewel...

De **voorzitter** Meneer De Munck

De heer **De Munck** Maar dat zou er dus toe kunnen leiden dat wanneer het geld op is en men zich gaat bezinnen van: waar halen we het nieuwe geld vandaan dat er dan jeugdigen in een vacuüm terechtkomen, wachtlijsten en al dat soort zaken. In het licht van mijn voorgaande woordvoering hiervoor roep ik eigenlijk meer dan hardop van: zet die kraan volledig open. Laten we alsjeblieft investeren in onze jeugd en daar niet qua geld over gaan bezuinigen. Stel dat we tekort komen, want dat is overduidelijk, we komen nu tekort en dat is geen goede situatie, dat ben ik wel met u eens, dan moeten wij bij de Rijksoverheid aankloppen om het daar gedekt te krijgen. Maar laat de jeugd daar alstublieft niet de rekening van krijgen.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, uw interruptie.

De heer **Jongeneel** Ik begrijp, voorzitter, dat de VVD pas geld wil geven als er echt concrete gevallen zijn, als de mensen tussen het wal en het schip vallen. Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik gezegd: we hebben nu een 'nee, tenzij-regeling', die moet tegen het licht worden gehouden en op het moment dat daar geen goede sturingsmogelijkheden uit voortkomen, zeggen wij: misschien moet er eens gekeken naar een 'nee is nee-regeling'. Oftewel: dan zal het geld op zijn en dan kan het zijn dat er mensen tussen wal en schip vallen.

De **voorzitter** U was klaar met uw bijdrage, als ik me goed herinner? Dan gaan we naar de heer Torun. Dan mag u naar voren komen voor uw bijdrage in eerste termijn. Oh, sorry. Voordat u het woord neemt, ik wil nog heel even een motienummer aan u doorgeven, het amendementnummer. Dat is amendement 11.1 en het staat uiteraard in Ibabs voor degenen die het nog even rustig willen nalezen. Meneer Torun, u heeft het woord.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil dat ieder kind in Sliedrecht op een gezonde, veilige en kansrijke manier opgroeit en als dat tijdelijk niet lukt, dan moet er te allen tijde noodzakelijke jeugdhulp aanwezig zijn. Sinds 2015 wordt de jeugdhulp regionaal uitgevoerd door de Serviceorganisatie Jeugd Zuid-Holland Zuid. Voorzitter, de kosten van de dure specialistische jeugdhulp neemt alleen maar toe. De begroting van 2018 is negatief aangepast en zo zal het voor 2019 niet anders zijn, gezien het feit dat de jeugdhulp sinds 2015 wordt uitgevoerd door Serviceorganisatie Jeugd en we sindsdien te maken hebben met aanhoudende tekorten. Voorzitter, de PvdA vraagt zich af hoe we dit kunnen oplossen. Gaan we dat net als in Brabant doen door te stoppen met een door 21 gemeenten samen inkopen van de ambulante jeugdhulp, met als gevolg dat Eindhoven nu budgetplafonds gaat invoeren, waarbij jongeren die hulp nodig hebben, geweigerd worden? Als het aan de PvdA ligt is dit absoluut geen juiste oplossing. Voorzitter, de PvdA kan zich deels verenigen met de voorgestelde zienswijze. Deels, omdat wij het met de verwoording van de zienswijze eens zijn, waarbij er een nadruk wordt gelegd op de achterblijvende transformatie en kostenreductie van de regionale zorg. Echter, aan de andere kant vinden wij onze eisen in de voorgestelde zienswijze scherper naar voren moeten komen, omdat dit simpelweg niet de eerste keer is dat er sprake is van een begrotingstekort bij de Serviceorganisatie Jeugd. Helaas is er sprake van steeds meer en steeds zwaardere vormen van jeugdhulp. Hier moet een halt aan worden toegevoerd. Er zullen door de jeugdhulpaanbieders goede stappen moeten worden genomen als het

gaat om preventie. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld samenwerking met huisartsen en praktijkondersteuners. Kortom, voorzitter, we kunnen niet rustig reageren op de aanhoudende tekorten bij de Serviceorganisatie Jeugd. Vandaar dat wij graag de aanscherping in de zienswijze zien. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u, meneer Torun. Geen interrupties. Dan kijken we naar de heer De Borst, tot slot. Meneer De Borst, u heeft het woord.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Vorige week in de oordeelsvormende vergadering heeft de fractie PRO Sliedrecht met name gepleit om de zienswijze wat scherper te maken, wat krachtiger te maken. Als je die nu voor ons ligt, vergelijkt met vorig jaar is het eigenlijk hetzelfde. Elk jaar doen we hetzelfde en als er nou een volledige verbetering plaatsvindt, prima - maar dat is dus niet zo bij de SOJ. Vandaar een voorstel, die hebben we vorige week aangekondigd, om met een amendement te komen om de zienswijze van de raad, niet van het college, maar de zienswijze van de raad wat scherper neer te zetten. Daarvoor dient PRO Sliedrecht samen met de PvdA, Slydregt.NU, CDA en D66 een amendement in en ik laat het aan u over om hem voor te lezen, want het is veel te veel. Dus dat doe ik zelf niet, mag u doen. Ja, mevrouw De Mul, de woordvoering blijft heel kort, die wordt niet uitgebreider. Volgende week weer andere kansen, of over twee weken. Ik wil ook alvast in deze termijn tegen de VVD zeggen dat hun amendement in ieder geval vanuit PRO Sliedrecht niet gesteund zal gaan worden om meerdere redenen. Eén, in het amendement staat: 'wij verzoeken u dan ook'. Nou, ik ga net een amendement indienen waar dat woord verzoeken er uit gesleuteld wordt, dus het zou raar zijn als ik dan dit amendement ga steunen, want daar zwak ik de zienswijze weer mee af. Dat is één, maar u roept ook op....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat is een beetje flauwe opmerking. In het amendement staat duidelijk dat het om een aanvulling van een zin gaat en niet over ... dat is alleen ter illustratie waar ... (geluid valt weg)

De heer **De Borst** Scherp. Nou, dank u wel. U schrijft, het amendement van VVD: indien deze sturingsmogelijkheden niet beschikbaar komen in overweging te nemen om een 'nee is nee-regeling' in te voeren. Ja, als je dan een statement wil maken als VVD, dan had ik ook wel iets krachtigers nog verwacht. Want in overweging te nemen, dat ga je vragen aan de SOJ, nou - dan wil ik u het antwoord het wel geven.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, zou PRO Sliedrecht er dan voor zijn dat als we het amendement wijzigen in niet 'in overweging te nemen', maar 'op te dragen'?

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Nee, meneer Bijderwieden. Inkoppertje. Nee, zeer zeker niet. Want de 'nee is nee-regeling' gaat voor PRO Sliedrecht echt veel te ver en dat is echt... voor ons gevoel gooien we dan een deur dicht en niet een deur dicht naar de SOJ, maar echt naar de jeugd en jongeren. Als dat nou de oplossing was dat jeugd en jongeren dan beter en sneller geholpen werden, maar helaas. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Ik zal uw amendement in een compacte wijze proberen voor te lezen. Er zijn een aantal wijzigingen. De eerste wijziging is bij: 'Beweging naar de voorkant', de derde alinea. Daar staat een zin met: Wij verzoeken u., die wordt in: Wij verlangen dat u met concrete plannen komt om een deel van de huidige bestedingen aan de achterkant naar voren te halen. Dan bij de 'nee, tenzij-

regeling'; dat is de vierde alinea, bovenaan pagina 2. Daar staat nu een zin: 'Wij verzoeken u'. Dat wordt: 'Wij verwachten dan ook dat u een voorstel doet om de 'nee, tenzij-regeling' dusdanig aan te passen dat deze wel ruimte biedt om te allen tijde hulp en ondersteuning te kunnen bieden wanneer dit echt nodig is, maar tegelijkertijd meer sturingsmogelijkheden geeft dan de huidige regeling. Dan bij 'Formatie uitbreiding Serviceorganisatie Jeugd', vijfde alinea, ook de zin die begint met: 'Wij verzoeken u', wordt: 'wij verlangen van u een toelichting op deze groei in de formatie, ook in het licht van onze eerdere zienswijze en daar staat nog een andere zin die begint met: 'wij verwachten dat u', dat wordt: 'Wij verwachten van u dat u ons, voordat het Algemeen Bestuur de definitieve begrotingswijziging vaststelt, laat weten op welke manier u invulling gaat geven aan de in onze zienswijze genoemde punten. Hij is ondertekend door de heer De Borst, de heer Van Rees, de heer Jongeneel, de heer Den Besten en de heer De Munck. Ik neem aan dat er ook mensen zijn die het niet hebben kunnen volgen. Het staat uiteraard in lbabs en dan kunt u het nog eens even op uw gemakje nalezen. Het is het nummer A11.2. Dan wil ik graag kijken of de wethouder bereid is om naar voren te komen. Ik kan me voorstellen dat ze in ieder geval wil reageren op het amendement, voor zover er geen vragen gesteld zijn. Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, dank u wel. Er liggen twee amendementen voor. Het eerste amendement is van de fractie van de VVD, die eigenlijk zegt van: is de metaalmoeheid toegeslagen op de 'nee, tenzij-regeling'? Als algemeen bestuurder van de Dienst Gezondheid & Jeugd waar de Serviceorganisatie Jeugd onder valt, kan ik u wel zeggen dat juist de 'nee, tenzij-regeling' ook in het algemeen bestuur regelmatig aan de orde is, van 'we houden ons daar toch wel aan en de regels worden toch wel gevolgd?', juist om niet te versoepelen. Als u op dit moment in mijn richting vraagt van, zou u die aanvulling kunnen ondersteunen? Ja, vanuit de uitgangspunten zoals ik ze van de raad meegekregen heb: er gaat geen kind tussen wal en schip, vind ik het wel heel moeilijk om te zeggen: nee is nee. Anderzijds snap ik wel wat er hier gezegd wordt en dan kom ik daardoor gelijk bij het tweede amendement. De raad van Sliedrecht heeft altijd gebruik gemaakt van zijn recht om een zienswijze in te dienen. Ik denk dat de raad van Sliedrecht daar altijd op een keurige manier - een mooi Sliedrechts woord, een keurige manier - mee is omgegaan en inderdaad vaak het woord *verzoeken* fijn vindt, dat soort termen gebruikt heeft en dat de raad van Sliedrecht nu het signaal wil afgeven van wat dwingender in de tekst te zijn. Ja, voorzitter, wij hebben de zienswijze voorbereid. Het is de zienswijze van de raad. Ik heb op zich met termen als 'wij verlangen', 'wij verwachten' - ik heb daar niet veel moeite mee.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik vragen of er nog behoefte is aan een schorsing. Het zou kunnen. Anders gaan we de amendementen in stemming brengen. Ik kan me ook voorstellen dat er nog een behoefte is aan een tweede termijn. Sorry, ik werd even geïnspireerd door de opmerking die ik hoorde over 'vroeg naar huis', maar we hebben natuurlijk nog ruimte voor een tweede termijn. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik zit even te twijfelen of het na de tweede termijn of ervoor.... Ik vind het nog wel even belangrijk om even een reflectie te geven op de woorden van de wethouder.

De **voorzitter** Dat klinkt alsof dat goed in een tweede termijn past, dus zegt u het maar.

De heer **Bijderwieden** Nou, ik was eigenlijk benieuwd of de andere fracties konden reageren op de amendementen. Wat ons betreft, met betrekking tot het amendement van PRO Sliedrecht kunnen wij daar wel in meegaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Paas.

(gelach)

De **voorzitter** Ik moet zeggen, meneer Den Besten: het helpt wel, maar ik constateer dat meneer Paas zelf ook een hele dikke vinger heeft. Uw arm viel weg. Ik had het wederom niet gezien. Meneer Den Besten, in tweede termijn.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook geluisterd naar de portefeuillehouder. Daarin kunnen wij meegaan. Voor ons was het ook nog niet helemaal duidelijk, het verschil tussen de 'nee, tenzij-regeling' en de gedane suggestie van de VVD van de 'nee is nee-regeling'. Volgens mij komt het grotendeels wel overeen. De portefeuillehouder noemde dat metaalmoeheid van de 'nee, tenzij-regeling'; ik vond dat wel heel mooi verzonnen. Ten tweede zeiden we ook van: als nou een kind tussen wal en schip valt? Er moet wel een oplossing zijn. Dat vind ik wel heel erg belangrijk. Daarom kunnen wij hem niet steunen.

De **voorzitter** Dan meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, allereerst moeten we constateren dat de voorzitter in de vorige vergadering de politiek met succes beïnvloed heeft. Als het dan gaat om de inhoud van...

De **voorzitter** Dat was een andere voorzitter, constateer ik voor het gemak.

De heer **Paas** Een andere voorzitter was dat inderdaad, die het woord verlangen, zeg maar als suggestie opwierp. Wat het nog gehaald heeft ook. We hebben ons in de vorige vergadering al uitgesproken dat het wat ons betreft sterker zou mogen zijn dan alleen 'verzoeken'. Woorden zijn altijd subjectief. Wij vinden het 'verlangen en verwachten' eerder een afzwakking van het verzoeken, maar goed, het zijn slechts woorden en we verwachten dat niet alleen onze zienswijze, maar ook voor de rest ons hele geluid vanuit Sliedrecht en ook vanuit onze vertegenwoordiger in de Gemeenschappelijke Regeling het signaal laat horen dat het stevig moet zijn en dat we nu echt actie verwachten. Daarom zullen we dat amendement wel steunen. Als het gaat over de 'nee is nee-regeling' van de VVD: we begrijpen wat u bedoelt, maar wat ons betreft is de zienswijze afdoende en verwachten we dat de 'nee, tenzij-regeling' zoals die nu is, op basis van de zienswijze die wij indienen, zodanig op de schop gaat dat het amendement van de VVD niet meer nodig is.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er verder nog mensen die achter de arm van de heer Paas verdwenen zijn en die ik niet gezien had? Nee? Dan was dat de tweede termijn en gaan wij de amendementen.. oh, ik zie meneer Bijderwieden nog.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou graag, ik denk vier minuten, willen schorsen, als dat mag van u.

De **voorzitter** Vier minuten. Dan stel ik voor dat we hem op 5 minuten afronden, want er zijn ook mensen die naar de wc moeten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heropen de vergadering, als ook het college tot enige rust kan komen. Dat kunnen ze. Ja, dank u wel, wethouder Spek. Ik geef het woord aan de heer Bijderwieden als aanvrager van de schorsing. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. We willen graag het amendement intrekken en de reden daarvoor is dat de wethouder duidelijk heeft laten horen dat het bestuur en de organisatie onderhoud willen plegen aan, zoals ze zegt 'de metaalmoeheid van de 'nee, tenzij-regeling' en dat ze als bestuurslid er ook bovenop zit. Wel wil ik de raad vragen om mee te denken, wanneer een volgende overschrijding plaatsvindt, of we een vorm van 'nee is nee-regeling' aan kunnen kaarten. Voor ons is namelijk 'tussen de wal en het schip' een opmerking die wel heel breed is. In onze visie

staan niet alle kinderen altijd aan het water en die zullen dus ook niet altijd tussen de wal en het schip vallen bij een 'nee is nee-regeling', want dat is een aanname. Dat zal ik bij deze ook zeggen.
Voorzitter, voor zover.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel wenst een interruptie zo te zien.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter, ik wil me hierbij aansluiten bij de VVD. Wij gaan het amendement van PRO Sliedrecht als medeondersteuner natuurlijk steunen, maar wij geven wel het signaal er bij dat dit echt de allerlaatste keer is en dat dit gewoon een laatste waarschuwing is. Als het de volgende keer weer gebeurt, dan gaan we gewoon de VVD steunen. Dan is het: nee is nee. Het is nu wel een keer voldoende. Genoeg is genoeg.

(...)

De **voorzitter** Oké. Dames en heren, .. genoeg is genoeg, werd er gezegd en volgens mij moeten we het daar even bij laten. Zijn er verder nog mensen die behoefte aan een stemverklaring hebben?
Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Nou, nog niet eens persé een stemverklaring.

De **voorzitter** U mag ook andere dingen zeggen. Zegt u het maar.

Mevrouw **De Mul** Ja? Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op wat meneer Bijderwieden zei over dat tussen wal en schip en niet dat elk kind aan het water staat. U suggereert daarmee en dat wil ik graag horen of ik dat goed gehoord heb, dat de regeling gewoon te makkelijk ingezet wordt en dat er teveel kinderen gebruik van maken, want ook de kinderen die te ver van de wal staan, die maken ook gebruik van de 'nee, tenzij-regeling'. Dat hoor ik daarin - klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat ik heb proberen te zeggen - misschien moet ik het even anders duiden. Op het moment dat ik het heb over een 'nee is nee-regeling' dat iedereen komt met 'er vallen kinderen tussen de wal en het schip', dat wij daarbij bedoelen dat wij daar onze bedenkingen bij hebben of dat zo is. Dat heeft niets te maken met de 'nee, tenzij-regeling'. Die is er voor en daar wordt goed naar gekeken en daar wordt goed op gelet. Het gaat er even over dat hier wel heel makkelijk wordt geroepen dat er kinderen tussen de wal en het schip vallen terwijl we dat niet weten. Net zo min als dat ik weet of het wel zo is.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Misschien zou u daar dan een keer een onderzoek naar laten kunnen doen, of iets van opvragen zodat u wel weet waar u over spreekt.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik neem dat advies ter harte.

De **voorzitter** Heel fijn. Verder nog iemand behoefte aan een stemverklaring misschien? Nou ja, dat hoeft ook niet, hoor. Dan komen wij bij het in stemming brengen van het amendement A11.2, zienswijze begrotingswijziging 2018 Serviceorganisatie Jeugd. Ik wil graag vragen wie voor dit amendement is. Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij naar het voorstel zelf en ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende gewijzigde voorstel is? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 12. Dat is de sluiting en ik ga deze vergadering sluiten, maar niet nadat ik u van harte uitgenodigd heb om nog even een drankje met elkaar te doen in de informatieruimte. Dank u wel en wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 27 november 2018.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen

CONCEPT