

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 30 OKTOBER 2018

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 20: C. Ippel, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, A.W. de Mul-Donker, J.H. Visser, A.T. Spruijt, C.G.H. Advokaat-van Veenendaal, M. Verheul, P.J. de Borst, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, S. van Wijngaarden, R. Bijderwieden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Afwezig: M.T. Stam-Smeets

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, T.A. Spek, B. van der Plas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering. Dat is een besluitvormende vergadering waarin ook de begroting van het jaar 2019 vastgesteld gaat worden. Daarnaast staat ook het College Uitvoeringsprogramma 2018-2022 op de agenda. Het college heeft weliswaar het CUP vastgesteld, maar om het CUP uit te voeren is geld nodig en daarover zal ook een besluit genomen worden deze avond. Er is een afmelding van mevrouw Stam-Smeets en volgens mij is voor de rest iedereen aanwezig. Ter voorkoming van geluidsoverlast graag uw telefoons op stil, dus ook geen trilstand zoals u van mij bekend bent. Het nummer is gevallen op nummer 4; de heer De Jager heeft als eerste het woord vandaag in de sprekersvolgorde. Zo meteen, meneer De Jager, als we zo ver zijn. Rustig aan. Ik heb begrepen van de griffier dat de plaatsvervangend voorzitter de heer Venis een mededeling heeft en meneer Venis komt naar voren. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. Beste collega-raadsleden, u herinnert het zich misschien niet meer, maar op 30 januari jongstleden heeft u besloten om de heer Van Hemmen voor herbenoeming tot burgemeester van ons mooie dorp bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor te dragen. U weet dat nog allemaal? Dat is goed. Ik mag u de verheugende mededeling doen dat deze aanbeveling is overgenomen bij Koninklijk Besluit van 17 oktober 2018 en dat de heer Van Hemmen, u dus, bent herbenoemd met ingang van 27 november 2018 voor een nieuwe periode van, ja, en zo zijn de termijnen, 6 jaar.

[Applaus]

De heer **Venis** Meneer Van Hemmen, van harte gefeliciteerd. Niet alleen namens mij, maar namens de hele raad en het zal u niet verbazen dat waar de vorige keer natuurlijk om de haverklap vergeten was om iemand een bloemetje te geven, ik u dat graag overhandig. Van harte.

De **voorzitter** Goed, dames en heren. Ik wil u graag hartelijk danken voor uw felicitaties en het warme applaus wat ik zojuist mocht horen. Ik vind het een grote eer om nog zes jaar in uw midden te mogen zijn, zoals dat heet. Het is lang gewacht en toch gekomen, zullen we maar stellen. Het ministerie had zo'n stuwmeer aan herbenoembare burgemeesters dat het allemaal even iets langer duurde, maar ik ben wel heel blij dat het onze Koninklijke Hoogheid Zijne Majesteit behaagd heeft om mij te herbenoemen. Daar ben ik heel blij om. Goed, dan gaan we weer aan het werk. Zoals ook in 2017 is het een begrotingsvergadering zonder algemene beschouwingen van de fracties en dat betekent dat we compacter kunnen vergaderen. De algemene beschouwingen zijn namelijk op 10 juli 2018 al gehouden bij de behandeling van de Kadernota en de behandeling van de begroting vindt plaats op de wijze zoals elk ander raadsvoorstel plaatsvindt, namelijk in twee termijnen met gelegenheid om elkaar te interrumpen. Er zijn dus geen vaste spreekvolgordes of spreektijden. Omdat er geen spreektijd is, wil ik u wel vriendelijk verzoeken om wel te proberen het tempo er in te houden, want het zou toch heel fijn zijn als we ongeveer rond een uur of elf zouden kunnen afronden. Dan, even kijken, de sprekersvolgorde had ik al genoemd. Om de voortgang er ook in te houden, stel ik voor om bij het indienen van de amendementen en de moties te volstaan met het onderwerp en het voorlezen van het dictum of de opdracht. Dat laatste kunt u ook aan het einde van de eerste termijn aan de voorzitter overlaten. In Ibabs wordt uiteraard een overzicht van de ingediende amendementen en moties bijgehouden.

2.SPREEKRECHT

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 2, het spreekrecht burgers over de geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 3. Ja dat is eigenlijk heel simpel de vraag: kunt u instemmen met de voorliggende agenda? Ja? Dan hebben we bij deze een vastgestelde agenda.

4. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij de mondelinge vragen in het kader van artikel 38 van het Reglement van Orde. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend. Nou, dus nou zo maar even voorbeeld van hoe snel de vergadering kan gaan, dames en heren - nee, flauw grapje.

5. DEBATSTUK. MID – BEGROTING 2019

De **voorzitter** De begroting is agendapunt 5. De begroting 2019. Het betreft hier een debatstuk. Alle technische vragen zijn afgehandeld en mijn vraag aan u is: wie van u wenst het woord? Meneer De Jager, meneer Bijderwieden, de heer De Munck, de heer Jongeneel, de heer Van Rees, meneer Verheul en de heer Dunsbergen. Dan wil ik graag de heer De Jager naar voren vragen voor zijn eerste termijn. Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Een begroting is een overzicht van alle verwachte inkomsten en uitgaven en veelal gaat het dan over: wat gaan we er voor doen? We ontvangen ruim 70 miljoen euro en geven dat ook bijna helemaal weer uit. Bij dat ontvangen wil onze fractie vanavond een accent plaatsen. Wij lezen in psalm 85 dat God ons het goede geeft en het land zijn opbrengst en in dat licht bezien mogen wij dankbaar zijn dat wij die 70 miljoen euro kunnen inzetten voor ons mooie dorp. Wij wensen de ambtelijke organisatie en het college Gods zegen toe in het begrotingsjaar 2019 in de verantwoordelijkheid om al deze middelen op basis van het raadsbesluit vanavond in te zetten. Deze begroting is, zoals dat genoemd wordt, beleidsarm. Het beleid voor de komende jaren is uitgewerkt in het College Uitvoeringsprogramma wat later op de avond wordt behandeld. Onze inbreng voor deze begroting is daarom ook beperkt gebleven tot een aantal te verhelderen punten, waarbij u ons kunt geruststellen of wat kan toezeggen en een motie. Het raadsvoorstel geeft aan dat alle structurele wijzigingen vanuit formele besluitvorming is verwerkt en

we begrijpen dat, maar toch zitten er in het lange termijnperspectief wel degelijk vooronderstellingen. In dat kader vragen wij ons af, of het toch niet verstandig is om ook na 2020 rekening te houden met de kosten van diplomazwemmen. Wij zien hier namelijk niet zo snel een verandering van opvatting in komen. Wij constateren dat het reeds ingezette beleid om tarieven kostendekkend door te berekenen nog niet geleid heeft tot 100% kostendekking. In het CUP wat straks behandeld wordt, is aangekondigd dat in de komende periode verder vorm te geven. De rente heeft inmiddels een lichte neiging tot stijgen. Een stijging die door langere rentevast periodes van de huidige leningen gematigd wordt, maar het is toch zaak om dat goed te blijven volgen. De effecten van een beperkte stijging van de rente is op het lange termijnperspectief best wel groot. Met de bezetting van het college van Burgemeester en Wethouders blijkt iets bijzonders aan de hand. Uit technische vragen is ons gebleken dat 4,0 fte wordt opgenomen in de begroting en daar zit de burgemeester in en dat blijft ook zo, begreep ik net.

De **voorzitter** Is misschien nog niet verwerkt.

De heer **De Jager** Ik weet het niet - ik heb daar vragen over, dus dat gaan we horen. Onze berekening geeft aan dat de bezetting momenteel 4,7 fte is, inclusief de burgemeester. Als de financiële middelen ook gebaseerd zijn op 4,0 fte in plaats van 4,7, dan vragen wij ons af hoe u voorkomt onrechtmatig geld uit te gaan geven in 2019. Het is een gemakkelijk te berekenen post. Die mag ons inziens echt niet overschreden worden en de oplossing is dan dat het college in november en december 2019 geen salaris overgemaakt krijgt. We praten al gauw over € 60.000,- of € 70.000,-. In onze fractie hebben we wel even gekeken wat er nog in de fractiepot zat, maar daar kunnen we niet alles van... Goed. Zorgen hebben wij over het voortdurende hoge ziekteverzuim. Het blijft structureel hoog en de onderbouwing blijft hetzelfde afgelopen jaar en als je dan in 2017 het Arbobudget halveert, waar je in 2018 weer op terug moet komen, dan zetten wij vraagtekens bij het gevoerde beleid. Kan de portefeuillehouder dat eens toelichten? Uit de beantwoording van de technische vragen heeft u ons toegezegd dat een overzicht van de gemiddelde WOZ-waarde per wijk zo snel mogelijk naar de raad gestuurd wordt. We zien het graag tegemoet. Als antwoord op onze technische vragen over de lijkbezorgingsrechten werd gesteld: bij de invordering van lijkbezorgingsrechten wordt geen kwijtschelding verleend. In april jongstleden heeft u onze fractie als antwoord gegeven op technische vragen dat via de Sociale Dienst Drechtsteden er een mogelijkheid is om een uitvaart te organiseren als dat niet betaald kan worden. De SDD treedt dan op als opdrachtgever en betaalt de kosten voor de uitvaart. Belast de SDD dat dan niet gewoon door naar Sliedrecht? We beslissen vanavond ook over het subsidieplafond van meer dan 4 miljoen euro; de onderbouwing van dit bedrag levert nog wel de nodige vragen op. Als subsidies voor een bepaalde datum aangevraagd moeten zijn, hoe kan het dan dat nu nog niet alle subsidies begroot kunnen worden? En subsidies behoeven niet meer geïndexeerd te worden. Immers, een subsidie is toch op basis van het nieuwe beleid altijd een onderbouwde aanvraag met een concrete, actuele kostenraming. Sluiten de beleidsregels voor sport- en cultuursubsidies inmiddels ook aan bij het vastgestelde beleid? Is dat al in de begroting verwerkt? Dat alles overziend, vragen wij ons af of het nieuwe subsidiebeleid van de afgelopen jaren voortvarend is of wordt ingevoerd. De belangrijke discussie over het vervallen van de precariobelasting is in het raadsvoorstel toegezegd voor het eerste kwartaal 2019. Belangrijk; we kijken daar naar uit. Kunnen de indicatoren in de begroting op meer dan één jaar gebaseerd worden, zodat een trend zichtbaar wordt? Er staan dus indicatoren in de begroting, heel fijn, heel waardevol, maar als je daar meerdere jaren naast zet, kan je ook naar de trend gaan kijken. Dus dat is een vraag aan de opstellers van de begroting. Het verkrijgen van 3,8 miljoen Rijkssubsidie voor het uitrollen van een warmtenet in de Vogelbuurt is een felicitatie waard. Hoe gaat de komende tijd de communicatie met de inwoners in die wijk plaatsvinden? Verduurzaming van gemeentelijk vastgoed is van belang. We hebben een voorbeeldfunctie; we willen ook voortrekker zijn en wat is nu de status? Is in het meerjaren onderhoudsprogramma daar nu rekening mee gehouden? Die begroting verwijst ook steeds naar kaders en worden raadsbesluiten waarin kaders worden besloten, allemaal meegenomen?

Wij hebben de indruk dat bij sommige begrote posten kaders worden genoemd, enkele, maar niet alle kaders en wij zijn er een voorstander van dat die begroting verwijst naar alle kaders waartoe besloten wordt. Dan de functie privacy officer. Die is verplicht en vooralsnog, via technische vragen, ingeschat op € 76.000,- voor de officer en € 40.000,- voor de functionaris Gegevensbescherming. Dat betekent dat het begrote resultaat zomaar € 116.000,- daalt. Waarom staat dat niet in de begroting? Dan de plaquette die hier boven in de gang van het raadhuis hangt. Die hangt op een niet openbare plaats en wij vragen of die verplaatst kan worden naar een openbare plaats in Sliedrecht. We willen samen met PRO Sliedrecht, het CDA, de VVD, de PvdA en D66 het college via een motie opdragen om daar onderzoek naar te doen. Ik zal de motie aan het eind van mijn termijn aan u overhandigen. Tot slot, voorzitter, mag ik melden dat ik met...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel heeft een interruptie. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb aan de SGP-CU twee vragen. Weet u toevallig waarvan de plaquette gemaakt is? Vraag twee, voorzitter, is: ja, kijk Slydregt.NU heeft ingestemd met de motie, we ondertekenden hem, maar wij willen wel duidelijk een kanttekening maken: dat weghalen van de plaquette moet het begin zijn van de uitholling van het raadhuis. Dus we zullen wat dat betreft eerst gewoon een plaquette weghalen, daarna gaan we hier weg als raadzaal. Dat is helemaal niet bespreekbaar en nou ja, de trouwzaal moet ook in het raadhuis blijven. Dat is wel de kanttekening die wij erbij maken. Wij voelen dat een beetje dat dit er misschien aan zit te komen en dat willen we niet. Dus daarom maken we daar nu al een punt van.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u gaat alvast in op de motie die nog niet bekend is bij iedereen, maar dat is dan even wat ik constateer, maar u heeft uw punt alvast gemaakt.

De heer **De Jager** Ja, maar ik kan iedereen alvast wel geruststellen dat wij het college niet opdragen om het raadhuis uit te hollen. Dat staat niet in de motie.

De **voorzitter** Dat moet een geruststelling zijn.

De heer **De Jager** Ja. Tot slot, voorzitter, mag ik melden dat ik met heel veel plezier hoofdstuk vier heb gelezen. Stond ik de afgelopen jaren vrijwel continu in de mopperstand omdat er niet of onvoldoende aandacht was voor de stille reserves en de onbenutte belastingcapaciteit: dit jaar een keurige beschrijving. Hulde. In het eerste kwartaal van 2019 komt u hier bij de raad op terug en dat is belangrijk. Je kan je enerzijds niet zomaar rijk rekenen met deze bedragen. Dat is de ene kant. Maar de andere kant is dat je best kan kijken welke financiële dekking op basis van deze bedragen wel meegenomen mag worden in de discussie over investeringen die in de toekomst nodig zijn. Denk bijvoorbeeld aan de mobiliteitsvisie en aan de verduurzaming, dan zou dat best wel eens nodig kunnen zijn. Dank u wel. Dan heb ik hier de motie namens de partijen die ik genoemd heb.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie heeft als titel: 'Eervol in het zicht' en heeft als dictum: verzoekt het college om onderzoek te doen naar de mogelijkheid van verplaatsing van de plaquette met daarop de namen van de omgebrachte Joodse inwoners naar een openbare en toegankelijke plaats in Sliedrecht en uiterlijk 1 februari 2019 de uitkomsten hiervan en zo mogelijk een voorstel naar de raad te sturen. Wij verwachten dat het college bij dit onderzoek lokale organisaties betreft zoals het bestuur van de Dijksynagoge en de stichting Struikelstenen Sliedrecht. Is ondertekend door mevrouw De Mul van de SGP-ChristenUnie, door de heer Van Rees van de PvdA, de heer Dunsbergen van het CDA, de heer De Borst van PRO Sliedrecht, de heer De Munck van D66, de heer Bijderwieden van de VVD en de heer Jongeneel van Slydregt.NU. Dan krijgt die het nummer M5.1. Dan gaan wij naar de heer Bijderwieden voor zijn eerste termijn. Meneer Bijderwieden, u heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel. We willen graag de wethouder van Financiën en de ambtenaren die meegewerkt hebben aan de begroting zoals hier voor ons ligt, uiteraard van harte danken. Deze begroting is beleidsarm en dat betekent dat we zonder aanpassing van beleid de te verwachten uitgaven en inkomsten hier gepresenteerd krijgen, of hebben. We geven dan ook niet meer geld uit dan nodig is. We kunnen de schulden betalen en we houden zelfs nog wat over. Een kleine reserve, zodat we in de toekomst dingen kunnen opvangen en dat is wat ons betreft goed. We willen graag duidelijk maken dat we als VVD een goede bijdrage hebben geleverd aan het zorgvuldig omgaan met de gelden van onze gemeenschap in de afgelopen periode en dat deze begroting hier nog steeds een voortvloeisel van is. Straks, na dit voorstel zal er een wijziging komen op deze begroting met betrekking tot het College Uitvoeringsprogramma. Daar lopen we nu niet op vooruit, maar dan zal het er vast wel gelijk anders uit komen te zien. Binnen deze begroting hebben we ook geen verrassende voorstellen van het college kunnen vinden en dat vinden we ook prima. De begroting is goed leesbaar en zoals net ook gerefereerd met betrekking tot hoofdstuk 4, absoluut waar. Het compliment van het goed leesbaar willen we graag overbrengen; bij deze. Een aantal punten willen we nog graag even nadruk op leggen - enerzijds omdat we het belangrijk vinden, anderzijds om duidelijkheid te geven voor inwoners aan ons dorp. We waren wellicht wat laat, maar vrijdag hebben we nog een tweetal technische vragen gesteld en daar heb ik, voor zover ik weet, nog geen beantwoording op gehad, dus ik zal ze kort nog even stellen. Op bladzijde 11 staat dat we rekening houden met 460 bijstandsgerechtigden en op bladzijde 18 staat dat we 33,2 personen met een bijstandsuitkering per 1000 inwoners hebben. Hoe moeten we dat met elkaar rijmen? Nou, wellicht dat de vraag ondertussen wel is beantwoord. Ik hoor het antwoord al een beetje gefluisterd. De tweede vraag was over de verlaging van het risicoprofiel met betrekking tot de grondexploitatie van € 359.000,- en de vraag was of dat wat specifiekere geduid kon worden. Nou, hopelijk zullen we daar straks nog een antwoord op krijgen. Maar onze zorgen blijven uitgaan naar het ziekteverzuim. Het gaat naar beneden, dat is een goed teken en het streefcijfer is 6%. Wij vinden dat eigenlijk een matig ambitieniveau. Het had wat ons betreft wel 5% mogen worden, maar goed, wellicht voor het volgende jaar. Met betrekking tot de grondexploitatie zien de verwachtingen er prima uit. Waar we bij mee zijn is dat de uiteenzetting van Stationspark III vanaf 2020 aangelegd zal gaan worden en dat de voetbalvereniging in 2019 verhuist naar Sliedrecht Buiten, voorheen het Recreatief Knooppunt Sliedrecht genaamd. Onze vragen die wij hier over hebben zijn of de vereniging volledig op de hoogte is hoe de gesprekken zijn geweest met betrekking tot het intekenen van het gebied van de voetbal, of er omissies zijn, of alles duidelijk is en goed vastgelegd is en hoe het traject loopt met betrekking tot de bereikbaarheid van Sliedrecht Buiten. Daar bedoelen we eigenlijk mee: de parkeerplaatsen en het ontsluiten van de wegen en dergelijke. We hopen dat u daar kort even iets over kan vertellen; we begrijpen dat een gedetailleerde rapportage ofwel in de lijn van de rapportage ligt, dan wel dat er een aparte CIB van komt, maar dat horen we dan ook graag. We zijn erg benieuwd. Overigens staat er bij de stand van zaken dat de verkoop van de locatie Lanser in september van start zou gaan en dat in het eerste kwartaal 2019 begonnen zal worden met de bouw. Daar zijn we hartstikke verheugd op. De vraag is alleen, volgens mij hebben we de verkoop nog gemist. Is dat nog steeds op planning? Dat is eigenlijk de vraag - of is de begroting in deze achterhaald? We zullen nu niet ingaan op de ontwikkeling van andere projecten. Voor ons is wel de vraag of we hier over kunnen gaan debatteren. Volgens onze inschatting zal op basis van de tijdslijnen die vermeld staan in de begroting en dat er verschillende zaken rond het eerste kwartaal 2019 naar de raad toe komen of dat er meer duidelijkheid over komt, dat er een behoorlijke druk op kan staan, op die projecten, dus daar zijn we wel benieuwd naar en met betrekking tot de Kadernota en de uitwerking ervan in deze begroting, hebben we wel een vraag nog over de OZB. We lezen dat de OZB-bijdrage met 2,4% zal toenemen.

Daar waren we toen niet blij mee, daar zijn we nog steeds niet blij mee, maar als we nu de cijfers zien, hebben wij nu goed begrepen dat die toename van 2,4% te maken heeft met de autonome groei? Dus het feit dat huizen duurder zijn geworden en dat het tarief van de OZB hetzelfde is gebleven en dat we dus met zijn allen gewoon meer betalen? Of is nou daadwerkelijk toch een tariefstijging aan de hand geweest? Op die vraag, voorzitter, horen we ook nog graag duidelijkheid. Wat dat betreft onze eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Voor ons de eerste keer dat we hier mee te maken krijgen: een begroting. Een bijzonder stuk wat u zelf beleidsarm noemt, maar daarover later meer. Bij het woord begroting lees ik in Wikipedia: een begroting geeft de financiële effecten van een beslissing weer. De begroting is een afstemming tussen wensen en mogelijkheden. De Dikke Van Dale is nog helderder: een begroting is een voorlopige berekening van inkomsten en uitgaven voor het komende jaar. Kortom, niets meer dan een wensenlijst waar je bedragen achter zet en vervolgens vertelt wat je denkt te kunnen betalen. Die wensenlijst, die ontbreekt. Of is dat het collegeakkoord van 2014? Ik moet daar naar raden. Beleidsarm, zegt u, college. Ik neem u even mee naar bladzijde 9, voor de meelezers. Of bent u, zoals ik, al afgehaakt? Bladzijde 9. De baten van sociaal stijgen met 50%, de uitgaven blijven echter gelijk. Bij economie: de baten stijgen met 40%, de uitgaven stijgen met 12%. De portefeuille ruimte: baten stijgen met 28%, de uitgaven dalen met 15%. Bestuur en organisatie: inkomsten 50% minder, de uitgaven dalen met 10% en dan komt nu mijn probleem. Ik moet dit dus allemaal gaan uitvinden in de 90 bladzijden die hierna komen. Nou, echt niet. Ik had gehoopt op een memorie van toelichting, zoals dat in de Tweede Kamer gebruikelijk is...

De **voorzitter** Meneer Verheul heeft een interruptie. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer De Munck. Noemde u zojuist in uw woordvoering nu bladzijde 9 over het verschil tussen wat het gaat kosten en wat het kost? Even voor mijn helderheid.

De heer **De Munck** Meelezen. Ik wil het voorlezen, dan pak ik hem er even bij. Bladzijde 9 en 10, daar staan links en rechts baten en de rechterkant de uitgaves en daar staan allemaal getallen in en als je die vergelijkt met de voorgaande versies, het verschil tussen de versies.

De **voorzitter** Meneer De Munck, misschien is het handig om wel via de voorzitter te blijven praten. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, meneer de voorzitter, ik denk inderdaad dat er wel een klein verschil zit tussen de digitale teller en de fysieke teller, want op bladzijde 9 en 10 van de begroting, dat is een batenoverzicht van een aantal dingetjes. Misschien dat ik het anders interpreteer dan meneer De Munck, maar oké, dank u wel voor de verheldering.

De heer **De Munck** Ik wil u nog wel helpen: ik kom uit de printwereld, ik heb uiteraard de geprinte versie. Dank u.

De **voorzitter** Meneer De Munck, zou u via de voorzitter willen praten en ook vervolgens gewoon op de vraag willen reageren? Het is een punt geweest wat meneer Verheul maakte. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Als raad zijn wij leken op dit gebied, op een enkele na in deze raad. Sommigen van u vinden een dergelijk stuk zeer plezierig, gezien de technische vragen die u heeft gesteld; maar liefst 45 van de SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht 10 en het CDA, hekkensluiter, met slechts 5. VVD heb ik niet terug kunnen vinden. Vragen die de bewoners van Sliedrecht niet mogen zien. Dat heten technische vragen, maar eigenlijk zijn het vragen die de fouten in de begroting boven water brengen. Maar vervolgens doen zij in hun woordvoering hier niets of weinig mee. Zo bleek mij, bij het uitluisteren van de begrotingsinbreng van de diverse partijen,...

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik wil u erop wijzen dat als u dit soort stellingen poneert, dat u wel erbij zegt dat u dat *vindt*. Want dit is feitelijk wellicht anders en ik vind dat als u een beschrijving geeft over wat technische vragen zijn, dan geeft u daar uw eigen interpretatie aan. Ik zou willen dat u dat wat nadrukkelijker benoemt, omdat mensen thuis wel eens het beeld zouden kunnen hebben dat er iets raars aan de hand is en dat is wellicht heel anders. Dus het zou fijn zijn als u zich bij uw eigen mening houdt en dat ook nadrukkelijk beschrijft. Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Meneer de voorzitter, het is ook *mijn* woordvoering namens D66 Sliedrecht en het is niet de woordvoering van de gemeente Sliedrecht. Dus het zijn ook mijn meningen die ik hier poneer en die ik uitgevonden heb.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik constateer dat als voorzitter het voor mij niet duidelijk was. Dus ik neem aan dat het voor mensen thuis wellicht ook niet duidelijk is en dat was de reden voor mijn interruptie. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Ik grijp even terug. Vervolgens doen zij in hun woordvoering daar niets of weinig mee, zo bleek mij bij het uitluisteren van de begrotingsinbreng van de diverse partijen over het voorliggende viertal jaren. Zijn die fouten nu een probleem? Nee, want het is een begroting. Geen accountantsverslag; gewoon een lijstje. Mogen daar fouten in zitten? Natuurlijk, het is slechts een plan. Wat ik mis, is de toetsing aan bestaand beleid, aan te verwachten problemen. Soms veranderen bedragen. Dat heet vernieuwend inzicht. Een voorbeeld: het overzicht subsidies. In 2018 gaven wij 3,9 miljoen aan subsidies. Ten opzichte van 2017 stijgen deze uitgaven nu in 2019 met € 700.000,-, waarbij de begroting € 650.000,- lager was. Voor 2019 gaan we gemakshalve er maar vanuit dat dit zo blijft, maar we verhogen het gemakshalve toch maar weer even met € 50.000,-. Het is een begroting - het is een globale inschatting van wat er gaat komen. Een begroting zegt niet alles.

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Uit het betoog van de heer De Munck maak ik op dat hij nauwkeurig kennis genomen heeft van al onze zinvolle vragen die wij gesteld hebben en dat is verstandig. Want als wij we niet stellen, moet iemand anders ze stellen natuurlijk, maar dat terzijde. Eén van die vragen ging in op het feit of in de begroting nu vooronderstellingen staan of bedragen die gebaseerd zijn op een raadsbesluit en als u stelt dat een begroting slechts een inschatting is, dan heeft u het antwoord op die technische vraag niet gelezen.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Waarvan akte.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel. Even een vraagje voor mijn beeldvorming. Meneer De Munck, op de maandagavond toen de ambtenaren hier stonden om technische vragen te beantwoorden, bent u toen ook geweest? Want u zegt dat PRO Sliedrecht tien technische vragen heeft gesteld. Volgens mij hebben we er op die avond negen gesteld. Die zijn heel netjes mooi in een format gekomen, maar daar worden die avonden voor georganiseerd. Dus ik snap niet de steek die u daarnet geeft over 'er zijn wel tien vragen door PRO Sliedrecht technisch ingediend' - daar is die avond voor. We kunnen ook met zijn allen niet komen, maar dan staan de ambtenaren voor niets en dan gaan we een hele mooie woordvoering houden, met heel veel kritische opmerkingen die je misschien al had kunnen ondervinden door gewoon een technische vraag te stellen en het antwoord gewoon netjes te krijgen en dan hoeft u in de woordvoering er ook niets mee te doen omdat het antwoord duidelijk is. Was u aanwezig?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik was aanwezig. Ik heb daar ook een technische vraag geprobeerd te stellen, maar ik kreeg al gauw het antwoord dat het een politieke vraag was. Dus ... ik heb u ook daar gezien en anderen ook gezien. De technische vragen die daar gesteld zijn - ik heb hem gisteravond pas om een uur of 19.00 uur kunnen doornemen. Er is een uitgebreide lijst gemaakt van alle vragen die er gesteld zijn door de zes verschillende partijen en bij PRO Sliedrecht kom ik er tien tegen. Die staan in dat verslag en die heb ik door zitten nemen, allemaal.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Maar ik hoorde u daarnet een soort sneer - en dat zijn mijn woorden - geven over het aantal wat gesteld is, maar daar wordt die avond voor georganiseerd. Gaat u nu een sneer geven omdat PRO Sliedrecht gewoon zijn werk doet?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** U zoekt naar dingen die u bij mij niet gaat vinden. Ik zoek geen sneer. Waar ik mee zit is dat die technische vragen, die zouden publiek gesteld moeten worden zodat wij in Sliedrecht met zijn allen waar kunnen nemen waar wij naar zoeken als raadsleden en niet zoeken ...

De **voorzitter** Meneer De Borst. Meneer De Borst en dan de heer Paas. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ja, dan zou ik u bijna oproepen om gewoon een column te gaan schrijven over dat soort zaken. Maar ik vind het een beetje lastig als er toch iets in die richting geroepen wordt, hier en public, terwijl PRO Sliedrecht gewoon zijn werk probeert te doen en een avond benut die daar voor georganiseerd wordt vanuit de overkant. Niets meer en niets minder. Zo werkt het en PRO Sliedrecht heeft niet sinds gisteravond pas in de papieren gedoken, die zijn er al eerder mee bezig geweest. Misschien is dat de reden dat wij wel technische vragen stellen en u niet. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer De Borst, dank u wel. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, een vraagje aan u. Het kan zijn dat me iets ontgaan is de afgelopen jaren, maar technische vragen zijn toch gewoon openbaar?

De **voorzitter** Technische vragen zijn werkdocumenten van de raad en die worden niet gepubliceerd, maar die zijn wel openbaar voor alle raadsleden en als raadsleden behoefte hebben om die een keer ergens te gebruiken zoals bijvoorbeeld in een raadsvergadering als deze omdat ze er kennis van genomen hebben en constateren dat er dingen in staan die voor het debat relevant zijn, worden ze

gebruikt. In die zin zijn ze natuurlijk wel openbaar. Elk raadslid kan er op zijn manier mee omgaan. Het zijn geen documenten die het label vertrouwelijk hebben. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, dan een vraag aan meneer De Munck. Bedoelt u dan dat onze 45 technische vragen in de Merwestreek gepubliceerd hadden moeten worden?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, via u. De Merwestreek lijkt me niet het meest aangewezen middel, maar we hebben Ibabs en ik denk dat ze daar openbaar in hadden mogen staan zodat meerdere mensen kunnen meelezen. Nu horen mensen hier, ook uit uw eerdere woordvoering, dat u technische vragen gesteld heeft, maar de technische vraag op zich is onbekend bij de luisteraars en de aanwezigen hier.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik wil hier toch even op reageren.

De **voorzitter** Meneer De Jager, dit is even de laatste en dan wil ik zelf nog even hier iets over zeggen. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Nou gaat meneer De Munck echt de mist in, want mensen die Ibabs wel kunnen of willen lezen, die mogen het dan wel zien en mensen die alleen De Merwestreek lezen, die mogen dat dan niet zien. Dat is wat u nou zegt en dat vindt u transparant?

De **voorzitter** Dat is dan een constatering. Dames en heren, ik wil u wel vragen - ik zie nu een debat ontstaan dat heel erg gaat over de technieken die leidde tot een goed debat in de begroting en ik zou u willen vragen om de techniek weer even te laten voor wat het is. Volgens mij heeft u allemaal uw punt gemaakt. U heeft allemaal een mening over hoe het werk goed gedaan moet worden en dat mag, maar ik zou u graag willen vragen om nu weer gewoon over de begroting te gaan debatteren. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, dan heb ik een aanvullende vraag aan u, of dat u zodra de heer De Munck met getallen gaat goochelen en berekeningen gaat staan maken, dat u dat afkapt. Dat is technisch en daar ben ik echt niet in geïnteresseerd.

De **voorzitter** Meneer De Jager, ik snap dat u deze vraag stelt. Het is alleen wel zo dat bij een begrotingsbehandeling het ook vaak over munten gaat en ik wil daar toch nog wel enige ruimte in houden. Het is niet zo dat we hier begrotingslijstjes met elkaar door gaan spreken, allemaal getallen gaan noemen, maar op het moment dat de getallen functioneel voor de bijdrage van de heer De Munck zijn, wil ik ze daar graag de ruimte in geven en ik zit daar wat ruimer in dan zoals u mij kent. Ik wil daar gewoon ruim in zitten. Ik denk dat het debat daar wel door gevoed kan worden en u heeft natuurlijk alle recht om daar op te reageren. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik neem het hoog op. Als ik straks hoor dat er technische vragen worden gesteld in de woordvoering van de heer De Munck die wij allemaal netjes schriftelijk of via de sessie hebben gedaan, dan verzoek ik een punt van orde om als Presidium even naar de andere kamer te gaan.

De **voorzitter** Misschien dat ik u dan verkeerd begrepen heb. Als uw vraag is van: zou u streng willen zijn op technische vragen die gesteld worden, dan wil ik dat uiteraard toezeggen, maar ik dacht dat u de heer De Munck wilde ontnemen dat hij over cijfers zou praten en dat zou ik raar vinden bij een begroting. Dus misschien dat daar de verwarring was. Als het gaat om technische vragen: ja we

voeren hier het debat op basis van politiek en niet op basis van technische vragen en ik zal daar met uw welbevinden - ik neem aan dat u als raad daar ook wel behoefte aan heeft - zal ik daar kort op zijn en ik zal ook de wethouder verzoeken om niet op technische vragen in te gaan. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, er komen toch nog wat cijfers.

De **voorzitter** Als het maar geen technische vragen zijn.

De heer **De Munck** Die belofte heeft u, er komen geen technische vragen. Puur om duiding te geven. Het geeft maar weer aan dat de € 50.000,- verhoging maar in de begroting staat en dat zegt niet alles. Want € 750.000,- meer is wel te verantwoorden, vindt dit college, want doordat onderwijs nu ondergebracht is in de post 'Subsidies', ruim € 525.000,- onderwijssubsidie, lijkt het verklaard. Maar wanneer ik de cijfers doorkijk kom ik ook diaconaal maatschappelijk werk tegen, die € 24.000,- meer ontvangen, 50% is dit. Stichting Open Jeugdwerk krijgt € 52.000,- meer, stichting Sociale Werkteams € 93.000,- meer, stichting Welzijnswerk € 117.000,- meer. Dan is dit toch geen beleidsarm stuk? Dan is er duidelijk beleid. Wellicht heel goed beleid, maar ik had in een wat uitgebreidere toelichting van het huidige college willen horen waarom deze bedragen zo hoog heeft moeten opvoeren. Waarschijnlijk heel noodzakelijk, ik geloof dat ook, maar er had wat meer toelichting wat mij betreft bij gekund.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou de heer De Munck willen adviseren dat de volgende keer als hij dit soort dingen ziet, dat hij dat als een technische vraag stuurt via de desbetreffende media, want dan krijgt hij daar ook antwoord op.

De **voorzitter** Via de desbetreffende wegen en niet media, neem ik aan.

De heer **Bijderwieden** Excuus, voorzitter: de desbetreffende wegen.

De **voorzitter** Heel fijn. Want vragen stellen wij niet via de media, maar via vragen aan de raad. Meneer De Munck, gaat u verder.

De heer **De Munck** Voorzitter, via u een kort antwoord ook aan de heer Bijderwieden. Ik wil proberen in de toekomst juist af te komen van de technische vragen. Ik wil proberen alle vragen in het openbaar te kunnen stellen. Dat betekent wel dat we bij sommige dingen de vragen het ene moment moeten stellen en weken later dan het antwoord krijgen, maar ik hoop en ik vind persoonlijk dat technische vragen niet de route zijn om in de openbaarheid over al deze dingen te spreken. Ik zou ze het liefst openbaar stellen en dan later een antwoord krijgen, zodat de volgers van ons hier iets van begrijpen.

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil echt - de discussie over technische vragen wel of niet openbaar, die is wat mij betreft nu afgerond. We zijn hier aan het debatteren over de begroting en niet over de manier waarop we ons voorbereiden op de begroting. Iedereen doet het op zijn andere, eigen manier. Ik hoor dat u een aantal adviezen krijgt en u mag dat natuurlijk naast u neerleggen, maar ik stel voor dat we het, ook voor de mensen thuis, weer gewoon over de begroting gaan hebben en niet over de wijze waarop u zich allemaal voorbereidt. Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Al deze verhogingen van de voorgaande posten, vraag ik me af of met een VVD in het college deze cijfers ook nog zo waren geweest. Let wel: dit is de begroting. Basis hiervoor is het oude collegeakkoord; hierna gaan het College Uitvoeringsprogramma bespreken en daar komen we nog meer uitgaven tegen. Ik weet, het loopt tegen Sinterklaas, maar misschien voor de jongeren in deze raad: Sinterklaas, dat zijn we zelf. Dus we moeten het zelf betalen. Wat vinden wij van deze begroting? Wij vinden dat het college deze raad zuiverder en beter had mogen informeren. Een heldere begroting waar men zelf de pijnpunten benoemt, de veranderingen zichtbaar maakt en niet gisteravond met allerlei wijzigingen aankomt. Deze begroting had een totaalbeeld moeten en kunnen zijn van het College Uitvoeringsprogramma en de begroting van het komende jaar. Dus een gezamenlijke begroting, een gezamenlijk verhaal van CUP en begroting; dat hadden wij noodzakelijk gevonden. Vandaar dat wij deze begroting niet gaan goedkeuren.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jongeneel. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, het is voor Slydregt.NU ook de eerste keer dat we de begroting gaan bespreken. Nou ja, omdat wij een eenmansfractie zijn hebben wij een keuze moeten maken. We gaan uitvoerig op het CUP in, omdat het best wel de begroting raakt, inhoudelijk op heel veel punten, maar we willen het beleid veranderen en dat moet bij de begroting gebeuren, voorzitter, heb ik overlegd met de griffier, dus daarom ga ik mijn tekst even lezen. Dan komen wij met een motie aan het college om verandering van beleid te vragen betreffende het voorrang verlenen voor statushouders voor woningen. Het zit Slydregt.NU niet lekker dat asielzoekers bij een verblijfsvergunning in de gemeente Sliedrecht voorrang krijgen bij het toewijzen van sociale huurwoningen. Dit is oneerlijk voor de Sliedrechters die al jaren op de wachtlijst staan en dan nu weer achteraan in de rij kunnen aansluiten ten behoeve van de statushouders. De Sliedrechters hebben niet gekozen voor het open grenzenbeleid van de EU.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, er is een interruptie van de heer Venis. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik hoor meneer Jongeneel zeggen dat er in Sliedrecht sprake is van een zeer lange wachtlijst voor mensen die in aanmerking zouden willen komen voor een huurwoning. Dat is een stelling die u poneert. Kunt u hem ook onderbouwen?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, ik kan hem onderbouwen. Ik heb met diverse mensen gesproken die in de wachtrij zitten en die gewoon moeten uitwijken naar een flat omdat een eengezinswoning in beslag wordt genomen door een statushouder en ja,...

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Meneer de voorzitter, de veronderstelling van meneer Jongeneel is dus dat alle statushouders in dit dorp een eengezinswoning toegewezen krijgen en dat er niet één in een flat wordt ondergebracht?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Daar gaat het niet om. Het gaat er gewoon om dat de Sliedrechter achter aan moet sluiten en dat de statushouder eerst gaat. Ik vind het jammer dat u er zo over denkt.

De **voorzitter** Meneer Venis - zo, dat gaat even snel, de heer Dunsbergen en dan de heer Torun. Eerst de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, de problematiek zit er in dat er in Sliedrecht te weinig sociale huurwoningen zijn. Als u dat met me eens bent, dan is de discussie of dat nou om statushouders of voor andere mensen uit ons dorp gaat, is natuurlijk rijkelijk aan de grove kant, als ik hem zo mag definiëren.

De **voorzitter** Dat is een stelling. Dan gaan we naar de heer Dunsbergen.

De heer **Jongeneel** Mag ik even reageren?

De **voorzitter** Ik maak eerst even het rondje af en dan kunt u op allemaal reageren. Ik denk dat dat iets makkelijker is. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nou, meneer de voorzitter, één vraag. Een makkelijke vraag, denk ik zo, maar bij mijn weten is het zo dat wij vanuit de Rijksoverheid gewoon een taak gesteld krijgen en dat we dus van hogerhand opdracht krijgen om die mensen onder te brengen. Begrijp ik dan dat Slydregt.NU eigenlijk nu betoogt om zich niet aan de hogere overheden te gaan houden?

De **voorzitter** Oké, dan de heer Torun en dan de heer Paas, zag ik. Meneer Torun.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de discussie over het schrappen van de voorrangsregeling voor statushouders werkt polariserend. Het is niet zo dat de woningmarkt op slot zit door statushouders, dus dan ben ik het eens met wat de heer Venis heeft gezegd. Er is een tekort aan sociale huurwoningen. Dat is het probleem. Daarnaast, de krapte op de woningmarkt leidt ertoe dat statushouders langer in een asielzoekerscentrum verblijven totdat er een geschikte woning vrijkomt. Is de heer Jongeneel het met mij eens dat dit niet de beste plek is om te integreren in de Nederlandse samenleving? Tot slot, voorzitter, indien een gemeente zijn wettelijk taak om statushouders te vestigen verzuimt, kan de provincie als toezichthouder ingrijpen en de huisvesting regelen. De kosten kunnen op rekening komen van de gemeente zelf. Is de heer Jongeneel het met mij eens dat dit juist uit den boze is, nu dat we ook over de begroting praten? Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik had even de aanname gedaan dat het kortere interrupties zouden zijn. U moet nu erg veel schrijven. Ik zal dat de volgende keer anders doen, maar ik stel wel voor dat we het rondje nu even afmaken, want we hoeven alleen de heer Paas nog en dan kunt daarna verder.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik zit niet eens naast de heer Den Besten en toch blijkt hij alweer weg te vallen; dat is toch wel jammer.

De **voorzitter** Meneer Den Besten was heel erg laat, dus ik begin eerst met u.

De heer **Paas** Ik heb een interruptie op de heer Venis, want die poneert hier de stelling dat er te weinig sociale huurwoningen zijn en mijn vraag zou zijn: kan hij dat onderbouwen met cijfers ten opzichte van het landelijke?

De **voorzitter** Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Als meneer Paas de moeite had genomen om de reactie van PRO Sliedrecht op de woonvisie te lezen, dan had hij daar de exacte onderbouwing kunnen vinden omdat we daarin helemaal in lijn met de plannen van de woningcorporatie Tablis aangeven hoeveel sociale huurwoningen er in ons dorp nog nodig zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. Ik ga het kort houden, maar ik heb wel een vraag aan de heer Jongeneel. Heb ik het nou goed gehoord dat een statushouder altijd voorrang heeft op een woning ten opzichte van een Sliedrechter die ook op zoek is naar een huurwoning? Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u heeft een lange lijst en u wou mij eerst een vraag stellen, of een voorstel doen.

De heer **Jongeneel** Ja, een punt van orde, want dit is niet echt fijn dat ik nou vier vragen afgevuurd krijg die gewoon halve betogen zijn. Dat vind ik gewoon een beetje, puur toch ook de Tweede Kamer manier, dat bijvoorbeeld de PvdA eerst stelt, daarna dan geef ik antwoord, interruptie - het is gewoon niet fijn werken.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik had al aangegeven dat ik het u niet makkelijker gemaakt heb en dat ik dat de volgende keer anders ga doen. Mijn excuses. Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** PRO Sliedrecht stelt dus dat ik dus een keuze voor de Sliedrechter maak in plaats van voor de statushouder. Ja, klopt, dat is zo. Wij maken daar een keuze in. En over de woningnood gesproken: omdat dit huidige college geen keuzes durft te maken om te bouwen over het spoor zal de komende jaren de woningnood in Sliedrecht niet afnemen, maar als je dan sociale huurwoningen hebt in Sliedrecht die leeg komen te staan, maak dan de keuze dat de Sliedrechter die hier een woning zoekt eerst mag en daarna pas de statushouder. Of maak een keuze om op terrein waar niets staat tijdelijk woningen, portocabins neer te zetten. Ja, maak de keuze. Politiek is keuzes maken, je kan niet iedereen tevreden houden, klaar. Urgentie CDA. Ja, ik ben op de hoogte van de urgentie, maar in 2016 heeft de Tweede Kamer gezegd dat de automatische urgentie van statushouders voor toewijzingen is geschrapt. Dus en volgens mij is de Tweede Kamer het hoogste orgaan in Nederland uiteindelijk en wat de provincie dan zegt – ja, leuk wat de provincie zegt, maar de regering en het parlement staan boven de provincie.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik heb mij in het verleden een beetje beziggehouden met dit onderwerp, zoals u wel bekend is, natuurlijk. Het is zo dat, de provincie voert kabinetsbeleid uit voor de plaatsing van statushouders en dat doet die als Rijkshoof van als ik me goed herinner. Dus het is wel zo dat ook de provincie Rijkshoof uitvoert en als het gaat over de plaatsing van statushouders is er een verplichting voor gemeentes om daar aan te voldoen. Ik dacht, laat ik even het debat helpen, want anders moet er straks weer een wethouder naar voren komen. Ik zie meneer Visser en ik ga nu weer zoals het in de Tweede Kamer gaat, meneer Jongeneel, ik stel u gerust. Meneer De Jager en daarna de heer Visser.

De heer **De Jager** Meneer de voorzitter, ik heb ook een vraag. De voorrangregeling is als zodanig dan wel niet meer opgelegd, maar de wettelijke taak om te huisvesten is er nog steeds, binnen tien weken. Dat heeft u ook kunnen lezen in het antwoord op uw technische vragen en wat vindt u daar dan van, is mijn vraag?

De heer **Jongeneel** Ik vind in ieder geval, ik vind dat geen kuddegedrag. Dus ja inderdaad, en deze vraag, die tien weken. Wij maken daar andere keuzes in en wij blijven erbij, de urgentieplicht, die is er niet. Daar houden we gewoon aan vast en ik vind gewoon dat de gemeenteraad van Sliedrecht gewoon een keer moet staan voor de Sliedrechter, Daar ben ik gewoon heel duidelijk in en daar zijn wij duidelijk in bij Sliedrecht.NU.

De **voorzitter** Meneer Visser, dan meneer Torun en dan meneer Dunsbergen.

De heer **Visser** Ja, meneer de voorzitter, ik doe nog een poging, hoor, want meneer Jongeneel geeft helemaal geen antwoord op mijn vraag. De wettelijke aanwijzing om die voorrangsregeling overeind te houden, die is weggevallen, maar de wettelijke plicht om te huisvesten binnen tien weken is er wel. Wat stelt u dan als alternatief voor om daar mee om te gaan? Daar hoor ik u helemaal niet over.

De heer **Jongeneel** Dat heb ik volgens mij al een paar zinnen geleden gezegd. Ga dan woningportals plaatsen, gewoon tijdelijke containers waar mensen in kunnen wonen. Ja, en kies dan gewoon sociale huurwoningen, gewoon voor de Sliedrechter.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, eerst de heer Torun. Meneer Torun, u heeft een interruptie op dit deel van het debat, toch?

De heer **Torun** Ja, klopt. Voorzitter, de heer Jongeneel van Slydregt.NU geeft aan dat we de statushouders ook langer vast moeten houden, bijvoorbeeld in een asielzoekerscentrum. Maar ik vraag me dan af, want tijdens de vorige besluitvormende vergadering gaf u juist aan dat deze statushouders op een hele goede manier moeten gaan integreren in de Nederlandse samenleving. Maar ben je het dan ook met me eens dat in zo'n asielzoekerscentrum dat niet op een goede manier zal gaan lukken, dat integratie?

De **voorzitter** Meneer Torun, zou u de volgende keer via de voorzitter en niet meer willen tutoyeren? We proberen het netjes te houden met elkaar. Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij maken de keus voor de Sliedrechter en als dat dan inhoudt dat iemand dan langer in de AZC moet blijven, dan zij dan zo. Wij maken de keuze voor de Sliedrechter dat hij hier een woning krijgt. Want wij vinden het bespottelijk dat er nu Sliedrechters zijn die bij hun ouders moeten blijven wonen of...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, mag ik u even onderbreken? Ik vind het heel vervelend om u steeds te onderbreken, maar zou u de microfoon iets omhoog willen zetten en iets verder uit de microfoon willen praten? Want sommige mensen hebben moeite om u te verstaan omdat u stem vervormt door de microfoon.

De heer **Jongeneel** Dit is echt niet fijn. Echt niet. Ik voel me niet fijn behandeld. Waar was ik ook weer met mijn verhaal? Ik weet het niet meer. Nou ben ik het helemaal kwijt. Als dit nou de manier is van debatteren - dat vind ik niet fijn. Nee. Als we zo omgaan met de mening van bepaalde Sliedrechters, dan vraag ik me echt af: wat doe ik hier? Ik voel gewoon een bepaalde tegenzin nu alweer dat mensen zitten te luisteren. Dat vind ik niet leuk en ik zit ook te luisteren naar de betogen van andere mensen. Ik vind het ook niet leuk hoe bepaalde raadsleden worden benaderd vanavond, allemaal dat. Dat negativisme hier. Nou, ik ga verder. Ik ben het best wel even kwijt.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, mag ik u even onderbreken? Ik ben daar deels schuldig aan doordat ik het debat - ik maakte een inschattingsfout over de interrupties. Dat vind ik heel vervelend. Voor de rest had ik zelf het beeld dat het debat, dat u daar wel de ruimte in kreeg doordat ik weer die lijn volgde en ik hoop dat u dat in ieder geval wel comfortabel genoeg vindt. Ik vind het heel vervelend dat ik u even interrompeerde, maar u was echt niet te verstaan voor een aantal mensen en dat is inderdaad heel vervelend dat u dan even de draad kwijt bent. Ik zou u het voorstel willen doen - de heer Dunsbergen was de eerstvolgende om een interruptie te doen. Zullen we de heer Dunsbergen een interruptie laten doen, dat u van daaraf weer kunt inhaken? Ja? Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik kom eigenlijk terug op hetgeen wat ik net heb gezegd, over het feit dat we - maar goed, het nadeel van dit debat is dat het een beetje van links naar rechts gaat - maar dat wij vanuit de overheid de taak krijgen om die mensen op te vangen. Dus in die zin, maar dit is misschien meer een constatering dan echt een vraag, stel ik eigenlijk vast dat we dan eigenlijk zeggen dat we ons niet aan die wetgeving houden en dat is natuurlijk jammer.

De heer **Jongeneel** Dat is een constatering, dat is geen vraag, dus daar hoeft ik niet op in te gaan. Dan ga ik even terug naar....

De **voorzitter** Maar dan is meneer Paas, die nog een interruptie heeft. De interrupties gaan wel door, meneer Jongeneel; dat hoort bij dit soort spannende onderwerpen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik had gedacht dat u dat punt ook zou maken bij het punt van orde wat u net maakte, maar ik zou willen voorstellen dat de heer Jongeneel gewoon zijn betoog vervolgt zonder interrupties, zodat we daarna gewoon de vragen kunnen stellen, omdat hij aan heeft gegeven dat hij daar moeite mee heeft en ik vind dat we dat moeten respecteren.

De **voorzitter** Ik wilde inderdaad daar naartoe en u was me net voor. Meneer Jongeneel, maak uw betoog af.

De heer **Jongeneel** De Sliedrechtse hebben niet gekozen voor het open grenzen beleid van de EU en mogen daarom niet de dupe worden van dit wanbeleid. Gelukkig is dit ook niet, omdat in 2016 door de Tweede Kamer de automatische urgentie van statushouders bij toewijzing van woningen is geschrapt. Daarom komt Slydregt.NU met de motie 'Vorrang woningmarkt', om het college aan te sporen de statushouders niet langer te kenmerken als een urgentie categorie voor toewijzing van sociale huurwoningen. Als u tegenstemt, dan heeft u wat uit te leggen aan de Sliedrechtse die nu op de wachtlijst staan voor een woning. Dat heeft niets met solidariteit te maken om mensen te bevoordelen boven de ander. Dit raakt juist de gelijkheidsbeginselen die opgenomen staan in artikel 1 van de Grondwet. Als u tegenstemt, legt u ook een bom onder de verzorgingsstaat en het draagvlak van de bevolking krijgt weer een knauw om echte vluchtelingen op te nemen en dat was mijn betoog.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog mensen die hier op in willen gaan? Ik zie de heer De Munck, de heer Van Rees, de heer De Borst en de heer Dunsbergen. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Meneer Jongeneel, bent u het met mij eens dat het niet gaat om het aantal sociale woningen, maar om de beschikbaarheid van deze woningen? Want daar ligt het probleem. Je kan er nog zoveel duizenden hebben, maar als ze niet ter beschikking zijn, dan kan je geen mensen plaatsen en die beschikbaarheid, daar gaan wij wel in deze raad over. Als wij, en u betoogde dat zelf ook al, als wij op andere plekken woningen realiseren in een verhoogd tempo - en of dat nou wel of niet over het spoor is, ik denk dat er geen meerderheid in deze raad te vinden is voor over het spoor, dat is me inmiddels al gebleken, maar dan moeten ze maar sneller bouwen. Dus als ik u mag oproepen: doe dan een motie aan deze raad door een versneld woningbouwprogramma te realiseren, zodat het scheefwonen verbroken wordt. Dan komen er sociale woningen vrij. Wij gaan de wettelijke zaken niet veranderen, maar dan zijn er wel voor Sliedrechtse en mensen die wij graag in onze samenleving een plek willen geven, ook ruimte en dan is de discussie ook voorbij. Dat wou ik u meegeven.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft daar een interruptie op. U krijgt zo de kans om te reageren, maar meneer Venis wil interrumpen op de heer De Munck en dat is normaal. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik ben zo reuze benieuwd hoe meneer De Munck denkt dat je het scheefwonen kunt verbieden.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, via u: scheefwonen verbieden gaat niet lukken, maar ik krijg...

De heer **Venis** Dan heeft het ook weinig zin om er een motie over aan te nemen.

De **voorzitter** Meneer Venis, graag via de voorzitter. Ik snap dat dit soms wat emoties oproept, een discussie als dit, maar we houden het wel via de voorzitter. Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **De Munck** Meneer De Munck, hoop ik.

De **voorzitter** Nee, meneer Venis deed een interruptie, dus die gaat nu voor. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als je het niet kunt verbieden, dan heeft het ook weinig zin om daar in de Sliedrechtse raad een motie over aan te nemen, zoals u aan meneer Jongeneel suggereerde.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik wil niet verbieden. Ik meen ook niet dat ik dat gezegd heb en zo ik het wel gezegd heb, dan corrigeer ik dat bij deze. Want verbieden is geen oplossing, maar op het moment dat er een groter aanbod van woningen ter beschikking komt, kan je scheefwonen voorkomen. Er zijn een groot aantal mensen op zoek naar een woning die niet beschikbaar is in ons dorp en daardoor wonen ze nu nog onterecht in een sociale huurwoning.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik raad ook meneer De Munck aan om de woonvisienotitie van PRO Sliedrecht er even op na te lezen.

De **voorzitter** Meneer Venis, uw punt is duidelijk. Gaat u verder, meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik laat het daarbij.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rees, daarna de heer De Borst. Sorry, meneer Van Rees, ik maak nu weer dezelfde fout. Meneer Jongeneel, u mocht nog reageren op de vragen van de heer De Munck, want er was even een tussendebatje die even niet over u ging of over uw onderwerp.

De heer **Jongeneel** Wat D66 zei, voorzitter, daar kan ik wel mee leven omdat ja, het evenwicht is zoek in Sliedrecht en dat hebben we volgens mij allemaal wel in de gaten. Hoop ik tenminste. Maar voorzitter, misschien moeten we dan samen een keer gaan zitten om een motie te gaan schrijven. Ik neem die handreiking aan, voorzitter, van D66.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Via u, twee verhelderingsvragen aan de heer Jongeneel en een verzoek. Klopt het nu dat ik de heer Jongeneel in zijn betoog heb horen zeggen dat we om de Sliedrechtse voorrang te geven, daar maar zo nodig in Sliedrecht tijdelijke voorzieningen zouden

moeten realiseren om ze op te vangen - wat de heer Jongeneel enige jaren terug van onder een hele andere vlag absoluut niet zag zitten; klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Van Rees** Ja, u mag ze ook vraag voor vraag.

De **voorzitter** Nou, sorry, meneer Van Rees, zal ik als voorzitter gewoon de regie houden? Ik had meneer Jongeneel namelijk al het woord gegeven en meneer Jongeneel mag nu het woord voeren.

De heer **Jongeneel** Nou, ik vind het al heel goed om te horen, voorzitter, dat de PvdA nu kenbaar maakt dat ze heel erg blij zijn dat ik toch al een beweging heb gemaakt naar voren. Dat ik toch een beetje toegeef dat er huizen moeten komen voor statushouders of zo, begrijp ik? Ja, maar wij stellen daar wel echt: portocabins voor statushouders, maar gewoon vaste huizen voor Sliedrechtse. Daar zijn we heel duidelijk in.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Jongeneel. Ik hoop niet dat ik u hier in de toekomst nog een keer aan moet herinneren, maar in dat geval is deze vast binnen. Dan nog even een andere vraag met betrekking tot – ja, toch wel uw weerstand tegen de voorrang. Bent u ook voornemens om de urgentieverklaringen die ook voor andere gevallen worden uitgereikt, af te schaffen?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik wil u er wel op wijzen, geachte raad, dat we zijn met een begrotingsbehandeling bezig waar een motie ingediend is en we drijven wel langzaam ver af van het oorspronkelijke doel. Ik wil u nog even de ruimte geven omdat de motie voor de heer Jongeneel erg belangrijk is en passend is bij het agendapunt, maar ik zou u wel willen vragen om een beetje dicht bij de motie te blijven. Gaat u verder, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter, voordat ik nu ja of nee ga zeggen over bepaalde urgentiegevallen, dan wil ik eigenlijk eerst weten wat voor voorbeelden de PvdA heeft.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, dit is echt de laatste stap die we daar in zetten, want dan drijven we echt te ver af. Ik gun u de kans om deze nog te doen, dan mag u dit debatje even afmaken en dan gaan we weer terug naar de motie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik wilde via u de vraag van de heer Jongeneel graag beantwoorden. Ik zal u één voorbeeld noemen, maar er zijn er legio. Moeders met kinderen die door een scheiding of om een andere reden op straat komen te staan, die kunnen op dit moment een urgentieverklaring krijgen en die komen dus ook bovenaan die lijst te staan. Dat is een voorbeeld wat ik in gedachten heb.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dan ga ik een duidelijk antwoord geven, voorzitter. Dat is makkelijk te verkopen aan een Sliedrechtse. Waarom? Omdat deze mensen hier geboren zijn, ze hebben gewerkt, ze hebben bijgedragen aan de verzorgingsstaat en helaas, statushouders zijn nieuwkomers, hebben nooit een inkomen gehad om bij te dragen aan de verzorgingsstaat, de sociale voorzieningen te steunen. Dat is het hele manco wat er momenteel in Nederland gebeurt en dat is ook wat heel veel mensen die op

mijn partij hebben gestemd, dus achter mij staan, verwijst. Het verwijst heel erg dat mensen gebruik maken van sociale voorzieningen, woningen waar Nederlanders aan bij hebben gedragen.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie, meneer Jongeneel. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, mag ik aan meneer Jongeneel vragen of dat een statushouder die in Sliedrecht woont, door hem tot de Sliedrechters wordt gerekend, ja of nee?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Een Sliedrechter, daar reken ik toe de mensen die hier in Sliedrecht zijn geboren en die hier al 30 jaar wonen, bijvoorbeeld.

De **voorzitter** Oei. Dank u wel, meneer Jongeneel. Ik val in een categorie, merk ik al. Zes jaar, sorry, ja, het is niet anders. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ja, we lachen er allemaal om, voorzitter, maar ik vind de laatste opmerking van de heer Jongeneel totaal niet om te lachen. Want daarmee zeg je dus wel iets en niet alleen over de statushouders, niet alleen over vluchtelingen die in het asielzoekerscentrum zijn gekomen, maar ook over burgemeesters die hier nog maar zes jaar wonen of wat dan ook. Als dat dus de oprechte mening is van Sliedrecht.NU, zou ik willen voorstellen aan de gehele raad: laat het liggen, kom maar met die motie en de stemming en klaar zijn we er mee, want ik vind, als dat echt de gedachte er achter is dat we veel te veel, veel te veel aandacht en eer geven op dit moment aan deze motie.

De heer **Jongeneel** Nou, hiervan akte. Nu weten we gelijk weer hoe democratisch PRO Sliedrecht is als er een motie ligt die hen niet aanstaat. Nou ja, ik zet deze motie gewoon door en breng hem gewoon in stemming en ik laat me niet de les lezen.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter? Dan moet u daar niet staan, meneer Jongeneel.

De **voorzitter** Dames en heren, heel even. Ik vind het prima. We hebben hier vrijheid van meningsuiting, dus deze mening mag ook gehoord worden, maar het is niet zo dat op het moment dat als iemand zegt van, ik vind het debat wel genoeg, ik wil hem graag in stemming brengen, dat hij geen democraat is. Dus laten we elkaar niet de maat nemen, laten we gewoon het debat voeren. Meningen worden hier gedeeld, we voeren hier het debat over die meningen en op een gegeven moment is het klaar en dan is het gewoon klaar. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Nog een keer. Ik reageer alleen maar op de opmerking 'je bent pas Sliedrechter als je hier geboren bent of meer dan 30 jaar hier woont'. Nou, daar ageer ik zeer duidelijk tegen en daarvoor zeg ik, als dat echt het standpunt is van Sliedrecht.NU, weet ik genoeg en adviseer ik echt de raad om te stoppen met deze discussie, nogmaals.

De **voorzitter** Het is aan de raad zelf hoe ze daar verder mee om gaat. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, bedankt. Om te beginnen, ik ben geboren in Dordrecht en woon hier 23 jaar. Dat is dan toch jammer. Ik ben geen Sliedrechter, dan. Los daarvan; dat is een standpunt wat hier wordt neergelegd en ik had zelf nog het idee om deze interruptie in te trekken, maar ik dacht bij mezelf, ik wil toch gewoon even benadrukken dat ik het toch lastig vind wat hier dan wordt gezegd over de statushouders, over die mensen die hier zijn gekomen. Dus ik wil in dat opzicht hier bij deze

bekend maken dat ik en ik denk ook wij, afstand nemen van die mening. Dat dat in ieder geval gewoon duidelijk is.

De **voorzitter** Dat mag in een debat. Meneer Den Besten staat er; dat kan helemaal niet. Dat is meneer Prins. Meneer Prins.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. Als CDA vinden wij integratie erg belangrijk en ik wil de heer Jongeneel graag vragen hoe hij denkt dat mensen beter kunnen integreren; als ze in een container wonen of als ze een huurwoning toegewezen krijgen.

De **voorzitter** Meneer Prins, nu grijp ik echt in. Ik snap dat deze vraag voor u belangrijk is. Ik stel voor dat u met elkaar nog een keer een gesprek voert hierover hoe u daar tegenaan kijkt. We zijn met een begrotingsbehandeling bezig; we drijven nu wel heel ver bij de motie vandaan, want nu gaan we een discussie voeren over de bijdrage die containerwoningen aan integratie hebben en ik vind echt dat we nu te ver afdrijven van de motie. Ik zou graag willen vragen of er interrupties zijn op de motie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik had twee vragen en één verzoek aan de heer Jongeneel en dat verzoek wilde ik eigenlijk ook nog even kwijt. Want tijdens mijn beurt bent u mij kwijtgeraakt. Ik snap het, het is allemaal wat rommelig, maar ik had via u toch nog een verzoek aan de heer Jongeneel.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, ik ben blij dat u de weg niet kwijt bent.

De heer **Van Rees** Ik kan hem nog steeds feilloos vinden. Dan moet ik alleen oppassen dat ik nu mijn vraag niet kwijt ben. Ik had via u het verzoek aan de heer Jongeneel, op het moment dat hij een woordvoering doet over dit onderwerp, wat duidelijk een gevoelige snaar raakt, hij wel wil letten op zijn woordkeuze. Daar waar hij het had over toewijzen, heeft hij dat omschreven als in beslag nemen en dat stuitte mij nog het meeste tegen de borst. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Jongeneel** Oké, voorzitter, dat wil ik dan graag terugnemen. Dat had ik niet moet zeggen, het is inderdaad toewijzen en in beslag nemen, daar krijg je misschien hele verkeerde associaties bij. Ja, daar ben ik het mee eens.

De **voorzitter** Helder. Zal ik uw dictum nog even voorlezen? Dank u wel. Als u klaar bent met uw betoog? De motie heet 'Vorrang woningmarkt' en het dictum luidt: Draagt het college op statushouders niet langer te kenmerken als een urgentiecategorie voor het toewijzen van sociale huurwoningen en was ondertekend door de heer Jongeneel van Slydregt.NU. Dit is M5.2. Dan wil ik graag de heer Van Rees naar voren vragen. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Een beleidsarme begroting 2019. Beleid komt aan de orde bij ons volgende agendapunt. Doublures in woordvoering is dan ook niet uit te sluiten. Ik zal het daarom nu ook kort en algemeen houden en de cijfertjes vooral laten voor wat ze zijn: cijfertjes. 2019 is het eerste volle jaar waarin dit college vol gas met de uitvoering van het akkoord tot aan 2022 aan de slag kan, aan de slag moet. Dan is het natuurlijk wel een geruststellend idee dat het huishoudboekje op orde is en de middelen voor het uitvoeren van de ambities beschikbaar zijn. De PvdA kan wat dat betreft eigenlijk alleen maar tevreden zijn over de begroting; bij deze dan ook de complimenten aan de ambtelijke organisatie voor de presentatie hiervan. Er komt weer ruimte voor het verfraaien en verbeteren van ons dorp. Investerings die de afgelopen jaren niet mogelijk waren,

kunnen weer worden gedaan en daar gaat iedereen van profiteren als het goed is. Volop aandacht voor de leefbaarheid en de sociale verplichtingen die we als gemeente dragen voor het welzijn van onze inwoners. Verbeteringen die we al voorzichtig hier en daar kunnen zien. Het Bronbad is daar een voorbeeld van. Waar ik vorig jaar nog sprak over een bad op zijn retour, zijn daar het afgelopen jaar voorzieningen verbeterd en hersteld. Al moeten we de komende jaren wel na gaan denken of zo'n slag over een jaar of 20 weer nodig is en of dat dan nog wel realistisch is en we niet vanaf nu al moeten na gaan denken over een volledig nieuwe accommodatie. De jeugd is en blijft een belangrijke factor in het gemeentelijk beleid, zowel op het gebied van jongerenwerk, zorg als het aanbod van activiteiten en voor de wat oudere jeugd de mogelijkheid om goede, betaalbare startershuisvesting te vinden. De PvdA vindt het belangrijk dat jongeren die zich in Sliedrecht willen vestigen, na het uitvliegen uit de ouderlijke woning hier in Sliedrecht ook een goed onderkomen kunnen gaan vinden. Budgettaire tegenvallers in de zorg zijn niet uit te sluiten; we moeten in voorkomende gevallen de mogelijkheden zien te vinden dat voor de Sliedrechtse inwoners op te vangen. De oudere inwoners van Sliedrecht, wat er demografisch verhoudingsgewijs steeds meer zullen worden, moeten ook goed gehuisvest kunnen en blijven worden, in toekomstbestendige woningen voor iedere beurs of pensioen. Dat dat in een compact dorp met weinig nieuwe locaties soms wat van elkaar vraagt, maakt ook dat we oog moeten houden voor de sociale cohesie en een tolerante houding ten opzichte van elkaar. Dat waar oud en jong harmonieus kunnen samenwonen, mogen dat soort plannen niet vastlopen op een speelvoorziening voor de één, die door de ander als overlast wordt ervaren. Relatief onbelangrijke zaken hoeven geen punt van onderlinge verdeeldheid te worden en daarmee het algemeen belang tegen te houden of te schaden. De mondigheid en diversiteit van de samenleving van nu brengt nou eenmaal een diversiteit aan belangen, wensen en eisen met zich mee, die maakt dat we naar elkaar moeten kunnen luisteren zonder te oordelen en de beste compromissen uit moeten werken. Wat daar bij helpt, is dat we elkaar ook eens aanleren onze successen te vieren. Veel onderwerpen op onze agenda worden vaak vooraf gegaan...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel wenst een interruptie. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik hoor dat de PvdA zijn blokje wonen heeft afgesloten en hij stelt, de PvdA stelt dat er woningen moeten komen. Dan heb ik de vraag: hoe dan? Waar?

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dat geef ik net aan: dat is lastig, dus daar zullen we met elkaar een oplossing voor moeten vinden en een oplossing vinden waar we de woningen moeten of kunnen realiseren, is wat anders dan een prioriteitstelling.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rees** Ik was gebleven bij de successen die we moeten vieren. Onze agenda wordt vaak voorafgegaan door iets wat niet goed ging en bepaalt daarmee ook het gevoel van onze inwoners die door de publiciteit van soms maar een eenling die er omheen hangt, een vertekend beeld krijgen. Het is nu eenmaal een gegeven dat die ene boom in het bos die omvalt, veel meer lawaai maakt dan al die anderen die er rustig staan te groeien. En nu ik het over bomen heb, denken we natuurlijk ook meteen aan de 10% bomen die we aan ons groen gaan toevoegen en dan heb ik toch een vraag. Vorige week werd bekend dat Rijkswaterstaat een vergunning heeft gekregen voor de kap van honderden bomen en dat Rijkswaterstaat vanzelfsprekend een herplantplicht heeft zoals wij dat kennen in Sliedrecht. Maar ik vraag me toch dan gelijk af of er in die afspraak naast de periode waarbinnen dat moet gebeuren, ook een afspraak is gemaakt wáár dat dan gaat gebeuren. De leefbaarheid van Sliedrecht is qua onderhoud en voorzieningen toevertrouwd aan ons, maar het zijn vooral de mensen die er wonen, werken en er allerlei andere activiteiten ontplooiën die de

leefbaarheid bepalen en het gevoel voor veiligheid dat ze daar ervaren is belangrijk. Het helpt dan volgens de PvdA niet echt als er partijen zijn die onderscheid maken tussen jong en oud en verschillende culturele achtergronden. Het draagt ook zeker niet bij aan het veiligheidsgevoel van nieuwe inwoners van ons dorp met een asielachtergrond, als wij ons kapot zouden moeten schamen omdat we prioriteit geven aan het beschikbaar stellen van sociale woningen. Zoals ik al eerder zei, dienen die voor jong en oud beschikbaar te zijn, ongeacht wat dan ook.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, de PvdA is het toch wel met me eens dat politiek keuzes maken is? Je moet een keuze maken. Helaas is het gewoon zo: er vallen gewoon groepen buiten de boot. Of we kiezen voor de ouderen, of we kiezen voor de jongeren of we kiezen voor de statushouders. Het kan niet én, én, én zijn. Dat is echt mijn overtuiging, sorry.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, dat is het inzicht van de heer Jongeneel. We moeten inderdaad politieke keuzes maken over wat we waar en in welke hoeveelheid bouwen en niet over welke mensen we er in toelaten. Zoals ik eerder al zei, iedereen heeft recht op een goede plek binnen Sliedrecht en ik verwacht van het college in het kader van de veiligheidsbeleving van onze inwoners, die sterk gedaald is, dat daar dan ook extra aandacht voor komt om de polariserende invloeden vanuit onze eigen samenleving, om daar de nodige aandacht aan te schenken. Hier zit volgens mij een groot gedeelte van het toegenomen onveiligheidsgevoel in onze gemeente. Het is niet zo Sliedrechts dat we zo met elkaar omgaan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Verheul. Oh, meneer Bijderwieden, u heeft nog een interruptie?

De heer **Bijderwieden** Nee, ik wou heel kort even aangeven dat de technische vragen die ik had gesteld, naar een verkeerd mailadres had gestuurd, dus dat die ook niet beantwoord hadden kunnen worden. Excuus daarvoor. Dat even als opmerking, dus bij deze.

De **voorzitter** Wat fijn dat u het nog even meedeelt. Dank u wel. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dames en heren, zullen we weer aandacht bij de volgende spreker hebben? Ja, meneer Verheul?

De heer **Verheul** Voorzitter, vandaag mag ik namens de fractie van PRO Sliedrecht het woord voeren over de programmabegroting voor het jaar 2019. Een 99-pagina's tellend document vol met cijfers, tabellen, grafieken en hele mooie teksten, maar zonder beleid en daarom kan ik, net zoals de vorige sprekers, het redelijk kort houden. Over het College Uitvoeringsprogramma zal mijn collega raadslid Peter de Borst het woord voeren. Voorzitter, na het lezen van de begroting had onze fractie 18 opmerkingen of vragen over de inhoud van de begroting. Gelukkig zijn er acht ter plekke beantwoord en bleven er tien technisch over. Deze vragen hebben wij als fractie op 15 oktober kunnen stellen tijdens de speeddatesessie met ambtenaren. Onze fractie dankt de portefeuillehouder voor het organiseren van deze bijeenkomst. Door onze fractie is deze speeddatesessie als zeer positief ervaren, want mede door de gesprekken met verschillende ambtenaren werd al heel veel duidelijk. Dit zorgde ervoor dat wij het college niet veel vragen hoefden te stellen over de begroting. Maar, voorzitter, veel vragen zijn niet alle vragen en sommige vragen waar wij graag als fractie nog meer duidelijkheid over

wilden hebben werden soms al gesteld door andere fracties. Zo werden er vragen gesteld door de heer De Vries van het CDA over het hogere aantal verkeersslachtoffers of ongevallen met fietsers binnen onze gemeente en de heer Ippel van de fractie SGP-ChristenUnie stelde enkele vragen over de AVG-functionaris. Om het college en de ambtenaren niet verder te belasten met vragen die in dezelfde strekking liggen, heeft onze fractie nauwlettend de beantwoording gevolgd. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht heeft op 18 september kennis genomen van het bericht dat het Rijk minder geld heeft uitgegeven dan verwacht. Het gevolg hiervan is dat de Septembercirculaire lager uitvalt. Welke gevolgen heeft dit voor Sliedrecht? Wellicht dat de portefeuillehouder hierop wil reageren. Voorzitter, in Nederland bestaat sinds 2003 de mogelijkheid om als gemeente een compensatie aan te vragen voor de betaalde omzetbelasting die zij betaald hebben voor het inkopen van externe goederen of diensten. Om deze kosten niet de pan uit te laten rijzen is hier na overleg tussen de gemeentes en het Rijk een plafond voor ingesteld. Voor uw beeldvorming: dat was voor dit jaar een bedrag van 3,3 miljard euro. Op 18 september is bekend geworden dat het plafond met een fors bedrag van 169 miljoen euro is overschreden. Deze kosten worden door het Rijk verrekend met het gemeentefonds, waardoor gemeenten volgend jaar minder inkomsten zullen krijgen. Wanneer een gemeente dus veel investeert en ook veel declareert, krijgen ze meer BTW terug dan gemeentes die minder investeren. Je zou dus kunnen zeggen dat de teruggave van 169 miljoen euro voor een deel door de gemeenten met weinig investeringen wordt betaald. Ook hier vraagt de fractie van PRO Sliedrecht zich af welke gevolgen er zijn voor de gemeente Sliedrecht als er structureel geld uit het gemeentefonds wordt genomen door het overschrijden van het BTW compensatiefonds. Wellicht dat de portefeuillehouder hier ook kort op kan reageren. Voorzitter, ik ga mijn woordvoering afronden, maar u kent mij: ik ben in voor een grapje. Ik hoop dan ook oprecht dat de begroting die wij vanavond behandelen en vaststellen, langer standhoudt dan de papieren versie, want helaas, voorzitter, is deze na een aantal keer doorbladeren gesneuveld en van ellende uit elkaar gevallen.

De **voorzitter** Meneer Verheul, we zouden het niet meer hebben over hoe iedereen zich voorbereidt in debat; het is duidelijk dat u dat intensief gedaan heeft.

De heer **Verheul** Ja.

De **voorzitter** Goed, dank u wel. Zijn er nog interrupties die ik toevallig gemist zou hebben? Nee? Dan gaan we naar de heer Dunsbergen en dank ik u hartelijk. Meneer Dunsbergen, u heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ja, begroting van 2019. Bij de behandeling van de Kadernota, dat zult u ongetwijfeld nog weten, ben ik begonnen met groot nieuws. Dat weet u denk ik nog wel? Dat was de zwangerschap van mijn zus. Ik weet nog dat de burgemeester daar toen nog een prematuur grapje over maakte.

De **voorzitter** (lacht) Dit is te erg... gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, meneer de voorzitter. Inmiddels is het zo dat ik u kan vertellen dat mijn zus is bevallen van een prachtige dochter met de naam Donna en dat betekent dat ik voor de achtste keer oom geworden ben. Ik zal de bloemen doorgeven aan mijn zus, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Ik begin het wel een technisch debat te vinden. Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Maar goed, ik ga door. Ik ben uiteraard dankbaar dat ik oom mag zijn van al die neefjes en nichtjes, maar dat schept natuurlijk ook een verantwoordelijkheid en zeker als je raadslid bent. Want dat betekent, en dat is ook de vraag die ik heb gesteld bij de Kadernota, dat je je afvraagt: in wat voor dorp gaan zij, die neefjes en nichtjes, nou opgroeien? In wat voor dorp groeien

alle Sliedrechtse kinderen op en dat is natuurlijk een vraag die niet alleen onze kinderen, maar überhaupt alle Sliedrechtse betreft. In wat voor dorp wonen, winkelen en werken wij? We zijn tenslotte allemaal Sliedrechtse. In mijn verhaal wil ik in ieder geval drie thema's bij de kop pakken die ik naar voren wil laten komen, als reactie op de begroting. Ik moet daar bij ook zeggen dat ik ook diegene ben die het woord voert over het CUP, dus misschien dat daar inderdaad, net als bij de PvdA, wat in wordt gedubbeld, maar dat zult u mij ongetwijfeld vergeven. De drie punten die ik bij de kop wil pakken zijn, in lijn met de generaties kinderen, en dan wil ik het hebben over duurzaamheid, ik wil het hebben over jongeren en dan wil ik het hebben over veiligheid en statushouders. Tenslotte wil ik het hebben over de ouderen en daar heb ik een grote boodschap die ik dan met u wil delen.

(gelach)

De **voorzitter** Dames en heren, kom op! (...) Volgens mij was dat een onderwerp bij het CUP. Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Ik had er niet bij stil gestaan dat het zo'n effect zou hebben, meneer de voorzitter. Ik moet nu ook nog gewoon mijn verhaal gaan houden, natuurlijk. Ik wil beginnen bij dat eerste punt, bij de kinderen, bij duurzaamheid en ik zag al mensen kijken van: hè, kinderen - wat heeft dat met duurzaamheid te maken? Maar als wij het hebben over kinderen, dan hebben we het over de toekomst van ons dorp. Dat is de generatie aan wie wij ons dorp gaan doorgeven. Als wij tenminste ons dorp duurzaam houden, in de zin van dat wij een duurzaam dorp hebben in meerdere betekenissen. In de begroting hebben wij verschillende plannen gevonden over duurzaamheid. Zo kijken wij bijvoorbeeld reikhalzend uit naar de implementatie van het Warmtenet. Ik wil bij deze namens de CDA-fractie de wethouder en uiteraard ook de ambtenaren een compliment maken voor het binnen harken van de 3,85 miljoen euro; dat schept een warm perspectief. Tijdens de Kadernota hebben wij het hier ook al over gehad en toen hebben wij gehamerd op goede communicatie richting de inwoners. En dat lijkt goed te gaan, want wij hebben gezien dat er een brief is uitgegaan naar alle inwoners en zelfs naar de inwoners die het niet betrof en dat schept in zekere zin vertrouwen. Wij gaan uiteraard dit project in de gaten houden; we gaan natuurlijk in de gaten houden ook wat de wethouder en de ambtenaren gaan doen om de inwoners op de hoogte te houden, want het is natuurlijk wel zaak dat we iedereen daar in meenemen - al is dat natuurlijk een gevaarlijk woord wat ik hier nu gebruik. Ik wil bij deze wel mijn succeswensen overbrengen aan de wethouder en de ambtenaren bij het uitrollen van dit project. We willen ook een praktische tip meegeven. Dat is: maak het voor de mensen ook mogelijk om gebruik te maken van de duurzaamheidslening voor het implementeren van het warmtenet; dit kan misschien huiseigenaren over de streep trekken. Verder is het zo dat in de begroting wordt gesproken over de klimaatstresstest. Het is toch bijzonder dat een motie die wij hebben ingediend op 27 juni 2017 die was verworpen, nu toch in de begroting is opgenomen. De begroting spreekt over 2021 als het moment waarop die test gaat plaatsvinden en dat is gek, want in de duurzaamheidsagenda staat dat gepland voor 2019. Dat zal vast een verschrijving zijn, dus om die reden hebben wij een amendement, dat gaan wij indienen om dat recht te trekken. Dan kom ik bij de jongeren en dan wil ik het graag hebben over veiligheid en statushouders, dus in eerste instantie de veiligheid. Wat we hebben gezien in de begroting is dat wij in Sliedrecht 205 HALT-verwijzingen per tienduizend inwoners hebben. Dat komt voor Sliedrecht neer op 512 HALT-verwijzingen en dat is fors, meneer de voorzitter. Wij zijn daar wat van geschrokken en zeker als je het afzet tegen het landelijke gemiddelde van 131 HALT-verwijzingen. Dus wij zijn benieuwd wat de portefeuillehouder van plan is te doen om dit getal naar beneden te krijgen. In dat kader, het is al even aangestipt, wil ik het ook hebben over de veiligheidsperceptie, het gevoel van veiligheid dat de Sliedrechtse hebben. Uit de cijfers die we hebben gezien is gebleken dat het niet goed is op dit moment. Nou moet ik ook wel zeggen: er is wel een stijgende lijn in te zien. We zijn alsnog benieuwd wat de portefeuillehouder gaat doen om dat gevoel van veiligheid nou nog meer te verbeteren. En dan wil ik het ook nog hebben over de statushouders. Het is al door meerdere partijen

aangestipt en ik heb dat bewust bij de jongeren genoemd, omdat in onze ervaring het vaak ook jonge mensen zijn, die hun hele hebben en houden achter zich hebben gelaten, die onder erbarmelijke omstandigheden zijn gevlucht en uiteindelijk is het zo dat sommige van hen na vele omzwervingen in Sliedrecht terechtkomen. Wij vinden het erg belangrijk dat die mensen goed begeleid worden. Wat ons betreft moet het doel ook zijn dat de statushouders snel integreren in Sliedrecht -en de Koning heeft dat zelfs ook al genoemd in zijn troonrede, waarin die ook aanstipte en daar zijn wij het natuurlijk hartgrondig mee eens, dat het belangrijk is voor deze mensen dat ze snel de taal leren en ook dat ze snel aan een baan worden geholpen. In dat kader is het zo dat het CDA reikhalzend uitkijkt naar de integratienota; dat komt in het CUP, maar dat noem ik hier alvast wel even. Tenslotte is het zo: wij hebben een aantal technische vragen gesteld over statushouders. Dat had dan specifiek te maken met de werkzaamheden van Participe en de wijze waarop die statushouders dus begeleid worden. Op dat moment was het zo dat die rapportages, die kwartaalrapportages niet werden verstuurd in verband met persoonsgegevens, maar het is zo dat wij alsnog graag toch daar met de wethouder over van gedachten wisselen, dus daar komen we op een ander moment buiten deze Begrotingsraad nog een keer op terug om daar hopelijk nader over geïnformeerd te kunnen worden. Ja, tenslotte, meneer de voorzitter, de ouderen, de grote boodschap die ik met u wil delen. Ik wil graag een lans breken voor onze ouderen en eigenlijk nog geeneens alleen voor onze ouderen, want het is iets wat alle Sliedrechtters treft. Dat is namelijk: openbare toiletten. Dit is een probleem wat ons allemaal raakt, want we kennen allemaal wel de omstandigheid dat je ergens loopt, dat je aan het winkelen bent en dat je hoge nood hebt en dat er dan geen wc in de buurt is. En dan moet je toch eens bedenken dat je zwanger bent, dat je blaasproblemen hebt.....

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, mag ik u heel even onderbreken? Meneer Venis, zou u mij even willen vervangen? Ik schors even kort de vergadering.

De heer Venis vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** Ik kan me voorstellen dat u zich wellicht afvraagt wat een IBS is. Dat betekent dat er sprake is van een onvrijwillige opname, inbewaringstelling. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Goed, ik had het dus over de grote boodschap die ons allemaal raakt en op het moment dat je dus zwanger bent, blaasproblemen hebt of dat je bijvoorbeeld de ziekte van Crohn hebt, dan kan het dus echt een probleem zijn als er geen wc in de buurt is. Want het is misschien een beetje een gekschierend onderwerp, maar het is wel een probleem wat heel veel mensen raakt en dat betekent in sommige gevallen zelfs dat mensen overwegen om bijvoorbeeld niet naar buiten te gaan; dat ze bijvoorbeeld de keuze maken om te zeggen, joh, ik blijf wel thuis, want je weet het maar nooit. Het is zo dat het CDA twee doelen heeft. In de eerste plaats: dat er voldoende openbare toiletten zijn en in de tweede plaats en dat is waar we nu even op willen focussen, dat de toiletten die er zijn, dat die goed te vinden zijn. Er is bijvoorbeeld een app, die heet Hoge Nood; een toepasselijke naam en daarop zijn openbare wc's te vinden, maar als je bijvoorbeeld dat kaartje bekijkt, dan zie je dat sommige wc's die er wel zijn, die staan dan niet op het kaartje. Dus in dat geval is het ook zo dat het CDA pleit voor goede analoge en digitale bewegwijzering naar deze toiletten. Om dit mogelijk te maken hebben wij een motie ingediend waarin wij de wethouder dus vragen om die bewegwijzering goed te regelen en om daarnaast ook onderzoek te doen of de toiletten die wij nu hebben, of dat wel toereikend is. Meneer de voorzitter, ik sluit af.

De **vicevoorzitter** Dank u wel.

De heer **Dunsbergen** Het CDA hoopt op een hoopvolle toekomst voor onze inwoners, ongeacht hun leeftijd. Of u nu kind, jongeren of ouderen bent, uiteindelijk hebben we allemaal recht op een duurzaam huis, een veilige buurt, een gastvrij dorp waar de nood laag is. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Dan het amendement. Dat is de 'Klimaatstresstest' en daar staat dat in het voorgestelde raadsbesluit genoemde programmabegroting 2019 als volgt te wijzigen, vet gedrukt, en dan moet u kijken op bladzijde 23, in de sub paragraaf 3.3.2. Daarin wordt de tekst: 'in 2021 een stresstest' verwijderd en in plaats daarvan komt dan te staan: 'in 2019 een stresstest'. Dat is amendement A.5.1. En de motie 'Hoge nood' en voor de goede orde, het is nood met een d, want anders zou het over zang gegaan zijn, maar dat heeft er niks mee te maken, daarin wordt het college opgeroepen om voor 1 mei 2019 de huidige openbare toiletten in Sliedrecht te bewegwijzeren en onderzoek uit te voeren naar de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de openbare toiletten. Motie M5.3. Volgens mij zijn we daarmee rond. Nou, het college gaat zeker direct beantwoorden? Vijf minuten schorsing? Ik stel voor dat we het college vijf minuten schorsing geven, net genoeg voor een korte sigaret.

Schorsing

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wil graag wethouder Tanis naar voren vragen voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn in de eerste termijn. Mevrouw Visser, zou u ook plaats willen nemen? Dan kan de rest ook gaan zitten. Wethouder Tanis, u heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga de sprekers maar even af. Ik begin even bij de heer De Jager. U vraagt zich af of het toch niet verstandig is of het diplomazwemmen meegenomen moet worden in het lange termijn perspectief. Ja, ik verwijs korthedshalve maar even naar de reactie op uw schriftelijke vragen. Dat is één. Twee, met betrekking tot de bezetting van het college van B&W: ik begrijp uw punt. Ik verwijs even naar het CUP waarin een extra bedrag is opgenomen voor de uitbreiding van het college. Het overzicht met betrekking tot de WOZ-waarde, daar is denk sprake van een misverstand, want volgens onze informatie is dat gistermiddag naar de raad gestuurd.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Tanis** Uw opmerking met betrekking tot het kwijschelden van de lijkbezorgingsrechten. Het is zo, korthedshalve, voorzitter, dat de kosten niet doorbelast worden naar Sliedrecht, maar ten laste komen van de zogenaamde bijzondere bijstand. Uw vraag met betrekking tot de indicatoren: wethouder Visser komt terug op de opmerkingen van het subsidieplafond, dus die sla ik even over. Met betrekking tot de indicatoren: u heeft de beschikking over de website waarstaatjegemeente.nl en daar staan juist die trends en ontwikkelingen van de indicatoren in. Als dat voldoet aan uw wens, dan hoor ik dat wel en zo niet, dan hoor ik het ongetwijfeld ook. U heeft het over het verwijzen naar de kaders. Is er voldoende inzicht in, in de relevante kaders? Ja, korthedshalve, voorzitter, verwijs ik daar naar het zogenaamde normenkader wat ieder jaar door het college opgesteld wordt, aan de accountant beschikbaar gesteld wordt en dient als basis voor de toets op de rechtmatigheid. De volledigheid van de relevante raadsbesluiten, die wordt dus ook getoetst door de accountant. Dus in die zin is het inzicht er. Het staat inderdaad niet in de begroting, maar dat staat in het normenkader - wat overigens ook ieder jaar ter kennisname aan de raad wordt verstuurd, maar dat even terzijde. Ja, voorzitter en dan het laatste. De heer De Jager heeft natuurlijk een aantal jaren soms in een mopperende stand gestaan zoals hij zelf aangaf. Wij komen en dat is absoluut de insteek van het college - mede ook met het nakende vertrek van de heer De Jager, zou het deze portefeuillehouder een lief ding waard zijn begin volgend jaar met elkaar de discussie te voeren over de stille reserves en de andere punten daar rond omheen. Ik zie daar naar uit.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dank u wel, ook voor dat laatste. Ik heb nog wel twee vragen. Ik heb inderdaad wel beantwoording gezien over de WOZ-waarde, maar daar stond in dat de indeling per wijk en lijst later deze week zouden volgen en dat vond ik prima. Dat is de opmerking die ik gemaakt heb. Dus er is een beantwoording geweest zonder waardes.

Wethouder **Tanis** Oké.

De heer **De Jager** Maar goed, misschien heb ik wat gemist, dus dat kunnen we later uitzoeken.

Wethouder **Tanis** Ik kijk er ook even naar, voorzitter.

De heer **De Jager** Het verhaal over de kaders is wat ons betreft denk ik anders bedoeld, want dat normenkader is er en er zal op rechtmatigheid getoetst worden, maar soms wordt er in de begroting verwezen naar kaders. En als je dat soms doet en je noemt niet alle kaders, dan wordt het voor ons verwarrend. Dus dat de accountant op basis van het normenkader alle kaders meeneemt: gelukkig, want dan kan je rechtmatigheid krijgen, maar wat wij bedoelen is dat er in de begroting soms naar een kader wordt verwezen en daarop begroot wordt, maar op dat zelfde punt in het verleden wel meer raadsbesluiten zijn genomen waar dan niet naar verwezen wordt en dan zit je als raadslid te kijken van: ja, waarom pakken ze deze nou wel en die andere niet? Dat was de insteek van deze opmerking.

Wethouder **Tanis** Ik begrijp uw punt. Ja, voorzitter, hier moet ik gewoon even op terugkomen.

De **voorzitter** Dat snap ik. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, had ik de primeur over het nakende vertrek van fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie gemist? Of was dat eerder als technische vraag ergens gesteld?

De **voorzitter** Volgens mij bent u ook een trouwe volger van het nieuws, meneer Venis en heeft het alles te maken met de kans dat de heer Venis - sorry, de kans dat de heer Venis weg gaat is een stuk kleiner dan het vertrek van de heer De Jager, omdat de heer De Jager mogelijk een kans maakt op een Gedeputeerde zetel. Ik denk dat het zo bedoeld wordt.

De heer **Venis** Hartstikke mooi, gefeliciteerd.

De **voorzitter** Sorry. (...) Ja, dat mocht ik niet vertellen, dat is waar. Nee, een Statenzetel uiteraard. Ja. En dat is wettelijk niet echt makkelijk te combineren als ze op dezelfde tijd vergaderen.

De heer **Venis** Dat laatste verstond ik niet, statushouder?

(gelach)

Wethouder **Tanis** Zal ik maar verder gaan?

De **voorzitter** Ik stel voor dat u verder gaat, wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Ja, ik ben er bijna, voorzitter, want verder zijn er niet veel specifieke opmerkingen gemaakt. De VVD-fractie, ja, u heeft zelf al aangegeven, wij komen even terug op de technische vragen. Dat is even technisch mis gegaan. Daar komen we op korte termijn op terug. De enige vraag die ik, in de richting van de VVD, voor zover ik op het netvlies heb, nog open staat is de ontwikkeling van de OZB. Het college haakt bij dit voorstel aan bij wat er in de Kadernota afgesproken is en daar is

gerekend met een 2,4% toename als zijnde de inflatiecorrectie. Dat staat er ook expliciet, dus het is verder niet een extra verwachte toename op basis van stijging van waarde. Met betrekking tot de opmerkingen die de fractie van D66 gemaakt heeft, ja, voorzitter, wij nemen er ook maar even kennis van. We hebben naar mijn idee met de raad afgesproken, dat we een beleidsarme begroting zouden presenteren, gebaseerd op de uitgangspunten van de Kadernota en dat we vervolgens het CUP aan de raad aan zouden bieden, waar we straks met elkaar over spreken. Als u behoefte heeft aan nadere ondersteuning om de begroting te kunnen lezen of te duiden, dan is het college, maar zeker ook de ambtelijke organisatie altijd bereid om daar verder u nadere toelichting op te geven, los van de afspraken die we hebben gemaakt over inloopavonden en technische vragen. De complimenten van de VVD-fractie en de PvdA geef ik zeker door aan de ambtelijke organisatie. De fractie van PRO Sliedrecht heeft mij twee vragen gesteld. Heb je een indicatie met betrekking tot de ontwikkeling van de Septembercirculaire? Dat is afgerond, vang me niet op € 1.000,-, ongeveer een € 35.000,- negatief voor dit jaar. Voor volgend jaar zit daar een lichte stijging in. De tweede vraag vind ik lastiger, die moet ik echt even duiden als een technische vraag. De gevolgen voor Sliedrecht van het overschrijden van het BTW compensatiefonds, daar moet ik echt even op terug komen. Die is van een aantal factoren afhankelijk die ik zo niet op mijn netvlies heb; daarom is het lastig om daar nu een bedrag aan te duiden.

De **voorzitter** Zullen we deze als toezegging van u noteren?

Wethouder **Tanis** Graag.

De **voorzitter** Dan wordt die als een toezegging genoteerd, meneer Verheul. Dan wordt die niet alleen meegenomen, maar dan doen ze er ook wat mee. Oké. Dan kijk ik even naar de collegebank en dan zie ik wethouder Visser naar voren komen. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk heel bijzonder dat er van zeven partijen bijdragen waren over een beleidsarme begroting en dat ik richting twee partijen een antwoord moet geven. Eén vraag was van zowel de VVD-fractie als van de fractie van de SGP-ChristenUnie en dat is toch de ongerustheid over het ziekteverzuim binnen de gemeente Sliedrecht. Natuurlijk is ziekteverzuim ook een zorg van het college, maar als wij de cijfers analyseren, dan heeft het ook heel veel te maken met frequentie van ziekteverzuim. Helaas hebben we nog steeds enkele langdurig zieken; die beïnvloeden dat percentage, maar als je naar de frequentie kijkt van licht ziekteverzuim, kortdurend ziekteverzuim, een griepje en dat soort dingen, dan zitten we echt op een heel mooi percentage. Ook in de richting van SGP-ChristenUnie, want die koppelde het Arbobudget aan het eventueel hoog of laag zijn van het ziekteverzuim: wij kopen de Arbo-arts, Arbodienst, gemeenschappelijk in met de zeven gemeenten. Dat heeft er toe geleid dat er tussentijds een nieuwe aanbesteding heeft plaatsgevonden omdat binnen de gemeente er best wel onvrede was over de vorige - leverancier is niet het goede woord - de vorige dienstverlener en dat dat toen leidde tot een lichte daling van de gemeenschappelijke kosten, maar dat was niet de opzet. Het ging veel meer om het feit: we willen het opnieuw aanbesteden omdat we niet volledig tevreden waren over de geleverde diensten. Dan heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie...

De **voorzitter** Meneer De Jager heeft een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, toch even over dat langere verzuim. Eigenlijk staat al jaren in de begroting en al jaren in de rekening dat de organisatie kampt met langdurig ziekteverzuim. Nou is mij het ambtenarenrecht niet helemaal bekend, maar volgens mij is het in Nederland vrij algemeen zo dat als iemand langdurig ziek is, dan betaal je twee jaar door en dan uiteindelijk gaat die alsnog de organisatie uit. Zo is het in de bedrijfsleven; volgens mij is het zo in de ambtelijke wereld ook. Dan

moet dat toch een keer weg zijn na al die jaren? Of komen er dan al die jaren steeds weer bij die twee jaar ziek zijn? Want daar doelt u dan op.

Wethouder **Visser** Nou, ik wil niet per definitie zeggen dat daar waar mensen inderdaad afgevloeid zijn naar een andere regeling, per definitie weer iemand anders voor terugkomt, maar met het bestand wat wij hebben, want we hebben 112 fte, maar in werkelijkheid zijn dat veel meer mensen omdat we ook werken met parttimers en dat soort dingen, hebben wij op dit moment weer vier echt langdurige zieken en dat drukt gewoon twee jaar lang op die cijfers en op onze budgetten.

De heer **De Jager** En dat is dus, voorzitter, juist het punt dat ik wil maken. Er komen dus steeds langdurig zieken bij. Dus het is niet een probleem van: we hebben een langdurig zieke en dat gaat jaren door en na twee jaar gaat die, moet die eruit, dat is gewoon de wet, dan moet die eruit, of we dat nou willen of niet, maar er komen dus steeds langdurig zieken bij en dat heeft toch wel te maken met hoe de werkomstandigheden zijn... Dat heeft een oorzaak, want het is bovengemiddeld.

De **voorzitter** Meneer De Jager, of mevrouw Visser. Dank u wel, meneer De Jager zou ik zeggen.

Wethouder **Visser** Ik begrijp de stelling van meneer De Jager, maar ik denk dat als ik dan het over die vier heb zonder de privacy te raken van mensen, dan wil ik daar schriftelijk op terug komen of van die vier mensen die langdurig ziek zijn als gevolg van arbeid gerelateerd of als gevolg van een ziekte die ze overkomt. Want die mensen hebben we ook in onze organisatie die gewoon, ja, heel hard gezegd, een ziekte hebben gekregen en niet meer beter worden. Maar zij vallen wel onder onze langdurige zieken. Dus als, voorzitter, als de heer De Jager het goed vindt, wil ik die analyse nog best wel nasturen en eventueel bij de griffie ter inzage leggen, want dit raakt wel echt privacy van onze mensen.

De **voorzitter** Ja, dan stel ik voor dat we hem even randvoorwaardelijk maken, dat de wethouder er op terugkomt en laat weten of het te delen is en als het te delen is, dat ze het dan deelt. Want de privacyregels, daar zijn we uiteraard streng op. Het mag niet te herleiden zijn naar individuen.

Wethouder **Visser** Eerst had de VVD nog een vraag over mensen in de bijstand. Ja, hier staat eigenlijk een super trotse wethouder, want eind vorig jaar tikten we de 500 mensen in de bijstand aan en het laatste cijfer begin oktober was 455, dus een daling van bijna 10% en dat is niet de verdienste van alleen Sliedrecht, dat is natuurlijk een gemeenschappelijke regeling waar we dat in doen, maar 460 is een realistisch begroot aantal voor Sliedrecht. Dan kom ik bij de SGP-ChristenUnie nog een keer terug ten aanzien van de vragen over de privacy officer. Gehoord hebbende de discussie van onze raad bij de behandeling voor de Kadernota heeft het college er niet voor gekozen om een bedrag in de begroting te zetten, omdat uw raad toen heeft aangegeven bij monde van amendement, van: wij vinden het belangrijk, dat er eerst een hele goede onderbouwing komt, dus college, kom maar een afzonderlijk voorstel. Dat hebben we ook beantwoord bij de technische vragen, van: in januari komt dit college met een afzonderlijk voorstel om de privacy officer voor de gemeente Sliedrecht te organiseren. De vraag van de fractie van de SGP-ChristenUnie is: weten wij nu al dat we aanlopen tegen een tegenvaller voor 2019 van € 116.000,-? Volgens mij was dat de vraag, voorzitter, van de fractie SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** Ja, u wilde ook een interruptie, meneer De Jager, of niet?

De heer **De Jager** Ja en die is ook wel van belang. Kijk, vanuit de technische vragen die wij gesteld hebben werd ons heel expliciet twee keer duidelijk gemaakt dat er in de begroting alleen dingen staan die besloten zijn of die moeten. Een privacy officer is verplicht, dus u kunt wel zeggen van: op basis van de discussie in de Kadernota komen wij met een voorstel en dat lijkt mij ook heel verstandig,

maar dat neemt niet weg dat hij verplicht is en dus in de begroting met een bedrag moet staan. Onze vraag is: waarom staat hij er niet in en is inderdaad onze vraag ook: betekent dat dan dat het begrote resultaat eigenlijk € 116.000,- minder gaat worden als wat volgens de verplichting wel gebeurd was?

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Wethouder **Visser** Ja, voorzitter, ik begrijp de stelling van meneer De Jager zoals die hem neerlegt, hier. Anderzijds hebben wij de afweging gemaakt: een raadsbreed amendement was zo helder van: eerst een goede onderbouwing, verplicht of niet verplicht, maar er moet een goede onderbouwing komen wat deze persoon gaat doen en hoeveel uur dat hij nodig heeft, dat wij bewust gekozen hebben van: dan moet het ook maar met een afzonderlijk voorstel. Ik kan gelukkig, denk ik, meneer De Jager enigszins geruststellen, want het regionale deel voor de functionaris gegevensbescherming, die € 40.000,-, die komt in de geactualiseerde begroting van de GRD 2019. Dus als we het al over een tegenvaller hebben, als we het over een fulltime baan hebben, dan hebben we het over € 76.000,-. En dan, voorzitter, kom ik bij het meest heikele punt voor de fractie van de SGP-ChristenUnie en dat is de vaststelling van het subsidieplafond. We hebben een aantal vragen technisch beantwoord van de SGP-ChristenUnie. Daar heeft u kennis van kunnen nemen en ik begrijp heel goed de ontevredenheid, irritatie, ten aanzien van het tempo van: hoe snel gaan we nu het nieuwe beleid invoeren? Is dat voortvarend genoeg geweest of moet daar nog een schepje bij? Ook ten aanzien van hoe de fractie daar tegenaan kijkt, van: ben je niet op tijd met aanvragen, dan moet je eigenlijk maar gewoon zeggen: dan maar een jaar niet. Ik roep bij de fractie wel kort in herinnering: toen wij de nieuwe subsidieverordening hier in de raad behandeld hebben, toen heeft ook een ruim aantal fracties gezegd: geef ook de subsidieontvangers de kans om met deze nieuwe regels om te gaan. Laat onverlet dat - en ik ben daarvoor verantwoordelijk - we denk ik wel strenger hadden moeten zijn en zeker moeten worden voor een datum van aanvragen, waardoor wij de raad ook beter in positie krijgen als dat we nu gedaan hebben. We hebben nu gezegd van, nou ja, dit is binnen, het is nog niet helemaal beoordeeld, maar we tellen het op en dat vragen we aan de raad als subsidieplafond. Dat moet zeker voor de komende begrotingen beter. Er was nog één expliciete vraag van de fractie van: de beleidsregels voor sport en cultuur, zijn die al aangepast in deze begroting? Volgens mij hebben we, toen we de beleidsregels ter kennis gebracht hebben aan de raad, ook gezegd: al die beleidsregels die nu gelden en van toepassing zijn, hebben betrekking op sociaal en dan op het moment dat er een nieuwe sportnota nieuwe cultuurnota komt, komen er ook nieuwe beleidsregels. Dus als u zegt: voldoen al die beleidsregels voor sport en cultuur al aan de nieuwe ASV, nee dat is niet zo, want voor 2019 staat de sportnota / cultuurnota op de rol als u dat straks goed gaat keuren in het CUP en daar horen dan ook gelijk nieuwe beleidsregels bij. Om u toch als raad op de juiste manier te informeren en in een goede positie te krijgen lijkt het me verstandig, voorzitter, dat ik een toezegging doe aan de raad dat wij in ieder geval voor het eind van het jaar een echt actuele subsidie lijst hebben van: wat is aangevraagd, is het gecheckt op de ASV en dit is dan het bedrag wat we nodig hebben voor 2019. Voorzitter, ik hoop dat ik daarmee in ieder geval de fractie van SGP-ChristenUnie enigszins tegemoet kan komen om niet deze begroting te blokkeren. Dat waren mijn antwoorden.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Ik heb twee toezeggingen van u genoteerd. De eerste is dat de wethouder nagaat of zij de analyse van het ziekteverzuim van de ambtelijke organisatie zoals gevraagd door de heer De Jager met de raad kan delen en zo ja, in welke vorm en het tweede is dat u voor het einde van het jaar met een actuele lijst van de subsidieaanvragen komt die getoetst zijn aan...?

Wethouder **Visser** De subsidieverordening van 2017.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja en ik denk dat het dan verstandig is dat dat voorzien wordt van een begrotingswijziging.

De **voorzitter** Ik kijk even.

De heer **De Jager** Want wij hebben moeite met dit plafond, omdat dit plafond onvolledig is, omdat nog niet alle subsidies er in staan, omdat dit plafond gebaseerd is op indexering, wat we niet meer zouden doen. Dus dat plafond klopt niet. We moeten er vanavond wel voor besluiten, maar we weten dat het niet klopt en het nieuwe bedrag weten we nog niet. Dus we zitten met een dilemma. Dus de toezegging zou wat mij betreft goed zijn op het moment er ook een begrotingswijziging kan komen; dan weten we wat we uit gaan geven volgend jaar.

De **voorzitter** Ik kijk even naar wethouder Visser.

Wethouder **Visser** Het lijkt me logisch.

De **voorzitter** Prima.

Wethouder **Visser** Dus volgens mij moet de toezegging aangepast worden.

De **voorzitter** Inclusief een begrotingswijziging. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ik weet niet of het in orde is als ik die nu stel?

De **voorzitter** Ja, ik beschouw hem als een interruptie, dus gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Helemaal goed. Ik moet daarbij zeggen, om te beginnen: ik besef mij dat ik daar niet direct een vraag over heb gesteld. Dat gaat over Participe en de werkzaamheden die zij uitvoeren. Daar heb ik natuurlijk in mijn verhaal wat over gezegd. Nou, in die technische vraag is het natuurlijk zo dat de wethouder heeft gezegd van: die kwartaalrapportage, die wilde ze toen niet delen in verband met de privacygegevens. Ik heb al een soort van in de week gelegd dat we daar op terugkomen, maar ik ben wel benieuwd of de wethouder, in hoeverre die daar bereid toe is om daar nog een keer met de raad over in gesprek te gaan. Misschien in een besloten bijeenkomst, om dat alvast even te polsen, dus vandaar mijn vraag nog even.

De **voorzitter** Wethouder Visser.

Wethouder **Visser** Voorzitter, volgens mij heb ik in relatie tot dat soort dingen in het verleden wel eens iets ter inzage gelegd voor raadsleden bij de griffier en zo'n soort oplossing ben ik toe bereid, maar ik ga het niet in een openbaar debat behandelen.

De **voorzitter** Prima. Dan dank ik u hartelijk. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik wil nog heel even terugkomen op de discussie over de privacy officer. We weten nu dat die er bewust uitgehaald is en dat dat in de toekomst nog € 76.000,- gaat kosten en nog van de begroting af gaat, maar wat is de status inmiddels daarvan? Want u komt met een voorstel, maar wanneer komt dat voorstel dan, wanneer weten we zeker wat er komt en wat het kost?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Volgens mij stond in de technische beantwoording dat wij in januari een voorstel naar de raad zouden brengen.

De **voorzitter** Iemand anders nog iemand? Nee? Dan kijk ik even naar de collegebank en dan zie ik wethouder Spek naar voren komen. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Er zijn een paar vragen gesteld. Door twee partijen ben ik ook, door twee fracties ook gefeliciteerd met het binnenhalen van de subsidie voor het warmtenet. Dan moet ik ook zeggen dat ik die eer graag ook deel met de mensen die achterin zitten en het ambtelijk apparaat en mijn voorganger die dat al in gang had gezet, maar de vraag daarover is vooral: hoe gaat het met de communicatie? In de CIB die ik u gestuurd heb, de college informatie brief die u in september heeft gekregen, volgens mij zat daar ook het uitvoeringsplan bij. In dat uitvoeringsplan staat in ieder geval dat we beginnen met een brief. Dat we dit jaar nog zowel online als offline enquêtes gaan uitvoeren. Er komt een digitaal portaal waar mensen op postcode en huisnummerniveau kunnen kijken welke de beste oplossingen zijn voor de woning. We zijn bezig met wijkinformatiepunten in te richten, wellicht ook voorbeeldwoningen en er komt een wijktransitieteam. Over dat wijktransitieteam, dat is misschien wel even leuk om met u te delen, staat in het uitvoeringsprogramma: om op te halen wat er in de wijk leeft, trekt de verantwoordelijke wethouder duurzaamheid regelmatig met enkele ambtenaren en samenwerkende partners de wijk in. Er staat nog net niet dat ik op de zeepkist moet, maar in ieder geval: de persoonlijke inbreng daarvan van de wethouder wordt daar in meegenomen. Dus kortom, in het uitvoeringsplan staat vrij gedetailleerd over de communicatie beschreven en de eerste hebben we al waar gemaakt, namelijk de brief. Als we het over het warmtenet hadden kreeg ik ook nog een tip mee van de fractie van het CDA, van: denk ook aan de duurzaamheidslening. Daar denken wij aan. We zijn sowieso bezig om te kijken naar de individuele financieringsmogelijkheden voor met name de mensen die in een koophuis wonen en één van de mogelijkheden is wellicht om ook die duurzaamheidslening daar bij te betrekken. Maar we gaan natuurlijk ook in gesprek met andere opties, want wij hopen natuurlijk op gebouwgebonden financiering. Dus wat betreft het warmtenet kunnen we u redelijk, hopelijk, op uw wenken bedienen. Dan de fractie van Slydrecht.NU, die heeft ook het statushouderschap, daar kom ik zo even op terug als we ook de motie bespreken. De PvdA maakte een opmerking over de bomen. De aanvraag voor de kap van 400 bomen is van de provincie Zuid-Holland en wij verlenen die vergunning met het opleggen van een herplantingsplicht op dezelfde plek, binnen twee jaar. Het enige is dat ik niet kan garanderen dat de bomen die geplant worden, even hoog zijn als die er nu staan.

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft een interruptie.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Maar is dat dezelfde grond als die nu te koop staat door de provincie? En hoe gaat u dat dan handhaven als de grond over zes maanden verkocht wordt? Dan ligt er een herplantplicht voor de provincie die binnen twee jaar uitgevoerd moet worden.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Wij gaan in ieder geval zorgen dat er op die plek de herplantingsplicht ligt en zodra er een mutatie is in eigenaar van het perceel, moeten we daarmee dealen dat die herplantingsplicht toch uitgevoerd wordt. In eerste instantie is de provincie daar verantwoordelijk voor en die zal dat bij de verkoop van het stuk grond mee moeten geven aan de nieuwe eigenaar.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Mee moeten geven aan de nieuwe eigenaar - dat is nou niet echt heel vertrouwenwekkend, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Nee, ik zit - meneer Venis zit een beetje te gniffelen.

De heer **De Borst** Die voelt zich trots nu, ik snap hem, maar even buiten dat.....

Wethouder **Spek** Het was geen meenemen.

De **voorzitter** Nee, meegeven was het.

De heer **De Borst** Kunt u dat ook waarmaken, of worden we nu even met een stukje gebakken lucht tevreden gehouden en moeten we straks constateren dat iemand een nieuwe eigenaar is en gewoon heel makkelijk juridisch van die herplantplicht die naar de provincie is toegeschoven, af kan komen? Want dan dat zou ik wel heel jammer vinden en dan weet ik dat liever nu dan dat ik straks in de media de wethouder het moeilijk moet gaan maken.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Meneer De Borst, laat ik het zo zeggen: wij gaan uit van de herplantingsplicht en eerlijk gezegd heb ik het scenario dat voordat de bomen geplant worden, het stuk grond verkocht wordt, niet zo uitgedacht als waar u nu naar vraagt. Wij gaan er gewoon vanuit dat de eigenaar die het nu heeft en nu de vergunning aanvraagt, die herplantingsplicht krijgt. We kunnen het ook nog eens nakijken van: hoe zit het nou precies op het moment dat het eigendom van dat stuk land gaat. Waar wij, net zoals u uitgaat van een hypothetisch geval, zijn wij niet uitgegaan van het hypothetisch dat het verkocht gaat worden, maar dat nu de provincie eigenaar is en die heeft de vergunning aangevraagd en aan die vergunning koppelen wij de herplantingsplicht.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter, kan de wethouder toezeggen dat hij juridisch gaat uitzoeken of dit ook hout snijdt, of dat dan blijft staan of niet? Waarom ik de vraag stel: ja, misschien kunt u nog in gedachten halen, in de vorige collegeperiode hebben we dezelfde soort situatie gehad met betrekking tot de gronden bij de Benedenveer langs de Parallelweg. Daar werd ook wat gezegd door een wethouder toen en toen werd ook de vraag gesteld 'en als die grond dan in bezit komt van anderen, hoe zit het dan juridisch?' Nou, dit is er ook zo eentje, alleen, hier hebben we het dan over 400 bomen tegelijk, dus ik vind dat we dan niet in het grijze gebied moeten van: ja, we denken dat, het zal wel dat, we hopen dat, hypothetisch, maar gewoon duidelijkheid hebben hoe het zit.

De **voorzitter** Kunt u dat toezeggen, wethouder?

Wethouder **Spek** Ja dan wil ik toch even nog de vraag wat duidelijker hebben. In die zin van, u wilt weten, wij leggen nu herplantingsplicht op en als het stuk grond van eigenaar verandert of die herplantingsplicht dan nog geldt?

De **voorzitter** En dat juridisch getoetst.

Wethouder **Spek** En dat juridisch getoetst.

De **voorzitter** Als u even die zin afmaakt, dan krijgt daarna de heer Van Rees en daarna de heer De Munck het woord.

Wethouder **Spek** Daar wil ik zeker naar kijken.

De **voorzitter** Dat is dan een toezegging. Die zal ik zo even formuleren. Eerst de heer Van Rees en dan de heer De Munck.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ja, PRO Sliedrecht was me voor, want dit was inderdaad ook wel het idee wat bij mij opkwam op het moment dat ik de vraag stelde. Daarnaast wil ik nog wel even meegeven dat het wat de PvdA betreft ook een reële optie kan zijn, vandaar ook die vraag, dat die herplantplicht op een andere locatie - wel aan die kant van het spoor waar we in de toekomst toch nog verschillende plannen hebben, wordt gecompenseerd. En als de bomen niet zo hoog zijn als dat ze nu zijn, maar veel hoger, hoort u mij daar ook niet over.

De **voorzitter** Dan meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, via u aan de wethouder. Kunt u wellicht mee creëren, meepakken dat niet alleen een herplantplicht er op rust, maar dat ze ook tot bij wijze van spreken, 10/15 jaar in stand gehouden worden? Want herplanten is één, maar als de boompjes er staan en je vraagt daarna alsnog een kapvergunning, ben je ze weer kwijt en wij willen daar langdurig een groene zoom houden.

Wethouder **Spek** Nee, daar kan ik geen toezegging op doen, omdat wij op dit moment een reguliere kapvergunning afhandelen en dat doen wij op de gebruikelijke manier. Wij kiezen ervoor om herplantingsplicht op te leggen en dat is op dit moment gewoon nu de vraag van degene die de vergunning aanvraagt; daar kunnen wij niet nog eens een keer andere voorwaarden aan verbinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan noteer ik één toezegging. De wethouder laat juridisch toetsen of een herplantplicht mee overgaat na eigendomsoverdracht van de grond en komt hier richting de raad op terug. Een beetje een vrije samenvatting, maar volgens mij is dat een goede samenvatting. Bent u het daar mee eens?

Wethouder **Spek** Dank u wel.

De **voorzitter** Hartstikke goed. Dan kijken we, of bent u...?

Wethouder **Spek** Nee, dan wil ik nog reageren op het amendement over de klimaatstresstest. Het CDA had daar ook al technische vragen over gesteld. Wij hebben daar op geantwoord dat wat er in 2019 moet gebeuren, in ieder geval de meest eenvoudige vorm van de klimaatstresstest is en wij verwachten dat daar wellicht activiteiten uit voortkomen die in de jaren daarna ook nog uitgevoerd moeten gaan worden. Dus dat was het antwoord. U bent daar niet helemaal gerust op dat wij dan toch in 2019 het doen, maar dat is wettelijk verplicht. U kan dat met een amendement nog zo regelen; wij ontraden hem niet of zo, maar wij vinden hem ook niet nodig. En dan de motie van Slydregt.NU. Ja, u weet hoe wij daar over denken. Wij ontraden die motie wel, omdat wij niet ontslagen zijn van de huisvestingsplicht. Wij moeten dat binnen tien weken doen en eerlijk gezegd: wij komen er nu al niet aan, aan die tien weken, dus wij denken dat wij zonder de urgentiemogelijkheid in de slechtere cijfers komen met betrekking tot de haalbaarheid daarvan. Dus wij ontraden uw motie ten zeerste. Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar wethouder Van der Plas. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag met uw welnemen eerst nog eventjes graag een aanvulling willen geven op wat collega Spek zojuist over de herplantplicht...

De **voorzitter** U heeft mijn welnemen.

Wethouder **Van der Plas** Dat is heel mooi. Dank u wel. Het is zo dat de herplantplicht, als die niet door de provincie zelf wordt uitgevoerd, maar de grond wordt verkocht, dat dat als een soort kettingbeding in de koopovereenkomst wordt opgenomen. Dus in juridische zin is zeer geborgd dat dat in ieder geval wordt opgelegd.

De **voorzitter** Meneer Venis wil daar een toelichting op, constateer ik.

De heer **Venis** Nou, een aanvullende vraag, voorzitter, als dat ook mag. Wordt in zo'n herplantplicht dan ook opgelegd van wat voor soort bomen daar zouden moeten komen te staan? Ik bedoel, zou je je voor kunnen stellen dat daar een vruchtbomenclub neerstrijkt?

De **voorzitter** Meneer Venis, u kreeg nu een juridische toelichting van de portefeuillehouder die daar toevallig nog even wat extra detail op kon geven. De vraag die u nu stelt, is meer een vraag die voor de portefeuillehouder geldt die over de openbare orde, of tenminste over de buitenruimte gaat en als u de vrijheid voelt om daar op te antwoorden en u denkt dat uw collega het daar mee eens is, dan...

Wethouder **Van der Plas** Ik doe deze toelichting vanuit het gegeven dat collega Spek weliswaar verantwoordelijk is voor de bomen, maar dat ik verantwoordelijk ben voor de afgegeven vergunning en de achterliggende gedachte van die houtopstand daar, die loopt van zeg maar van het spoor tot aan de gemeentegrens ter hoogte van Wijngaarden, is dat de provincie daarmee heeft beoogd om fietsers op het fietspad te behoeden voor plotselinge windvlagen vanuit het westen, waarmee dus onveilige situaties zouden kunnen ontstaan ten aanzien van de naastgelegen weg. Dus ik zou me heel goed kunnen voorstellen dat het zeer wenselijk is om gelijksoortige beplanting weer terug te krijgen daar.

De **voorzitter** Nou, u heeft uw antwoord, meneer Venis. Ik constateer even dat de toezegging van wethouder Spek hiermee geschrapt kan worden, want u heeft uw antwoord, meneer De Borst. Was dat voldoende, wat u betreft? Ik zie een ja.

De heer **De Borst** Ja, deze vergadering wordt opgenomen - ik moest even denken van..., maar het staat zwart op wit op de band.

Wethouder **Van der Plas** Nou, mooi.

De **voorzitter** We schrappen de toezegging en mocht de heer De Borst zijn geheugen hem in de steek laten, dan kan hij altijd terugvallen op de band. Juist. Begint u met uw beantwoording.

Wethouder **Van der Plas** Dan begin ik nu met mijn beantwoording. De eerste vraag die ik genoteerd heb, die kwam van de fractie van de SGP-ChristenUnie, van de heer Nico de Jager. De vraag was of dat er in de meerjarige onderhoudsplanning van het gemeentelijk vastgoed rekening was gehouden met een verduurzaming van dit vastgoed. Het antwoord daarop is nee, want een meerjarige onderhoudsplanning is gericht op het uitvoeren van meerjarig onderhoud. Verduurzaming vereist ook het nodige onderzoek vooraf: wat zijn de mogelijkheden, wat kost het en wat brengt het eventueel op? Dat is nou eenmaal nog niet verricht. Dus die kosten zijn nog niet inzichtelijk. Dus om een antwoord te geven op de vraag: nee, dat zit niet in de onderhoudsplanning.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dat antwoord is duidelijk. Dat begrijpen wij. Maar ja, als mijn dak lekt en ik moet het repareren en ik heb daar jaren voor gespaard en ik trek het onderhoudspotje open, dan ga ik op dat moment nadenken: het dak moet dan gerepareerd worden, maar laat ik dan misschien toch maar gelijk zonnepanelen er op leggen. Dus het is wel zo dat dit gebaseerd is op langdurig onderhoud, maar ik kan me voorstellen dat als dat onderhoud ter sprake komt, dat je op dat moment gaat zeggen van: hoe gaan we het repareren en dan kan je dat toch meenemen?

Wethouder **Van der Plas** Ik zou me kunnen voorstellen dat bepaalde onderdelen van verduurzaamheid, dat je die bij het onderhoud kunt voegen. Zoals bijvoorbeeld als je kozijnen moet vervangen, dat je dan isolatieglas er in zet, maar als het gaat over andere voorzieningen als warmtepompen, zonnepanelen en meer van dat soort toevoegingen - die zal je toch echt op een aparte manier moeten benaderen wat dat betreft.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, begrijp ik nou goed dat als bijvoorbeeld een warmtepomp vervangen moet worden, er op dat moment niet gekeken of dat er een duurzamer exemplaar is?

Wethouder **Van der Plas** Ik denk dat het vervangen van warmtepompen nog helemaal niet aan de orde is omdat we ze nog niet echt hebben toegepast in ons gemeentelijk vastgoed.

De heer **De Jager** U gaf zelf net aan, meneer de voorzitter, via u, dat het bedoeld was om warmtepompen bijvoorbeeld te vervangen. Ik wil ook een ander voorbeeld pakken, maar als ik mijn auto ga vervangen, dan kijk ik wel naar een energiezuiniger exemplaar.

De **voorzitter** Wethouder Van der Plas.

Wethouder **Van der Plas** Volgens mij was de kern van uw vraag: in hoeverre is er in de meerjarige onderhoudsplanning rekening mee gehouden? En het antwoord daarvan is: niet, omdat het hier geen onderhoud betreft en toen vroeg u er op door en toen gaf ik aan dat er misschien wel situaties denkbaar zijn dat je het kunt koppelen aan het onderhoud, maar uw associatie met de warmtepomp, die ontging mij eerlijk gezegd even en ook met het vervangen van uw automobiel, trouwens.

De heer **De Jager** Dat woord warmtepomp heb ik van u opgenomen en daarna als voorbeeld gebruikt, maar ik denk dat we daar uit weg moeten blijven, maar het is toch heel eenvoudig om te zeggen: we hebben een meerjarig onderhoudsprogramma en vanaf nu, bij elk stukje onderhoud wat we gaan plegen, wordt er altijd gekeken of dat er duurzamere vervanging toegepast kan worden als wat nu toegepast wordt. Wordt daar rekening mee gehouden? Dat is de vraag.

De **voorzitter** Wethouder Van der Plas.

Wethouder **Van der Plas** Ik zou me kunnen voorstellen dat je dat op het moment dat je dat doet, kunt afstemmen, maar je kunt je duurzaamheidsmaatregelen niet allemaal in je onderhoudsbegroting verwerken.

De heer **De Jager** Nee, maar dat is niet onze vraag.

De **voorzitter** Volgens mij begrijpt u elkaar, als ik het zo hoor.

De heer **De Jager** Ik begrijp het antwoord nog steeds niet, maar ik zie dat mijn buurman in wil grijpen, want misschien begrijp ik het niet of misschien begrijpen de anderen het niet en komt hij er wel uit.

De **voorzitter** Laten we hopen dat iemand anders het begrijpt. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, via u: net als meneer De Jager begrijp ik ook niet dat het niet opgenomen is in het meerjaren onderhoudsprogramma, maar de vraag is van: als het dan dus niet in het meerjaren onderhoudsprogramma is opgenomen, waar zijn dan de kosten opgenomen voor de verduurzaming van de gemeentelijke gebouwen? Want al sinds, ik dacht dat ik een motie tegenkwam uit 2002, het had ook 2012 kunnen zijn, daar wordt al gepleit om bijvoorbeeld zonnepanelen op alle gemeentelijke gebouwen te plaatsen. De vraag dus is: als het niet in het MJOP is als in extra kosten bij vervangingsinvesteringen, een cv-ketel voor een warmtepomp, meneer De Jager, dan is de vraag van: waar zijn ze wel opgenomen? En als ze niet opgenomen zijn, dan is de vraag van: hoe kunnen we dan als gemeente met droge ogen een duurzaamheidsagenda communiceren met onze inwoners?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ik denk dat ik hiervoor toch echt moet verwijzen naar mijn collega Spek die de portefeuille Duurzaamheid heeft.

De **voorzitter** Dan stel ik voor, wethouder Spek, heeft u behoefte of de mogelijkheid om daar straks antwoord op te geven? Dan doen we eerst even uw beantwoording afronden en dan roepen we hem nog even naar voren.

Wethouder **Van der Plas** Ja, prima, dank u wel.

De **voorzitter** Is goed voor de conditie.

Wethouder **Van der Plas** Dan de VVD, de heer Bijderwieden. Die vroeg naar de stand van zaken rond de verplaatsing van de voetbal en hoe daar over gecommuniceerd wordt. We hebben recentelijk nog de meest actuele planning met het bestuur van de voetbalvereniging gedeeld, dus wij hebben best wel intensief contact hierover. Verder informeerde u nog naar de indeling van het sportpark zoals dat op de hier bekende tekeningen is ingetekend; dat is een indicatieve indeling. Dat moet nog nader uitgewerkt gaan worden, het komend voorjaar en uiteraard zullen we dat in nauw overleg met de vereniging doen. Dan meneer Dunsbergen, die kondigde de motie 'Hoge nood' aan en als oudste collegelid herken ik deze problematiek. Men heeft ook mij gevraagd hier alvast een reactie op te geven. Ja, het is een beetje een lastige, want de laatste alinea geeft aan dat het betrekking heeft op openbare toiletten en die hebben we eigenlijk helemaal niet in de gemeente. De toiletten die voor publiek toegankelijk zijn, die worden opengesteld door winkeliers of andere instanties. U noemde in de motie het Bonkelaarhuis; nou, die was mij nog niet bekend, maar wat ik u op voorhand wel kan beloven is dat we in het kader van de nieuwe winkelstraat zullen bespreken welke mogelijkheden er zijn voor echte openbare toiletten. Misschien dat hiermee niet helemaal uw motie wordt afgedekt, maar dat wilde ik wel alvast ter toelichting meegeven.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik moet zeggen dat wat ik nu hoor door de wethouder, wat hij nu heeft toegezegd, dat is natuurlijk heel hoopvol.

De **voorzitter** Ik heb geen toezegging gehoord, hoor, meneer Dunsbergen. Meneer Dunsbergen, dat kan niet bij openbare toiletten, die zijn alleen maar voor kleine boodschappen. Maar ik heb geen toezegging gehoord, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik wacht even tot we ons weer herpakt hebben. Ik moet zeggen: ons doel met deze motie is in eerste instantie, dat heb ik ook gezegd op het moment dat ik het woord hierover voerde, dat wij willen dat op dit moment de bewegwijzering wordt aangepakt. Dat is nu even de focus. Ook omdat wij natuurlijk begrijpen dat niet op elke straathoek nu een wc moet gaan verschijnen. Dus dat is eigenlijk ook het liefst waar ik de wethouder dan toch nog even over hoor, of hij daarmee aan de slag kan gaan.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, is de heer Dunsbergen het dan met mij eens dat als er geen openbare toiletten zijn, dat we ook geen bewegwijzering hoeven te doen?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee. Ik begrijp dat deze vraag gesteld wordt. Het is ook een goede vraag, maar wat dat betreft is het zo dat als wij het hebben over openbare toiletten en het wordt dan meer een discussie over taal, maar dan hebben wij het in die zin over een toilet dat voor iedereen inderdaad beschikbaar is. Dat kan ook een wc bij een winkel zijn. Want inderdaad, op dit moment, als we kijken naar de Kerkbuurt, dan zijn er inderdaad een aantal ondernemers die hun wc hebben opengesteld. Dat is natuurlijk heel fijn, maar dan hebben wij ook het liefst dat mensen weten dat dat het geval is. Ik refereerde op het moment dat ik het woord hier over voerde, aan de app Hoge Nood en daarin staat bijvoorbeeld de wc in de HEMA helemaal niet meegenomen. Ja, dat zijn dus dingen waarvan wij denken: daar kunnen we mee aan de slag gaan. Dat is een eerste stap om in ieder geval de mensen die een wc nodig hebben, daarin te helpen.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, mag ik u even... u bent al klaar. Dames en heren op de publieke tribune, zou het alstublieft iets stiller kunnen zijn? Dat geldt ook voor raadsleden. Ik was op een gegeven moment niet meer in staat om de heer Dunsbergen goed te verstaan, dus daar zullen vast meer mensen last van gehad hebben. Dus laten we even iets stiller proberen te communiceren, voor zover dat al nodig is. Bent u klaar, meneer Dunsbergen?

De heer **Dunsbergen** De focus op de bewegwijzering, even in twee woorden.

De **voorzitter** Dan zie ik de heer Bijderwieden en daarna de heer De Munck. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, ik vroeg de heer Dunsbergen of hij het met mij eens was dat als er geen openbare toiletten was, of hij het dan eens was dat we dat niet hoeven te bewegwijzeren. Hij vindt dat er wel een bewijzering moet zijn, maar zou dat dan niet iets zijn dat het als initiatief vanuit de winkeliers zou moeten komen en niet vanuit de gemeente?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nou ja, dan zou mijn vraag zijn aan de wethouder of hij bereid is om met die mensen in gesprek te gaan. Dan is het alsnog zo dat wij daarin als gemeenteraad, want het is zo dat wij graag dit zien, dus dat wij de wethouder daar nu ook toe oproepen.

De **voorzitter** Als ik het goed begrijp, wilt u het graag gerealiseerd zien en de wethouder moet zelf maar uitzoeken hoe hij het realiseert. Dan kunnen we dat zo even afronden en kan de heer De Munck het woord krijgen.

De heer **De Munck** Voorzitter, via u: zou de wethouder ook bereid zijn om dan ook een indicatie aan te geven dat deze toiletten invalidevriendelijk zijn, want daar ontbreekt het geheel aan.

De **voorzitter** Nou, wethouder, zegt u het maar.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Allereerst in de richting van de heer Dunsbergen: ik ben absoluut niet bezig u deze motie te ontraden, dus breng hem gerust in stemming, zou ik zeggen. Ik gaf alleen eventjes op voorhand enige toelichting, zoals ik dat althans zie. Ten aanzien van de vraag van de heer De Munck over een invalidevriendelijk toilet. Nou ja, ik noemde net al in het kader van de nieuwe winkelstraat waarin wij zullen bespreken in hoeverre iets dergelijks mogelijk is, maar wij kunnen verder denk ik particulariseren of winkeliers daartoe niet echt verplichten.

De **voorzitter** Volgens mij heeft de heer De Munck u een aandachtspunt gegeven waar u iets mee kunt. U heeft aangegeven dat u de motie niet ontraadt en er is geen toezegging gedaan; dan is volgens mij daarmee alles gezegd, als ik me niet vergis. Meneer Dunsbergen, wat wilt u nog meer?

De heer **Dunsbergen** Misschien nog een laatste punt. Ook als ik kijk naar het debat nu: misschien is het goed dat we straks eventueel iets van schorsen of zo, om nog eens even naar de tekst te kijken. Dat die gewoon helder is en duidelijk, ook voor de wethouder en dat we uiteindelijk ook ons doel bereiken.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik kan de fractie van het CDA ook adviseren om de motie gewoon mee terug te nemen, daar nog eens over te praten en hem bij een volgende raadsvergadering in te brengen.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, dat is een wijs advies.

De heer **Dunsbergen** Dat is in de vorige vergadering bij de Kadernota ook aan de orde geweest, dus met dat in het achterhoofd hebben we ook de motie nu gemaakt en hebben we juist er naar gestreefd om goed te kijken naar de tekst en ook naar de onderbouwing ervan. In dit debat komen weer nieuwe punten aan de orde; die hadden we dus niet meegenomen. Die kunnen we er nog instoppen en dan kunnen we hem gewoon in stemming brengen, denk ik.

De **voorzitter** Maar, meneer Dunsbergen, een schorsing kost tijd en ik wil u er toch wel op wijzen dat we langzamerhand wel onder tijdsdruk gaan komen, omdat er toch ook wel een hoge nood is om – ja, ik kan het woord even niet anders gebruiken dan dat – dat ook het CUP met de begrotingswijziging daar nog behandeld moet worden. Anders ligt het gewoon een maand stil en dat zou ik u ook niet aan willen doen. Dus ik zou u daarin wel die overweging mee willen geven. Het is uiteraard uw keus, maar u mag altijd een motie vreemd aan de orde van de dag doen natuurlijk. Maar dat...

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, mag ik even? Bedoelt de heer Dunsbergen hiermee dat hij de motie tekstueel wil aanpassen en daar een schorsing voor wil? Want ik ben eventueel wel bereid om 'openbaar toilet' te lezen als 'voor publiek toegankelijk toilet'.

De **voorzitter** Dan heeft u een andere lezing en hoeft de motie niet aangepast te worden. Dat zou ook een pragmatische oplossing kunnen zijn. Meneer Dunsbergen mag er nog even over nadenken. Dan vragen we nog even de wethouder voor duurzaamheid naar voren om een kort antwoord te geven op de nog resterende vraag over het duurzaamheidsdeel in de onderhoudsbudgetten. Meneer Venis.

De heer **Venis** Mag hij dan ook meteen die vraag over de vruchtenbomen nog meenemen, voorzitter, nou hij er toch weer is?

De **voorzitter** Als hij het kort kan met 'ja of nee vruchtenbomen', dan wil ik graag over mijn hart strijken, maar ik ga wel iets strenger worden.

Wethouder **Spek** Vruchtenbomen? Het zou leuk zijn als daar een appelgaard kwam, toch? Bedoelt u dat? Bedoelt meneer Venis dat, meneer de voorzitter?

De **voorzitter** Wat meneer Venis bedoelt is of er ook vruchtbomen neergezet kunnen worden in plaats van de bomen die er nu staan. Dat is de vraag en die kunt u natuurlijk met ja of nee beantwoorden.

Wethouder **Spek** Ja.

De **voorzitter** En vervolgens heeft u nog een andere vraag die ook beantwoord mag worden. Mag ook met ja of nee.

Wethouder **Spek** Ja, dat gaat even over duurzaamheid van het gemeentelijk vastgoed. Nou, zoals het nu in ieder geval is, is de feitelijkheid dat in het meerjaren onderhoudsplan niet allerlei vormen van duurzaamheid zijn meegenomen. Het is wel zo dat op het moment dat we straks het CUP aangenomen hebben, dat wij grote veranderingen waar wij eventueel ook nog investeringskrediet, dat ook altijd het duurzaamheidspunt meegenomen wordt. Als het gaat over de vraag van meneer Paas, meneer de voorzitter, over dat grote plan van verduurzaming met zonnepanelen op daken en zo: dat is regionaal belegd en volgens mij heeft dat gewoon zijn uitrol. Daarnaast zijn we natuurlijk ook elk jaar bezig met, maar dat heeft dan niet met het gemeentelijk vastgoed te maken, met zonnepanelen op bedrijfsdaken.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dan is de vraag waar wij dan over gaan: waarom is het beleid van de gemeente om die verduurzaming bij vervangingsinvesteringen niet mee te nemen? Dus een gasgestookte cv-ketel, over tien jaar is die afgeschreven en in het MJOP staat de vervangingsprijs voor een gasgestookte cv-ketel.

Wethouder **Spek** Op dit moment is dat in ieder geval niet zo aangepast omdat er ook nooit aanleiding voor geweest is. Ja, als je zegt van, nou, we moeten die meerjaren onderhoudsplannen allemaal daar op aanpassen.... volgens mij was de vraag: is dat nu het geval? Het antwoord daarop is: nee. Gaan we dat doen op het moment dat we met HET meerjaren onderhoudsplan bezig gaan? Ja, dat zou kunnen, maar wellicht moeten we dan voor extra geld nog bij u langs. Vanaf de CUP is de situatie zo dat bij elk voorstel er ook naar de duurzaamheid gekeken moet worden.

De **voorzitter** Meneer Paas en dan meneer Bijderwieden. Meneer Paas was net iets eerder.

De heer **Paas** Ja, twee punten, meneer de voorzitter. Het allereerste: 'er was geen aanleiding om dat te doen'. Dan denk ik van, nou, blijkbaar zijn we de afgelopen jaren de roepende in de woestijn geweest om te vragen hoe dat nou zat met dat MJOP in combinatie met duurzaamheid. Dat terzijde. Mijn vraag is: kan de portefeuillehouder toezeggen om de herziene MJOP's nogmaals een keer te herzien en dan wel dit aspect duurzaamheid mee te nemen bij de vervangingsinvesteringen?

Wethouder **Spek** Als de MJOP's geactualiseerd worden, zal zeker de duurzaamheid meegenomen worden.

De **voorzitter** Meneer Paas vroeg iets anders, volgens mij. Meneer Paas.

De heer **Paas** Met dit antwoord kan ik geen genoegen nemen, omdat een deel van de MJOP's naar herhaaldelijk aandringen van ons net geactualiseerd is. Als het nog weer zo lang duurt voordat die weer geactualiseerd zijn, dan hebben we het over 20 jaar waar dat punt pas wordt toegevoegd. Het gaat mij er om dat in de MJOP's die net geactualiseerd zijn en die binnenkort geactualiseerd worden, dit punt alsnog verwerkt wordt.

Wethouder **Spek** Ik kom daar schriftelijk bij u op terug.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder eigenlijk een uitstapje maken naar het CUP, waar we het straks over gaan hebben, maar heeft het CUP dan nu al in beeld wat die eventuele aanpassingen met betrekking tot duurzaamheid zouden kunnen zijn? Want ik denk dat u hier een beetje voor de muziek uitloopt. Kan dat?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, als u nu over het CUP gaat beginnen loopt u ook voor de muziek uit en ik wil graag aan het CUP beginnen; u blijkbaar ook. Dan stel ik voor dat u deze nog even vasthoudt totdat we over het CUP praten - dan kunnen we dit deel in ieder geval afronden.

De heer **Bijderwieden** Akkoord.

De **voorzitter** Ja? Dan is de wethouder volgens mij klaar. Dank u wel. Er is nog één vraag en één motie die mij betreffen. Het is relatief klein, dus ik neem maar even de vrijheid om het vanaf deze plaats te doen. Mocht er toch debat over komen, dan vraag ik de heer Venis om mij te vervangen. Het gaat over het gevoel van veiligheid wat aan het verslechteren is. Het enige wat ik daar over heb kunnen vinden - want ik had even twijfel omdat het laatste veiligheidsonderzoek van 2015 is en het nieuwe er aankomt en daar was het veiligheidsgevoel gelijk gebleven met 2012 - het enige wat ik vermoed dat u bedoelt, is dat u het heeft over de burenoverlast. Dat heeft een negatieve invloed op het veiligheidsgevoel en omdat wij dat eerder al geconstateerd hebben, vorig jaar, hebben we afgesproken dat we buurtbemiddeling structureler zouden inzetten. Daar krijgt u binnenkort ook een evaluatie op en ik wil eerst die evaluatie afwachten voordat we daar nog aanvullende stappen op gaan nemen. Ik ben natuurlijk zeer nieuwsgierig naar de nieuwe veiligheidsmonitor van, waarschijnlijk volgend jaar. Ik weet nog niet precies wanneer die komt, maar op het moment dat ik daar meer informatie over heb, dan laat ik u dat weten. Dan de motie over de plaquette. Een motie die zo breed gedragen is en zulke warme woorden krijgt in de motie, daar kan een college natuurlijk niet tegen zijn, dus die zullen wij van harte ondersteunen. Dat was volgens mij alle beantwoording. Ik had nog een toezegging van de heer Spek, dat hij schriftelijk terugkomt op de vraag van de heer Paas op de mogelijkheid om de MJOP's te herzien zodat het aspect duurzaamheid meegenomen kan worden. Dus daar krijgt u schriftelijk antwoord op. Ik zou u dringend, doch vriendelijk willen verzoeken om geen tweede termijn te willen, maar ik kan me wel voorstellen dat iemand daar behoefte aan heeft. Maar

omwille van de tijd en het feit dat u nog met elkaar over het CUP kunt debatteren, zou ik graag de amendementen en moties in stemming brengen. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, een aantal dingen. Wij hebben zelf geen behoefte aan een tweede termijn. Ik zal het wel prettig vinden als alle toezeggingen straks nog even opgenoemd worden, want het ging gedurende het debat

De **voorzitter** Zoals we dat gebruikelijk zijn, ja.

De heer **De Jager** ... en u moet er ook op rekenen dat wij een stemverklaring af willen leggen.

De **voorzitter** Een stemverklaring is geen probleem. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik heb toch slecht nieuws, denk ik. Want het is zo dat wij over die motie 'Hoge nood' toch nog even willen afstemmen met de collega's. Dus dat betekent dat we toch heel kort een schorsing moeten hebben, of een plaspauze. Het hoeft niet lang te duren, maar dat is voor ons toch wel heel belangrijk.

De **voorzitter** Hoeveel tijd heeft u nodig voor een schorsing?

De heer **Dunsbergen** Doe maar...

De **voorzitter** Nee, niet doe maar.

De heer **Dunsbergen** Iets van vijf of zo.

De **voorzitter** Vijf minuten. Dan wil ik voorstellen dat iedereen even blijft zitten, tenzij u echt moet plassen, maar anders moeten we iedereen verzamelen en zijn we zo tien minuten verder. Dus meneer Dunsbergen, graag een beetje haast, alstublieft.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik verleng de schorsing nog met vijf minuten. We moeten even wat technisch oplossen en ik doe straks nog even een pragmatisch voorstel voor de rest van de avond.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. De schorsing is iets langer geworden. Ik ga straks een ordevoorstel doen voor de rest van de vergadering, maar we handelen eerst even dit agendapunt af. Meneer Dunsbergen, u vroeg om een schorsing. Wat is de uitkomst?

De heer **Dunsbergen** De schorsing is vruchtbaar geweest, want de motie is aangepast. Die hebt u voor u. Ik geloof dat het 5.3a, of tenminste, dat moet u straks natuurlijk nog gaan zeggen, maar goed, dat is er uit gekomen.

De **voorzitter** Ja, zal ik hem dan even voor u voorlezen? Motie M5.3a, dat had u goed, roept het college op voor 1 mei 2019 een inventarisatie te maken binnen Sliedrecht naar de beschikbaarheid, toegankelijkheid en behoefte aan openbaar toegankelijke toiletten en gaat over tot de orde van de dag. Is ondertekend door de heer Frank Dunsbergen. M5.3. is ingetrokken. Alle moties staan inderdaad in Ibabs, samen met het amendement. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik heb hier dan nog wel een vraag over met betrekking tot deze motie. Er staat 'onderzoek te doen naar de behoefte'. Is daar enig idee hoe die behoefte bepaald kan worden? (gelach) Voorzitter, het was niet grappig bedoeld; sorry.

De **voorzitter** Dat zeggen ze allemaal vanavond. Ik geloof er helemaal niks meer van. Komt u er nog maar eens overheen, meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Toch nog even over die behoefte, inderdaad. In het eerste stukje staat: 'overwegende dat ook in Sliedrecht een duidelijke behoefte bestaat aan openbare toiletten' en dan vervolgens: 'roept het college op een inventarisatie te maken van de behoefte'. Dat klopt volgens mij niet helemaal. Die behoefte is er of die behoefte is er niet. Of dat moet nog onderzocht worden.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, er zit een vraag in.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik begrijp de vraag. Ik hoor de vraag. Het is ook een goede vraag, inderdaad. Dat is een terecht punt; daar hebben we in de haast even niet naar gekeken. Nou is het natuurlijk zo dat wij de wethouder vragen om met het dictum aan de slag te gaan. Dus de vraag aan de wethouder is of hij dan deze overweging even over het hoofd wil zien.

De **voorzitter** Ja. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Kan het iets duidelijker? Welke overweging bedoelt u, meneer Dunsbergen?

De **voorzitter** De overweging die net door uw college aangeduid is en welke is dat precies, meneer Dunsbergen?

De heer **Dunsbergen** De overweging over de behoeftepeiling.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat mij betreft is het duidelijk.

De **voorzitter** Goed. Voldoende? Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Bijderwieden** Wij wel, voorzitter; kort graag.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, we willen graag wel even reageren op de motie van Slydregt.NU. Ik weet niet of deze in stemming wordt gebracht. Ik ga er niet een heel verhaal omheen houden dat ik zelf ook pas 19 jaar in het dorp woon, maar dat even terzijde. Maar wat wij daarin wel belangrijk vinden, is dat wij wel begrijpen dat, zover er binnen de wetgever ruimte is om hiermee om te gaan met betrekking tot het wel of niet voorrang verlenen aan statushouders, dat wij ook begrijpen dat er in Sliedrecht urgente gevallen zijn. Wij komen eigenlijk meer dan met de vraag aan in dit geval de wethouder, in hoeverre hier cijfers zijn met betrekking tot hoeveel urgente gevallen er zijn en om hoeveel gevallen het dan gaat om statushouders. Wat mij betreft: als dat makkelijk beantwoord kan worden, dan zal dat goed zijn en als dat niet kan en technisch beantwoord of later schriftelijk beantwoord kan worden, dan is voor ons dat ook duidelijk. Maar de context van dat het nu zo geschetst wordt, is voor ons wel iets te ruim en te expliciet. We hadden graag wat meer context gezien in: hoe groot is nou het probleem?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, ik zou voor willen stellen om deze als een vraag die schriftelijk beantwoord kan worden, op te pakken. Ik zie wat onrust op de tribune van de ambtenaren en wordt er nou gesuggereerd dat er een schorsing gevraagd wordt? Klopt dat?

(...)

De **voorzitter** Sorry, nou hoor ik twee dingen. Er is behoefte aan een schorsing; hoeveel tijd? Twee minuten. Dan wil ik graag vragen een ieder even te blijven zitten, want deze gaat echt twee minuten duren.

Schorsing

De **voorzitter** Goed, dames en heren. Ik heropen de vergadering en ik kijk even naar de collegebanken. Het is wel gebruikelijk dat degene die de schorsing vraagt, ook nog even een toelichting geeft op waar de schorsing voor nodig was. Dus ik kijk even naar de collegebanken om te kijken... dames en heren, alstublieft? Wie van het college komt even toelichten wat er besloten is, wat er besproken is of iets dergelijks? Collegeleden, alstublieft. Wethouder Van der Plas komt naar voren om een korte toelichting te geven. Dames en heren, graag uw aandacht voor wethouder Van der Plas. Hij heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hadden eigenlijk even een schorsing nodig om te bepalen of dat wij met deze context van de motie er nog wel over gaan. Voor het publiek toegankelijke toiletten bevinden zich over het algemeen in winkels en dergelijke en ja, eigenlijk is dat een andere kwestie. Ik heb in mijn eerste termijn een toelichting gegeven op het fenomeen 'de nieuwe winkelstraat' waarin wij de bereidheid hebben om het toevoegen van openbare toiletten bespreekbaar te maken, of in ieder geval de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken en ik denk dat dat het uiterste is wat binnen de bevoegdheden van dit college valt.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, bedankt. Ik wil graag benadrukken dat de focus ligt op een inventarisatie. Dus het is niet dat wij vragen aan de wethouder, nu, op dit moment, met die motie van: joh, ga met die ondernemers in gesprek en stel je wc open of dat soort dingen. Nee, het enige wat we vragen is of hij wil inventariseren en zoals ook in de motie staat, een inventarisatie wil maken naar die openbaar toegankelijke wc's. Dat is wat wij vragen. Dus ik meen dat er een soort van misverstand is ontstaan over, wat de wethouder ook zegt, dat wij willen dat de ondernemers dat allemaal gaan doen. Nee, zeker niet. Wij willen gewoon informatie hebben en op basis van die informatie kunnen we weer aan de slag.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Dat is een interessante vraag. De uitkomst van de schorsing duidde in een andere richting, meneer Dunsbergen en ik zit er nu een klein beetje mee wat ik moet zeggen, maar aan de andere kant, ja, is mijn persoonlijke opvatting over uw verzoek dat het nou niet heel erg onoverkomelijk is. Dus als u mij toestaat zal ik in overleg met mijn collega's bekijken in hoeverre wij dit daadwerkelijk kunnen doen.

De **voorzitter** Ja, even voor de goede orde: u krijgt niet weer een schorsing. Ik stel voor dat er iemand van de publieke tribune nu gaat knikken of gaat schudden, zodat u weet waar u aan toe bent.

Wethouder **Van der Plas** Nee, maar ik vraag niet om een schorsing. Ik zeg alleen toe dat ik in overleg met mijn collega's zal kijken op welke manier wij invulling kunnen geven aan de wens van meneer Dunsbergen.

De **voorzitter** U doet dus een toezegging, begrijp ik?

Wethouder **Van der Plas** Feitelijk doe ik een toezegging, ja.

De **voorzitter** Dat maakt de motie overbodig, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, want dan begrijp ik dat de wethouder de motie overneemt.

De **voorzitter** Dan bent u niet meer afhankelijk van de meerderheid; de wethouder gaat al doen wat u wil. Daar hoeft u nu geen meerderheid meer voor nodig te hebben. Dus dat scheelt weer een stemming, maar dan moet u hem wel intrekken natuurlijk.

De heer **Dunsbergen** Oké, als dat hoort in een procedure, dan trek ik hem bij deze weer in.

De **voorzitter** Oké. Er komt een toezegging. Dan ben ik even benieuwd naar de wethouder wat ik nou precies mag opschrijven als toezegging. Want ik wil even een juiste formulering hebben.

Wethouder **Van der Plas** Dat ik mij er voor zal inzetten dat de door de heer Dunsbergen gevraagde inventarisatie ook werkelijk tot stand komt en de manier waarop, die zal ik nog eventjes moeten afstemmen met mijn collega's.

De heer **Dunsbergen** Nou, kijk, in de motie staat bijvoorbeeld ook 1 mei 2019 en er staan nog wat andere punten in. Dus misschien dat u dan erbij kan zeggen: binnen de kaders van de motie die is ingetrokken of iets van die strekking.

De **voorzitter** Volgens mij staat alles op de band. Wij gaan nog even kijken wat de juiste toezegging zou zijn. De motie die ingetrokken is, kan namelijk nooit een kader zijn. Een motie die aangenomen is, is een kader. Een motie die ingetrokken is, niet. Een verworpen motie uiteraard ook niet. Maar volgens mij bent u het gewoon heel erg eens en is hier vooral spraakverwarring over welke duiding we nu precies moeten hebben. De wethouder heeft een toezegging gedaan en wij plukken even van de band wat de juiste formulering is; daar moet u het maar even mee doen. Ja? Goed, dan gaan we het zo doen. Er was geen behoefte meer aan een tweede termijn, want die hadden we al gehad. Ik kan me wel voorstellen, we gaan namelijk naar de stemming van het amendement toe, dat er wel behoefte is aan een stemverklaring voor het amendement? Of is dat niet nodig en kunnen we het amendement A5.1 - meneer De Jager. Sorry, nee. Het amendement A5.1 wil ik dan graag in stemming brengen. Oh, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, meneer de voorzitter, wanneer was u van plan om het overzicht van de toezeggingen te benoemen? Want u begint nu al met de besluitvorming van amendementen.

De **voorzitter** Sorry, ik had inderdaad beloofd aan de heer De Jager dat we nog even alle toezeggingen zouden voorlezen. Er is een toezegging van wethouder Tanis: de wethouder komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Verheul over de gevolgen van het overschrijden met betrekking tot het btw-compensatiefonds. Toezegging van wethouder Visser-Schlieker: de wethouder gaat na of zij de analyse van het ziekteverzuim van de ambtelijke organisatie, zoals gevraagd door de heer De Jager, met de raad kan delen en zo ja, in welke vorm. De tweede toezegging van dezelfde wethouder: het college komt voor het einde van het jaar naar de raad met een actuele lijst van de

subsidieaanvragen die getoetst aan zijn aan de subsidieverordening, inclusief een begrotingswijziging. Dan een toezegging van wethouder Spek: komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Paas over de mogelijkheid om de MJOP's te herzien, zodat het aspect duurzaamheid meegenomen kan worden en tot slot een toezegging van wethouder Van der Plas; die is nog under construction, zult u begrijpen. De wethouder gaat zich inzetten om te kijken of de door de heer Dunsbergen.... Nee, dat kan niet. Er is nog een toezegging aan de heer Dunsbergen en dit is niet helemaal de formulering waar we er uit komen. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik had er volgens mij nog twee gehoord. Volgens mij is er over de privacy officer gezegd dat wij in januari daar een voorstel van zouden zien.

De **voorzitter** Dat hoeft geen toezegging te zijn als die in de technische beantwoording toegezegd is. Dan is dat een overbodige toezegging, om het zo maar te zeggen.

De heer **De Jager** Nou, dat vraag ik me af, maar...

De **voorzitter** U heeft hem al zwart op wit.

De heer **De Jager** In de technische vragen.

De **voorzitter** In de technische beantwoording.

De heer **De Jager** Oké, en volgens mij heb ik de heer Tanis horen zeggen dat hij nog terugkomt op die kaders.

De **voorzitter** Ja en kunt u mij dan even helpen welke kaders dat precies waren? Want dat ben ik nu even kwijt.

De heer **De Jager** Het gaat er om dat er in de begroting verwezen wordt naar kaders. De ene keer wel, de andere keer niet, de ene keer alle kaders, de andere keer sommige kaders en dat dat voor ons als raadsleden wat verwarrend is. Noem of geen kaders of alle kaders, maar - je moet weten waarop die begroting gebaseerd is en daar zou hij nog even naar kijken, hoe hij daar op terug kon komen.

De **voorzitter** De wethouder komt dus schriftelijk terug op de zaak rond de kaders van de begroting. Is dat voldoende zo? Prima. Dan gaan we het amendement in stemming brengen. Het enige amendement, dat is A5.1, amendement 'Klimaatstresstest'. Die is u voorgelezen en ik wil u graag vragen wie voor het voorliggende amendement is. Dit amendement is unaniem aangenomen en daarmee is het voorstel gewijzigd. Dan hebben wij een gewijzigde begroting. Ik wil u graag vragen: is er nog iemand die behoefte aan een stemverklaring heeft? Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, de fractie van de SGP-ChristenUnie heeft vanwege haar Bijbelse uitgangspunten moeite met bepaalde posten in de begroting, maar zal vanwege haar principes bij de uitwerking van betreffende posten, indien nodig en voor haar mogelijk, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de gewijzigde begroting, tenminste, de geamendeerde begroting, laat ik het even zo formuleren, in stemming brengen. Ik wil graag aan u vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel... sorry, meneer De Munck – nee, u heeft helemaal gelijk. Ik keek over u heen dat was niet de bedoeling. Het voorstel is wel aangenomen, maar niet unaniem omdat D66 tegenstemt. Een motie ook nog, ja, sorry. Dat heeft ook

een beetje met het tijdsmoment te maken, dames en heren. Ja, soms hebben mensen daar last van en dat ben ik vandaag. Het is even niet anders. Wij hebben een aantal moties en dan beginnen we bij motie M5.1. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring bij deze motie? Nee? Dan ga ik de motie in stemming brengen. Dat is de motie 'Eervol in het zicht'. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is wel unaniem en hij is daarmee aangenomen. Dan komen we bij motie M5.2, de motie 'Vorrang woningmarkt' van Slydregt.NU. Is er iemand die behoefte aan een stemverklaring heeft? Nee? Dan wil ik graag vragen wie er voor de voorliggende motie is. Dat is de heer Jongeneel en daarmee is de motie verworpen. Dan komen we bij de motie 'Hoge nood'; die is ingetrokken.

6. DEBATSTUK – BEST – COLLEGE UITVOERINGSPROGRAMMA 2018 – 2022

De **voorzitter** Dus dan zijn we klaar en komen we bij het volgende agendapunt. Ik zou u graag het volgende ordevoorstel willen doen. Het is nu 22.15 uur. Wij hebben ruim drie uur vergaderd met elkaar, gedebatteerd over de begroting en dat was beleidsarm. Nu gaan we naar een beleidsrijk stuk waar u als raad de komende vier jaar het college aan de touwen heeft om mooie dingen voor ons dorp te doen. Het is mijn stellige overtuiging dat we dat nooit voldoende kunnen be-debatteren en dat een stuk als dit meer verdient dan onder stoom en kokend water te be-debatteren en met name ook de begrotingswijziging. U gaat namelijk een aantal kaders aangeven. Ik heb even overlegd met de wethouder. Wij zullen niet echt in de problemen komen op het moment dat het uitgesteld wordt. In overleg met de griffier zou het dan zo zijn dat de agendacommissie gevraagd wordt om het de 27^{ste} november te agenderen en met kleine aanpassingen zou dat prima passen op die bewuste agenda. Het voordeel is dat u dan ook op een redelijke tijd thuis bent. Ik zou graag willen weten wat u daar van vindt. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voor de goede orde: het is zo dat de portefeuillehouder Financiën tegen u heeft gezegd dat de eerste wijziging van de begroting 2019, die nogal wat gevolgen heeft voor de begroting 2019 zoals we die nu opsturen, dat dat geen probleem op gaat leveren?

De **voorzitter** Het zal wel zo zijn dat de provincie daar een mening over heeft, maar gezien het verlopen van de termijn is de tijd zó kort dat hij verwacht dat dat geen problemen met de provincie verder zal opleveren. De provincie heeft daar natuurlijk wel een mening over en dat moeten ze ook. Maar gezien de termijnen ziet hij daar geen problemen in en daar sluit ik mij dan graag bij aan. Wat vindt u van dat voorstel? Meneer Dunsbergen en dan de heer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Daar gaan we mee akkoord. Dat is goed.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij vinden dat een uitstekend voorstel.

De **voorzitter** Prima. Is er verder nog iemand die daar een mening over heeft? SGP-ChristenUnie akkoord? PRO Sliedrecht ook, PvdA, Slydregt.NU? Ja? Prima. Dan wordt dit stuk aangehouden tot de 27^{ste}.

7. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen we bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting. Ik dank u hartelijk voor uw komst en voor uw inbreng en u bent natuurlijk van harte welkom in de ruimte hier achter om nog even een sapje met elkaar te doen. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 27 november 2018.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen

CONCEPT