

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 12 MAART 2019

Plv. voorzitter: de heer G.P. Venis

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 17: C. Ippel, A.W. de Mul- Donker, J.C. Paas, A.T. Spruijt, C.G.H. Advokaat-Veenendaal (t/m agp.7), M.T. Stam-Smeets, P.J. de Borst, M. Verheul, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, S. van Wijngaarden, R. Bijderwieden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Afwezig: de heren A.P.J. van Hemmen, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.H. Visser

Namens het college: de heren T.A. Spek, B. van der Plas, mevrouw G.J. Visser-Schlieker

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, u bent van harte welkom bij deze besluitvormende vergadering. Er zijn vanavond afmeldingen van de heren Van Meeuwen, Visser en De Jager en uit het feit dat ik hier zit, kunt u afleiden dat ook burgemeester Van Hemmen er niet is. Verder heeft mevrouw Advokaat aangekondigd de vergadering na agendapunt 7 te verlaten. Zij heeft namens de fractie van PRO Sliedrecht laten weten dat ze vanavond aanwezig wil zijn bij de bijeenkomst van de Sociale Dienst Drechtsteden in de bibliotheek Aan Zet, waar de SSD graag van de Sliedrechters wil horen wat die nou belangrijk vinden als het gaat om het sociaal domein en omdat deze vergadering alle ideeën heeft om niet al te lang te duren, zou het best mogelijk zijn dat een aantal van u daar in de loop van de avond, als u dat leuk zou vinden, ook nog naar toe zou kunnen. Nou, dan hebben we dat weer gedaan. Dan zitten we aan de procedurele opmerking over de voorkoming van geluidsoverlast: graag uw telefoon op stil. Dan staat er ook de trilstand. Dat is dan ook stil van de trilstand. Als hij heel hard trilt, dan kan het dus niet. U weet het, als ik voorzit, dan is er de spelregel bij dat, van wie die overgaat, die trakteert de volgende keer op gebak. Daar was iedereen het de vorige keer al mee eens en nu weer, dus dat is geregeld. Dan gaan we een nummer trekken en als er vanavond iemand iets zou willen zeggen, dan is nummer twee degene die mag beginnen. Dan is meneer Den Besten de eerste.

2. SPREEKRECHT

De **voorzitter** Dan is het volgende agendapunt het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Daar heeft zich niemand voor aangemeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat betekent dat we al aan agendapunt 3 zijn. Dat is het vaststellen van de agenda. Iemand van u over deze agenda? Niemand? Dan is die daarmee vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN 12 FEBRUARI 2019

De **voorzitter** Dan zijn we toe aan het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 12 februari 2019. U heeft ze allemaal doorgelezen, in ieder geval niets gevonden waar u de griffie op geattendeerd heeft en daarmee is het voorstel om deze conceptnotulen vast te stellen. U bent het daarmee eens? Dat is dan ook gebeurd.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan zijn we bij agendapunt 5, dat zijn de mondelinge vragen. U dacht, laten we even helpen vanavond om het snel te laten gaan: geen mondelinge vragen, dus dat agendapunt hebben we ook gehad.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Zijn we aan agendapunt 6; dat zijn de ingekomen stukken. Iemand van u daarover een korte verduidelijkende vraag en/of opmerking? Ook niet? Dan zijn we zo ver dat we kunnen instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals die in het concept raadsbesluit staat. Iedereen? Dank u wel.

7. BENOEMEN BURGERRAADSLID Slydregt.NU

De **voorzitter** Dan zijn we aan agendapunt 7, dat is de benoeming van het burgerraadslid voor Slydregt.NU. Dames en heren, u weet dat de heer Robert van Dorst per 1 maart jongstleden ontslag heeft genomen als burgerraadslid van Slydregt.NU en ik denk dat ik namens u allen spreek als ik de heer Van Dorst bedank voor zijn inzet en de prettige samenwerking. Hij is er vanavond niet. We hebben gisteren bij hem thuis een bos bloemen laten bezorgen om hem te danken voor zijn activiteiten. De fractie van Slydregt.NU heeft heel snel een kandidaat burgerraadslid gevonden in de persoon van de heer G.P. Jongeneel en dat G.P., dat zeg ik met enige vreugde, want het is de tweede G.P. die we dan in de gemeenteraad van Sliedrecht welkom zullen gaan heten. De commissie van de geloofsbrieven is voor deze vergadering ook nog aan de gang geweest en de voorzitter, de heer Spruijt, gaat u vertellen wat de bevindingen van deze commissie zijn. Het woord is aan de heer Spruijt. Oh, u bent nog niet benoemd. U moet nog even met zijn allen goedvinden dat mevrouw Advokaat, meneer De Munck en meneer Spruijt lid van de commissie geloofsbrieven zijn. Nou, het is fijn dat u het daar mee eens bent. De commissie heeft vervolgens besloten, dat gaat in razend tempo, dat de heer Spruijt de voorzitter is, dus hij gaat het vertellen. Meneer Spruijt.

De heer **Spruijt** Dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de wet gevorderde stukken ingezonden door de heer G.P. Jongeneel, rapporteert de raad van de Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat burgerraadslid aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. Ingevolge artikel 15, eerste lid van de gemeentewet, ook van toepassing op burgerraadsleden van de gemeente Sliedrecht op grond van artikel 7, vierde lid van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2016, mag een lid van de raad niet als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur, dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur. De heer Jongeneel is hier door de griffier op gewezen. De heer Jongeneel heeft verklaard zich hiervan bewust te zijn en dat daar op dit moment ook geen sprake van is. De commissie adviseert de raad de heer Jongeneel tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht te benoemen.

De **voorzitter** Iemand van u nog vragen aan de commissie, dan wel haar voorzitter? Nee? Dan gaan we verder naar de benoeming van het voorgedragen kandidaat burgerraadslid, maar voordien ontbinden we ook vast de commissie maar weer, dan hebben zij hun werk gedaan en dan kunnen wij weer netjes verder. Dat rapport van de commissie van de geloofsbrieven dat nu zo keurig voorgedragen is, dat kunt u straks ook nog lezen, want het wordt in Ibabs bij dit agendapunt gepubliceerd. Het voorstel is om voorgedragen kandidaat burgerraadslid, de heer G.P. Jongeneel bij acclamatie te benoemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Dan gaan we ook meteen door naar de installatie van de heer Jongeneel en ik zou hem willen vragen om naar voren te komen. Hij heeft aangekondigd de belofte af te zullen leggen. Nou vind ik het altijd, ik zie dat hier wel eens gebeuren en dan denk ik altijd: dat gaat met twee heren van statuur nooit lukken om dat hier zo'n beetje achter de tafel te doen, dus ik vind dit wel een hele mooie plek zo. Mag ik u verzoeken op te staan? 'Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks of middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

En dan zegt u 'dat verklaar en beloof ik.'

De heer **G.P. Jongeneel** Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, van harte gefeliciteerd. Ik doe dat even op deze wijze. We hebben natuurlijk voor u een schitterende bos bloemen bij ons.

De **voorzitter** Normaal gesproken gaan we dan vervolgens tien minuten pauzeren om te feliciteren, maar omdat we vanavond graag een record willen vestigen waar het gaat om de snelheid van de vergadering heb ik met de heer Jongeneel afgesproken - en hij vond het goed - om die felicitaties na afloop van de raadsvergadering te doen.

8. HAMERSTUK – BENOEMEN LID EN PLAATSVERVANGEND LID AGENDACOMMISSIE

De **voorzitter** Daarmee zijn we aan agendapunt 8. Dat is het benoemen van een lid en een plaatsvervangend lid van de Agendacommissie. We hebben dit voorstel direct besluitvormend geagendeerd. We hebben even overwogen om er nog een beeldvormende vergadering aan vooraf te laten gaan, maar dat hebben we toch maar niet gedaan. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft mevrouw De Mul-Donker voorgedragen als lid van de Agendacommissie Sliedrecht. Daar gaat ze dan de heer Paas vervangen. De heer Spruijt is voorgedragen als plaatsvervangend lid van de Agendacommissie en die gaat dan op zijn beurt mevrouw De Mul-Donker weer vervangen. Meneer Paas, hartelijk dank voor uw inzet in de agendacommissie. Ik heb altijd met veel genoegen daar naar u mogen luisteren. (...) Het is nog iets veel ergers als het om bloemetjes gaat. Mevrouw De Mul-Donker krijgt ook geen bloemetje. De vraag aan u is of u in kunt stemmen met het voorliggende voorstel. Als u daarmee in kunt stemmen, dan is het voorstel om dat, gezien de snelheid van de vergadering, ook bij acclamatie te doen.

[Applaus]

9. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - SOC – ZIENSWIJZE BEGROTING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DIENST GEZONDHEID & JEUGD 2019

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we aan agendapunt 9, dat is het hamerstuk met stemverklaring. Zienswijze begroting gemeenschappelijke regeling voor de Dienst Gezondheid & Jeugd. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend aan de orde geweest op 19 februari. Naar aanleiding van het resultaat van die vergadering heeft het college een tweede gewijzigd raadsbesluit en zienswijze aangeleverd en u treft die in Ibabs aan. Er zijn geen openstaande toezeggingen meer na deze invulling en de vraag is dus wie van u een stemverklaring wenst af te leggen. Ik zie de heer De Borst en de heer Paas. Dan is de heer Paas de eerste vanavond. Gaat uw gang. De heer Paas, SGP-ChristenUnie.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Allereerst even ingaand op uw eerste opmerking dat er geen openstaande toezeggingen zijn: er staat nog wel een openstaande toezegging dat er schriftelijk gereageerd wordt op de reserveringsvraag, maar die doet niet ter zake voor het besluit voor dit onderwerp. Dan de stemverklaring. Als fractie SGP-ChristenUnie zijn we blij met de aangescherpte zienswijze en we hopen dat ons AB-lid in de vergadering van 14 mei concreet zal bepleiten dat er een bedrag opgenomen wordt in de begroting dat dus iets verder gaat dan alleen het noemen dat er een onderzoeksbudget komt. Ik kan geen toezeggingen afdwingen; dat had ik graag gedaan, maar ik ben er van overtuigd dat ons AB-lid dit op deze wijze wel mee zal nemen in het overleg.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Borst, PRO Sliedrecht.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. PRO Sliedrecht is tevreden dat de zienswijze is aangepast, mede op ons voorstel. We hopen en verwachten dat bij toekomstige zienswijzen deze lijn waar nodig voortgezet wordt. De gemeenteraad is het hoogste orgaan en mag echt krachtiger van zich laten horen c.q. afbijten bij het buitenspel zetten door stukken te laat in te leveren, waardoor de raad achteraf alleen wat kan zeggen, maar bijna niet meer kan sturen. Fijn dat we zo als Sliedrechtse gemeenteraad met elkaar de zienswijze verbeterd hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee hebben we de stemverklaringen gehad en brengen we het voorstel in stemming. Wie van u is voor het voorstel? Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen, waarbij ik aanteken dat mevrouw Advokaat inmiddels de vergadering heeft verlaten.

10. DEBATSTUK - SOC – ONTWERPBEGROTING 2019 EN MEERJARENPLAN 2019 – 2022 STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT (OOPS)

De **voorzitter** Dan zijn we aan agendapunt 10; dat is het debatstuk de ontwerpbegroting 2019–2022 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht. Het is een debatstuk. Dat komt eigenlijk omdat het in de oordeelsvormende vergadering van 19 februari niet kon worden behandeld vanwege tijdgebrek en dat die oordeelsvormende vergadering heeft besloten om het vanavond direct voor deze vergadering te agenderen, maar dan wel in de vorm van een debat. Althans, die mogelijkheid daarvoor open te stellen. Er zijn geen openstaande technische vragen of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en als het anders is, hoor ik dat zeker van de heer Paas. Wie wenst hierover het woord? Dan mag meneer Den Besten beginnen. De heer Den Besten van de fractie van het CDA.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hou na het lezen van het voorstel gemengde gevoelens hier aan over. In het raadsvoorstel staat uitgebreid beschreven dat de gemeente een toezichthoudende rol heeft ten aanzien van de financiële continuïteit. Helemaal begrijpelijk, zeg ik dan. Al snel lees je in het voorstel dat uit de ontwerpbegroting die OOPS heeft ingediend, de continuïteit van het onderwijs op korte termijn niet in gevaar komt. Nadat ik het raadsvoorstel gelezen heb, stap ik over naar de ontwerpbegroting. Daar werd mijn aandacht direct getrokken door de winstwaarschuwing op pagina 5. Ik citeer: 'OOPS staat er enerzijds goed voor en anderzijds is er ook het nodige aan de hand'. Wat verder op pagina 5 lees ik: 'dat is enerzijds jammer en frustrerend voor iedereen en soms ook reden om teleurgesteld te zijn in 'bovenschools, het bestuur'. Gelukkig heeft OOPS hier op geacteerd en expertise in huis gehaald om aan de herstelopdracht te werken die zij hebben gehad van de inspectie.' Vanuit onze toezichthoudende rol was ik na het lezen van bovengenoemde redelijk gerustgesteld. Zeker nu er extra middelen vanuit het Rijk beschikbaar zijn gesteld om de werkdruk te verlagen, zoals extra conciërges en onderwijsassistenten. Jammer genoeg moet ik op pagina 14 lezen dat er eind oktober 2018 aan het licht is gekomen dat ten opzichte van de vastgestelde formatiebegroting er een overschrijding heeft plaatsgevonden van € 500.000,-. Zogezegd waren er een aantal scholen die spreekwoordelijk de ruimte hebben genomen om te veel formatie in te zetten. Het bestuurskantoor wist van niets. Zij waren namelijk overbelast, dus toezicht was er even niet. Ik vind dat, voorzitter, ik vind dat echt wel bizar. Dus wethouder, bent u het met mij eens dat dit gedrag buitenproportioneel is en wat vindt u als college hiervan, gezien uw rol als financiële toezichthouder?

Puntje 2, voorzitter, gaat over de liquiditeit of de current ratio. Deze is in onze optiek zorgelijk. Als je kijkt naar de grafiek op pagina 23, dan komt de liquiditeit de komende vier jaar niet boven het minimum dat wordt gehanteerd. Als je dit dan ziet en je legt de zin vanuit het raadsvoorstel ernaast dat de continuïteit van het onderwijs op korte termijn niet in gevaar komt, ja voorzitter, dan weet ik die zin niet echt op waarde in te schatten. Ik denk wel, voorzitter, dat we een vinger aan de pols moeten gaan houden. Want kan je met een liquiditeit die schommelt tussen de vijf ton, waar een miljoen de norm is, nog wel fatsoenlijk investeren? We hebben het wel over negen basisscholen met een kleine 2.000 leerlingen. Laten we dat alstublieft niet vergeten. Dus voorzitter, wij zouden graag van de wethouder willen horen of u ook dacht aan een verscherpt toezicht, net als wij. Voorzitter, hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Het woord is aan de heer Bijderwieden, fractie VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. We hebben in het verleden al eens aangegeven dat wij ons best wel zorgen hebben gemaakt over de financiële situatie van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht en zoals u zojuist al heeft gehoord: er was ook een winstwaarschuwing afgegeven over dit stuk. Wij lazen inderdaad in het jaarverslag dat er vorig jaar plotsklaps een tekort aan het licht kwam, een groot tekort en dit grote tekort heeft in ieder geval gelukkig geleid tot actie en er is beterschap beloofd. Dat zijn minstens zulke belangrijke woorden om even te noemen: dat er wel gehandeld wordt. Voorzitter, waar wij in ieder geval op dit moment eigenlijk mee blijven zitten, dat is vanuit Sliedrecht gekeken: in hoeverre zijn wij nu als gemeente financieel aansprakelijk voor deze misstap van deze stichting? De tweede vraag die we hebben, is: in hoeverre hebben wij onze spelregels geborgd in de mogelijke nieuwe fusie met de Stichting SOBA uit Alblasterdam? Komt alles weer opnieuw op tafel? Of kunnen wij hetgeen wat wij in hebben gebracht en zoals wij kijken naar de Stichting OPOPS, kunnen wij onze regels daarin houden of gaat dat ergens anders naar toe? En uiteindelijk, voorzitter: wat zijn nou de risico's die worden gezien door het college, kijkend naar deze stichting en de mogelijke fusie in de toekomst? Voorzitter, zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Het woord is aan mevrouw Stam van de fractie PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Aangezien dit onderwerp niet oordeelsvormend is besproken, heeft PRO Sliedrecht na het lezen van de ontwerpbegroting 2019 en de meerjarenraming toch een aantal kanttekeningen. Door alle extra uitgaven bedraagt het financieel tekort in 2019 namelijk ruim € 535.000,-. Dit bedrag wordt onttrokken aan de algemene reserve. Dit betekent dat het weerstandsvermogen daalt van 15% in 2018 naar 10% in 2019. In 2016 was dit nog 30%. PRO Sliedrecht vraagt zich af waar nu de grens ligt. Het kan toch niet zo zijn dat bij de volgende budgettaire overschrijding opnieuw middelen uit de algemene reserve worden gebruikt? Is deze ontwikkeling verantwoord en is 10% voldoende voor het opvangen van eventuele risico's? Mocht het weerstandsvermogen nog verder dalen, voorzitter, dan vragen wij ons af of de Stichting OPOPS wel een financieel gezonde en stabiele organisatie te noemen is. Stichting OPOPS geeft aan over drie jaar weer positief te zullen afronden, maar in de berekeningen zien wij nauwelijks iets terug over de kosten die onderwijsvernieuwing met zich meebrengt. OPOPS geeft zelf aan de onderwijskwaliteit te willen waarborgen en te willen investeren in 21^e eeuwse vaardigheden. Een financieel ongezonde stichting kan zich deze dure uitgaven niet veroorloven. Dit betekent dat wanneer deze investeringen nodig zijn eind 2019 of begin 2020, de benodigde investeringen niet of beperkt uitgevoerd kunnen worden. PRO Sliedrecht maakt zich zorgen over de vraag of dit niet ongunstig is voor de concurrentiepositie op de onderwijsmarkt. Daarnaast maakt PRO Sliedrecht zich zorgen over de toekomstige kwaliteit van het personeel. OPOPS geeft in het stuk aan het personeel te willen verjongen. Dit kan de kosten verlagen, maar beginnende leerkrachten hebben ook meer behoefte aan scholing en coaching dan ervaren leerkrachten. Deze maatregelen brengen een behoorlijk kostenplaatje met zich mee; iets wat wij in de meerjarenbegroting niet duidelijk terugzien. Wij hopen dat de portefeuillehouder hier misschien een korte toelichting op kan geven, zodat wij toch met een gerust hart kunnen instemmen met het voorliggende stuk. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is de portefeuillehouder aan het woord. Dat is mevrouw Visser-Schlieker. Gaat uw gang.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Het voorstel is het goedkeuren van de begroting van OPOPS. De zorgen die door diverse fractie zijn geuit worden ook wel door deze portefeuillehouder gedeeld. Anderzijds blijf ik er wel op wijzen in uw richting: het is een zelfstandige stichting. De wettelijke taak van de gemeente is zorgen voor huisvesting van alle scholen. In de stichting staat opgenomen dat de gemeente Sliedrecht een toezichthoudende taak heeft op de financiële continuïteit van de stichting. Dit leidt in het meest slechte geval, waar ik niet vanuit ga, er niet toe dat de gemeente ook verantwoordelijk is voor eventuele tekorten bij zo'n stichting.

De **voorzitter** Dat is een punt en dan is er een interruptie van meneer Den Besten, fractie CDA.

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. Dat was ook juist mijn vraag, of we daar inderdaad als gemeente zijnde verantwoordelijk voor zouden zijn, maar ik hoor u zeggen dat wij dus niet verantwoordelijk zijn voor de financiële tekorten die eventueel OPOPS op kan lopen. Dat klopt? Dan heb ik het zo goed begrepen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Wethouder **Visser** Voorzitter, wij zijn wettelijk niet verantwoordelijk voor de tekorten van een zelfstandige stichting. Anderzijds denk ik, hier de raad rondkijkend, dat we ons allemaal moreel verantwoordelijk voelen voor de gezondheid van deze stichting. Ik net zo goed als u.

De **voorzitter** Weer een punt. Meneer Den Besten, fractie CDA.

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. U heeft het over moreel verantwoordelijk. Ik voel mij zelf wel moreel verantwoordelijk voor die 2.000 leerlingen die daar zitten, natuurlijk. Want als zij te maken krijgen met, ik noem het maar wanbestuur, we kunnen niet zo maar zeggen van: die 2.000 leerlingen, voor jullie even geen school, hier houdt het eventjes op. Dus ergens voel ik ook wel weer de verantwoordelijkheid om te zorgen dat het in ieder geval goed gaat bij Stichting OPOPS.

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Wethouder **Visser** Dat is denk ik ook wat ik bedoelde te zeggen met: we voelen ons allemaal moreel verantwoordelijk en dan niet zozeer inderdaad voor de centjes, maar wel voor de continuïteit van het onderwijs voor die 2.000 leerlingen. Dit heeft er bij de Stichting OPOPS toe geleid dat er een bestuurswissel heeft plaatsgevonden en dat ook wij, en ook mijn collega in Papendrecht een stevig gesprek heeft gehad met de interim bestuurder. Dat heeft er ook toe geleid dat wij nu driemaandelijkse terugkoppelingen krijgen van hoe het gaat bij de Stichting OPOPS, juist omdat wij ook onze zorgen geuit hebben. Het is altijd een gezonde stichting geweest met een mooi weerstandsvermogen en mevrouw Stam heeft er ook aan gerefereerd: op het moment dat je een tekort uit je weerstandsvermogen financiert, dan wordt het waar af gaat en niet bij komt, heel snel minder en daar heeft ook meneer Den Besten op gewezen toen hij het had over de liquiditeitspositie. De VVD-fractie heeft aan mij gevraagd: is er actie en is er beterschap? Actie is er, zowel van de bestuurlijke kant vanuit de OPOPS als ook vanuit onze kant dat we echt gewoon wat dichter er bovenop zitten. We hebben drie mooie scholen in Sliedrecht voor openbaar onderwijs en die zijn ons net zo dierbaar als alle andere scholen, maar de continuïteit van onderwijs is in dit geval het allerbelangrijkste. De vraag van de VVD-fractie of wij nieuwe spelregels kunnen maken rondom de fusie die voorgenomen is door OPOPS met het Openbaar Onderwijs Alblasterdam moet ik u vanavond schuldig blijven. Ik wil dat wel uitzoeken en daar schriftelijk op terugkomen, maar ik weet dat antwoord niet. Dan nog één opmerking in de richting van de PRO Sliedrecht-fractie. Ik begrijp de opmerking, maar een gemeentebestuur is niet

verantwoordelijk voor de concurrentiepositie van welke school dan ook. Wij hebben een neutrale rol als gemeentebestuur en dat is het zorgen voor huisvesting, daar waar het het openbaar onderwijs betreft inderdaad het toezicht op de financiële continuïteit, maar het aantrekken en behouden van leerlingen is de verantwoordelijkheid van het onderwijs. Dat mag u en moet u denk ik ook niet willen vragen aan een gemeentebestuur. Ik wilde het daar bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie voor de tweede ronde - want dan doen we maar meteen een tweede ronde, met uw goedvinden; dan gaat het weer sneller - meneer Den Besten, fractie CDA.

De heer **Den Besten** Ja, dank u wel, voorzitter. Nou begrijp ik iets niet zo heel erg goed. Want wij zijn wel verantwoordelijk voor het financiële toezicht, maar als het fout gaat, dan is het niet ons pakkie aan - ik vertaal het maar even zo. Hoe kan ik nou die twee met elkaar rijmen? Want wij houden dus wel toezicht op ze, maar als het fout gaat gaan wij niet ingrijpen, financieel gezien.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Een dergelijke situatie is natuurlijk niet wenselijk, zeker als er ook nog risico's dan wel financiële risico's zitten, zeker als het gaat om aansprakelijkheid. Voor ons is het dan ook van: kunnen wij de manier zoals wij op dit moment richting de stichting kijken en hoe wij toen de spelregels hebben opgesteld vanuit de gemeente met betrekking tot de fusie van Papendrecht en Sliedrecht openbaar onderwijs, kijkend naar de nieuwe mogelijke fusie, dan moeten wij als gemeente nog kijken naar de spelregels. Dat heeft u enigszins toegelicht en dat was ook de zorg die ik daar in had. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee de tweede ronde gehad. Mevrouw Visser.

Wethouder **Visser** Ja, toch nog in de richting van meneer Den Besten van de CDA-fractie, voorzitter. Een toezichthoudende rol in een zelfstandige stichting beperkt zich dan ook wel weer tot het uitspreken van zorgen, verscherpt toezicht en dat soort dingen; dat zijn de dingen die wij kunnen doen. Ik ga er vanuit dat de gemeente Sliedrecht en de gemeente Papendrecht - nee, ik ga er niet vanuit, dat doen we gewoon. We trekken daarin samen op. We kennen de situaties, met name vanuit het middelbaar beroepsonderwijs, dat scholen omvallen, maar ik ga niet het zover laten komen in mijn toezichthoudende rol om te zeggen: er komt een moment dat ik naar de raad moet. Uiteindelijk is het dan een moreel appel wat op allebei de raden gedaan zal moeten worden in plaats van een werkelijke verantwoordelijkheid, in financiële zin.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, fractie VVD.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar wil ik dan toch nog wel iets op aanvullen of attenderen, laat ik het dan zo zeggen. De situatie die we hier nu bespreken en ik denk dat de heer Den Besten dat terecht aangeeft: als we ergens wel verantwoordelijkheid voor hebben ten aanzien van het toezicht, maar we hebben niet de verantwoordelijkheid dat als het daar misloopt, dat is zoals ik het begrijp. Dat voelt een beetje vreemd, dat snap ik en daarom is het ook zo belangrijk om vanuit deze situatie juist ook te kijken naar de nieuwe situatie met de stichting van: wat willen we en moeten we en hoe loopt het dan? En zeker op het moment dat we zo meteen met drie gemeentes te maken hebben, dan lijkt me dat wat complex. Dus ik zou de wethouder graag willen verzoeken, ze komt terug met schriftelijke vragen, dat vind ik fantastisch en ik hoop dat dat meegenomen wordt.

De **voorzitter** Meegenomen wordt er niets natuurlijk, want dan weten we waar het achter verdwijnt.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de wethouder komt nog met een schriftelijke beantwoording hierop, dus dan kan ze het mee terugnemen.

De **voorzitter** Ik heb als schriftelijke toezegging van de wethouder genoteerd, maar als dat niet goed is, dan zal ze dat ongetwijfeld corrigeren: dat zij schriftelijk zal antwoorden op de vraag 'zijn er consequenties voor de positie van de gemeente Sliedrecht als het gaat om de aanstaande fusie?' Dat was de toezegging die ze heeft gedaan.

Wethouder **Visser** En te kijken of de mogelijkheid er is de spelregels aan te passen.

De **voorzitter** Dat was het tweede deel van de vraag en die wordt er dan aan toegevoegd. Dank u wel. Dan lezen we hem nog keer helemaal voor: de wethouder komt schriftelijk terug op de vraag of er consequenties zijn voor de positie van de gemeente Sliedrecht ten aanzien van de toekomstige fusie en of er mogelijkheden zijn om de spelregels daarbij aan te passen. Goed, daarmee hebben we dit onderwerp besproken. Kunt u zich vinden in het voorliggende voorstel? Dan constateer ik dat dat unaniem het geval is.

11. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee sluiten we de vergadering, mevrouw De Mul, vóór 20.45 uur. Dat is hartstikke goed, perfect gedaan. Na afloop is er in dit geval niet de gelegenheid tot het drinken van een drankje in de raadsontmoetingsruimte, maar u wordt wel uitgenodigd om de heer Jongeneel daarbij te feliciteren met zijn benoeming tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht en ik sluit niet uit dat er een drankje daarbij aanwezig zal zijn. Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht
Op 9 april 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen