

Feddema-Wardenaar, MY (Maya)

Van: Gerrit Venis <gerrit.venis@kpnmail.nl>
Verzonden: maandag 8 april 2019 10:58
Aan: griffie
CC: 'Ad de Waard'; Alex Bakker; 'Arjan Kazen'; 'Claudia Verheul'; Gerrit Venis; 'Glawish Safai Pour'; Hanny Visser; 'Hetty Advokaat'; 'Maria Stam'; 'Mark Verheul'; Peter de Borst; Rob Penning; 'Timo Pauw'
Onderwerp: Mondelinge vragen voor de besluitvormende vergadering van dinsdag 9 april 2019.

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Sliedrecht.

Geachte voorzitter,

Namens de fractie van PRO Sliedrecht zal ik in de besluitvormende raadsvergadering van 19 juni a.s. de volgende mondelinge vragen stellen:

In de beantwoording van onze schriftelijke vragen over 't Oog stelt u dat de afspraken met de gemeente Hardinxveld-Giessendam over "dat we als gemeente Sliedrecht voor de periode na 2020 voor woningbouw een beroep kunnen doen op gronden in het 'Oog'" een intentie was die hoort bij de visie uit die tijd. En dat er sinds 2013 niets meer met die intentie is gedaan.

Nou wil het toeval dat de Structuurvisie 2013 geen nieuw stuk is, maar een voortborduren op die van 2006. "geen nieuw plan, maar volle kracht vooruit" was het motto bij de visie van 2013. Een van de wel nieuw toegevoegde elementen in de visie 2013 was het verhaal over het Oog.

Verder hebben we die structuurvisie in 2017 nog eens aan de orde gehad om het recreatief knooppunt (Sliedrecht Buiten, zoals we dat nu noemen) in te fietsen. In het bijbehorende voorstel en het debat zijn de afspraken met Hardinxveld-Giessendam niet aan de orde geweest:

1. Kunt u uitleggen waarom op een volgende colleges niets hebben gedaan met de afspraken, zoals die zijn beschreven in de structuurvisie 2013?
2. Zou het – gezien uw antwoorden – niet correct zijn geweest als u de raad op grond van uw actieve informatieplicht had laten weten verder af te zien van welke communicatie dan ook met de gemeente Hardinxveld-Giessendam m.b.t. het Oog?
3. Wat zijn uw beweegredenen om nu – in afwijking tot wat u 6 jaar geleden vond - het logisch te noemen dat wij onze woningbouwopgave binnen het eigen areaal oplossen?
4. Als dat nu logisch wordt genoemd, waarom heeft u de raad dan in 2013 de "Oog-variant" voorgehouden?
5. Als het logisch dat wij onze woningbouwopgave binnen het eigen areaal oplossen, welke vertaling krijgt die opvatting dan in de lokale invulling van de woonvisie?
6. Als deze afspraken al achter de horizon zijn verdwenen. Welke afspraken uit die tijd is het college dan nog meer uit het oog verloren?

Met vriendelijke groet,
Namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Gerrit Venis



Raadslid PRO Sliedrecht
06 46 43 82 57



Virusvrij. www.avast.com