

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 11 JUNI 2019

Voorzitter: de heer A.P.J. Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 21: C. Ippel, P.H.G. van Meeuwen, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, C.G.H. Advokaat-Veenendaal, P.J. de Borst, M.T. Stam-Smeets, G.P. Venis, M. Verheul, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H.

Jongeneel, R.B. de Munck

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat, mevrouw G.J. Visser-Schlieker

Afwezig: -

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, mag ik alle raadsleden verzoeken plaats te nemen en zich te gaan voegen in de vergadering van 11 juni 2019? Iedereen van harte welkom bij deze besluitvormende vergadering. Ik wil graag een ieder vragen om uw telefoon op stil te zetten, zo dat ook de trilstand uit is. Er zijn op dit moment geen afmeldingen, alleen de heer Van Meeuwen schuift later aan. Sprekersvolgorde begint bij de heer De Munck, het getal zes is op zijn naam gevallen. Ik wil om te beginnen deze vergadering beginnen met stil staan bij het feit dat op 4 juni wij vernomen hebben dat is komen te overlijden mevrouw Nel de Mooij, oud-raadslid van PRO Sliedrecht. Zij was in 1982 lijsttrekker en heeft twee jaar in de raad gezeten. Zij is 72 jaar geworden. Mede namens u als raad en als het college wens ik de familie van mevrouw De Mooij heel veel sterkte toe met dit verlies. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, er zou een kleine correctie moeten zijn dat het niet De Mooij is, maar Mooij.

De **voorzitter** U heeft gelijk. Het is mevrouw Mooij. Ik wil u graag verzoeken te gaan staan zodat wij een minuut stilte in acht kunnen nemen.

[stilte]

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heb ik een mededeling die gaat over mevrouw Miranda Persoon, burgerraadslid van de VVD en de heer Cees Westerhout, burgerraadslid voor Slydregt.NU. Ze hebben beiden om persoonlijke redenen ontslag genomen per respectievelijk 1 juni en 28 juni en ik denk dat ik namens u allen spreek als ik mevrouw Persoon en de heer Westerhout hartelijk dank voor hun inzet en hen alle goeds voor de toekomst wens.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan komen we bij het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er is één inspreker, de heer Piet Boogaard. Hij spreekt in als voorzitter van de winkeliersvereniging Burgemeester Winklerplein over agendapunt 9, Voortgang Burgemeester Winklerplein/aanvullende kredieten. Het woord is aan de heer Boogaard, ik wil u graag naar voren vragen. De heer Boogaard heeft het woord.

De heer **Boogaard** Meneer de voorzitter, geachte raadsleden. Dank voor de gelegenheid om u kort één en ander toe te lichten vanuit de ondernemersvereniging Winklerplein. Ik ben Piet Boogaard, ondernemer op het plein met twee winkels en voorzitter van de winkeliersvereniging. Wij als ondernemersvereniging zijn blij met de stappen die de laatste tijd worden gezet; constructief overleg met de gemeente, het opstarten gezondheidscentrum en nu het beschikbaar maken van gelden voor de voortgang. Stappen zetten in een daadkrachtige voortgang van de plannen, stappen zetten in de uitvoering, stappen zetten in de verwerving van de panden en stappen zetten om het geheel snel te realiseren. Maar niet te grote stappen - we moeten niet struikelen over zaken waar we geen inzicht in hebben hoe deze uit zullen pakken. Zo zijn er om tot een realisatie van het gezondheidscentrum te komen naar onze mening te grote stappen gezet. Zo is er na het oplossen van de problemen om aan het Burgemeester Winklerplein tot een gezondheidscentrum te komen een vreemde omvangrijke compensatieregeling opgetuigd met de ontwikkelaar, die toch al enorm veel baat heeft bij de oplossing. De Windroos heeft, in de aanvulling op de overeenkomst, er een aanzienlijke hoeveelheid commerciële ruimte bij gekregen om te realiseren op plan onderdeel B (de huidige apotheek) en onderdeel C, de huidige locatie van de Chinees. Zo dreigt er nu op de locatie van de huidige Chinees een ruimte te gaan ontstaan van wel 1.800 vierkante meter commerciële ruimte. Hierin beoogt de Windroos naar verluid een supermarkt te gaan huisvesten. Dit is naar onze mening een stap te ver. Hierdoor komt het plein op 1 oor, zoals ik het wil noemen: twee supermarkten aan één kant, parkeerdruk uit balans, slechte verkeerscirculatie, logistiek moeilijk invulbare situatie. Het oorspronkelijke plan was om de Aldi uit de Rijnstraat te verplaatsen naar het plein aan de westkant. De vraag is of de Aldi nog belangstelling heeft. Zo niet, gaat de Windroos er dan een andere supermarkt in plaatsen? Hier is waarschijnlijk markttechnisch geen ruimte voor, maar daar hoeft de Windroos niet naar te kijken. Op basis van de SOK kan de gemeente nauwelijks of geen invloed uitoefenen op het soort winkels wat daar terecht zal komen. Enkel via de nog te voeren bestemmingsplanwijziging zijn er beperkingen op te leggen waardoor ongewenste mogelijkheden beperkt kunnen worden. Wij staan nog steeds achter het plan om de Aldi te verplaatsen naar de westzijde van het plein, in plan C. Dat is een evenwichtig plan voor een gezond BW-centrum. De gelden die nu beschikbaar gesteld gaan worden moeten voor een deel aangewend worden voor het verwerven van kiosken aan de oostzijde voor Albert Hein. Dit wordt een zware dobber, daar de eigenaren tot nu toe niet mee willen werken. Dit komt hoofdzakelijk doordat ze geen duidelijkheid en geen goed alternatief geboden wordt. Enkel met geld lukt dit niet en een onteigeningsprocedure gaat vele jaren kosten. Zet stappen door een duidelijke visie neer te leggen waarbij de ondernemers van het plein worden betrokken. Biedt ze perspectief en kansen. We moeten nu te veel aan een leidraad van de Windroos lopen die weinig of geen rekening houdt met de bestaande ondernemers en ze geen alternatief aanbiedt. Ook wij zetten stappen. Wij hebben in overleg met de gemeente, zelfs gedeeltelijk gefinancierd door de gemeente, onderzoeksbureau DTnP opdracht gegeven een onderzoek in te stellen naar wat nog mogelijk en wenselijk is op het plein aan uitbreidingen, parkeren, ruimtelijke invulling en kansen. Ook de gemeente heeft een bureau (BRO) een onderzoek laten uitvoeren ter voorbereiding van de bestemmingsplanwijzigingen voor plan onderdeel B. Deze onderzoeken lopen en zijn bijna afgerond. Laten we deze onderzoeken afwachten en goed mee laten wegen in de beslissingen die we nu moeten nemen. Wij willen onze onderzoeksresultaten graag aan u presenteren op 3 juli aanstaande in de Lockhorst; bij deze bent u allen van harte uitgenodigd. Kortom, ter afsluiting: wij willen stappen zetten en gaan voor een aantrekkelijk toekomstbestendig Winklerplein met vooral ruimte voor vernieuwing en groei van zittende ondernemers, afgewogen branchering en spreiding van trekkers (de supermarkten bedoel ik daarmee), goede bereikbaarheid en goede verkeerscirculatie, goede parkeermogelijkheden, samenwerking met gemeente, openheid en transparantie en vooral niet gaan bouwen voor leegstand. Marktruimte is bepalend. Wij willen van 'stappen zetten' naar 'doorlopen'. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Boogaard. Is er nog iemand die een verhelderende vraag heeft? Ik zag de heer Venis en dan de heer Bijderwieden. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, even naar het begin van uw betoog, want toen werd het even verwarrend voor mij. Als we het over blok C hebben, het blok van de Chinees, daar zei u: daar willen ze wel of geen supermarkt in. In het begin van uw betoog en later kwam u daar op terug en toen vertelde u dat die supermarkt juist daar gepland is.

De heer **Boogaard** In de oorspronkelijke plannen, in de SOK en in het eerste masterplan was de opzet om een supermarkt in planonderdeel C bij de Chinees onder te brengen. Dat is in allereerste instantie het plan geweest.

De heer **Venis** Zo kende ik die plannen ook, maar in aanvang uw betoog draaide u het even om.

De heer **Boogaard** Nee.

De heer **Venis** Luistert u het dan maar na op de band.

De heer **Boogaard** Ik wil het even uitleggen. Het is nu zo dat de Windroos de mogelijkheid krijgt om in planonderdeel C 1.800 vierkante meter te realiseren, of B. Sorry, B.

De heer **Venis** Dat gebeurde net ook.

De heer **Boogaard** Mijn excuses. In planonderdeel B, het plan van de apotheek, daar krijgt de Windroos nu de mogelijkheid om 1.800 vierkante meter te gaan realiseren en dat baart ons zorgen omdat het op die locatie naar onze mening onverantwoord is om zoveel commerciële meters toe te passen.

De **voorzitter** Volgens mij is deze verwarring er nu uit. We gaan naar de heer Bijderwieden. Een verhelderende vraag.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een vraag aan de spreker, de heer Boogaard. Even ten aanzien van de Aldi, want u zegt van, wij denken dat het mogelijk richting blok B gaat, de huidige apotheek, laat ik het zo maar even noemen. In hoeverre is dat nou definitief? Of is dat het gevoel wat er heerst?

De **voorzitter** De heer Boogaard

De heer **Boogaard** Dat is geen gevoel van ons. Dat is ons ingegeven door de besprekingen bij de gemeente en de uitspraken van de ambtenaren van de gemeente, die daar daadwerkelijk zo over gesproken hebben in de vergaderingen met ons dat die oppervlakte zich leent voor de supermarkt. Zo wordt het niet in de stukken omschreven, maar zo wordt het wel door iedereen geïnterpreteerd. Want een andere mogelijkheid voor zo'n oppervlakte is er daar niet.

De heer **Bijderwieden** Ik heb een andere vraag. U gaf aan dat u een bureau als winkeliersvereniging in de arm heeft genomen en eigenlijk uit de woorden begrijp ik dat u dat zelfstandig - dat moet u sowieso kunnen doen als u dat wil. Waarom heeft u er voor gekozen om dat niet samen met de gemeente te doen?

De heer **Boogaard** Omdat we juist in overleg met de gemeente twee bureaus en twee onderzoeken tegenover elkaar wilden hebben. Om daar juist te kunnen kijken waar de overlappen zitten en waar de verschillen zitten.

De heer **Bijderwieden** Prima, helder. Dank u wel.

De **voorzitter** Anders nog iemand die een verhelderende vraag heeft? Nee? Dan hebben wij een uitnodiging van u gehoord; ik neem aan dat u die ook schriftelijk ons nog doet toekomen?

De heer **Boogaard** Die krijgt u nog schriftelijk.

De **voorzitter** Dan kunt u alvast een save the date laten plaatsvinden. Mag ik u hartelijk danken?

De heer **Boogaard** Inderdaad, 3 juli. Graag gedaan, u ook bedankt.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. We hebben een voorliggende agenda. Ik sprak net met de griffier en ik hoorde dat het ondersteuningsprogramma Mantelzorg een debatstuk is omdat er nog een paar openstaande vragen stonden en dat het bijna een hamerstuk was geweest. Zou het een idee zijn om die naar voren te halen om dat wat efficiënter te laten verlopen, dat we alleen de zienswijze aan het eind hebben als debatstuk? Is dat een goed voorstel wat u betreft? Meneer Dunsbergen en dan mevrouw Advokaat.

De heer **Dunsbergen** Ik begrijp dus dat u uw voorstel is om van het ondersteuningsprogramma een hamerstuk te maken.

De **voorzitter** Nee, gewoon wel op deze manier, maar omdat ik daar eigenlijk weinig debat in verwacht, gezien hoe de oordeelsvormende vergadering verliep, dat het waarschijnlijk toch een kort stuk is, dan is dat ook klaar. Puur een pragmatisch voorstel. Mevrouw Advokaat, u had ook het woord.

Mevrouw **Advokaat** Dank u wel, voorzitter. Voor zover ik het heb begrepen en alles heb nagelezen, zijn de meeste vragen nu beantwoord.

De **voorzitter** Dus u bevestigt mijn punt dat het waarschijnlijk geen groot debat gaat worden met elkaar.

Mevrouw **Advokaat** Ik wil het eigenlijk meer als hamerstuk toch naar voren brengen.

De **voorzitter** U mag er ook een hamerstuk van maken, als u dat liever zou hebben.

Mevrouw **Advokaat** Als de rest zich daar in kan vinden.

De **voorzitter** Dat vond ik een beetje te boud voorstel. Ik wou hem vooral pragmatisch doen. Zullen we er een hamerstuk van maken?

Mevrouw **Advokaat** Met stemverklaring.

De **voorzitter** Nee, toch niet? Ik zou dan voor willen stellen om hem gewoon naar voren te halen zodat die als eerste afgehandeld wordt en dat zal een relatief kort stuk zijn. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met uw pragmatische voorstel en prima om het naar voren te halen.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, zou u mij uit kunnen leggen wanneer een bepaald voorstel inderdaad nu wel in stemming dient te worden gebracht of niet, als het gaat om het vaststellen van de agenda? Ik merk nu dat bij de fractie van de SGP-ChristenUnie de wens bestaat om het te handhaven zoals er hier staat, terwijl aan deze kant het voorstel wordt gedaan om er een hamerstuk met stemverklaring van te maken en volgens mij beslist de raad vervolgens over wat het wordt, toch?

De **voorzitter** Dat klopt.

De heer **Venis** Dan brengt u dat voorstel dus in stemming.

De **voorzitter** Het is voor mij heel simpel. Wij gaan altijd hier als collegiale raadsleden met elkaar om en op het moment dat er iemand een stemming wil, dan kunnen wij daar een stemming voor doen en wat mij betreft is dus het voorstel zoals ik het nu voorleg, zou ik graag in stemming willen brengen. Wie is er dan voor het voorliggende voorstel?

De heer **Venis** Wat is dan het voorstel wat nu voorligt?

De **voorzitter** Het voorstel is om agendapunt 9 met 8 om te wisselen. Mantelzorg wordt nummer 9, want hij is nu nummer 11. Dat is het voorstel.

De heer **Venis** Voorzitter, daar ligt het voorstel van mevrouw Advokaat overheen, die voorstelt om er een hamerstuk met stemverklaring van te maken. Dat is volgens mij een verdergaand voorstel.

De **voorzitter** Ja, en ik proefde daar niet een al te breed draagvlak voor, maar als mevrouw Advokaat behoefte heeft aan stemming...

De heer **Venis** Dat weet u niet, want er is niet over gestemd.

De **voorzitter** Meneer Venis, het zou fijn zijn als u me even uit liet praten, maar ik kan me heel goed voorstellen dat mevrouw Advokaat vrouws genoeg is om zelf om een stemming te vragen op het moment dat ze daar behoefte aan heeft, meneer Venis. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, ik heb sterk het gevoel dat mevrouw De Mul graag haar woordvoering wil doen en zoals wij hier inderdaad met elkaar omgaan, vind ik dat ze daar gewoon de gelegenheid voor moet krijgen.

De **voorzitter** Iemand die daar nog behoefte heeft om er iets aan toe te voegen? Nee? Dan, ik heb er eigenlijk alweer spijt van, maar ik had een voorstel - gaat u akkoord met het voorliggende voorstel, er vanuit gaand dat iedereen snapt wat ik nu bedoel? Ja? Dan passen we de agenda op die manier aan en dan hebben we een paar agendapunten omgedraaid.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 14 MEI 2019

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen notulen van de openbare vergadering van 14 mei 2019. Sorry, meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Nog even bij agendapunt 3. Ik weet even niet welk nummer het is, maar het gaat over het Winklerplein - daar zal ik niet meestemmen. Dat u dat van tevoren even weet.

De **voorzitter** Ja, u heeft eerder bij mij aangegeven dat u de schijn van belangenverstrengeling wilt voorkomen en om die reden even plaatsneemt op de publieke tribune op het moment dat er gestemd gaat worden. Ja? Hartstikke goed. Dan het vaststellen van de notulen. Er is een voorstel tot tekstwijziging op de notulen bij de griffier binnengekomen van raadslid Prins van het CDA. Het handelt over agendapunt 8 in de notulen van 14 mei jongstleden en mijn vraag aan u is: kunt u instemmen met het tekstvoorstel van de heer Prins? Ik zie dat dat wel enig draagvlak heeft en dan kunt u instemmen met de gewijzigde conceptnotulen van 14 mei? Dan hebben we bij deze vastgestelde notulen.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen we bij de ingekomen stukken. Heeft één der raadsleden een korte, verduidelijkende vraag en/of opmerking over de ingekomen stukken? Nee? Dan is mijn vraag: kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het concept raadsbesluit? Ik zie daar ook een breed draagvlak voor.

7. HAMERSTUK - FYS – 4E WIJZIGING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 7. De vierde wijziging van de gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Het betreft hier een hamerstuk. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 28 mei jongstleden. Er zijn nu geen openstaande technische vragen

en/of relevante toezeggingen die de besluitvorming in de weg staan en ik wil graag vragen: wie is er voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - FYS – ONTWERP ACTIEPLAN GELUID GEMEENTE SLIEDRECHT 2018-2023

De **voorzitter** Dan komen we bij het ontwerp actieplan Geluid van de gemeente Sliedrecht 2018 – 2023. Dit betreft een hamerstuk met stemverklaring en is eerder oordeelsvormend op 21 mei jongstleden behandeld. Na de oordeelsvormende vergadering is er een gewijzigd raadsvoorstel aan uw raad toegezonden. De gewijzigde documenten staan bij de agenda. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of relevante toezeggingen die de besluitvorming in de weg staan en ik wil graag weten wie er een stemverklaring wenst af te leggen. Ik zie de heer Venis. Verder niemand? Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht zal instemmen en akkoord gaan met het ontwerp actieplan, maar we tekenen er nog wel bij aan dat onze fractie zich zorgen blijft maken over de ontwikkelingen rondom de A15 als het gaat over het geluid richting het dorp. Maar goed, de vragen die we er over gesteld hebben zijn beantwoord, maar we denken dat het nog wel een keertje terug zal komen. Maar dat is van later zorg, dan.

De **voorzitter** Dat is ook een aankondiging; dat mag. Wie is er voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. DEBATSTUK - SOC- ONDERSTEUNINGSPROGRAMMA MANTELZORG 2019-2021

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 9, ondersteuningsprogramma mantelzorg 2019-2021. Het betreft hier een debatstuk. Is eerder oordeelsvormend behandeld op 28 mei jongstleden en het college heeft op 4 juni een gewijzigde bijlage 1 aangeleverd naar aanleiding van de toezeggingen in de oordeelsvormende vergadering van 28 mei jongstleden. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten van u wie het woord wenst te voeren. Meneer Van Wijngaarden, mevrouw De Mul. Verder nog? Dan is mevrouw De Mul als eerste en niet omdat ze een dame is, maar omdat de spreekvolgorde aan de andere kant begint. Mevrouw De Mul, u heeft het woord.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik wil het college namens de fractie SGP-ChristenUnie bedanken voor het beantwoorden van de vragen die wij de vorige keer ook gesteld hebben. Wij hebben nu nog één vraag die wij heel graag bij het college neer willen leggen. De vorige keer hebben wij onze zorgen geuit over de financiële paragraaf van het ondersteuningsplan mantelzorg. Er is een winstwaarschuwing afgegeven dat de Meicirculaire best wel lager uit zal gaan vallen. Dat is nu in de begroting natuurlijk nog niet terug te zien, dus wij willen heel graag weten van het college of wij goed worden meegenomen op het moment dat de cijfers wel bekend zijn en er aanpassingen moeten komen in het plan, dat wij er in meegenomen worden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. In de oordeelsvormende vergadering heb ik al even kort stil gestaan bij de gestelde doelen en dan met name bij de relatieve en de harde cijfers die er staan. Naar aanleiding van die opmerkingen is er wat veranderd en met name het aantal mantelzorgers dat zich geregistreerd heeft, dat staat nu in relatieve cijfers weergegeven. Alleen het aantal mantelzorgers dat zich overbelast voelt, dat staat volgens mij nog steeds niet goed, want er staat nu dat in 2017 300 mantelzorgers zich overbelast voelden. Het college streeft er naar om in 2021 een verdubbeling van het aantal geregistreerde mantelzorgers te hebben, maar gaat er gelijktijdig van uit dat die 300 overbelaste mantelzorgers in 2021 teruggebracht wordt naar 250. Mijn vraag is: zou dat ook niet in relatieve cijfers neergezet moeten worden? Want bij een verdubbeling van het aantal mantelzorgers zou het ook logisch zijn dat er een verdubbeling is van het aantal overbelaste mantelzorgers waardoor de doelstelling van 250 eigenlijk al van tevoren niet echt realistisch is. Daar zou ik graag een reactie op willen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, komt u naar voren. Ik wil u er wel even op wijzen dat eventuele wijzigingen aan het stuk alleen nog kunnen middels een amendement, maar dat zult u begrijpen. Wethouder Visser komt naar voren en heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Er zijn twee vragen gesteld. Eén namens de SGP-ChristenUnie. Gezien het feit dat we een driejarig plan neergelegd hebben, uitgaande van de gelden die het Rijk beschikbaar heeft gesteld voor mantelzorg voor 2018 en dat hebben we doorgetrokken voor 2019, 2020, 2021 en mevrouw De Mul zegt: gezien alles wat er op ons afkomt, kan dit een verandering teweeg brengen. Het hele grote plaatje van wat de Meicirculaire doet voor de gemeente Sliedrecht, dat laat ik echt wel eventjes aan de wethouder Financiën, maar met elkaar denk ik dat we ook van mening moeten zijn dat uiteindelijk Rutte en Co. zo ver over de brug moeten komen dat de tekorten die vanuit het sociaal domein zijn ontstaan, ook ergens gecompenseerd worden. Want als wij ieder tekort lokaal opvangen ten laste van lokale activiteiten, ja, dan denk ik dat we met elkaar niet goed bezig zijn. Laat onverlet dat als het werkelijk zo is dat het bedrag van mantelzorg de komende jaren aanpast vanuit de Rijksbijdrage, dat gesprek met u gevoerd moet worden. Want dan is het de vraag van: gaan we ergens middelen zoeken of gaan we onze ambitie bijstellen? Gezien die ambitie kom ik automatisch bij de opmerking van meneer Van Wijngaarden van de VVD-fractie. Ik snap wat u zegt dat daar waar het aantal gaat stijgen, je bijna mee moet nemen dat het aantal overbelaste mantelzorgers stijgt, maar volgens mij zetten we juist met elkaar nu een driejarig programma neer om dat te voorkomen. Dus, voorzitter, deze wethouder wil toch wel vasthouden aan die zware ambitie. Ik weet dat het een zware ambitie is, maar we doen met elkaar iets niet goed als we een beroep blijven doen op 'help elkaar en doe wat voor elkaar' en we laten dan werkelijk het aantal absolute overbelaste mantelzorgers stijgen. Dus het is wel echt een serieuze ambitie.

De **voorzitter** Helder. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Niet echt een tweede termijn, maar wel de vraag of we dit als een toezegging kunnen zien.

Wethouder **Visser** Ja, voorzitter, ik denk dat dit een gezamenlijke toezegging is van de wethouder Financiën en mij, dat daar waar het bedrag voor mantelzorgers vanuit de Rijksbijdrage daalt, we het gesprek met de raad moeten voeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Wij gaan hem even noteren.

Wethouder **Visser** Ik hoop overigens dat we die toezegging over tien jaar nog steeds zien staan, omdat dan het bedrag niet gedaald is.

De **voorzitter** Dat is heel scherp. Ik wacht even tot die opgeschreven is, dan zal ik hem u voorlezen. De toezegging zoals ik hem nu hier genoteerd zie, is: het college gaat met de raad in gesprek als vanuit het Rijk het bedrag voor mantelzorg naar beneden wordt bijgesteld. Dat is zoals u hem hebben wil? Hartstikke goed. Dan wil ik graag aan een ieder vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is ook unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

10. DEBATSTUK - FYS – VOORTGANG BURGEMEESTER WINKLERPLEIN/AANVRAAG AANVULLENDE KREDIETEN

De **voorzitter** Dan komen we bij voortgang Burgemeester Winklerplein/aanvraag aanvullende kredieten. Het betreft hier een debatstuk. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 21 mei. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen. Op 7 juni zijn een gewijzigd raadsvoorstel en een concept raadsbesluit aangeleverd. Uiteraard staan deze versies voor u in Ibabs. Alvorens de beraadslagingen te openen leg ik eerst beslistpunt 1 van het voorstel ter besluitvorming voor, een bekrachtiging van de geheimhouding van de bijlage 2 en 3 bij het raadsvoorstel. Ik wil graag van een ieder weten wie er voor het voorliggende besluit is. Over de geheimhouding gaat dit. (...) Dan stemt u niet mee. Ik zie de PvdA. PRO Sliedrecht niet? Dat betekent dat PRO Sliedrecht tegen is en D66. Daarmee is de geheimhouding bekrachtigd.

(...) Dit gaat over de geheimhouding, daar mag hij gewoon over meestemmen. Dat is iets anders. Hij gaat gewoon naar de wc, waarschijnlijk. Goed. Dan wil ik graag van u weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer De Munck, ik zie de heer Van Rees, ik zie mevrouw Stam, ik zie de heer Dunsbergen, ik zie de heer Paas en de heer Bijderwieden. (...) Daarnet had je je hand niet omhoog, denk ik dan? Echt waar? Meneer Jongeneel. Volgens mij is het duidelijk. De heer De Munck heeft als eerste het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering heb ik u allen al laten weten dat wij niet blij zijn met de kostenoverstijgingen. Hoewel begrijpelijk; de economie draait goed en dat daarbij de kostenstijgingen ontstaan zou begrijpelijk kunnen zijn. Maar uit de beantwoording van de vraag van de SGP-ChristenUnie blijkt dat de gehele overschrijding komt door de blijkbaar niet ingeschatte plankosten; € 460.000,- gaan daar aan op. Ik krijg het gevoel dat dit niet goed is geprognoseerd. Het grote pijnpunt voor de fractie D66 betreft de € 655.000,- voor twee kiosken ter hoogte van Albert Heijn. Ik waag me niet aan de discussie blok A, B, C, D. Ik benoem het gewoon zoals het is: ter hoogte van Albert Heijn. Daar staat bij ons nog een bedrag van € 380.000,- voor ter beschikking. Dat hebben we al eerder ter beschikking gesteld. Lees: we gaan ruim een miljoen mogelijk uitgeven voor 240m². Zo'n € 4.400,- per m². Zelfs in de grote steden schrikt men daar van. Waar ik wel op wil wijzen is dat deze exorbitante m² prijzen grote gevolgen hebben voor de overige nog aan te kopen m². Op dit moment hebben wij, lees: de gemeente, de verplichting om nog zo'n 600 m² commerciële ruimte in te kopen: de westzijde van het Winklerplein, het pand van de huidige Chinees en alles wat daar naast zit. Het spreekt voor zich dat de eigenaren daarvan zich baseren met hun vraagprijs op de eerder genoemde € 4.400,- per m². Waarna wij op de achterkant van....

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen heeft een interruptie.

De heer **Dunsbergen** Bedankt. Ik wil graag benoemen dat ik even niet goed begrijp waar de heer De Munck de m² prijs van € 4.400,- vandaan haalt, want zoals ik het stuk lees, is dat totaal niet aan de orde, wordt er in het stuk ook nergens gesproken over een m² prijs, maar wordt er alleen een budget gevraagd waar het college die kiosken voor wil gaan kopen. Maar ze zegt er niet bij welke prijs of wat dan ook. Dat is allemaal uitvoering waar de wethouders en de burgemeester mee aan de slag gaan. Dus ik begrijp dat absoluut niet.

De **voorzitter** Meneer De Munck, kunt u uitleggen waar de m² prijs vandaan komt?

De heer **De Munck** Dat kan ik. Ik heb daar zelf ook enige moeite voor gedaan. €655.000,- + € 380.000,-; dat delen door de 240 m². Ik weet dat die kiosken 120 m² per stuk zijn en zo kom ik aan 4400 m². Ik zeg niet dat we het gaan uitgeven, maar het is wel het bedrag wat we ter beschikking stellen. Ik hoop dat we het niet gaan uitgeven, maar zo kom ik aan de € 4400,-.

De **voorzitter** Helder. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Het spreekt voor zich dat de eigenaren daarvan zich baseren met hun vraagprijs op de eerder genoemde € 4.400,- per m². Wanneer wij op de achterkant van mijn sigarenkistje dit doorrekenen, komt het op zo'n slordige 2,3 miljoen extra voor de gemeente, die niet verrekenbaar is met de Windroos, want hun aankoopprijs per m² is vastgelegd in de lopende overeenkomst van vele jaren terug, die we met deze Windroosgroep hebben gemaakt. Pluspuntje is wel dat door deze m² prijs te betalen de overige panden op het Burgemeester Winklerplein aanzienlijk meer OZB gaan betalen, omdat de waarde van hun panden straks wordt verdrievoudigd. Levert de gemeenschap toch een kleine € 10.000,- per jaar op. Lang niet genoeg om deze investering af te dekken, maar ja, het is mooi meegenomen. Ik roep de coalitiepartijen op: schrap deze € 655.000,-, dan kan het raadsvoorstel onze instemming krijgen. Komen de twee kiosken alsnog op de markt, dan heeft u binnen de huidige gelden altijd nog € 380.000,- ter beschikking. Komt u daaraan tekort, dan is een stap naar de raad altijd mogelijk. Toen ik dit stuk schreef, was mij nog niet bekend dat er later deze avond een amendement naar u toekomt met een strekking die aardig deze kant op gaat, dus u gaat straks namens een aantal....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoor de heer De Munck praten over: schrap de twee kiosken, doe het voor het geld wat er is en als u tekort komt, komt u nog maar een keer terug. Hoe moet ik dat nou rijmen?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Wij hebben met elkaar wel vastgesteld dat het noodzakelijk is om die twee kiosken daar weg te halen omdat daar parkeerplaatsen en alles gerealiseerd kunnen worden. Alleen, ik heb mijn twijfels of we daar € 655.000,- extra aan moeten uitgeven. Dus de € 380.000,- zou voor mij genoeg kunnen zijn; dat hebben we eerder al met elkaar vastgesteld en mocht daar dan een kleine extra verhoging voor nodig zijn, dan kan ik me voorstellen dat het college alsnog naar ons toekomt.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, kan de heer De Munck dan ook aangeven wat zijn kleine verhoging is?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik denk, als ik naar gangbare marktprijzen op dit moment voor winkel onroerend goed kijk, zou dat hoogstens een half miljoen in totaal kunnen worden.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat is voor mij een iets verhelderende vraag; dat zou dan zo'n € 120.000,-, uit mijn hoofd gerekend...

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Nee, ik heb mijn woordvoering klaar.

De **voorzitter** Er zijn verder geen vragen, dus dan mag u weer plaatsnemen. Dan wil ik graag de heer Jongeneel... oh, de heer Venis heeft nog een vraag.

De heer **Venis** Niet een vraag aan meneer De Munck, maar eigenlijk een vraag aan u. Ik hoor nu allerlei getallen over tafel gaan die ik in alle geheimheid stiekem ben mogen komen inzien bij de griffier. Dus ik zit even me af te vragen van: we hebben net besloten tot geheimhouding als het gaat over de grondexploitatie en ik hoor nu allerlei bedragen langskomen waarvan ik me afvraag of die niet onder die geheimhouding vallen.

De **voorzitter** Meneer Venis, volgens mij is daar geen sprake van. Anders had ik zeker protest gezien vanaf de ambtelijke ondersteuning en had de griffier daar ook nadrukkelijk op gewezen. U wekt de suggestie dat dit getallen zijn die ook in de geheime stukken staan. Daar hoeft geen enkele sprake van te zijn omdat ik de heer De Munck hoor zeggen dat hij zelf wat onderzoek gedaan heeft en op basis daarvan zijn cijfers baseert en dat is hetgeen wat hier over tafel ging.

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb zelf ook onderzoek gedaan, maar daar mag ik niet uit citeren.

De **voorzitter** U heeft onderzoek uit de geheime stukken gedaan; dat is natuurlijk een andere situatie en daar ligt natuurlijk geheimhouding op. Dat weet u.

De heer **De Munck** Even voor u, meneer Venis: ik heb geen kennis van de geheime stukken. Dus alle getallen die ik hier debiteer heb ik uit openbare stukken gehaald.

De **voorzitter** Meneer De Munck, u hoeft zich niet te verantwoorden. Dank u wel. Ik wil graag de heer Jongeneel naar voren vragen. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU is er geen voorstander van dat de gemeente voor projectontwikkelaar speelt. Het lijkt er op dat het college financieel zonder enige terughoudendheid in het project Burgemeester Winklerplein springt. Slydregt.NU vindt dit onverstandig. Slydregt.NU juicht de komst van het gezondheidscentrum uiteraard van harte toe. Het zal de levendigheid van het plein zeker bevorderen. Meer diversiteit in de winkelcentra zal zeker een positieve uitwerking hebben op de vitaliteit. Hoe past het gezondheidscentrum echter financieel in het gehele plan? De vraag rijst of het totale aantal noodzakelijke m² om het gehele plan financieel rond te krijgen nu wel kan worden gehaald. Je hoeft geen professionele projectontwikkelaar te zijn om te zien dat de ambities en de kostprijzen op gespannen voet staan. Wat vinden de betrokken ontwikkelaars van de gemeentelijke ambities? Is het wel haalbaar of moet de gemeente de tekorten, veroorzaakt door verkeerde keuzes, gaan dekken? Het verwerven van kiosken en het hierdoor creëren van ruimte en buurtkwaliteit is uiteraard prachtig, maar de prijs van deze toegevoegde waarde is veel te hoog. De parkeerdruk in ons dorp zal door het verwerven van de kiosken niet afnemen. Parkeergarages onder te realiseren appartementengebouwen zet meer zoden aan de dijk. Slydregt.NU begrijpt dat de gemeente zelf de kiosken gaat verwerven. Slydregt.NU is hier op tegen. De gemeente is geen professionele ontwikkelaar. Schoenmaker, blijf bij de leest. De gemeente moet zich beperken tot faciliteren en niet risicodragend gaan uitvoeren. Het lijkt er op dat het college zonder een integraal plan in het diepe springt. Hoe ziet het definitieve plan eruit? Hoe is dit doorgerekend? Slydregt.NU heeft van de belanghebbende ondernemers begrepen dat tot op heden de ondernemers en ontwikkelaars nog lang niet op één lijn zitten. De supermarkt heeft aangegeven niet meer te gaan uitbreiden. Het lijkt Slydregt.NU verstandig als het college zelf eens met de betrokken ondernemers gaat praten. Het lijkt erop dat de planontwikkeling nog lang niet is voltooid en de gemeente ad hoc kosten voldoet zonder een concreet einddoel en zonder een financieel plan. Slydregt.NU is tegen de rol van projectontwikkelaar die de gemeente kennelijk op zich heeft genomen en tegen de financiering van dit onvoldragen plan. Ik ben bijna klaar met mijn woordvoering, maar ik heb nog één nabrander en dat is een vraag die al een tijd bij ons speelt in de fractie: waar ligt de toekomst van de chinees, chinees Golden City? Die vraag, daar zouden we ook graag een antwoord op willen horen. Want als ik het vraag aan de betreffende ondernemer, die weet nergens van.

?? Het is misschien een beetje flauw, maar ik wil er toch wel op wijzen dat het een technische vraag is.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Jongeneel in zijn betoog praten over dat hij gehoord heeft dat de supermarkt niet gaat uitbreiden. Kan hij dat verder toelichten, wat zijn bron is?

De heer **Jongeneel** Mijn bron is de eigenaar van de supermarkt zelf en die had dat afgelopen donderdag tegen mij verteld bij de bijeenkomst van de ontwikkelvisie.

De heer **Bijderwieden** Ik heb nog een andere vraag, voorzitter. Slydregt.NU zegt ook: wij vinden dat de gemeente geen projectontwikkelaar is. Nou, dat vinden wij absoluut ook, dus daar zijn we helemaal voor, maar we zijn wel benieuwd hoe de partij van de heer Jongeneel staat in het feit dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt en hoe hij vindt dat de gemeente daar in moet handelen. Kan hij daar een statement in maken?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat is heel simpel. De gemeente moet hier faciliterend optreden en niet het voortouw gaan nemen, want een gemeente die het voortouw gaat nemen, dat gaat gewoon heel vaak fout, heeft het verleden uitgewezen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de beantwoording voldeed niet aan mijn vraagstelling, vond ik. Ik zou het graag op een andere manier nog een keer willen proberen. De gemeente heeft in het verleden bepaalde afspraken gemaakt en hoe vindt de partij van de heer Jongeneel dat ze die afspraken na moeten komen?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat is een interessante vraag. Ik moet er even over nadenken. Ja, afspraak is afspraak, natuurlijk. Maar je moet niet nieuwe verbintenissen gaan scheppen die de gemeente met een last gaan opzadelen en om nou weer extra geld te gaan investeren om kiosken te verwijderen waar eigenlijk geen noodzaak voor is, dat vinden wij nou niet echt handig en ik denk dat de VVD het er mee eens is. Maar inderdaad: afspraak is afspraak, maar in het verleden zijn er dus verkeerde afspraken gemaakt en als je onze mening vraagt over de Windroos, over de projectontwikkelaar, zouden wij de gemeenteraad adviseren of eigenlijk het college, maar ja, wij zijn de baas, zouden wij eigenlijk adviseren om gewoon de onderhandelingen met de Windroos te heropenen en te kijken of er betere voorwaarden uit komen, waaronder een stabiel tijdsplan. Want het duurt veels te lang, daar is iedereen het mee eens, maar als het niet zwart op wit kan worden genoteerd, dan moet het ook nog zo zijn dat misschien de verbintenis wordt verbroken. Want dat kan ook - verbintenissen kunnen worden aangepast in de loop van de weg, maar kunnen ook worden ontbonden als er gewoon bepaalde afspraken niet worden nagekomen. Als raadslid die net is gekozen, een jaar, weet ik niet wanneer die overeenkomst is gesloten en wat de tijdseenheid was dat het Burgemeester Winklerplein, in 2016 is die volgens mij getekend, dat het gerealiseerd moest worden. Daar kan het college me mee helpen, met die vraag, maar ..

De **voorzitter** Het is wel een technische vraag, maar goed, volgens mij heeft u een goede beantwoording gegeven.

De heer **Bijderwieden** Ik vond het een zeer uitgebreide beantwoording. Dank u wel.

De heer **Jongeneel** Graag gedaan.

De **voorzitter** Goed; dat was uw termijn. Dan kijken we naar de heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Kijkt u alleen, of...?

De **voorzitter** Als ik naar u kijk, dan verwacht ik ook dat u komt, want u heeft wat te vertellen. Maar als u dat graag wil horen: meneer Van Rees komt naar voren en neemt het woord. En nu heeft hij het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb de Pinksterdagen nog eens gebruikt om na te denken en terug te zoeken hoe we in deze poel van besluiteloosheid, heroverwegingen en aanpassingen beland zijn en hoeveel avonden er niet zijn besteed aan de meest uiteenlopende discussies over hoogte, prijsvragen, verkeersstromen, kiosken, busroutes, parkeernormen, parkeergarages, gratis parkeren, bomen, slopen, renoveren, pimpen, ontwikkelaars, kostenneutraliteit, projectondersteuners, ondernemersvertegenwoordigingen en zo kan ik nog wel even doorgaan.

De **voorzitter** Doe maar niet, meneer Van Rees. Gaat u maar gewoon verder met uw betoog.

De heer **Van Rees** Zo kwam ik ook nog een toezegging tegen waarin werd beloofd dat de platanen op het plein blijven staan. Ik hoef daar geen herbevestiging van, maar wil hem wel weer even vooraan in het geheugen terugplaatsen. En nu zijn we weer aan de beurt om de knip te trekken. Als we daar mee instemmen, gaat er dan op redelijke termijn nu wel iets gebeuren? Ik ben namelijk ook nog een stuk tegengekomen over de onwenselijkheid van twee putten tegelijkertijd, namelijk sloop en nieuwbouw Bonkelaar en het Winklerplein. Dat mocht absoluut niet tegelijkertijd. Zelfs Bonkelaar fase

2 is alweer enige jaren terug opgeleverd, maar van die bouwput op het Winklerplein is nog steeds geen sprake. En zoals ik al zei: we zijn weer aan de beurt. Of is dit een tussentijdse winstwaarschuwing op weer vele jaren van inflatiecorrecties en prijsstijgingen voor de bouw van dit project, waarvan de kiem werd gelegd in het gulden-tijdperk en volgen er straks weer nieuwe vragen? Tijdens het doorspitten van de geschiedenis heb ik me meerdere malen afgevraagd waarom we als raad van sommige onderdelen opnieuw iets moeten vinden en of dat nu werkelijk nodig was om ook over te besluiten. Het ging meestal over geld, veel geld. En dat alles omdat er gestart was met dit project na een prijsvraag met minimale kaders. En zo gingen we van Windroos naar Windhoos. Ook nu hoor ik hier weer vragen op ons afkomen waar ik me als raadslid eigenlijk helemaal niet mee wil bemoeien, simpelweg omdat dat onze business niet is. Hoe moet ik oordelen wat beter is, twee supers naast elkaar of tegenover elkaar? Ik kom in het land beide varianten tegen en als u het mij persoonlijk vraagt, dan ben ik fan van de supermarkts met de periferieke ligging en in het centrum kleinschalige middenstand, horeca en een diverse verdere invulling met wonen. Maar ik wil geen nieuwe discussie hier over aangaan, slechts aangeven dat de besluiten die wij soms voorgelegd krijgen, de hoofdlijnen van visies nog wel eens overschrijden. Sommige dingen moet je gewoon aan de markt overlaten. Voorzitter, ik zal u niet langer vermoeien met mijn Pinkstermijmeringen; u gaf al aan dat u het zat was. De PvdA wil van deze bult op onze rug af. Als we vandaag kunnen besluiten dat hiermee het laatste hoofdstuk van dit verhaal met een happy end in zicht is, gaan we akkoord - met uitzondering van een extra bedrag van ruim 6,5 ton voor de verwerving van de kiosken. Hiervoor heb ik zojuist een amendement, wat u later nog ontvangt, mede ondertekend. Want, voorzitter, het zijn niet alleen de kleintjes waar wij op letten.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Van Rees wat de PvdA gaat doen op het moment dat het niet zo zou zijn dat dit een happy end zal worden.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Meneer Bijderwieden, wij gaan er nog steeds van uit dat er een happy end komt en onder een happy end versta ik: commitment tussen projectontwikkelaars, ondernemers en een nieuw Winklerplein wat weer jaren vooruit kan. Daar geloof ik nog steeds in. Maar het moet er uiteindelijk wel eens een keer van komen, want inmiddels zijn we er al zo'n 20 jaar over bezig en dat is echt wel lang genoeg geweest.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hebben we daar geen dispuut over, over dat we allebei vinden dat het gereed moet komen en dat het een mooi plein moet worden met toekomstbestendige voorzieningen. Het gaat er mij even om dat, de heer Van Rees geeft aan in zijn betoog dat hij verwacht dat met dit besluit – eventueel geamendeerd - dat het daarmee tot een goed einde zou komen en mijn vraag is, als het nou eens zo zou zijn als vanavond bijvoorbeeld duidelijk wordt dat het misschien niet hier bij blijft, maar misschien nog een risico ergens in de toekomst naar boven komt. Hoe staat de PvdA er dan in?

De **voorzitter** Meneer Van Rees, het is dezelfde vraag.

De heer **Van Rees** Ja, het is dezelfde vraag en een iets ander antwoord. Dan blijft er altijd nog een geschikte woningbouwlocatie over, want dan is het Winklerplein kansloos en die periferische ligging is dan misschien nog een optie voor de supermarkten.

De **voorzitter** Dan wil ik graag mevrouw Stam naar voren vragen. Mevrouw Stam heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had eigenlijk wel graag Davina Michelle uit willen nodigen om hier even haar hit te komen zingen 'Het duurt te lang', want ik denk dat daarmee al een hoop gezegd is van de woordvoeringen. Zoals de fractie van PRO Sliedrecht in de oordeelsvormende

vergadering al heeft geuit zijn wij er geen voorstander van om tegen elke prijs de kiosken aan de andere kant van de Zuidoost, dus Albert Heijn...

De **voorzitter** Meneer Van Rees heeft een interruptie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Misschien moet u het toch even zingen, want ik zie aan de non-verbale uitdrukking dat onze voorzitter niet weet waar u het over heeft.

Mevrouw **Stam** Dan mag de voorzitter hem even Googlen.

De **voorzitter** Dit gaat te ver bij het agendaonderwerp vandaan, dus gaat u verder met uw betoog. Dank u wel, meneer Van Rees.

Mevrouw **Stam** Zoals de fractie van PRO Sliedrecht in de oordeelsvormende vergadering al heeft geuit, zijn wij er geen voorstander van om tegen elke prijs de kiosken aan de andere kant van de Zuidoost, dus Albert Heijn, Etos, Gall & Gall en de Wibra te verwerven met als doel ze te slopen. Wat ons betreft wegen de kosten en de hoge kans op lange procedures niet op tegen het doel, namelijk de realisatie van 14 extra parkeerplaatsen en het uitplinten van het pand met daarin de winkels zoals wij die juist noemden. Verder blijven wij erbij dat een deel van die uitplinting alsnog gerealiseerd kan worden als de bloemenkiosk verhuist naar de kiosk van 't Zalmhuisje, zodat de kiosk voor de Albert Heijn, Etos en Gall & Gall gesloopt kan worden. Zoals de wethouder na de vorige vergadering al aangaf is het niet aan de gemeente om deze optie te onderzoeken, maar aan de ontwikkelaar, maar we blijven hoop houden dat dit wordt opgepikt en dat deze mogelijkheid in ieder geval wordt bekeken. Niet in de laatste plaats omdat volgens onze informatie de gemeente eigenaar is van de viskiosk. Voorzitter, om deze reden dienen wij dan ook het amendement van de SGP-ChristenUnie mee in en als de kiosken dan toch niet worden aangekocht, kunnen we dat geld dat overblijft mooi gebruiken voor andere doeleinden, zoals bijvoorbeeld een jaarrekening sluitend krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik hoor mevrouw Stam iets zeggen over parkeerplaatsen. Nu heb ik even de notulen van 28 juni 2011 erbij gepakt en toen hoorde ik daar iemand de vraag stellen 'denkt u nou niet dat op een gegeven moment juist dat gebrek aan parkeerplaatsen zich tegen dat plein gaat keren?' En als ik die vraag nu aan u stel, wat zou uw antwoord dan zijn?

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Als ik nu kijk naar het aantal parkeerplaatsen op dat plein - in mijn beleving is het enkel op de zaterdag dat het daar echt helemaal vol staat en voor de rest kan je daar aardig goed parkeren. Dus volgens mij valt dat heel erg mee op het grootste deel van de dagen.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Die vraag is destijds gesteld door mevrouw Visser, toenmalig lid van de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Stam** Oké, in 2011 was ik er nog niet bij, dus ik baseer me nu gewoon even op mijn eigen kennis.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, we zitten hier toch niet op allerlei historische verhandelingen te wachten?

De **voorzitter** Dat was geen vraag aan u. Dank u wel. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Om te beginnen met een kleine historische verhandeling.... Ik heb er voor gekozen om mijn woordvoering te beginnen door een stukje voor te dragen uit het verslag van de raadsvergadering van 28 juni 2011. De heer Dunsbergen: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is goed dat er na 14 jaar praten over dit onderwerp een besluit genomen wordt en dat er duidelijkheid komt over de renovatie van het Burgemeester Winklerplein. Het traject heeft al behoorlijk lang geduurd en het is belangrijk voor de winkeliers dat ze weten waar ze aan toe zijn. Dat geldt ook voor de omwonenden en de mensen van de Windroos. Het gaat er om de projecten voortvarend aan te pakken." Dan komt er nog een stukje. Dat ga ik even overslaan, maar het moge in ieder geval wel duidelijk zijn dat het bloed kruipt waar het niet gaan kan. Want het is vandaag precies, nou ja, bijna, acht jaar geleden dat mijn vader deze woorden heeft uitgesproken en het is dus vandaag dat er weer een Dunsbergen het woord gaat voeren over het Winklerplein, acht jaar later. Het is een plein met een uniek eigen karakter. Het is een plein dat aan de ene kant iets Sliedrechts heeft, iets van een bakker en een groenteboer die je tegenkomt in de kerk of bij de sport, maar aan de andere kant heeft het plein ook stadse kenmerken van een supermarkt met de technologie van morgen en flitsende pizzazaken. Het is daarom de uitdaging om aan de ene kant het plein naar een hoger plan te tillen, maar aan de andere kant dat kenmerkende karakter vast te houden. Naar de mening van het CDA is dat ook de kernvraag die op dit moment hier op tafel ligt: hoe zorgen wij als raad ervoor dat wij een kwaliteitsimpuls geven aan het Winklerplein zonder dat het plein het kenmerkende karakter kwijtraakt? Wat het CDA betreft is het college daarvoor de juiste weg ingeslagen. Zoals ik ook de vorige keer heb aangegeven, is het CDA bereid om de financiële middelen die gevraagd worden, ter beschikking te stellen. Naar onze mening heeft het college een duidelijke en goede visie voor het plein en die ondersteunen wij van harte. Wel hebben wij een aantal voorstellen die naar onze mening het plein zeker verder gaan helpen. Dat is allereerst dat wij er voor pleiten en daarmee ook onderstrepen wat er in het raadsvoorstel staat: dat het een goed idee is om de kiosken weg te halen. Die kiosken, die zitten er al tientallen jaren en zoals net ook al werd gezegd door, uit de woorden die bleken van mijn vader dat het al acht jaar geleden is, doe er nog eens 14 jaar bovenop wat hij toen noemde - dat is erg lang. Naar onze mening is dat niet meer van onze tijd en ik hoor de heer De Munck zeggen 1984; dank voor deze historische verhandeling. Er is in het verleden ook geprobeerd om die kiosken te verkrijgen via een minnelijke schikking, maar uit het raadsvoorstel blijkt dat dat niet aan de orde is. Niettemin is het zo dat wij het erg belangrijk vinden dat het plein vooruitgaat en daarom zijn wij dus ook bereid om die gelden ter beschikking te stellen. De vertegenwoordiger van de ondernemersvereniging noemde het zojuist nog: dat de twee eigenaren blijkbaar bereid zijn om mee te werken op het moment dat hun een goed alternatief wordt geboden. Dus laten wij daar dan ook op sturen. Verder vinden wij het belangrijk dat er actief wordt ingezet op het verplaatsen van de huidige ondernemers naar een andere plek op het plein. Uit gesprekken met de ondernemersvereniging is gebleken dat dit geen vanzelfsprekendheid is. Het CDA vindt het erg jammer als Sliedrechtse ondernemers worden ingeruild voor trendy bedrijven. Dat schaadt het karakter en de kwaliteit van het plein. Bovendien is het van belang om waar nodig en waar mogelijk te sturen op de indeling van dat plein. De spreker noemde dat ook al. Uiteraard begrijp ik dat wij als gemeente of gemeenteraad niet gaan over welke winkels waar op het plein moeten komen,...

De **voorzitter** Meneer de Munck heeft een interruptie. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik vind dat u redelijk ver van hetgeen wat vandaag hier ter stemming ligt, gaat en dat zijn gewoon drie bedragen wel of niet goedkeuren. U wijdt nu uit over allerlei dingen waar ik best wel begrip voor heb en ook snap dat ze een keer benoemd moeten worden, maar ik geloof niet dat het vandaag ter discussie staat. Dus ik zou u willen vragen: kom tot het punt, want daar wil ik wel graag antwoorden van u horen en die hoor ik niet.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** We spreken nu over de voortgang van het Burgemeester Winklerplein; dat is volgens mij het agendapunt wat ter tafel ligt en ik heb al aangegeven dat die beslispunten die in het raadsvoorstel staan, dat wij daarmee kunnen instemmen. Maar daarnaast is het zo dat wij als CDA een visie hebben op de voortgang van het Winklerplein en die wil ik graag hier met de raad en via ook de kanalen die ons ter beschikking zijn gesteld, met de inwoners delen.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Maar ik geloof niet dat we die vandaag besluiten. Dus het is aan u om daar gewoon een apart agendaverzoek voor te doen en dan gaan we er een keer uitgebreid over praten. Dat zou ik graag willen. Maar ik geloof niet dat dat nu het moment is. Ik kan u dus ook niet nu onze mening daar over geven.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik snap dat u behoefte heeft om de orde van de vergadering ook in de gaten te houden, maar het is wat mij betreft aan mij. De argumentatie die de heer Dunsbergen aangeeft - ik heb niet het gevoel dat we heel erg ver afdrijven bij het agendapunt, maar ik wil u er wel op wijzen dat als de raadsleden dit soort signalen geven, dat u daar wel rekening mee houdt, want ik zal er nu natuurlijk ook wat scherper op worden. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik moet ook zeggen dat u volgens mij voldoende scherp was; ik tref wat dat betreft geen blaam.

De **voorzitter** Het was in uw voordeel; dat snap ik. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Ik hervat mijn verhaal dat het bovendien van belang is om waar nodig en waar mogelijk te sturen op de indeling van het plein; de inspreker noemde dat net ook al. Dus het is wat dat betreft in deze raad al eerder genoemd. Ik begrijp, nogmaals, dat het niet aan de gemeente is om te bepalen welke winkels waar moeten komen op het Winklerplein, maar kijk dan bijvoorbeeld wel naar de panden die je bouwt. Want al zou je bij wijze van spreken een supermarkt extra bouwen op blok B, oftewel het gebied rond apotheek Hoogland, dan krijg je dat de publiekstrekkingen aan één kant worden gevestigd en wij voorzien in dat geval veel problemen als het gaat om parkeren, maar ook om klandizie aan de westkant van het plein en dat zouden we erg jammer vinden. Juist ook omdat de ondernemersvereniging blijkbaar op een meewerkende toer is en daar ook over van gedachten wil wisselen. Tenslotte is voor ons belangrijk dat je op dat plein goed kan parkeren. Dat is voor ons een goede, belangrijke voorwaarde voor een kwalitatief plein. Reden te meer dus om de kiosken weg te halen. Bovendien is de plek van de kiosken uitstekend geschikt om een aantal invalidenparkeerplaatsen aan te leggen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ga u toch vragen, want ik ben het wel eens met de heer De Munck dat, vandaag staat er eigenlijk alleen maar een kredietaanvraag ter discussie met de risicoanalyse die erbij hoort. Ik zou heel graag namens de VVD-fractie willen praten over de inrichting, de voorwaarden, eventuele ontwikkelingen die daar plaatsvinden. Ik heb daar wel iets over gezegd in mijn eigen bijdrage, maar hier wordt wel even een situatie geschetst waarvan ik denk: gaan we hier op reageren of laten we dit voorbij gaan en laten we nou eens een keer praten over de voortgang, wat ik eigenlijk graag in een aparte vergadering zou willen doen. Dus ik snap de heer De Munck met zijn opmerking. Ik heb het even aangehoord, maar ik wil u toch verzoeken om hier scherper op te letten.

De **voorzitter** Waarvan akte.

De heer **Dunsbergen** Dan wil ik wel graag benadrukken dat het misschien wel verstandig is dat we het college ook in de gelegenheid stellen om budgetten te hebben, zodat we ook op een later moment met elkaar kunnen nadenken over hoe we dat plein gaan invullen. Want daar heb je uiteindelijk ook geld voor nodig.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Helemaal mee eens, maar die worden vandaag niet gevraagd. Als die gevraagd worden, dan komt er een discussie, maar die staan hier niet. Er staan hier geen aanvragen om met ons in discussie te gaan.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft ook een interruptie en dan ga ik zelf ook nog wat zeggen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Deze hele verhandeling van het CDA, die komt precies bij de vraag die ik aan ze wil stellen, want hij heeft het over visievorming en dan ligt er vanavond ter besluitvorming - en zo maken we dat bruggetje - om onder andere twee ton aan krediet beschikbaar te stellen wat al gebruikt is. Nou hoor ik u allerlei suggesties doen over ideeën die het college moet uitwerken, plannetjes en paden die ze in moeten slaan. Betekent dat ook dat u ze hiermee een carte blanche geeft om alles wat ten gunste is van het plein in de komende jaren maar te doen en als ze dan daarmee terugkomen naar de raad, dat u dan zegt van: nou, goed idee, goede suggestie, dat past wel binnen de visie van het CDA, dus we zullen alsnog dat krediet daarvoor beschikbaar stellen, ook al hadden we dat nog niet gedaan. Bedoelt het CDA dat?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, voordat u antwoord geeft: ik zou inderdaad willen dat u ook wat meer naar de kern van het stuk gaat en daarmee de kern van uw betoog ook doet. Het is natuurlijk erg interessant om de verhandelingen van uw vader hier te herhalen, maar het is wel goed als u nu wat meer to the point gaat en de vraag van de heer Paas ook beantwoordt.

De heer **Dunsbergen** Nou, dank en in antwoord op de vraag van de heer Paas: nee.

De **voorzitter** Dat is heel compact. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Ik sluit af. Het komt er nu op aan: welke koers gaan wij varen om tot een kwalitatief Winklerplein te komen met dat kenmerkende karakter? We zijn inmiddels al tientallen jaren aan het dobberen in plaats van aan het varen. Wat ons betreft gaan we nu doorpakken en komen we tot een rechte koers waarbij we voortvarend aan de slag kunnen gaan. Een koers waarbij we uitkomen bij een kwalitatief plein, met dat kenmerkende karakter. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik zie de heer Jongeneel en daarna de heer Paas. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik hoor dat, het CDA wil heel graag recht vooruit op het doel af. Ik denk dat we dat allemaal willen als raad zijnde en dat wij dus ook meer geld beschikbaar moeten stellen. Stel je nou eens voor dat over twee, drie jaar het college weer komt en die vraagt aan de raad: wij hebben meer geld nodig. Maar wat heeft dat voor gevolgen voor de Sliedrechter? Want ja, op een gegeven moment moeten we ook zeggen, waar halen we dat geld vandaan? Het is nu al dat we tekorten hebben als gemeente. Is dit nou een reden om de OZB te gaan verhogen? Ik denk dat heel Sliedrecht dan denkt van: ja, jongens, er zijn kredieten gegeven, maar op een gegeven moment zijn er ook grenzen aan kredieten geven en moeten we het gaan doen met het geld wat er nu voor staat. Ik ben heel benieuwd: maakt het CDA dan liever de keuze van: we gaan vooruit, maar we gaan de OZB verhogen? Of zeggen we aan het eind toch ook een keer dadelijk: er zit wel een grens aan? Ik ben benieuwd - is er een grens voor het CDA?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, is er een grens voor het CDA?

De heer **Dunsbergen** Volgens mij is de vraag die ik goed hoorde en die ik net ook beluisterde en wat ik in die zin ook een goede vraag vond, dat u zei: wat betekent dat voor de Sliedrechters? Als wij dat geld geven, wat betekent dat voor de Sliedrechters? Ik denk zelf: als wij nu dit geld geven voor de Sliedrechters, dan is het ook precies dat. Wij geven dat geld aan onze samenleving, aan onze maatschappij terug door een goed, mooi Winklerplein weer te maken. Een plein dat klaar is voor de toekomst. Ik denk op het moment dat wij dat geld nu niet geven, dan krijg je dat niet en dan zegt u van, ja, misschien is het zo dat over een paar jaar het college weer naar de raad toe moet komen en om meer geld vraagt. Ik denk, ze komen nu naar ons, nu naar deze raad met de vraag om die budgetten te krijgen, waarbij ze ook nadrukkelijk aangeven: wij willen dat geld gebruiken om dat plein naar een hoger plan te tillen. Dan kan ik het niet begrijpen dat wij dan als raad zeggen: nee, dat willen

we niet, want het risico bestaat dat u over een aantal jaar weer bij ons terugkomt om nog meer geld te vragen. Dan kun je bezig blijven.

De **voorzitter** Uw punt is helder. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dan eerst op dit punt dat je bezig kunt blijven. Dat is met het voorliggende voorstel, dan kunnen we inderdaad bezig blijven. Dan heb ik het even niet over de kiosken - daar kunnen we van mening over verschillen wat wijs is voor het dorp of van niet. Als we kijken, in het vierde besispunt wordt ons gevraagd om geld beschikbaar te maken voor plankosten. Er moet nagedacht worden, er moeten plannen gemaakt worden over hoe nu verder, maar over dat prachtige verhaal van u, het mooie plein maken. Er wordt € 120.000,- krediet gevraagd aan ons als gemeenteraad. Wat is dat voor geld? Dat is alleen geld, boekhoudkundig, omdat men nu al ziet dat gezien de prijsstijgingen als we überhaupt overgaan tot realisatie, we € 120.000,- tekort komen. In het voorstel staat echter: over de inhoud en de invulling van het plein, daar moeten we nog in overleg met de ondernemers, we moeten nog bedenken hoe we dat doen, we moeten nog kaders uitwerken. Daar kan een geweldig duurzaam plein uitkomen, wat wij natuurlijk hopen, maar dat betekent dat het college op enig moment als ze over willen gaan tot uitvoering van dit plan, weer naar de gemeenteraad komen en niet zeggen van, dank u wel Frank Dunsbergen dat u toen dat geld beschikbaar hebt gemaakt, hier hebt u uw plein - nee, dan komt de vraag 'we willen een mooi plein maken, maar we hebben nog geen budget genoeg. CDA en gemeenteraad, wilt u verder bijplussen?' Dat is wat er voorligt.

De **voorzitter** Wilt u komen tot uw vraag, meneer Paas? U heeft ook nogal een lange inleiding.

De heer **Paas** Is meneer Dunsbergen het niet met me eens dat hij hier een valse voorstelling van zaken geeft door nu krediet te verlenen dat ineens genoeg zou zijn voor de toekomst van het plein?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee, zeker niet en ik zal deze keer ook uitleggen waarom niet. Het is omdat wij nu een raadsvoorstel hier hebben voorliggen waarin ons college aangeeft dat ze met dat geld die voortgang van dat plein kunnen bewerkstelligen. Dan kan ik inderdaad wel tussen de regels door of misschien daar achter of weet ik veel wat, dingen gaan zien van 'ja, misschien komen ze in de toekomst nog naar ons toe met de vraag om nog bij te plussen', maar volgens mij is dat op dit moment helemaal niet im Frage. Het is zo dat het college nu naar ons toe komt met de vraag om budgetten te krijgen en dan zeggen wij dus ook tegen het college: hier hebt u dat geld, ga er mee aan de slag en eigenlijk ga ik er dan ook vanuit dat het college dan op een gegeven moment ook zegt: hier hebt u uw plein.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, via u aan meneer Dunsbergen: dat is bij het eerste voorstel wat van het college is gekomen met betrekking tot de herinrichting van het plein gezegd, van: we zijn er. Dat is bij het tweede voorstel van het college gezegd van: we zijn er. Er is nu het derde voorstel; heb nou niet de illusie dat dit laatste voorstel zal zijn met betrekking tot het Burgemeester Winklerplein. Want dat zal het niet zijn en dat is dan geen historische terugblik, maar een terugblik naar de toekomst.

De **voorzitter** Successen uit het verleden, is uw stelling. Gaat u verder met uw betoog en komt u tot een afronding, alstublieft.

De heer **Dunsbergen** Ik was in die zin al klaar. Dus ik zal deze vraag beantwoorden en op het moment dat er geen andere vragen zijn, dan zal ik gewoon weer mijn plek innemen. Maar in die zin begrijp ik deze vraag ook niet. Want wat er nu gebeurt is dat we eigenlijk zeggen van 'ja, dit is nu al de derde keer dat het college naar de raad is gekomen, dus we gaan er eigenlijk ook wel van uit dat er een vierde keer gaat komen.' Ik vind dat eigenlijk wel een beetje gek. Natuurlijk, je moet wel het reële, het betamelijke in ogenschouw nemen, maar waarom hebben wij dan nog een college? Waarom gaan we dan nog budgetten toekennen?

De **voorzitter** Meneer De Munck heeft een interruptie. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, in de besluitvorming staat bij punt 4b.: 'de kaders voor de herinrichting afzonderlijk uit te werken'. Dus men gaat het nog uitwerken. Het is nog niet bekend hoe dat we gaan. We weten alleen dat dit, meneer Venis heeft historisch besef: de derde keer is één keer besluitvormend en daarna twee keer al aanvullend geld hebben mogen fourneren. Er ligt op dit moment zelfs nog geld wat nog niet gebruikt is. Dus je kan ook zeggen van 'wacht even met die aanvulling tot je de kaders uitgewerkt hebt, dan heb je een wat zuiverder beeld en kom dan naar de raad met een eindafrekening. Van: dit gaat het je kosten en dat krijg je er voor.' Want we geven nu een blanco cheque en we weten niet hoe ver die draagt.

De **voorzitter** Volgens mij zijn alle argumenten zo'n beetje wel gewisseld. Ik weet niet of er nog wat nieuws aan toe te voegen...

De heer **Dunsbergen** Ik wil de heer De Munck graag oproepen om dan met een voorstel te komen.

De **voorzitter** Dat is inderdaad iets nieuws.

De heer **De Munck** U had me vorig jaar in het college kunnen uitnodigen, dan had u het gekregen.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft het woord, interruptie.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, aan het einde van zijn betoog heb ik twee vragen nog en de eerste vraag gaat over de suggestie dat de kioskeigenaren bereid zijn om tot onderhandeling over te gaan. Die suggestie werd ook al gedaan door de spreker en ik wil graag weten van het CDA: is dit een feitelijke constatering of is dat een vermoeden?

De **voorzitter** Wat is uw tweede vraag?

De heer **Paas** De tweede vraag gaat over het krachtige 'nee' wat meneer Dunsbergen afgaf over de vraag van: mag het college zo maar geld uitgeven zonder dat we dat beschikbaar hebben gesteld? Vervolg vraag is van: wat vindt het CDA dan van het feit dat we nu als raad € 210.000,- moeten crediteren voor geld wat de gemeente heeft uitgegeven zonder dat daar budget beschikbaar voor was?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, ik hoop dat u het kort kunt houden.

De heer **Dunsbergen** Jazeker. Die eerste vraag: ik ga daar inderdaad af op wat de vertegenwoordiger van de ondernemersvereniging heeft gezegd. Ik ga er ook vanuit dat een vertegenwoordiger van een ondernemersvereniging ook die mensen die lid zijn van die vereniging, vertegenwoordigt. Dus op het moment dat zo iemand aangeeft van ja, deze mensen zijn tot onderhandeling bereid op het moment dat hun een goed alternatief wordt geboden, ja, dan denk ik dat je daar wel op af mag gaan.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dat wil ik toch even corrigeren omdat, we praten hier over een ondernemersvereniging die nadrukkelijk ondernemers vertegenwoordigt en dat is niet de vertegenwoordiger van eigenaren van vastgoed.

De **voorzitter** Goed. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dan kom ik bij die tweede vraag en dan zit ik ook nog even na te denken hoe u die ook alweer geformuleerd had. Ik meen dat u sprak over die budgetten. Ik ben in dat opzicht eigenlijk ook wel benieuwd naar de zienswijze van onze wethouder daarop.

De **voorzitter** Ja? Dan was dat de heer Dunsbergen. Dan gaan we naar de heer Paas. De heer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Voorzitter, allereerst wil ik de inspreker bedanken voor de inbreng die hij namens de ondernemersvereniging hier heeft gedaan. Onze fractie vindt dat zorgen die de ondernemers hebben, ook serieus genomen moeten worden. Want uiteindelijk gaat het ons allemaal, als gemeenteraad, als ondernemers, om een levendig en toekomstbestendig winkelcentrum. We willen dan ook het college oproepen om intensief contact te houden met alle belanghebbenden in dit project en dus ook de ondernemers en alle mogelijkheden te benutten als faciliterende partij, meneer Jongeneel, om ook alle partijen met elkaar in gesprek te laten komen en te laten blijven. En zoals de ondernemersvereniging al aangaf, zijn ze blij met de stappen die genomen worden en dat zijn wij ook. Ik ga niet de woordvoering herhalen van vorige week, maar nogmaals wil ik wel benadrukken dat we nog steeds achter het masterplan van 2016 staan. Dus een evenwichtig en levendig plein, met mooie nieuwe aanzichten en opgeknapte gevels. We zijn echter ook van mening, net als de ondernemersvereniging, dat de stappen die genomen worden te groot zijn. € 655.000,- extra voor de aankoop van de kiosken, bovenop het bedrag wat al beschikbaar is gesteld, vinden we niet verantwoord. Daarom dien ik een amendement in, niet namens de coalitie, maar gewoon namens de SGP-ChristenUnie, PvdA, D66 en PRO Sliedrecht. Het amendement luidt dat beslispunt 3 verwijderd zal worden en dat er geen krediet beschikbaar zal gesteld worden voor de sloop van de kiosken. Betekent dat dan dat wij afscheid nemen van ons masterplan? Wat ons betreft niet. Want bij dit amendement doen we ook gelijk een oproep aan de wethouder om het bestemmingsplan wat bij het masterplan hoort, toch in procedure te brengen. Want, zo begrepen we uit een andere casus hier in deze raad, dat een onherroepelijk bestemmingsplan toch de basis zal zijn of een eerste stap die nodig is voordat er überhaupt tot onteigening overgegaan kan worden. En de kosten voor de bestemmingsplanprocedure, meneer de voorzitter, zijn vast al in het project opgenomen. En daarmee, met dat cynische zinnetje, meneer de voorzitter, maak ik het bruggetje van een blijde fractie naar een chagrijnige fractie. Want onze fractie is niet blij met onderdeel 4 van het raadsbesluit wat vraagt om extra krediet. Krediet wat we beschikbaar moeten stellen voor geld wat al is uitgegeven. Voor geld wat hopelijk correct wordt ingeschat en geld wat we mogelijk nodig hebben, maar waar we nu al van weten dat het niet genoeg is - of althans, dat het een plan dekt wat er nog niet is, waarvan de omvang nog niet bekend is en waar we als raad en als ondernemers nog kaders voor moeten opstellen. Dat, meneer de voorzitter, brengt bij ons veel chagrijn naar boven. Want in de afgelopen periode, de voorgaande raadsperiode, toen zijn we ooit met stofkammen en luizenkammen door de organisatie gegaan om er voor te zorgen dat op projectniveau alles in kannen en kruiken is en ik moet toegeven dat de signalen die ik hoor, positief zijn. Dat het college alle moeite heeft gedaan om deze € 210.000,- gedetailleerd naar boven te brengen, ook gezien de beantwoording van mijn vragen. Maar het verbaast ons en we zijn er gewoon eigenlijk wel klaar mee dat er nu weer een project is waar zo'n forse kostenoverschrijding wordt gemaakt zonder dat daar duidelijk inzicht in is. Ik hoop dat en daarmee sluit ik me aan bij de woorden van de heer Dunsbergen, het college hier wat meer duiding aan kan geven. Misschien kan het college dan meer duiding geven ook aan de vraag of de onduidelijkheid die bij ons heerst en waarschijnlijk ook bij de heer Dunsbergen, over of het geld wat we nu vragen nou is voor de realisatie van het plein waar de heer Dunsbergen op wacht, of dat dat slechts een stapje is op weg naar dat plein waar de heer Dunsbergen op wacht. We zijn erg benieuwd naar de reactie van het college hierop.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen heeft een interruptie. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wat ik gewoon absoluut niet begrijp is dat ik aan de ene kant bij de heer Paas een soort hunkering zie naar een mooi nieuw plein, een soort beloofd plein ook, maar dat hij aan de andere kant dan zegt 'maar die middelen om tot dat plein te komen, die wil ik niet geven.' Daar kan ik gewoon echt niet bij.

De **voorzitter** Dat is dan een constatering. Gaat u verder.

De heer **Paas** Ja, een constatering, meneer de voorzitter, die ook nog eens onterecht is. Want als het gaat over beslispunt 4, dan wordt ons gevraagd om plankosten te dekken die we gemaakt hebben en plankosten die gedekt moeten worden die we verwachten te maken. En als het daarom gaat, meneer

Dunsbergen: wees niet bezorgd, daarbij heb ik volledig vertrouwen in het college dat ze op dit moment de te verwachten plankosten goed hebben ingeschat en dat dat zal bijdragen in zijn geheel tot een realisatie van een mooi en toekomstbestendig plein. Dus voor wat betreft die onderdelen in het besluit, beslispunt 4, zegt onze fractie: prima. Maar als het gaat over € 120.000,- beschikbaar te stellen om de prijsstijging te compenseren, dan zegt onze fractie: nee. En waarom? Omdat wij als raad en volgens mij zou u mij daarin allemaal moeten volgen, hebben gezegd: geacht college, u krijgt pas geld op het moment dat u een concreet plan hebt. En wat hier gevraagd wordt voor de herinrichting van het plein is slechts om een kostenstijging te dekken, terwijl we weten dat we komende jaren nog niet toekomen aan de uitvoering van het plein omdat we eerst nog bezig moeten zijn met planvorming over hoe dat plein er eigenlijk uit moet komen te zien. Daarom, meneer de voorzitter, dien ik het amendement in om uit beslispunt 4 het bedrag te halen van € 120.000,- voor de kostenstijging. Waarbij overigens - en daar wil ik positief mee afsluiten - ik het wel een compliment waard vind aan het college dat ze op deze manier de raad informeert over een toekomstige te verwachten kostenoverschrijding.

De **voorzitter** Dan constateer ik dat we twee amendementen hebben. A10.1 luidt: beslispunt 3 te verwijderen, de begrotingswijziging hier op aan te passen en een beslispunt toe te voegen om de gewijzigde begrotingswijziging vast te stellen. Is ondertekend door de fracties van de SGP-ChristenUnie, PvdA, PRO Sliedrecht en D66. Amendement A10.2 stelt het volgende voor: beslispunt 4 te vervangen door de volgende tekst: 'met betrekking tot het BW-plein a. voor de reeds uitgegeven en de te verwachten plankosten een krediet beschikbaar te stellen van € 340.000,-, b. de kaders voor de herinrichting afzonderlijk uit te werken, c. de extra ISV-middelen ten bedrage van € 245.000,- beschikbaar te stellen ter dekking van de inrichting van het plein en d. voor de dekking van de resterende kapitaallasten van € 95.000,- de stelposten grote projecten aan te wenden (afschrijvingstermijn 25 jaar) en als tweede de begrotingswijziging hier op aan te passen. Deze is alleen ondertekend door de fractie van de SGP-ChristenUnie. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden, tot slot.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Vandaag willen we in ieder geval ook graag even de spreker bedanken met zijn inbreng vanuit de ondernemersvereniging. Volgens mij een aantal duidelijke opmerkingen die hij maakt. Ze zijn misschien wat technisch van aard, voorzitter, maar ik kreeg de informatie zo kort net binnen dat ik ze eigenlijk gelijk wil stellen, dus ik wil toch vragen, met uw permissie, of ik de wethouder mag vragen of er duidelijkheid is met betrekking tot de oude apotheek. Of daar een supermarkt komt en of dit dan een supermarkt is die de Aldi betreft. Het is net nieuwe informatie, dus ik hoor graag of dat daar duidelijkheid is gekomen bij het college.

De **voorzitter** Erg technische vragen, meneer Bijderwieden. Ik snap dat u de antwoorden wilt hebben, maar ik vraag me ook af of het voor de besluitvorming erg relevant is om ze nu te krijgen, want u kunt ze dan alsnog schriftelijk stellen. Maar ik vind wel dat u het op een hele sympathieke manier probeert.

De heer **Bijderwieden** Dat klopt; dat haakt aan in de discussie met de CDA-fractie over waar het vanavond eigenlijk over gaat. Want toen ik het voorbereid had, wil je er toch wat aan linken. Waarom? Omdat we wel degelijk de behoefte hebben om over de voortgang van dat plein te praten met elkaar en dit zijn nou net, proberen we haakjes te vinden om het doen. Dus bij deze zou ik ook graag het college willen vragen dat we daar gewoon in een oordeelsvormende vergadering eens over kunnen praten. Voorzitter, wij hebben in de oordeelsvormende vergadering ons kritisch uitgelaten over het krediet wat hier voorligt met betrekking tot het project Winklerplein omdat het tot dan toe geschatte risico bijgesteld moet worden. Dit moet enerzijds vanwege regelgeving: klopt het nog steeds wat er in de boeken staat, zodat we in de toekomst niet ineens hele grote onvoorziene kosten krijgen? Anderzijds is timing soms lastig en zo ook met het Burgemeester Winklerplein. De raad heeft in januari 2016 de portemonnee getrokken om het project verder tot uitvoering te brengen, zeg maar weer in gang te brengen en het project heeft door verschillende oorzaken vertraging opgelopen. Er zit gelukkig sinds kort weer beweging in, zo hebben wij vernomen. De wethouder ziet het project op dit moment rooskleurig in. Niet als het gaat om de kosten; wel als het om de voortgang en daar zijn wij ook blij mee. Maar het plein moet toch een keer worden afgerond en opgeleverd, zouden we bijna zeggen. Maar wanneer gaat het nou gebeuren en hebben we dan daadwerkelijk alle risico's in kaart? Dat is voor ons de grote vraag. Hoe ziet de verdere indeling van het plein eruit en welke risico's gaat het met zich

meebrengen? We hebben in de oordeelsvormende vergadering duidelijk gesproken over dat we een schuifplan willen, omdat daarmee de risico's beter in kaart worden gebracht en zou je misschien kunnen stellen: is deze risicoanalyse niet te vroeg? Misschien wel wettelijk nodig, maar qua risico voor de planvorming wellicht te vroeg omdat, zoals net ook al is gesproken over de verdere kaderstelling, het best kan zijn dat er nog wat addertjes onder het gras zitten. Vanuit die achtergrond en die perceptie vinden wij ook eigenlijk dat we niet echt kunnen instemmen met deze risicoanalyse en aanpassing van de grex. Immers, we weten niet welke risico's er nog meer zitten. Het kan zijn dat de wethouder er zo meteen toch nog klare wijn over kan schenken; dan zien we dat graag, maar op deze manier vragen we ons af: is dit niet te vroeg? Hadden we niet deze risicoanalyse eind van het jaar kunnen doen, zodat er meer duidelijk is? Want de wethouder heeft aangegeven in de oordeelsvormende vergadering dat op korte termijn wordt gesproken over de inrichting, de verhuisbeweging, over de winkeliers, dus daar waar iedereen zou komen...

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, even om te kijken of ik het begrijp, hoor. In de grex van het Burgemeester Winklerplein is een risicoanalyse opgenomen. Daar is ook heel concreet een bedrag genoemd waar het over zou kunnen gaan in de sfeer van de risicoanalyse. Heeft uw fractie daar kennis van genomen, van dat bedrag van die grex? Want weet u waar u het over hebt? Want dan snap ik niet zo goed waarom u zegt van: ja, de risico's zijn niet helder. Want die staan er wel in.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik het denk ik niet goed verteld. Want het gaat me niet zozeer over de risico's van de grex; die zijn duidelijk, die zijn helder. Het gaat er ons om dat wij verwachten dat er gewoon risico's zijn in het plan, die op korte termijn wel degelijk duidelijkheid geven omdat de inrichting en de indeling van het plein waar welke ondernemer zou moeten komen, dat dat op dit moment aan de gang is om duidelijkheid te krijgen waar dat zit. Dus als het gaat om daadwerkelijk de grondexploitatie, dan klopt het dat die risico's helder zijn. Als het gaat om het project, dan zien wij een winstwaarschuwing en als we dat niet goed zien, dan horen we dat graag anders.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Begrijp ik het dan goed dat u het over andere risico's dan financiële heeft?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Volgens mij, voorzitter, elk risico wat we hier in de raad bespreken en bepraten gaat over financiële zaken, heeft een financieel gevolg, dus ik zie dat niet zo, nee.

De **voorzitter** Meneer Venis is er toch nog niet helemaal klaar mee. Meneer Venis.

De heer **Venis** U ziet het niet zo - wat ziet u niet zo dan? Of dat over geld gaat of over andere dingen dan geld?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik proberen te zeggen dat op het moment dat wij het hebben over risico's, dat wij dat boekhoudkundig neerzetten als geld. Ik hoef dat niet verder toe te lichten; volgens mij is het helder.

De **voorzitter** Meneer Venis, een laatste poging en dan de heer Jongeneel.

De heer **Venis** Nee, ik snapte nu wat de heer Bijderwieden zegt. De aanvullende vraag is dan: gaat u dan straks tegen de grex stemmen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik mijn betoog af mag maken, dan wordt het denk ik wel duidelijk.

De **voorzitter** Dat is een helder antwoord. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, risico's. Je hebt financiële risico's, maar ook risico's in het belang van de ondernemers. Is dat geen risico dat die niet worden nagekomen? Dat u daar geen oog voor hebt? Want die hebben ook bepaalde risico's. Voor hun toekomst hebben ze wel nodig: zekerheid. Waar zijn ze aan toe? Dat vind ik toch wel een bepaald risico voor een ondernemer. Een ondernemer wil weten welke weg dat hij gaat afleggen, de komende paar jaar.

De **voorzitter** Volgens mij is uw punt helder, meneer Jongeneel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoorde niet echt een vraag, maar ik wil er wel graag op reageren, want dat is precies het punt. Dat zijn risico's voor ondernemers, niet van de gemeente; wel voor ondernemers. Het zal vaak dan uitmonden in een claim naar de gemeente toe en dan hebben we weer over 'tsjing', kassa. Dus dan hebben we het weer over geld. Wethouder, eigenlijk is de vraag, ik heb hem daarstraks nog een keer gesteld: wanneer komt er meer duidelijkheid over de verdere inrichting, waar welke winkelier komt en hoe de winkelaars gaan schuiven? De VVD vindt het overigens de moeite waard om verdere kosten te reduceren en om te kijken of er andere opbrengsten in het plan mogelijk zijn, zodat de kosten verder naar beneden kunnen gaan. Wat zou het bijvoorbeeld betekenen als er in de gesprekken gekeken wordt of er nog ergens een woonlaag op kan en wat zou dat betekenen met betrekking tot de opbrengst van zo'n project? Oftewel, kunnen wij de kosten op een andere manier nog ergens naar beneden halen? Dat is niet iets wat we nu hoeven te beslissen, dan snappen wij ook, maar het gaat er om: kunnen wij creatief en breder denken dan alleen het plan wat nu ligt en waar liggen onze ruimtes? Voorzitter, ik hoop dat daarmee de vraag van de heer Venis is beantwoord. Er zijn een aantal amendementen ingediend. Die willen we graag bestuderen en daarmee kunnen wij ons ook een prima mening vormen over het instemmen, al dan niet met of zonder amendementen of dit raadsvoorstel en ik hoop dat de heer Venis daarmee voldoende antwoord heeft.

De **voorzitter** Dan kijk ik even naar de collegebank en ik zie daar wethouder Van der Plas naar voren komen. Die heeft slaapbenen. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijn beantwoording graag beginnen met de vragen van de heer Jongeneel van Slydrecht.NU. Zijn eerste vraag was: hoe past nou dat gezondheidscentrum financieel in dat hele plan? Het antwoord is: in het geheel niet, want daar wordt voor eigen rekening gebouwd door de initiatiefnemer.

De gemeente heeft alleen de kosten gedragen voor bemiddeling om tot dit geheel te komen. U weet wellicht dat er een verschil van mening tussen ontwikkelaar en de initiatiefnemer aan ten grondslag lag. Dan vraagt de heer Jongeneel van, hoe ziet het definitieve plan er nu uit en wat is de stand van zaken? Op dit moment zijn er van blok C en D massastudies en de nadere uitwerking van die twee blokken zal spoedig volgen, zodat ook de eventuele gegadigden zoals vastgoedeigenaren, waarmee wij nog in gesprek moeten gaan, ook wat duidelijkheid kunnen krijgen over wat de ontwikkelaar hen te bieden heeft en tegen welke prijs.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik kan dus concluderen dat er geen plan van aanpak is met een tijdseenheid, klopt dat voorzitter?

Wethouder **Van der Plas** De ontwikkelaar hanteert een tijdschema waarin onder andere de ruimtelijke procedures zijn opgenomen omdat die de meeste tijd vergen en een gedetailleerd beeld heb ik daar niet van. Dan vroeg de heer Jongeneel naar de positie van de chinees. U moet weten dat de ontwikkelaar primair in gesprek gaat met de vastgoedeigenaren, ook in verband met de verwerving

die wij nog moeten doen en het feit dat zij daar ook primair de belangen hebben, en daarna met de huurders, dus ook waarschijnlijk met de betreffende ondernemer. Dan meneer Van Rees. De kern van zijn vraag is van: alles goed en wel, maar stel nu dat wij al of niet met een geamendeerd voorstel akkoord gaan - gaat er dan ook een beetje vaart in komen? Nou, daar gaan we wel van uit. Ik kan u vertellen dat er op dit moment ook wel een beetje vaart gemaakt wordt. Van het gezondheidscentrum is de bouwaanvraag inmiddels ontvangen. De ter inzage termijn is beëindigd en er zijn bijvoorbeeld geen zienswijzen ingediend, dus naar verwachting zal de omgevingsvergunning snel kunnen worden verleend. Zoals ik zojuist al zei, blok B en C wordt op dit moment nadere uitwerking aan gegeven zodat ook, wat ik net tegen meneer Jongeneel ook zei, met partijen in gesprek kan worden gegaan over verwerving. Daar hangen ook nog wat ruimtelijke procedures aan vast die zoals u weet wel enige tijd kunnen vergen. Welke tijd, dat is afhankelijk van onder andere inspraakreacties. Dan meneer Dunsbergen van het CDA; die heeft een zeer positieve verhandeling gegeven met vooral warme aanbevelingen voor raad en college, waarvoor dank. Maar ik heb verder eigenlijk geen vragen gehoord, behalve dan wellicht in relatie tot de vraag die de heer Paas ook nog heeft gesteld. Dan komen we bij de heer Paas. De heer Paas heeft twee amendementen in het vooruitzicht gesteld. Eén ten aanzien van een onderdeel van het plein voor zover het de meerdere kosten bedraagt die gecalculeerd zijn en de andere ten aanzien van de verwerving van de kiosken aan de zuidoostkant. Door diverse leden van uw raad is ook benadrukt dat het plein aanzienlijke kwaliteit zou bevatten op het moment dat de kiosken wel zouden verdwijnen, maar uiteraard staat het u vrij om dit door middel van een amendement aan de gemeenteraad voor te leggen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb daar dan toch wel een kleine vraag over en dat heeft betrekking op de inbreng van de heer Jongeneel, dat hij te horen had gekregen dat de desbetreffende supermarkt niet uit zal plinten. Wat is de reactie daarop van de wethouder?

De **voorzitter** Dat was de eerdere technische vraag die wederom op een bijzonder sympathieke manier naar voren gebracht wordt, maar ik wil u er op wijzen dat het een technische vraag is.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat was een andere vraag, maar in deze setting heeft dit wel degelijk te maken, een directe link met de uitplinting.

De **voorzitter** Ik wil hem in dit geval ook toestaan, meneer Bijderwieden, omdat die zo sympathiek is.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Van der Plas** Wij weten niet anders dan dat de betreffende ondernemer nog steeds van plan is om uit te plinten. Maar goed, wij hebben hem een aantal weken geleden voor het laatst gesproken en je weet niet wat er in de tussentijd gebeurd kan zijn. Meneer Paas, daar was ik mee bezig: twee amendementen. Dan vroeg u om meer duiding over die € 210.000,-. Nu hebben wij vragen daarover technisch beantwoord. Ik weet niet precies wat de strekking van uw vraag was, meneer Paas?

De **voorzitter** Meneer Paas, kunt u nog iets meer scherpere aanbrengen in uw vraag, of hem zo herhalen dat die begrepen wordt?

De heer **Paas** Nou, meneer de voorzitter, ik zal proberen er niet al te veel scherpere in aan te brengen. Waar het mij om ging, is dat we in deze raad hier al heel vaak hebben gesproken over dat het budgetrecht bij de raad hoort te liggen. Op het moment dat er uitgaven gedaan worden die niet voorzien zijn, dan wel dat er een project loopt waarvan voorzien wordt dat er een budgetoverschrijding is; dat zijn de momenten dat het college de raad behoort te informeren over die situatie. Ik constateer slechts dat, als ik het goed heb begrepen, we hier te maken hebben met €

210.000,- = - die waarschijnlijk uitermate goed zijn ingezet, hebben geleid tot een doorbraak bij BND - maar waarvan in mijn optiek of in onze optiek als fractie, het het college had gesierd op het moment dat ze zagen dat er daarmee een budgetoverschrijding zou plaatsvinden, dat ze dat op dat moment meldten en dat we niet in 2019 moeten constateren, weer achteraf, dat er geld is uitgegeven. Dat is mijn punt.

De **voorzitter** Daarmee is het geen vraag meer.

Wethouder **Van der Plas** Ik kan de verhandeling van de heer Paas volgen.

De heer **Paas** De vraag die er bij hoort is: komt dit nu niet meer voor, of: wat heeft het college gedaan om er voor te zorgen dat we in 2020 niet met dezelfde soort correctiemaatregel moeten komen op dit project of op alle andere projecten die er zijn?

De **voorzitter** Uitermate heldere vraag. Wethouder Van der Plas.

Wethouder **Van der Plas** De projectadministratie is op orde gebracht. In de achterliggende periode is zeer nauwgezet gekeken naar alle boekingen die op het project zijn gedaan en gekeken of dat die op de juiste kostenplaats terecht gekomen zijn. Daarbij is op een aantal onderdelen een verdeling van de plankosten gemaakt, naar eer en geweten, om dat te verdelen over de diverse deelprojecten. Op het moment dat wij in kaart hadden dat daar € 210.000,- tekort op was, hebben wij uw raad daarvan in kennis gesteld. Want dat moment is namelijk nu. Mijn voorganger, de vorige portefeuillehouder wilde ook niet naar uw raad komen voordat hij 100% inzicht had in wat nou de exacte overschrijding was en hoe die zat. Dat heeft enige tijd geduurd. Zeer nauwgezet zijn alle kosten geanalyseerd en geboekt, met als gevolg dat nu het voorstel voorligt.

De **voorzitter** Meneer Paas, gerustgesteld?

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik ben blij dat de administratie op orde is en dat er stappen zijn gezet, zeker en ik denk dat we misschien op een ander moment met de raad eens in gesprek moeten over wat we vinden van nauwgezette, maar accurate informatie naar de raad, of een vroegtijdige waarschuwing, zodat je als raad weet dat je al moet passen. Want, met alle respect, hebben ze nu wel heel nauwgezet gewerkt, ook gezien de tijd die inmiddels verstreken is.

De **voorzitter** Uw punt is dat u het eerder zou willen weten en dat is het signaal aan het college. Ja? Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Dan de heer Bijderwieden; die is begonnen met een technische vraag rond duidelijkheid van de supermarkt. Ik neem aan dat wij die ook technisch zullen beantwoorden, dan. Verder informeerde hij naar een schuifplan. Er komt inderdaad een schuifplan, alleen: dat is des aannemers. Dat is eigenlijk gerelateerd aan de manier waarop hij zijn meters gaat invullen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, een interruptie.

De heer **Dunsbergen** Begrijp ik daar dan uit dat u daar als zijnde wethouder, college, de gemeente, dan niet de mogelijkheid hebt om daar enigszins in te sturen en daar met de Windroos over in gesprek te gaan?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Het schuifplan is bedoeld om een efficiënte invulling te geven aan de voorkante meters in al of niet tijdelijke situaties. Op het moment dat er gebouwd wordt – kijk, ondernemers moeten ook de continuïteit van hun onderneming in de gaten houden, dat er zo weinig verlies is omdat een winkel niet kan bestaan. Daar is het schuifplan een beetje voor bedoeld.

De **voorzitter** Wethouder, de vraag was of de gemeente daar invloed op heeft.

Wethouder **Van der Plas** Nee.

De **voorzitter** Kijk. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dan wil ik toch wel graag de oproep herhalen die ik in die zin net ook al deed: dat de gemeente wel met de Windroos in gesprek gaat; misschien een appèl doet ook op de Windroos om juist die belangen van de lokale ondernemers te behartigen als gemeente zijnde en er voor te zorgen dat die dus een ander plekje op het plein krijgen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Dat soort gesprekken hebben wij met de Windroos. We hebben regelmatig een stuurgroep overleg waar zij ook aanzitten en dat zal ongetwijfeld onderwerp van gesprek zijn bij die overleggen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Van der Plas** Dan tot slot had de heer Bijderwieden nog een opmerking over de risicoanalyse 'heb je nu alles' en of dat het niet achteraf had moeten. Ja, wij hebben juist getracht om vooraf alle mogelijke risico's zo zorgvuldig mogelijk in kaart te brengen, zodat we dus aan de voorkant weten waar we aan toe zijn. Dat sluit ook een beetje aan bij waar de heer Paas het net over had: zodat je ook tijdig kunt sturen op eventueel te verwachten tegenvallers. Dat is de reden waarom dat het gegaan is zoals nu de risicoanalyse bij de stukken zit. Voorzitter, volgens mij was dit mijn beantwoording.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft nog behoefte aan een aanvullende vraag. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik had een – ja, woordenwisseling klinkt dan weer zo gek, maar ik had een gesprekje met de heer Dunsbergen over wat nou uiteindelijk de consequentie was van besispunt 4. Ik was van mening dat na dit besispunt 4, als we dat zouden besluiten, het college alsnog met een nieuw raadsvoorstel komt voor de definitieve herinrichting van het plein, gebaseerd op de kaders die dan uitgewerkt zijn en de wensen die door onze raad ingebracht zijn. Wat is nou waarheid?

Wethouder **Van der Plas** Wat u zegt is correct. Als u met zijn allen de voorkeur geeft aan een uiterst duurzaam ingericht plein met mooie nieuwe materialen en allerlei boompjes en dergelijke, dan zal dat meer geld kosten dan het omkeren der straatstenen. Dus dat klopt inderdaad.

De **voorzitter** Meneer Venis en daarna de heer Paas. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, hoor ik de wethouder nou zeggen 'allerlei boompjes en zo'?

Wethouder **Van der Plas** Dat is inderdaad het woord wat ik gebruikt heb, voorzitter.

De **voorzitter** Dat was waarschijnlijk in overdrachtelijke zin bedoeld, meneer Venis.

De heer **Venis** Nou ja. Waar ik even mee zit is, in het raadsvoorstel wordt gerefereerd aan het feit dat we al eens eerder als raad in de gelegenheid zijn geweest om onze ideeën en wensen er over kenbaar te maken en in ieder geval in de bijdrage van PRO Sliedrecht stond toen dat we heel graag 'de boompjes' die er nu staan, graag zouden willen houden. Dus, met iets meer respect over 'de boompjes' als het kan, wethouder.

De **voorzitter** Wethouder, gaat u verder met uw betoog. Sorry, de heer Paas had zijn punt.

De heer **Paas** Dank u wel. Voorzitter, via u natuurlijk, maar: wethouder, ik vind het mooi dat u dit zegt. Want als het gaat over een kwaliteitsimpuls, dan denk ik niet aan het omkeren der straatstenen. Hoe visueel dat ook is. Dus dat is mijn ene punt van, als raad wilden we een kwaliteitsimpuls geven aan het plein. Dus het gaat extra geld kosten. De tweede vraag die ik heb: in uw beantwoording gaf u aan dat we in een bepaalde vaart zaten en dat alles op gang kwam. Mijn vraag is, het al dan niet omkeren van straatstenen of wat dan ook doen aan het plein: over hoeveel jaar gaat dat plaatsvinden? Is dat binnen nu en één jaar, of is dat binnen één en drie jaar of is dat binnen drie jaar en langer?

De **voorzitter** Ik vind het behoorlijk technisch, meneer Paas. Ik hoop dat u er ook nog iets van een punt mee wil maken. Ik sta hem nog toe, maar dat moet wel....

De heer **Paas** Ik kan een andere vraag erbij stellen. U zegt namelijk dat u nu een prijscompensatie wil die akkoord is voor het omkeren van de straatstenen, maar dat betekent wel dat we dit jaar moeten beginnen met het omkeren van die straatstenen. Want als we nog vijf jaar wachten, dan moet er naast alle inhoudelijke wensen ook nog geld bij voor een prijsstijging als gevolg van marktontwikkeling.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ja, voorzitter, in de meest ideale situatie zou je de leefomgeving afwerken op het moment dat alle bouwactiviteiten zijn beëindigd. Maar omdat dit een vrij langdurig traject kan zijn, wat per blok verschillend is in verband met de te voeren ruimtelijke procedures, zou ik me ook kunnen voorstellen dat je voor een soort tussenoplossing kiest en die is misschien niet heel makkelijk te categoriseren in periodes van één tot drie jaar of drie tot vijf jaar of vijf jaar of langer. Maar je zou natuurlijk wel in overleg met de ontwikkelaar in alle redelijkheid kunnen bekijken wanneer je ook de leefomgeving een upgrade kunt geven en in hoeverre dat dat dan vervolgens blijvend is en bestand tegen allerlei bouwactiviteiten en dergelijke.

De **voorzitter** Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik ben benieuwd naar de reactie van het CDA nu hij de uitleg van de wethouder heeft gehoord.

De **voorzitter** Dat is voor de tweede termijn. Een vraag aan waarschijnlijk de heer Dunsbergen, als die nog steeds het woord wenst te voeren?

De heer **Dunsbergen** Dat is volgens mij een opmerking en geen vraag.

De **voorzitter** OK. U gaat geen reactie krijgen, constateren we dan. Tenzij u nog een vraag heeft.

De heer **Paas** Dan reageer ik op deze opmerking. Wat vindt u van het antwoord van het college dat er nog een raadsvoorstel komt en dat er nog een keer geld van u gevraagd wordt en dat u niet uw plein krijgt als u nu alleen ja zegt en verder nooit meer ja zegt?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen. Mevrouw Stam, heeft u ook een vraag aan de heer Dunsbergen, of wilt u het antwoord geven voor de heer Dunsbergen? Of wilt u straks het woord? Ja? Meneer Dunsbergen, dank u wel.

De heer **Dunsbergen** Ik laat die vraag nog even op me inwerken. Het is wel weer een boeiende vraag. Ik denk dat ik hem het antwoord schuldig ga blijven.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam. Ik constateer dat we in een tweede termijn zitten, nu. Mevrouw Stam, gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht zou heel graag een korte schorsing willen aanvragen.

De **voorzitter** Voor de stemming, of nu al?

Mevrouw **Stam** Om het amendement eventjes te bespreken van de SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** Oké, prima. Dat is misschien wel handig om dat nu even te doen. Wat is een korte schorsing voor u?

Mevrouw **Stam** Tien minuten?

De **voorzitter** Dan stel ik voor - ik neem dat dat akkoord is? Dat we tien minuten schorsen en dan spreken we elkaar dan verder.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Stam als verzoeker van de schorsing. Mevrouw Stam. De tweede termijn mag gewoon zittend.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik kan het heel kort houden. Onze mening is ondertussen wel duidelijk, dus ik zal niet in herhaling vallen. We hebben besloten in de schorsing om mee te gaan in het tweede amendement van de SGP-ChristenUnie en daarnaast zou de fractie van PRO Sliedrecht het, zodra we weer beschikking hebben over een Rekenkamer, geen slecht idee vinden om dit hele proces eens te onderwerpen aan een Rekenkameronderzoek. Wij horen graag hoe de andere fracties hier over denken.

De **voorzitter** Prima. Dan wil ik graag het college nog even naar voren te roepen om een advies te geven op de twee amendementen en dan gaan we de rest van de tweede termijn doen. Wethouder Van der Plas komt naar voren. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Twee amendementen. Het eerste heeft betrekking op het verwerven van de kiosken aan de kant van Albert Heijn. Wij hadden die graag willen verwerven om wat invulling te kunnen geven aan het masterplan zoals dat ooit met alle kwaliteiten van dien door de gemeenteraad is aangenomen. Voor de steun die we hiervoor gekregen hebben zijn we ook uiterst dankbaar, maar uiteraard zullen wij ons wel neerleggen bij een uitkomst van een stemming met betrekking tot het amendement. Datzelfde geldt voor het tweede amendement.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Begrijp ik nu eigenlijk dat u zegt dat, om te komen tot het masterplan van 2016 wat we toen hebben vastgesteld, dat we daarvoor die middelen die nu gevraagd worden nodig hebben en op het moment dat we die middelen dus niet geven, we eigenlijk niet meegaan in dat masterplan wat we juist zo graag willen hebben?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Wellicht refereer ik ten onrechte aan het masterplan van 2016. Ik weet niet in hoeverre dat het daar in detail in stond, maar al veel eerder stond voor ogen dat er een plein zonder obstakels werd beoogd. Het is de stellige overtuiging van het college als je optimale kwaliteit wil hebben op dat plein, dat eigenlijk die kiosken zouden moeten verdwijnen. Maar zoals ik al zei, wij leggen ons wel neer bij de uitkomst van de stemming.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we dit als advies behouden. Meneer Paas, we gaan hier liever niet meer over in debat. Als u nog een korte opmerking er over wil hebben - dit is het advies van het

college en u kunt straks in uw tweede termijn nog een punt maken als u dat zou willen. Tenzij u een interruptie....Ik kijk ook een beetje naar de tijd, meneer Paas.

De heer **Paas** Ik snap dat, maar die kan heel kort zijn. Want de suggestie wordt nu gewekt alsof de raad, als collectief of in ieder geval de SGP-ChristenUnie een andere visie heeft dan het college en dat is absoluut niet het geval. Ook wij zien nog steeds de visie voor ogen waarin volledige uitvoering wordt gegeven aan het masterplan 2016, inclusief de verwijdering van de kiosken en daarom heb ik ook gevraagd om in de bestemmingsplanwijziging waar die kiosken dus niet meer in staan, om die alvast in gang te zetten. Het punt is alleen nu dat we zeggen: dat geld wat je nu zoveel meer extra beschikbaar stelt, dat stellen we op dit moment niet beschikbaar.

De **voorzitter** Mevrouw Stam? Nee? Meneer Dunsbergen en dan ronden we het af.

De heer **Dunsbergen** Dat vind ik dus erg spijtig, want wat er dan gebeurt is dat je dan zegt: het plan wat het college heeft, daar gaan we absoluut mee akkoord, we geven alleen niet de middelen om dat plan uit te voeren, want dat vertrouwen hebben we niet. Dat vind ik echt jammer.

De **voorzitter** Ik heb de indruk dat u hier ook voorzichtig van mening verschilt. U had uw advies gegeven. Dan zou ik graag naar de tweede termijn willen. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Bijderwieden, meneer De Munck en de heer Van Rees. Meneer Bijderwieden en dan de heer Paas. Sorry, we beginnen bij de heer De Munck uiteraard, want dat is de sprekersvolgorde. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik wilde even nog helder maken dat, er werd daarstraks gesproken over de ondernemer van Albert Heijn, of die nou wel of niet ging uitplinten. De stukken die hier voor liggen en dat is de beantwoording van PRO Sliedrecht, mevrouw Stam-Smeets, daar heeft de ondernemer, 'er is recent nog met de ondernemer gesproken vanuit zijn rol als bestuurslid van de ondernemersvereniging Burgemeester Winklerplein over het uitbreiden (uitplinten) van het winkelpand; daarover is de ondernemer nog steeds enthousiast. Hij ziet die uitbreiding als een fase 2 na de recente verbouwing. De uitbreiding kan nog enkele jaren duren en de verbouwing was eerder gewenst. De bereidheid bij de ondernemer is er nog steeds'. Dat is het stuk wat we hebben gekregen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, u bevestigt dus het standpunt van het collegelid.

De heer **De Munck** Ja, er is geen ander standpunt ingebracht.

De **voorzitter** Geen officieel standpunt. Heeft u verder nog een punt voor uw tweede termijn?

De heer **De Munck** Wij gaan mee met de € 120.000,- amendement zoals die door de SGP-ChristenUnie ingebracht is. Ik blijf ook van mening en ik denk dat de wethouder dat niet helemaal scherp heeft gemaakt: er is nog steeds € 380.000,- in de, laat ik het maar plat zeggen, de pot, om die twee kiosken aan te schaffen. Ik begrijp dat dat op dit moment voor dat bedrag niet geheel realistisch is, maar wij, de indieners van het amendement, vinden een bedrag van een miljoen voor die twee kiosken ook niet realistisch; namelijk veel te hoog. De waarheid ligt ergens in het midden en als er een voorstel in mijn ogen komt naar de raad wat realistisch is, dan zullen we dat met liefde omarmen. Maar op dit moment blijft de € 380.000,- en ja, je zou op zijn minst kunnen verwachten dat je daar één kiosk voor kan kopen. Dus wij dagen het college uit om hun best te doen om met de bestaande middelen aan de gang te gaan. Die zijn niet weg, namelijk.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Venis of mevrouw Stam, of allebei, maar dan wel in volgorde. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, mijn opmerking gaat over het verhaal - het feit dat je een grex geheim houdt, betekent dat je niet al je kaarten naar allerlei ondernemers op tafel legt. Dat is één van de argumenten om de grex geheim te houden. Ik hoor nu over tafel gaan dat we dus blijkbaar bereid zijn

om een miljoen euro voor twee dingen neer te tellen. Ik vraag me echt af wat dan het nut nog is van het geheim houden van grexen.

De **voorzitter** Meneer De Munck heeft in zijn eerste termijn aangegeven dat hij de geheime informatie niet kent, dus er is geen sprake van dat er geheime informatie nu gedeeld wordt en dat heeft u ook niet gedaan, want u citeert de heer De Munck. Wat nu de waarheid is, dat ligt in het geheime. Dus ik stel voor dat we het hier verder bij laten. Dank u wel. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Even heel kort. De fractie van de PvdA gaat ook mee met het tweede amendement van de SGP-ChristenUnie en het voorstel van mevrouw Stam om als we weer een Rekenkamercommissie hebben om dit onderwerp daarvoor op te pikken, dat vind ik een hele goede. Temeer met de kennis van de afgelopen jaren dat het vaak een moeizaam proces was om überhaupt iets voor de Rekenkamer te vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam niet, volgens mij? Het CDA niet? Dan komen we bij de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, wij vinden het ook een uitstekend idee om de Rekenkamer hier onderzoek naar te laten doen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, twee dingen. Wat wij hebben beoogd te zeggen in onze bijdrage was niet zozeer dat wij geen risicoanalyse vooraf willen; helemaal niet. Wij probeerden eigenlijk alleen te zeggen: volgens mij zijn er nog meer risico's en hebben we alle risico's in beeld? Volgens mij is in de beantwoording ook naar voren gekomen dat we nog steeds stukken naar de raad kunnen verwachten. Dus het was voor ons eigenlijk meer: hebben we nu alles in beeld? Dat was voor ons even de onduidelijkheid die we graag wilden weten. Het tweede punt gaat eigenlijk over de amendementen. Wij kunnen, omdat wij de beraadslagingen hebben gehoord en het amendement begrijpen wat daar de bedoeling van is, kunnen wij daar in meegaan. Wij vinden het eigenlijk jammer dat de reserveringen zoals ze nu staan en de heer De Munck citeert een bedrag, maar ik weet niet hoe hoog het bedrag is, maar dat de reserveringen die nu nog eventueel open staan, dat die wat ons betreft in de begroting eigenlijk ook allemaal terugkomen, dat er een compleet nieuw raadsvoorstel zou komen op het moment dat er wel een aanbod zou liggen. Maar goed, dat is misschien onze zienswijze. Omdat er nu dus nog een bedrag mogelijk in portefeuille blijft die gebruikt kan worden en hebben we daar sturing op. Dat is meer een vraag die ik in zijn algemeenheid even stel. Misschien dat de wethouder daar wel over kan zeggen dat die dat gewoon blijft reserveren en oormerken, dat het echt voor het aankopen van de kiosken is - dan kan ik daar mee leven. Het tweede amendement van de SGP-ChristenUnie over die € 120.000,- daar kunnen wij in meegaan.

De **voorzitter** Eerst meneer De Munck en dan mevrouw Stam. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik wil graag ook reageren op het voorstel om het in de Rekenkamer te gaan behandelen. Ik voel met u mee dat het een goede gedachte is, alleen, dit is een lopende trein waar het eindstation nog lang niet van bereikt is en om nu een Rekenkamer daar op te zetten, terwijl nog ongewis is....

De **voorzitter** Meneer De Munck, u wilt nu een betoog gaan houden. Als u gewoon aangeeft van: ik vind het een goed idee of niet....

De heer **De Munck** Om die reden vind ik het dus op dit moment geen goed idee.

De **voorzitter** We hebben nog geen Rekenkamer en er zal vast een keer een voorstel komen, dat de Rekenkamercommissie daar een besluit over kan nemen. Ik stel voor dat dat we dat afwachten, maar

het is op zich terecht dat mevrouw Stam gewoon de vraag eens opiniërend stelt, maar laten we daar geen betoog over voeren - het is laat genoeg. Ja? Dank u wel. Dan mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik zou heel graag ook nog eventjes de reactie van de VVD willen horen op mijn voorstel.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, kort graag.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat vinden wij nu prematuur. We vinden de gedachtegang prima en elk voorstel voor de Rekenkamer zullen we op dat moment bekijken.

De **voorzitter** Helder. Dan is er nog iets voor de wethouder naar aanleiding van de opmerkingen die de heer Bijderwieden maakte.

Wethouder **Van der Plas** Ja, meneer Bijderwieden, via u uiteraard, voorzitter. U noemde een bedrag van € 338.000,- of iets, wat nog beschikbaar zou zijn voor de verwerving van een kiosk, kiosken?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik nou juist gezegd dat ik geen bedrag weet, maar volgens mij is er nog een reservering voor een bedrag voor de kiosken en de vraag is: blijft dat geormerkt? Dat is mijn vraag.

Wethouder **Van der Plas** Oké, want ik geef er de voorkeur aan om ook geen bedragen te noemen namelijk, maar ik dacht dat ik dat gehoord had.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, het bedrag komt gewoon uit de begroting die publiek is. Daar stond € 600.000,- min uitgegeven € 220.000,-.

De **voorzitter** Meneer De Munck, het feit dat het openbare informatie is, dat wilt u nog even benadrukken.

De heer **De Munck** Ja, maar daarmee is het helder.

De **voorzitter** Volgens mij hoeft het nu niet over het bedrag te gaan. Het gaat over de vraag of het geld gereserveerd blijft, ja of nee. Of geormerkt blijft.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, daar kan ik eigenlijk geen antwoord op geven omdat ik niet weet welke regels daarvoor gelden binnen een beschikbaar gesteld krediet. Dus dat zou ik even moeten nagaan.

De **voorzitter** Dat beschouwen we dan als een technische vraag.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat vind ik op dit moment natuurlijk lastig. Want we gaan er wel over besluiten, maar ik weet niet....

De **voorzitter** Mooier kan ik het niet maken, we zitten aan het eind van de tweede termijn.

De heer **Bijderwieden** Klopt. Ik probeer tijd te rekken, maar dat lukt niet.

De **voorzitter** Nou, ik moet zeggen, u heeft daar een zinvolle bijdrage aan geleverd, vanavond. Goed, dan gaan wij tot stemming over en dan brengen wij eerst de amendementen in stemming. Dan beginnen we bij amendement A10.1 en dat is de verwijdering van besispunt 3 en wat daar bij hoort. Ik zie meneer Dunsbergen ineens met de hand in de lucht gaan en daarna de heer Paas. Er is behoefte aan een stemverklaring. Meneer Paas, heeft u ook behoefte aan een stemverklaring, of?

De heer **Paas** Nee, ik heb een punt van orde. De amendementen moeten toch worden ingediend in de volgorde van verstrekkendheid? Bij amendement 1 wat ik in heb gediend voeg ik namelijk nog een extra beslispoint toe aan het gehele besluit en dat is namelijk om de gewijzigde begrotingswijziging vast te stellen. Dat kan pas nadat ook de wijziging van het tweede amendement voor beslispoint 4 - die stelt namelijk ook een wijziging voor en dan amendement voor beslispoint 3. Maar het is maar een suggestie.

(...)

De **voorzitter** Het is een beslispoint en dat is geen tekstuele wijziging die daar verstorend op werkt. Dus in principe zou die gewoon in de volgorde van indiening ingevoerd kunnen worden. Dan zie ik de heer Dunsbergen met een stemverklaring.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ik wil graag aangeven dat wij als CDA erg teleurgesteld in het amendement dat nu voorligt en wij denken dat dit amendement niet bijdraagt aan de voortgang van het Winklerplein.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog iemand behoefte aan een stemverklaring over dit amendement? Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** We hebben nauwkeurig de amendementen afgewogen en het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel stemmen we sowieso tegen, omdat het bij ons absoluut niet de prioriteit heeft om de kiosken te verwijderen. Wij vinden gewoon het hele raadsvoorstel plus de amendementen, het zijn goede amendementen, we begrijpen het helemaal hoe men er over denkt, maar wij vinden gewoon het hele raadsvoorstel onvoldragen, te veel onduidelijkheden. Dus wij stemmen tegen de amendementen en het raadsvoorstel.

De **voorzitter** U heeft gelijk een stemvoorstel voor alle drie de beslissingen die voor liggen.

De heer **Jongeneel** Ja.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Dan gaan we het amendement A10.1 in stemming brengen en dat is zoals bekend beslispoint 3 verwijderen en wat daar verder bij hoort. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is de SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, D66 en de VVD en daarmee hebben we een meerderheid. Ik wist al dat de heer Jongeneel, - daarmee is... PvdA en daarmee is het amendement aangenomen. Slydregt.NU en het CDA zijn tegen. Komen we bij amendement A10.2. Iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Dat dacht ik al, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wij zijn als CDA erg teleurgesteld in het amendement wat nu voorligt en wij denken dat dit amendement niet bijdraagt aan de voortgang van het Winklerplein.

De **voorzitter** Helder, meneer Dunsbergen. Verder nog iemand? Nee? Dan gaan we het amendement A10.2 indienen. U kent allen de inhoud. Wie is voor het voorliggende amendement? Dan hebben we de SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, PvdA, D66 en VVD en dan heb ik als het goed is iedereen en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan komen we bij het gewijzigde voorstel zoals het nu voorligt en ik wil graag vragen wie een stemverklaring heeft. Meneer Bijderwieden heeft een stemverklaring en uiteraard de heer Dunsbergen, die waarschijnlijk dezelfde formulering zal hanteren. Is handig voor uw kinderen; als ze ooit in de raad komen, kunnen ze dat ook citeren. Ze kunnen het niet missen, denk ik. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, heel kort. De VVD kan instemmen met het gewijzigde raadsvoorstel zoals het nu is. We snappen dat we verder moeten en we willen dat zeker niet tegenhouden en we hebben het idee dat de risico's onder de loep liggen.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog iemand een stemverklaring? Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wij zijn opnieuw erg teleurgesteld in het besluit wat nu voorligt en wij denken dat dit niet bijdraagt aan de voortgang van het Winklerplein. Niettemin is het zo dat wij denken dat alle beetjes helpen, dus wij zullen wel instemmen met dit gewijzigde raadsvoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. U had het de notulist anders wel heel makkelijk gemaakt. Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen zoals het hier ligt. Wie is voor dit voorliggende gewijzigde voorstel? Dat is de hele raad, behalve Slydregt.NU en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. DEBATSTUK - BEST – ZIENSWIJZEN JAARSTUKKEN 2018 EN BEGROTINGEN 2020 VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 11, de zienswijzen jaarstukken 2018 en begrotingen 2020 van de Gemeenschappelijke Regelingen. Het betreft hier een debatstuk. Dit voorstel is oordeelsvormend behandeld op 28 mei. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen. De gewijzigde documenten staan uiteraard in Ibabs. Dit agendapunt behandelen we op dezelfde wijze als in de oordeelsvormende vergadering op 28 mei en ik herhaal de behandelingsvolgorde nog even. De eerste termijn is er voor de algemene opmerkingen over het voorstel in zijn geheel en dan vervolgens per zienswijze één termijn. U kunt spreken vanaf uw zitplaats, anders blijven we de hele avond lopen. Prompt staat meneer Venis op, dat is toch ook wat. De desbetreffende portefeuillehouder spreekt uiteraard wel vanaf het kathedr; dat is om het geloop te beperken. Ik concludeer de toezeggingen af na de afhandeling van een zienswijze en dan start de termijn voor de behandeling van de volgende zienswijze. In totaal dus zes keer één termijn. Stemmen doen we over het voorstel als geheel. Dames en heren, op 5 juni heeft wethouder Vat laten weten dat de definitieve jaarrekening 2018 inclusief Wmo van de GRD beschikbaar is. De jaarrekening is op die datum bij dit agendapunt geplaatst als bijlage 10.1d. De heer Vat is portefeuillehouder bij dit voorstel. Hij zal niet alle zienswijzen doen, uiteraard, dus ik roep telkens de portefeuillehouder naar voren en dan laten wij vanzelf zien wie dat zal zijn. Dan is mijn vraag: wie wenst het woord te voeren over het gehele voorstel? Dus dit is de termijn voor de algemene opmerkingen over het gehele voorstel. Wie? Niemand. Dan heb ik geen toezeggingen genoteerd. Dat maakt het heel makkelijk. Dan komen we bij 10.1, de zienswijze op de jaarstukken 2018 primaire begroting 2020 van de GR Drechtsteden. Wie wenst het woord over deze zienswijze? De heer Dunsbergen en de heer Verheul. Beginnen we bij de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik kan het vanavond, net als in de oordeelsvormende vergadering, redelijk kort houden. Onze fractie betreurt de gang van zaken en dit vanwege het feit dat de definitieve jaarstukken heel laat pas naar ons als raad is toegekomen. Wij hopen dan ook dat het volgend jaar anders zal zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ook ik heb de vorige keer inhoudelijk veel gezegd en eigenlijk ook alles gezegd over de zienswijze. Ik heb toen ook een amendement aangekondigd over de zienswijze voor de GRD; dat gaat over de discussie rond de toekomst van de Drechtsteden en dat wij vinden dat er een passage in de primaire begroting staat die daar niet in hoort te staan, ook gezien het amendement dat wij op 9 april 2019 hebben aangenomen in deze raad. Daarom wil ik dit amendement ook indienen. Zal ik gewoon even naar voren lopen, meneer de voorzitter?

De **voorzitter** Dat is denk ik wel handig. Oh, de griffier loopt al. Dat wordt dan A11.1. Het amendement heeft de titel 'Alles op zijn tijd'. De wijzigingen zijn in rood. Het voorgestelde raadsbesluit wordt bij beslispoint 1 vervangen door de volgende nieuwe tekst: in te stemmen met de zienswijze op de jaarstukken 2018 en de primaire begroting 2020 van GR Drechtsteden, met dien verstande dat de zienswijzebrief wordt aangevuld met de volgende tekst. En dan staat er samenwerking in de Drechtsteden, tot slot (...) te gaan en dan komt er achter, dat is dan de nieuwe tekst: 'In het verlengde hiervan merken wij op dat op bladzijde 10, alinea 2 van de primaire begroting 2020 het volgende staat opgenomen: 'De Drechtstraad zal in de nieuwe opzet niet meer dan vijf keer per jaar vergaderen over een beperkt aantal thema's (metavisies vaststellen, algemene voortgang

groeiagenda). De regiogriffie wordt afgeschaft. Dit wordt door zeven griffiers van de gemeenten overgenomen in samenwerking met de regiosecretaris'. Aangezien de discussie rond deze thema's nog moet plaatsvinden, vinden wij deze opmerkingen prematuur. Wij verzoeken u deze alinea te schrappen.' En dan gaat de tekst verder zoals het is. U kunt hem nog even nalezen in Ibabs op het moment dat die er in staat verwerkt. Dan wordt dat nu verwerkt. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Moet ik het amendement trouwens nog mondeling aanpassen om er van te maken 'in te stemmen'? Want ik wil natuurlijk niet dat het fout...

De **voorzitter** Dat was niet de gewijzigde tekst. De gewijzigde tekst staat in rood en dat kunt u allemaal in Ibabs zien. We stemmen alleen over de gewijzigde tekst. Ja? Dat was volgens mij de zienswijze op de GR Drechtsteden. Dan komen zienswijzen op de jaarstukken 2018 en de primaire begroting 2020 van GR. Wie wenst het woord? Niemand? Dan gaan we naar de zienswijze op de jaarstukken 2018 en de primaire begroting 2020 van de GR omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Wie wenst het woord? Niemand? Dan gaan we naar de zienswijze op de jaarstukken 2018 en de primaire begroting 2020 van de GR Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Wie wenst het woord? Niemand? Dan gaan we naar de zienswijze op de jaarstukken 2018 en de primaire begroting 2020 van de GR Dienst Gezondheid & Jeugd. Wie wenst het woord? Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik begrijp goed dat het vanavond gaat over de zienswijze op de begroting en de jaarstukken van DG&J en dat we daar een besluit over gaan nemen. Echter, in het stuk wordt de Omdenknotitie aangehaald. Ik zie - en waarschijnlijk velen met mij - deze notitie als het antwoord op de Serviceorganisatie Jeugd om meer control te krijgen en te brengen. Helaas; het antwoord van de wethouder heeft mij wel aan het denken gezet, de vorige keer. Want wat is er gebeurd? De Omdenknotitie is teruggenomen omdat deze te mager zou zijn en versie 1.2 moet aanstaande vrijdag 14 juni klaar zijn. Met andere woorden. SOJ moet binnen vier weken een notitie opleveren met oplossingen om de tekorten in de jeugdhulp te bedwingen. Gelukkig heeft het Rijk ook haar ogen geopend en geld hiervoor beschikbaar gesteld. Zo bestrijden we het vuur van twee kanten. Nu mijn vraag. De SOJ geeft in haar begroting aan en daarbij citeer ik: 'In het voorjaar van 2019 zal op de basis van de verschillende ambtelijke en bestuurlijke bijeenkomsten een Omdenknotitie worden opgesteld, waarin fundamentele keuzes aan het bestuur zullen worden voorgelegd om meer grip te krijgen op de uitgaven jeugdhulp.' En daar komt dan mijn vraag: welke inspanningen hebben wij als gemeente moeten leveren om de SOJ hierin te helpen? Mijn gevoel zegt dat dit probleem te groot begint te worde. Of u, wethouder, moet mij gerust kunnen stellen? Ik neem aan dat ze het AB informeren omtrent de voortgang en keuze, aangezien het AB versie 1.0 zelf heeft teruggegeven. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder, wethouder Visser. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Via u: ik kan op dit moment de heer Den Besten nog niet geruststellen. Het is inderdaad zo dat onze regering bij monde van minister De Jonge heeft aangekondigd - met hele grote woorden - dat er een miljard vrijgemaakt wordt voor de jeugd. Dat zal in 2020 enigszins soelaas bieden; in 2021 niet. Want dan doen ze aan de andere kant het accres met 315 miljoen omlaag, terwijl we 300 miljoen in 2021 voor jeugd krijgen. Dus de strijd, politiek van alle wethouders richting onze regering, is nog niet gestreden. Ten aanzien van de Omdenknotitie: ik heb vorige keer gezegd, wat wij gekregen hebben was te weinig hard om echt te zeggen, daar zitten een aantal bezuinigingen, of in ieder geval omdenkmomenten in waardoor wij met elkaar het tekorten binnen de kladden krijgen. Op 14 juni, dat is aankomende vrijdagochtend, krijgen wij een nieuwe Omdenknotitie. Dat zal best wel ergens toe leiden. Het betekent niet dat de gemeente Sliedrecht heeft stilgezeten, want we zijn ook zelf hier ambtelijk, met mij en dan samen met drie omliggende gemeenten, met Alblasserdam, Papendrecht en Hardinxveld, heel hard bezig om te kijken van: geef ons als Drechtsteden noord een pilot waarin we een deel van de jeugdzorg echt anders kunnen gaan doen. Maar daar hebben we wel het AB voor nodig en zover wij nu zijn, willen we op 6 juli in het AB van de DG&J daar een presentatie gaan geven, met de hoop en verwachting dat we op 1 januari 2020 in ieder geval een deel in Sliedrecht anders kunnen gaan doen, waardoor we met elkaar ook echt meehelpen aan het terugdringen van de kosten. Dus het is niet zo dat we de volledige

verantwoordelijkheid maar even bij de SOJ neerleggen en 'we wachten wel af waar zij mee komen.' We zijn ook echt zelf heel hard aan de slag. Maar om u nou gerust te stellen en te zeggen: vanaf 2020 of 2021 gaan we het redden met de Rijksmiddelen - we moeten ook niet vergeten wat we al ingeleverd hebben de afgelopen jaren met elkaar. We hebben een miljard ook inverdiend, hier in de regio.

De heer **Den Besten** Ik ben blij te horen dat de wethouder ook zelf de handschoen oppakt en aan de slag er mee gaat. Het liefst had ik natuurlijk gezien dat alle tien de gemeenten daarin mee zouden participeren, want ik denk dat als we leunen op SOJ, dat het explodeert of zo, want SOJ heeft nu zo'n grote opdracht gekregen om het voor elkaar te krijgen dat wij denk ik ook nu naar onszelf moeten kijken om hen daarin te helpen. Maar ik ben blij dat wij dat in ieder geval wel oppakken.

Wethouder **Visser** Mag ik nog heel kort, voorzitter? Even toch wel ter bescherming van de SOJ, want we hebben allemaal wel eens de neiging om te zeggen 'maar die SOJ...'. Hij is wel gewoon van ons allemaal, hè? Dus we moeten ook met zijn allen die schouders er onder zetten.

De heer **Den Besten** Dat begrijp ik. Daarom zeg ik het nogmaals: daarom ben ik blij dat wij inderdaad met zijn allen de schouders daar onder zetten en het liefst had ik daarbij wel gezien dat het alle tien de gemeenten waren die dat deden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan was dat de zienswijze van Dienst Gezondheid & Jeugd. Dan komen we bij de zienswijze op de jaarstukken 2018 en de primaire begroting 2020 van de GR GEVUDO. Is er nog iemand die de behoefte heeft om het woord te voeren? Nee? Dan constateer ik dat de beraadslagingen afgerond zijn en dat wij overgaan tot stemming van het amendement, A11.1. Ik neem aan dat u er allemaal kennis van genomen heeft. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Meneer Dunsbergen? Dan wil ik graag het amendement in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende amendement A11.1? Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen. Dan wil ik graag het gewijzigde voorstel als geheel in stemming brengen. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Dan wil ik graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Ja? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen we bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting. Ik sluit deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng en wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 9 juli 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen