

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 25 JUNI 2019

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 21: C. Ippel, P.H.G. van Meeuwen, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.C.
Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, C.G.H. Advokaat-Veenendaal, P.J. de Borst, M.T.
Stam- Smeets, G.P. Venis, M. Verheul, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, A.L. den
Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H.
Jongeneel, R.B. de Munk

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat, mevrouw
G.J. Visser-Schlieker

Afwezig: -

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedemiddag, dames en heren, welkom bij de raadsvergadering voor de 25^{ste} juni van 2019. Het is een warme dag. We hebben wat aanpassingen gecreëerd omdat de normale koelingsapparaten, die zijn zó heftig dat sommige mensen daar heel veel last van hun rug krijgen en de anderen het nog steeds warm hebben. Dus om die reden hebben we eens gekeken of deze oplossing gaat werken en ik hoor graag aan het eind van de vergadering of dat een beetje bevallen is. We hebben flesjes water op de publieke tribune laten zetten en maak daar ruim gebruik van. Keep hydrated, zoals ze dat noemen. De heer Van Meeuwen heeft aangegeven rond 16.00 uur aan te sluiten, de heer Venis rond 17.15 uur en de heer Van Rees om en nabij de klok van 18.00 uur. Dat zijn allemaal letterlijke citaten, schat ik zo maar in. Ter voorkoming van geluidsoverlast wil ik graag een ieder vragen om de telefoons stil te zetten, dus ook niet de trilstand gebruiken omdat dat overlastgevend kan zijn. We hebben zojuist een lot getrokken en het is gevallen op de heer Verheul; die heeft het gelukkige nummer 13. Soms heb je dat. In dit geval valt het mee. Ik wil hier wel bij aantekenen dat de algemene beschouwingen met bijbehorende voorstellen een vaste sprekersvolgorde kent; de winnaar van de loterij is degene die bij eventuele hoofdelijke stemming als eerste zijn stem mag uitbrengen. Dus dat dan weer wel.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Agendapunt 2, er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat betekent dat we naar agendapunt 3 gaan en dat is het vaststellen van de agenda. Gaat u akkoord met de voorgestelde agenda? Ja? Dan hebben we bij deze een agenda.

4. ALGEMENE BESCHOUWINGEN/1^{ste} TURAP/KADERNOTA 2020

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 4, de 1^{ste} Turap 2019/Kadernota 2020 inclusief de algemene beschouwingen. Uiteraard is dat een debatstuk. De Agendacommissie heeft deze voorstellen rechtstreeks geagendeerd voor deze besluitvormende raad. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante openstaande toezeggingen. De Agendacommissie heeft een spoorboekje voor de behandeling in de Kadernota vastgesteld. Mijn vraag aan u is, gaat u akkoord met het voorgelegde spoorboekje? Ja? Dan gaan we het vanmiddag en vanavond zo doen. Dan het verloop van de vergadering. Ik zal het ook met name voor de publieke tribune en voor de mensen thuis die meeluisteren uitleggen, en dan neem ik aan dat die wel in de tuin zitten met hun mobiel. Ten aanzien van het indienen van amendementen en moties kan worden volstaan met het noemen van het onderwerp. Bij amendementen even aangeven of het amendement

betrekking heeft op de Turap of op de Kadernota. Na afloop van de 10 minuten spreektijd kunt u die dan aan mij geven en dan zal ik het dictum of het amendement voorlezen. In Ibabs volgt dan een overzicht van de ingediende amendementen en moties. Dan starten we nu met de eerste termijn. Zoals u weet, u heeft 10 minuten per fractie en er zijn in de eerste termijn geen interrupties toegestaan. Ik wil graag het woord geven aan de SGP-ChristenUnie-fractie en ik zie de heer Paas naar voren komen. Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dank u wel voor het woord. Het is het moment om bij te sturen op het beleid, waar de heer Bijderwieden al reikhalzend naar uit keek. Met de vernieuwde Turap wordt het ons als raad makkelijk gemaakt. De Auditcommissie heeft zich er al over gebogen en we zien uit naar de verbeterde versie in het najaar. Maar de complimenten zijn op zijn plaats. We hebben in onze optiek vooruitgang geboekt en dat continue verbeteren zien we graag. Toch kan ik het niet goed rijmen dat er niet alleen een financiële, maar ook beleidsmatige rapportage wordt gedaan. Althans, zo wordt vermeld. Als ik kijk naar hoe de tekst is opgesteld, dan komt de vraag naar boven dat het college toch meer doet dan in het lopende boekjaar alleen de begroting te corrigeren. Ik loop met betrekking tot de Turap een aantal punten langs en dan zult u die vraag die ik net heb gesteld, terughoren. Het subsidiebeleid. Cultuur en sportbeleidsregels ter kennisname in Q3, zo lezen we in de voortgangsrapportage. De besluitvorming is inmiddels geweest in het college. Dat stond gepland in Q2. We zijn blij dat het op planning is en inmiddels is vastgesteld door het college. We gaan er dan ook vanuit, omdat het daar ook vermeld is en we straks ook praten over de kaders van 2020, dat ook deze aangepaste beleidsregels de kaders zijn die meegenomen worden voor de begroting van 2020. Dan vragen we natuurlijk: dan hebben we het toch wel goed gelezen? Meneer de voorzitter, we hebben wat met hellingen en van een helling zijn we in dit moment beland naar een glijbaan. En die hellende vlakken, meneer de voorzitter, daar houden we als SGP-ChristenUnie niet van. Al meerdere keren hebben we hier in de raad gevraagd of er nu vooruitgekeken wordt en rekening gehouden wordt met toekomstige verplichtingen. Bij de bespreking van de jaarrekening werd het nogmaals bevestigd. In de Turap, nauwelijks een week later, moesten we constateren dat we als raad weer geconfronteerd worden met een forse uitgave, die gemakshalve maar even vergeten was in de boeken op te nemen en waarschijnlijk ook om die reden niet meegedeeld is aan de raad. Het verbaast ons dat dergelijke bedragen met een zeker gemak langs de raad glijden, terwijl een fractie van dat bedrag ter voorkoming van grote zorguitgaven in ieder geval twee avonden uitgebreid besproken moet worden. Nu vinden we het niet erg dat er extra gesproken wordt over zorg en het sociale domein, maar de verhouding lijkt ons zoek. Ik kom hier later nog op terug. Algehele conclusie in de Turap: financieel repareren. We blijven nog even bij het sport en spel. De inkomsten zijn te rooskleurig ingeschat en de dekkingsgraad van de sportaccommodaties valt wat tegen. Niet geheel onverwacht, moeten we zeggen, wie wilde dit nu zien bij de besluitvorming over De Basis? Ik ga hier wel een technisch punt aansnijden wat mij stoort. Volgens ons is de Turap om te kijken hoe de begroting aangepast moet worden op basis van keuzes en situaties tot dan toe. Als ik de tekst nu lees, dan lijkt het erop dat een voorgestelde bezuinigingsoptie van € 20.000,- alvast wordt ingeboekt. Ik heb hier ook contact over gehad. Het lijkt anders te zijn, maar ik wil hier graag een toelichting ook op deze plek van het college waarom de € 110.000,- structureel tekort niet doorgezet wordt voor de komende jaren. Ook hiervoor geldt weer: algehele conclusie in de Turap: financieel repareren. Sliedrecht staat hoog op de lijst van economisch best presterende gemeenten en wil dit graag behouden en versterken, zo valt te lezen. We zijn blij met deze tussentijdse constatering en kijken uit naar het onderzoek naar het wonen en werken in Sliedrecht, waarbij economisch goed presteren wat ons betreft ook gekoppeld moet worden aan het vraagstuk met betrekking tot de noodzakelijke woningbehoefte en woningbouw. En daarmee kom ik uit op de Ruimtelijke Ordening. 'De legesinkomsten voor 2019 blijken na actualisatie hoger uit te komen dan initieel geraamd in de begroting. De inhuurkosten 2016 tot en met heden zijn gedekt uit de hogere opbrengst van de leges', zo valt te lezen. Voorgesteld wordt om de lasten en de baten, dus ook de inhuur, met € 200.000,- te vergroten. Staat hier dan niet ordinair dat we als raad € 200.000,- extra beschikbaar gaan stellen voor inhuur? Ik ben benieuwd wat mijn mede raadsleden daar van vinden. Algehele conclusie in de Turap: financieel repareren. Als het gaat om het milieu, dan zie ik dat stilstand inderdaad achteruitgang is. Weinig activiteiten zien wij ontplooid worden. Sinds 2012 en ik geloof zelfs al eerder wordt er onderzocht wat er nu precies wel of niet mogelijk is met betrekking tot zonnepanelen op gemeentelijk vastgoed. Geachte raad, we hadden de investering vandaag terugverdiend als we 'gewoon dóen' gehanteerd hadden. Dan hadden we Eneco niet meer nodig om winst te halen uit elektriciteitsproductie. Ook de afvalinzameling holt inmiddels achteruit. Kwaliteit wordt niet gehaald en

de hoeveelheid restafval neemt toe. Wat moeten we hier mee? Algehele conclusie: financieel repareren. Naast de opmerkingen van de Auditcommissie wil ik graag meegeven aan het college om niet alleen met een financiële oplossing te komen voor de geconstateerde problemen, maar vooral ook om inhoudelijk te gaan zoeken naar de mogelijkheden om bij te sturen. Ik heb in de voorbereiding er aan gedacht om voor elk punt een aantal inhoudelijke sturingen voor te stellen middels amendementen, maar ik heb ook bedacht dat vooruitgang stapje voor stapje gaat. Het zou toch jammer zijn als we door overhaast te werk te willen gaan, de volgende zeepheiling creëren.

Voorzitter, ik ga verder met de Kadernota. Genoeg mijmeringen over dit jaar; de oproep om bij te sturen wordt vast adequaat opgepakt door het college. Ik heb er in ieder geval vertrouwen in. Zoals u gewend bent wordt er altijd kritisch gekeken naar de kaders die noodzakelijk zijn en de kaders die wenselijk zijn. Tot mijn vreugde constateer ik dat er niet heel opzichtig kredieten in de Kadernota geschoven zijn. Aan de andere kant zie ik dat zorgvuldig formuleren nog steeds een leerpuntje is voor het college. Ik neem u mee. De tabel 'knelpunt dringend noodzakelijk' en daar is geen woord Spaans bij. Daar komt de toelichting: 'we hebben € 25.000,- nodig voor een feestje om een feestje extra cachet te geven en we willen graag 1 fte extra, wat zeer wenselijk is.' Als ik aan mijn vrouw budget vraag om een feestje, dan krijg ik dat zeker, maar niet met als argument dat het dringend noodzakelijk is. Feestjes zijn gewenst. Vaste medewerkers in de gemeente zijn ook zeer gewenst, maar het opmerkelijk gemak waarin een fte wordt toegevoegd staat in schril contrast met de discussie die we hebben gevoerd rond de AVG en de bijbehorende functionarissen. We vinden het moeilijk om helemaal te plaatsen, maar openbare orde en veiligheid vinden we natuurlijk wel erg belangrijk. We zouden dan ook graag de toezegging krijgen dat met deze fte er dan ook eindelijk werk gemaakt wordt van de vandalismemeter waar we al jarenlang om vragen, zodat ook inzichtelijk wordt hoeveel geld vandalisme en criminaliteit de maatschappij kost. We horen graag de reactie van andere partijen over de genoemde tabelletjes. Met betrekking tot de subsidies dienen we een amendement in om hierover niet te indexeren. We subsidiëren toch immers op basis van maatschappelijk belang en beschikbare middelen in de begroting? O ja en voor ik het vergeet: die glijbaan blijkt bij de Kadernota toch ineens onderhoud te behoeven. Beetje vreemd waarom dat niet wordt genoemd in de Turap, toen dat ding ineens kwam boven drijven. En betekent dat dan dat we in 2019 geen onderhoud uitvoeren zodat we beginnen met achterstallig onderhoud? Gezien de Lockhorst zou dat een logische stap zijn, al zal het u niet bevreemden dat onze fractie keer op keer heeft uitgeroepen dat wij eens af moeten van het achterstallige onderhoud bij de Lockhorst. Dan naar de uitdagingen die geschetst worden. We waren bang dat we al concrete keuzes moesten maken toen we de presentatie kregen op 13 juni, maar gelukkig zijn we gered door de Meicirculaire. We lijken iets meer lucht te hebben om over ombuigingen na te denken en dat is goed; zuinig zijn moet ook in tijden van voorspoed en dus moeten we er wel degelijk mee beginnen. Het basisprincipe wat we willen hanteren is dat tekorten binnen een programma ook zoveel mogelijk binnen dat programma moeten worden opgelost. Aan de andere kant beseffen we ook dat we met de overschotten uit een programma in het verleden andere projecten hebben kunnen realiseren. Als het gaat om het sociaal domein dringen we er sterk op aan om haast te maken met de Omdenknotitie en deze zo snel mogelijk met de raden te delen, zodat concrete voorstellen hieruit gedestilleerd kunnen worden. Daarnaast dringen we aan op versnelde uitvoering te geven aan een pilot in Sliedrecht voor een kostenverdeelsystematiek van de Jeugdzorg naar Zweeds model, zoals wij ook hebben opgenomen in het coalitieakkoord. Initiatieven die er voor zijn om ondersteuning in de zorg te realiseren of het zorggebruik doen afnemen, die initiatieven die hiervoor kansrijk zijn of lijken, moeten we wat ons betreft aangrijpen om te experimenteren. Ook zouden we het een goed idee vinden als de initiatieven uit de markt ook ruimte krijgen. Misschien dat ook de succesvolle bedrijvencontactfunctionaris hier aandacht aan kan besteden. Social impact bonds waar bedrijven, investeerders en overheid samenwerken, lijken succesvol in het land. Graag horen we hoe andere fracties hier in staan. Voor de overige voorstellen die gedaan worden om over na te denken hanteren we het aloude principe rust, reinheid, regelmaat en de rest. Rust. Onrust maakt meer kapot dan financieel te berekenen is. Om deze reden zijn we dan ook tegen verder uitzoeken van voordeeltjes of lastenverlichting die te maken hebben met het personeel, zoals personeelsregelingen en kantine inkomsten. De organisatie verdient een compliment dat ook in de afgelopen periode met lege plekken in het college toch progressie en voortgang is geboekt. Het bammetje een euro duurder maken in de kantine is niet de juiste stimulans, lijkt ons. Daarentegen zijn we wel voorstander om te werken met vast personeel; zeker op sleutelposities. Dit zorgt ook voor rust en continuïteit in de gemeente, waarbij overigens geen waardeoordeel wordt afgegeven over de vakkundige ingehuurd medewerkers. Ook hebben we geen zin aan een kerntaken discussie. De regieorganisatie heeft potentie genoeg om verder uit te groeien. Neem daar bijvoorbeeld het voorstel

van de anterieure overeenkomst. Op zich klinkt het logisch: kosten die gemaakt worden door ambtenaren te laten vergoeden door projectontwikkelaars. Maar als je het goed bekijkt, ben je dan gewoon een uitvoerende medewerker van de projectontwikkelaar in plaats van een regievoerder van de gemeente. Want waarom zou anders een projectontwikkelaar er voor willen betalen? Hier aan gekoppeld zit ook, denken we, een betere koppeling van ambtelijke kosten aan projecten, wat, zo hebben we gehoord, met de nieuwe projectadministratie gelukkig op orde is. Zo kunnen we als raad per project duidelijk zien hoeveel ambtelijke inzet dit vraagt en kunnen we de afweging maken of dit een verstandige keuze is. Of sla ik hier nou de plank volledig mis?

De **voorzitter** Meneer Paas, voor u verder gaat: ik zou u willen vragen om richting een afronding te gaan, want u bent door uw tijd heen.

De heer **Paas** Dat ga ik proberen, meneer de voorzitter en de rest bewaar ik dan voor de tweede termijn. Met betrekking tot die taken: laten we aan de markt overlaten waar zij goed in zijn en zelf blijven doen waar wij goed in zijn en wat ons betreft is het voorbeeld daarin de buitendienst. Laten we trots zijn op wat we hebben en welk serviceniveau we hiermee bereikt hebben. De boot in gaan met een aanbesteding kan altijd nog, want vaker rekenen we ons rijk met de voordeeltjes die er later toch niet zijn. Of is de net aangelegde rotonde hiervan niet een goed voorbeeld? Dan had ik een mooi stuk over de reinheid en de afvalstoffenheffing. Wij zijn voor kostendekkende tarieven en we willen altijd de mogelijkheid houden om subsidies in te zetten als kostendekkendheid iets of iemand in de knel zit. Daarnaast willen we - en dan ga ik over naar de rest en dan bewaar ik de regelmaat voor later - voor de rest en dan kom ik ook tot een afronding, meneer de voorzitter, zullen we de punten die genoemd zijn op 13 juni en onze mening daarover doorgeven aan de concerncontroller die dat zo graag wil horen en aansluiten bij wat anderen zullen inbrengen. De rest beslaat echter ook alles buiten Sliedrecht en dan bedoel ik met name de Drechtsteden. Naast het sociale domein liggen hier de grootste uitdagingen voor onze gemeenteraad om keuzes te maken. De keuze is gemaakt om de samenwerking te blijven zoeken; de keuze is ook gemaakt om dat meervoudig lokaal op te pakken, waarbij ook financieel de keuzes worden gemaakt in de gemeenteraad. Als raad moeten we hier op toezien dat het gebeurt. Het college wil ik oproepen om deze werkwijze, die eigenlijk al had gemoeten onder de huidige regeling, zich verder eigen te maken. Welke werkwijze, vraagt u? Nu: dat de gemeenteraad van Sliedrecht beslist hoe en op welke wijze ze meervoudig lokaal wil samenwerken. Om maar een actueel voorbeeld te noemen: het MKB Katalysatorfonds. In de Kadernota wordt prachtig beargumenteerd dat het is geëvalueerd en dat het wordt voortgezet. Heeft de evaluatie in onze raad plaats gevonden? Ik kan het me niet herinneren. Zou dat moeten voordat we zomaar weer € 50.000,- beschikbaar stellen? Naar ons idee wel. Als we als raad meer in positie willen komen, moeten we onszelf in die positie manoeuvreren en zal het college ons daar ook in moeten plaatsen. Zo kunnen we, ook voor wat dat betreft de rest, de Drechtsteden, samen werken aan Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de heer De Munck naar voren vragen. Ik zou als het goed nog een amendement van u krijgen, meneer Paas en een motie zelfs.

De heer **Van Aalst** Er is een amendement, dat heeft als strekking 'schrappen uitgangspunt subsidies in de Kadernota'. Dat wordt het nummer A4K.1 en die komt nu in Ibabs. De motie heet 'Watertorenterrein' en komt ook in Ibabs.

De **voorzitter** In de aanduidingen zult u een A4K en een A4T zien en de ene is de Turap en de andere is de Kadernota, zodat een beetje helder is wat voor wat geldt. Goed. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. U zei het vandaag al in uw inleiding en langs deze weg wil ik een compliment maken aan de bodes en de griffie die er alles aan gedaan om deze zaal wat koel te krijgen en ik hoop ook dat het vergaderklimaat vandaag net zo is: dat we de hoofden koel houden. Buiten is de temperatuur al hoog genoeg en hier onderling kunnen we de boel ook koel houden. Dat voor zover de inleiding. Voorzitter, vorig jaar hield ik u in de woordvoering over de Kadernota het volgende voor: college, luister naar de raad en de bevolking en verwoord dat dan in een goede CUP. Dat heeft u gedaan. Het CUP kwam er en in grote lijnen staat daarin wat ook D66 Sliedrecht in haar verkiezingsprogramma wilde voor dit mooie dorp; ons dorp. Ook vandaag staat hier nog steeds iemand die zegt: wij zijn niet uw tegenstander, maar uw medestander. Maar nu naar het heden.

Meneer Paas was er ook al mee bezig. Helaas begin ik met het zuur. Hoe kan het dat er ergens in een lade nog een toezegging van € 140.000,- voor een glijbaan naast de Lockhorst is gevonden, of op het terrein van de Lockhorst? Een overeenkomst uit 2015, zo lijkt het, is al die jaren onopgemerkt gebleven. Onacceptabel, zou ik zeggen. Desgevraagd wordt mij ambtelijk geantwoord dat dit misschien wel de onderliggende reden voor de reorganisatie van het ambtelijk apparaat. Dat zou dan kunnen inhouden dat, nu wij deze reorganisatie nagenoeg hebben afgerond, dit niet meer kan voor komen. Maar helaas - in de Turap van vorig jaar werden wij verblijd met een bedrag van € 126.000,- in het hoofdstuk bestuur: voordeel. In de jaarrekening bleek dit een nadeel van € 126.000,- te zijn, lees: een verschil van € 252.000,- op onze kapitaalspositie. Kan helaas voorkomen. Nog één: door de komst van sporthal De Basis leveren wij maar liefst € 110.000,- inkomsten in op de Stoep. Verwachting is dat dit structureel € 90.000,- wordt. Ook de kosten voor het Bonkelaarhuis zijn te laag ingeschat. College, waarom komen deze bedragen te laat boven water? Welk probleem ligt daaraan ten grondslag? Hebben wij werkelijk onze bestuursorganisatie onder controle? En raad: wordt het niet eens tijd dat wij zelf een onderzoek instellen naar deze overschrijdingen die voor de raad verborgen zijn gebleken? In een tijd waarin wij over mogelijke bezuinigingen moeten nadenken, kunnen wij ons dit soort tekortkomingen niet veroorloven. Een raadsbreed onderzoek naar wat de sporthal De Basis ons nu werkelijk kost zou ik ondersteunen; nu krijg ik het gevoel dat de gemeente hier de grootste sponsor is. Nog één en dan houd ik er voor vandaag betreffende dit onderwerp mee op. Uit de beantwoording van onze technische vragen omtrent de jaarrekening bleek dat de wateroppervlakte in onze gemeente maar liefst 12.000.m² groter is dan in de basiskengetallen werd opgenomen. Op zich een niet zo belangrijke signalering, behalve dat dit kengetal mogelijk gebruikt wordt om de waterberging die wij nog moeten leveren bij het Recreatief Knooppunt, te verantwoorden. College, hoe nodig is deze waterberging in het licht van deze afwijking? Indien mijn conclusie die is dat de uitgangswaarde waarop deze is geconcludeerd niet klopte, zou ik gaarne van u hier een beeld bij krijgen. Nu naar de realiteit van het moment. We worden door de Rijksoverheid geconfronteerd met teruglopende inkomsten en oplopende uitgaven als gevolg van maatregelen die diezelfde Rijksoverheid ons oplegt. Het meerjarenperspectief is hierdoor negatief en op de lange termijn zelfs ernstig negatief. Wel denken wij, D66 Sliedrecht, dat we dit ook moeten nuanceren. Met de recente reparatie van de regering is het tekort voor dit jaar al omgebogen naar voordelig en voor volgend jaar, het jaar 2020, rond nul. Voor de jaren 2021 en 2022 loopt het tekort op tot een kleine 2.3 miljoen. Voor deze laatste jaren is er echter nog geen reparatie van de regering; iets waar ik de partijen die hier in deze raad een landelijke vertegenwoordiging kennen, wil oproepen. Meld dit uw bij uw Tweede Kamer fractie en in mijn geval ook bij de regeringsvertegenwoordiging. Toch een klein voordeel als je niet alleen lokaal denkt, maar dat terzijde. Gaat het over de tekorten op het sociaal domein, dan staan we de benadering van de Dordtse gemeenteraad voor: zie deze als een risico. Ga niet hierop nu al dekking zoeken, omdat we daarmee alleen maar aangeven aan de landelijke overheid: zie je wel, ze redden het wel. Reserves die wij hebben zijn niet met dat doel opgebouwd. Ze moeten ten gunste komen van al onze bewoners en niet een beperkte groep, die uiteraard volledig op onze hulp moet kunnen rekenen, maar wel met geldelijke ondersteuning van de landelijke overheid. Ons motto, dat van D66 Sliedrecht, blijft: geld mag nooit de leidraad worden in het sociaal domein. Maar dat we veel geldstromen binnen dat sociaal domein hebben is overduidelijk en dat we moeten bijsturen óók. Het loopt de spuigaten uit. De hoop is nu gevestigd op een task force; ik ben bang dat dit ijdele hoop is. Het wordt gevoed door dezelfde groep die de begroting heeft opgesteld. Onze wethouder heeft mede deze begroting ook goedgekeurd. Wij menen dat er veel grote veranderingen noodzakelijk zijn; veranderingen die wij in deze raad niet kunnen afdwingen. Het aantal zorgaanbieders op allerlei vlakken loopt de spuigaten uit, waardoor het overzicht wat we nu werkelijk doen per cliënt geheel zoek is. Ik lees verhalen dat aan één bed drie hoofdverzorgers staan geregistreerd. Lees: drie keer het totale tarief voor volledige verzorging. Dat soort excessen krijgen we niet volledig in beeld. Het zou zo moeten zijn dat we per BSN-nummer boeken wat we uitgeven. Daardoor kan bijvoorbeeld de belastingdienst, hoewel die behoorlijk druk is, of een ander orgaan, inzicht krijgen wat we uitgeven c.q. wat er gedeclareerd wordt. Wij, D66 landelijk, denken dat daar heel veel geld is te vinden. Gelden die nu niet ten goede komen van de cliënt, maar een totale verspilling zijn. Nogmaals: geld mag niet de leidraad zijn in het sociaal domein, maar helaas moeten we het wel veel beter monitoren. Uiteraard geldt dat ook voor ons lokale sociaal domein. Omdenken is ook iets wat ik mis in ons denken omtrent het Bonkelaarshuis. Niet afwachten tot de problemen zich aanmelden bij de balie, dan vervolgens allerlei losse stappen nemen, die evalueren en weer vervolgstappen nemen. Veel te veel tijd kost dat, waarbij de problemen zich bij die bewoners nog meer stapelen. We moeten eerder signaleren en dan veel groter stevig doorpakken, bijsturen en heel

snel afbouwen. Geen langdurige sociale zorg creëren. Wanneer mensen daarin geraken is het er uitkomen, of moet ik zeggen: er mogen uitkomen, misschien wel het grootste probleem. De oplossing ligt ook in het opzetten van bijvoorbeeld Buurtgezinnen; kleinschalige hulp direct in de buurt. Wij hopen dat de PvdA-fractie daarop vandaag acteert; wij zullen dat graag ondersteunen. Misschien is er wel weer een meester Simons te vinden. In de jaren '70 gaf hij veel steun aan mensen met meestal juridische problemen. Gewoon lokaal, heel toegankelijk en prijstechnisch haalbaar. De harde kern van het sociaal domein, die mensen die echt aan onze zorg zijn toevertrouwd hebben een heel andere aanpak nodig. Eén die gericht is op zekerheid en daarmee rust. Je kan en mag niet van één en dezelfde hulpverlener verwachten dat hij/zij die afweging iedere keer weer moet maken. Het zijn geheel andere teams die hiermee aan de slag moeten. Dat is wat wij bedoelen met omdenken. Er is een groep die vanuit het probleem geholpen kan worden en een andere groep moet vanuit de persoon langdurig door ons ondersteund worden. Bezuinigen. In dit huis ging het bericht rond dat er door de coalitiepartijen gezocht moest worden naar mogelijke bezuinigingen. Hoewel die vraag niet direct bij ons terechtgekomen is, willen wij als D66 hier wel bij helpen. Zo maar een paar zaken. Investeren uitstellen kost alleen maar geld. Volledig afvoeren: dan bespaart u geld. Als voorbeeld vraag ik mij af of een sneeuwschuiver in het kader van de huidige klimaatveranderingen nog wel door ons moet worden geïnvesteerd, maar beter lijkt het mij deze in te huren indien noodzakelijk. Dat doet Rijkswaterstaat uiteindelijk ook. De drie wekelijkse pagina's in de Merwestreek zijn overbodig door de komst van de nieuwe media. Laten we vooral stoppen met zinloos geld verbranden. Waarom een vuurwerksignaleringssysteem als we daarop alleen maar achteraf de resultaten van horen? Dat het toch weer erger was en er geen handhavingscapaciteit was. Een grote ergernis van dit moment: waarom staan er al twee maanden matrixborden in ons dorp met de mededeling dat de Thorbeckelaan afgesloten of beperkt bruikbaar is? Wat op zich niet waar is, want we kunnen er, zij het met wat meer tijd, toch gewoon doorrijden. Zou het niet zo zijn dat onze bewoners dit nu werkelijk niets uitmaakt, deze matrixborden? Zij weten de omleiding toch al. Bezoekers van buiten ons dorp hebben geen flauw idee waar de Thorbeckelaan is. Lees: ook voor hun een nietszeggende mededeling. Wethouder, stop vandaag nog met deze verspilling. Gewoon een bord met 'omleiding' kost een fractie en overigens: het staat er al. En nu één om over na te denken: Adviseurs adviseren adviezen, zeldzaam oplossingen. Ik zeg hem u nog een keer: Adviseurs adviseren adviezen, om wederom nieuwe adviezen te kunnen geven. Ga gewoon weer eens zelf nadenken; scheelt heel veel geld aan externe dure adviezen, maar belangrijker is dat als je zelf tot een denkwijze komt, je je daar ook zelf verantwoordelijk voor voelt, is de uitvoering gewaarborgd en wordt een grote mate van verspilling voorkomen. Wij staan nadrukkelijk geen lastenverzwaringen voor; wel moeten de kosten die wij met onze eigen plannen veroorzaken kunnen worden gedragen. Vandaar dat wij, indien ingezet wordt op een beperkte OZB-verhoging en deze dus met bijvoorbeeld met de index te verhogen, dan zouden we dat ondersteunen. Waarom moeten wij bij de top 50 goedkoopste gemeenten behoren als we geen leegstand kennen? Nog erger: geeneens woningen hebben die deze aantrekkelijkheid kunnen verantwoorden? De top 100 is wat ons betreft ook goed en dan kan je heel veel plannen uit het CUP gewoon uitvoeren. Naast bezuinigen zouden we ook meer inkomsten kunnen creëren. Zomaar een paar nieuwe denkrichtingen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, zou u richting afronding willen gaan, want uw tijd is op.

De heer **De Munck** Ik ga het proberen, voorzitter. Jammer, want u mist nu een aantal prachtige belastingen die we ooit gehad hebben in dit land, maar helaas: we gaan ze niet horen. Of in de tweede termijn, zoals meneer Paas hiervoor suggereerde. Wel serieus wil ik praten over de afvalstoffen, PMD: plastic, metaal, drinkpakken. De opbrengst daarvan is met 89% gedaald en ik vraag er hier om middels een technische vraag hoe dit kan. Dan krijg ik als antwoord dat ze te optimistisch zijn ingeschat. Dat rijm ik niet; ze zijn gedaald. Is de daling te optimistisch, of is de verwachte hoeveelheid te optimistisch? Maar in 2018 haalden we de verwachting wel. Dus de verwachting was blijkbaar goed ingeschat. Waarom blijft dat nu 89%? € 148.000,- tekort aan inkomsten? Doordat we, denk ik, minder zijn gaan scheiden en dan denk ik: dat is niet goed. Het bewustzijn van onze inwoners is aan het draaien - tijd om alle zeilen bij te zetten. Ook de bedrijven kunnen nog steeds niet optimaal gescheiden aanleveren en dit is voor het bewustzijn van onze bewoners volslagen onacceptabel. Als ondernemer zeg ik dan: aan de bak. Er is werk aan de winkel. Maar belangrijker is ook waarom wij daar nu pas achter komen terwijl het jaar al is afgerond. We zijn al 12 maanden hiervan op de hoogte en we doen er niets mee. In het CUP staat dat wij gaan voor een Subsidieadviseur; deze staat voor 2019 gepland. Kan veel inkomsten genereren. Korte vraag,

college: hoe staat het ermee? Voorzitter, ik kom tot een afronding. Ik heb nog één prangende kwestie. College, ik mis een aanpak van ons vergeten gebiedsdeel, ons deel van Papendrecht, zeg maar. Baanhoek West. Bijna voltooid, maar van een goede wegenstructuur is geen sprake. Speelvoorzieningen moeten worden gevonden in de naastgelegen wijk en het wensenlijstje van de bewoners is nog vele malen langer. Laten we met elkaar afspreken dat we daar volgend jaar klip en klaar oplossingen voor hebben gevonden. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck. Dan kijk ik naar de fractie van PRO Sliedrecht. Ik neem aan dat meneer De Borst naar voren komt. Ja, meneer De Borst komt naar voren. Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Wat een geluk, de Meicirculaire is binnen. Althans, de eerste reactie van het college op de Meicirculaire is binnen naar aanleiding van een vraag van PRO Sliedrecht. Waarom is dat een geluk, zou u zeggen, voorzitter? Dat is een geluk voor vanmiddag, voor vandaag. Want als we zonder deze kennis van de Meicirculaire vandaag over de eerste Turap 2019 en Kadernota 2020 zouden gaan praten, dan zou de focus 100% liggen op bezuinigingsmaatregelen. Want dat is hetgeen het college ons als soort verkapte opdracht meegaf in de fractiespecialistenbijeenkomst over de Turap en de Kadernota op donderdag 13 juni. De opdracht was: hoe halen we meer geld op en hoe geven we minder uit? Nu deze effecten van de Meicirculaire inzichtelijk zijn, blijken we voor de Turap 2019 geen positief resultaat te hebben van € 357.000,-, maar van bijna 1,3 miljoen. Dat is een groot verschil ten positieve. Voor de Kadernota 2020 zouden we een tekort hebben van ongeveer 1,2 miljoen, maar nu zien we een tekort van een kleine 2 ton. Het blijft een tekort, maar voor de rest van de behandeling van de Kadernota wel heel belangrijk om alles in de juiste proporties te blijven zien. Voorzitter, inzoomend op de Turap zijn er een aantal zaken waar PRO Sliedrecht bij stil wil staan. Glijbaan zwembad de Lockhorst. Op bladzijde 15 lezen we dat er contractueel vastgelegd is dat de gemeente de glijbaan voor € 140.000,- gaat overnemen als het toenmalig opgestelde contract met Optisport afloopt. Dat is dus nu, in 2019. Deze afspraak is niet in de begroting 2019 opgenomen. Het kan gekker zelfs: het is zelfs de afgelopen jaren nergens terug te vinden in alle stukken, voorzitter, die PRO Sliedrecht kon vinden. Hoe kan dat? Is er ooit wel een voorstel richting de raad gegaan hierover? Want is dit echt pas bij het opnieuw vergunnen bekend geworden? Zo ja, dan is er een overtreffende glijer gemaakt door de toenmalige wethouder met Sport in zijn portefeuille van € 140.000,-. Dan hebben we het over 2014, waar wij in 2019 dus de rekening van gepresenteerd krijgen. Wellicht dat de bevoegdheid tot het aanbesteden van een exploitant bij het college ligt, maar wanneer er een glijbaan van € 140.000,- (dat is twee keer een bootjeshelling, voor de beeldvorming) aan het eind van de periode dient overgenomen te worden, zal je als college toch echt krediet nodig hebben vanuit de raad. Of zien wij dat verkeerd, wethouder? Graag uw reactie hierop. Op bladzijde 28 lezen we bij duurzaamheid 'Vanaf Q1 werken we meteen met een aangepast format voor college- en raadsvoorstellen waarin een afweging van duurzaamheid een standaard onderdeel is'. Een mooi punt, wat direct uit het verkiezingsprogramma van PRO Sliedrecht komt. Bewustwording op dit gebied is hard nodig en kansen pakken waar mogelijk en nodig. Op bladzijde 32 van de Turap lezen we iets over het groenbeleidsplan en bomenbeheerplan. We gaan in Q4 het doorgeschoven groenbeleidsplan evalueren en in Q4 ook een bomenbeheerplan opstellen. Kan de wethouder ons vertellen of deze tegelijk aangeboden worden aan de raad, aangezien ze met elkaar te maken hebben? Want 'kappen met kappen' zou wel eens meer gepromoot mogen worden in de ogen van PRO Sliedrecht. Op bladzijde 35, voorzitter, staat dat we € 82.000,- extra geld nodig hebben om het groenareaal op hetzelfde afgesproken onderhoudsniveau te houden. Omdat de markt zo aangetrokken is, lezen we. PRO Sliedrecht is wel benieuwd of dit ook mede het gevolg is van de uitbreiding van het groenareaal van 6.688 m²? Want dat lezen we daar niet in terug. En op bladzijde 39 het vuurwerkdetectiesysteem. We lezen dat er een CIB gaat komen waarbij er uitleg komt over uitstel plan van aanpak. Kan de portefeuillehouder uitleggen wanneer deze CIB dan naar de raad is gestuurd? Want hoe kan er dan hier een vinkje staan in de Turap in plaats van een rood kruisje? Want het geplande schema is toch helemaal niet behaald? Op bladzijde 39 lezen we er nog zo eentje: 18 juni beeldvormende vergadering te agenderen met onderwerp 'resultaten veiligheidsbelevingsonderzoek'. Deze datum was vorige week; kan de portefeuillehouder dan uitleggen waarom wij niets vernomen hebben als raad en waarom daar toch weer een prachtig vinkje staat in plaats van een realistisch kruisje? Op bladzijde 46 staat dat het college een subsidieadviseur binnen haalt. PRO Sliedrecht vindt het een goed punt dat hier extra op ingezet wordt en dat er een no cure, no pay systeem gehanteerd wordt. Misschien ook een nuttig systeem om toe te passen bij wethouders

en raadsleden? U bent het niet gewend van mij, maar dit is een grapje. Of niet? Of wel.... ik laat het maar aan u over en bedenk wel: humor is een serieuze zaak. Voorzitter, we gaan door na deze focus met de Kadernota 2020. Een nota die in het teken staat van tekorten. Gelukkig niet het eerder voorgestelde tekort zoals ik bij mijn inleiding al aangaf, maar toch. Op bladzijde 8, bij Uitbreiding formatie openbare orde en veiligheid (de OOV) schrikken we dat er opeens 1 fte extra nodig is. Er staat een hele opsomming van zogenaamde argumenten en de keuze om of de ambitie bij te stellen en te prioriteren, of de ambtelijke capaciteit uit te breiden. Het college kiest voor dat laatste. Maar PRO Sliedrecht mist in deze hele brij van woorden simpele feiten. Over hoeveel crisissituaties hebben we het dan? Wat is er dan veranderd in de werkwijze bij de politie? Hoe vaak komt het dan in de praktijk voor dat er werk vooruit geschoven moet worden? En de stokpaardjes 'ondermijning en verward gedrag' worden hier opgevoerd als de verandering in de maatschappij - is dat dan echt het enige? Nee voorzitter, dit zijn geen technische vragen, want de vraag die wij stellen aan de portefeuillehouder is waarom er gekozen is om een brij van woorden zonder een enkel feit zo op te voeren en aan de raad aan te bieden en daarmee de keus voor 1 fte te verantwoorden. Kortom, PRO Sliedrecht vindt deze argumentatie niet voldoende op dit moment. Kan de portefeuillehouder ons overtuigen? We dienen hierbij alvast een amendement in voor het geval de beantwoording van de portefeuillehouder ons inziens niet voldoende is. We kunnen die altijd in een tweede termijn of zo terugtrekken. En dat is dus gelijk richting de SGP antwoord op hun vraag, want die wilden een reactie over de OOV. Bij deze. Dan komen we al snel bij de denkrichting, voorzitter. Zoals we begonnen in onze woordvoering wordt de soep niet zo heet gegeten zoals in eerste instantie verwacht werd met betrekking tot 2020. Een denkrichting verhogen inkomsten. Denkrichting 3: precariobelasting vervallen. Het college heeft een vijftal scenario's uitgewerkt en kiest zelf voor scenario 1. Net zoals vorig jaar bij de behandeling van de Kadernota vindt PRO Sliedrecht het een verkeerd signaal aan onze inwoners om de afvalstoffenheffing te verhogen. Mensen doen hun best om te scheiden en als stimulans verhogen wij de heffing. Oftewel: goed gedrag gaan we bestraffen. Leg dat maar eens uit aan je echtgenote die dagelijks al het afval in aparte vuilnisbakken doet. PRO Sliedrecht is voorstander van scenario 4b: geleidelijke verhoging van de OZB. Denkrichting verlagen uitgaven, voorzitter. Denkrichting 4: Oplopende kosten van het sociaal domein als risico opnemen is een mogelijkheid in onze ogen. Mits dit Drechtstedelijk gebeurt, om zo een eenduidig signaal af te geven richting provincie en de Gemeenschappelijke Regeling. Onderzoekbaar, dus. Denkrichting 12: uitbesteding eigen buitendienst. Totaal niet bespreekbaar voor PRO Sliedrecht. Het zou wel zeer dom zijn om één van onze paradepaardjes in de verkoop te zetten. PRO Sliedrecht is zeer tevreden over de inzet, flexibiliteit en maatwerk die onze buitendienst levert. Ga daar niet aan tornen! Onze buitendienst verdient onze steun. Verder wil onze fractie nog een extra denkrichting om de kosten te verlagen aankaarten, voorzitter. We denken mee. Opvallend is dat het college wel voldoende ideeën aandraagt om te bezuinigen op onder andere voorzieningen, maar de eigen organisatie redelijk buiten schot laat. Terwijl een doelstelling van de reorganisatie opgave van het vorige college toch was om ook de organisatie doelmatiger en efficiënter te laten werken. De inhuurcapaciteit verder terugdringen zodat het nog beter in balans komt, past daar prima in. Het college was op de betere weg (in 2018 2,6 miljoen personeelskosten ten opzichte van 2017 met een kleine 3,2 miljoen) maar nog meer focus hierop kan geen kwaad. We zijn benieuwd wat de andere fracties hiervan vinden. PRO Sliedrecht brengt hier ook nog even het aangedragen punt van 'krediet op krediet doorschuiven' door mijn gewaardeerde collega Verheul bij de behandeling jaarstukken 2018 ter herinnering. Kan de wethouder met het opmaken straks van de begroting 2020 dit punt verwerken? En als laatste, voorzitter, wil PRO Sliedrecht nog een piketpaal slaan bij het diplomazwemmen. Voor PRO Sliedrecht is het wegbezuinigen van het diplomazwemmen na 3 jaar geen begaanbare weg. Dit is nu eens beleid dat door de raad zelf is bedacht om iets goeds te doen voor de toekomst van alle Sliedrechtse kinderen en jongeren en Sliedrecht staat daar ook nog eens mee op een positief lijstje van 18 gemeenten die dit doen. En dat is soms best wel leuker dan alleen het lijstje van Elsevier als goede vestigingsplaats. Het staat niet in de Kadernota als bezuiniging specifiek, maar het kan maar duidelijk zijn dat voor ons dat ook zo moet blijven. Voorzitter, 10 minuten algemene beschouwing is maar kort. PRO Sliedrecht is netjes binnen de tijd gebleven, maar wij zijn zeer benieuwd naar de beantwoording van het college en de andere fracties op de door ons genoemde punten. Tot zover en ik dien hierbij het amendement in.

De **voorzitter** Goed, dames en heren, het amendement van PRO Sliedrecht heeft het nummer gekregen A4K.2 en is het volgende amendement. Beslispunt 3 aan te passen door punt 15. Uitbreiding formatie OOV te schrappen uit tabel 2.4 en tweede, de portefeuillehouder op te dragen met cijfers en feiten te onderbouwen waarom uitbreiding formatie ten opzichte van andere prioritering of keuzes in

prioritering voorrang heeft en hier door middel van een afzonderlijk raadsvoorstel bij de raad op terug te komen en is ondertekend door de heer De Borst. Ondertussen is meneer Jongeneel aangekomen en die heeft zijn 10 minuten nu. Meneer Jongeneel, u heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU heeft er nu inmiddels een ruim jaar opzitten in de gemeenteraad van Sliedrecht. Wij vinden het een boeiend politiek bedrijf; buiten en binnen de achterkamers. Graag zouden wij van de achterkamers af willen. De Agendacommissie en Auditcommissie zouden in alle openheid moeten vergaderen. Dit zou bijdragen aan de integriteit en de transparantie van de Sliedrechtse politiek. De Sliedrechter krijgt zo een beter beeld van wat de politiek allemaal uitvoert. Slydregt.NU gaat komend jaar onderzoeken of dit te realiseren valt. Het nieuwe college is in oktober 2018 gekomen met het CUP. In het CUP werd de ambitie uitgesproken om vastgelopen projecten weer vlot te trekken.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, zou u iets meer in de microfoon wil spreken? Want niet iedereen kan u volgen op dit ogenblik.

De heer **Jongeneel** Nu wel?

De **voorzitter** Ik neem aan dat het nu beter gaat. Dank u wel.

De heer **Jongeneel** We zien beweging op het Winklerplein en het Watertorenterrein; dit vinden wij fijn om te zien. Er gaan meer dingen goed. Bijvoorbeeld, er worden stappen gezet in het project de Nieuwe Winkelstraat met als gevolg dat er een Action komt naar de Kerkbuurt. En er is een begin gemaakt om één van de grootste ergernissen van de Sliedrechter aan te pakken: de overlast van hondenpoep, door de aanschaf van een hondenpoepzuiger. Sliedrecht kan zich zelf goed op de kaart zetten in Nederland. We weten een mooie herdenkingsceremonie te organiseren op 4 mei. Daarmee maakt Sliedrecht indruk. Helaas weet Sliedrecht dit binnen een dag weer om te draaien tot een schandvlek van Nederland, doordat wij het erg lastig vinden om de zondagsrust en Bevrijdingsdag met elkaar te verenigen in het centrum van het dorp. Dit is voor Slydregt.NU reden te meer om tijdens de behandeling van de APV met amendementen te komen om de APV en het evenementenbeleid te moderniseren naar deze tijd. Wij willen hiermee bewerkstelligen dat Sliedrecht nooit meer binnen 24 uur van nationale trots naar nationale deceptie kan vervallen. Voorzitter, we vinden het positief dat Sliedrecht met een visie komt hoe Sliedrecht er in 2050 uit moet zien. Het is een beperkte visie in onze ogen, omdat de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord buiten de beschouwing wordt gelaten. PRO Sliedrecht en de PvdA hebben principes: niet bouwen over het spoor. Dat is hun goed recht. Dit houdt volgens Slydregt.NU ook in dat we het Groene Hart in Sliedrecht-Noord dus niet gaan verpesten met windmolens en zonneweiden. Als dit wel kan, dan mogen deze twee partijen uitleggen waarom deze horizonvervuiling wel mag, wat voor de Sliedrechter weinig nut heeft. Slydregt.NU is voor woningbouw over het spoor; hier gaan wij morgenavond uitgebreider op in. Alleen moeten we wel altijd de vraag blijven stellen: voor wie bouwen wij deze huizen? Voor de Sliedrechters, of voor de mensen die de stad willen ontvluchten, of voor statushouders? Hierbij herhalen wij dat Slydregt.NU vindt dat statushouders niet langer gekenmerkt moet worden als urgentiecategorie voor het toewijzen van sociale huurwoningen. Wij zijn blij dat in de raad meerdere partijen zijn die dit langzaam aan beginnen in te zien. Helaas zien wij dat Sliedrecht ook te kampen heeft met tekorten doordat het sociale domein veel geld kost, door stijgende kosten in de jeugdzorg. Het college wil dit gaan opvangen door de OZB en de afvalstoffenheffing te gaan verhogen. De uitgeknepen Sliedrechters wier lonen, pensioenen en uitkeringen al jaren niet of nauwelijks worden geïndexeerd, mogen nu ook de lasten gaan dragen voor de tekorten van de gemeente Sliedrecht. Dit is voor Slydregt.NU onbespreekbaar. Sliedrecht moet in zijn eigen vlees gaan snijden. Politieke ombuigingen, dus: politieke keuzes heroverwegen. Onze fractie heeft een paar politieke voorstellen waar we op kunnen bezuinigen. Bezuinigen op politieke keuzes: Restauratie de Valk, bushalte Winklerplein, pasjessysteem Milieustraat, vervanging ondergrondse afvalcontainers. Deze afvalcontainers zijn net geplaatst en wij kunnen ons niet voorstellen dat deze echt alweer aan vervanging toe zijn. Dus aan het college om ons te overtuigen dat dat wel het geval is. Vervanging asbestdaken - dit is uitgesteld door de Eerste Kamer tot 2028, dus dit hoeft voorlopig nog niet gerealiseerd te worden en algemeen bekend is in de politiek: van uitstel komt meestal afstel, dus wordt het helemaal weggeveegd, maar die € 30.000,-, die kunnen we gewoon even voorlopig wegboeken. Stedenband Orăști: bedrag is nog niet bekend hoeveel dat gaat opleveren, want die

vraag hebben wij gesteld bij Vragen vanuit de raad. Wij zouden het dus op prijs stellen als we na de schorsing daar alsnog een antwoord op krijgen van het college. Daarna zullen we gaan bezuinigen op subsidies. Bijvoorbeeld het Diaconaal Maatschappelijk werk, bijvoorbeeld het Pand 33, bijvoorbeeld het SIMAV (voor de mensen die niet weten wat SIMAV betekent: Stichting tot in stand houden van molens in de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden) en het Yulius. Bij elkaar leveren van het schrappen van politieke uitgaves en subsidies ongeveer € 1.038.784,- op. Nou ja, dan kom je al aardig in de richting. Wij zijn erg benieuwd welke creatieve ideeën andere fracties hebben. Daarnaast hebben wij nog vijf vragen voor het college. Waarom geld uitgeven aan onderhoud van het Raadhuis als behoud nog niet zeker is? Of is het college binnenskamers tot de conclusie gekomen dat Sliedrecht het Raadhuis moet behouden als democratisch hart van het dorp? Als dit zo is, dan stemt dit ons blij. Waarom geld uitgeven aan restauratie van de Valk, terwijl er budget uit is getrokken om onderzoek te doen naar de bouw van een nieuwe sporthal, de vervanger van de Valk, welke er al binnen een paar jaar moet staan? Waarom de zonnepanelen vervangen op de Valk, welke pas na 10 jaar geld op gaan leveren, terwijl de sporthal er waarschijnlijk over 10 jaar niet meer staat? Waarom moet de Sliedrechtse belastingbetaler meebetalen aan een instelling als Yulius? Dit is een hoop geld! Waarom is de Nederlands-Hervormde kerk eigendom van de gemeente Sliedrecht? Dit hebben we niet kunnen terugvinden waarom dit zo is. Dus wij zijn erg benieuwd welke geschiedenis daar achter zit. Conclusie, afronding: er gaan veel dingen goed, maar er is nog veel voor verbetering vatbaar. Daarom gaat Sliedrecht.NU komend jaar met een vrolijk patriottisch geluid er tegenaan om van Sliedrecht een leefbaar dorp te maken waar de Sliedrechter trots is om in dit baggerdorp te wonen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Keurig binnen de tijd. Dan wil ik graag de fractie van het CDA vragen om naar voren te komen en het woord te nemen. Meneer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ja, daar staan we weer. Met z'n allen op de brug van ons mooie baggerschip 'Sliedrecht'. We zijn vorig jaar na de verkiezingen in rust vertrokken. We konden rustig op weg gaan naar 2022. Omdat er geen wolkje aan de lucht was, was het mogelijk om na te denken hoe we ons schip gingen verbeteren; er was immers geld genoeg. Maar toen! We waren nog geen half jaar onderweg, toen daar in de verte enkele wolken samen kropen. Het leek erop dat wij onze aandacht moesten gaan verleggen. Nu, een jaar later, staan we weer met z'n allen op de brug en kijken wij huiverig naar de storm die voor ons ligt. We doen ons best om alles binnen de perken te houden, maar zoals het er nu naar uitziet gaan wij serieus water maken. Dat is hoe het CDA de komende uitdagingen voor zich ziet: als een schip dat in rust is vertrokken, maar inmiddels in zwaar weer lijkt te komen. Wij gaan immers meer geld kwijtraken aan het sociaal domein en ondertussen minder inkomsten genereren. Dat is ook de reden dat de vraag aan ons als raad is gesteld om de koers te wijzigen. Daar gaan wij het over hebben. Als CDA hebben wij twee scenario's uitgewerkt: een goed weer scenario en een slecht weer scenario. Want zoals het er nu naar uitziet, is het mogelijk dat het twee kanten op gaat. Zoals blijkt uit de Meicirculaire hebben wij in 2019 nog een overschot. Misschien is die storm slechts een storm in een glas water. Maar goed, alvorens ik toekom aan de scenario's maak ik eerst een korte opmerking over het proces en bespreek ik de Turap 2019. De scenario's en de Kadernota behandel ik als laatste. Goed, voorzitter, ik weet nog dat wij vorig jaar met elkaar spraken over de Turap 2018 en de Kadernota 2019. Deze waren toen in één document opgenomen, waarbij ik sprak over een vervuilde Kadernota. Inmiddels liggen er twee documenten voor, maar behandelen wij deze gezamenlijk. Wij zijn van mening dat dit de behandeling vertroebelt. Daarom allereerst een oproep aan de Agendacommissie om hier kritisch naar te kijken en te streven naar een afzonderlijke behandeling. Voorzitter, dan gaan we door met de inhoud, de Turap 2019. Over het algemeen is het CDA te spreken over deze Turap. Wij zien in de eerste plaats dat de schade lijkt mee te vallen. Er is minder geld weggelekt dit jaar dan eerder verwacht. Dat is goed nieuws. Bovendien zijn wij tevreden over het nieuwe inhoudelijke model dat is geïntroduceerd met deze Turap. Zo zijn de planning van het CUP en het investeringsoverzicht opgenomen; dit is een duidelijke verantwoording. Het investeringsoverzicht sluit ook goed aan bij de discussie die wij recent hadden bij de jaarstukken. Ik gaf toen al aan dat wij de financiële instrumenten meer kunnen gebruiken om te sturen op de investeringen en als schot voor de boeg: wat het CDA betreft blijft het investeringsoverzicht een onderdeel dat steeds blijft terugkomen in de P&C stukken en ook wat ons betreft besluiten wij dan bijvoorbeeld bij de 2e Turap hoe wij met de investeringen omgaan. Naast het informeren vraagt het college ook twee kredieten aan met de Turap. Hierbij is het krediet voor de honden uitrenplaatsen wat het CDA betreft prima. Over die andere investering, over de overname van

de glijbaan zijn wij kritisch. Het is jammer dat een vorig college heeft besloten om deze verplichting aan te gaan met Optisport. Schoenmaker, blijf bij je leest, zou ik zeggen. Nog spijtiger is het dat het krediet per ongeluk niet is opgenomen in de begroting. Alvorens het CDA hierover een besluit kan nemen zijn wij benieuwd wat er gebeurt als wij het krediet niet geven aan het college. Blijft de glijbaan dan gewoon? Of wordt deze bij het grofvuil gezet? Wat gaat er gebeuren? Daar zijn wij nieuwsgierig naar. Voorzitter, de Kadernota 2020, het laatste onderdeel van mijn woordvoering. Zoals ik al heb gezegd, hebben wij twee scenario's, maar voordat ik begin met deze scenario's wil ik graag vier ombuigingen noemen waarvan het CDA vindt dat die in ieder geval onderzocht moeten worden. Dat zijn onze algemene opmerkingen. Wij vinden allereerst dat het belangrijk is dat de maximale boekhoudkundige ruimte wordt opgezocht. Wij vinden het belangrijk om reëel te begroten. Op het moment dat wij een afschrijvingstermijn hanteren die niet aansluit bij de realiteit, moet dit aangepast worden. Wij sluiten aan bij het verlengen van de gebruiksduur van de activa of toepassen van de restwaarde. Dat is ombuiging die daar bij zit. Ten tweede, wij vinden het belangrijk dat het programma Sociaal bij voorkeur niet in het vaarwater van de andere programma's terecht komt. Kort gezegd: wij hopen dat de problemen binnen het sociaal domein zijn op te lossen binnen het sociaal domein. Wij vestigen dan ook onze hoop op de uitkomsten van de Taskforce Sociaal domein. Die Omdenknottie is wat het CDA betreft van cruciaal belang. Als derde punt vinden wij het logisch dat het college sowieso uitzoekt welke extra subsidies wij kunnen binnenloodsen. We kunnen hiermee toch beleid uitvoeren, maar ontlasten daarmee ook onze begroting. En als laatste punt waarvan wij vinden dat het college dat in ieder geval moet uitzoeken, is dat wij het logisch vinden dat ook de Gemeenschappelijke Regelingen op zoek gaan hoe zij geld kunnen besparen. Als wij ons hoofd niet meer boven water kunnen houden, betekent dat ook iets voor de GR. Daarom vinden wij deze ombuiging ook een verstandige. Wij hopen dat deze ombuigingen al genoeg ruimte geven aan de begroting, maar als dat niet het geval is, dan is het afhankelijk van de omstandigheden welke ombuigingen wij anders voorstaan. En dan begin ik met het goed weer scenario en dat gaat er eigenlijk van uit dat de storm als het ware overwaait. Wij kijken dan concreet naar die Omdenknottie. Met het oog hierop zouden wij het jammer vinden als wij onze begroting straks overhoop gooien, terwijl het achteraf niet nodig blijkt te zijn. Dat is het kind met het badwater weggooien. Op het moment dat het onduidelijk is welke oplossing die Omdenknottie gaat bieden, maar het waarschijnlijk dus gaat meevallen, roepen wij het college op om toch te kiezen voor ombuiging 4 bij de lasten, oftewel het nemen van de oplopende kosten als risico's. Je kan er dan bijvoorbeeld ook voor kiezen om je stille reserves te gebruiken om die risico's op te vangen. Op die manier creëer je tijd om na te gaan wat ons daadwerkelijk financieel te wachten staat, zonder de begroting drastisch te veranderen. Goed, we moeten er ook vanuit gaan misschien dat het juist mis gaat: het slecht weer scenario en wij vinden het dan ook belangrijk dat we een plan B hebben. Wat voor ombuigingen hebben wij dan? Dan komen wij, waar het gaat om de verhoging van de baten, bij het kostendekkend maken van de tarieven. Het is uiteraard jammer, maar als het niet anders kan, dan kan het niet anders en dat geldt ook voor scenario 1 bij de precariobelasting. Bovendien zijn wij ook benieuwd wat het oplevert om anterieure overeenkomsten te sluiten. Ik wil graag benadrukken dat wij pertinent niet kiezen voor het verhogen van de OZB om de begroting sluitend te krijgen. Dat is voor ons op dit moment onbespreekbaar. Waar het gaat om de verlaging van de lasten, kiezen wij in eerste instantie voor het vrijvallen of uitstellen van investeringen. Wij zijn benieuwd wat dit oplevert. Als laatste zouden wij, met pijn in het hart, kiezen voor bijstellen van ambities of het niet uitvoeren van taken. Als het ware lading over boord gooien. Wij verwachten wel dat hier een discussie aan vooraf gaat wat wij niet meer gaan doen. Dit is namelijk voor ons een zeer gevoelige kwestie. Voorzitter, ik sluit af. De kernvraag is: wat gaat het worden? Dekluiken dicht en schrap zetten? Of alle trossen los en volle kracht vooruit? We gaan het zien. Wij wensen het college en de ambtenaren in ieder geval veel succes met de verdere uitwerking van de Kadernota in de begroting. Namens het CDA Sliedrecht wil ik hen dan ook Gods zegen toewensen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijken we naar de fractie van de PvdA en de heer Torun komt naar voren voor zijn woordvoering. Meneer Torun, gaat uw gang voor uw eerste termijn.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Vandaag zijn we hier bij elkaar om de 1e Turap en kadernota 2020 te bespreken. De fractie van PvdA wil het college en de ambtenaren bedanken voor een duidelijk geschreven en goed leesbaar stuk. Het is goed dat het college de bouwstenen aanlevert waarmee we onze politieke ambities voor de aankomende jaren kunnen bijstellen. We krijgen hierdoor inzicht in de voortgang van de activiteiten vanuit het college uitvoeringsprogramma, de investeringen en de

beleidsmatige afwijkingen. De fractie van de PvdA zal niet op ieder detail van de Kadernota ingaan, maar aangeven wat de komende tijd naar onze mening de beste koers is. Voorzitter, bij de woordvoering over de Kadernota van vorig jaar rondde de PvdA af met de vraag of we volgend jaar trotser kunnen zijn op Sliedrecht. De voorzitter van de Auditcommissie heeft vorige week aangegeven dat de financiële situatie van gemeente Sliedrecht een ruime voldoende is. Echter, we kampen helaas nu met een tekort in onze Kadernota en ik weet niet of we daar trots op kunnen zijn. Dit vinden wij heel zuur, vooral omdat de gemeente dit niet in eigen hand heeft. Twee weken geleden heeft wethouder Vat aangegeven dat er veel gemeentes zijn die kampen met oplopende begrotingstekorten. Ook onze buurgemeenten hebben er last van. We weten inmiddels dat de oplopende tekorten in de begroting grotendeels worden veroorzaakt in het sociaal domein, namelijk bij de jeugdzorg. De PvdA is net als het college van mening om het Rijk hiervoor aan te spreken. We vragen ons af of het college een aantal weken geleden zich heeft gecommitteerd met een actie van 270 wethouders van gemeenten om hun ongenoegen te uiten over te krappe budgetten in de jeugdzorg? Wij zijn benieuwd hoe het college hierin staat. Wij vinden het essentieel om eerst alles uit de kast te halen om het Rijk over de brug te laten komen om de tekorten op dit gebied terug te dringen vóórdat we fundamentele keuzes gaan maken op het gebied van het terugdringen van lasten en het verhogen van inkomsten. Die keuzes willen we vanavond dus nog niet maken. We steunen de opvatting van wethouder Vat daarbij en zijn benieuwd wat andere fracties daarvan vinden. Graag vernemen we van het college wat de stand van zaken is rond de protesten richting het Rijk. Namens de PvdA-fractie wil ik vandaag nog wel even inzoomen op een drietal aspecten. Ik vraag uw aandacht voor het volgende. Ten eerste het ambulant jongerenwerk. Over het ambulant jongerenwerk willen wij nog een opmerking plaatsen. Uit recent onderzoek blijkt dat de inzet van jongerenwerkers het leven van jongeren verbetert en jeugdzorgkosten doet dalen en als we dan kijken naar het programma sociaal, kunnen we zien dat de vacature voor een extra ambulante jongerenwerker nog steeds niet is vervuld. We vragen ons af waarom we nog steeds geen geschikte kandidaat hiervoor hebben gevonden. Hoe lang is het geleden dat deze vacature open staat? Graag reactie van de portefeuillehouder. Met het vervullen van deze vacature ziet de PvdA namelijk kansen om te kunnen voorkomen dat de jongeren later in de jeugdzorghulpvraag terecht komen. Ten tweede, de buurtgezinnen. Aangezien oplopende tekorten in de begroting grotendeels wordt veroorzaakt in het sociaal domein wil de PvdA nog stilstaan bij een ander belangrijk thema. Wij pleiten voor buurtgezinnen in Sliedrecht. Buurtgezinnen is een nieuw initiatief gebaseerd op een oude gedachte: opvoeden doen we samen. Gezinnen die het zwaar hebben, worden gekoppeld aan een stabiel gezin in de buurt. Problemen zoals werkloosheid, ziekte, schulden, relatieproblemen en nog veel meer, kunnen zich opstapelen en het zal voor de overbelaste ouders steeds zwaarder worden om hun kind op te voeden. Buurtgezinnen biedt hiervoor een passende oplossing. Want op een laagdrempelige, gelijkwaardige en alledaagse wijze krijgen kinderen wat extra liefde en aandacht en worden ouders even ontlast. Het doel van dit project sluit aan bij de doelstellingen en sleutelprincipes uit onze sociale visie en strategische agenda: elk kind moet veilig kunnen opgroeien en zich kunnen ontwikkelen. Daarom pleiten wij voor buurtgezinnen. Hierdoor kunnen kinderen veilig en gezond opgroeien in hun eigen gezin en omgeving, zonder uit huis geplaatst te worden. Om ons pleidooi te bewerkstelligen dienen wij op dit punt een motie in: Motie Buurtgezinnen. Voorzitter, tot slot het MKB-Katalysatorfonds. Het college stelt voor € 50.000,- beschikbaar te stellen voor het stimuleren van innovaties in de maritieme maakindustrie. De PvdA ziet niet de toegevoegde waarde hiervan in. Kan de portefeuillehouder ons vertellen wat de meerwaarde is van het MKB-katalysatorfonds in de maritieme maakindustrie in Sliedrecht? Hoe vaak is hiervan gebruik gemaakt en wat heeft het de inwoner van Sliedrecht opgeleverd? Voorzitter, we vinden dat dit geld beter gebruikt kan worden om het project Buurtgezinnen te realiseren. Kwetsbare inwoners uit Sliedrecht hebben daar wel iets aan. Ik dien hiervoor een motie in. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Torun. Ik krijg de motie zo. Dan wil ik graag de VVD-fractie vragen om naar voren te komen. Nog even geduld totdat ik de motie een nummer gegeven heb en voorgelezen, maar dan staat u er alvast. Heel fijn. Ja, dank u wel. De motie heeft het nummer M4.2, motie Buurtgezinnen en het dictum luidt: gebruik te gaan maken van buurtgezinnen.nl en hiervoor in de begroting ruimte te reserveren. In de samenwerking met onder andere Homestart en het sociaal team de uitvoering van het project buurtgezinnen in Sliedrecht goed te waarborgen; in 2019 voorbereidingen te treffen voor het project Buurtgezinnen en in januari 2020 te beginnen met de uitvoering van dit project in Sliedrecht met een proeftijd van twee jaar en de raad op de hoogte te stellen met een jaarlijkse evaluatie van bovenstaand plan, en gaat over tot de orde van de dag. De

motie is ondertekend door de PvdA, D66 en Slydregt.NU. Dan gaan we nu luisteren naar de heer Bijderwieden voor zijn eerste termijn. U heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Graag willen we beginnen met de wethouder en de ambtenaren te bedanken voor het opstellen van deze heldere Kadernota 2020 en we kunnen, of in ieder geval konden ons goed voorstellen dat die niet met veel gejuich is opgesteld. Er moet immers nogal wat gebeuren in financiële zin. Tijdens de voorbespreking van de Kadernota vorige week bij de behandeling van de jaarstukken waren veel partijen blij dat we vorig jaar meer hebben uitgegeven dan we hebben ontvangen. Ik ken geen huishouden in Sliedrecht dat staat te juichen wanneer het tegenzit en de uitgaven zijn gestegen. Een bijzondere achterban hebben zij; zo zal ik dan maar zeggen. De VVD kan dat gejuich op geen enkele manier begrijpen. Een tegenvallend jaar kunnen we opvangen - omdat we een goed financieel beleid hebben gevoerd. U kunt niet aan het einde van het salaris nog een stukje maand overhouden. Als dat steeds gebeurt, is er geen uitzicht op het onderhouden, investeren en vervangen van de huidige voorzieningen; laat staan dat er nagedacht kan worden over meegaan in nieuwe ontwikkelingen en innovaties. Is het de partijen PvdA, PRO Sliedrecht en CDA dan niet duidelijk geweest dat de tegenvallers vanzelf een keer een beroep doen op de portemonnee van de inwoners? U kunt de kop in het zand steken, voorzitter, tenminste - deze partijen bedoel ik daarmee, voorzitter, maar meestal voerspelt het niet veel goeds, deze manier van kijken. Het CDA had het al over de zeven magere jaren; u bent als coalitie gewaarschuwd voor een goed en gezond financieel beleid te voeren. Wat dat betreft waren we over de woordvoering van het CDA als eerste reactie al zeer te spreken. Dat het vorig jaar een keer tegenzat is geen grote ramp geweest, voorzitter. Maar de onverbloemde blijdschap die vorige week werd geroepen is dan wel het andere uiterste. Dat vinden wij onverantwoordelijk kijken naar de uitgaven van deze gemeente. Wij zijn dan ook benieuwd naar de voorstellen waarmee de coalitiepartijen zullen komen om de tekorten terug te dringen. Laten we voorop stellen dat het gewoon extra verhogen van de OZB, dat dit college al dit jaar heeft doorgevoerd, niet meer op zijn plaats is. Over de Turap willen we twee opmerkingen maken, voorzitter. Waarom valt het kunstwerk aan de rivier dat moet verschijnen, waarom valt dat onder het kopje economie? De koppeling zou logisch zijn als het onder het budget van cultuur zou vallen. Of is dat budget al op en wordt er op deze manier nog geld gezocht voor het kunstwerk? Vreemd vinden wij dat en we horen graag een reactie daarop. De tweede opmerking is dat de VVD vindt dat uit de Turap ook duidelijk naar voren komt dat deze coalitie geen enkele ambitie heeft om vol in te zetten op de groei van het bedrijfsleven en nieuwe bedrijven wil aantrekken. Nou goed, ze reserveren wat geld voor een marketingcampagne. Wat ons betreft is dat echt onder de maat en zou het college onze unieke propositie goed moeten benutten om nieuwe bedrijven aan te trekken en de bedrijfsterreinen verder te vullen. Dit is het moment en de kansen zijn enorm. Maar we laten ons verrassen vandaag; we zijn benieuwd wat het college voor ons in petto heeft. Dan - de teneur van de Kadernota is wat ons betreft helder: we hebben en krijgen grote tegenvallers op het sociale domein. In de Meicirculaire wordt een deel gecompenseerd door het Rijk. Ombuigen en anders inrichten is feitelijk het advies. Voorzitter, de VVD roept al enige tijd, zo niet al jaren, om de wettelijke en niet wettelijke taken uiteen te zetten en deze niet wettelijke taken af te stoten. Indien deze lucratief zijn, kan de markt het probleem oplossen. Indien deze niet lucratief zijn komt de vraag naar boven: waarom doen we het eigenlijk? In de Kadernota wordt de opmerking gemaakt dat er gekeken wordt naar de mogelijkheid van extra inkomsten. Voor ons is dat als VVD een eerste opmerking dat wij roepen: dat noemen wij een lastenverzwaring. Een lastenverzwaring voor onze inwoners; dat is wat ons betreft de juiste term. De enige aanvaardbare mogelijkheid van het groeien van inkomsten is te groeien in het aantal woningen. We gaan het vanavond niet over de woonvisie hebben, voorzitter - ons ongenoegen maken we daarover morgen nog wel kenbaar - maar we zijn blij dat het college ziet dat woningen er bij moeten komen en dat deze woningen voor het midden en hoog segment gebouwd moeten gaan worden. Dit betekent een breder aanbod, zodat doorstroming en mogelijkheden voor onze werknemers van Sliedrechtse bedrijven in Sliedrecht ook kunnen komen te wonen. Voor de VVD is bouwen over het spoor wat ons betreft de noodzakelijke oplossing om groei van onze gemeente te realiseren. Nogmaals, we gaan het daar morgen uitgebreid over hebben, maar ja, we doen graag een schot voor de boeg. Hoe maakt het college de begroting sluitend en welke uitgaven gaan we verminderen of zelfs stoppen? Wat de VVD betreft moet er echt ingegrepen worden in het sociaal domein. De noodzaak van behandelingen binnen de jeugdzorg kunnen wat de VVD betreft prima tegen het licht worden gehouden. Zeker voor het niet wettelijke deel; die mogen er wat ons betreft zelfs af. We zijn ook nog eens een nadeelgemeente, voorzitter. We krijgen maar geen vat op de uitgaven van deze GR. Zitten we met ons hoofd in een financiële strop, of kunnen we

daadwerkelijk met de vuist op tafel slaan en zeggen dat een aantal zaken afgelopen moet zijn en dat we het in de greep krijgen? Of is het college van mening dat alle diensten die de Serviceorganisatie Jeugd oppakt en doet, volledig past binnen de noodzakelijke dienstverlening die wij als gemeente moeten en willen ondersteunen? Hoe ziet het college de ontwikkeling en wat gaat ze eraan doen? We zijn zeer benieuwd naar de voorstellen van de Taskforce van het sociale domein in de Drechtsteden. We kunnen ons indenken dat we op voorhand al in kunnen stemmen met deze ideeën. In december hebben we het Gemeentelijk Rioleringsplan vastgesteld. Wellicht moeten we met de huidige wetenschap dat we moeten bezuinigen, de aangekondigde onderzoeken uitstellen. De vraag is natuurlijk in hoeverre we nu al een duidelijk beeld hebben en in hoeverre we nu de risico's goed in kaart hebben. Wat ons betreft kijken we kritisch naar de toegevoegde waarde van dergelijke onderzoeken op dit moment. Naarmate je verder in de Kadernota leest, komen we als VVD op het volgende standpunt te staan met betrekking tot omhoog- en denkrichtingen. Gedraag uzelf als een ouder en niet als kind; niet alles wat een kind wil, kan een kind krijgen. Dat is onderdeel van de opvoeding. Immers weet u als ouder dat er keuzes gemaakt moeten worden in de wereld van de grote mensen. Als VVD staan we voor helderheid op het punt wanneer het gaat om lastenverzwaring. We begrijpen dat kosten door de jaren heen toenemen. De mate waarin, daar zijn we kritisch op! Verzwaren van lasten is de makkelijkste manier om de begroting op orde te krijgen. Wij hebben als raad de verantwoordelijkheid om daar zeer zorgvuldig mee om te gaan. Wat voor sommige partijen als een slechte index over woonlasten wordt genoemd, stelt de VVD dat in veel gemeentes de makkelijke manier van andermans geld uitgeven, veel te eenvoudig is om te hanteren. We behoren tot de 25 goedkoopste gemeentes. Wij zijn van mening dat de andere 330 gemeentes dus geen voorbeeld zijn! Wanneer een lastenverzwaring wordt voorgesteld, willen we graag zien wat dit in de OZB zou betekenen. Wat bedoelen we hiermee? Een voorbeeld. In de voorstellen voor ombuigingen is te lezen dat de afvalstoffenheffing, reinigingsrecht en rioolheffing wordt opgeschroefd naar 100% kostendekkendheid. Prima, wat ons betreft. Mits ook duidelijk wordt wat dit zou betekenen als verlaging in de OZB. Je kunt stellen dat het tekort momenteel uit de OZB-belasting betaald wordt. De kosten worden daarmee direct doorbelast en het zal wellicht in een aantal huishoudens anders zijn, maar het financiële plaatje wat we dan teweeg brengen binnen de gemeenschap, is dat het voor iedereen, grosso modo, gezamenlijk gelijk is. Wat zou dit voor opbrengst leveren in de OZB? Dit is graag wat we willen zien, zodat we feitelijkheid in de discussie hebben en dat inzichtelijk kunnen krijgen. Wanneer er kosten worden verlegd en de OZB wordt verhoogd, voorzitter, dan nemen we de burger dubbel in de tang en ik kan u zeggen: dat voelt gewoon niet prettig. Sterker nog, het doet ons pijn. De voorstellen voor ombuiging. We weten nu niet of het college alle mogelijke punten van lastenverlichting gaat bekijken en oppakken, of dat dit het cafetariamodel is van de raad. Voorzitter, laten we duidelijk zijn. We zijn van mening dat de coalitie en het college met voorstellen zouden moeten komen. Kleur bekennen heet dat. Wat wil deze coalitie nu precies? We hebben sterk het vermoeden dat deze coalitie voor grote lastenverzwaring is. De Meicirculaire maakt het mogelijk niet duidelijk. Er is meer tijd om de problematiek het hoofd te bieden. De VVD staat voor een degelijk financieel beleid. Dat heb ik al gezegd, want we zullen instemmen met voorstellen die goed zijn voor deze gemeente en daarvan financiële consequenties daadwerkelijk dragen. We zullen vast discussie hebben over wat goed is voor deze gemeente. Wat de VVD betreft staan de volgende punten niet ter discussie: herijking onderzoek uitbesteding buitendienst. De kosten zijn misschien begrijpelijk, maar de opbrengst weegt naar onze mening niet op tegen de flexibiliteit die er nu is en de snelle kostenstijging als dit eenmaal wordt uitgevoerd. Wees hier echt voorzichtig mee. Een ander punt, personeelsregelingen reduceren en dat zet ik even af tegen minder externe inhuur. Op deze manier, voorzitter, zal de medewerker in het gemeentekantoor het gevoel krijgen dat het een tweederangs ambtenaar gaat worden als er niet kritisch gekeken wordt naar de externe inhuur. Dat er ingehuurd wordt is logisch; het gaat om tijdelijkheid. Maar wees bereid om niet noodzakelijke activiteiten die door externe inhuur worden gedaan, af te stoten of gewoon te stoppen. Ook anderzijds externe inhuur in te zetten op minder noodzakelijke zaken. Sturing op tijdelijkheid; dat zou ons devies zijn. Voorzitter, wat de VVD in ieder geval wil aanmoedigen: de VVD vindt het een uitstekend idee om te kijken naar de noodzakelijke, wenselijke en overbodige accommodaties in Sliedrecht. Te handelen in de geest van: wat we niet nodig hebben, zo spoedig mogelijk afstoten. De ontwikkeling op gebied van sportaccommodatie en van sporthallen heeft wat ons betreft prioriteit. Wat is bijvoorbeeld het gevolg van het sluiten en afbreken van het Craijenest? Wat we missen in de Kadernota is de mogelijkheid om te temporiseren. Bijvoorbeeld de speelvoorzieningen. De gemeente heeft de laatste jaren fors geïnvesteerd in nieuwe speelplaatsen. De vraag is of het tempo waarin het nu al gedaan is, alles is gedaan, of dat misschien minder kan en dat we dat over twee of drie jaar uit kunnen spreiden. En dat

zou voor andere zaken misschien ook kunnen. De precariorechten is natuurlijk één van de grootste zorgen in de begroting die gaat komen in 2020 en verder. Uitgangspunt is dat de lasten bij de bewoners lager worden, doordat de belastingen lager zullen zijn voor de inwoners van de precariohouders zelf. We begrijpen dat...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, u bent ook door uw tijd heen. Zou u naar een afronding willen gaan?

De heer **Bijderwieden** Ik ga mijn best doen. Dit was wel een belangrijk stuk, voorzitter, want wat ik hiermee wilde zeggen is dat doordat de lasten bij de burgers er in verlicht worden, zouden we de lastenverlichting in de begroting moeten gaan vinden en wat ons betreft in de subsidiëring. Immers, de inwoners krijgen meer geld tot hun besteding en die kunnen dat prima zelf besteden aan verenigingen of stichtingen. Daarvoor zal de contributie uiteraard omhoog gaan, maar de lasten waren immers verlicht. De VVD ziet wat dat betreft liever een bezuiniging van een half miljoen in de subsidies, zodat de omvang daarvan door de inwoners opgevangen kan worden vanuit eigen contributies.

Voorzitter, ik wil nog wel even dat ene punt gemaakt hebben dat de geste van het college om het restaurant in het gemeentekantoor, daar de inkomsten van te vergroten - ja, we zien het echt als een geste en we denken niet dat we daarmee de tekorten kunnen dichten. Tot slot, voorzitter, de basisvoorzieningen kunnen tegen het licht worden gehouden. Ten tijde van besluitvorming van het diplomazwemmen waren we tegen. Onze mening is het afgelopen jaar en de jaren daarvoor ook niet veranderd. Het ging tenslotte om een omvang van gemiddeld 12 kinderen per jaar in Sliedrecht, waarbij de grondredenen voor ons nog steeds ter discussie staat. Deze 12 kinderen kunnen rond hun vijfde levensjaar niet tegelijk zwemles en op een sportvereniging actief zijn. De prijs die we hiervoor betalen, voorzitter, is ruim € 230.000,- per jaar. Iets wat wij onverantwoord vinden. Wat ons betreft hoeft de evaluatie niet geschreven te worden en kan er eind dit jaar besloten worden het diplomazwemmen definitief te stoppen. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan gaan we nu naar een schorsing van een half uur toe, met het verzoek aan het college in hun eerste termijn ook in te gaan op de ingediende amendementen en moties. En ik las een prima tip op Twitter van een wel nader te noemen journalist van Sliedrecht24: er staan ijsjes klaar in de hal. Ik ben blij dat de journalist niet alleen aan de inhoud denkt, maar ook aan de geestelijke versterking en dat gaat via het lichaam. Ik schors de vergadering voor een half uurtje.

Schorsing

De **voorzitter** Goed, dames en heren, welkom terug. De moties en amendementen staan volgens mij in Ibabs en daar staan ook de moties en amendementen van de SGP-ChristenUnie in die digitaal ingediend zijn. Die heb ik hier niet aangekondigd, maar u kunt de respectievelijke nummers daar lezen. Dan starten we met de eerste termijn van het college en dan in principe 15 minuten per portefeuillehouders inclusief interrupties. Het verzoek is ook aan het college om te reageren op de in de eerste termijn ingediende moties en amendementen en dan mag het college zelf de volgorde bepalen, dus ik ben heel benieuwd wie er als eerste komt. En ja, dat is wethouder Vat. Wethouder Vat heeft het woord.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de inbreng van één ieder voor wat betreft de wijze woorden die gesproken zijn in de behandeling zoals is voorgesteld. We zitten inderdaad onder een totaal ander financieel gesternte als - ik wilde bijna zeggen: wat wij hier in Sliedrecht, maar ik moet in deze zeggen, wat jullie hier in Sliedrecht gewend waren en ik ben dankbaar voor de constructieve bijdrage die ik ook hoor vanuit de raad vandaan. PRO Sliedrecht, even als inleidend, die had een opmerking gemaakt over de Meicirculaire en de effecten die dat in ieder geval heeft gehad over in ieder geval de eerste twee jaar. Opgemerkt dient daarbij te worden, maar dat stond ook in het stuk, dat de extra bijdrage vanuit het Rijk vandaan als we het hebben over jeugd, dat die inderdaad tot 2021 is en daarna niet. Dus in die zin hebben we dus ook maar tot 2021 de toegezegde extra bijdrage vanuit het Rijk vandaan op jeugdgelden vanuit de Meicirculaire opgenomen. We weten dat hier verschillend mee omgegaan wordt door andere gemeenten en ik kom daar zo meteen nog wel eventjes op terug, maar ook omdat er nog een aantal onzekerheden zitten. Hij is ook al een aantal

keren genoemd: de Omdenknottie, de Taskforce, wat betekent dit straks allemaal voor de begroting die we ergens einde van dit jaar met elkaar gaan vaststellen? Ik heb de vorige keer toen we hier dat open vakspecialistenoverleg hebben gehad, heel stoer geroepen: de gegevens die dan vrijkomen, die gaan we ook verwerken in de begroting. Dat blijf ik nog steeds zeggen, maar dat betekent wel dat we een verzoek aan de Agendacommissie zullen gaan doen om de behandeling van de begroting een week of twee uit te stellen; dat kan nog net voor 15 november als het definitief aangeboden moet zijn aan de provincie, maar daarmee zitten we ook net in die periode dat vanuit onder andere de GRD, de Drechtsteden ook de definitieve begroting daar wordt vastgesteld met de aanpassingen vanuit de Taskforce. Dus dat verzoek, dat komt nog naar u toe. Dit even ter inleiding, voorzitter. Ik denk dat het goed is om in ieder geval vanuit mijn portefeuille vandaan de fracties gewoon af te gaan. Dan begin ik bij de bijdrage van SGP-ChristenUnie. Een aantal keren hoorde ik daar de opmerking: de Turap is financieel repareren. Dat doet mij toch wel een beetje pijn. Ook omdat we juist gepoogd hebben en aangegeven hebben om de Turap ook te gebruiken om op inhoud dat te laten zien en in onze beleving laten we dat ook zien, met het kruisjesschema. In de tekst laten we ook zien hoe we daar verder op ingaan, ook op inhoud. We hebben de vorige keer ook gezegd: natuurlijk is dit nog niet volmaakt. Hier gaan we nog verder met elkaar in de doorontwikkeling. Laat het dan in ieder geval een eerste aanzet zijn om met elkaar naar een steeds verder vervolmaakte Turap te gaan, waarbij voor ons én de inhoud én de financiën ook in de Turap gewoon een heel belangrijk onderdeel gaan worden. Dus hou ons daar ook scherp in. Datzelfde geldt ook voor de opmerking die gemaakt is: zorgvuldig formuleren is een leerpuntje voor het college. Dank je wel voor deze tip en blijf dat ook vooral zeggen op het moment dat je constateert dat dat niet het geval is. De SGP-ChristenUnie, maar ook een aantal andere fracties....

De **voorzitter** Wethouder, meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Waar het ons om gaat is dat, er wordt wel een toelichting gegeven wat er fout is gegaan of waar het extra geld heeft gekost of wat extra inkomsten heeft gegenereerd, maar vervolgens wordt er alleen gezegd van: we stellen voor om het op deze manier in de begroting te verwerken. En dat moet je natuurlijk doen, maar wat een veel betere vraag, of in ieder geval waar wij naar op zoek zijn is van: wat ga je er aan doen om het tekort wat je niet hebt verwacht of de inkomsten die je niet hebt verwacht, om daarmee aan de slag te gaan? Als je een tekort ziet ontstaan van een ton, dan kan je zeggen: dat nemen we op als extra kosten. Ja, natuurlijk nemen we dat op als extra kosten, maar daarnaast moet je ook de vraag stellen: wat kunnen we doen en wat moeten we doen om dat tekort terug te dringen, om te voorkomen dat het tekort verder op gaat lopen in het komende jaar? We zijn vooral op zoek naar juist die inhoudelijke vragen. Dus niet de inhoudelijke beargumentering waarom iets is gedaan, maar ook het stapje verder: wat ga je er aan doen om te voorkomen dat het verder afglijdt of dat het gerepareerd moet worden?

De **voorzitter** Gaat u verder, wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Helder, voorzitter. De opmerking die door de SGP-ChristenUnie is gemaakt, maar ook door andere partijen over het MKB Katalysatorfonds 'moet dat nou persé?' Er wordt inderdaad de opmerking gemaakt, er is een evaluatie geweest, daar hebben wij niets van gezien, toch? Dat laatste, dat klopt, denk ik. Want het is inderdaad iets wat binnen de begroting, de laatste keer, binnen de begroting van de Drechtsteden heeft gezeten. € 50.000,- is opgenomen, integraal, drie jaar terug in de begroting van de Drechtsteden. Het MKB Katalysatorfonds is ook geëvalueerd binnen de Drechtsteden en uiteraard, als er behoefte is om het rapport hier met u te delen, dan doen we dat uiteraard met alle soorten van genoeg. Dat is één. En twee, we hechten er toch wel groot belang aan om die eenmalige bijdrage voor een periode van drie jaar, want daar hebben we het over, om die ook nu beschikbaar te stellen. Niet omdat we daarmee bedrijven vanuit de Drechtsteden, behalve uit Sliedrecht vandaan helpen - overigens zou daar ook niets mis mee zijn als je gewoon in Drechtstedenverband hier naar kijkt. Maar als we kijken naar: wat heeft het nou voor effect gehad op innovatieve ideeën vanuit bedrijven vanuit Sliedrecht vandaan, dan hebben we gezien dat de € 50.000,- die aan de voorkant er in is gestopt, die heeft geresulteerd in ondersteuning van € 60.000,-. Het vliegwiel begint te draaien en dat werkt en daarmee doen we niet alleen de goede dingen naar ons eigen bedrijfsleven, maar het heeft ook zijn effect verder. En dan sluit ik eigenlijk aan op de opmerking die de heer Bijderwieden ook gemaakt heeft: maak gebruik van de propositie die wij ook

als Sliedrecht hebben. Dit is nou ook één van die mooie aanjaagfuncties die we in handen hebben, die u als raad in handen heeft, om hiermee ook onze lokale bedrijven, als daar behoefte aan is, om ook mee te helpen, mee te denken voor die innovatieve werkwijze.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in het kader van de zorgvuldigheid: in tegenstelling tot de PvdA heb ik niet gezegd dat we tegen die € 50.000,- waren en gezien uw verhaal geloof ik zelfs dat wij grote voorstander zijn om hier aan mee te werken. Het punt waar het om gaat, is dat, in uw beantwoording gaf u het al aan: dat is in de Drechtsteden in de begroting opgenomen. Laten we nou net als raad hebben afgesproken dat we op dit gebied alles meervoudig lokaal gaan oppakken en meervoudig lokaal gaan oppakken is dat je hier in de raad gaat bespreken van: hoe succesvol is dat wel niet geweest, dat MKB katalysatorfonds, zodat we in de raad ook kunnen zeggen van, weet je, € 50.000,- vinden we veel te weinig. Dat moet wel gezien de resultaten € 200.000,- zijn. Die discussie moeten we hier voeren, op de inhoud, in mijn optiek, op basis van de Deetman-rapporten die we hebben genoemd en dat is het punt wat wij als fractie willen maken. En het gaat te gemakkelijk 'ja, het is in de Drechtsteden besloten.' Nee, we hebben besloten dat we als raden in positie gebracht zouden worden. Dan verwachten we ook van het college dat op het moment dat zo'n evaluatie bekend is, dat die evaluatie met de raad gedeeld wordt en het college ook zegt van 'joh raad, hier moeten we met elkaar over in gesprek, want op basis van deze evaluatie moeten we bepalen wat we opnieuw gaan doen' en nu wordt er te veel, in mijn optiek, van 'evaluatie binnen de Drechtsteden gehouden, ook misschien binnen het college wel bekend, onderling besproken, goed idee. We nemen het weer op in de centrale begroting en ja, dan moet het ook in de gemeentelijke begroting verwerkt worden.' Begrijpt u mijn punt wat ik wil maken?

Wethouder **Vat** Ja zeker, ik begrijp uw punt en ik denk dat het overigens ook een goed punt is om hier de komende periode met elkaar ook nog verder inhoudelijk over van gedachten te wisselen, maar dan zou ik eigenlijk meer ook naar de voorkant willen, niet naar de achterkant op het moment dat er een evaluatie gemaakt wordt, maar aan de voorkant, willen we inderdaad meervoudig lokaal zaken gaan ontwikkelen. Maar dat betekent dat we elkaar hier dan nog wel eventjes goed in de ogen moeten kijken van: hoe gaan we dit dan organiseren? Dat is één. En twee, maar dat is eventjes dan voor mijn snappertje: hij is behandeld en besproken in de Drechtstraad, waar ook Sliedrecht in is vertegenwoordigd en misschien moeten we over dat construct, dat we daar nog een keertje met elkaar over van gedachten moeten wisselen. Maar ik ben even aan het zoeken. Ik begrijp uw punt, maar ik ben ook op zoek van 'maar hoe kunnen we dit dan op een goede en praktische wijze op gaan pakken?'

De **voorzitter** Meneer Paas en daarna meneer Torun.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, dat het een zoektocht is, dat moge duidelijk zijn. Alleen, het is nu te vaak in de Drechtstraad besproken. We zijn nu bezig ook als raden onderling om nieuwe samenwerkingsvormen te vinden. Dus we komen er ongetwijfeld uit het komende jaar, maar u begon te zeggen: ja, ik vind het een goed idee, maar dan moeten we het aan de voorkant doen en niet aan de achterkant. Maar dat is nou de grap: als je bezig bent met een evaluatie, dat je dan inderdaad aan de achterkant bent van het eerste, maar aan het begin van de volgende stap en daar gaat mijn punt over. We zijn nu aan het begin; prima om € 50.000,- beschikbaar te stellen, maar laten we nou gewoon die evaluatie hier gaan voeren om te gaan kijken wat we daarmee moeten doen. En ondanks het feit dat het een hele goede evaluatie kan zijn, kan het gezien de bezuinigingsopgave ook natuurlijk betekenen dat we zeggen van: ja, het was heel goed, maar € 50.000,- hebben we nu even zelf nodig.

De **voorzitter** Meneer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, in dit kader willen wij als PvdA-fractie ook aansluiten bij de SGP-ChristenUnie. Alleen, we willen wel duidelijk maken dat wij niet zozeer tegen het MKB Katalysatorfonds waren. We hebben alleen aangegeven van: de evaluatie was bij ons ook niet bekend en daarom kunnen wij dit geld beter gebruiken voor het buurtgezinnenproject. Dat gezegd hebbende.

De **voorzitter** Wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Maar ik hoop dat ik ook duidelijk heb kunnen maken.... Ja? Fijn. Dan wil ik graag doorgaan naar D66. Een aantal opmerkingen voor de collega's. Eén opmerking triggerde mij, meneer De Munck en datzelfde geldt eigenlijk ook voor de heer Bijderwieden. Nee, bij u was die anders. Op een gegeven moment, als ik het goed gehoord heb, maakte u de opmerking 'in de wandelgangen heb ik gehoord dat de coalitiepartijen op zoek zijn naar.' Dat verbaast mij. Althans: ik zou dat raar vinden. Want we zitten hier niet als coalitiepartijen, maar we zitten hier als raad van de gemeente Sliedrecht om met elkaar het goede voor onze inwoners te zoeken en of dat je nou coalitiepartij of oppositiepartij bent, dat doet er niet toe. Ik had dat toch graag nog eventjes gezegd willen hebben. U heeft ook een vraag gesteld over de subsidieadviseur: hoe staat het daar nu mee? Overigens is er ook een andere partij, dacht ik, die daar een vraag over heeft gesteld. De subsidieadviseur komt uit het CUP-programma. Alleen, het CUP-programma, daar is nog geen uitvoering aan gegeven. We zijn nu bezig, naar aanleiding eigenlijk van het CUP, maar we zijn dus inderdaad in die voorfase nog, om zo'n subsidieadviseur, zo'n subsidiejager noem ik het altijd maar, om die binnen te gaan halen. Op dit moment zijn er al gesprekken gevoerd met een aantal bureaus die hierin gespecialiseerd zijn, dus ik verwacht dat er binnen niet al te lange termijn gewoon helder gaat worden wie en wat. Deze mensen, die moeten meer dan hun eigen salaris terug gaan verdienen voor de gemeente. Dus in die zin kijk ik ook met vertrouwen en met spanning naar: hoeveel subsidiegelden laten wij nu ook als gemeente Sliedrecht eigenlijk liggen, die gewoon op de plank liggen? Ik kan me nog herinneren een stuk uit, ik dacht het Binnenlands Bestuur, volgens mij de gemeente Hengelo of Almelo, die kant uit, die een koploper is op het binnenhalen van subsidies, zowel Europees als landelijk. Toen ik dat stuk las dacht ik van wow, volgens mij laten we wel het één en ander liggen en is het ook van belang om zo'n subsidiejager noem ik het dan maar, binnen te gaan halen. PRO Sliedrecht, de Meicirculaire, daar heb ik het over gehad. U heeft nog een opmerking gemaakt....

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik heb een interruptie over die subsidieadviseur. Want over het algemeen, tenminste, de subsidies die we in het verleden hebben gezien als gemeente die we hebben binnengehaald, betekende ook dat er een forse investering van de gemeente zelf naast moet zijn en dan kan je natuurlijk koploper zijn in het binnenhalen van subsidies - stel dat we onze hele begroting binnenhalen aan subsidies, 65 miljoen, dan zullen we waarschijnlijk nog eens een keer datzelfde bedrag of nog iets meer ook beschikbaar moeten hebben om dat er zelf tegenover te stellen. Want gratis geld, dat heeft de VVD allang gevonden...

(gelach)

De **voorzitter** Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Vat** Ik zou hem graag wat anders willen benaderen. Er zijn ook andere mogelijkheden door subsidies binnen te halen waar je inderdaad ook als lokale overheid dan vaak ook in moet gaan leggen, maar het bedrag wat je binnenkrijgt hoger is, tot twee- tot drievoudig hoger is dan datgene wat je zelf als gemeente inlegt. Dat is die cofinanciering die we hebben. Maar laten we dat...

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een aanvullende vraag.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, maar dan blijft toch nog steeds staan dat je zelf ook moet investeren en die twee tot drie keer hoger dan de bijdrage - het klinkt allemaal mooi, maar bij de Craijenstein hebben we het over 2 miljoen en 300.000 euro subsidie, maar in beide gevallen moet je als gemeente ook bij gaan leggen en we hebben hier een discussie over waar we als gemeente de broekriem aan kunnen halen in de komende jaren. Die twee kan ik niet met elkaar rijmen.

De **voorzitter** Wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Nee, en dat betekent dat we hier zeker ook nog bij jullie uiteraard op terugkomen, maar dat zijn wel de keuzes die u als raad moet maken en mag maken. Waar ga je inderdaad je prioriteit aan stellen? Gaan we inderdaad zo'n subsidiejager die bij wijze van spreken € 1.000,- kost

aan gemeentegelden en je krijgt € 5.000,- terug, om het gewoon even wat klein te houden, of ga je dat niet doen? Dat zijn keuzes die we inderdaad moeten gaan maken op enig moment met elkaar.

De **voorzitter** Meneer De Borst en daarna de heer De Munck. De heer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ik wil even de wethouder een beetje ondersteunen richting de heer Paas. Ik denk dat we zelf aan die sturing kunnen zitten van: waar willen we dan dat zo'n subsidiejager op gaat zitten? Die moet niet in het wilde weg met hagel gaan schieten van: wat kan ik binnenhalen en het driedubbele moeten wij dan bij gaan leggen om dan maar die subsidie te verwezenlijken. Echt op een paar speerpunten. We hebben het al binnengehaald met duurzaamheid bijvoorbeeld. Die slag moesten we gaan maken; daar zitten we al op. Ik denk dat we zo gericht moeten gaan jagen en niet met hagel gaan schieten. En die sturing, die gebeurt gewoon hier in de raad, neem ik aan.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

Wethouder **Vat** Uiteraard.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. In het verlengde daarvan, wie zegt dat de € 300.000,- mogelijke subsidie op de Craijenstein niet € 500.000,- had kunnen zijn? Daar kan je een jager ook voor benutten. Het in je huidige uitgavepatroon, uitgaves die wij gezamenlijk besloten hebben, er meer binnen te halen is dan we nu binnenhalen. Zo zie ik het.

De **voorzitter** Brede steun. Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Vat** Ja, dank u wel. PRO Sliedrecht heeft inderdaad de opmerking nog gemaakt van 'het doorschuiven van krediet op krediet en komt u daar bij de begroting nog op terug?' Voor 9 juli kom ik overigens nog met een notitie over hoe wij denken dit aan te gaan vliegen, maar ook: wat hebben we gedaan tot nog toe en we hebben vorige week ook afgesproken om, dat was ook op afspraak van de heer Bijderwieden, om hier met elkaar een inhoudelijk gesprek te hebben. Daarvan hebben we ook gezegd van, laten we daar het fractiespecialistenoverleg, waar we al ja tegen gezegd hebben in september, gaan benutten om het ook hier met elkaar over te hebben. Van onze kant vandaan zullen wij daar ook uiteraard voor die tijd kritisch door de hele lijst gekeken hebben en daar zullen we ongetwijfeld met voorstellen komen van 'deze kredieten kunnen doorgeschoven worden of die kredieten kunnen afgeschaald of zelfs afgeschaft worden en wat betekent dat dan financieel in de begroting?' Waarbij ik overigens wel moet zeggen dat dat vaak een verschuiving zal zijn van de ene reserverekening naar de andere reserverekening. Dus dat het niet direct, in alle gevallen of in de meeste gevallen gelijk geld oplevert in de begroting, maar het betekent een verschuiving in je reservepositie. Slydregt.NU, die had geen vragen voor mij. Het CDA ook niet. PvdA; nou zit ik even te twijfelen of mijn collega Visser dit gaat doen of ik, maar de vraag was: hoe hebben jullie gehandeld naar aanleiding van die 270 gemeenten die hun handtekening gezet hebben naar het Rijk toe? Daar staat ook de handtekening van de gemeente Sliedrecht onder, meerdere keren overigens. Op het laatste VNG-congres zijn er ook een aantal moties aangenomen die wij ook als gemeente Sliedrecht voluit ondersteund hebben, juist om richting het Rijk aan te geven de problemen die er op gemeentelijk niveau zijn rondom het hele sociaal domein gebeuren. De VVD. Meneer Bijderwieden, uw opmerkingen, die bedoelde ik zojuist, die verbaasden mij wel omdat u zei van, nou coalitiepartijen, kom maar met oplossingen, kom maar met ideeën. Terwijl ik juist denk en vind dat we hier niet als coalitie of als oppositie zitten. We zitten hier als raad voor onze gemeente, voor onze goegemeente. Dus als u ideeën hebt, kom daar ook alstublieft mee, waarvan u denkt en vindt dat dat ten goede komt aan onze inwoners van Sliedrecht.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil daar graag even op reageren. Het belangrijkste punt wat ik wilde maken was niet zozeer dat wij als raad geen keuze moeten maken; integendeel. Maar ik had graag gezien dat de coalitiepartijen en misschien, dat is dan de keuze van de woordvoering, dat de coalitiepartijen hier duidelijk stelling kunnen nemen. Want ik vond het palet waaruit we mogen kiezen wel heel ruim en heel groot, waarvan ik denk van, nou, waar kan ik een kruisje zetten en wat

betekent dat? Het was voor mij meer een: waar kan ik gaten dichten, in plaats van waar kunnen we de statements maken van de coalitie? Dat was meer mijn opmerking, voorzitter.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Helder, voorzitter en daarmee ben ik volgens mij door de beantwoording heen voor wat betreft de vragen op mijn portefeuille.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen en daarna de heer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Mijn vraag aan de wethouder is: in de eerste termijn hebben de fracties aangegeven wat voor ombuigingen zij voorstaan. Wat is de bedoeling? Gaat de wethouder daar ook nog wat over zeggen of houdt hij dat bij de raad en hij gaat er mee aan de slag en that's it?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, het idee wat we hier bij hebben is dat wij aanhoren en noteren wat vanmiddag door de verschillende raadsfracties wordt aangegeven wat persé niet. Dat is ook een aantal keren aangegeven: kom daar vooral niet aan en dan is het aan het college om inderdaad vervolgens te kijken van: hoe kunnen we hier en hoe gaan we hier de komende periode mee om als het gaat om verdere ombuigingen in de begroting?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, in mijn woordvoering was het misschien wat technisch, maar wat ik duidelijk probeerde te maken was dat op het moment dat wij lasten verschuiven van bijvoorbeeld de OZB-inkomsten naar doorbelastbaarheid van de directe kosten voor de rioolheffing et cetera, dan zou ik graag willen zien wat het dan eigenlijk zou betekenen aan vermindering van de OZB, zodat we duidelijk hebben dat als wij geld verschuiven en in dit geval zouden we een directe doorbelasting geven aan de inwoner, wat dat in eerste instantie zou betekenen voor de OZB, om vervolgens daarna te kijken, oké. Want in het voorstel zoals ik de Kadernota las, doen we dingen bij elkaar, gaan we op beide kanten lastenverzwaring toepassen - ik vond dat niet transparant genoeg. Kunt u daar nog op reageren, voorzitter?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. In de Kadernota hebben we een aantal omdenkscenario's genoemd of onderwerpen genoemd. Een onderwerp is het naar 100% kostendekkendheid toewerken. Een onderwerp is verhoging van de OZB. Daarmee aangevend dat je verschillende knoppen hebt waar je aan zou kunnen draaien. Dat betekent niet dat je én, én, én moet doen. Wat ik overigens ook aan wil geven, is dat bijvoorbeeld lastenverzwaring op afvalstoffenheffing, dat dat niet betekent dat je daarmee de OZB weer gaat verlagen. Het zijn geen communicerende vaten. Je bent op zoek naar je begroting sluitend te maken en op het moment dat we de afvalstoffenheffing gaan verhogen, maar de OZB gaan we voor hetzelfde bedrag verlagen, dan hoeft ik niet uit te leggen dat het niet opschiet.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat was ook niet mijn suggestie. Het ging er mij meer om van, wat zou dat dan betekenen, als we het verschuiven, waar hebben we het dan over? Ik zie het dan maar even heel globaal van: vanuit accres krijgen we een aantal zaken, de gemeentelijke bijdrage vanuit het Rijk krijgen we, we krijgen vanuit de OZB - hoe verschuift zich dat? Laten we het maar eens gewoon inzichtelijk maken en laten we het maar eens benoemen.

Wethouder **Vat** Die is helder en dat staat mij ook voor ogen: dat we gewoon inzichtelijk maken van: wat betekent dit per huishouden op de verschillende onderdelen?

De **voorzitter** Prima. Goed, dan kijk ik naar het college. Ik neem aan dat wethouder Visser nu naar voren komt. Oh, ik zag meneer Paas nog. Meneer Vat, nog heel even; dan kan mevrouw Visser vast deze kant opkomen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Tijdens het fractiespecialistenoverleg van 13 juni is de vraag gesteld van hoe het nou precies zit met de visie van het college op begrotingen die niet sluitend zijn, dan wel niet sluitende begrotingen als risico verwerken en we zijn erg benieuwd naar de stand van zaken daaromtrent. Want het maakt nogal uit voor welke keuzes we hier staan en welke kaders we straks meegeven voor de begroting 2020, of dat een gat mag bevatten of niet.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Ja, alleen, daar zijn we nog niet zo ver om te zeggen van, we gaan linksom, we gaan rechtsom, we gaan vooruit of achteruit. Wat van belang is en dat heb ik de vorige keer ook aangegeven, is dat we een richting kiezen waarin we als gemeente Sliedrecht niet alléén staan, maar zeg maar bondjes vormen, of in ieder geval waarvan we weten dat ook andere gemeenten, hetzij hier in de omgeving dan wel verder het land in - we hebben allemaal met dezelfde problematiek te maken. De één wat meer en de ander wat minder en wat ik de vorige keer inderdaad ook al aan heb gegeven is: er ligt voorwaar een enorme opgave. Niet alleen hier in Sliedrecht, maar gewoon breed in den lande en wat voor signaal willen we dan met elkaar af gaan geven? En dat signaal, voorzitter, wat we af gaan geven, dat heb ik op dit moment nog niet paraat omdat er gewoon nog verschillende overleggen, gesprekken en discussies moeten plaatsvinden.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik zit dan wel met een probleem van: met welke opdracht sturen we dan straks het college aan het werk? Want als we hier met elkaar gaan spreken over zorg dat het sluitend is, maar je mag niet daar en daar en daar aankomen, dan wordt het sluitend gemaakt met de punten die we niet hebben genoemd. Maar als we zeggen van, nou, weet je, presenteer maar een gat aan de provincie, dan hoeft het college ook niet met zaken aan de slag om iets sluitend te krijgen. Daar zit ik wel een beetje mee te worstelen. Want dan heb je het scenario één of twee van het CDA, mooi weer of niet mooi weer, maar wat wij willen voorkomen is dat de provincie en het Rijk zeggen: zie je wel, de gemeenten die fixen het wel weer, terwijl de gemeenten her en der een veer moeten laten omdat ze een tekort moeten opvullen.

Wethouder **Vat** Heel terecht, voorzitter, maar nogmaals: ook die discussie moeten we met elkaar hebben. Dat betekent niet dat ik hiermee ga wachten tot de begrotingsbehandeling, maar we hebben ook aangegeven: in september gaan we die fractiespecialistenbijeenkomst hebben en daar liggen deze scenario's dan op tafel.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dan de hele concrete vraag: wanneer gaan we het er dan over hebben? Want we hebben hier al eens vaker geprobeerd om tussen de Kadernota en de begroting wijzigingen door te voeren in de begroting. U weet daar niet van.

Wethouder **Vat** Nee. Wil ik ook niet weten ook.

De heer **Paas** Dat was een schier onmogelijke taak. Want alles wat hier besloten is, dat nemen we mee en alles wat we daartussen, ook vergaat de wereld, dat wordt niet opgenomen, want dat past niet. Dan vraag ik: wanneer gaan we het er dan over hebben?

De **voorzitter** Wethouder, word eens concreet.

Wethouder **Vat** Ik kan u verklappen dat het niet mijn denk- en werkwijze is, niet onze denk- en werkwijze. Zodra wij helderheid hebben over, en dat meen ik echt oprecht, zodra wij helderheid hebben over, dan komen wij daar gewoon bij u als raad op terug. Wij, en wij is het college, en u als

raad staan aan dezelfde kant van de kar. Laat ik dat gewoon ook echt een keertje hardop zeggen en we zijn met allen bezig om, ik heb het al meer gezegd, om voor onze inwoners bezig te zijn. Dat doen we ook met het vaststellen van de begroting op een zo goed en zo wijs mogelijke wijze. En er zitten inderdaad wat dat betreft nog gewoon een aantal onduidelijkheden, open einden in dat ik op dit moment gewoon echt niet kan zeggen van – tenzij, als u bij wijze van spreken zou zeggen van, wethouder, ga naar de provincie toe met een niet sluitende begroting, als u dat vandaag tegen mij gaat zeggen, dan zou mijn advies zijn: beste raad, zeg dat op dit moment nog niet. Omdat er nog teveel onduidelijkheden zijn.

De **voorzitter** Meneer Paas, de laatste poging.

De heer **Paas** Nee, ik wil de wethouder bedanken voor zijn reactie en ik wil de suggestie alsof we aan de verkeerde kant van de kar zouden staan, verre van me werpen. Zo kent u me niet. We zijn als raad ook bezig om aan dezelfde kar te trekken en ook de goede kant op.

Wethouder **Vat** Fijn, dank u wel.

De **voorzitter** Nou, zijn we het toch nog eens geworden. Ik wil graag wethouder Visser naar voren vragen. Ik heb in ieder geval een toezegging genoteerd van wethouder Vat: doet de raad het rapport Evaluatie MKB katalysatorfonds Drechtsteden toekomen. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Wat betreft mijn portefeuille denk ik dat de rode draad is van bijna een ieder zijn bijdrage, natuurlijk gewoon alles is wat er binnen het sociaal domein gebeurt. Dus als ik daar straks op antwoord, geef ik eigenlijk antwoord aan alle fracties. Er waren een paar dingen die opvielen in de bijdragen, of opvielen - waar ik wel op terug moet komen. Dat was in eerste instantie de opmerking van de SGP-ChristenUnie ten aanzien van de Turap over de Sportnota en de Cultuurnota, waarvan we gezegd hebben: tweede kwartaal 2019. Vanmorgen heeft het college een besluit genomen over de Cultuurnota, maar daar moet u als raad ook nog een besluit over nemen. Voor het reces gaat het college nog een besluit nemen over de Sportnota, inclusief de beleidsregels. Laat onverlet en ik vind het heel jammer op dat punt om de fractie van de SGP-ChristenUnie teleur te stellen, dat alle subsidieaanvragen voor 2020 vóór 1 juli bij de gemeente Sliedrecht binnen moeten zijn. Dat gaat niet betekenen dat we niet gaan toetsen aan de voornemens zoals ze in de Cultuurnota en in de beleidsnota staan, maar het zou kunnen zijn dat het op één of twee mensen niet tot een afwijzing zou kunnen leiden. Tweede opmerking ten aanzien van subsidies...

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het kan in 2015 geweest zijn, maar ik zou me ook een jaar kunnen vergissen, toen we ook regels hebben vastgesteld. Toen is er gezegd van: nou ja, weet je, die beleidsregels en subsidieaanvragen, die mogen nog iets later en dan tot eind 2016 is er de mogelijkheid om voor 2017 aan te vragen en te toetsen. Dat is gewoon een toezegging. Jaartallen, daar durf ik geen zekerheid over te hebben. Alleen de vraag is, die toezegging werd toen bij lange na niet gehaald, maar kunnen we die toezegging niet actualiseren zodat we wel gelijk in 2020 met de juiste subsidies aan de slag gaan? Want anders zijn we gewoon weer een jaar verloren en dan zijn we inmiddels wel vier of vijf jaar op pad.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, ik begrijp de opmerking van de heer Paas. We hebben het toen gedaan met Sociaal. Toen hebben we gezegd, er komt een uitstel voor het indienen van de aanvragen waardoor we kunnen toetsen aan de nieuwe beleidsregels. Als u het goed vindt, voorzitter en de fractie van de SGP-ChristenUnie het goed vindt, wil ik dit wel even checken en in een tweede termijn antwoord geven of opschuiven van de aanvraag kan leiden tot het toepassen van de nieuwe beleidsregels. Ten aanzien van de Kadernota heeft de heer Paas namens zijn fractie een opmerking gemaakt en ook het amendement ingediend. Voorzitter, ik kan alleen maar zeggen: de SGP-ChristenUnie heeft gewoon gelijk. In het coalitieakkoord hebben we afgesproken: er wordt getoetst op de beleidsregels, er wordt getoetst op de activiteiten en zolang het past binnen de programma's is er niet per definitie een prijsindexcompensatie nodig. Dus het woord op bladzijde 10 van de Kadernota,

'het per definitie verhogen van de subsidies met 2,1%, wat het CPI is', is inderdaad niet nodig. Het zal altijd zo zijn dat we één of twee organisaties hebben die heel veel loonkosten en prijzen hebben; die zullen bij hun aanvraag daar rekening mee houden, maar dan wordt de aanvraag gewoon weer langs de lat van de beleidsregels beoordeeld. Want dat is wat afgesproken was. Dus, ja, u kunt hem in stand houden, maar ik moet u gewoon gelijk geven: dat was wat in het coalitieakkoord afgesproken was. D66 heeft een heel betoog gehouden hoe de fractie kijkt richting het sociaal domein. Ja, ik kan daar kennis van nemen; er zaten geen vragen in mijn richting in. PRO Sliedrecht heeft met name een opmerking gemaakt in mijn richting als portefeuillehouder Personeel en Organisatie en gezegd van, stel dat je echt overgaat tot een groot aantal bezuinigingen - waarom kijk je alleen naar de externe factoren en niet naar je eigen organisatie? De opmerking is duidelijk. Er was nog een andere fractie, die heeft ook even iets genoemd over de inhuur. Onze organisatie is best wel lean en mean. Laat onverlet dat je altijd moet blijven kijken van: doen we de goede dingen en doen we die nog steeds zelfstandig en dat soort dingen meer. Dus het blijven spiegelen of onze organisatie past bij de wensen van deze dag, dat is gewoon een doorgaand proces. Laat onverlet dat, denk ik en dan spreek ik zeker namens het hele college, we van tijd tot tijd ook blij moeten zijn, juist met inhuur op een flexibele schil. Alleen moet er steeds en dat was geloof ik meneer Bijderwieden die dat zei, inhuur op basis van een project en niet voor een langere periode en daar doen we ook echt ons best voor. Dat was ook uitgangspunt in het coalitieakkoord en daar voelt deze wethouder zich ook aan gebonden: zoveel mogelijk vaste mensen op strategische plaatsen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de portefeuillehouder noemt de organisatie lean en mean en dat is mooi om dat te horen. Alleen, hoe plaatst ze dat dan in de suggestie dat er op de buitendienst wel het nodige te besparen valt? Is dat dan een onderdeel van de organisatie die niet lean en mean is?

Wethouder **Visser** Ik denk dat die in de Kadernota terechtgekomen is als gevolg van het feit van dat wij één van de weinige gemeenten zijn die een eigen organisatie hebben. Laat onverlet dat ik hartstikke trots ben op die buitendienst en ook blij gehoord te hebben dat de meerderheid hier in de raad zich aftekende om dat niet verder te gaan onderzoeken. Alleen, het is een dienst met heel veel mensen die dag in, dag uit buiten werken, waar we nooit uit zullen komen op een ziektepercentage van bijvoorbeeld 3%. En als je, gek gezegd, in zou huren, ben je natuurlijk niet volledig verantwoordelijk voor als mensen uitvallen en dat zullen wij altijd blijven bij onze buitendienst. Maar dan roep ik u het oude rapport in herinnering dat de gemeente Sliedrecht nog steeds een stuk goedkoper was dan Waardlanden en HVC en dat soort organisaties.

De **voorzitter** Meneer Paas en daarna de heer De Borst.

De heer **Paas** Het voordeel is dat het risico van het ziekteverzuim gewoon verrekend wordt in de prijs.

Wethouder **Visser** Is het dan nog een voordeel?

De heer **Paas** Daarom. Ik ben blij met deze beantwoording en ik ben blij dat we ook weten hoe het college er in staat.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. We hebben de vraag onder andere gesteld in onze woordvoering omdat het ons opvalt: die inhuur, die wordt totaal niet benoemd. Die wordt bewust waarschijnlijk niet opgevoerd als bezuinigingsmiddel, idee en dan hebben we het wel over personeelsregelingen lokaal. Dan denk ik, ja, dan snap ik niet dat die keuze gemaakt wordt. Dat is eigenlijk het signaal van: hoe kan het dat dit college bewust of onbewust het ene wel opvoert en bij het andere ver weg blijft? Dat komt een beetje raar over.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, ik snap de opmerking van meneer De Borst.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Visser** Kom ik terecht bij de fractie van Slydregt.NU. Ook deze fractie heeft een positieve poging gedaan mee te denken in dingen om te bezuinigen. Ik laat dat ook denk ik aan de andere raadsleden over om te kijken of u daar een meerderheid voor kunt halen of niet. Eén opmerking wilde ik wel maken en dat was op het moment dat u zei: waarom doen wij subsidie geven aan zo'n grote organisatie als Yulius? Het enige geld, voorzitter, wat namens de gemeente Sliedrecht naar Yulius gaat is gewoon de financiering van de inloop-GGZ en dat is een wettelijke taak. Alleen, dat hadden we ook bij Pietje Puk of een andere organisatie neer kunnen leggen; Sliedrecht heeft gekozen om dat neer te leggen bij Yulius. Dan kom ik bij de fractie van de PvdA die nog....

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft een interruptie, wethouder. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ja, voorzitter. Ik hoor dat ze echt voorbij de vragen van PRO Sliedrecht gegaan is. Volgens mij heb ik nog wat vragen gesteld met betrekking tot de, de SGP noemde het een glijer, geloof, of de glijbaan of hellend vlak. Daar zijn ook wel wat vragen over gesteld, ook namens PRO Sliedrecht. Dus ik zou daar graag nog wel een reactie van op willen van de wethouder.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Soms heb je het geluk dat je over dingen niets hoeft te zeggen, want dit valt binnen de portefeuille van wethouder Van der Plas en die zal terugkomen op onderdeel Vastgoed en beheer gemeentelijke gebouwen.

De **voorzitter** Ja, meneer De Borst, er is echt wat anders met een glijbaan.

De heer **De Borst** Deze wethouder glijdt er mee weg nu, denk ik.

Wethouder **Visser** In dit geval wel, ja.

De **voorzitter** Wethouder, gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Visser** Ik kom bij twee inhoudelijke vragen nog van de fractie van de PvdA en dat was over het feit dat er nog bij de Turap een kruisje stond bij de extra ambulant jongerenwerker. Ik kan aan de hele raad melden: er is altijd een keer een peildatum dat zo'n Turap een momentopname is. Inmiddels is het volledige bestand bij SOJS op orde en, volgens mij was het 12 augustus, begint de laatste en dan hebben zij hun volledige formatie weer op orde. Andere vraag was of wij aan de actie hadden aangesloten, maar daar heeft de heer Vat al antwoord op gegeven. Dan kom ik bij twee dingen. Dat is de Taskforce die genoemd is door een aantal fracties. De Taskforce is regionaal bezig om de tekorten die zowel op jeugd als Wmo ontstaan, om gezien de ingediende meerjarenramingen te kijken wat er mogelijk is. Ik ga u als raad nu alvast vertellen: verwacht daar niet de wereld van. Daar zullen echt wel op het tekort regionaal van 23 miljoen 2, 3 miljoen te vinden zijn, maar verwacht er niet de wereld van. Dus inderdaad: de acties die we met elkaar ondernemen, ook richting Den Haag, zullen we echt met elkaar voort moeten zetten, want er is gewoon een taak bij ons neergelegd die we met alle gemeentes bij elkaar niet kunnen betalen. Er komt echt iets uit, daar ben ik van overtuigd, maar het zal niet de wereld zijn en ik wil ook uw optimisme daarin enigszins temperen. In Sliedrecht zijn we daar wel volop mee bezig. Dat wat wij lokaal aan sociaal geld hebben, hebben we volledig ontschot. Dat hebben we ook gedaan met de strategische agenda en het uitvoeringsprogramma daarvan. Alles wat we beschikbaar hadden, hebben we geprobeerd zo goed mogelijk in te zetten om zorg te verlenen. En dan kom ik dus ook bij de motie over buurtgezinnen. Er ligt een motie op tafel die ik op zich best wel begrijp. Alleen, we zijn met allen vier jaar bezig met jeugdzorg en we hebben het niet in de kladden en dat zal ook nog even duren voor we het in de kladden krijgen. Alleen, diverse gemeenten doen een pilot. Sliedrecht heeft bijvoorbeeld de pilot gedaan 'Veiligheid' en we zien nu dat dat over alle tien de gemeenten uitgerold wordt. Papendrecht doet een pilot 'Buurtgezinnen'; die is 16 maanden bezig. Ik ontken niet dat dat op zich iets zou kunnen brengen. Alleen, we weten het gewoon nog niet. Want dat tussenrapport, dat was van vier maanden - daar staat ook nog wel 'had kunnen zijn', en dat soort woorden. Dus eigenlijk is mijn

oproep aan u als raad: als u het echt wil, zorg dan ook voor dekking, want ik heb de centen gewoon niet. Ik weet echt niet waar ik het binnen het domein Sociaal vandaan moet halen, lokaal en het tweede is, hebben wij met elkaar inzichtelijk of we inderdaad tien matches in Sliedrecht zouden kunnen halen? Want wat we kopen is een concept buurtgezinnen samen met een ZZP'er. En dan denk ik: waarom gaan wij niet in samenwerking met het sociaal team Homestart en ambtelijke ondersteuning, weet ik het, Sliedrechtse huishoudens maken? En dat zou dan waarschijnlijk iets minder kunnen kosten.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb hier wel een vraag over aan de wethouder, want ik weet nog dat bij het inrichten van het sociale domein, één van de dingen was dat we juist van elkaar willen leren en juist die dingen niet allemaal dubbel willen doen. Is dit nou typisch een voorbeeld van wat u net zegt van, wij doen een pilot, Papendrecht doet een pilot en daarmee gaan we eerst kijken wat we doen om vervolgens te kijken wat de beste oplossing is voor ons?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter dat zou mij als wethouder een lief ding waard zijn als we de werkelijke evaluatie van Papendrecht even af zouden wachten en ook de evaluatie waar de school in Ede mee bezig is, die in het derde kwartaal komt. Want als we te vroeg beginnen en de opdracht in de motie is: doe het ook maar gelijk even voor twee jaar - ik heb nog wat ambtelijke ondersteuning, ook als Buurtgezinnen het gaat doen, erbij nodig, dan hebben we het zo weer over een ton. Ik zeg niet dat het water naar de zee dragen is, maar het zou mij een lief ding waard zijn als er nog wat meer mogelijkheden, wat meer onderzoeken zijn om echt er van te leren en te zeggen: dan gaan we dit zo doen. En roep ik er dan ook nog bij: kopen we een concept als gemeente Sliedrecht of zeggen we, het wiel is uitgevonden, copy and improve?

De **voorzitter** Meneer Torun heeft een interruptie en die heeft nu het woord.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het project Buurtgezinnen is voor ons een bijdrage leveren aan de oplossing van het probleem en dat is namelijk het aanhoudende begrotingstekort in de jeugdzorg. Want we hebben het vaak over preventieve maatregelen treffen en door middel van dit project en dat is ook uit diverse onderzoeken gebleken, kunnen wij dure professionele begeleiding voorkomen in een later stadium. Wat dat betreft is het ook wel kostenbesparend.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden en daarna de heer De Borst. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil de heer Torun even aangeven dat hetgeen wat wij gezien hebben geen onderzoeken zijn. Het is een beschrijving van het één en ander en volgens mij roept de wethouder hier op van: houd uw kaarten op zak, wacht totdat er een evaluatie komt als Papendrecht omdat we hebben gezegd en dat is één van de belangrijkste dingen waarin we juist het sociale domein in de Drechtsteden hebben gezet: laten we van elkaar leren en als het succesvol is in Papendrecht, en zo ken ik deze wethouder, is die wethouder helemaal niet te beroerd om dingen mee te nemen. Maar niet te snel. Dat is volgens mij het devies wat ik hier de wethouder hoor zeggen. En wat vindt de heer Torun daarvan?

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft daar ook een reactie op. Misschien is het goed als we die eerst even beetpakken, dan kunt u ze allebei in één keer doen. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Die zit eigenlijk helemaal in dezelfde richting. Het officiële onderzoek waar de heer Torun naar verwijst, dat moet nog plaatsvinden in kwartaal 3. Noem het een onderzoek zoals de heer Torun zegt – een onderzoek dat over heel april 2018 wat roept, 'met heel veel verwachtingen, we denken dat, waarschijnlijk' - dat is geen onderzoek waar ik als raadslid een keuze op wil maken. En dat is niks nieuws; dat is wat ik in de beeldvormende ook bepleit heb richting uw burgerraadslid van de PvdA. Wacht het onderzoek af, dan hebben we feiten en dan zou u zelfs PRO Sliedrecht gewoon aan uw zijde kunnen vinden als het bewezen voordeel heeft en als het de juiste keuze is. Maar nu is het echt nog te vroeg.

De **voorzitter** Ik zie ook meneer Paas die nog een bijdrage wil doen. Dan hebben we hem helemaal compleet, meneer Torun en dan krijgt u het woord. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, aansluitend bij de laatste inbreng: het bevreemdt mij, dat heb ik ook in mijn woordvoering gezegd, dat wij hier tonnen over tafel kunnen smijten zonder al te veel discussie. Net werd nog door de heer Borst in zijn bijdrage gezegd over het diplomazwemmen: onbespreekbaar dat dat er af kon. Drie ton hebben we het dan over; de evaluatie moet nog komen. Dan vind ik het een beetje vreemd dat we in deze raad nu bezig zijn over een concept wat echt gewoon de potentie heeft om de lasten op het gebied van jeugdzorg te verminderen, van € 40.000,-, dat we daar een discussie over aangaan en zeggen van: 'ja, we moeten toch even de evaluatie afwachten'. Volgens mij hebben we met de tonnen die we in de afgelopen jaren bij hebben moeten passen op de jeugdzorg geen tijd meer om te wachten op evaluaties en onderzoeken bij andere gemeenten, maar moeten we gewoon gaan dóen. En we moeten gaan experimenteren. En als we gaan experimenteren over tonnen, dan zou ik zeggen: nou, daar moeten we dan echt wel zorgvuldig mee zijn. Maar we hebben het hier over een paar ton bij het Burgemeester Winklerplein die we geëxperimenteerd hebben om het vlot te trekken. We hebben het over een glijbaan, we hebben het over diplomazwemmen. Nou, daar kunnen we heel veel ZZP'ers van aan de slag hebben die heel veel mooi werk kunnen doen in het kader van Buurtgezinnen.

De **voorzitter** Ik zou nu toch eigenlijk de heer Torun even, want iedereen komt er dan steeds weer op terug en eigenlijk is de heer Torun degene die al deze input nu mag verwerken tot een gevatte reactie. Ik wens u veel wijsheid.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Ik had de woorden van de heer Paas niet beter kunnen verwoorden en van de heer De Borst heb ik geen vraag gehoord, dus: dank u wel.

De **voorzitter** De heer De Borst gaat waarschijnlijk nu toch een vraag formuleren en dan de heer Bijderwieden.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Het is een vraag aan meneer Torun dan, maar het mag ook meneer Paas zijn, hoor. Het verbaast me zo dat we een netwerk wat we hebben, Homestart, die al die gezinnen kent, ook de gezinnen waar Buurtgezinnen waarschijnlijk mee gaat werken - waarom zijn we niet zo creatief om het netwerk in een bestaande organisatie die al werkt, en de wethouder noemt het een concept knippen/plakken of zo, laat ik het even zo zeggen - waarom gaan we die niet in positie zetten? Nee, we gaan een wildvreemde nieuwe organisatie naar binnen trekken als de ultieme oplossing - en of het nou drie ton of € 50.000,-, u hebt mij niet over het geld horen spreken, de heer Paas. Ik heb het over het principe, ik heb het niet over het geld. Waarom gaan we daar niet op inzetten? Zijn er gesprekken geweest met Homestart? Ik weet wel, zij gaan een vrijwilliger in het gezin zetten, een dagdeel en niet andersom, maar misschien zijn ze daar wel heel erg toe bereid en zitten we niet voor € 43.000,-, maar zitten we gewoon voor € 10.000,- op de eerste rij. Is dat onderzocht?

De **voorzitter** Geachte raad, ik wou even een ordevoorstel doen. Ik krijg net van de griffier door dat om 17.15 uur uiterlijk het eten opgediend wordt en dan koelt het natuurlijk af. Ik zou me voor kunnen stellen: dit debat is natuurlijk wel heel nuttig, maar ik zou me voor kunnen stellen dat u daar in de tweede termijn nog met elkaar verder gaat en dat we nu de beantwoording van de collegeleden afronden. Het is een leuk debat ook, ook om waar te nemen, maar de tijd gaat er zo hard door. Dus misschien is dat een goed voorstel? Is dat een goed punt? Ja? Dan wil ik graag de wethouder het woord geven en vragen of zij het compact wil houden.

Wethouder **Visser** Ik moest nog één opmerking maken in de richting van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Vorige week of twee weken geleden, toen we het met elkaar hadden over de zienswijze voor de DG&J en in het bijzonder de serviceorganisatie Jeugd heb ik u het één en ander verteld waar ik in Sliedrecht mee bezig ben, samen met mijn ambtenaren en gelukkig samen met Alblasserdam, Papendrecht en Hardinxveld. Daar zal echt de komende weken nog informatie naar u toekomen en dat is ook juist zoeken naar mogelijkheden, het anders gaan doen dan we altijd deden om toch die korte ook, in ieder geval in Sliedrecht mee te doen aan het bezuinigen op jeugdzorg zonder dat de

zorg tekort komt. In relatie daartoe noemde de fractie van de SGP-ChristenUnie het Zweeds model. Het Zweeds model, daar waar het past sowieso binnen Sliedrecht; wat lokaal kan, gaan we dat echt toepassen. Er lopen ook gesprekken over met de meneer die daar heel veel van weet. Voor het regionale echt compleet ontschotten hebben we natuurlijk ook de gemeenschappelijke regelingen en overige collega's nodig, maar ik maak me daar wel keer op keer sterk voor door te roepen van: als we het echt anders willen moeten we ook anders durven denken en niet vanuit het bestaande stelsel denken. Dat was hem, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden, kort alstublieft, want dan kunnen we verder met de volgende wethouder.

De heer **Bijderwieden** Ik ga echt mijn best doen, want de vraag die ik gesteld heb, dat was voor een deel in de beantwoording van de wethouder met betrekking tot de Taskforce, waar gestuurd kan worden op de jeugdzorg. Aan de andere kant was ook mijn vraag van: kunnen we daar nu grip op krijgen? Ik proef wel uit de beantwoording van net dat het niet helemaal gaat lukken en ik weet ook van deze wethouder dat die zich daar altijd voor inzet omdat we het een belangrijk punt vinden, maar het was even voor mij meer de vraag en die wil ik dan nog even helder hebben: wordt er verder gekeken dan alleen de Taskforce, of wachten we nu eerst op de Taskforce en gaan we daarna weer eens kijken hoe wij het zelf weer kunnen doen?

De **voorzitter** Wethouder, een kort antwoord alstublieft.

Wethouder **Visser** Voorzitter, er wordt echt verder gedacht. Het is de Taskforce die kijkt, zeg maar echt namens Drechtsteden wat het deel van de Sociale Dienst betreft, maar praat ook wel met de DG&J om de multi problematiek waar alle disciplines bij elkaar komen om te kijken wat daar te bezuinigen is. Wat ik zeg: er worden diverse pilots in diverse gemeenten gedaan van: kunnen we het anders doen en levert dat wat op? Er is de Omdenknoot en binnenkort komt het algemeen bestuur van de Dienst Gezondheid & Jeugd, dus van de serviceorganisatie bij elkaar en het zou best eens kunnen zijn dat dat ook wel leidt tot wat meer draconische besluiten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar de collegebank. Ik denk dat wethouder Spek er aankomt. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. In zijn algemeenheid wil ik eigenlijk wel mijn blijdschap of trots uitspreken dat er zo breed steun is voor onze buitendienst. Dat vind ik fijn dat dat zo geuit is en ik ben ook van plan om, volgende week is er geloof ik iets van een jaar- of zomerafsluiting, om hen namens u de groeten te doen. Dan even wat specifieke vragen van verschillende fracties. Als het gaat over de vraag van de SGP-ChristenUnie, daar zijn wat vragen gesteld over het afval, over het PMD, van: hoe zit dat nou precies in elkaar? Overigens is er landelijk overal hetzelfde probleem ongeveer aan de hand, namelijk dat er in de scheiding minder PMD zit en dat de prijs omlaag gaat. Die cumulatie geeft een lastig effect en daar zijn we ook samen met HVC in deze regio druk mee bezig om te kijken hoe we dat beter kunnen gaan doen. In het kader van afval is ook gevraagd van: hoe zit dat, jullie lossen het nu weer financieel op, maar inhoudelijk dan? Hoe doen we het inhoudelijk? Volgens mij heb ik bij de jaarcijfers daar ook al wat over gezegd: we zijn vast van plan om hier ook weer het niveau terug te gaan halen, om te kijken of we het niveau kunnen terughalen van het begin toen we gingen scheiden, door weer die bewustwordingscampagne, maar het belangrijkste inhoudelijke stuk is dat wij met het beleidsstuk Van afval naar grondstof komen, eind dit jaar, begin volgend jaar waarin ook daarover gesproken zal worden, omdat er ook een samenhang zit tussen restafval en de kwaliteit van de PMD.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in de Kadernota en de Turap stellen we geld beschikbaar voor de tegenvallende resultaten en tegelijkertijd stellen we ook geld beschikbaar, eigenlijk een subsidie sluizen we door, voor een afvalscheidingsinstallatie die HVC heeft. Mijn vraag is aan het college: is het in dat kader van die afvalscheidingsinstallatie een bewuste keuze van het college om het gescheiden inzamelen hier in Sliedrecht in stand te houden, terwijl er bij HVC een nieuwe scheidingsinstallatie is

die die PMD waarschijnlijk er ook veel beter uit kan halen dan de Sliedrechtse inwoner? Is het een bewuste keuze?

Wethouder **Spek** Volgens mij is die relatie niet één op één te leggen. Wij zijn onderdeel van HVC en die investeert inderdaad in een scheidingsinstallatie die met name ook het restafval nog eens een keer doorakkert, maar vooralsnog houden wij hier vast aan bronscheiding, omdat dat op dit moment nog steeds de beste manier is, ook vanwege de kwaliteit van hoe het dan opgehaald wordt. Dus wij participeren samen met Gevudo in HVC ook in die afvalscheidingsinstallatie, maar dat geeft voor ons nu nog geen aanleiding om het beleid te veranderen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer Paas Meneer de voorzitter, via u: dat betekent ook dat HVC niet aandringt bij de gemeente Sliedrecht om dat beleid te gaan veranderen omdat het voor hun economisch beter is?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dat klopt, in die zin dat zij er niet bij ons op hameren om de bronscheiding los te laten, maar wel om daar samen met hen met vereende krachten en ook in de gemeentes waar zij zelf het afval ophalen, want daar zijn dezelfde problemen, om te kijken van: kunnen wij bijvoorbeeld als white label meedoen op hun acties om de bewustwording te vergroten en ga zo maar door. Er is op dit moment best wel beweging om dit behoorlijk te doen. Ik moet wel zeggen dat het minder plastic en ga zo maar door en de lagere prijs voor ons natuurlijk lastig is, maar het is wel zo dat we gelukkig ook constateren dat er minder plastic gebruikt wordt en dat er dus vaker kunnen water gebruikt worden in plaats van dat iedereen individueel uit een flesje zit te drinken. Daar vindt de wethouder van duurzaamheid dan ook wat van.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Spek** Dus dat was voor wat de SGP-ChristenUnie betreft de vragen over de afvalstoffen. Dan D66; die heeft mij nog iets gevraagd over de matrixborden, of ik onmiddellijk de matrixborden weg kan halen, want onzin. Ik kan u vertellen dat die borden niet van de gemeente Sliedrecht zijn, maar dat dat onderdeel is van de aanbesteding. Wij leggen veel verantwoordelijkheid bij de aannemer over de communicatie, zeker als het over de Thorbeckelaan gaat, wat echt een belangrijke verkeersader is en zij hebben in hun communicatiestrategie gekozen om dit te doen. Ik weet dat die communicatiestrategie ook in de aanbesteding betaald is en ga zo maar door, maar het nu weghalen van die borden zal op die prijs geen invloed hebben. D66 heeft ook wat gevraagd over Baanhoek West, de wegen en de speelvoorzieningen. Ja, dat moet allemaal op orde komen. U zegt: dat moet echt volgend jaar opgelost zijn. Dat kan ik u niet beloven, want een deel van de problematiek bijvoorbeeld van de wegen is dat er nog volop gebouwd wordt en dat sommige wegen nog niet aangelegd zijn en dat sommige wegen die wel aangelegd zijn, op dit moment gebruikt worden als bouwverkeersweg. Dus dat zal echt, ook tot verdriet van veel inwoners van Baanhoek, nog wel even gedoe geven, maar zolang we daar bouwen gaat veiligheid voor en dan zijn er inderdaad nog zaken die daarna weer in orde komen. Over die speelvoorzieningen, daar was ook door de VVD wat over gezegd, van: kunnen we die investering niet uitspreiden? D66 heeft ook gezegd: kan het niet in Baanhoek West geregeld worden? Het algemene antwoord is: het programma loopt dit jaar en volgend jaar nog. Dan zijn we klaar met het volledige programma, dus heel veel effect heeft verder uitspreiden niet. Het is wel zo dat we twee wijken wellicht hierbij nog moeten betrekken. Dat betreft Baanhoek West wellicht nog een stukje, maar ook bijvoorbeeld Benedenveer. Overigens hebben we wel wat gespreid, want de speelplekjes die in de Staatsliedenbuurt waren gepland, die hebben we nog niet aangelegd. Die komen pas als ook daar de huizen komen. Dan PRO Sliedrecht; die hadden het over het groenbeleidsplan en het bomenbeheerplan en uw vraag was: komt dat tegelijkertijd? Dat is wel onze intentie. Onze bedoeling is dat we dat inderdaad in één keer aan u voorleggen. Als het gaat over het groenniveau, de prijsstijging daarvan, heeft dat te maken met areaaluitbreiding? U had daar het exacte aantal bij, geloof ik; 6.688m², als ik even snel meegeschreven heb. Dat is voor een deel waar, maar wij zien ook dat vergeleken met de aanbesteding van vier jaar geleden, dat was eigenlijk nog in de crisistijd, dat men toen veel scherper iets schreef dan nu en de marktprijzen maken dat echt alles gewoon een stuk duurder is. Het maaien is bijvoorbeeld echt bijna het dubbele geworden, geloof

ik. Wat dat betreft is dat echt wel een zorg om het niveau ook op peil te houden. Ik zie iemand naar me zwaaien.

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft een interruptie.

De heer **De Borst** Dank u wel, wethouder, dat u de voorzitter attendeerde. Ten opzichte van vier jaar geleden, zegt u, dat er echt wel een flinke stijgende lijn is. Is de verwachting dat die nog verder doorzet, dan, in die marktkosten, heeft u daar beeld bij of niet?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dat durf ik even niet te zeggen. Dat is ook onvoorspelbaar. Wij hebben wel het idee dat het nu even een flinke sprong is omdat men uit de crisis is en er overal genoeg werk is. Of dat over vier jaar weer het geval is, kan ik op dit moment niet voorspellen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Spek** Dan heb ik volgens mij nog één puntje, meneer de voorzitter en dat is een vraag van de VVD. Die hebben een opmerking gemaakt over een onderzoek dat wij wilden doen in het kader van het Rioleringsplan: kan het onderzoek niet uitgesteld worden? Als dat zo was, dan had ik het niet voorgesteld. Wij willen dat niet doen, ook omdat wij een nieuwe methodiek van onderzoek willen die waarschijnlijk wat meer adequaat is ook met betrekking tot de klachten die wij op dit moment ervaren. Dus wij willen heel graag dat onderzoek doen en aan de hand van de uitkomsten van dat onderzoek eventueel met nadere voorstellen komen, of niet.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijken we naar wethouder Van der Plas. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik naar aanleiding van de vragen in algemene zin iets vertellen over de glijbaan. Diverse fracties hebben daar opmerkingen over gemaakt, c.q. vragen over gesteld. Het is zo dat Optisport begin 2014 voorgesteld heeft voor eigen rekening een glijbaan aan te schaffen waarbij men met het college de afspraak heeft gemaakt dat als de toenmalige exploitatieovereenkomst niet zou worden verleend, de gemeente die glijbaan tegen boekwaarde zou overnemen. Destijds is alleen helaas verzuimd om deze afspraak als financieel risico in een risicoparagraaf op te nemen en recentelijk werden wij daar mee geconfronteerd. Dat betekent dus ook dat wij nu de glijbaan ook in onderhoud hebben en wel in 2020 voor het eerst. Daar is ook een vraag over gesteld, waarom er voor 2019 volgens mij geen budget was geraamd voor onderhoud, maar wel in 2020. Dus 2020 is het eerste jaar dat wij die glijbaan in onderhoud zouden moeten hebben.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Kunt u met ons ook delen wat de aanschafprijs geweest is in 2014?

Wethouder **Van der Plas** Ik heb hem ergens gelezen, maar volgens mij was het € 200.000,-.

De **voorzitter** Ik stel voor als dat niet klopt, dat daar technisch op teruggekomen wordt. Want dit zijn dingen die lastig uit het hoofd zijn.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, ik ben er vrijwel zeker van dat het bedrag klopt. Ik ben er 100% zeker van, laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter** Ik wou zeggen; daar moeten we de wethouder dan niet aan ophangen, maar hij hangt zichzelf er aan op. Meneer Paas.

Wethouder **van der Plas** Voor twee ton wel.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, aan ons is meegedeeld dat die verplichting voortkomt uit het feit dat als er sprake is van een contractbeëindiging, en op zich ook logisch: als een uitbater er niet meer mag uitbaten op die locatie, dan is het een beetje lastig om zijn glijbaan mee te nemen. Maar nu wil het feit dat dezelfde uitbater eigenlijk gewoon - dat er sprake is van een contractverlenging. Hoe logisch is het dan dat de gemeente, omdat er geen sprake is van een beëindiging, toch de glijbaan voor zijn rekening en risico neemt?

Wethouder **Van der Plas** Dat heeft er mee te maken, voorzitter, dat er sprake is van een heel ander type overeenkomst. In 2014 was Optisport exploitant van zowel het zwembad als de sporthal als het horecagedeelte, wat ze overigens weer onderverhuren. Bij de aanbesteding, recentelijk, zijn het sporthalgedeelte en de horeca daar afgehaald en bovendien is er een groot pakket aan prestatie-eisen neergelegd via het bestek. In die zin is er dus geen sprake meer van de overeenkomst zoals die in 2014 gold.

De heer **Paas** Nee, meneer de voorzitter, dat begrijp ik. Alleen, er is ook geen beëindiging met de bestaande exploitant. Wat dat betreft zijn er twee dingen. Uw uitleg is duidelijk, maar dan is mijn toegevoegde vraag, misschien dat die technisch is, maar - hebben we dan hier nu niet het aanbestedingsvoordeel wat we dachten te hebben, teniet gedaan omdat we nu de rekening van die glijbaan gepresenteerd krijgen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ik weet niet of dat hiermee volledig teniet gedaan is, maar als je dat mee zou rekenen, dan zou daar een ander resultaat uitkomen. Dat ben ik absoluut met u eens. Voor de rest kan ik daar geen antwoord op geven.

De **voorzitter** Prima, gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Van der Plas** Dan vroeg meneer Dunsbergen van het CDA van: wat nou als dit krediet niet komt, of die € 140.000,- niet komt? Ja, dat zal dan betekenen dat wij niet aan onze afspraken kunnen voldoen en dat daar wellicht toch door Optisport op één of andere manier op zal worden aangedrongen en daar zijn diverse manieren voor, waaronder de juridische. Dat ten aanzien van de glijbaan. Dan de heer Jongeneel.

De **voorzitter** Ik zie twee interrupties. De heer Dunsbergen en de heer De Borst. Maar laten we eerst de heer Dunsbergen en dan gaan we naar links, dat spreekt sommige mensen aan. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ik moet zeggen, die woorden van de heer Van der Plas, die moesten nog even indalen en inmiddels is dat gebeurd. Ik vind het toch wel erg bijzonder en dat sluit in die zin ook wel aan bij wat ik al heb gezegd is van dat we als gemeente dan eigenlijk zeggen dat wij een glijbaan gaan kopen en gaan beheren. Ik zie dat nou niet als een kerntaak van de gemeente. Is het nou niet zo dat u alsnog met Optisport in gesprek kan gaan om te zeggen van: joh, jullie exploiteren een zwembad. Zo'n glijbaan past daar goed bij? Dat je als het ware een anterieure overeenkomst sluit, in zekere zin.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, u mag er vanuit gaan dat ik...

De **voorzitter** Zullen we eerst meneer De Borst nog even doen. Die zal vast een aanvullende vraag daar op hebben. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Misschien een hele praktische, maar als dat dan een glijbaan is van de gemeente Sliedrecht, hoe zit dat met de aansprakelijkheid?

De **voorzitter** Ik vind hem nu wel erg technisch worden, meneer De Borst. Ik stel voor..

De heer **De Borst** Nou nee, ik wil hem ook wel politiek stellen, hoor. Steekt de gemeente zijn nek dus uit om daar aansprakelijkheid voor te dragen? Dat is een vraag aan de wethouder.

De **voorzitter** Nou is die erg politiek, inderdaad; heel knap, meneer De Borst. Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Het ligt voor de hand te veronderstellen dat als dat ding eigendom is van de gemeente, wat overigens nog niet zo is op dit moment, dat de gemeente zoals met alle sporttoestellen en waarschijnlijk ook de sporttoestellen die zich binnen het terrein van de Lockhorst bevinden, dat die periodiek gekeurd worden. Over het algemeen is dat ook een verplichting van de exploitant. Dus hij is in zoverre technisch dat dat ding best gekeurd zal worden; ik weet alleen niet op wiens gezag of wiens rekening, maar dat zou na te gaan zijn.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen had ook nog een vraag.

Wethouder **Van der Plas** De vraag van de heer Dunsbergen. De vraag was: bent u bereid om in gesprek te gaan? Ik ben te allen tijde bereid om met Optisport over elk onderwerp in gesprek te gaan, maar wij moeten ons wel bewust zijn van onze juridische positie dan, in een dergelijk geval.

De **voorzitter** Dan zie ik meneer Jongeneel en dan de heer De Borst.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, is de wethouder het met me eens dat € 5.000,- per jaar tot en met 2023 best wel veel geld is voor een zwembad met hele rare openingstijden? Een zwembad dat van 07.00 uur 's morgens tot 15.00 uur open is en dat tussen 15.00 en 19.00 uur 's avonds gesloten is, terwijl dat dan de kinderen thuis zijn om naar het zwembad te gaan, zoals vandaag met dit hele mooie weer. Ik vind het een beetje veel geld, eigenlijk. Ik vind eigenlijk dat de gemeente Sliedrecht best wel kan gaan onderhandelen...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, volgens mij is uw vraag helder. Of de wethouder het met u eens is dat het veel geld is....

De heer **Jongeneel** De vraag aan de wethouder is of hij met Optisport wil gaan onderhandelen over de openingstijden en de sluitingstijden.

De **voorzitter** Kijk, dan is die nog scherper. Meneer De Borst, heeft u ook nog een aanvullende vraag daar op?

De heer **De Borst** Ja, ik ben wel benieuwd wat eigenlijk de wethouder vindt van de opmerking van de heer De Munck van D66, iets over ambtelijk, de reorganisatie aanleiding glijbaan. Ik vond het een heel vaag verhaal. Ik ben hem net nog aan het overlezen; het blijft vaag, maar misschien dat de wethouder daar ook nog wat over wil of kan zeggen.

De **voorzitter** Begrijp ik goed dat u een toelichting vraagt van de wethouder op de bijdrage van de heer De Munck?

De heer **De Borst** Nee, geen toelichting, ik vraag een reactie.

De **voorzitter** Oké, dan snap ik uw vraag. Wethouder, de vragen.

Wethouder **Van der Plas** Die opmerking van de heer De Munck heb ik voor mezelf nogal scherp en mij is niet bekend dat er enig verband is. Is mij ook niet verteld. Ik heb het ook niet aan niemand gevraagd, verder. Dus, nou ja goed, het is informatie die de heer De Munck verkregen heeft en ik heb daar verder geen mening over. Dan ten aanzien van de vraag van meneer Jongeneel; die legde een relatie tussen de onderhoudskosten van de glijbaan en de openingstijden van het zwembad en of ik het er mee eens was dat € 5.000,- dan niet heel veel zou zijn. Ik zie die relatie niet, want die € 5.000,- heeft betrekking op de kosten van instandhouding van die glijbaan. Dat staat gewoon in een meerjarige planning en die is heel duidelijk.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Maar voorzitter, de wethouder moet toch wel begrijpen dat het wel buitensporig veel geld is, € 5.000,- per jaar tot en met 2023?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik grijp nu toch even in. U maakt nu een punt over de openingstijden van het zwembad, terwijl we het in de Kadernota nu hebben over de glijbaan en niet over de openingstijden. Openingstijden is in principe ook niet hetzelfde als het pand. Dat gaat over de exploitatie en dat is volgens mij een andere wethouder. Het is heel lastig voor deze wethouder om daar een antwoord op te geven. Als u daar nou vragen over heeft, dan zou ik u de ruimte willen geven om daar in de tweede termijn die alsnog te stellen.

De heer **Jongeneel** Dan doe ik dat, voorzitter.

De **voorzitter** Ik denk dat dat wat praktischer is en dan kan het college bepalen wie daar het beste een antwoord op kan geven. Dan wil ik graag de heer Paas het woord geven.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Op de vraag van het CDA of wij er onderuit kunnen komen, daar reageert de wethouder ontkennend op, maar de vraag die ik dan er bij heb is: als dat ding dan van ons is, mogen we dan ook er mee doen wat we willen? Of zitten er naast de verplichting voor de overname ook nog andere dingen aan?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wil heel graag hier op reageren.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het allemaal wel heel technisch worden ten aanzien van het juridische aspect wat wel is benoemd. We worden voor een fait accompli, misschien moeten we het zo maar noemen, uit het verleden gesteld. Er worden nu allerlei dingen gevraagd over de exploitatie en volgens mij gaat het hier over de aanschaf. Of zie ik dat verkeerd, voorzitter?

De **voorzitter** Meneer Paas mag het antwoord geven.

De heer **Paas** Dat ziet de heer Bijderwieden verkeerd en ik zal dat toelichten. Het gaat mij eigenlijk niet eens om de glijbaan an sich, maar het gaat mij er om en dat heb ik in mijn bijdrage genoemd, om de zorgvuldigheid die wij hier verwachten. Het is het feit dat we dus nu geconfronteerd met de verplichting voor de overname van het geheel. In de Kadernota worden we geconfronteerd met de verplichting tot het onderhoud van dat ding en mijn vraag er achter is: welke verplichtingen hebben we nu nog meer, die we niet hebben gehoord? En dat kan zijn in het kader van 'als dat ding is afgeschreven, dan verwachten we dat er weer een vervangingsinvestering plaatsvindt. Als dat ding binnen twee jaar weggehaald wordt door de gemeente, dan hebben we een boeteclausule opgenomen', enzovoort, enzovoort.

De **voorzitter** Kijk, uw vragen worden nu wat specifiek en dit zijn overduidelijk technische vragen die heel lastig te beantwoorden zijn uit het blote hoofd. Ik zou de wethouder kunnen vragen of hij in de tweede termijn daar antwoord op kan geven; dat durf ik natuurlijk ook niet te garanderen, maar ik vind hem voor nu echt te technisch. Het is niet mogelijk voor een wethouder om zo specifiek dat soort antwoorden hier nu zo op te lepelen. Meneer Bijderwieden, wat wilt u nog aanvullen?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil er alleen eigenlijk aan toevoegen, met uw toestemming, dat de vraag van de heer Paas van 'wat staat ons nog meer te wachten?' volgens mij heeft u die vraag al gesteld in uw bijdrage: op het moment dat we dat weten, dan ligt het hier op tafel. Op het moment dat we het niet weten, komt het vandaag ook niet naar boven.

De **voorzitter** Wethouder, gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Van der Plas** Dan ga ik verder met de beantwoording van de vragen die de heer Jongeneel nog had, met name over geraamde budgetten voor onderhoud van gemeentelijk vastgoed. De eerste opmerking die hij maakte had betrekking op dit raadhuis; daar zijn nog onderhoudsgelden voor gereserveerd, of in ieder geval gelden voor beschikbaar gesteld. U vroeg van, gaat u die nou nog uitgeven of niet? Maar zoals u in het College Uitvoeringsprogramma kunt lezen onder hoofdstuk 9 moet er ook een besluit worden genomen over een toekomstige raadzaal en van die beslissing hangt

ook een aantal andere dingen af, waaronder het inhalen van uitgesteld onderhoud. Dan noemde u ook nog sporthal De Valk; waarom heb je nou allerlei groot onderhoudsbudgetten staan als deze op de nominatie staat om te verdwijnen? En in relatie daartoe ook van, nou, je hebt geld geraamd voor het vervangen van zonnepanelen. Die kredieten zijn beschikbaar gesteld op het moment dat het IHP zoals het er nu ligt, als gevolg waarvan onderzocht gaat worden of dat het wellicht interessant is om een brede school aan de Valkweg te realiseren in relatie tot een sportzaal – ja, dat IHP was er op dat moment nog niet toen die budgetten beschikbaar werden gesteld. Maar u mag ervan uitgaan: het onderzoek gaat binnenkort starten, een haalbaarheidsonderzoek waarvoor u ook via het IHP geld heeft beschikbaar gesteld. Op het moment dat zich gaat aftekenen dat we deze budgetten beter niet kunnen besteden, dan mag u er van uitgaan dat we dat ook echt niet gaan doen. Dan tot slot, meneer Jongeneel had een vraag over de kerktoren en die vraag kwam er eigenlijk op neer van: waarom is de gemeente eigenaar van de kerktoren van de Nederlands Hervormde Kerk? Ik had eigenlijk verwacht dat u, met een juridische achtergrond, daar het antwoord wel op zou weten. Nee? Oké, dat is nog het gevolg namelijk uit 1798 toen Napoleon een paar uitkijkposten nodig had die bij voorkeur hoog gelegen waren.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ik maak dringend bezwaar tegen een historische beschouwing, voorzitter en zeker als die vanaf 1700 begint. En ook dan zal ik nog een keertje uitleggen, want dat is blijkbaar nodig...

De **voorzitter** We constateren in ieder geval dat Napoleon hier schuld draagt. Ik stel voor dat u verder gaat met uw beantwoording.

Wethouder **Van der Plas** Zoals ik al zei, door Napoleon in 1798. En buurgemeenten kunnen hier over meepraten, want ik ken een buurgemeente, daar hebben ze er inmiddels 21, die op allerlei manieren hebben geprobeerd om daar weer van af te komen door ze terug te geven aan de kerkelijke gemeentes, zelfs in gerestaureerde staat. Alleen, daar trappen de kerkbesturen niet in. Want een kerktoren is duur, terwijl je er weinig nut van hebt. Dat ding staat er toch. Daar zijn ook gerechtelijke uitspraken geweest tot aan de Hoge Raad aan toe waarbij in stand gehouden is dat de gemeente gewoon de zorgplicht heeft, de burgerlijke gemeente. Dus hoe graag wij daar ook vanaf zouden willen: het kan niet. Althans niet op basis van de huidige gerechtelijke uitspraken daarover.

De **voorzitter** Ik constateer dat scheiding kerk en staat nog niet helemaal doorgevoerd is. Gaat u verder.

Wethouder **Van der Plas** Dan, meneer De Munck merkte op dat er een meevaller was van 12.000m² oppervlaktewater en hij vroeg zich af: welke invloed heeft dat nou op de nog te realiseren waterberging in het plan Sliedrecht Buiten? 12.000 m², dat is 1,2 hectare. We moeten 4,5 hectare maken in Sliedrecht Buiten, dus resteert er 3,3. Mijn antwoord zou zijn: beschouwt u die 12.000 m² als een mooie meevaller in het kader van de klimaatadaptie. Ik verwacht dat het verder geen invloed zal hebben op het aantal m² in Sliedrecht Buiten, in ieder geval. Dan meneer Paas. Die vroeg nadere toelichting op de € 110.000,- tekort aan huurinkomsten van de gemeentelijke sportaccommodaties en de vraag was ook van: waarom is die niet meerjarig doorgezet? Het meerjarig tekort is € 90.000,-. Het is dit jaar eenmalig € 20.000,- méér, omdat een belangrijk deel van dit jaar de horecavoorziening in sporthal De Stoep niet was verhuurd. Inmiddels zit daar vanaf mei een nieuwe exploitant in en hebben we daar ook weer inkomsten in. Vandaar dat ook vanaf het komend jaar dat tekort € 90.000,- zal zijn.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor de toelichting. Waarom staat dat dan niet in de Turap en waarom staat er wel in de Turap dat er € 20.000,- bezuinigd kan worden in het kader van de Kadernota?

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, ik ben bang dat de heer Paas hier toch mijn kennis van dat soort techniek overschat. Ik heb er geen antwoord op. Dat zou u aan mijn collega Vat moeten vragen. Dan tot slot ligt er een motie van de SGP-ChristenUnie en die gaat over het Watertorenterrein. De strekking daarvan is u bekend. Nu is het zo dat nog niet zo heel lang geleden er een sessie is geweest

met fractiespecialisten met betrekking tot dit onderwerp. Het college ziet dan ook geen aanleiding om deze motie te ontraden. Dus als u hem in stemming wil brengen: absoluut doen. Alleen kleeft er wel één praktisch probleem aan en dat staat bij de laatste bullit, want u vraagt daar van het college te informeren over de vervolgstappen en een raadsvoorstel aan te bieden voor de besluitvormende vergadering in Q3 2019. Nou meen ik te weten dat er dan geen besluitvormende vergadering is, dus als u op dat punt een tekstaanpassing zou kunnen doen, dan achten wij dit wel uitvoerbaar. Voorzitter, volgens mij was dit mijn beantwoording.

De **voorzitter** Dank u wel. Toen ik mij voorbereide op deze vergadering had ik een briljante grap bedacht die nou gewoon niet meer werkt, want de heer Venis zou om 18.00 uur pas hier zijn. Dat was in ieder geval het beeld wat ik had. Dan had ik het voorstel gedaan om de heer Paas vervolgens voorzitter te laten zijn en dan de verwachting uit te spreken dat dan de complete vergadering afgerond is voor het diner. Maar ik ben compleet ingehaald door de tijd. Ik wilde even laten zien dat ik ook wel dingen terugluister als ik er niet ben, maar goed. Ik wil graag de heer Venis vragen om mij even te vervangen zodat ik het woord kan voeren over de vragen die aan mij gesteld zijn. Toch wel blij dat u er bent, hoor, meneer Venis.

De heer Venis vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dan geef ik het woord aan portefeuillehouder Van Hemmen, die ik graag gun zijn ambtsketen te blijven dragen als voorzitter van deze raad.

Burgemeester **Van Hemmen** Als die aanwezig is doet hij dat ook, zo werkt dat. Dank u wel, voorzitter. Ik heb van PRO Sliedrecht een paar vragen die gaan over waarom er geen kruisje staat bij de vuurwerkdiscussie. Dat heeft te maken met vooral technisch. De doelstelling is Q3 en op zich liggen wij nog steeds op schema; dat is de reden dat daar een vink gezet is. Dan de CIB over het veiligheidsbelevingsonderzoek. Daar gaf u aan van: op het moment dat de eerste Turap klaar was lagen wij nog op schema. Helaas is daar wat vertraging in gekomen en op dit moment zit er in de pijplijn een CIB. Ik had eigenlijk al verwacht dat hij op tijd hier zou zijn voor deze vergadering, maar dat is blijkbaar niet op tijd bij u gekomen.

De **vicevoorzitter** Ja, dat is een punt. Dan is er een interruptie van meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik hoor de portefeuillehouder spreken over vuurwerkdetectie en onze fractie en ik denk de hele raad, wachten nog steeds op terugkoppeling over Oud en Nieuw 2019. Wanneer kunnen we die verwachten?

Burgemeester **Van Hemmen** Oud en Nieuw 2019 wordt lastig, want dat hebben we dit jaar.

De heer **Jongeneel** 2018/2019.

De **vicevoorzitter** Er komt vast een aanvullende vraag van meneer Mark over. Meneer Verheul, bedoel ik.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Het is niet zozeer een reactie op de heer Jongeneel, maar meer richting de portefeuillehouder. Het duurde even voordat die binnenkwam. De portefeuillehouder is van mening dat de pilot vuurwerkdetectie helemaal op orde is omdat ???
Nou, dat klopt, maar tekstueel staat er dat er toch wel eerder is toegezegd een plan van aanpak vuurwerk aan te leveren aan de gemeenteraad in maart 2019 en op het moment dat er letterlijk staat dat het voor maart 2019 is, hoe kan het dan zijn, ????. Dus ik begrijp het echt even niet. (microfoon defect)

De **vicevoorzitter** Het vinkje van vuurwerk, denk ik. Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** De toezegging van maart stamde van eerder en toen hebben wij als college een CIB uw kant op gestuurd waarin we aangegeven hebben dat dat niet gehaald zou worden en dat we een andere wijze van insteek hadden. Dat is de reden waar de verwarring waarschijnlijk vandaan komt, maar ik begrijp wel dat het voor u niet helemaal helder is en we hadden dat in die

tekst misschien anders kunnen formuleren. Dan als het over het IVP gaat - het IVP was toen de eerste Turap klaar was lagen wij nog op schema, maar helaas - dat heb ik net verteld. Dat hoeft ik dan ook niet te herhalen. Dan gaat het over het amendement van PRO Sliedrecht en dat is tegelijkertijd ook de impliciete vraag die ik zag van de SGP-ChristenUnie, die de link legde tussen de discussie rondom de AVG-functionarissen die we nodig hadden. Ik lees het amendement zo dat u in principe het idee heeft dat op het moment dat u hier nu ja tegen zegt, dat het dus per definitie gaat gebeuren en dat u geen mogelijkheid meer heeft om een inhoudelijke afweging te maken. De overweging die wij als college hadden, was dat dit de kaders zijn die u meegeeft om uiteindelijk de definitieve financiële kaders te maken. Vandaar ook een relatief dunne onderbouwing. Ik heb er alle begrip voor dat u behoefte heeft aan een uitgebreidere onderbouwing, maar ik zou u willen vragen: haal het niet uit de Kadernota, want dat is namelijk het instrument wat gebruikt wordt om de definitieve begroting voor 2020 te maken. Maar ik wil u van harte toezeggen dat het college met een raadsvoorstel komt vóór de behandeling van de begroting. Alleen, het enige nadeel daaraan is dat ik waarschijnlijk niet een volledige BOB kan doorlopen en dat die waarschijnlijk gelijk oordeelsvormend ingevoerd zal worden. Ik hoop dat dat voldoende is voor u als raad als toezegging. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even terugkomend op de opmerking dat wij als raad geïnformeerd zouden zijn door een CIB door de portefeuillehouder. Ik ben heel erg benieuwd wanneer deze volgens de heer Van Hemmen zijn beleving is verstuurd, want ik kan namelijk niets terugvinden in Ibabs hierover.

De **vicevoorzitter**. Dat mag na de pauze ook.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik zal het voor u uitzoeken, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Daarmee hebben we deze eerste termijn gehad. Wilt u hem afsluiten, of sluit ik hem af?

Burgemeester **Van Hemmen** U mag hem van mij afsluiten.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas, u had zich nog niet gemeld.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik ben verbaasd dat meneer de portefeuillehouder al klaar is met zijn beantwoording, want ik heb hem nog gevraagd of hij iets kon toezeggen. Of ik heb het gemist?

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, dat klopt. Er is inderdaad nog een andere vraag gesteld over de vandalismemeter. Voor mij is de vandalismemeter nieuw en ik heb het nog niet eerder gehoord in de raad, maar het kan zijn dat ik hem gemist heb. Ik hoorde u zeggen: kan dat dan ook eindelijk toegezegd worden? Voor mij was die nieuw, dus ik kon het eigenlijk niet helemaal plaatsen, maar dat maakt op zich niet uit. Google helpt heel veel om even te kijken wat een vandalismemeter is en wat mij betreft, als er voldoende capaciteit is, dan kunnen we ook dit soort toezeggingen zonder problemen doen. Dus ik maak hem wel randvoorwaardelijk. Dus als u zegt van, pak dit mee, dan heb ik daar geen bezwaar tegen, want het geeft u ook inzicht in wat de kosten van vandalisme zijn en daar eventueel weer een mogelijkheid om op te sturen.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het doet me wel een klein beetje verdriet dat de burgemeester niet de laatste twee verkiezingsprogramma's van de SGP-ChristenUnie heeft gelezen en degene die daarvoor gepubliceerd is ook al. Ik ben blij met de toezegging dat hij toe wil zeggen dat als de capaciteit beschikbaar is, dat het dan geregeld gaat worden. Als dat zó geformuleerd kan worden, zijn we helemaal voor.

De **vicevoorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb dan wel een vraag aan de heer Paas. Wat gaat het kosten?

De **vicevoorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Als het binnen de capaciteit van die man past, dan is dat maximaal € 70.000,-, of vrouw, die fte.

De **vicevoorzitter** De portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik heb natuurlijk alle verkiezingsprogramma's wel gelezen, maar op het moment dat de raad besluit wat er dan overblijft van die verkiezingsprogramma's, is dat het enige uitgangspunt waar ook de burgemeester zich aan wenst te houden. Dan vergeet hij verder alles wat in de verkiezingsprogramma's stond wat niet behaald is en dat ziet hij vier jaar later wel weer. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dan hebben we twee toezeggingen. De eerste toezegging is dat de portefeuillehouder toezegt voor de begrotingsbehandeling te komen met het in amendement A4K.2 gevraagde raadsvoorstel en de tweede toezegging, die heeft te maken met een verhaal over het toekomen als er voldoende formatie is. Alleen, waar het dan precies over zou moeten gaan, dat was nog even niet duidelijk. Dus als u dat nog even wil herhalen?

Burgemeester **Van Hemmen** De SGP-ChristenUnie gaf aan dat ze graag wil dat er een vandalismemeter komt op het moment dat er extra capaciteit is; die voorwaardelijkheid, daar kan ik mee leven en dat is de essentie van de toezegging.

De **vicevoorzitter** Er komt dus een vandalismemeter als er voldoende capaciteit is. En u wilde weten hoeveel het kost.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wilde graag weten of dat dan ook in dat raadsvoorstel terugkomt. Dan slaan we twee vliegen, zeg maar...

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Daar wil ik even over nadenken. Wat mij betreft staat de toezegging, dus dat zou voldoende kunnen zijn. Daar hoeft dan verder geen raadsvoorstel over te komen, maar ik wil wel kijken of daar een logisch verband in zit, maar uiteindelijk, capaciteitsplanning is natuurlijk iets wat de secretaris doet op basis van de opdrachten die het college uitzet. Dus ik vind het niet de meest logische plaats om dat in een raadsvoorstel terug te laten komen, maar het zou wel één van de doelen kunnen zijn.

De **vicevoorzitter** Goed. Daarmee hebben we de toezeggingen al voorgedragen en sluit ik de vergadering tijdelijk. Een schorsing heet dat dan. Ja. Dan schorsen we hem tot 18.45 uur of zo. Dat is het advies van de griffier.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Welkom in de tweede termijn. Als ook de CDA-fractie er weer bij is? Helemaal fijn. Ik hanteer de volgorde van spreken uit de eerste termijn en we hebben een reguliere debatstijl en ik zie de heer Venis met een vraag. Meneer Venis?

De heer **Venis** Voordat de vergadering werd geschorst deed u de toezegging na te schorsing terug te zullen komen op de CIB over het vuurwerk. Vervolgens zijn we nu na de schorsing, dus ik ben reuze benieuwd hoe het zit.

De **voorzitter** Ik meen mij te herinneren dat ik dat in de tweede termijn zou doen, maar dat is mijn herinnering. Zullen we afspreken dat ik daar in de tweede termijn verder op terugkom?

De heer **Venis** Prima.

De **voorzitter** Dan heeft u eerst uw eerste termijn en dan reageer ik daarna nog even. U heeft dan eerst uw tweede termijn - dank u wel, meneer Bijderwieden, voor de zorgvuldige formulering. Ik wil u graag dringend verzoeken om niet in herhaling te vallen en ik zal daar ook streng op toezien en afhameren indien nodig. Het is de planning om omstreeks 21.00 uur tot besluitvorming over te gaan. Dames en heren, ik zou het op prijs stellen als het ook op de publieke tribune iets zachter blijft, want anders verstaan we elkaar niet. Na het sluiten van de beraadslagingen zal ik de vergadering voor een kwartier schorsen zodat door de griffie een lijst opgesteld kan worden ten behoeve van de stemmingen. De griffier geeft aan dat het waarschijnlijk niet nodig is, maar dat laten we u aan het einde weten. Na het sluiten van de beraadslagingen kunt u geen amendementen of moties meer wijzigen. U kunt ze dan nog wel intrekken. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de SGP-ChristenUnie en die komen ook met een gewijzigde motie. Als u dat gelijk even mee wil nemen, dan is dat ook weer helemaal in orde.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Bij deze dien ik een gewijzigde motie in. Voorzitter, we danken het college voor de beantwoording in de eerste termijn en wat vooral is blijven hangen, is de vraag welk kader we nu meegeven. En als ik het dan heb over welk kader, dan gaat het met name over de vraag: gaan we een begroting aanbieden aan de provincie, met een gat? Gaan we de begroting sluitend maken, of gaan we de begroting voorzien van een groot risico om het verwachte gat te dekken? Het is onduidelijk wanneer we precies als raad die keuze kunnen maken, maar we zijn uitgedaagd, onder andere door de oppositiepartijen om richting te geven. Nou, dan doen we dat natuurlijk graag, maar dan verwachten we ook niet al te veel commentaar meer op die richting. De richting die wij zouden willen geven is dat wat onze fractie betreft het goed is, als de portefeuillehouder daarvoor ook bij andere gemeentes de handen voor op elkaar krijgt, om de begroting met een tekort te presenteren aan de provincie.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen en meneer Bijderwieden hebben een interruptie. Eerst de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. In het verlengde op de stellingname van de SGP-ChristenUnie. Ik hoor hier duidelijk de stelling van nou, optie 3, presenteer een niet sluitende begroting. Maar ik hoor ook zeggen, doe dat dan in Drechtstedenverband en dan is mijn vraag aan de SGP-ChristenUnie: op het moment dat de Drechtstedengemeenten er voor kiezen om de begroting niet sluitend of niet niet sluitend te presenteren, sluitend dus inderdaad, of inderdaad een risico, bent u dan bereid om evenals het CDA te kiezen voor in die zin ons goed weer-scenario waarbij we zeggen, we nemen die kosten als risico? Of zegt u dan: nee, dan willen we persé die begroting sluitend krijgen?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Als meneer Dunsbergen mij even laat uitpraten, dan komen we daar vanzelf op.

De **voorzitter** Oké, dan hebben we eerst nog iemand anders die u niet wil uitpraten. Meneer Bijderwieden, die heeft een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik constateer even dat de SGP-ChristenUnie, ik zou bijna zeggen: van hun geloof afstappen om een sluitende begroting altijd te willen presenteren. Dat is misschien niet zoals het hoort, maar ik ben hier wel verbaasd over. En wat ik daar over wil vragen is, bent u bereid - want we hebben vorig jaar een verlies geleden, we hebben in moeten leveren - bent u dus bereid om zowel dit jaar en de komende jaren een niet meer sluitende begroting aan de provincie aan te bieden? En dan kunt u dat zeggen als een risico. En bent u zich er dan bewust van dat dat mogelijk kan leiden tot bijvoorbeeld een artikel 12 gemeente of zo?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik zal even verder gaan waar ik gebleven was: met de uitspraak dat de portefeuillehouder en het college dus het fiat geven om te kijken of we in samenwerking met andere gemeentes binnen de provincie dat gezamenlijke statement afgegeven kan worden dat tekorten in het Sociale Domein als gevolg van een decentralisatie niet automatisch altijd maar opgehoest kunnen worden door de individuele gemeenten. Ik heb daarin niet gezegd dat het in

Drechtstedenverband moet zijn, want we presenteren onze begroting aan de provincie Zuid-Holland. Dus als er een groep gemeenten is in de hele provincie, dan vinden we dat uiteraard prima. Het vertrouwen in onze portefeuillehouder dat hij een goede afweging kan maken van wanneer grote ??? om daarmee ook een goed statement te kunnen maken naar de provincie. Daarmee kom ik ook eigenlijk op de reactie van de heer Bijderwieden van: ben je dan niet bang dat er een artikel 12 procedure situatie ontstaat? Angst is in deze ook een slechte raadgever, denk ik en daar zouden we ons niet door moeten laten leiden. Het doel is om aan de provincie en ook aan het Rijk duidelijk te maken voor welke enorme uitdaging individuele gemeenten staan. Daarnaast wilde ik aangeven aan het college dat we niet moeten gaan wedden op één paard. Dat betekent dus dat wij daarnaast ook een aantal richtingen mee willen geven aan het college om alvast na te denken, mocht de provincie er ernstige bezwaren mee hebben met een niet sluitende begroting, dat we wat alternatieven achter de hand hebben. Ook daarvoor geven we graag richting. En als het daarop aankomt, dan wil ik even teruggrijpen naar de afvalbehandeling hier in Sliedrecht. We hebben het enthousiaste verhaal van de portefeuillehouder gehoord over opnieuw aandacht vragen voor gescheiden afvalinzameling, samen met HVC en we hebben we daar het volste vertrouwen in. We zijn blij dat er op die manier extra ingezet wordt op het vergroten van de inkomsten uit gerecycled afval en het verminderen van de kosten door de verlaging van de hoeveelheid restafval. Want uiteindelijk moet dat het doel zijn. Daarnaast stellen we concreet voor om het gratis aanleveren van afval bij het Milieupark in de gemeente Sliedrecht ook alleen voor de inwoners van de gemeente Sliedrecht te laten zijn. Ook wat betreft hoeven we niet het afvalputje van de omgeving te zijn en ook voor bedrijven zijn we niet een gratis dumpstation.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u voor het woord, voorzitter. Even via u een vraag aan de heer Paas. Is de heer Paas nu van mening dat ook inwoners van buiten Sliedrecht op dit moment afval mogen brengen op de milieuplaats?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dat is een hele tricky vraag. Ik ben niet van mening dat andere inwoners dat mogen doen, maar ik weet wel 100% zeker dat inwoners van buiten de gemeente Sliedrecht én bedrijven die het ook niet mogen doen, wel degelijk hun afval aanleveren. Daar is geen controle op, op het Milieupark en het gebeurt gewoon.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, meneer de voorzitter, voordat we dadelijk in een touwtrekwedstrijd eindigen: de fractie van PRO Sliedrecht heeft een aantal maanden geleden een bezoek gebracht aan de milieuplaats en daar ter plekke werd heel toevallig een automobilist geweigerd omdat meneer bedrijfsafval in de auto had. Er werd namelijk actief gecontroleerd of het een inwoner was van Sliedrecht. Dus onze ervaring leert anders. Dus wij kunnen ons ook niet helemaal vinden in de visie van de heer Paas op dit moment.

De **voorzitter** In ieder geval een duidelijke nuance op de heer Paas. Gaat u verder met uw boodschap.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik ben blij om te horen dat mijn aanname dat er helemaal niet gecontroleerd wordt, niet terecht is. Er wordt dus wel gecontroleerd, maar ik constateer ook dat dat slechts steekproefsgewijs plaatsvindt. Wat ons betreft moet dit helder zijn: wij verwerken en nemen afval in van onze inwoners, gratis en ieder ander die dat daar wil leveren, die zal daar een kostendekkend tarief minstens voor moeten betalen, minstens, omdat het gewoon een gunst is en zou het ook een iets meer dan kostendekkend tarief mogen zijn.

De **voorzitter** U zou wel winst willen draaien, hoor ik dan. Gaat u verder.

De heer **Paas** Winst maken, dat is niet de kerntaak van de gemeente, maar ik zou het in deze niet erg vinden, meneer de voorzitter. Als het gaat over, en dat is dan de tweede richting die we willen

aangeven, de vervangingstermijnen en de boekhoudkundige ruimte - ik heb het hier benoemd als trucs om de afschrijvingstermijnen te verlengen - op zich zijn we daar niet op tegen, alleen, wij vinden dat het niet een truc moet zijn, puur boekhoudkundig, maar dat het gebaseerd moet zijn op reële afschrijvingstermijnen. Dus op het moment dat er geschoven wordt met afschrijvingstermijnen voor activa, voor riolering of voor pleinen, voor speelpleintjes, dan willen we daar eigenlijk alleen mee instemmen als het ook gewoon met cijfers wordt onderbouwd. Want anders rekenen we ons straks rijk ?? of iets minder rijk, waarbij we de kosten gewoon later op een ander moment heel vervelend weer terugkrijgen. Daarbij hoort dat wij binnen die onderbouwing liever geen pleinen opgenomen zien die eigenlijk al jaren toe zijn aan vernieuwing, maar die door een bepaalde besluiteloosheid, ook hier in dit huis, jaren vooruit worden geschoven. Dat is goed voor de analyse, maar dat zijn natuurlijk onterechte dingen die je mee moet nemen, omdat het hier gaat over een stukje mooi Sliedrecht wat dan al een paar jaar niet zo mooi Sliedrecht is. Een andere richting die we graag aan willen geven, die gaat over het reclamebeleid. We hebben hier best in de raad al een aantal keer gesproken over de lichtmasten die ongewenste effecten hebben in de buurt. Wat wij voor willen stellen nadat we nu de groenstroken hebben verfraaid, is dat we de sandwichborden verwijderen uit die mooie groenstrook, omdat het een negatief effect heeft op de beeldkwaliteit.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wat de heer Paas bedoelt. Het is niet altijd een even fraai gezicht, maar dat is eigenlijk niet de vraag die ik hem wil gaan stellen. De vraag die ik hem wil stellen, is of hij terug wil naar de oude situatie van driehoeksborden waarmee verenigingen en overige instellingen in Sliedrecht ook weer tegen een gangbaar en betaalbaar tarief gebruik kunnen maken van het medium.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dat is uiteraard dan een vervolg denkstap die je dan moet nemen. In het kader van de algehele beeldkwaliteit zouden we liever zien dat die reclameborden in zijn geheel verdwijnen. Wil je dan terug naar de oude situatie? In eerste instantie zou ik willen zeggen van nee, want de sandwichborden die er nu zijn wel een verfraaiing ten opzichte van de oude situatie, maar als je het nu hebt over, hoe wil je het straatbeeld zien? Nou, liever dan zonder reclame en laat ons genieten van het mooie groen en de mooie plantjes die je hebt aangeplant. Dat heeft een bepaald effect, want we missen daardoor reclame inkomsten, maar goed, er wordt gevraagd door de oppositie om richtingen die we wilden geven, dus dan geven we die natuurlijk ook.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, daarna mevrouw Stam.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Misschien een klein beetje onder de gordel, maar realiseert de heer Paas zich dat tijdens de laatste verkiezingen de SGP-ChristenUnie dankbaar gebruik gemaakt heeft van die borden? En realiseert de SGP-ChristenUnie zich ook dat naast de politieke partijen tijdens de verkiezingsperiode ook verenigingen en andere instellingen in Sliedrecht graag gebruik zouden maken van dat medium?

De **voorzitter** Meneer Paas, voordat u verder gaat, zou u uw microfoon even willen ruilen met één van uw buurmannen die waarschijnlijk niets gaat zeggen vandaag? Ik bedoelde dat het een buurman is die toch niets gaat zeggen en hem waarschijnlijk niet nodig heeft. Uw microfoon heeft wat kuren, horen wij hier en wij willen u natuurlijk wel graag zonder kuren horen. Dat snapt u wel. Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Visser** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer Visser, u heeft kuren. Meneer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, dit is helemaal niet onder de gordel. Kijk, soms moet je keuzes maken die pijn doen. Het zou al te makkelijk zijn om alleen de keuze te maken uiteindelijk bij een ander. Dus ja, dat hebben we ons gerealiseerd. We hebben er dankbaar gebruik van gemaakt en dat zal betekenen dat het op die manier niet meer kan. Ik realiseer me ook dat er, met name als het gaat over

activiteiten die ontplooid worden voor de gemeente Sliedrecht die aangekondigd moeten worden, dat er wel alternatieven voor gezocht moeten worden. Ik heb die op dit moment niet en daar hoor ik graag jullie mening over, maar waar het mij om gaat, is dat ik graag het straatbeeld wil verfraaien door die reclameborden te verwijderen.

De **voorzitter** Meneer Venis en daarna meneer Dunsbergen. En meneer De Munck. Meneer Venis als eerste.

De heer **Venis** Voorzitter, ik hoor meneer Paas zeggen dat de SGP-ChristenUnie geen alternatieven weet, maar jullie hebben toch een keer een tent cadeau gekregen van een plaatselijke aannemer?

De heer **Paas** Nee, meneer de voorzitter, het ging hier om alternatieven, zoals meneer Van Rees aangaf, van verenigingen en stichtingen die een activiteit organiseren en die dat graag breed kenbaar willen maken bij de Sliedrechtse bevolking om zo een zo groot mogelijke doelgroep te bereiken. Nou, daar hebben we een aantal reclamezuilen voor. We zouden kunnen zeggen van - nou, ik weet niet hoeveel het er exact zijn, ik dacht twee – maar dat twee niet genoeg is en dat we dat moeten uitbreiden naar vier of naar vijf. Maar ik ben vooral benieuwd, voordat we naar praktische oplossingen gaan, te horen wat de andere fracties er van vinden om op deze manier het straatbeeld te verfraaien.

De **voorzitter** Meneer Paas, uw vraag is helder. Dan gaan we eerst de heer De Munck. Meneer De Munck had ik net gemist, die was echt eerder. Eerst meneer De Munck, dan meneer Dunsbergen en dan meneer Bijderwieden. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik kan heel kort zijn, hoor. Ik geloof dat we het nieuwe middel al gevonden hebben. Dat is de verkiezingsborden gewoon het hele jaar laten staan. Dan heb je prachtige oppervlakten die al gesteld zijn, die grote dingen. Voor verenigingen, dingen, ze staan er. Gebruik ze.

De **voorzitter** Verkiezingsborden als vrije plakplaatsen. Ik herinner mij een discussie. Dank u wel, meneer De Munck. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik moet zeggen, ik heb hier heel hard nagedacht, maar ik heb het antwoord nog niet gevonden. Daarom ga ik nu deze vraag stellen. Dat is dat ik even op zoek ben naar wat nu de verbetering van het straatbeeld te maken heeft met tekorten binnen het sociaal domein en wat we daarmee winnen aan financiën. Ik heb echt heel hard nagedacht, maar ik heb hem niet gevonden. Misschien dat de heer Paas er wat duidelijkheid over kan geven.

De **voorzitter** Meneer Paas, ik wil eerst de heer Dunsbergen nog even het woord geven. Sorry, meneer Dunsbergen heeft net het woord gehad. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Meneer de voorzitter, dat vind ik echt jammer, want dat vind ik nou echt de vraag van de oppositie die ik graag had willen stellen. Maar ik ben het helemaal met de heer Dunsbergen eens.

De **voorzitter** Ik moet zeggen dat ik als voorzitter me ook al zat af te vragen of we op het onderwerp blijven. Dat is echt een vraag van de voorzitter, maar meneer Paas, misschien dat u even de link kunt leggen in hoeverre dit met de Kadernota te maken heeft, de vraag die u nu stelt. Want het heeft wel de neiging om een beetje bij het onderwerp weg te gaan in een beleving van mij, maar ook een aantal van uw collega's.

De heer **Paas** Beste meneer de voorzitter, het spijt me dat er slechts zo'n beperkt beeld is van mijn mederaadsleden over waar de begroting over gaat, maar naast zorg gaat het ook over andere zaken. Dan gaat het ook over de openbare orde en de ruimte. Ik ben bezig met een tekort over de hele begroting en ik geef daar richting aan. En dan geef ik richting en dan is het weer niet goed.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Dan maak ik nu toch wel even gebruik van de interruptie. Allereerst had ik dan ook graag gelijk gehoord wat het dan bijdraagt aan de discussie die we voeren op dit moment, want daar was ik echt even naar op zoek, maar we hadden het meer over het straatbeeld. Misschien komt het nog. Maar wat ik nog belangrijker vind, en u zegt dat zelf ook, we willen graag richting geven, maar u zegt van 'we vinden het prima om een begrotingstekort in te dienen, maar ja, als het dan niet gaat met andere gemeentes, dan moeten we misschien dit en als het dan eigenlijk niet gaat, dan willen we misschien dat.' Kunt u nou eerst eens even uw eerste punt duidelijk maken: waar staat u nu ten aanzien van het inleveren van een meerjarenbegroting naar de provincie? Waar staat de SGP-ChristenUnie op dit punt?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dan val ik in herhaling en dan zeg ik: als het gaat over het indienen van een begroting met een tekort, dan heeft de wethouder daar vanuit onze fractie een fiat voor. Het gaat over het tekort als gevolg van de stijgende kosten op het sociale domein.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat is helder en dan beschouw ik maar even alle andere aannames die het CDA ook vroeg als niet gezegd. Waarom u zegt: ik ga voor een tekort op de begroting. Dat is wat ik u nu hoor zeggen. Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, dat klopt, mits de portefeuillehouder daarvoor medegemeenten op dezelfde wijze bereid vindt om op die manier het statement te maken naar de provincie dat de stijgende zorgkosten niet altijd maar gedragen kunnen worden door de gemeente.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, een laatste poging.

De heer **Bijderwieden** Ik probeer het dan nog één keer. Het gaat mij om het woordje 'mits'. Kijk, dat u stelling neemt, dat apprecieer ik en dat is ook wat ik graag wil horen. Maar: verbind er geen voorwaarden aan die een ander voor u moet oplossen. Dus of u zegt, ik lever een begroting in die tekort is, of we gaan er voor dat de wethouder zijn oplossing heeft dat hij een sluitende meerjarenbegroting heeft. Maar niet: mits de wethouder of mits de Koningin – oh, die hebben we niet.

De **voorzitter** Jawel, ho, ho, ho.

De heer **Bijderwieden** Sorry, we hebben wel een Koningin. Maar het gaat er even om, we kunnen hier niet over anderen - ik vind dat te makkelijk.

De **voorzitter** Meneer Paas, laatste poging en dan de heer Dunsbergen voor een interruptie.

De heer **Paas** Volgens mij is het college heel helder geweest bij het fractiespecialistenoverleg en heeft daar de portefeuillehouder gezegd dat hij het liefst dat gewoon zou doen, maar dat hij ook ziet dat als hij de enige is, dat dan de waarde van het statement gewoon verloren gaat en dat dan het statement dus ook niet gemaakt kan worden en dat de provincie ook het eenvoudige instrument heeft om te zeggen, hé, er komt een verscherpt toezicht en we gaan er mee ... Op basis daarvan zeg ik, leg ik geen voorwaarde op aan het college, maar volg ik de voorwaarde die het college zelf heeft bedacht en ik geef het college de vrijheid om te zeggen: als hij drie gemeenten voldoende vindt, dan vinden wij dat ook. Vindt hij 20 pas voldoende, dan vinden wij dat ook.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, heeft u nog behoefte aan een interruptie?

De heer **Dunsbergen** Ja.

De **voorzitter** Dan heeft u nu het woord en daarna de heer Van Rees.

De heer **Dunsbergen** Want ik wil toch nog even kort terugkomen op dat reclamebeleid, op dat alternatief wat de SGP-ChristenUnie voorstelt. Ik heb misschien een beetje een technische vraag aan de heer Paas, maar hij zegt dus dat het verfraaien van de groenstrook en het verwijderen van die sandwichborden geld oplevert, maar dat begrijp ik niet.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, ik vind dit wel echt een grensgeval. Langzamerhand drijven we echt, als we op deze toer gaan, dan kunnen we de hele wereld bespreken onder het mom 'de begroting gaat over alles'. Ik heb de heer Paas allerlei denkrichtingen horen geven die gaan over dingen die geld kunnen opleveren en nu gaat u hem vragen om dat in te vullen. Dan denk ik dat het heel laat wordt op het moment dat we op die toer gaan. Ik wil meneer Paas graag de ruimte geven om één reactie te geven, maar laten we ons wel daar een beetje in afremmen. Want ik snap dat dit heel interessant is, het gaat over inhoud, maar het drijft nu echt te ver weg. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb gewoon niet gezegd dat het geld oplevert. Dat gaat ons gewoon geld kosten. Punt. Maar wij hebben het over de kaders voor, je krijgt minder inkomsten als je geen reclameruimte beschikbaar stelt. Dat is een richting en daar zouden we graag naar toe willen.

De **voorzitter** Goed, ik zag meneer Van Rees ook nog met een interruptie. Ik probeer het een beetje bij elkaar te houden. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Het was eigenlijk meer een vraag richting de heer Bijderwieden, via u, of de VVD dan een voorstander zou zijn van het indienen van een sluitende begroting, maar op dusdanige wijze dat die getrukt, met boekhoudkundige trucs kloppend wordt gemaakt. Is dat dan wat u wil?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, mag ik daar in de woordvoering op terugkomen? Dan maken we gewoon de woordvoering verder af.

De **voorzitter** Ik zie de heer Van Rees daar ja op knikken, dus dan mag het van mij ook.

De heer **Bijderwieden** Ik vind dat het meest praktisch.

De **voorzitter** Dan gaan we eerst verder met de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, voorzitter. Ik wacht dus de beantwoording van de andere fracties in de tweede termijn graag af. Als het dan gaat over de volgende richting die wij graag willen meegeven aan het college, dan hebben we het vaak over regelmaat en één van de regelmatig terugkerende zaken is het IHP. Zelfs vanavond werd het nog genoemd in combinatie met sportaccommodaties - wat wij niet helemaal goed konden plaatsen, omdat die er uit gefietst waren in onze optiek. Maar als we kijken naar de jaarlijkse onderhoudskosten voor de Stoep, de Valk en de Lockhorst, dan is dat onvoldoende om te verwachten tekorten op te vangen en we wachten dan ook met spanning op de voorstellen van het college om uitvoering te geven aan het door deze raad vastgestelde IHP. Daarnaast geven we als richting mee dat we vooral moeten gaan kijken naar structurele inkomsten en uitgaven.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik stel hem even. Misschien dat die niet voor de heer Paas is, maar volgens mij vallen de sportaccommodaties niet onder het IHP. Kan dat kloppen?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, die opmerking maakte ik ook. De heer Van der Plas gaf net in zijn beantwoording, legde die een koppeling die ik niet snapte. Als raad hebben we een IHP vastgesteld zonder sportaccommodaties.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Paas. Probeert u richting een afronding te gaan, alstublieft, want ik zie de tijd aardig doortikken. U bent een deel van de eerste termijn natuurlijk aan het doen; dat mag, maar...

De heer **Paas** Ik word uitgenodigd om richting te geven en dat doe ik dan graag. Ik had het dus over die structurele inkomsten en uitgaven. Dat je daarmee incidenteel voordeeltjes in de vorm van subsidies niet moet laten liggen, dat spreekt voor zich. Maar om nou zoals in de eerste termijn van de portefeuillehouder benoemd is, er een doel op zich van te maken om subsidies binnen te harken, ja - wij zien dat toch anders en wij zien uiteraard natuurlijk dat waar het ligt en waar het nodig is en waar het past binnen onze plannen, daar moet je het natuurlijk niet laten liggen. En als daar extra inzet voor nodig is, dan moet je dat natuurlijk doen. Maar ik denk dat ik daar genoeg over heb gezegd. Het laatste puntje wat ik mee wil geven, meneer de voorzitter, dat gaat over het volgende. In deze raad hebben we het nu ?? over kaders die we mee moeten geven aan het college; we nemen amendementen aan en het is vaak in het verleden onduidelijk gebleken hoe deze nu verwerkt zijn in de begroting. Dus ik zou willen vragen aan de portefeuillehouder, aan het college, om een transparant en helder overzicht te maken van alle voorgestelde wijzigingen, alle geamendeerde besluiten en hoe deze verwerkt zijn in de begroting en dat ook bij de begroting als bijlage op te nemen, zodat we als raad niet als een Sherlock Holmes door die begroting moeten spitten om te kijken waar die getallen die geamendeerd zijn, nu terecht gekomen zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar D66. Meneer Dunsbergen, u heeft nog een interruptie. Waarschijnlijk niet op D66?

De heer **Dunsbergen** Nee, dat klopt. Ik moet tot mijn spijt inderdaad met de ?? (mic valt uit)

De **voorzitter** Ik probeer het tempo er in te houden, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat waardeer ik ook ten zeerste, maar ik heb toch nog een interruptie voor de heer Paas, want hij zei in zijn woordvoering dat hij later in zijn woordvoering zou terugkomen op een vraag die ik hem aan het begin van zijn woordvoering had gesteld en dat was de vraag wat zijn fractie vindt van het in die zin sluitend maken van de begroting, om een risico te maken van de kosten van het sociaal domein. Dat was optie drie die hij noemde.

De **voorzitter** Volgens mij is uw vraag volstrekt helder en meneer Paas is weer herinnerd aan die vraag. Meneer Paas, wilt u daar kort op antwoorden? De volgende microfoon. Ik constateer dat de batterij leeg is, u bent te lang aan het woord geweest.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik ben die vraag niet vergeten. Ik heb heel duidelijk aangegeven wat voor ons de opties zijn en het opnemen als risico is dus voor ons geen optie en daarom ook niet benoemd.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we nu eindelijk naar de heer De Munck van D66. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Om op datzelfde onderwerp maar gelijk door te gaan. Als je ze afboekt van onze reserves, dan neem je het verschil en dan heb je een sluitende begroting. Op het moment dat je ze op diezelfde begroting opvoert als risico, heb je ook een sluitende begroting, alleen, je zegt tegen jezelf: het kan in de toekomst nog aanzienlijk veranderen. Ik denk dat het signaal naar de Rijksoverheid c.q. provincie, want dat is ons eerst controlerend orgaan, door het als risicoparagraaf op te nemen, dat je veel duidelijker maakt van: eigenlijk vinden we dat we niet zouden moeten betalen. En als je het gelijk zo van je rekening afschrijft van 'laten we het maar nemen', dan heb je een sluitende begroting, maar laat je ook aan de Rijksoverheid zien van 'goh, zo'n probleem is het niet.' Vandaar dat ik voor de optie die in Dordrecht geopteerd is, voer het als risico op, opteer. Daarmee denk ik dat ik daar genoeg over gezegd heb. Hoewel de motie over Buurtgezinnen van de PvdA is - en ik ga er ook vanuit dat zij daar uitgebreid op doorgaan - heb ik toch een paar dingen die ik u in dit geval wil voorhouden. Er zijn veel meer gemeentes die Buurtgezinnen al geïmplementeerd hebben buiten Papendrecht. Ik heb niet begrepen dat het in Drechtsteden een voorbeeldgemeente zou moeten zijn; ik heb begrepen dat ze dat zelfstandig op poten gezet hebben. En dat ze het in

Papendrecht op dit moment succesvol vinden op grond van vier maanden - ik ben het met u eens: dat is mager, maar in de andere gemeentes zijn ze er al meer dan drie jaar mee bezig en is het ook succesvol. Dat zou ik u willen voorhouden. Daarnaast wordt er hier gewezen naar Homestart. Homestart is een organisatie die wel hetzelfde doel heeft, maar dit met professionals in het gezin doet en wij middels Buurtgezinnen zoeken juist naar hulp op gelijk niveau zonder een professional in een gezin binnen te halen. Dus de insteek is compleet anders. Het einddoel is denk ik van beide hetzelfde. Dat ben ik wel met u eens.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft een interruptie.

De heer **Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer De Munck zeggen dat het in andere gemeenten een positief resultaat heeft opgeleverd en ik vraag me af waar hij dat van afleidt en of die gegevens ergens te vinden zijn.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, middels u een antwoord aan de VVD-fractie. Dit komt uit de jaarstukken van Buurtgezinnen die daar gewag van maken in andere gemeentes waar zij resultaten hebben. Ik heb niet de gemeentes zelf daarvoor benaderd. Ik ga er vanuit dat als ze ons stukken ter beschikking stellen, dat die waar zijn. Het antwoord is geen nee.

De **voorzitter** Meneer De Borst heeft een interruptie.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Op de beeldvormende vergadering heb ik die vraag onder andere gesteld aan de mevrouw van Buurtgezinnen.nl en aan degene die voornemens was om de motie vandaag in te dienen. Ik heb gevraagd om dat soort jaarstukken met financiële onderbouwingen. Wel heel vreemd dat ze er dus blijkbaar wel zijn, wat u zegt, maar dat ik ze niet aangeleverd krijg.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Sorry, voorzitter, ik heb niet gezegd dat er jaarstukken zijn. Er zijn stukken van Buurtgezinnen waarin zij promotie maken voor Buurtgezinnen, waarin zij gewag maken dat zij in andere gemeentes veel succes er mee hebben. Dus de jaarstukken zouden dan van die gemeentes moeten zijn en die heb ik niet boven water kunnen krijgen. Ook ik niet.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dus de jaarstukken die de heer De Munck bedoelt, waren eigenlijk gewoon reclamefolders van Buurtgezinnen.

De heer **De Munck** U verwoordt het anders dan dat ik het denk. Ik denk dat het een promotie is, maar u kunt het reclame noemen.

De **voorzitter** Eerst mevrouw De Mul en dan meneer Van Wijngaarden. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even reageren naar meneer Van Wijngaarden. Vanuit onze fractie hebben we kennis genomen van een onderzoek wat uitgevoerd is door de Hogeschool van Amsterdam onder de titel 'Samen pionieren', een vooronderzoek naar overwegingen, ervaringen en verwachtingen van gemeenten die deelnemen aan de proeftuin van Buurtgezinnen.nl. Dus daar hebben wij ook ervaringen uit andere gemeentes buiten Papendrecht van gelezen.

De **voorzitter** Volgens mij is dit nu voldoende beantwoord. Mevrouw De Mul, als u in het vervolg nog het woord wil, wilt u uw microfoon dan iets dichterbij zetten, want ik krijg de indruk dat u niet overal goed te verstaan bent. Heeft u behoefte aan een korte samenvatting?

Mevrouw **De Mul** Dat ga ik proberen, voorzitter, dank u wel. Wij hebben als fractie al kennis genomen van een onderzoek van de Hogeschool Amsterdam, wat uitgevoerd is in andere gemeentes die meedoen met Buurtgezinnen.

De **voorzitter** Goed, meneer De Munck, volgens mij is dit punt voldoende beantwoord? Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Ik heb als afsluiter nog één zin. Daarom vind ik het heel belangrijk. Ik wil deze motie van harte u aanbevelen omdat afwachten niet zinvol. Begin met omdenken en dat betekent dat je nu aan de gang. Mogelijkerwijs kan je daarop in de toekomst geld besparen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van PRO Sliedrecht.

De heer **De Munck** Pardon, ik was met dit stukje klaar. U wil haast maken, maar ik wilde dit stukje afhandelen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik dacht dat het het laatste was wat u wilde zeggen en dan denk ik: oh, hij is klaar. Ik vond het al zo snel. Meneer De Munck, gaat u verder.

De heer **De Munck** Als ik in de eerste termijn mijn volledige verhaal over de PMD had kunnen doen, dan had de wethouder misschien ook een ander antwoord kunnen geven. Ik ga niet het hele verhaal herhalen, maar de kern is vanavond hier ook al een keer verwoord en zoals u mij kent, probeer ik altijd zo eerlijk mogelijk te zijn. Nou, in dit geval ben ik dat dan ook maar. Ja, het is als bedrijf probleemloos mogelijk om je afval aan te bieden op onze eigen afval afleverplaats. Waarom doe ik dit? Omdat het plastic scheiden voor een bedrijf niet toegestaan is en plastic in grote hoeveelheden kan ik wel aanbieden bij de gemeente en wordt het gelijk in containers afgevoerd. Dus ik zou daar graag voor willen betalen, maar die mogelijkheid bestaat niet. Het is nee, het kan niet, of het kan wel en dan mag je het in de plastic containers doen. Doe ik het in het normale afval, we hebben 95% plastic in ons bedrijf, dat kan ik op een andere manier niet kwijt. Dus ik wil eigenlijk de wethouder uitdagen: maak het mogelijk voor bedrijven om hun plastic, PMD-afval, maar in mijn geval is het plastic, om dat wel af te voeren. Wie weet dat we dan die € 148.000,- die we nu tekort komen aan inkomsten op die manier kunnen inlopen. Daarnaast en dat is voor mij het meest belangrijke argument: binnen mijn bedrijf zien al mijn medewerkers en op één na komen ze allemaal uit het Sliedrechtse, dat bij ons het vuil in één grote hoop gaat en vervolgens in de vuilniswagen gaat. En als we dat scheiden....

De **voorzitter** Meneer Prins heeft een interruptie.

De heer **Prins** Voorzitter, praat de heer De Munck nu als raadslid of als ondernemer voor zijn eigen bedrijf?

De **voorzitter** Volgens mij, meneer Prins, spreekt hier iedereen als raadslid en put de heer De Munck uit zijn privé ervaringen. Het is inderdaad wel erg over het eigen bedrijf, maar hij spreekt nog steeds als raadslid. Volgens mij heeft u uw punt gemaakt en gaat u verder. Meneer Venis, als u het woord wil, dan moet u even het woord vragen, dan krijgt u van mij het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb de naam van het bedrijf helemaal nog niet gehoord. Kan dat dan ook nog even?

De **voorzitter** Volgens mij is dat een technische vraag. Gaat u verder, meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik hoop dat de technische vraag door het college beantwoord wordt; die zou ik wel komisch vinden. Ik vroeg u als collega raadsleden om een onderzoek te gaan doen naar wat de basis ons kost. Dit is niet gebaseerd omdat ik nou uiteindelijk dat geldbedrag boven water wil krijgen, maar is eigenlijk gebaseerd op: er zijn overeenkomsten gesloten met de basis. Er is een traject ingegaan met de basis en ik vraag mij nog steeds af: hebben wij op voorhand geweten wat voor consequenties dit in de rest van onze gebouwen heeft? Dat ze nu in de stukken boven water komen

dat wij € 90.000,- tekort komen aan inkomsten, dat is helder, maar hebben wij dit vooraf kunnen weten en hebben we dit geweten? Ik zou als raad daar gezamenlijk best wel eens een onderzoek naar willen doen, want eigenlijk horen we nu bij de Lockhorst exact hetzelfde. Los dan van € 140.000,- die uit een bureaula boven water gekomen is, zijn we er ook achter gekomen dat we € 20.000,- minder op de sporthal daar hebben. Dat is ook gevolg van het heronderhandelen met de uitbater daar, maar de consequenties moeten wij nu achteraf horen. Ik denk dat het verstandig is dat als wij dit soort onderhandelingen als gemeente doen, dat de consequenties verwerkt worden in onze stukken, zodat wij vooraf weten wat zo'n onderhandeling ons gaat kosten. Ik zou mij probleemloos kunnen voorstellen dat wij als raad de € 140.000,- volledig afwijzen omdat dit een bedrag is wat - de huidige exploitant zit er nog, blijft er ook zitten en ik hoor in de beantwoording dat dit een voortgaand proces is. Je zou best wel eens juridisch kunnen kijken of dat alsnog bij hun in het laatste gelegd kan worden. Los daarvan, als ik de afschrijving van afgelopen drie jaar neem is het € 20.000,- afschrijving per jaar. Wij voeren nu € 5.000,- kosten op. Ik denk dat het € 25.000,- per jaar is als je de afschrijvingstermijnen meeneemt en dan is het een fors bedrag voor een buitenglijbaan die, gelet op de openingstijden waar we vandaag niet over praten, maar weinig gebruikt kan worden. Eén uitdager aan mijn rechterzijde. U zei in uw woordvoering dat wij in een privé huishouden een sluitende begroting willen hebben. Laat ik het u subtiel zeggen: ik denk niet dat er een privé huishouding te vinden is in Sliedrecht die een kleine 70 miljoen euro per jaar aan inkomsten heeft. Ik zie het dus meer als een bedrijf. Als bedrijf investeer je in de slechte jaren; in de jaren dat je denkt van, wij moeten nu zorgen dat we in de andere jaren er beter voor staan. Dus als bedrijf denk ik dat je een tekort moet kunnen accepteren en dat kunnen verwerken. U heeft gelijk, in een...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Die wil graag reageren over zijn jaarinkomsten.

De heer **De Munck** Ik had niet anders verwacht.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, heel graag zelfs. Want ik ben blij dat ook dit vergelijk wordt gemaakt. Want er is geen enkele accountant die in een meerjarenbegroting van een bedrijf zegt van, u bent goed bezig. En dan blijft het weliswaar de verantwoordelijkheid van een bedrijf, dat ben ik helemaal met u eens, maar er is geen enkele accountant die zegt: u bent goed bezig. Daarbij denk ik dat een bedrijf wat op die manier functioneert, op termijn gewoon failliet gaat. Zo simpel is het. Dat is hoe de markt werkt en we zijn hier niet de markt, we zijn hier de publieke sector, voorzitter, dus ik zou zeggen, laten we gewoon het besluit nemen.

De **voorzitter** Volgens mij is uw punt duidelijk. Gaat u verder, meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik zal deze uitdaging verder niet aangaan, hoewel ik het er volstrekt mee oneens ben. Geachte VVD-collega's, uw partij vormt de regering. Uw partij heeft ons opgezadeld met de kosten van het sociaal domein en dan kunt u hier lokaal alles roepen wat u wil....

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik heb eerder gezegd dat we een begroting hebben en dat gaat over alles, maar ik vind de uitstap naar Rijksbegrotingen of Rijksbeleid.... Zou u alstublieft bij Sliedrecht willen blijven? Want anders wordt het wel heel ingewikkeld.

De heer **De Munck** Voorzitter, dat zou ik heel graag willen, maar in mijn woordvoering heb ik gezegd dat partijen die hier in deze raad zitten, die een landelijke vertegenwoordiging kennen, die landelijke vertegenwoordiging eens een keer heel hard moeten aanspreken op wat zij dan doen aan onze tekorten. Dat is de uitdaging die ik bij de VVD neergelegd heb. Ik heb geen antwoord. En daarmee was mijn woordvoering klaar.

De **voorzitter** Wij zullen zien of er nog iemand op gaat reageren. Dan kijken we naar PRO Sliedrecht. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. We gaan in eerste instantie maar eens sommige woordvoeringen van andere fracties langs. De SGP-ChristenUnie gaf in hun woordvoering Social Impact Bonds aan, waar bedrijven, investeerders en overheid samenwerken die succesvol lijken in het land. U stelde de vraag van, hoe zien andere fracties dat? Kan de heer Paas hier enkele voorbeelden

van geven ter beeldvorming? Ik weet wat het is, maar welke succesvolle beelden zijn er dan? Heeft u een succesverhaal? Het liefst nog uit de regio, dat zou helemaal mooi en misschien herkenbaar zijn. Fijn ook om te horen dat de SGP-ChristenUnie ook vraagtekens zet bij de extra fte OOV, die zo maar tevoorschijn komt. Benieuwd hoe zij naar de beantwoording van de portefeuillehouder en ons amendement kijken. Ik kom zo meteen nog terug op de toezegging van de portefeuillehouder in zijn eerste termijn. Goed om te horen dat de SGP-ChristenUnie de buitendienst, net zoals wij, hoog in het vaandel heeft staan en dat daar niet aan getornd moet worden. Met dezelfde opmerking vanuit de VVD lijkt het me voor het college duidelijk genoeg. Opmerkingen en voorstellen met betrekking tot reclame-uitingen, net in de tweede termijn, in ons dorp, dat kost ons geld. Dus we snappen de insteek niet helemaal. Prima als je de buitenruimte vrij wilt hebben van deze reclame, maar dan zouden ook de gevolgen daarvan duidelijk moeten zijn. Welk bedrag missen we dan? Hoe gaan we dan de verenigingen en stichtingen ruimte geven voor hun aankondigingen? Voorzitter, u hoort ons nu niet pleiten voor tweevlaksborden, maar als daar nu opeens behoefte aan blijkt te zijn: PRO Sliedrecht heeft er nog wel een aantal van staan. We zouden deze onverwachte opmerking van de SGP-ChristenUnie kunnen begrijpen als er een achtergrondargumentatie achter zit met bepaald soort reclame, waarin bloot, bepaalde taal of bepaalde richtingen van de reclame niet past bij eventueel uw achterban, maar dat heb ik u niet horen zeggen, dus waarschijnlijk is dat ook niet de argumentatie. Met betrekking tot uw motie 'Niet sluitende begroting' wil ik daar zo met een schorsing eens rustig naar kijken met mijn fractie. Hij komt wel plots opzetten, voorzitter en dat verwacht je niet bij de SGP-ChristenUnie met zo'n groot onderwerp. Meestal kondigen ze het ruim van te voren aan. Even wennen, dit. Want deze motie kan een grote impact hebben en we willen ook graag de reactie van de wethouder daarom eerst afwachten.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, nu wordt mij een motie in de schoenen geschoven. Ik heb een richting aangegeven op verzoek en daarom is ook het verrassingselement niet zo groot, aangezien de portefeuillehouder op 13 juni de suggestie al aan ons als raad had gedaan. Daar reageer ik op met een suggestie en als daar een meerderheid voor is, dan kunnen ze dat meenemen en als ze dat niet mee willen nemen en we willen zeker dat ze dat gaan uitvoeren, dan kunnen we een motie doen. Maar wat mij betreft hoeft er geen motie aan te komen.

De **voorzitter** Meneer De Borst, gaat u verder.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Excuses, want ik had begrepen dat er een motie al ingediend zou gaan worden.

De **voorzitter** Er is wel een motie, maar die gaat over het Watertorenterrein; dat is de gewijzigde motie.

De heer **De Borst** Dat verschil zie ik ook nog wel, ook al is het zo warm en zo laat.

De **voorzitter** Ik probeer te helpen, meneer De Borst. Gaat u verder.

De heer **De Borst** D66 maakte een voor ons niet zo duidelijke opmerking met betrekking tot iets ambtelijk gehoord te hebben met betrekking tot de glijbaan en bracht dat in relatie met de reorganisatie van de organisatie. Hoe komt u aan deze info? Is dat gecheckt? Want u maakt het hier wel publiekelijk en voert het op als een feit of zo en de wethouder weet van niets, heb ik daarnet mogen vernemen van hem. Dus ik hoor daar graag wat meer over. Ook de opmerking dat aan de coalitie de vraag is gesteld om mee te denken over bezuinigingen lijkt ons inziens uit de lucht gegrepen, voorzitter, want dit is op een openbare en ik benadruk openbare, fractiespecialistenoverleg geweest, waar ook de heer De Munck volgens mij gewoon aanwezig was. Dus waarschijnlijk heeft u het daar gehoord in plaats van in de wandelgangen in het huis. Die vraag is aan alle fractiespecialisten gesteld en niet alleen aan degenen van de coalitie, of de heer De Munck moet zich niet als fractiespecialist zien; dat kan. De wethouder heeft al duidelijk gemaakt dat het niet klopt en benieuwd waarom u het niet kloppende verhaal zo hier inbrengt alsof de coalitie alleen zou gaan over bezuinigingen, de Kadernota, begrotingen of wat dan ook. Dat is de verantwoordelijkheid van de gehele raad. In de woordvoering van Slydregt.NU kwam er een interessante opmerking met

betrekking tot zonnepanelen plaatsen op bijvoorbeeld sporthal de Valk. Want wat als die sporthal dan over bijvoorbeeld vijf jaar afgebroken of afgestoten wordt? Dank ook voor deze vinger aan de pols; de beantwoording van de wethouder was duidelijk en voor ons voldoende. De VVD heb ik een sneer horen geven dat de coalitie geen ambitie heeft op het bedrijfsleven. Prima dat u dat vindt, maar helaas is één van mijn constateringën ook dat met de VVD in coalitie er misschien wel ambitie zou zijn, maar dat we dan nog steeds met een leeg voetbalterrein en een lege driehoek hebben als resultaat. Dus tja, was het maar garantie dat met de VVD de ambitie verzilverd was en zou worden. In 2022 herkansing, zou ik zeggen, maar bedankt voor uw scherpe oog. En nog een keer opmerking: meer inkomen door meer huizen te bouwen. De landelijke VVD-mantra hoorde ik hier. Groeien, groeien, groeien, want dat is het enige om het economische systeem in stand te houden en dat lijkt logisch en dat lijkt ultiem, maar helaas is ook dat korte termijn denken. Want eeuwig groeien bestaat niet; dan implodeert het op een gegeven moment. Dus prima dat we deze mantra hier ook een keer aan deze tafel horen, maar was het maar de ultieme oplossing. Het is misschien een bepaalde oplossing voor een bepaalde tijd; zo lijkt het, maar we komen met dezelfde problemen weer in aanraking. Wel fijn om te horen dat de VVD alert is op de externe inhuur. Daarom, nogmaals: opmerkelijk dat die hier niet is opgenomen in de bezuinigingsrichtingen. Dat is in de eerste termijn al duidelijk aan de wethouder gezegd en wij vatten het maar op als een soort stille bevestiging, door een schouder op te halen. Speelvoorzieningen vervangen: uitstel als oplossing vanuit de VVD. We mogen niet tornen aan bijvoorbeeld OZB, want dan raken we de inwoner, maar de kinderen onder de inwoners raken, dat mag blijkbaar wel. Nou, dat is iets te gemakkelijk. Verder is de VVD voorstander om de subsidies aan te pakken en misschien te verminderen, begreep ik, als bezuinigingshoek. Helaas komt dat vanuit de VVD-hoek een beetje zurig over. Want de vereniging, verzin maar wat, die bijvoorbeeld voor 40 jaar subsidie al binnen heeft gekregen, daar kan nooit meer op bezuinigd worden. Of mag daar dan met terugwerkende kracht ook aan getornd gaan worden door de VVD?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden kan zich nu niet meer inhouden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik laat hem graag even uitzagen, maar ik wil even een correctie maken op de opmerking dat er 40 jaar subsidie is verstrekt. Er is een construct geweest waarin de voorzieningen door de voetbal 40 jaar lang zelf worden onderhouden en daarmee hebben we een bezuiniging voor 40 jaar ingeboekt. Zo is de werkelijkheid.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is daar subsidiegeld voor 40 jaar aan gelabeld, dat ze voor 40 jaar dit krijgen om de financiën rond te krijgen. De vraag is alleen of daar dan ook aan getornd mag worden door de VVD. Nee, ik heb het niet over voetbal. Zei ik voetbal?

De **voorzitter** Ik stel voor dat u verder gaat, meneer De Borst, want dit is erg gedetailleerd. Gaat u verder.

De heer **De Borst** Het is niet gedetailleerd, voorzitter; het is heel bewust.

De **voorzitter** Dat snap ik en dat merk ik op. Dus vandaar dat ik vraag of u door wilt gaan.

De heer **De Borst** Dank u wel. Buurtgezinnen, de motie. Zoals gebleken is, wij zijn nog steeds niet overtuigd dat dit het juiste moment is.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen heeft een interruptie.

De heer **Dunsbergen** Het spijt me zeer. U bent al begonnen met de moties en daaruit maak ik op dat u gestopt bent met de woordvoeringen, dat u die hebt gehad en dan is eigenlijk mijn vraag aan PRO Sliedrecht, aangezien ze toch met de woordvoeringen bezig zijn van de eerste termijn, hoe zij tegen het idee van het CDA aankijken om in die zin aan te sluiten bij het goed weer-scenario, waarbij je dus de zorgkosten als een risico neemt en daarmee je begroting als het ware sluitend krijgt, ten opzichte ook van het idee om überhaupt geen sluitende begroting te presenteren? Daar ben ik erg nieuwsgierig naar.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Ik heb net al aangegeven dat de bezuinigingsrichting waar de SGP-ChristenUnie net mee kwam, best stellig, dat ik heel erg benieuwd ben wat de wethouder er van vindt. De wethouder heeft al iets gezegd over de optie waar jullie voor staan. Want dat is hetzelfde wat Dordrecht doet en Hardinxveld, volgens mij. PRO Sliedrecht kan op die lijn zitten, mits dus juist Drechtsteden dus één geluid en één vuist kan maken. Als je dat maar met één of twee gemeentes doet, dat is ook wat volgens mij de wethouder een keer ook in de fractiespecialistenavond heeft gezegd, als ik het goed heb, of de beeldvormende en wat me bij is gebleven. Dus ik ben ook heel benieuwd straks als de wethouder nog een keer gaat reageren, wat zijn beeld bij het geheel is.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel. Buurtgezinnen. We zijn nog steeds niet overtuigd dat dit het juiste moment is en met de juiste gegevens en feitelijkheden, onder andere financieel, onderbouwd is. Ons advies, maar die heb ik al vaker gegeven: kom na die evaluatie in Q3 terug en de kans is dat u ook PRO Sliedrecht aan uw zijde kan vinden, als die evaluatie dus echt dat positieve beeld geeft wat ik nu als een soort, de VVD noemde het al een PR-flyer of wat dan ook, gegeven wordt. Nogmaals de vraag: is er contact geweest met Homestart? Is gekeken of Homestart deze extra taak erbij kan doen met een bepaalde constructie, misschien met minder gelden of wat dan ook?

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Buurtgezinnen is net als Homestart een formule die landelijk is uitgerold. U kunt niet verwachten dat ze daar lokaal andere invullingen aan gaan geven, want dat wordt gewoon niet goedgekeurd.

De **voorzitter** Meneer De Borst, gaat u verder.

De heer **De Borst** Dan blijft nog de vraag staan, die beantwoording heb ik niet gehoord, of er gesprekken zijn aangegaan met Homestart en of dit een gespreksonderwerp is geweest om te kijken of we elkaar kunnen versterken en verbinden. Watertorenmotie; die dienen wij niet mee in, maar die kunnen wij wel ondersteunen. Maar we gaan ergens op vooruitlopen. Er is nog steeds niet geregeld welke ruimte we nu als raad en als college willen hebben, willen geven en willen nemen. Want stel dat de ontwikkelaar en inwoners er niet uitkomen samen - wat dan? Wie hakt dan de knoop door en op welke argumenten? Dat risico dat ze er niet uitkomen is gezien de geschiedenis best groot. In het raadsvoorstel zouden hier dus kaders voor aangegeven moeten worden volgens PRO Sliedrecht. En nog een vraag die uitgezocht moet worden: past de in deze motie voorgestelde werkwijze juridisch in het contract wat ooit - zonder instemming van de raad - met deze ontwikkelaar gesloten is? We zijn ook benieuwd hoe de wethouder straks reageert op de ingediende motie van de SGP-ChristenUnie. Het amendement van de SGP-ChristenUnie, met de subsidies - de wethouder heeft toegegeven dat het gewoon een fout is. Dus ik weet niet of die nog ingediend moet worden of wat dan ook, maar die zullen wij in ieder geval ondersteunen als die gewoon ingediend wordt. Want het klopt; die afspraak stond er al. En met betrekking tot de toezegging, voorzitter, van u als woordvoerder op het amendement 'Brij is niet voldoende': in eerste termijn heeft u aangegeven dat er een raadsvoorstel naar de raad komt. Kan de woordvoerder dan ook zorgen dat het raadsvoorstel een keuzeoptie bevat voor de raad? Dat we daar dus ook nog steeds nee kunnen zeggen en niet als besispunt zien staan: ter kennisneming van? En dat voorzien is van een feitelijke onderbouwing met onder andere takenpakket, want misschien is 0,5 fte wel voldoende in plaats van de gestelde 1,0 fte. En of dit wel of niet volgens de volledige BOB-structuur plaatsvindt is volgens mij gewoon aan de Agendacommissie. Als de portefeuillehouder dit zo kan toezeggen, dan trekken wij ons amendement in. Zo niet, dan blijft hij staan. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter** Meneer De Munck en dan mevrouw De Mul.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. De fractie van PRO Sliedrecht heeft me uitgedaagd om iets te beantwoorden. Eén ding heb ik blijkbaar in mijn woordvoering niet correct gezegd. Het gerucht waar ik naar verwees, was om naar bezuinigingen op het CUP te kijken en ik vind het vrij logisch dat dan

niet bij ons terecht komt. Maar dat was wel - ik heb het woord CUP niet in mijn woordvoering er tussen gezet en daardoor is de verwarring ontstaan. Die begrijp ik. De andere dien ik u ook te geven. Bij de reorganisatie en ik heb dit wel in de wandelgangen, maar ik ga hier niet de ambtenaar noemen, of het moet de ambtenaar zijn die het straks zelf toe gaat geven middels de wethouder, maar - we hebben enige tijd zonder een concerncontroller en dat zou mogelijk het gevolg kunnen zijn waarom het bedrag van € 140.000,- op dat moment niet in de boeken terecht gekomen is. Dat was het antwoord wat ik in de wandelgangen heb gekregen en ik kon me daar in vinden. Dat was hem; dank u.

De **voorzitter** Oké. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even reageren op de vraag van meneer De Borst.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul, wilt u in de microfoon praten?

Mevrouw **De Mul** Dank u. Op de vraag van meneer De Borst of er contact geweest is met Homestart. Vanuit onze fractie is er contact geweest met Homestart. Het was de planning om een gesprek ook te hebben met de coördinator, maar door persoonlijke omstandigheden aan hun kant is dat niet doorgegaan. We hebben wel informatie gekregen over hun werkwijze en over de resultaten van het afgelopen jaar en ik wil ook eventjes bevestigen wat de heer Van Rees ook zegt: het concept van Homestart is anders, een andere werkwijze als het concept van Buurtgezinnen. Bij Buurtgezinnen ligt de regie sterk in de gezinnen zelf, bij de gezinnen en heeft de coördinator daar een matchende functierol in, een begeleidende rol, terwijl bij Homestart de vrijwilliger daar de grootste taak heeft in de gezinnen. Er zal zeker een stuk overlap zijn, maar absoluut niet volledig. Absoluut niet.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Borst, bent u klaar?

De heer **De Borst** Nee, ik zou nog kunnen reageren op de inhoudelijke stukken van de motie, maar mijn algemene verhaal is duidelijk. Ik heb nu drie versies langs zien komen en dit is wel de beste versie die ik nu zie, dus dat is heel goed, maar ook hier zou ik nog wat meerdere vragen op kunnen stellen, maar u gaat onze fractie in ieder geval vanavond niet overtuigen. Misschien ergens in oktober, november, december, maar die poging proef ik niet, dat die gedaan gaat worden. Dus ik bespaar u verder de details van het uitpluizen van de motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar Slydregt.NU, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst een paar vragen beantwoorden voor fracties die ze aan ons hebben gesteld en de rest van de raad. Hoe denkt u over externe inhuur voor adviseurs, heeft de SGP-ChristenUnie gesteld? Daar zijn we heel simpel in. Wij zijn er geen fan van, want wij denken altijd: waarom is overal een externe adviseur voor nodig? Want wij denken dat we als raad en ook dat de ambtenaren die hier in Sliedrecht werken, dat die ook keuzes kunnen maken en ook wel weten wat hier leeft. Daar heb je niet altijd een externe adviseur voor nodig. Wij zijn tegen het verhogen van de afvalstoffenheffing. Wij vinden het juist een fantastisch idee om een extra functionaris aan te nemen voor Openbare Orde en Veiligheid. Wij zijn ook van mening dat niet indexerende van subsidies een goed idee is. Dan gaan we nu naar PRO Sliedrecht. Over het zwembad, over de glijbaan...

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd waarom Slydregt.NU de verhoging van de afvalheffing geen goed idee vindt.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat is eigenlijk al gezegd vanmiddag in de raad door PRO Sliedrecht en daar ben ik het eigenlijk helemaal mee eens. Als je de afvalstoffenheffing gaat verhogen, dan ga je dus eigenlijk tegen mensen zeggen die hun ding doen hoe het hoort, om je afval te scheiden, ga je eigenlijk straffen en dat vind ik een slecht teken, een slecht signaal. Want ik denk dat er heel veel

Sliedrechtse zeggen: ja, als ik gestraft word voor het scheiden van mijn afval, waarom moet ik dan mijn best dan nog doen? Dan pleur ik gewoon alles op één hoop. Sorry. Dan gooi ik alles op één hoop.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u bent enthousiast in uw beantwoording, maar volgens mij is uw punt helemaal duidelijk. Gaat u verder met uw tweede termijn. Oh, meneer Paas, sorry.

De heer **Paas** Voorzitter, er wordt nu voor de tweede keer hier in de raad gezegd: dan gaan we goed gedrag bestraffen. Maar als we kijken naar het doel van de afvalstoffenheffingen en het beprijzen van afval, dan is het om de hoeveelheid restafval naar beneden te laten gaan en om de kwaliteit van het PMD hoger te maken. Als we nu de motivatie lezen van het college, dan kunnen we alleen maar constateren dat de hoeveelheid restafval gelijk blijft of misschien zelfs toeneemt en dat de kwaliteit, dus hoe goed de mensen het afval scheiden en het plastic zuiver scheiden, dat dat beroerd is en dat daarvoor HVC een lagere prijs geeft. Dus in onze optiek is het wel degelijk rechtvaardig om een extra prikkel te geven om juist verder in te zetten op de vermindering van het restafval en een betere scheiding. Dus dat er nu goed gedrag is wat we bestraffen, dat bestrijd ik op basis van de feiten die gewoon gegeven worden.

De **voorzitter** Meneer Paas, het is helder dat u het niet eens bent met de heer Jongeneel. Meneer Jongeneel, gaat u verder.

De heer **Jongeneel** Dan kom ik bij het zwembad, het hele verhaal en waar ik vanmiddag niet over mocht praten van de voorzitter, daar ga ik het nu wel over hebben. Zwembad De Lockhorst is een commercieel bedrijf met een winstoogmerk en wij vinden het toch wel heel apart dat een zwembad tot en met 2023 elk jaar € 5.000,- krijgt. Kijk, als het nou een zwembad was dat goed functioneert en waar de hele Sliedrechtse bevolking echt tevreden over was, dan hadden wij gezegd als Slydregt.NU: nou, doe het maar, iedereen heeft er plezier van. Maar dat is niet het geval. Ons bereiken allemaal klachten...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil toch even iets duidelijk krijgen van de heer Jongeneel. De heer Jongeneel zegt volgens mij dat de commerciële exploitant, Optisport in deze, € 5.000,- krijgt. Volgens mij heb ik de wethouder horen zeggen dat het onderhoud € 5.000,- kost, maar dat is iets heel anders dan dat ik het geef.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, oké, een fout van mij. Bedankt voor de correctie.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** U kunt best € 5.000,- geven aan onderhoud, vind ik prima, maar alleen als de Sliedrechtenaar er plezier van heeft. Bijvoorbeeld vandaag zijn de openingstijden van 07.00 uur tot 15.00 uur. Het is vandaag 30°+ en de kinderen komen al om drie uur uit school en tot zeven uur kunnen ze niet naar het zwembad.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel...

De heer **Jongeneel** Het zijn toch algemene beschouwingen?

De **voorzitter** Ja, het zijn algemene beschouwingen, maar u houdt ze niet heel algemeen. U bent heel specifiek over de openingstijden van het zwembad en ik heb meerdere raadsleden er nu op aangesproken dat - de begroting gaat inderdaad over alles, maar als u echt een keer een debat over het zwembad wilt, dan stel ik voor dat u een voorstel aan de Agendacommissie doet en daar het debat over het zwembad gaat doen. Meneer Jongeneel, ik doe het om u allen een plezier te doen. Het is nu 19.50 uur en we gaan behoorlijk veel kanten op, terwijl we ook uiteindelijk tot besluitvorming moeten komen. Dus vandaar dat ik hier wat streng op ben.

De heer **Jongeneel** Oké, dat was hem.

De **voorzitter** Meneer Venis, u wilt het woord?

De heer **Venis**

De **voorzitter** Ik versta u niet, want uw microfoon staat uit.

De heer **Venis** Op dat ding kunt u toch ook zien hoe warm het is?

De **voorzitter** Het is 28,5°, tenminste, op dit ding. Het valt mee, inderdaad. Goed, dat was Slydregt.NU. Gaan we naar het CDA.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Even kijken hoor, waar zal ik eens beginnen? Om te beginnen met de Turap, in dat opzicht en dus met de glijbaan. Als CDA blijven we dat geld er wel in houden; we gaan dat niet er uit amenderen of iets dergelijks en dat heeft er vooral mee te maken dat we het jammer zouden vinden dat we de wethouder opzadelen met een misser van zijn voorganger. Wel willen we hierbij het verzoek doen aan de wethouder om bijvoorbeeld met zijn opvolger of in een overdrachtsdossier op te nemen dat in 2023, als de aanbesteding van Optisport is afgelopen en dat er weer sprake is van een nieuwe aanbesteding of verlenging, dat die glijbaan weer op tafel komt en dat er dan wordt overlegd of die glijbaan naar een andere eigenaar toe kan, zodat wij er van af kunnen. Goed; dat gezegd hebbende ga ik door naar wat wij hebben gezegd over...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Mijn microfoon stond uit.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik weet de ins en outs niet helemaal exact, maar ik vind het steeds teruggrijpen op een voorganger - we hebben hier een college, is verantwoordelijk voor de uitvoering van de gemeente en of het nou een voorganger van VVD-huize, van PvdA-huize of van CDA-huize dan wel de SGP-ChristenUnie -huize: dat maakt niet uit. U spreekt het college aan wat er nu zit.

De **voorzitter** Waarvan akte. Meneer Dunsbergen, gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Wij hebben dus in de eerste termijn gesproken over een goed weer en een slecht weer-scenario. Nou, gehoord hebbende de beraadslagingen, menen wij dat er goed draagvlak is voor ons goed weer scenario. Dus wij zien in dat opzicht uit naar de uitwerking van dat scenario door de wethouder. Vervolgens hebben wij sommige, dat wil ik nog wel even graag benoemen, ombuigingen die worden voorgesteld in de Kadernota niet concreet genoemd en dat betekent dat wij dus in beginsel geen voorstander zijn van die ombuigingen. Zo willen wij bijvoorbeeld graag onze buitendienst houden en gunnen wij rust aan ons ambtelijk apparaat. Ik wil daarbij uiteraard benadrukken dat wij dus geen voorstander zijn van het idee om de OZB te verhogen om op die manier de begroting sluitend te krijgen. Kom ik bij de opmerking van de SGP-ChristenUnie om de begroting niet sluitend aan te bieden. Dat is iets wat wij een risico vinden. Wij zouden daar in die zin akkoord mee kunnen gaan, mits dat niet betekent dat wij een artikel 12 gemeente worden. Dat vinden wij toch wel erg belangrijk. Hoe de wethouder dat regelt is aan de wethouder, maar daar kunnen we altijd nog uitkomen bij ons goed weer-scenario, dus dat wil ik hem dan wel meegeven.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik één vraag aan de heer Dunsbergen. Is dat de enige mits of zijn er nog andere 'maren'?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik zie dat dit de enige mits is die ik heb opgeschreven; misschien dat er nog eentje bijkomt, maar tot op dit moment is het zo dat wij zeggen: niet sluitend, mits wij geen artikel 12 gemeente worden. Kom ik bij de amendementen en de moties. Amendement A4.K1 over de subsidies; dat is eigenlijk ook onze vraag, of dat die in stand blijft, want de wethouder heeft volgens mij al

aangegeven dat zij dit overneemt, dus daar ben ik in die zin wel benieuwd naar. Op het moment dat die in stand blijft gaan wij wel vóór stemmen. A4.K2, die heb ik even samengevat als de Brij. Wat ons betreft is die inderdaad overbodig omdat de portefeuillehouder een toezegging heeft gedaan dat hij inderdaad komt met een raadsvoorstel, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij eigenlijk wel overtuigd waren door wat er in de Kadernota was opgenomen, dus op het moment dat die in stemming wordt gebracht zullen wij daar tegen stemmen. De motie M4.1 over de Watertoren. Die dienen wij mee in, dus het moge duidelijk zijn dat wij daar mee akkoord gaan. Tenslotte de motie M4.2 over de Buurtgezinnen. Als je goed kan rekenen, dan zul je zien dat onze stem niet beslissend is in deze, maar wij vinden het in ieder geval een sympathiek idee, dus wij willen dit gewoon ondersteunen. Dan heb ik gesproken, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan ga ik naar de PvdA. Meneer Torun.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Dat eerste punt van SGP-ChristenUnie over de bedrijvencontactfunctionaris, wij zijn ook benieuwd naar de ?? (mic stoort) in onze buurtgemeenten. Dus hoe ziet SGP-ChristenUnie dat voor zich? We willen graag meer informatie daarover. Als het gaat om het verfraaien van reclameborden: wij merken op dat er een behoefte is aan reclameborden, want bedrijven maken daar gebruik van. Daarom zijn wij geen voorstander van het schrappen daarvan. We staan wel open om te onderzoeken of we de borden elders kunnen plaatsen. De PvdA heeft in de eerste termijn in zijn woordvoering....

De **voorzitter** Meneer Torun, u bent ook niet helemaal goed te verstaan. Zou u de microfoon iets dichterbij willen zetten en in de microfoon willen spreken?

De heer **Torun** Dank u wel. In de eerste termijn heeft de PvdA in de woordvoering duidelijk aangegeven dat wij ons niet druk moeten maken met ombuigrichtingen, omdat enerzijds, we zitten op hetzelfde spoor als de wethouder en aan de andere kant, als de taakstelling de kostenoverschrijding veroorzaakt, moeten we collectief met andere gemeenten vooral de discussie stellen. Vandaar dat wij eigenlijk op hetzelfde spoor zitten als de wethouder. En als het gaat om de Buurtgezinnen: het heeft totaal geen zin om te kijken wat andere instanties al wel of niet doen. We hebben vastgesteld dat Buurtgezinnen en Homestart prima naast elkaar kunnen bestaan en elkaar niet bijten. Het is niet realistisch om dit soort partijen te vragen lokaal anders te gaan werken dan hun landelijke werkwijze. Sinds 2014 zijn diverse dorpen en steden met het concept Buurtgezinnen gaan werken en stuk voor stuk met succes. Oss, Sittard, Geleen, Nieuwegein, Amsterdam, Purmerend en dichterbij huis Dordrecht, Papendrecht en Molenlanden, voorzitter en de meeste nog op initiatief van het college ook, omdat die het een mooi instrument en burgerinitiatief vinden, net als wij. Voorzitter, tot slot. Als het gaat om de motie over de subsidie, die kunnen wij steunen. Het CDA had ook nog een vraag over het goed weer-scenario. Wij vragen ons af welke vangnetconstructie hier aan ten grondslag ligt....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik wil nog even teruggrijpen op de Buurtgezinnen, want ik heb het even langs gepasseerd, maar heeft de heer Torun ook nagevraagd hoe de sociale infrastructuur is geregeld in Oss, in Molenlanden, in Sittard riep u geloof ik....?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, ik ga u nu even onderbreken. We hebben over de Buurtgezinnen nu al zoveel informatie met elkaar gedeeld. Dit is volgens mij allemaal uitwerking en ik wil echt omwille van de tijd de discussie daar ook wat gaan inkorten. Dus als u nog een hele specifieke vraag heeft...? Maar u stelt nu zo'n technische vraag, waarvan ik niet meer zie hoe dat nu iets toevoegt ten opzichte van alle eerdere technische vragen. Ik wil hem u gunnen, maar dat moet wel de laatste zijn.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ga met u mee. Ik neem hem wel terug in mijn eigen woordvoering. Ik wil alleen zeggen dat hier statements worden gemaakt die niet gestaafd zijn omdat de situatie wellicht helemaal niet vergelijkbaar is. Dat is het enige wat ik duidelijk wilde maken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Meneer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, dat was de woordvoering van ons.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Dan gaan we tot slot naar de VVD. Sorry, ik zag de heer Dunsbergen niet met zijn vinger in de lucht. Die heeft nog een interruptie op de heer Torun en daarna gaan we naar de VVD.

De heer **Dunsbergen** Ja, en dat is een antwoord op de vraag van de heer Torun over de dekking voor ons idee van het goed weer-scenario. Dat is wat ik in die zin ook in mijn woordvoering al had aangegeven: dat je daarvoor bijvoorbeeld de stille reserves kan gebruiken, maar bovendien hebben wij ook al een viertal algemene opmerkingen gemaakt, een viertal algemene ombuigingen die u daarvoor kunt gebruiken. Dus wat dat betreft is het niet zo dat u risicovol die kosten als risico neemt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik heb het er zo warm van gekregen dat ik mijn stropdas heb afgedaan.

De **voorzitter** Ik had het al geconstateerd; ik wilde er niets over zeggen.

De heer **Bijderwieden** Het is overleven soms en zo voelt het ook een beetje als ik de raad op dit punt eigenlijk hoor. Ik weet eigenlijk niet hoe Slydregt.NU er nu precies in staat met betrekking tot het indienen van een sluitende begroting, maar het lijkt wel alsof de VVD op een eiland staat. Ik schaam me eigenlijk diep. Dat is het enige wat ik hier over wil zeggen. Het moge duidelijk zijn en ik zal het nog één keer klip en klaar helder duidelijk stellen, dat de VVD is voor een sluitende meerjarenbegroting in te dienen aan de provincie. We snappen dat er scenario's worden bedacht met betrekking tot het geven van een risico of het bestempelen dat we een signaal willen afgeven aan de politiek...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel heeft een interruptie. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** De VVD zegt dat zij de enige partij is met een sluitende begroting. Volgens mij zijn wij met voorstellen gekomen om met een miljoen te bezuinigen, minimaal. Dus ja, dat klopt niet helemaal. Wij hebben tenminste een paar ideeën gegeven. Ik heb van de VVD weinig gehoord, voorzitter.

De **voorzitter** Het eiland wordt iets groter, constateer ik. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan ben ik blij dat de heer Jongeneel dat even aangeeft, want ik zei net dat ik het standpunt van Slydregt.NU niet weet met betrekking tot het indienen van de begroting. Daarom dank voor de verheldering; dan staan we in ieder geval samen als twee partijen op het eiland. Want laat dat duidelijk zijn. Wij moeten hier nog even van bekomen, dus laten we dat maar even voor de schorsing misschien nog houden. Wat wij even terug willen reageren op hetgeen wat gezegd is. Met betrekking tot Buurtgezinnen en ik ga niet alles herhalen - ik heb wel net nog het vooronderzoek van de Hogeschool Amsterdam even snel bekeken en daar worden ook aannames in gemaakt en voorbehouden gemaakt; ik vind het echt te snel en te makkelijk gaan, zeker op het moment dat er bezuinigd moet worden, dat er maar gewoon, zonder een gedegen rapport, zonder dat we even goed afwachten wat onze buurgemeenten doen, waar we warme en nauwe betrokkenheid mee hebben, dat we dat in overleg doen. Voor ons komt het neer op: wij van WC-eend adviseren WC-eend en daar zijn we gewoon niet zo van. Met betrekking tot en we hebben dat niet meegenomen in de woordvoering, maar dat willen we wel even gezegd hebben: hoe het gelopen is met de glijbaan, dat ons dat ook zeker niet kan bekoren. We zijn daarom ook blij dat andere fracties dat duidelijk hebben aangegeven. Overigens, de argumenten van de wethouder, die snappen wij. Wij zijn wel van mening dat als je als gemeente een verplichting bent aangegaan, dan heb je dat te slikken, hoe zwaar het soms ook is en als deze raad vindt dat dat niet kan, dan zullen ze politieke consequenties moeten nemen. Voorzitter, in het CUP onder 2.2.4 sportaccommodaties wordt gesproken over 'we ontwikkelen een visie op De Lockhorst en alle sportaccommodaties'. Ik heb niet in de Turap, noch in de Kadernota gezien wanneer we de planning van deze ontwikkeling kunnen zien en ik hoop dat daar in de tweede termijn van het college nog wat over gezegd kan worden. Ik hoop dat in ieder geval in die

visieontwikkeling onze opmerking met betrekking tot het slopen van het Kraaiennest daar wellicht een bijdrage in kan zijn. Voorzitter, een goed financieel beleid, daar heb ik het al over gehad. Dat is helemaal helder. Ik wil nog even teruggaan naar de vraagstelling van de PvdA: bent u, als we wel een sluitende begroting kunnen krijgen, dan bereid om de afschrijvingstermijn aan te passen? Voorzitter, eigenlijk zijn we gewoon voor ombuigen. Ombuigen van een rits van voorstellen die er in staan, waarin wij zelf al een aanzet hebben gegeven. We snappen dat dingen pijn doen en we hebben ook gezegd in onze woordvoering: laten we gewoon volwassen omgaan met dit soort dingen. We zullen keuzes moeten maken.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen heeft een interruptie. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hoor de VVD nu meerdere keren zeggen dat er eigenlijk heel veel onduidelijk is. Dat er heel veel onduidelijkheid bestaat over wat de schade nu daadwerkelijk zal. Dan vind ik het eigenlijk gek en de vraag is ook of de VVD dat met mij dan ook erg bijzonder vindt, dat je dan nu een begroting gaat ombuigen, terwijl dat je het risico loopt eigenlijk dat het allemaal wel meevalt, of dat het in ieder geval niet zo erg is als dat het lijkt en dat je dan heel je begroting hebt omgebouwd en dat dat achteraf niet nodig bleek te zijn. Dat is toch jammer? Ik ben benieuwd hoe de VVD daar dan tegenaan kijkt.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij verschillen we van mening. Ik heb duidelijk aangegeven en ik zal het nog een keer herhalen: dat wij voor een sluitende meerjarenbegroting zijn, om een aantal redenen. Heb ik ook in mijn woordvoering aangegeven. Wil je op termijn kunnen investeren, dingen anders kunnen doen, dan heb je gewoon financiële doekoes nodig, klaar. En als je die niet hebt, dan kun je heel zielig in een hoekje gaan zitten, maar dan lukt het gewoon niet. En of het nou om een groot bedrijf gaat of in een gezin, aan het eind van de maand moet er nog steeds eten op tafel of moet het personeel betaald worden en we kunnen hier niet weggaan zonder te bereiken dat we de begroting sluitend hebben. Dat is ons standpunt.

De **voorzitter** Meneer Van Rees heeft een interruptie.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Bijderwieden weer in één zin bedrijven en gezinnen noemen. Een gezond bedrijf zou als er een taakstelling binnen een opdracht geschoven werd, zeggen: ja, dank u wel, wij hoeven die opdracht niet. Wij hebben de keuze niet. De actie die we het best kunnen nemen, die daar het meeste op lijkt, is datgene wat de portefeuillehouder ons voorstelt: laten we maar eens een keer lekker terugblijven.

De **voorzitter** Duidelijk. Meneer Bijderwieden, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Bijderwieden** Ik wil nog, en als de fractie van PRO Sliedrecht het als een sneer heeft opgevat, nou - misschien is het een sneer. Het was misschien niet zo bedoeld; het was meer uitdagend bedoeld, met betrekking tot de inzet voor bedrijven. De reactie die ik daarop heb gehoord, klopt eigenlijk dus wat wij hebben geconstateerd: PRO Sliedrecht grijpt terug naar het verleden in plaats dat ze zeggen 'maar wij zijn dit van plan en daar zijn we mee bezig.' Dus wat dat betreft klopt onze stelling met betrekking tot het voortrekken van bedrijven.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Even ter correctie. Ik greep een stukje terug naar het verleden, maar ik heb ook 2022 genoemd dat er daar een kans lag en dat ligt toch echt in de toekomst.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik daar op mag reageren: dan zijn we er weer. Dank u wel.

De **voorzitter** Goed. Fijn dat u er allemaal weer bent. Dan kijk ik even naar het college. Ik zie meneer Jongeneel, die heeft waarschijnlijk een interruptie op meneer Bijderwieden. Of heeft u een procesvoorstel?

De heer **Jongeneel** Ik heb een punt van orde. Ik kom er net achter dat een vraag van ons niet beantwoord is in de eerste termijn door het college, over de ondergrondse afvalcontainers.

De **voorzitter** Misschien dat u de vraag dan nog even kunt herhalen; dan luistert het college ook mee.

De heer **Jongeneel** Er moeten ondergrondse afvalcontainers worden vervangen.

De **voorzitter** Zou u in de microfoon willen spreken? (...) Ik heb net gevraagd of meneer Jongeneel in de microfoon wil spreken en dan gaat u het wel verstaan.

De heer **Jongeneel** Wij moeten ondergrondse afvalcontainers vervangen, maar deze afvalcontainers zijn net geplaatst en wij kunnen ons niet voorstellen dat ze echt al weer aan vervanging toe zijn. Kunt u uitleggen waarom dit het geval is?

De **voorzitter** Volgens mij is uw vraag weer helder. Ik kijk even naar het college of er behoefte is aan een schorsing. Ja? Hoe lang heeft u behoefte? Ja, dat is een X. Dat is 10 minuten. Over 10 minuten zijn we hier weer terug.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil graag de vergadering heropenen en voordat wij het college naar voren vragen wil ik graag nog even de motie van de SGP-ChristenUnie, dat is M4.1A, dat is de gewijzigde motie 'Watertorenterrein Bestemmingsplan verbrede reikwijdte' en daar staat in het dictum in plaats van Q3 2019 nu Q4 2019. Waarvan akte. Staat ook in Ibabs. Dan wil ik graag het college naar voren roepen, één voor één en ik zie de heer Vat in beweging komen.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. De centrale vraag die vanuit de verschillende fracties eigenlijk weer is teruggekomen, is ook datgene waar we het vanmiddag over gehad hebben: gaan we een sluitende begroting indienen, ja dan nee? Ik wil eigenlijk gewoon herhalen wat ik vanmiddag ook heb gezegd: volgens mij zitten we allemaal op hetzelfde eiland, oftewel op het vasteland, meneer Bijderwieden. Want ten principale gaan we natuurlijk voor een sluitende begroting. Alleen, er zijn momenten dat het onmogelijke van je gevraagd wordt en dan moet je kijken: wat zijn vervolgens dan de mogelijkheden? Vanmiddag heb ik inderdaad ook aangegeven: als je een niet sluitende begroting inlevert, dan moeten we dat als Sliedrecht niet alleen doen, want dan schiet je in je eigen voet en dan krijg je het gewoon per kerende post terug. Dus je zal echt met andere gemeenten en dat kan binnen de Drechtsteden, dat kan binnen Zuid-Holland, dat kan in den lande, zullen we contacten moeten leggen en leggen hoe andere gemeenten er voor staan. Op dit moment zijn er zo ergens rond de 200 gemeenten die dezelfde financiële perikelen hebben zoals wij die hier ook hebben. Wat ik vanmiddag heb gezegd is van: ga nu alsjeblieft niet de opdracht geven 'maak een niet sluitende begroting en ga daarmee naar de provincie toe', want dan doen we onszelf echt tekort. Laten we ook echt ons de tijd gunnen en geven om de komende periode verder te onderzoeken en tot ons te nemen wat de mogelijkheden zijn. Enerzijds voor wat betreft het halen van bezuinigingen op welk gebied en waar dan ook, en anderzijds de diplomatieke lijnen naar verschillende overheidsorganen om te polsen en te kijken van: jongens, kunnen we hier, als we inderdaad met een niet sluitend verhaal blijven zitten, anders dan dat er hele forse bezuinigingen lokaal gemaakt moeten worden, hoe gaan we daar dan vervolgens mee om? Dus wat dat betreft zitten wij volgens mij echt allemaal in eenzelfde modus en eenzelfde positie. Alleen, er zitten op dit moment nog gewoon een aantal onzekerheden in waardoor we op dit moment dus niet kunnen zeggen: vanavond stellen wij een niet sluitende Kadernota voor, omdat er nog te veel onzekerheden in zitten. Waar het vandaag vooral om is gegaan, is die kaders met elkaar bepalen en richtingen meegeven. Die zijn er vanmiddag en vanavond in verschillende vormen en gradaties geweest. Daar gaan wij nu ook als college mee aan de slag. Twee dingen wil ik eigenlijk nog aangeven. Eén, waar we in ieder geval zorg voor moeten dragen, dat is de precariorechten die met ingang van 2022 komen te vervallen. Daar moet een dekking voor gevonden worden, want dat is ook de eis van de provincie vorig jaar geweest om de begroting voor Sliedrecht goed te keuren: mits er nu een sluitend verhaal voor wat betreft de opvang van de precario ligt. Dat kader, daar zullen we wel mee moeten dealen en met het tweede wilde ik zeggen van: we moeten ook niet al te lichtvaardig denken over het indienen van een niet sluitende begroting. Want het is niet

zo dat je op dat moment gewoon heel simpel een artikel 12 gemeente gaat worden. Artikel 12 gemeente gaan we pas worden op het moment dat alle lokale belastingen volledig zijn uitgeput. Dan moeten we bijvoorbeeld gaan draaien aan de knop OZB, om maar een dwarsstraat te noemen. Ga maar naar de 100% kostendekkend van. Pas als de lokale belastingen ten volle uitgenut zijn en je hebt daar geen enkele ruimte meer en je kan dan toch de boel niet sluitend krijgen, met alle bezuinigingsmaatregelen die je hebt, dan loop je de kans dat je een artikel 12 gemeente wordt. Anders kom je inderdaad onder preventief toezicht te staan. Voorzitter, deze opmerkingen wilde ik graag maken en...

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie of een vraag. Dat gaan we nu constateren. Meneer Paas.

De heer **Paas** De vraag gaat over de eerste opmerking die gemaakt werd: of we allemaal op dezelfde manier naar de begroting keken. Ik hoorde mijn collega van het CDA pleiten voor het tekort opnemen als risico en daar denken wij toch anders over en de VVD ook; ik ben benieuwd hoe het college daar over denkt.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, daar wordt inderdaad verschillend over gedacht, maar ook dat is iets wat we minimaal in regio Drechtstedenverband ook met elkaar moeten bespreken. Als bij wijze van spreken zes van de zeven gemeenten de kosten van het sociaal domein als risico mee gaan nemen, meerjarig, ja, dan zou het raar zijn als we dat Sliedrecht niet gaan doen. Alleen, dat is op dit moment gewoon nog niet bekend. Wat wel...

De **voorzitter** Meneer Verheul heeft een interruptie. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, het zou eigenlijk in samenspraak binnen de Drechtsteden eerst besproken moeten worden. Wat vindt u er dan al van dat twee gemeentes binnen de Drechtsteden op dit moment voor de constructie gekozen hebben om eventuele gelden die tekort komen in het sociaal domein, al op te nemen in de investeringsparagraaf.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Dat is inderdaad iets waar twee gemeenten op dit moment al voor gekozen hebben. De provincie heeft daar zijn goedkeuring nog niet aan gegeven en dan zeg ik van: of we zijn recalcitrant met zijn allen, of we gaan op een andere wijze daar mee om. Maar dat zal echt in de komende maanden, periode nog verder met elkaar uitgesproken, uit gedeald moeten worden. Overigens wil ik niet alleen naar de Drechtsteden kijken, maar ik wil echt breder kijken om te voorkomen dat er niet alleen met een zwarte bril naar Drechtsteden gekeken wordt.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het klinkt goed; samen ben je sterker dan alleen, maar ik wil graag nu horen wat de visie van het college is. Want we kunnen blijven kijken naar wat de meerderheid doet en daarbij aansluiten, maar ik zou graag willen horen, we hebben die drie opties: open, sluitend door middel van bezuinigingen of het opnemen in de risicoreserve. Ik wil graag horen van het college wat hun visie daarop is in de volgorde van de te hanteren punten.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, volgens mij heb ik één en andermaal aangegeven dat ik dat op dit moment nog niet kan zeggen, omdat er nog verschillende scenario's open liggen. Ik heb ook een aantal keren aangegeven dat we dat in de komende periode echt met elkaar, maar dan heb ik ook u als raad nodig, om van tijd tot tijd bij wijze van spreken ook, plat gezegd, de thermometer er even in te houden van 'zo ziet het er op dit moment uit' of 'deze kant gaat het op.' Dus ik kan op dit moment ook niet zeggen: wat is de visie van het college, omdat er nog teveel onduidelijkheid zit in de

mogelijkheden. Kijk, stel dat we als college zouden zeggen: de visie die onder andere Dordrecht doet, die visie, die spreekt ons aan dat gaan wij ook doen - maar als wij op de voorhand al te horen gaan krijgen: hier gaat de provincie dwars voor liggen, dan heeft het geen zin om dat soort dingen ook hierin ook mee te nemen. Dat bedoelde ik er mee te zeggen, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Paas en dan meneer Venis. Wie heeft zijn telefoon nog niet uitgezet?

De heer **Paas** Die meneer die niet mocht praten van u, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Maar nou hoor ik hem toch. Laat dat een les zijn; als die afgaat, dan ga ik het vergrootglas er op leggen. Dank u wel, meneer Visser, dat die nu wel uit staat. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. We zouden graag, daarom hebben we ook dit debat, richting geven. Dat hebben we dus ook vanuit onze kant gedaan en we snappen wel dat er nog geen definitieve keuze gemaakt kan worden. Alleen, wij zouden wel adviseren van, bedenk ook zelf wat je wil als college, omdat je anders verschillende opties in de lucht houdt en ook niet weet met welk doel je gesprekken aangaat.

De **voorzitter** Dan meneer Venis.

De heer **Venis** (mic stoort) Voorzitter, als de wethouder zegt van: we weten het nog niet zo goed... maar nou ligt er een Kadernota waarin suggesties worden gedaan richting de raad van: je zou eens moeten kijken of je gaat bezuinigen, besparingen kunt bedenken. Dat lijkt me dan optie 1, want anders had u iets anders voorgesteld. Vervolgens zegt u van: ja, je moet het met zoveel mogelijk gemeenten doen als je één van die foute methodes kiest. Eén van die foute methoden, ??? in de Drechtsteden. Dan de derde methode; daarvan zegt u, ja, dat is een negatieve begroting ?? . Maar dan heeft u toch eigenlijk de volgorde al bepaald? Van: zorg nou gewoon dat je een sluitende begroting hebt door bezuinigingen en besparingen, 2. als dat niet lukt, volg dan de lijn van Hardinxveld-Giessendam en Dordrecht en 3. als dat ook niet kan, God zegene de greep, dan doen we het maar met een tekort. Zo leg ik de lijn uit die het college voor ogen blijkt te hebben.

De **voorzitter** Daar zit geen vraag in.

De heer **Venis** Vindt de wethouder dat ook, inderdaad?

De **voorzitter** Ik wist het. Altijd voor geen gat te vangen.

Wethouder **Vat** In grote lijnen komt die hier wel overeen. Je zal af moeten gaan pellen. Ja, we gaan in herhaling vallen ... het afpellen kan in mijn beleving op het moment dat je een aantal vastigheden hebt en die gaan we de komende periode...

De **voorzitter** Oké. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik begrijp dan ook dat de wethouder zegt dat die dan in de komende maanden duidelijk worden, maar die komen dan terug in het fractiespecialistenoverleg van september?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Dat klopt; volgens mij hebben die afspraak inderdaad ook gemaakt om in het fractiespecialistenoverleg van september met een aantal onderwerpen te komen en daar is er hier één van en. Mocht er aanleiding toe zijn, zo zit ik dan ook in elkaar, mocht er aanleiding toe zijn om eerder dan, met u van gedachten te wisselen of even te spiegelen, dan kom ik daar uiteraard mee.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, via u wil ik de heer Venis dan hartelijk danken voor de duidelijkheid die hij gecreëerd heeft, waar ik ook naar op zoek was. Het verbaast me dan wel dat deze volgorde die nu bevestigd wordt door het college, een andere is dan waar voor gepleit werd in het

fractiespecialistenoverleg. Wat ons betreft zouden we dan als aanvulling willen geven aan het college dat we vooral moeten letten op de richtingen die we hebben aangegeven in het zoeken naar die sluitende begroting. Wat ons betreft is voor ons de volgorde één, drie, twee.

De **voorzitter** Waarbij we er even vanuit gaan dat de wethouder en de rest van het college dan weet wat er bedoeld wordt. Wethouder, bent u klaar?

Wethouder **Vat** Ik ben klaar, ja.

De **voorzitter** Hartstikke goed. Dan kijken we naar het college en dan zie ik wethouder Visser naar voren komen.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn er twee dingen waar ik op terug moet komen. De eerste is een toezegging uit de eerste termijn met de vraag richting de SGP-ChristenUnie-fractie of ik in tweede termijn antwoord mocht geven ten aanzien van de aanvragen van subsidie in het kader van sport en cultuur in relatie tot de beleidsnotities die nog door de raad geaccordeerd moeten worden, waardoor we dan direct de beleidsregels van toepassing kunnen laten zijn. Overleg in de pauze heeft ertoe geleid dat het zo kan zijn dat wij deze week een brief naar de diverse organisaties uit kunnen laten gaan met een uitstel tot het indienen van een aanvraag voor subsidie, waardoor we dan de nieuwe beleidsregels gelijk van toepassing kunnen laten zijn. Er zitten twee voorbehouden op. In principe hadden wij gedacht aan een uitstel tot 1 oktober, alleen, uw raad komt 8 oktober pas besluitvormend bijeen. Dus het wordt of dan een uitstel tot 15 oktober; wel met een goede voorbereiding van hoe het er uit zou kunnen gaan zien, of de Agendacommissie zou in haar of zijn wijsheid kunnen besluiten ergens in september nog een besluitvormende raad te houden. Het tweede voorbehoud wat ik moet maken: als het leidt tot hele grote negatieve effecten, dan zou het zo kunnen zijn dat we een overgangsregeling moeten vaststellen in het kader van behoorlijk bestuur. Dat was het eerste waar ik op terug moest komen. Het tweede is, ik heb goed geluisterd naar wat de raad hier allemaal met elkaar gedebatteerd heeft over Buurtgezinnen. Hier staat een wethouder die niet negatief staat tegenover het concept, want het zou aanvullend kunnen zijn. Alleen, de heer Bijderwieden zei het ook al: heb je nou daar waar het zich al uitgerold heeft een vergelijk met de hele sociale kaart? Sliedrecht heeft gewoon, zeker in verhouding met heel veel gemeenten in den lande, een verschrikkelijk sterke sociale infrastructuur en bij de decentralisaties hebben we ook echt voor ogen gehad dat we er voor zouden moeten zorgen dat er wel mensen met doorzettingskracht, maar wel zo min mogelijk mensen bij een jongere of bij een gezin betrokken zouden moeten zijn. Juist om geen dubbelingen te hebben. Ik zeg niet hier dat Buurtgezinnen op zich of het concept per definitie leidt tot dubbelingen. Want dan wil ik toch nog wel eventjes de fractie van D66 corrigeren: alles wat via Homestart de gezinnen in gaat, zijn óók gewoon vrijwilligers. De steungezinnen die voorgesteld worden bij Buurtgezinnen zijn ook vrijwilligers. Dus daar verandert niet zo veel. Het enige wat ik geprobeerd heb u uit te leggen is: juist omdat we zo'n sterke infrastructuur hebben, moeten we het concept gewoon niet lokaal ontwikkelen zonder dat we een nieuw concept kopen. Daarbij, ik heb goed geluisterd naar het feit dat een motie hier ingediend wordt en wat me echt heeft verbaasd, is dat er een motie ingediend is, volledig zonder dekking. Misschien word ik oud - in mijn tijd deed je dat niet. Als je iets wilde, dan gaf je ook aan waar je het uit betaalde. Maar het laat onverlet dat als zich hier een meerderheid aftekent, ik dat samen met de afdeling serieus zal nemen. Maar ik doe echt een dringend beroep op u om er nog eens goed over na te denken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Ik heb één toezegging genoteerd, als het goed is. Deze week gaat er een brief uit naar de gesubsidieerde instellingen dat uitstel wordt verleend tot 15 oktober 2019 voor het indienen van een subsidieaanvraag zodat de nieuwe beleidsregeling op de aanvraag kunnen worden toegepast. Is dat een correcte weergave wat u betreft?

Wethouder **Visser** Voorzitter, volgens mij heb ik aangegeven dat wij het zo kunnen doen, maar of dat een toezegging aan de raad is, weet ik niet. Het hangt er gewoon van af of de Agendacommissie zegt: wij hebben nog een besluitvormende voor 1 oktober ja of nee en ja, moet de raad echt dat als een toezegging noteren dat de afdeling West brieven uit gaat sturen? Ik weet het niet, maar het is aan u.

De **voorzitter** Ik zie de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik hoef inderdaad geen toezegging over wat het ambtenarenapparaat allemaal wel of niet uitvoert in het kader van het behoorlijke werken, maar wat wel belangrijk is, voor ons in ieder geval: dat de toezegging gedaan wordt dat de nieuwe subsidiebeleidsregels voor sport en cultuur van toepassing zijn op de begroting van 2020. Want dat is het punt waar het om draait en hoe daar dan uitvoering aan wordt gegeven, daar hebben we gewoon het college voor.

De **voorzitter** En tegelijkertijd gaat de wethouder natuurlijk over haar eigen toezegging, dus op het moment dat dit geen toezegging is, is het geen toezegging. Maar ik geef u graag het woord.

Wethouder **Visser** Volgens mij was de samenvatting van meneer Paas goed. Naar aanleiding van de behandeling in de Kadernota zullen de aanvragen voor sport en cultuur beoordeeld worden op basis van de nieuwe beleidsregels, waarvoor de raad de nota's nog moet vaststellen.

De **voorzitter** Maar kunnen we dan als toezegging zoals de heer Paas hem formuleerde, als uitgangspunt nemen?

De heer **Van Aalst** Nee, zoals de wethouder. Naar aanleiding van de behandeling van de Kadernota worden de subsidieaanvragen voor sport en cultuur beoordeeld op basis van de nieuwe beleidsregels die nog door de raad moeten worden vastgesteld.

Wethouder **Visser** Nee, de visie wordt door de raad vastgesteld; de beleidsregels door de gemeente.

De heer **Van Aalst** Waarvan de visie nog door de raad worden vastgesteld.

De **voorzitter** Volgens mij staat het goed op de band en dat komt dan vanzelf goed in de stukken die u toegezonden krijgt. Dan gaan we kijken en zie ik de heer Spek opspringen. Volgens mij is hij blij dat hij er is. U heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik had gelukkig ook nog twee dingen waar ik op terug mocht komen. Het eerste zijn twee punten, volgens mij zowel van de SGP-ChristenUnie als van D66, over het Milieupark. Het eerste van de SGP-ChristenUnie was: kunnen we niet wat beter organiseren dat alleen Sliedrechtse daar vuil komen brengen? Dat is in principe ook de bedoeling. Wij vinden ook dat controle op zich wel gebeurt, maar onvoldoende en misschien wel zoals u dat zei, steekproefsgewijs. Dus ook dat gaan wij meenemen in heel dat gebeuren van het beleidsplan van afval naar grondstof, omdat terwijl natuurlijk ook operationeel, ik heb net even met Bert overlegd, kan daar ook al weer bij het personeel weer nieuwe aandacht voor gevraagd worden, wat vaak ook al helpt.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Even voor mijn beeldvorming, wie is Bert?

Wethouder **Spek** Ik zei 'de manager van het Beheer openbare ruimte'. Als het gaat over het Milieupark met betrekking tot zorgen dat bedrijven daar ook terecht kunnen: dat is voor ons een wat lastiger zaak, omdat dat te maken heeft met de markt en de marktwerking en volgens mij ook belastingtechnisch en allemaal dat soort gebeuren; volgens mij kunnen wij op dit moment dat niet gemakkelijk leveren.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, het gaat mij niet om dat de bedrijven op het park terecht kunnen. Het gaat mij er om dat bedrijven op dit moment niet gescheiden kunnen aanleveren. Ook niet in de grote containers. Daarmee laten we een hele grote hoeveelheid plastic, metaal en drinkpakken - maar drinkpakken denk ik dat het wel meevalt in de bedrijfshuishoudingen, hoewel - dat we die niet gescheiden kunnen aanleveren en dat vind ik een verkeerd voorbeeld aan onze Sliedrechtse, zeker als je weet hoeveel mensen hier in het midden- en kleinbedrijf actief bezig zijn, gewoon als personeel en die krijgen op het bedrijf te zien, gooi alles maar in de zak. Breng het maar in de container, de

container in de straat, want dat doen bedrijven ook en vervolgens privé moet je alles uit elkaar rafelen wat je kan vinden. Graag zelfs, want daar staan wij voor.

De **voorzitter** Meneer De Munck, volgens mij is uw punt duidelijk. Wethouder.

Wethouder **Spek** De wettelijke taak van de gemeente is om het huisvuil op te ruimen. Voor bedrijfsafval, we hebben daar ook met grote instellingen als bijvoorbeeld de ASVZ discussies over gehad, maar die organiseren dat voor een belangrijk deel zelf en die maken afspraken vanuit de markt over welke eisen ze daaraan stellen. Het antwoord is van: ik wil daar best ook in het kader van het beleid wat we gaan maken nog eens een keer goed naar kijken, maar dit is voor ons moeilijk te leveren ten opzichte van die anderen.

De **voorzitter** Meneer Visser gaat toch wat zeggen vanavond; fantastisch.

De heer **Visser** Het moest een keer gebeuren en het is misschien wel een open deur, maar ik heb nog een tip voor de wethouder. Kijk eens hoe dat geregeld is met het aanleveren van restafval en dergelijke bij de gemeente Molenlanden. Daar zijn volgens mij hele heldere afspraken die naar mijn idee hier heel goed zouden kunnen werken. Het is maar een tip.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Die ik in dank aanvaard. Dan had ik nog opmerkingen over de sandwichborden. Kunnen we de reclameborden aan de lantaarnpalen niet weghalen? Feitelijk is het gewoon zo dat wij daar op dit moment nog een contract mee hebben tot 2023, zonder tussentijdse opzeggingen. Ik had dat ook eerder geantwoord op vragen van, volgens mij PRO Sliedrecht en de opbrengsten daarvan zijn nu jaarlijks € 43.000,-. Dus op dit moment moeten we het daar even nog tot 2023 mee doen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Een vraag, via u, aan de portefeuillehouder: is in dat contract ook de locatie vastgelegd, of is dat nog een optie om te bespreken zodat ze, ik noem maar even als voorbeeld, langs de hele lengte langs de Parallelweg worden geplaatst en uit het centrum gaan, zodat het aantal van die borden dus in stand blijft alleen dat de locatie verandert?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Ik kreeg een vriendelijk knikje van de publieke tribune dat er volgens mij afspraken zijn over aantallen en niet over exacte locaties. Dus dat is een suggestie die we hierin mee kunnen nemen. Ik weet even niet precies hoe ik dit in het vat moet gieten, maar....

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Twee vragen. Wat vindt het college überhaupt van het idee? Dat is het ene punt. Het argument van 'het is in 2023 pas afgerond', dat komt op mij over als 'ja, we kunnen nu nog niets'. Maar we hebben het net ook in de woordvoering gehad over kosten en verlies aan opbrengsten; wat je ziet aankomen moet je ook tijdig reserveren en in de begroting 2020 schetsen we ook een meerjarenperspectief van 2021, 2022 en daar komt-ie: 2023. Dus in het kader daarvan willen wij graag vast vooruitkijken en wat het betekent ook voor het meerjarenperspectief.

De **voorzitter** En daarmee past het ook nog steeds binnen het debat. Dat heeft u handig opgelost, meneer Paas. Wethouder.

Wethouder **Spek** Wat het college daarvan vindt... ik weet dat in het college af en toe de discussie oplaait van 'wat een oerlelijke dingen zijn dat toch' en we hebben ook soms wat gedoe over de reclame die op die borden gemaakt wordt. Daar krijgen we ook vragen vanuit de bevolking over. Echter hebben wij als college geen standpunt bepaald omdat wij er achter zijn gekomen dat we op dit moment nog een contract hebben lopen tot 2023 zonder dat er een tussentijdse opzegmogelijkheid

van onze kant in zit. Dus dat is altijd mijn antwoord en dan zakt de discussie weer in. Wij hebben op dit moment ook geen plannen om het op te zeggen, dus in die zin zal ook na 2023 die opbrengst nog in de begroting zitten, maar ik neem aan dat dit deel van het debat ook doorgeleid wordt naar de penningmeester van ons college.

De **voorzitter** Penningmeester... interessante woordkeus. Ik zie de heer Jongeneel nog met een aanvullende vraag. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik mis nog steeds de beantwoording waarom het noodzakelijk is dat de ondergrondse afvalcontainers vervangen moeten worden.

De **voorzitter** Geheel terecht, meneer Jongeneel. Wethouder.

Wethouder **Spek** Ik moet even graven. In uw eerste termijn heeft u gevraagd naar de afvalcontainers. Wat ik in ieder geval even in de schorsing ook overlegd heb, is dat de eerste lichting die geplaatst is, anders is dan de tweede lichting, zodat we uniformiteit krijgen en daar zitten we ook met de afschrijvingstermijnen van die allereerste die geplaatst zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was het? Dan kijken we naar de heer Van der Plas. Wethouder Van der Plas komt nu deze kant op. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen staan. Allereerst de vraag van de heer Dunsbergen van 'erg vervelend en naar dat dit met de glijbaan ons nu zo overkomen is, maar kunt u er dan voor het vervolg en voor een eventuele volgende overeenkomst voor zorgen dat de status van die glijbaan op een goede manier is geborgd?' Wij zullen deze opnemen in de risicoparagraaf. De huidige overeenkomst loopt tot en met 2023 en op het moment dat die dan vernieuwd zou moeten worden, dan zullen wij kijken of dat daar op een goede manier mee om te gaan is, zodat daar enig rendement uit te halen is.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de vraag schiet me ineens te binnen. Zit er nou een extra huurprijs van de accommodatie omdat daar een glijbaan staat? Weet u dat zo uit uw hoofd? Het is een vrij technische vraag.

De **voorzitter** Behoorlijk technisch; ik hoop dat u hem kunt beantwoorden en anders mag u hem schriftelijk stellen, meneer Bijderwieden.

Wethouder **Van der Plas** Dat heb ik me ook afgevraagd, want dat is één van de eerste dingen die je je afvraagt op het moment dat je met zoiets geconfronteerd raakt, maar er is vooral gekeken naar een soort benchmark als het gaat om de huurprijs.

De **voorzitter** Daar komt u goed weg, meneer Bijderwieden. Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Van der Plas** Dan een andere vraag van de heer Bijderwieden. Die vroeg: wanneer komt er nou een visie op de Lockhorst? Nou, dat hebben we even nakeken wanneer dat precies is. In het coalitieakkoord staat namelijk dat er een visie wordt ontwikkeld op de Lockhorst en alle overige sportaccommodaties en dat die in 2021 wordt opgeleverd. Dat is ook vermeld in het CUP, alleen wat beperkter doorvertaald, omdat daar alleen de Lockhorst wordt genoemd. Maar hij staat dus in het coalitieakkoord 2021. Dan denk ik dat dit het was, voorzitter.

De **voorzitter** Dan kijk ik nog even naar onze plaatsvervangend voorzitter en dan schors ik even kort de vergadering om de beantwoording ter hand te nemen.

De heer Venis vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** In deze heropende vergadering is het woord aan portefeuillehouder Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. U had nog een terugkoppeling tegoed van de communicatie rondom de vuurwerkdiscussie. De verwarring ontstaat omdat er een fout staat in de eerste Turap. Maart is een datum die wij nooit gecommuniceerd hebben met u. Wij hebben alleen gecommuniceerd Q3; maart was een planning die wij intern hanteerden en die is per ongeluk daar in geland. Ik heb het in de pauze even wat uitgebreider uitgezocht, waarvoor mijn welgemeende excuses, maar daar komt de verwarring vandaan. Ik had zelf het beeld dat daar een eerdere communicatie over geweest was, maar dat bleek dus niet het geval. Vandaar dat u zelf ook niets kunt vinden.

De **vicevoorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. De portefeuillehouder rondt het al af in zijn laatste zin. Dus de CIB die verstuurd zou zijn naar onze raad bestaat dus ook niet?

Burgemeester **Van Hemmen** Nee, de CIB die wel bestaat, is de CIB waarin het verslag van Oud en Nieuw plaatsgevonden heeft. Als u dan zoekt op vuurwerkdetectie zult u hem niet vinden, maar als u zoekt op Oud en Nieuw, dan gaat u hem wel vinden. U heeft daar ergens begin dit jaar een CIB over gehad.

De **vicevoorzitter** Meneer Verheul opnieuw.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Dan rest mij wel de vraag: is het niet heel erg vreemd om pas drie kwartalen later een moment van begin januari te evalueren? Vanwaar de drie kwartalen tijd nodig?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** De evaluatie heeft wat mij betreft plaatsgevonden middels, dat is gewoon een interne evaluatie geweest, op basis waarvan ik u gerapporteerd heb, of waar het college u gerapporteerd heeft. Daarnaast moeten er maatregelen komen voor jaarwisseling 1920. Of 2019 – 2020. Met onze generaties heeft 1920 nog een andere lading, natuurlijk.

De **vicevoorzitter** Ja zeker, historische verhandelingen, daar willen we niets van weten. Ja, meneer Jongeneel, u wel.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Dus het doel is dat er in Q3 een resultaat ligt van welke maatregelen er voor de dan geldende jaarwisseling plaatsvinden en hoe we dan met vuurwerk om zullen gaan, maar dat is meer nieuwe maatregelen.

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, de burgemeester heeft inmiddels antwoord gegeven op mijn vraag.

De **vicevoorzitter** Goed zo. Gaat u verder.

Burgemeester **Van Hemmen** Dan had ik nog een vraag van de heer De Borst van PRO Sliedrecht gehoord en hij stelde ons de vraag: wordt ons middels het raadsvoorstel wel een keuze voorgelegd? Er wordt altijd een keuze voorgelegd in een raadsvoorstel, want anders zou het een CIB zijn. Het is wel zo dat er soms, heel zelden, een keus voorgelegd wordt 'kennis te nemen van' en ik kan u geruststellen: u krijgt de keuze wel of niet een uitbreiding op de OOV-capaciteit te doen. Daar kunt u uiteraard ja of nee tegen zeggen. Dat is de keuze die wij gewoon zijn om aan u als raad voor te leggen. Wat mij betreft zal die feitelijk voldoende onderbouwd zijn zodat u een zeer gedegen afweging kunt maken en daarin dus ook voldoende informatie heeft om ja of nee tegen te zeggen en wat mij betreft is dat een vanzelfsprekendheid en is inclusief bij de eerdere toezegging die ik al gedaan heb.

De **vicevoorzitter** Meneer Verheul, fractie PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbende de reactie van de portefeuillehouder heb ik de volgende vraag. Vorig jaar op dit moment wilde het college ook graag een uitbreiding van de ambtelijke capaciteit. Dat betrof toen een Privacy Officer. Dat stond ook ergens in een tekst heel beknopt geschreven en toen hebben wij als raad unaniem gezegd van: oei, college dit is niet voldoende, het is niet voldoende onderbouwd, kom maar terug. Het ziet er naar uit dat we een jaar verder zijn en dat weer op dezelfde manier een poging wordt gewaagd om de ambtelijke capaciteit uit te breiden. Van mij de vraag aan de wethouder: waarom is niet gekozen om op voorhand dit beter onderbouwd in de Turap of in de Kadernota op te nemen, zodat u niet opnieuw deze discussie en weer eigenlijk de vervolgstap krijgt van 'kom maar terug met een raadsbesluit'?

De **vicevoorzitter** Meneer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, de Kadernota is het moment dat er kaders gesteld worden, waar de begroting van 2020 op gebaseerd wordt en dan hebben we een aantal spelregels met elkaar afgesproken en daar heeft het college zich aan gehouden. Daarnaast hadden wij, tenminste in ieder geval ik als portefeuillehouder, had niet de link gelegd met de discussie rondom het AVG omdat dat een discussie was die vanuit een andere situatie kwam. Deze is wat ons betreft helderder en in die zin is het dus op deze manier gegaan, maar wat mij betreft: vanzelfsprekend dat u daar een uitgebreidere onderbouwing bij krijgt. Het was niet de bedoeling om dezelfde toer te vertonen als wat we vorig met AVG gedaan hebben. Sterker nog, daar zit geen bewuste actie achter en dat zou ik heel vervelend vinden als u dat beeld kreeg.

De **vicevoorzitter** Meneer Verheul, maar dat is wel de laatste keer nu, hoor.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Dan doe ik het heel uitgebreid in één keer. Nee, hoor. Dank, portefeuillehouder, voor uw reactie. Ik wilde ook niet de indruk wekken dat het bewust is gedaan. Ik had alleen zoiets van, had het college niet kunnen leren van vorig jaar om dit te voorkomen? Dan had u namelijk nu wellicht al gelijk een toezegging kunnen krijgen, waardoor u ook met zekerheid richting de begroting in november of oktober gaat.

De **vicevoorzitter** Het is een mooie verklaring, toch?

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, met de kennis van nu hadden we dat anders kunnen doen. Dat klopt.

De **vicevoorzitter** Dan zijn we klaar met deze tweede ronde. Oh nee, meneer De Borst.

De heer **De Borst** Ja, gelijk de laatste keer.

De **vicevoorzitter** Voor de pauze wel, ja.

De heer **De Borst** Met deze toezegging wil ik aankondigen dat we dan het amendement terugtrekken.

De **vicevoorzitter** Kijk, dat schiet op. Nog meer van dat soort vrolijke mededelingen? Nee? Dan schors ik de vergadering voor het wisselen van de stoelen.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Goed, dan sluiten we bij deze beraadslagingen. Dan is mijn vraag of er nu fracties zijn die amendementen of moties wensen in te trekken, naar goed voorbeeld van de heer De Borst? Ik weet niet of er anderen zijn die daar behoefte aan hebben? Nee? Dan blijven ze verder staan en dan ga ik even naar de griffier kijken of hij nog behoefte heeft aan een schorsing om de zaak een beetje te structureren. Er blijven er nu drie over, ik kan me voorstellen dat we dat gewoon... à l' improviste, noemen we dat. Oké, dat komt helemaal goed. Dan schorsen we niet. Dan gaan we stemmen over de amendementen per voorstel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Een vraag van orde. Mogen we ook nog een stemverklaring afleggen bij de motie, waarom we voor of tegen zijn?

De **voorzitter** Het is wel leuk. Ik ga nu hetzelfde doen als de raad. Als u mij even laat uitpraten, dan... ja, dat heb ik vandaag vaker gehoord. We gaan eerst stemmen over de amendementen per voorstel en dan over het al of niet door amendementen gewijzigde ontwerpbesluit in zijn geheel. Als laatste stemmen we over de moties en daar komt-ie: ik zal telkens vragen of er iemand een stemverklaring wenst af te leggen. Dan blijft het overzichtelijk. Dan gaan we nu stemmen over de amendementen van de 1^{ste} Turap 2019; die zijn er niet, dus ik hoef ook niet te vragen om een stemverklaring. Dan gaan we nu stemmen over het concept raadsbesluit 1^{ste} Turap 2019. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is de Turap vastgesteld. Dan gaan we nu stemmen over de amendementen van de Kadernota 2020. Dat is er eentje, dat is A4K.1 van de SGP-ChristenUnie. Ik wil graag vragen of er iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Nee? Dan wil ik graag vragen wie er voor het voorliggende amendement is. Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we nu stemmen over het geamendeerde concept raadsbesluit Kadernota 2020. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Ik zie meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, heel graag, even kort. We zijn blij met de woorden van de wethouder dat we gaan voor een sluitende begroting en mocht het ergens niet lukken, dat we dan kijken naar oplossingen en één van de oplossingen die we dan toch nog mee willen geven, ondanks dat het een stemverklaring is, is om de sportaccommodatie naar voren te trekken. Maar wij kunnen verder instemmen met het geamendeerde voorstel wat nu voorligt.

De **voorzitter** Dank u wel. Iemand anders nog? Nee? Dan gaan we nu het geamendeerde voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is de Kadernota vastgesteld.

Dan gaan we nu stemmen over de moties. We hebben twee moties. De eerste motie is M41.A 'Watertoren Bestemmingsplan verbrede reikwijdte'. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Ik zie de heer De Munck en de heer De Borst. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** De fractie van D66 zal deze motie niet ondersteunen, hoewel wij een warm voorstander zijn om ondernemers en bewoners samen het één en ander te laten uitdiscussiëren, maar ik heb begrepen uit reacties van mijn collega raadsleden die voorgaande raden hier hebben gezeten, dat het niet de ondernemers waren, noch de bewoners die tot vertraging hebben geleid, maar juist deze raad die regelmatig besluiten nam of niet nam, waardoor het ophield. Ik zie dus het nut van deze exercitie niet. Want uiteindelijk zijn wij dan als raad straks aan zet en wat gaan we dan doen? Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Wij zullen voorstemmen met de motie, maar roepen het college wel op om in het raadsvoorstel dat naar ons toekomt, de punten die aangegeven zijn door onze fractie te verwerken en ik herhaal ze nog maar eens: duidelijke kaders met betrekking tot de knoop doorhakken als er onderling niet uitgekomen wordt en of het juridisch staat ten opzichte van het opgestelde contract. Hapt dat elkaar niet? Welke ruimte de raad en het college behouden. (?)

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we de motie in stemming brengen. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is op D66 na iedereen en daarmee is de motie aangenomen. Dan komen we bij de motie Buurtgezinnen, M4.2. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Ik heb er al veel gehoord, maar meneer Paas, u heeft nog een aanvullende stemverklaring.

De heer **Paas** Voorzitter, we stemmen in met de motie omdat we het doel, preventie jeugdzorg, zeer goed vinden. Het middel hoe dit bereikt wordt maakt ons minder uit, maar we maken hier graag ruimte voor via de Kadernota in de begroting 2020.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is op PRO Sliedrecht en de VVD na iedereen en daarmee is de motie aangenomen.

12. SLUITING

De **voorzitter** Dan heb ik de heuglijke mededeling dat de temperatuur niet boven de 28,5° geweest is, dat de airco het echt opgegeven heeft en dat daardoor een aantal mensen geen last van een stijve nek gehad hebben. Ik kan u vertellen dat het buiten 32° is; u heeft het hier echt beter gehad. Ik wens u een hele fijne avond en tot ziens.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 9 juli 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen

CONCEPT