

# **NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 9 JULI 2019**

Voorzitter: de heer A.P.J. Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 20: C. Ippel, P.H.G. van Meeuwen, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, C.G.H. Advokaat- Veenendaal, M.T. Stam-Smeets, G.P. Venis, M. Verheul, A. van Rees-Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten (later), F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden (later), S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat, mevrouw G.J. Visser-Schlieker

Afwezig: P.J. de Borst

## **1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE**

De **voorzitter** Dames en heren, ik zou graag deze vergadering willen openen en ik wil u graag van harte welkom heten bij deze besluitvormende vergadering, de laatste voor het zomerreces. In het bijzonder een hartelijk welkom aan de familie Van Meeuwen. Wij nemen afscheid van de heer Van Meeuwen vanavond als raadslid. De heer Bijderwieden heeft aangekondigd dat hij iets later is en de heer De Borst heeft zich afgemeld voor deze vergadering en ik weet niet of de heer Den Besten nog gaat komen, maar ik constateer dat hij er in ieder geval niet is. Dus dan tekenen we dat even op. Ter voorkoming van storende geluiden: het dringend verzoek om de telefoons uit te zetten en ik ben geneigd om nu even naar een bepaalde kant van de tafel te kijken. Ik heb het nummer 7 getrokken in het kader van de sprekersvolgorde en dat is mevrouw Stam. Dus u heeft het begin, vandaag.

## **2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

De **voorzitter** We hebben spreekrecht burgers. Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

## **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** Dan komen we bij de agenda en dan wil ik graag aan u vragen of u akkoord gaat met de voorliggende agenda. Ik constateer dat iedereen het daar mee eens is.

## **4. VASTSTELLEN NOTULEN 11 en 25 JUNI 2019**

De **voorzitter** Dan hebben we de notulen van de openbare vergadering van 11 en 25 juni. Ik wil graag weten of u akkoord kunt gaan met de voorliggende notulen. Ja? Dan zijn die bij deze vastgesteld.

## **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RvO)**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 5, de mondelinge vragen van artikel 38, Reglement van Orde. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend. Is er nog iemand die behoefte heeft om mondelinge vragen te stellen? Dat mag trouwens niet eens, dat is waar. Ik zit in een makkelijke bui, maar dat gaan we niet doen dan.

## 6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft één der raadsleden een korte verduidelijkende vraag en/of opmerking over de ingekomen stukken? Ik zie de heer De Munck en de heer Prins. Eerst de heer Prins, want de sprekersvolgorde geldt ook hier. Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Namens het CDA heb ik een opmerking over het ingekomen stuk met het nummer 19120. Dat is de beantwoording van mijn schriftelijke vragen over de Waterbus. Het CDA is blij dat het college ook vindt dat een belbootje, oftewel vraaggericht vervoer over water geen verbetering is voor de reizigers. Laten we samen zorgen voor een goede dienstregeling van de Waterbus. Ik ga er vanuit dat het college hierop blijft aandringen bij de provincie Zuid-Holland.

De **voorzitter** Dan beschouwen we die als een opmerking, meneer Prins. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Mijn vraag gaat over het stuk 19112. P. Donk namens bezwaar makende bewoners Koningsweer en Baneweer. Gelezen hebbende het stuk wat ingediend is, had ik verwacht een antwoord hierop vanavond te hebben zodat we dat in onze afwegingen vanavond hadden kunnen meenemen, ware het niet dat mij het antwoord al ter hand gesteld is. Namelijk: de gemeente heeft al gereageerd en ik vind dat vreemd als wij vanavond een besluit nemen om dit over te dragen aan het college om een antwoord te geven, dat dan het antwoord al gegeven is op 25 juni 2019. Ik merk dit op; wellicht dat er raadsleden zijn die de antwoorden zouden willen zien, dan heb ik het hier en kunnen we dat inscannen.

De **voorzitter** Ik neem aan dat u ook dit weer terug doet komen bij het agendapunt?

De heer **De Munck** Ja, uiteraard.

De **voorzitter** Prima, dat is ook een opmerking, dus er zijn geen vragen gesteld in die zin. Dan is mijn vraag of u kunt instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het conceptraadsbesluit. Ja? Dan constateer ik dat dat ook vastgesteld is.

## 7. AFSCHEID DE HEER VAN MEEUWEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 7., Afscheid van raadslid van Meeuwen en dan gaan we nu stilstaan bij het afscheid van de heer Van Meeuwen. Dit is vanavond zijn laatste vergadering. Dan ga ik even verkassen, want ik wil de heer Van Meeuwen graag even toespreken.

Dames en heren, wij nemen vandaag afscheid van een zeer gewaardeerd raadslid en ik denk dat dat breed gedragen wordt in deze raad. Op 8 april 2014, nu vijf jaar geleden werd jij, Hugo, geïnstalleerd als burgerraadslid en enkele maanden later, het is dan net 2015, kon je als raadslid de plaats innemen van toen vertrekkend raadslid Marnix Quist. Daarmee trad je in de voetsporen van je vader die hier ook raadslid was en dat behoeft verder geen toelichting, schat ik zo maar in. Sinds die periode zit je ook in de Drechttraad en buig je je over de regionale problematiek en daar was je vader ook lid van en zelfs vicevoorzitter. Dat had je zeker kunnen bereiken, maar als je ambt je ergens anders roept, dan kan dat natuurlijk niet. Hier in Sliedrecht hield jij je bezig met het sociale domein en dan met name de jeugdzorg en dat deed je vanuit je vak bij het Leger des Heils met verve en met zeer veel deskundigheid, maar je deed het ook met hart en ziel en vanuit je christelijke achtergrond is dat zeer goed te begrijpen. Met je vertrek naar het voor ons zeer verre Zeewolde is je vertrek uit de Sliedrechtse raad uiteraard onvermijdelijk. De wetgeving is daar heel duidelijk in. Je verhuist met je vrouw en dochter Hadassah en zoon Naftalie, zijn ook aanwezig, naar Flevoland en daar ga je het werk voor het Leger des Heils voortzetten. Ik ben dan altijd zo eigenwijs - dan ga ik even kijken: wat doet de SGP in Zeewolde? Die zijn helaas niet

vertegenwoordigd in de gemeenteraad van Zeewolde. De ChristenUnie wel, met drie zetels zelfs, maar dat is natuurlijk niet jouw politieke kleur. Dus het raadswerk voortzetten in deze periode en dat zou dan maximaal burgerraadslid zijn, maar dat gaat dus even niet mogelijk zijn. Tenminste niet voor de SGP en niet in deze raadsperiode. Want ik kan me zo maar voorstellen dat, je hebt nu zeeën van tijd over nu je geen raadslid meer bent, dat je misschien daar de lokale afdeling kunt opzetten en je voorbereiden op een rijke campagneperiode waar je dan in je eentje misschien of met zijn tweeën of meer, de scepter zou kunnen zwaaien. Ik gun het je van harte, maar dat moet je allemaal lekker zelf weten. Zo werkt het natuurlijk ook. Hugo, ik wil je als voorzitter van de gemeenteraad van Sliedrecht van harte bedanken voor alles wat je voor onze gemeenteraad gedaan hebt en ik weet zeker dat je gemist gaat worden. Je gaat gemist worden door je innemende persoonlijkheid, maar ook je kennis. Ik denk dat je een gemis zult zijn voor de fractie, maar je zult ook zeker een gemis zijn voor deze raad en daarmee een gemis voor mooi Sliedrecht. Oké, je gaat dan helemaal in Zeewolde wonen. Je ouders blijven hier wonen, er woont ook nog wel wat familie, dus ik ga er zomaar vanuit dat we elkaar hier in het dorp nog tegenkomen. Al was het alleen maar om te poverpotten, want dat moet je er natuurlijk wel in houden. Het gaat jullie goed, allebei en ook daar kun je genieten en mooi leven, want het is een prachtige provincie. Heel veel succes en geluk.

[Applaus]

De **voorzitter** Ik ging er zo maar vanuit dat u door had dat mijn speech afgerond was, maar er zat wat vertraging in. Ik mis inderdaad nog iets. Je krijgt zo een bos bloemen van me, maar dat wordt zo geregeld. Ik wil graag Cees Paas naar voren vragen als fractievoorzitter om zijn huidige raadslid nog even toe te spreken. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. U refereerde er al aan, meneer de voorzitter, maar vanavond komt er een einde aan een tijdperk. Een tijdperk Van Meeuwen wat eindigt. Dat tijdperk, dat begon en dat had u ook al goed gezegd, in 2014. Want mensen, in 2014 kwam Hugo van Meeuwen een nieuw tijdperk inluiden in onze fractie. Dat hebben we geweten. Het was een bijzondere leuke en aangename tijd en ik denk dat we hem van harte mogen bedanken voor de inzet die hij heeft gedaan. En die inzet heeft hij niet alleen gedaan, die heeft hij ook mogen doen dank zij de steun van zijn vrouw, Eva. En Hadassah en Naftalie, wat leuk dat jullie er zijn. Meneer de voorzitter, Hugo: in de fractie was je een mooie persoonlijkheid. Je zorgde er voor scherpte in de discussies en soms, meneer de voorzitter, was het zo dat de heer Van Meeuwen ging staan in onze fractievergadering. Nou, als de heer Van Meeuwen gaat staan, dan denk je van, nu komt er wat en vaak was het ook een gevolg na een enigszins stilzwijgende periode en dan denk je van, nou komt er wat... maar dan zei hij, ik heb last van mijn rug, ik moet even staan. Dat was Hugo. Van die momenten dat je dacht: nu komt er wat en dan was het alleen zijn rug of een leuke grap, maar vaak was het ook inhoudelijke opscherping van de fractie van: waarom doen we dit nu en je zegt het nu wel, maar waarom doen we het en zouden we toch ook niet de andere kant moeten zien? Dat heb ik altijd gewaardeerd en ik denk dat dat ook typeert voor het raadswerk wat Hugo heeft gedaan. Altijd gekeken op basis van de inhoud, aan alle kanten van het dossier wat er voorlag en daarin gekozen en daarin was hij, u noemde de kleur, meneer de voorzitter, maar ik denk dat hij daarin een SGP-ChristenUnie-man pur sang was. Want Hugo kreeg het voor elkaar om de twee kleuren, oranje en blauw, naadloos in elkaar over te laten vloeien en zo als fractieman hier te zijn en daarvoor willen we hem nogmaals heel hartelijk danken. Ook ik heb geen bloemetje, meneer de voorzitter, maar ik heb een veel groter cadeau. Ik heb een huis- en tuincadeau. Dus dat wil ik aan Hugo overhandigen. Nogmaals, van harte dank voor alles wat je hebt gedaan en Gods zegen toegewenst, ook in Zeewolde. Ik weet dat de maatschappelijke betrokkenheid die je hebt getoond hier in Sliedrecht, dat je die daar ook zult tonen en dat je daar tot zegen zult zijn.

[Applaus]

De **voorzitter** Dan mijn vraag: is er nog één van de andere raadsleden die het woord zou willen richten tot ons scheidend raadslid Van Meeuwen? Nee? Dan is het woord aan de heer Van Meeuwen zelf. Meneer Van Meeuwen heeft het woord.

De heer **Van Meeuwen** Dank u wel allemaal. We gaan Sliedrecht verlaten. Inmiddels heb ik gemerkt dat dit niet heel gewoon is. Veel Sliedrechtters gaan hier niet zomaar weg. Het is zelfs zo bijzonder dat, toen ik het alvast meedeelde aan de gemeente, het was eigenlijk meer een administratieve zaak voor mij, toen werd het in Ibabs gezet en toen is het zelfs gelekt naar de pers. Ik wist niet dat het zo'n impact zou hebben op één van de raadsleden. Nee, maar dat is gekheid. Met veel plezier kijk ik terug op de achterliggende periode. In 2014 ben ik begonnen als burgerraadslid en ik was me er van bewust dat mijn naam Van Meeuwen veel verwachting meebracht. Mooi - maar tegelijkertijd had ik me juist voorgenomen om rustig te beginnen als burgerraadslid, eerst eens vier jaar meekijken hoe het allemaal werkte en ik werd ook gevraagd voor het sociaal domein en ik dacht, nou, dan ga ik dat rustig aan doen en dan word ik op den duur raadslid. Maar dat werkte niet zo. Ik mocht na een aantal maanden raadslid worden en dat was enorm boeiend. Leerzaam om naast je werkzaamheden iets totaal anders te doen. Op mijn werk werk ik met een redelijk homogene groep, gelijkgestemde collega's met dezelfde missie en hier is het een uitdaging om samen te werken in een politieke context waar ideologieën, visies en ombudsmannen en –vrouwen dwars door elkaar heen gaan. Dat was een leerzame periode voor mij. Uiteindelijk ben je er met elkaar voor om Sliedrecht mooier, bestendiger en leefbaar te maken. Ik vond het mooi om daar een steentje aan bij te mogen dragen. Toen ik begon, toen bleef bij mij heel sterk een tekst hangen uit de Bijbel, psalm 127. 'Zo de Heer het huis niet bouwt, tevergeefs werken de bouwlieden er aan'. We hebben hem ook wel eens genoemd in een woordvoering en dat gaf enorm veel kracht. Ik zie het als een gunst en een zegen dat ik mee mocht werken aan dit dorp, met name rond het sociaal domein, maar ook in alle andere besluitvorming in de fractie en hier in de raad. Allen hartelijk dank, in het bijzonder mijn vrouw – Eva, zonder jou was dit niet gelukt, dank je wel, maar ook Hadassah en Naftalie. Pap is straks weer wat meer thuis.

De **voorzitter** Dit wordt genotuleerd, jongelui.

De heer **Van Meeuwen** Dat was de eerste vraag van Hadassah. Allen hartelijk bedankt voor de samenwerking en Gods zegen in de toekomst.

[Applaus]

De **voorzitter** Dames en heren, ik stel voor dat we even een korte schorsing doen en dan kunnen we even praktisch afscheid nemen van zowel Eva als Hugo. Dan gaan we daarna verder met de installatie van het burgerraadslid en ik zal u straks uitleggen waarom ik dat niet combineer. Dus ik schors de vergadering en als Hugo samen met zijn vrouw hier op het hoekje gaan staan, dan doen we even een kort rondje afscheid nemen.

## Schorsing

### 8. BEST - BENOEMEN BURGERRAADSLID PRO SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn aangeland bij agendapunt 8, het benoemen van een burgerraadslid van PRO Sliedrecht. PRO Sliedrecht heeft op dit moment één burgerraadslid en de fractie heeft aangegeven de heer Timo Pauw te willen laten benoemen als burgerraadslid voor de fractie. De commissie Geloofsbrieven heeft haar werk al gedaan voorafgaand aan deze vergadering, maar dat moet nog wel formeel georganiseerd worden en ik vraag u formeel om tot lid van deze commissie te benoemen de heren Ippel, Prins en Van Wijngaarden. Ik neem aan dat dat uw goedkeuring kan wegdragen? Dank u wel. Dan nodig ik nu de voorzitter, de heer Ippel,

naar voren om namens de commissie Geloofsbrieven rapport uit te brengen. Meneer Ippel heeft het woord.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de Gemeente Sliedrecht in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door de heer T.W. Pauw, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat burgerraadslid aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de heer Pauw tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht te benoemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand die een vraag heeft aan de commissie? Dan gaan we door naar de benoeming van het voorgedragen kandidaat burgerraadslid, maar niet alvorens de commissie met uw instemming te ontbinden. Ik neem aan dat u ook daarmee akkoord gaat? Ja? Dan wordt het rapport van de commissie Geloofsbrieven nu in Ibabs bij dit agendapunt gepubliceerd en dan wil ik graag voorstellen om het voorgedragen kandidaat burgerraadslid de heer Pauw bij acclamatie te benoemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij gelijk over tot de installatie van het benoemde burgerraadslid en ik wil graag de heer Pauw naar voren roepen en vragen hier in het midden plaats te nemen. Soms wordt hier nog wat vernieuwing toegepast, meneer Pauw. Ik wil graag een ieder verzoeken te gaan staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.' Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Pauw** Dat verklaar ik ook.

De **voorzitter** Van harte gefeliciteerd, u bent weer burgerraadslid. Meneer Pauw, ik wens u heel veel succes. U weet beslist natuurlijk al na al die jaren, want zo lang bent u ook niet weggeweest, van de hoed en de rand wat u gaat doen in de gemeenteraad en wat u kunt gaan doen in de gemeenteraad en u heeft natuurlijk als burgerraadslid dezelfde rechten als de raadsleden voor zover de wet dat toestaat. Dan wil de griffier nog even iets tegen me zeggen, geloof ik.

De heer **Van Aalst** (zonder mic)

De **voorzitter** Dat is de volgende stap. Ik ben benieuwd of de fractievoorzitter nog iets wil zeggen tegen zijn nieuwe burgerraadslid. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zou mij geen beter burgerraadslid binnen de fractie van PRO Sliedrecht kunnen wensen dan de heer Pauw en omdat we er een gewoonte van gemaakt hebben als ik daar mag zitten, dat we dan flauwe opmerkingen gaan maken over het ontbreken van een bosje bloemen, wil ik u vertellen dat we er achter de deur eentje hebben opgesteld, dus misschien dat, nou hartstikke leuk. Hij staat er niet meer? (gelach) Toen de deur net open ging stond die er, voorzitter. Dus het is een soort magische truc.

De **voorzitter** Ik weet niet, misschien dat Naftelie het een mooie bos vond?

De heer **Venis** Hij is dus in ieder geval in huis, hebben we geconstateerd, dus hij komt er aan.

De **voorzitter** Gelukkig; dat zal vast goedkomen.

(gelach)

De heer **Venis** Voorzitter, zo ziet u maar dat ook deze fractievoorzitter van PRO Sliedrecht zijn woord nakomt.

De **voorzitter** Hartstikke goed, dank u wel, meneer Venis. De heer Pauw heeft aangegeven liever aan het eind van de vergadering in de raadsinformatieruimte de hand te drukken en niet u nog een andere schorsing aan te willen doen. U kunt hem ook een appje sturen om hem te feliciteren. Waarschijnlijk heeft iedereen zijn telefoonnummer nog in zijn toestel staan, denk ik. Werk ze, meneer Pauw en wij zien elkaar na de vakantie aan deze tafel terug.

#### **9. BEST – AANWIJZING LID EN PLV. DRECHTRAAD**

De **voorzitter** Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 9, aanwijzing van lid en plaatsvervangend lid van de Drechttraad. Raadslid van Meeuwen, lid van de Drechttraad heeft ontslag genomen als Drechttraadslid per 22 juli 2019 en u wordt gevraagd of u in kunt stemmen met de aanwijzing van de heer Visser, thans plaatsvervangend lid van de Drechttraad als lid van de Drechttraad en vervolgens aan te wijzen als plaatsvervanger van de heer Visser, de heer Paas die dan als plaatsvervangend lid van de Drechttraad wordt en mijn vraag aan u is of u daar mee akkoord kunt gaan. Dat mag per acclamatie.

[Applaus]

De **voorzitter** Dan zullen wij dit besluit aan de Drechttraad communiceren en dan zal ook daar een installatie plaatsvinden.

#### **10. BEST - BENOEMEN LID AUDITCOMMISSIE EN PLV. LID AGENDACOMMISSIE**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 10, het benoemen van een lid van de Auditcommissie en plaatsvervangend lid van de Agendacommissie. Door het vertrek van de heer Westerhout is een aantal vacatures ontstaan. U besluit nu over de benoeming van de heer G.P. Jongeneel van Slydregt.NU als lid van de Auditcommissie en plaatsvervangend lid van de Agendacommissie van Sliedrecht en ik wil graag van u weten of dit ook per acclamatie kan?

[Applaus]

De **voorzitter** Dank en gefeliciteerd aan degenen die geïnstalleerd zijn en ik neem aan dat ze dat of op de band of thuis meeluisteren.

#### **11. HAMERSTUK - SOC – AANVRAAG VANGNETUITKERING 2018**

De **voorzitter** Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 11. Dat is de aanvraag Vangnetuitkering 2018. Dat betreft hier een hamerstuk. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 18 juni 2019 en mijn vraag is wie voor het voorliggende voorstel is? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

## **12. HAMERSTUK - BEST – 5E WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO ZUID-HOLLAND ZUID**

De **voorzitter** Dan zijn wij bij agendapunt 12 beland, de 5<sup>de</sup> wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid . Ook dit betreft hier een hamerstuk. Eerder oordeelsvormend behandeld op 18 juni 2019 en ik wil graag weten wie voor het voorliggende voorstel is? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

## **13. DEBATSTUK - MID – JAARSTUKKEN 2018**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 13, jaarstukken 2018. Dit betreft een debatstuk en dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 11 juni. Ik stel voor dat we de toen zeer uitgebreide behandeling van die avond niet vanavond overdoen. Gisteren is u nog een erratum toegezonden en uiteraard is dat in Ibabs opgenomen. De goedkeurende verklaring van de accountant is binnen en als bijlage bij dit agendapunt in Ibabs opgenomen. Er zijn verder geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming relevante toezeggingen en ik wil graag van u weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Verheul. Die mag naar voren komen voor het woord. Ik had een lichte verwarring. Ik dacht, misschien zit er nog iemand verstopt achter iemand die ik niet zie. Dat is meestal de heer Jongeneel die ik dan over het hoofd zie omdat meneer De Munck er voor zit, maar zelfs dat niet. Dus meneer Verheul, u heeft het woord. Neem uw tijd.

De heer **Verheul** Dat laat ik me niet twee keer zeggen. Voorzitter, vanavond mag ik namens PRO Sliedrecht opnieuw het woord voeren over de jaarstukken en ik zal u de opsomming van het aantal pagina's en letters dit keer besparen. De fractie van PRO Sliedrecht heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering vooral aandacht gevraagd voor de investeringskredieten en met name de kredieten die niet zijn uitgegeven. Ik heb het jarenlang doorschuiven van de kredieten voor het opknappen van het pand Elektra als voorbeeld gebruikt. Dit heeft ertoe geleid dat ik de volgende dag al een bericht in mijn inbox had met de zorgen die men heeft over dit pand. Zou ik de wethouder mogen uitdagen? Uitdagen om onze fractie gerust te stellen door toe te zeggen dat hij zijn uiterste best gaat doen om de budgetten die al jarenlang worden doorgeschoven, ook daadwerkelijk dit jaar in het pand te gaan investeren? Naar aanleiding van een discussie die ontstond over de investeringskredieten tijdens de oordeelsvormende vergadering kon de portefeuillehouder niets anders dan een toezegging doen. Dat resulteerde in een memo die wij dinsdag 2 juli hebben ontvangen, met daarin een heldere uitleg hoe het college omgaat met de investeringskredieten. Ik citeer: 'Zijn de budgetten nog toereikend? Waarom zijn deze investeringen nog niet uitgevoerd en kunnen de investeringen ingetrokken worden?' Voorzitter, wanneer het college deze drie vragen gaat inzetten om tot een beter investeringsoverzicht te komen, dan stelt het onze fractie zeer gerust. Helaas missen we nog één onderwerp en dat is rechtmatigheid. Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik namens onze fractie proberen duidelijk te maken dat wij als gemeenteraad in juli pas het besluit nemen of het college vanaf 1 januari dit jaar het geld mag uit gaan geven, ja of nee. Onze fractie is van mening dat dit anders geregeld zou moeten gaan worden om eventuele missers of in bekende termen een 'glijer' te voorkomen. Graag hoor ik hoe andere partijen hier over denken en of zij net zoals PRO Sliedrecht dit een prima onderwerp vinden om de Auditcommissie zich daarover te laten buigen. Voorzitter, ik ga afronden. Voordat ik ga afronden wil ik graag nog één onderdeel aankaarten en dat is de accountantsverklaring. Ondanks dat al eerder is aangekondigd dat in de conceptversie de accountant niets gekes heeft aangetroffen, kunnen wij als raad nu pas officieel kennis nemen van het definitieve verslag en daarmee ook de bevindingen en aandachtspunten die de accountant meegeeft aan het college. Onze fractie zou dan ook graag horen op welke wijze het college invulling gaat geven aan de aanbevelingen. Voorzitter, dit was het alweer.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie de heer Visser, die heeft een interruptie. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, heb ik het goed gehoord dat meneer Verheul nog een vraag stelde aan de fracties en als dat zo is, zou hij dan die vraag even willen herhalen?

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat is correct, heer Visser. Wij van PRO Sliedrecht zijn van mening dat we ons op glad ijs begeven op het moment dat we pas zes maanden na het nieuwe jaar gaan besluiten of kredieten inderdaad mogen worden gehandhaafd, ja of nee. Wij zouden graag minstens willen voorkomen en dat bijvoorbeeld sneller al besluitvormend willen doen, of u het er, net zoals de fractie van PRO Sliedrecht, mee eens bent om dit onderwerp een keer in de Auditcommissie te laten bespreken.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, dan had ik het goed begrepen en dat vind ik een uitstekend idee.

De **voorzitter** Prima. Is er nog één van de andere raadsleden die behoefte heeft om er iets over te zeggen? Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU sluit zich hier bij aan.

De **voorzitter** Meneer Torun.

De heer **Torun** De PvdA sluit zich ook aan.

De **voorzitter** Prima. Iemand anders? CDA, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik zou zeggen, meneer Verheul, via u uiteraard: schrijf inderdaad het verzoek aan de commissie en die zullen er ongetwijfeld iets moois over gaan zeggen.

De **voorzitter** Dan tot slot...

De heer **Verheul** Daar sluit ik me helemaal bij aan, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Zal ik het rondje afmaken, voorzitter? In de Auditcommissie zal ik mijn twijfels hierover uitspreken, want ik zie hier toch wel wat haken en ogen aan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heeft u uw antwoord op uw vraag en dan kijk ik naar het college. De heer Paas heeft ook nog een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb een kleine vraag aan de heer Verheul met betrekking tot het doorgeschoven krediet van Elektra. Ik begrijp dat helemaal. Volgens mij hebben we dat al vaker gezegd en dat is één van de redenen volgens mij ook dat we als coalitie hebben gezegd: we gaan investeren in de buitenkant van Elektra. Sterker nog: we gaan niet alleen investeren in de buitenkant, gewoon in Elektra als geheel en ook in de omgeving daarvan. Kunt u mij aangeven hoe dat past, wat u nu vraagt aan het college binnen die visie die wij hebben, in ieder geval als coalitie?

De **voorzitter** Meneer Verheul.



De heer **Verheul** Ja, voorzitter, dat wil ik uiteraard. Ik heb inderdaad de investeringskrediet als voorbeeld aangehaald. Waarom? Dit gaat puur alleen over de kozijnen en de ramen. Inmiddels is mij ter ore gekomen dat zelfs de brandweer Sliedrecht echt uitroeptekens heeft geplaatst over het brandveilig gebruik van het pand op dit moment. Daarom is onze fractie er alles aan gelegen om dit jaar gewoon nog een goed functionerend en veilig pand te kunnen hebben waar we inderdaad over een 1,5 tot 2 jaar gewoon een multifunctioneel gebouw voor hebben, waar iedereen zich veilig in kan begeven, beleven. Dus eigenlijk meer het investeringskrediet dat er al stond, dat dat echt gewoon opgepakt wordt dit jaar.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, u ziet het dus meer als een echte investering in die buitenkant dan dat we het risico lopen dat we nu een kleine ingreep doen en over 1,5 jaar het groots aan willen pakken en een desinvestering moeten doen?

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, het zal mij verrassen als de investering die zeg maar nu gedaan zou moeten worden in de kozijnen en ramen, niet zou bijdragen aan een betere kwaliteit van het pand in het algemeen. Dus ik ben er niet bang voor dat er bijvoorbeeld een misinvestering zal plaatsvinden. Tenzij er sloop gaat plaatsvinden, maar dat lijkt me sterk.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even naar het college en ik zie wethouder Vat naar voren komen. Wethouder Vat heeft het woord.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Ik wilde de heer Verheul dank zeggen voor zijn bijdrage. Er is niet zo heel veel meer overgeschoten. De vraag over Elektra laat ik graag aan mijn collega wethouder Van der Plas over; die zal daar zo meteen op reageren. U vraagt: wat gaat u doen met de accountantsverklaring? Daar gaan wij uiteraard actie op ondernemen. Ik stel voor dat wij via een CIB u op de hoogte stellen en houden van de acties die we naar aanleiding van het accountantsrapport uit zullen gaan voeren. Voor de rest: vervolgens inderdaad het gesprek met elkaar over de investeringen, daarvan hebben we inderdaad de toezegging gedaan om dat in september met elkaar te doen. Ik kijk daar zelf ook naar uit om daar met elkaar inhoudelijk het goede gesprek te hebben, daar ook gewoon heel scherp in te zijn en met elkaar te bepalen wat wel, wat niet, wat terug, wat door en wanneer?

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was een oude toezegging; dat is geen nieuwe toezegging, toch?

Wethouder **Vat** Nee.

De **voorzitter** Dat was een oude toezegging. Ja. Dus dat is een herhaling van de eerdere toezegging, dus die hoeft niet genoteerd te worden. Dan komt wethouder Van der Plas naar voren. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. De heer Verheul informeerde naar de stand van zaken rond de kredieten die nog beschikbaar zijn voor het uitgesteld onderhoud aan het pand van Elektra. Zijn vraag was of dat het nog dit jaar besteed zou kunnen worden. Dit jaar zal niet meer lukken, want wij hebben namelijk in het College Uitvoeringsprogramma voor 2020 de upgrade voor het gebouw staan en daar hoort ook het inlopen van het uitgesteld onderhoud bij.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, het doet mij geen plezier te horen dat het pas in 2020 aangepakt gaat worden. Naast het feit wat ik er van vind, vind ik het vooral bijzonder dat dan toch in dit jaarstuk staat opgenomen dat het wel in 2019 wordt uitgegeven. Wist de wethouder niet bij het opstellen van de jaarrekening dat het CUP al bestond?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Het bestaan van het CUP is mij reeds geruime tijd bekend. Daar heb ik de informatie uitgehaald die ik u zojuist verteld heb. Het is mij niet bekend dat daar dan een verschil in zit met wat kennelijk in het stuk staat wat u nu voor zich heeft.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, sterker nog: er staat in dat het geld in 2019 uitgegeven gaat worden en volgens mij hebben we in de Kadernota ook zoiets vastgelegd, een paar weken geleden, dat het in 2019 zou plaatsvinden. Ik vind het dan ook heel bijzonder dat we alweer een jaar verder zijn, dadelijk.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, ik kan niet anders dan refereren aan het College Uitvoeringsprogramma waar in is vermeld: er is geïnvesteerd in de buitenzijde van het pand en de directe omgeving en er is geïnvesteerd in het pand zodat het meervoudig gebruikt en multifunctioneel ingezet kan worden. De bedragen die specifiek zijn bedoeld voor het vervangen van de kozijnen, die reken ik tot de buitenzijde van het pand en dat staat bij ons in de planning voor 2020. Ik vind het buitengewoon spijtig dat er kennelijk een omissie zit in het stuk wat de heer Verheul voor zich heeft, maar meer kan ik er niet van maken, vrees ik.

De **voorzitter** Meneer Paas en dan de heer Verheul. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het CUP is in oktober 2018 uitgebracht. De begroting voor 2019 en de kaders daarvoor hebben we in juni 2018 al vastgesteld. Dus het is niet zo verwonderlijk dat in de begroting voor 2019 een andere post stond opgenomen dan wat er daarna in het CUP is gecorrigeerd.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ga toch nog een keer de strijd aan met de wethouder. Want op pagina 153 van uw jaarrekening, die u een aantal maanden geleden heeft opgesteld en ons als raad heeft toegezonden, staat bij investering nummer 2: kozijnen en dubbelglas gebouw Elektra, uitvoering vindt plaats in 2019. Hoe kan het nou zijn dat in dit stuk staat dat de uitvoering - wat overigens al vijf jaar te laat is - in 2019 wordt uitgevoerd en u nu zegt: ja, maar wij houden ons aan het CUP, dus het wordt 2020. Waarom staat hier dan niet al, het wordt in 2020? Houden we iemand zo niet een bepaald iets voor?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ja, voorzitter, aanvullend op wat de heer Paas zojuist zei, kan ik daar geen andere verklaring voor vinden. Wij hebben dat in onze planning voor 2020 opgenomen en ik neem aan dat de verklaring die de heer Paas zojuist gaf ook hierop van toepassing is.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik neem hier echt geen genoegen mee. Want in 2014 was dit CUP er niet, in 2015 niet, in 2016 niet, in 2017 niet en daar stonden de investeringskredieten ook al gewoon beschikbaar. Dus ik vind het heel bijzonder dat we dit krediet nu in één keer aan een CUP gaan hangen die we pas in maart dit jaar ongeveer officieel hebben vastgesteld. Ik vind het heel bijzonder dat in dit stuk dus blijkbaar niet de juiste informatie staat opgenomen. Dan vraag ik: wat klopt er dan nog meer niet van die investeringslijst?

De **voorzitter** Meneer Verheul, u gaat hem nu heel breed trekken. U heeft nu de derde keer een vraag gesteld en ik geef de wethouder nog één kans om daar antwoord op te geven. Anders moeten we het hier bij laten, want ik denk niet dat u meer informatie gaat krijgen op wat u nu vraagt. Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, net als de heer Verheul vind ik dit ook zeer bijzonder en ik heb er geen verklaring voor.

De **voorzitter** Prima. Ik kijk nog even naar de collegebank of de portefeuillehouder Financiën hier nog een licht op moet geven. Ik weet niet of het misschien een financieel technische reden kan hebben? Nee? Oké. Dan moeten we het hier bij laten, meneer Verheul, er is geen antwoord. Maar ik wil u graag nog het woord geven, uiteraard.

De heer **Verheul** Wellicht dat onze fractie dadelijk toe is aan een schorsing om door middel van een amendement dan voor elkaar te krijgen dat alsnog in 2019 deze werkzaamheden worden uitgevoerd. Bij deze vraag ik een schorsing aan.

De **voorzitter** Hoeveel tijd heeft u nodig, meneer Verheul?

De heer **Verheul** 10 tot 15 minuten, voorzitter.

De **voorzitter** Dan rond ik hem af op 15 minuten. Dan zien we elkaar om 20.30 uur weer terug.

### **Schorsing**

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef de heer Verheul het woord. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. We hebben goed gebruik gemaakt van de schorsing en gelukkig hebben meer mensen meer wijsheid en ervaring als ikzelf, dus in plaats van een amendement komt onze fractie met een motie. Wilt u dat ik deze voorlees?

De **voorzitter** Ik denk dat het in dit geval handig is. Als u even het dictum voorleest, dan is dat voldoende, want de rest wordt in Ibabs gezet.

De heer **Verheul** Gehoord hebbende de discussie over de jaarstukken 2018, agendapunt 13. Geconstateerd hebbende dat de uitvoering van de kredietinvestering aan het pand Elektra niet wordt uitgevoerd in 2019. Net zo min als dat is gebeurd in 2014, 2015, 2016 en 2017 en 2018, terwijl het ook daar was gepland. Verzoekt het college zich aan de planning te houden zoals opgenomen in de jaarrekening 2018 en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door mijzelf namens de fractie.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan vraag ik me even af. Wij hebben een tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kan het me zo voorstellen. Ik zie de heer Paas, ik zie de heer Dunsbergen en ik zie de heer Van Rees. Dan beginnen we met de heer Dunsbergen. Meneer Dunsbergen, tweede termijn.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Het is in die zin even in de haast van het moment dat we hier over moeten gaan beslissen, omdat we net pas het dictum hebben gehoord van de motie. Ik ben in de eerste plaats heel erg benieuwd wat de wethouder, wat daar de duiding van is, maar ik moet wel zeggen, als ik even kijk ook naar de discussie die zojuist heeft plaatsgevonden, dat ik dan sterk het gevoel heb dat er eigenlijk twee dingen door elkaar gehaald worden. Namelijk enerzijds een investering waar het gaat om het pand Elektra, in een wat kleinere vorm. Daarvan is inderdaad vastgesteld dat die investering al een aantal jaren op de planning stond, maar nooit is uitgevoerd en dat we anderzijds in het College Uitvoeringsprogramma een afspraak hebben staan waarbij we het pand Elektra en ook heel de omgeving gaan verbeteren en die staat dan gepland voor 2020. Nou, blijkbaar is het zo dat daar dus toch een discrepantie in zit. Dat begrijp ik en dat is natuurlijk erg jammer, maar ik zou dan in dit geval eerder zeggen dat het verstandig is om aan te sluiten bij het CUP en dat je dus vasthoudt ook bij de planning 2020, omdat hetgeen wat PRO Sliedrecht nu voorstelt, eigenlijk een onderdeel is van wat je in 2020 wilt gaan doen. Dus ik zou het gek vinden dat je nu het pand Elektra gaat opknappen in 2019, terwijl je volgend jaar het pand eigenlijk nog een keer en ook nog heel de omgeving gaat opknappen. Dat zou ik gek vinden.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, via u: ook ik zou dat gek vinden als de kans dat het onderdeel wat nu vervangen dient te worden, geen onderdeel zou uitmaken van het deel wat ook in 2020 aangepast moet worden. In onze beleving en mijn recente verzoek is duidelijk dat de kozijnen en ramen dienen te worden vervangen en of dat nou in 2020 met het groot onderhoud gebeurt of we gunnen ze al een jaar wat meer droogte en warmte binnen.... Is de fractie van het CDA het met mij eens dat hoe sneller het daar goed geïsoleerd is, des te beter het is, ook in het kader van klimaat?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hou in dit opzicht dan toch vast bij wat ik net zei: dat we dus te maken met groot onderhoud van het pand in 2020 en ik begrijp op zich de gedachtegang dat je zegt, je wil dat zo snel als mogelijk doen. Dat begrijp ik echt. Zeker ook omdat je de mensen die daar aanwezig zijn gunt dat ze daar in een goede omstandigheid bij elkaar mogen komen. Alleen ik denk, nogmaals, dat het bijzonder is om te zeggen, we pakken één stukje die gaan we er alvast uithalen omdat dat dan ook in de jaarstukken staat. Ja, ik denk dat je dan eerder de jaarstukken daarop moet aanpassen, dan dat je dan nu eigenlijk dat stukje onderhoud doet, dan even niets en dan weer een heel groot stuk onderhoud. Dat vind ik gewoon bijzonder.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. In mijn interruptie van de eerste termijn heb ik aangegeven wat ons logisch leek: dat het in begroting van 2019 is opgenomen. Daar specifiek naar kijkend, naar de verantwoording in de jaarrekening heeft de heer Verheul gewoon een punt. Tekstueel staat daar dat dat in 2019 uitgevoerd zou moeten worden. Dat is niet in overeenstemming met het CUP, omdat daar staat 2020, dus daar had gewoon moeten staan 2020. Dat is gewoon een fout, die hebben we kunnen constateren. Alleen, het gevolg wat er nu aan verbonden wordt, dat vinden we als fractie vreemd en wel om de reden dat wij in de P&C-cyclus een aantal termijnen hebben waarin we ook het beleid proberen bij te sturen gedurende het jaar. En één

zo'n punt is de Turap waarin we met elkaar kijken van nou, we zijn nu halverwege 2019, wat zouden we ook allemaal weer gaan doen in 2019 en lopen we nog een beetje op planning? Nou hebben we dat 25 juni, dus dat is nog best wel recent, als raad besproken en daar staat dan in: er is geïnvesteerd in de buitenzijde van het pand Elektra en wat gaan we er voor doen in 2019? Voorbereiding planvorming met betrokken partijen en de voortgang is in kwartaal 3, zullen er voorbereidingen worden getroffen en de participatiemomenten worden gecreëerd. Vinkje, vinkje, vinkje. Dus daar hebben we gewoon als raad toen van gezegd van: nou, college goed op orde, jullie zijn mooi op stoom, jullie doen wat je beloofd hebben en we sturen daar niet op bij. Dat hebben we toen als raad ook met elkaar vastgesteld. Dus het is in onze optiek ook heel vreemd om nu ineens op basis van een tekstuele fout in de jaarrekening te zeggen van: nou, nu gaan we eens eventjes ad hoc op dit onderdeel bijsturen. Wij zeggen van, dit terechte voorbeeld wat aangehaald wordt is een extra bewijs dat we in de Auditcommissie goed met elkaar moeten nadenken over: wat gaan we doen met de investeringen, met name ook die zorgvuldigheid met investeringen. Wat doen we met de planning? Dan benadruk ik nog eens een keer het woord planning. We hebben niet voor niets een planning. We zouden die graag wat gedetailleerder zien dan het CUP, maar de CUP is ook al een planning en wij houden er van om aan een planning vast te houden.

De **voorzitter** Meneer Verheul heeft een interruptie.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ik snap het verhaal van de heer Paas heel goed. Ik heb het stuk ook gelezen. Alleen, op bladzijde 56 van de eerste Turap staat het volgende tekstueel opgenomen: 'Kozijnen en dubbel glas gebouw Elektra', 2016 al opgevoerd, 'Nut en noodzaak is in onderzoek, werkzaamheden worden meegenomen in onderzoek naar de multifunctionele toepassing Elektra', 2019, vinkje, vinkje. Dus er worden meerdere keren, ook eigenlijk de verwarring die hier ontstaat, we hebben het meerdere keren over het pand. De ene keer over de buitenlocatie en dan weer over de kozijnen. Hier staat wel weer dat er in 2019 een vinkje, vinkje. Ik vind hem wat moeilijk te rijmen en daarom ben ik het ook niet helemaal eens met de heer Paas, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Paas, een reactie.

De heer **Paas** Het gaat er mij niet zozeer om of we het wel of niet eens moeten zijn. Ik wil alleen aangeven dat dus met de bespreking van de Turap, ook op dit punt wat u nu aanhaalt, dat er staat 'nut en noodzaak is in onderzoek, werkzaamheden worden meegenomen in onderzoek naar de multifunctionele toepassing Elektra', en daarvan weten we allemaal dat we het vast hebben gesteld, of in ieder geval hebben besproken hier in de raad, dat het in 2020 zal plaatsvinden. Dus dat is geheel in lijn met de verwachting. Dat vonden we toen bij de bespreking van de Turap ook zo, dus dan is het vreemd dat we nog geen maand later ineens iets totaal anders zouden willen. Onze reactie op de motie is: wij zullen die niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Dat is het nadeel als je als derde bent; dan is er al heel veel gezegd. Heel vervelend dat er 2019 staat in de jaarstukken waar 2020 zou moeten staan. We zijn sowieso blij dat in 2020 de buitenkant van Elektra volledig opgeknapt wordt en ook de omgeving, dus ook de ramen en ik hoor de heer Verheul net in zijn weerwoord richting de heer Dunsbergen van het CDA zeggen van: ja, waarom dan niet alvast nu die ramen? Nou, als je volgend jaar het hele spul in de steigers gaat zetten en de buitenkant gaat opknappen, ga je er nu geen nieuwe ramen in zetten, want dan kun je weer opnieuw beginnen en dat is extra geld, extra kosten dat moet je gewoon niet willen. Dus ook de PvdA gaat de motie niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er verder nog behoefte aan een tweede termijn? Dan kijk ik nog even naar het college voor een reactie op de motie en dan geef ik u alvast even het nummer door. Dat is M13.1, ondertekend door de heer Verheul. Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ja, voorzitter, een reactie op de motie. Het is inderdaad spijtig dat wat op pagina 56 van de Turap is beschreven over het onderzoek in 2019 en dat toevoegen aan de verbetering van de multifunctionaliteit in 2020, dat dat niet ondubbelzinnig is beschreven en kennelijk voor meerderlei uitleg vatbaar. Desalniettemin zou ik toch om redenen die ik hier ook aan uw raadstafel heb gehoord, deze motie willen ontraden omdat het bepaald niet productief is om nu op stel en sprong kozijnen te vervangen, terwijl je volgend jaar daar ook een groot aantal andere werkzaamheden waarschijnlijk zult gaan doen.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, het woord 'op stel en sprong', dat triggert mij een beetje en dat triggert vanwege het feit dat we het al sinds 2015 beloofd hebben en uit zouden voeren; we het in 2015 niet gedaan hebben, in 2016 niet gedaan hebben, in 2017 niet gedaan hebben, in 2018 niet gedaan hebben en ook in 2019 niet gaan doen. Stel en sprong - ik vind het heel erg jammer, voorzitter. Mag ik dadelijk nog een soort van tweede woordvoering houden?

De **voorzitter** U heeft uw motie aangekondigd. Ik geef u straks nog even de ruimte om nog een woordvoering te geven, maar laten we dat niet een tweede woordvoering noemen. U krijgt gewoon nog een woordvoering. Wethouder, wilt u hier nog op reageren?

Wethouder **Van der Plas** Ik heb gehoord wat de heer Verheul zei en ik heb geen behoefte aan een reactie.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck heeft een interruptie.

De heer **De Munck** Voorzitter. Wethouder, hoe zeker is het dat wij volgend jaar in uitvoering dat ook werkelijk gaan doen, of blijft het dan weer bij een plan?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, het is altijd een beetje gevaarlijk om van dingen te zeggen dat het 100% zeker is, maar ik denk dat de onzekerheid hierbij niet groter is dan bij willekeurig welk ander bouwproject waar je nu plannen voor maakt en wat je volgend jaar wil uitvoeren. Je weet nooit wat er gebeurt, maar onder normale omstandigheden moet dit gewoon een reële optie zijn.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, mag ik dan concluderen via u dat de wethouder in ieder geval het voornemen heeft om het volgend jaar af te ronden, het bouwplan?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, ons hele college is er enorm op gericht op het College Uitvoeringsprogramma volgens de daarvoor afgesproken planning uit te voeren. Dus ook dit onderdeel daarvan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we nog even naar de heer Verheul voor zijn woordvoering.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik heb goed meegeteld; de motie zal het niet gaan halen. PRO Sliedrecht betreurt dit. Waarom? PRO Sliedrecht hecht, waarschijnlijk net zoals de overige fracties, veel waarde aan ons jeugdwerk, die daar geplaatst zijn in het pand en wij willen ook graag dat ze in een goed en veilig pand hun werk kunnen uitvoeren. Wij constateren door een recentelijk bezoek ook zelf aan het pand gedaan te hebben dat het pand echt heel hard achteruit gaat, mede door de kredietinvesteringen die we wel hebben gedaan, maar nooit hebben uitgevoerd. Ik hoop dan ook echt oprecht dat tot de dag dat de wethouder inderdaad aan de slag gaat met het pand, er geen ongelukken gaan gebeuren en dat iedereen daar gewoon nog goed kan functioneren.

De **voorzitter** Heeft het nog consequenties voor de motie, meneer Verheul? U dient hem nog in?

De heer **Verheul** Voorzitter, for the record gaan we hem staande houden. We brengen hem toch in stemming.

De **voorzitter** Prima. Ik zag de heer Dunsbergen nog met een vinger omhoog. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nou ja, als een soort laatste opmerking. Het is in die zin, ik snap dat de fractie er nu mee komt, maar het is jammer dat ze het dan nu doen en dat ze het niet bij het CUP gedaan hadden. Want als ze het hebben over 2014, 2015, 2016, 2017 was dat toen waarschijnlijk ook, maar goed - dat is dan nog even een zij-opmerking.

De **voorzitter** meneer Verheul heeft u nog behoefte? U kunt zich beheersen. Volgens mij is hier nu voldoende over gezegd. Ik zou graag het voorstel in stemming willen brengen en dan gaat het over de jaarstukken. Ik wil graag weten wie kan instemmen met het voorliggende voorstel. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan wij naar de motie M13.1. De motie heeft trouwens geen naam, maar dat is M13.1. Wie is voor de voorliggende motie? De fractie van PRO Sliedrecht en daarmee is die verworpen.

#### **14. DEBATSTUK - FYS – HUISVESTINGSVERORDENING SLIEDRECHT 2019**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 14, de huisvestingsverordening Sliedrecht 2019. Ook dit betreft een debatstuk. Is eerder oordeelsvormend behandeld op 18 juni en er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen. Ik wil graag weten van u wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Spruijt. Dan de heer Van Wijngaarden. Ik wil altijd de heer Sjors zeggen, maar dat klopt natuurlijk niet. De heer Jongeneel en ik zie de heer Venis. Dan heb ik het CDA niet gezien - dat klopt? Dan wil ik graag de heer Spruijt naar voren vragen voor het woord. Meneer Spruijt, u heeft het woord.

De heer **Spruijt** Ja, dank u wel. Voorzitter, inhoudelijk hebben we over de huisvestingsverordening geen verdere inbreng; we zijn het eens met wat er in staat. Wel hebben we moeite met het feit dat de wijziging van de verordening feitelijk te laat ter goedkeuring is aangeboden. Natuurlijk, het is waar: een verordening of een gemeentelijk stuk verliest haar rechtsgeldigheid niet na de einddatum van het oude stuk. Maar we vinden het niet zorgvuldig. Het is niet de eerste keer dat we moeten besluiten over een verordening waarvan al langer bekend had moeten zijn dat deze opnieuw vastgesteld had moeten worden. We rekenen er op dat dit in de toekomst bij dergelijke verordeningen en beleidsstukken niet meer zal plaatsvinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Wijngaarden. Meneer Van Wijngaarden heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De huisvestingsverordening. Tijdens de oordeelsvormende vergadering op 18 juni hebben we als VVD al aangekondigd vanavond met een amendement te zullen komen dat betrekking heeft op het schrappen van de automatische verlening van een urgentieverklaring voor de vergunninghouders. Dit was tot 1 juli 2017 een verplichte urgentie categorie voor gemeenten die een huisvestingsverordening hebben waar ook nog een urgentieregeling in is opgenomen. Dat is blijkbaar allemaal niet zo vanzelfsprekend, want van de 380 Nederlandse gemeenten zijn er maar 187 met een huisvestingsverordening: 49%. Van deze 187 zijn er dan ook nog 11 gemeenten die helemaal geen urgentieregeling hanteren. Tot 1 juli 2017 waren er wettelijk gezien drie verplichte urgentie categorieën. De eerste, dat waren mensen die vanwege relationele problemen in een voorziening voor tijdelijke opvang wonen, mantelzorgers en ontvangers en tot dan dus ook de vergunninghouders. De voornaamste doelstelling die de beleidsverandering op 1 juli 2017....

De **voorzitter** Meneer Van Rees heeft een interruptie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Even een vraag ter verduidelijking. Wat wordt bedoeld met vergunninghouders? Parkeervergunning?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Daarmee doel ik op de groep vergunninghouders zoals ze genoemd worden in het stuk, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Van Rees weet dan nog niet voldoende. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dan kan de heer Van Wijngaarden die volgens mij prima benoemen, voorzitter.

De heer **Van Wijngaarden** Dan verwijs ik de heer Van Rees naar artikel 2.1.2 lid 3b en dat is de groep waar ik het over heb, voorzitter. Ik kan het niet anders maken. Het staat niet anders in het stuk, voorzitter. Ik weet niet wat de heer Van Rees wil horen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees wil volgens mij echt wat anders horen. Laatste poging, meneer Van Rees, dan gaan we verder.

De heer **Van Rees** We houden het gewoon op vergunninghouders, dus ja, om het even wat. Invalideparkeervergunning misschien.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik vind dat een flauwe opmerking als we het hebben over iets als een huisvestingsverordening. Dan lijkt het me vrij duidelijk dat het dus niet om parkeervergunningen gaat. Maar goed.

De **voorzitter** U bent ook niet bereid om het verder uit te spreken. Meneer Van Rees mag zelf zijn eigen huiswerk doen. Meneer Van Rees, niet hier verder op, want het is nu klaar.

De heer **Van Rees** Nee, dat zal ik niet doen, voorzitter, maar ik verzoek de heer Van Wijngaarden het gewoon te hebben over statushouders wanneer hij die bedoelt, want daar gaat het waarschijnlijk om.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik heb er helemaal geen moeite mee om het woord statushouders te gebruiken. Statushouder en vergunninghouder betekent hetzelfde. Alleen in het stuk wordt gesproken over vergunninghouders en als ik dat er uit wil amenderen, dan zou het heel erg raar zijn als ik het opeens heb over statushouders, want dat is niet wat er in het stuk staat.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** De voornaamste doelstelling die de beleidsverandering had die op 1 juli 2017 werd doorgevoerd, dat was het voorkomen van verdringing op de woningmarkt. Dat is een denkwijze die wij als VVD op zich kunnen volgen en dat heeft dan ook geresulteerd in het voorliggend amendement. Wij vinden het namelijk onwenselijk dat mensen die reeds lange tijd op de wachtlijst voor een huurwoning door de voorgestelde urgentieregeling nog langer moeten wachten op die woning. De gemeente kan zelf bepalen voor welke categorieën, naast de twee wettelijk verplichte categorieën, een urgentieregeling getroffen kan worden. Kijkende naar de urgentie categorieën die wij als gemeente Sliedrecht hanteren, dan kan er geconcludeerd worden in mijn ogen dat we een zeer ruimhartig beleid voeren, zeker ook in vergelijking met andere gemeenten. Met name het automatisch verlenen van urgentie, dat stoot ons een beetje tegen het zere been, want urgentieregeling, voorzitter, het woord zegt het al, zou ingezet moeten worden in urgente omstandigheden. De portefeuillehouder gaf tijdens de oordeelsvormende vergadering al aan dat de urgentieregeling noodzakelijk is, omdat hij anders niet aan de landelijke taakstelling kan voldoen voor het huisvesten van vergunninghouders. Dat is natuurlijk niet helemaal waar. Ook als we kijken naar: de helft van de gemeenten heeft bijvoorbeeld geen huisvestingsverordening en dus ook geen urgentieregeling. Van de gemeenten die wel een huisvestingsverordening hebben, zijn er ook gemeenten die geen urgentieregeling hebben. Er zijn gemeenten met urgentieregelingen die deze vergunninghouders er specifiek uitgehaald hebben en toch aan de taakstelling kunnen voldoen. Dus die redenatie van de portefeuillehouder, die kunnen wij niet volgen. Het zijn gemeenten zoals Alkmaar en Rijswijk; die hebben bijvoorbeeld wel een alternatieve regeling ingesteld en ik denk dat er op die manier wellicht tot een betere oplossing gekomen kan worden. Tot slot, voorzitter, we zijn ook van mening dat het schrappen van dit lid nog steeds mogelijkheden biedt voor het college om in uitzonderlijke omstandigheden urgentie te verlenen aan de doelgroep vergunninghouders. Want onder de urgentievoorwaarden staat immers het stuk opgenomen dat ook mensen die een opvanginstelling moeten verlaten, in aanmerking komen voor een urgentieverlening. Mijn vraag is of het college dit hetzelfde ziet als de VVD, of dat wij dit toch verkeerd interpreteren en mochten wij dit goed interpreteren, dan zouden we graag van de andere partijen willen weten of die regel dan inderdaad overbodig zou zijn en dus geschrapt zou kunnen worden. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis en daarna de heer Spruijt. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, heeft de fractie van de VVD in beeld wat de taakstelling voor 2019 voor Sliedrecht zou zijn?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik durf het niet precies uit mijn hoofd te zeggen. Ik weet wel dat de taakstelling die wij hebben, niet gehaald wordt. Dat er minder vraag is voor plaatsing dan dat er landelijk is vastgesteld.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, de taakstelling voor Sliedrecht voor het eerste halve jaar is negen mensen en voor het tweede half jaar ook negen mensen, maar de verwachting is dat het lager zal worden en als je dat omrekent naar woningen, dan hebben we het over twee tot drie woningen.

De heer **Van Wijngaarden** Ik kan rekenen, voorzitter.

De **voorzitter** Uw punt, meneer Venis? U constateert nu iets, maar ik neem aan dat u er een punt mee wil maken?

De heer **Venis** Dat het voorstel van de fractie van de VVD als schieten met een kanon op een mug is.

De **voorzitter** Waarvan akte.

De heer **Van Wijngaarden** Waarvan inderdaad akte. Ik wil daar nog wel even aan toevoegen dat het niet alleen schieten met een kanon op een mug is, maar het is volgens ons ook gewoon echt een overbodige regel, een dubbele regel.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, u bent zeer ontspannen, maar zou u wel in de microfoon willen blijven spreken?

De heer **Van Wijngaarden** Ja. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** U bent uitgesproken. Meneer Spruijt.

De heer **Spruijt** Dank u wel. Het kostte even wat moeite. Mijn vraag aan de VVD is: kan de VVD garanderen dat er voldoende aanbod is in de toekomst voor de taakstelling die de gemeente heeft?

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ja, dat kan wel degelijk. Wij gaan er vanuit dat in een normale situatie die mensen gewoon geplaatst kunnen worden. In andere gemeenten die een urgentieregeling niet hebben, zien we ook dat dat gewoon gebeurt. Want het zijn landelijke taakstellingen die niet alleen voor ons gelden, maar voor alle gemeenten, dus ook voor gemeenten zonder urgentieregelingen. Ik heb niet gehoord dat daar grote problemen zijn met het plaatsen van die mensen. Ten tweede, voorzitter, dat sluit dan weer aan op mijn laatste punt: volgens mij is het punt dubbel. Dus mocht het zo zijn dat er daadwerkelijk urgentie is, dan kan het alsnog toegekend worden, ook voor een vergunninghouder. Wat we hier mee doen is: we stoppen er mee om die mensen expliciet te benoemen, ze ook direct automatisch urgentie te verlenen en we laten ze in een normaal traject starten. Mocht urgentie dan nodig zijn, dan is die mogelijkheid daar, want die wordt gewaarborgd in het stuk wat voor ons ligt.

De **voorzitter** Dank u wel. Zal ik het dictum voor u voorlezen?

De heer **Van Wijngaarden** Hij wordt mede ingediend door Slydregt.NU.

De **voorzitter** De ondergetekenden stellen voor de onder beslispunt 1 genoemde 'Huisvestingsverordening Sliedrecht 2019' te wijzigen als volgt.

Artikel 2.1.2 lid 3 onder b. ("vergunninghouder die een verblijfsvergunning heeft ontvangen als bedoeld in artikel 8, onder a, b, c of d van de Vreemdelingenwet 2000") te schrappen. Dus de tekst die geschrapt moet worden heb ik nu net voorgelezen. Deze krijgt nummer A.14.1. Dan is volgens mij

uw bijdrage klaar. Dan gaan we naar de heer Jongeneel. Hij is overigens ook ondertekend door de fractie van Slydregt.NU en de fractie van de VVD. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Meneer de voorzitter, wij zijn erg blij dat de VVD haar standpunt heeft gewijzigd en van mening is dat het afgelopen moet zijn met de voorkeursregeling voor statushouders. Slydregt.NU deelt deze mening. Statushouders moeten net als een normale Sliedrechter netjes de procedure doorlopen voordat men een woning kan krijgen. Slydregt.NU vindt het onredelijk dat door de voorgestelde urgentieregeling Sliedrechters nog langer moeten wachten op een woning. Slydregt.NU steunt daarom ook het amendement van de VVD. Mocht het amendement het niet halen, dan zal Slydregt.NU tegen het gehele raadsvoorstel stemmen. Slydregt.NU is voor rechtvaardigheid en tegen willekeur. Deze woordvoering kunt u tevens als een stemverklaring opvatten, meneer de voorzitter. Dit is mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie geen interrupties; dan gaan we naar de heer Venis. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** U gaat dat missen, dat de heer Van Meeuwen u zo helpt.

De heer **Venis** Ja, zeker. Ik ben er ook heel blij mee. Voorzitter, aan het begin zegt u: er zijn geen technische vragen meer en dat klopt natuurlijk, want de technische vragen zijn keurig beantwoord - behalve dan dat ongeveer bij de helft van de vragen geen antwoord wordt gegeven en dan moet je je altijd maar afvragen: zijn ze nu echt beantwoord? Dat is de tweede keer overigens dat het PRO Sliedrecht overkomt. Bij de woonvisie hebben we gevraagd van 'en hoe zit het nou in de andere gemeenten?' en dat kon ook niet worden uitgezocht. Dus we zouden misschien eens moeten kijken naar hoe het nou zit met de technische vragen, wanneer ze nou wel en wanneer ze nou niet beantwoord zijn. Het ontbreken van drie of vier antwoorden in de gestelde technische vragen leidt er misschien toe dat je moet constateren dat het in ieder geval niet allemaal gelukt is.

De **voorzitter** Goed, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Venis** Voorzitter, we hebben bij de oordeelsvormende vergadering namens de fractie van PRO Sliedrecht al gezegd dat er op zich wat ons betreft niet zo gek veel tegen deze verordening is. Wel wil ik heel graag ingaan op het amendement wat door de VVD en Slydregt.NU is ingediend, omdat je dan ook moet kijken naar de aantallen waar het om gaat. We hebben het dus voor 2019 over negen vergunninghouders, statushouders als je dat woord daarvoor zou willen gebruiken, in het eerste halfjaar en naar alle waarschijnlijkheid een minder aantal in het tweede halfjaar. Als je nou nagaat dat we in onze verordening gaan bepalen dat er vier mensen, die niet echt bij elkaar horen, in een woning mogen wonen en dat de Sliedrechtse voorkeur bij het ontvangen van statushouders ook nog uitgaat naar gezinnen, dan hebben we het dus over een zeer beperkt aantal woningen. Als je dan toch constateert dat je dat zou willen doen, voorzitter, meneer Van Wijngaarden, dan kun je dit op heel korte termijn oplossen. Dat kan door het toepassen van de door u zo enthousiast ontvangen Kruiemelgevallenregeling. Want die maakt het namelijk heel makkelijk mogelijk om winkels, kantoorpanden, lege schoolgebouwen, tijdelijk - en dat kan zelfs dan voor een periode van 10 jaar - te laten gebruiken als huisvesting. Beter is nog om te kijken of dat je niet met elkaar het aantal sociale huurwoningen in Sliedrecht zou kunnen opvijzelen. Nou, daar zullen we een voorstel voor doen en dat gaat u dan ongetwijfeld steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer van Wijngaarden heeft hier een mening over. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nou, voorzitter, niet zozeer een mening, maar meer een vraag. Mijn vraag is: is de heer Venis het met mij eens dat de regel dubbel is doordat er een apart kopje is voor vergunninghouders, maar ook een apart kopje voor mensen die een opvanginstelling moeten verlaten?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, in alle eerlijkheid ben ik ook oprecht benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder op uw vraag. Want als het inderdaad zo is dat het er dubbel in staat, ja, dat lijkt me dan ook wat overdreven.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik de heer Visser nog. Een interruptie of - toch geen schorsing, hoop ik? Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik was, voorzitter, zo van mijn à propos net door de opmerking van de Slydregt.NU en vanwege het ontbreken van een reactie van de VVD dat ik toch de vraag nog even wil voorleggen aan de VVD of het nou klopt dat ze van hun geloof zijn afgevallen en van standpunt zijn veranderd. Wat is daar de reactie van de VVD op?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, om heel eerlijk te zijn was ik ook zo van mijn à propos dat ik eigenlijk niet helemaal begreep wat de heer Jongeneel precies bedoelde met die opmerking. Geen idee. Misschien dat de heer Jongeneel daar nog wat duiding aan kan geven.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel wil dus heel graag nog even dit punt duidelijk maken. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Natuurlijk, ik wil dat heel graag verduidelijken, voorzitter. Ik kan mij herinneren dat wij in november 2018 een bepaalde motie hebben ingediend met eenzelfde soort strekking en toen stemde de VVD tegen. Nu zijn ze toch een soort gemanoeuvreerd of gedraaid of dichter bij ons gekomen en voorzitter, de VVD is dus toch gedraaid.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, kunt u de blijdschap van de heer Jongeneel enigszins bevestigen?

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat klopt, maar dat heeft denk ik dan vooral te maken met de andere strekking die de motie of het amendement van de heer Jongeneel toch had. Dit was volgens mij iets verdergaand dan wat er nu voorligt, dus in dat opzicht zie ik dit niet als een ander standpunt, maar als een nieuw standpunt.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel. (...) Het hoeft niet, nee, zeker niet. Dan wil ik graag de wethouder naar voren vragen. Wethouder Van der Spek.

Wethouder **Spek** Zei u nu Van der Spek?

De **voorzitter** Ja, dat zei ik.

Wethouder **Spek** Daar schrik ik weer van, dan ben ik van mijn à propos en zo. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Als ik alle opmerkingen overzie, gaat het vooral natuurlijk over het amendement. Volgens mij moet ik daar een paar opmerkingen over maken als zijnde dat het mij verbaast dat er steeds gezegd wordt dat er een zeker automatisme in zit. Urgentie wordt nooit automatisch toegekend, maar dat wordt aangevraagd en toegekend. Dus, in die zin is het geen automatisme.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft een interruptie. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat is dus niet helemaal waar, want er zijn drie groepen waarvoor het wettelijk verplicht is. Het wettelijke is dat die urgentie wordt toegekend, dus ik begrijp niet hoe de wethouder nu zegt dat dat niet automatisch is.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Voor alle gevallen geldt dat wij inderdaad de verplichting hebben om urgentie toe te kennen op het moment dat dat door de desbetreffende persoon wordt aangevraagd. Dan was de vraag van de VVD over de terminologie van, nou, valt de COA onder de categorie opvanginstellingen zoals dat staat, maar in het jargon zoals dat is, is dat wel een andere orde van grootte. Als we het in de hulpverlening hebben over mensen die uit de opvang komen, dan wordt daar over het algemeen de maatschappelijke opvang, de vrouwenopvang en het beschermd wonen bedoeld.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft een interruptie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat is het algemeen. Als we kijken naar stukken van het COA zelf, die bestempelen hun eigen AZC's als opvanginstellingen. Ze hebben het over AZC's en andere opvanginstellingen. Dus ja, u geeft er nu uw duiding aan, maar volgens mij kunnen we er net zo goed een bredere duiding aan geven zodat de lading ook gewoon gedekt wordt.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Spek** Dit is gewoon even de opvatting van het college: dat wij onder de opvanginstellingen zoals die ook in andere regelingen van toepassing zijn, bijvoorbeeld de Wmo, dat wij het hebben over maatschappelijke opvang, beschermd wonen en vrouwenopvang. Dat mensen die vanuit de COA komen, statushouders die hier mogen blijven, worden apart genoemd. Neemt niet weg en laat onverlet, hoe de discussie ook is, dat het college van mening is dat wij deze groep willen benoemen en ook omdat wij in een aantal gevallen per jaar - niet in alle gevallen, maar in een aantal gevallen per jaar dat nodig hebben om onze taakstelling te kunnen halen. Dat is wat onze mening is. U zegt van ja, en die ruimte - het wordt natuurlijk ook een soort politieke keuze, zo langzamerhand. Omdat u zegt van 'ja, wij willen niet de groep apart benoemd hebben, maar als u het nodig hebt kunt u het onder de andere titel wel toepassen' en dan denk ik van.....

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft een interruptie. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan begrijpt de heer Spek het verkeerd. Het gaat er niet om dat hij het onder een andere titel wel toe kan noemen. Het gaat er om dat die mensen in ons idee al gedekt worden in die lading. Dus dat ze er nog eens een keer extra bij benoemd worden en dat mag er wat ons betreft gewoon uit. En als u dan opvanginstellingen ook ziet als COA's, asielzoekerscentra en dergelijke, dan heb ik er helemaal geen moeite mee, maar u moet nu niet doen of wij nu zeggen van, nou, dat moet er dan maar ...

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Spek** Het college houdt er in ieder geval aan vast dat de opvanginstellingen zoals die genoemd zijn, opvanginstellingen zijn in het kader van bijvoorbeeld de Wmo, dat die onder een andere wet- en regelgeving vallen en dat daarom apart genoemd kan worden. Ik denk dat zo langzamerhand die semantische discussie voor ons wat minder relevant is, in die zin dat wij zeggen....

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Meestal begint de verordening met een aantal toelichtende woorden over wat je moet verstaan onder bepaalde zaken. Onder de verordening wordt verstaan onder g., een lijst van opvang- en begeleidingsinstellingen, door het College van Burgemeester en Wethouders vastgestelde lijst van opvang- en begeleidingsinstellingen waarvan de cliënten op basis van artikel 2.1.11 in aanmerking kunnen komen voor voorrang. Dus we kunnen hier een hele ingewikkelde discussie gaan houden over wat er nou wel of niet onder valt: in de verordening staat dat het een vastgestelde lijst is door het college. Het had een technische vraag kunnen zijn van 'laat ons dit lijstje eens even zien', maar het lijkt me niet zinvol om een discussie te voeren of AZC's nu wel of niet opgenomen zijn in die lijst, maar die discussie ergens anders te doen.

De **voorzitter** Volgens mij moeten we de discussie weer terugvoeren naar het amendement en ik wil graag de wethouder vragen om verder te gaan.

Wethouder **Van der Spek** Als aanvulling op de opmerking van de heer Paas: volgens mij is die lijst ook toegevoegd bij de stukken. Gehoord hebbende de beraadslagingen ontraden wij het amendement en zeggen wij: wij hebben op dit moment om de taakstelling te halen een aantal keer per jaar ook de urgentieregeling nodig om zo aan onze verplichting te kunnen voldoen. Dat is wat ons betreft de opvatting van het college.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik ben wel heel erg benieuwd of de VVD, gehoord hebbende de beraadslagingen, voornemens is om vast te houden aan het amendement, aangezien de wethouder dus heeft aangegeven dat hij deze regel nodig heeft om aan de taakstelling te voldoen. Volgens mij is daar door deze raad nooit aan getwijfeld.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, juist vanwege die beantwoording hou ik dit amendement wel aan, want meer dan de helft van de gemeenten in Nederland hebben deze verordening dus niet, kunnen het zonder zo'n urgentieverklaring en als we hier dan een portefeuillehouder hebben staan die zegt, ik kan het niet zonder - dat geloof ik niet, voorzitter, dat vind ik een slecht antwoord.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, de wethouder spreekt namens het college. Dus daar hecht ik wel even aan om dat nog even te benoemen. Ik zie de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als meneer Van Wijngaarden zegt dat de helft van de Nederlandse gemeenten geen urgentieverordening heeft, waarom maakt hij zich dan alleen zo druk om de statushouders en waarom zegt hij niet van 'al die andere urgentievoorstellen die hier in worden gedaan, dat is ook flauwekul, laten we ons tot die twee die dan nog overblijven beperken'?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, omdat het geen flauwekul is, een urgentieregeling. Het gaat er hier alleen om dat die overbodig is en in onze optiek niet nodig. Het gaat om een kleine groep mensen die geplaatst wordt. Wat ons betreft gaat het gewoon op de normale manier zoals elke Nederlander via een wachtlijst. Mochten er schrijnende gevallen zijn, dan is er nog steeds een mogelijkheid om een urgentie toe te passen. Dat is mijn antwoord, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis? Uw microfoon staat nog aan, namelijk. Geen bijdrage meer? Verder nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wat ik nou zo bijzonder vind, voorzitter, als ik hier nou gewoon naar de raad zit te luisteren: we houden ons aan APV's, aan de wet en aan de normstelling en we hebben een bepaalde norm gesteld om te voldoen aan urgentie. Nou wordt er opeens gezegd 'ja, voor statushouders, daar geldt wat anders voor, maar voor andere urgentieverklaringen, ja....' Dan moet u zeggen, als we de statushouders geen urgentie geven, dan moet u de rest ook geen urgentie geven. Dat vind ik dus echt een, ik wil het eigenlijk netjes zeggen, maar .....

De **voorzitter** Als u het netjes zegt, mag u het zeggen, hoor.

De heer **Jongeneel** Het is een krachtterm. Ik wil het eigenlijk in het Engels zeggen, maar ik zeg het gewoon in het Nederlands. Ik vind het een oliedomme, oliedomme opmerking, echt. Als ik het in het Engels zou zeggen, klinkt het iets harder.

De **voorzitter** Ik kan me voorstellen dat de heer Venis behoefte voelt om hier op te reageren en dat klopt. Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, afgezien van dat ik het moeilijk verstaanbaar vond, voorzitter...

De heer **Jongeneel** Stoer, hoor. Heel zwak.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, het is slechts een constatering van de heer Venis. Misschien dat meneer Venis ook nog even aangeeft wat hij niet begrepen heeft, of dat hij de lijn wel begrepen heeft en dan kunnen we gewoon verder met het debat. Want laten we niet op deze dingen gaan zitten, meneer Jongeneel. Dat schiet niet op. Meneer Venis, graag naar de inhoud.

De heer **Venis** Voorzitter, wat ik begreep was dat meneer Jongeneel zegt van, luister eens, het is een olie, olie, olie, oliedomme - of misschien één olie minder - domme opmerking als je zegt van: waarom handhaaf je de voorzieningen nog als het gaat om urgenties als je er één groep uitlicht? Dat was mijn vraag aan de VVD, inderdaad. Als je nu deze groep er uitlicht en tegelijkertijd zegt, de helft van de Nederlandse gemeenten heeft helemaal geen urgentievergunningsstelsel meer, waarom stel je dan niet voor om het voor Sliedrecht ook te schrappen? Dat was de achtergrond van mijn opmerking, meneer Jongeneel. Ik hoop dat die zo bij u overgekomen was.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wil even een persoonlijk feit maken. Ik vind het allemaal leuk en aardig, hoor, meneer Venis, dat u iets heeft tegen mijn partij of tegen mijn persoon; dat mag.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik wil u even onderbreken. U maakt het nu heel persoonlijk en de essentie van het debat is dat we proberen de inhoud te pakken. U benoemt nu een aantal zaken die de heer Venis niet gezegd heeft. Dat zijn de dingen die u waarneemt. Ik zou graag willen dat u dan wat meer in afstand formuleert en dan mag daarna de heer Verheul. Ik wil eerst de heer Jongeneel

aan het woord laten. Het is niet dat ik u wil beknotten in uw woordvoering, maar op het moment dat het debat te persoonlijk en te emotioneel wordt, dan gaat het de verkeerde kant op. Dus daar wil ik u graag even voor behoeden, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wil graag een punt van orde maken en dat is tegen de griffier dat hier gewoon een valse ad hominem wordt gemaakt.

De **voorzitter** U vindt dat er op de man gespeeld wordt. Dat is niet iets waar het Reglement van Orde daar instrumenten voor geeft, maar u kunt natuurlijk in het debat gewoon constateren dat er een ad hominem gemaakt is, dus op de man gespeeld is door de heer Venis. Waarvan akte; dat komt in het verslag te staan.

De heer **Venis** Voorzitter?

De **voorzitter** Nee, meneer Venis, ik ga even in volgorde, want meneer Verheul zit al even met zijn vinger omhoog.

De heer **Venis** Voorzitter, ik word rechtstreeks aangesproken.

De **voorzitter** Er wordt iets geconstateerd en volgens mij is het nog redelijk neutraal geformuleerd. U krijgt zo het woord. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, het zal u niet verbazen dat ik hier heel even graag op zou willen reageren. Meneer Jongeneel, toen u begon met uw opmerking hoorde ik het ook, alleen door uw passie en emotie werd het laatste gedeelte wel wat minder verstaanbaar en daar kan ik mijn collega Gerrit Venis ook niets anders dan gelijk in geven. Dus ik hoop dat meneer Jongeneel het ook niet heel persoonlijk opvat. Alleen, door zijn emotie was het laatste stukje gewoon iets minder te horen. Dus, zie het alstublieft niet als een persoonlijke aanval van de heer Venis. Mocht u dat wel zien, dan heeft u nu twee persoonlijke aanvallen. Zo is het niet bedoeld. Alleen door uw passie en emotie was het laatste stukje gewoon niet goed hoorbaar. Sorry daarvoor, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik word dus nu persoonlijk aangesproken door meneer Jongeneel, dus ik ben wel reuze benieuwd of dat hij nou zou willen onderbouwen op grond waarvan hij dat vindt.

De **voorzitter** Dat gaan we niet doen, meneer Venis, want dan krijgen we een debat wat echt niets met de inhoud te maken heeft, maar wel heel erg veel met dat wat hier gebeurt. Ik stel voor dat u dat gesprek straks even voert en ik zie een ordevoorstel van de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik wil graag een schorsing van vijf minuten zodat degenen die het hier betreft, het even in de schorsing kunnen oplossen en dat we dan weer verder kunnen gaan met het raadsdebat.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we even controleren bij de mensen die het betreft, of zij daar behoefte aan hebben, of dat het debat gewoon verder kan gaan zonder een schorsing. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, laat ik dan de eerste zijn van de twee die dat zegt: ik heb geen behoefte aan een achterkamertjesoverleg met meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.



De **voorzitter** Dan schorsen we dus niet, maar dan gaan we wel verder met het debat. Dan stopt dit deel van het debat even en dat kunt u dan straks samen aan de bar verder uitspreken. Dat is ook een mooie plek om dat met elkaar te delen. Dat is geen achterkamertje, dat is gewoon een openbare gelegenheid. Dan moet ik even kijken... er zijn volgens mij geen vragen meer aan de wethouder gesteld. De tweede termijn is afgesloten. Dan wil ik graag eerst het amendement in stemming brengen en dan praten we over amendement A14.1. Ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende amendement is. Dat is de VVD en dat is Slydregt.NU en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Ik wil graag weten wie van de raad voor het voorliggende voorstel is. Dat is op Slydregt.NU na de hele raad en daarmee is het voorstel aangenomen.

### **15. DEBATSTUK - FYS – VEILIGE FIETSRROUTE CRAIJENSTEIJN**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 15, veilige fietsroute Craijensteijn. Het betreft hier een debatstuk. Dit voorstel is oordeelsvormend behandeld op 26 juni. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten van u wie het woord wenst te voeren. Ik zie mevrouw Stam, ik zie de heer Prins, ik zie de heer Visser, dan zie ik de heer Jongeneel en dan tot slot de heer Van Rees. Mevrouw Stam, u heeft het nummer getrokken, dus de volgorde begint bij u. Komt u naar voren. Mevrouw Stam heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Zoals ik tijdens de oordeelsvormende vergadering al heb benoemd, is de fractie van PRO Sliedrecht zeer te spreken over de profielschets bij dit raadsvoorstel, met uitzondering van een paar verbeterpuntjes. Ik zal ze nog even heel kort herhalen. 1. Het valt ons op dat er veel ruimte ligt tussen de oversteekplaatsen in de bijgevoegde profielschets. Het lijkt PRO Sliedrecht logisch om bij het aanleggen van de vernieuwde oversteekplaatsen rekening te houden met de nieuwe toegangswegen van ASVZ. 2. De zebrapaden verhoogd aanleggen vermindert de snelheid die wordt verhoogd door het vloeiender maken van de bochten en verbetert tegelijkertijd de zichtbaarheid. En over zichtbaarheid gesproken, voorzitter: dat brengt mij direct bij punt 3. Nogmaals een oproep om er voor te zorgen dat iedereen hier veilig over kan steken. Dus ook onze blinde en slechtziende inwoners. PRO Sliedrecht ziet het veilige fietspad graag zo snel mogelijk verschijnen. Het liefst gisteren nog, maar niet tegen elke prijs. Het is niet onze bedoeling om nu heel enthousiast ja te roepen tegen dit voorbereidingskrediet en dat we puntje bij paaltje toch weer moeten bij plussen omdat er geen overeenstemming kan worden gevonden met de betrokken partijen. Laten we leren van het recente verleden, voorzitter. Rond eerst het onderzoek af, zorg dat er goede overeenstemming is met de belanghebbenden en kom dan terug voor de rest van het benodigde bedrag op het moment dat we weten hoeveel het hele project precies gaat kosten. Dan komen we niet voor verrassingen te staan en voorkomen we dat we misschien onnodig geld weggooien. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam. Geen interrupties. Dan gaan we naar de heer Prins. Meneer Prins heeft het woord.

De heer **Prins** Voorzitter, de afstand tussen auto's en fietsers op de Craijensteijn is nu een smalle witte streep. Meer dan 1.000 fietsers moeten daar elke dag goed opletten dat ze niet onder een auto komen. Dat fietst niet fijn. Dat kan veiliger; dat moet veiliger. Nu ligt er een mooi schetsontwerp voor een vrij liggend fietspad. De huidige witte streep wordt straks een bredere veilige berm. Dankzij de obstakelvrije zone kan een fietser een stuurfoutje snel en veilig corrigeren. Dat leidt tot minder kans op valpartijen. Daarmee kom ik bij een opmerking over de volgende inloopavond voor bewoners. Het college wil die in oktober organiseren. Ik wijs het college er graag op dat de inloopavond mooi zou passen in de landelijke week van de valpreventie. Die themaweek is dit jaar in de eerste week van oktober. Van het CDA mag het college beginnen met de planuitwerking. We zien uit naar de uitwerking van het schetsontwerp. Zo komen we steeds dichterbij ons doel: een veilige fietsroute voor alle fietsers op de Craijensteijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Dan kijk ik naar de heer Visser. Meneer Visser heeft het woord.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. In de oordeelsvormende raad hebben wij wel wat haken en ogen benoemd die wij in het raadsvoorstel tegenkomen. Risico's die zijn genoemd die de uitvoerbaarheid van het scenario 2 wat voorgesteld wordt, onmogelijk maakt als ze niet worden opgelost. Daarna hebben we nog een aantal zaken die we graag aan de fracties willen voorleggen. Zijn de andere fracties het met ons eens dat als er geen overeenstemming is over bijvoorbeeld de grondaankoop en de watercompensatie, scenario 2 geen doorgang kan vinden? Dan zou het toch ook onverstandig zijn om de engineering al te starten? Het zouden naar ons idee kosten op het sterfhuis zijn. Het tweede punt is, de portefeuillehouder noemde in de oordeelsvormende raad een percentage van 40% van het voorgestelde krediet dat voldoende is om de fase tot aan het verstrekken van de opdracht voor het voorlopig ontwerp en het definitieve ontwerp te kunnen uitvoeren. Het overige geld is dan nog beschikbaar voor de engineering van scenario 2 tot en met de aanbesteding. Wat ons betreft leggen we voor dit project hier dan ook een harde knip. Wat zouden de andere fracties daar van vinden? Het college kan na verder onderzoek dan in tweede instantie ons een raadsvoorstel doen, wat er toch nog moet komen en wat dan ook gelijk inclusief de uitvoeringskosten is. Een derde punt: de afstemming met de belanghebbenden is van groot belang. Dat is ook al benoemd. We hebben ook een hele lijst gezien, er is ook al eerder overleg geweest, een lijst met allerlei punten. Een specifiek punt wat wij er uit willen lichten, dat zijn de verwachtingen wat betreft de geluidwerende maatregelen. Denken wij dat die voldoende zijn afgestemd op basis van de stukken die wij hebben gezien? Eerder is bijvoorbeeld sprake geweest van een geluidsscherm. Onze fractie vreest dat met name rond het vraagstuk van het geluid, de kosten veel hoger uit zouden kunnen vallen vanwege de wettelijke eisen en verwachtingen van de belanghebbenden. Hoe kijken de andere fracties hier tegenaan? We zijn erg benieuwd naar de reacties. Een punt richting de portefeuillehouder dat we in eerste termijn graag voorleggen; die noemde in de oordeelsvormende raad iets over de wijze van begroten en graag willen we vragen of hij kan aangeven op welke wijze ramingen van projecten tegenwoordig gedaan worden. Of dat we daar een duiding op kunnen krijgen. Dat was het voor de eerste termijn, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie geen interrupties. Dan gaan we naar meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Meneer de voorzitter, ten eerste willen wij de ambtenaar bedanken voor de beantwoording van een berg vragen onzerzijds. Het heeft ons geholpen om een goede afweging te maken om dit raadsvoorstel te steunen. Onze fractie is kritisch hoe het gemeenschapsgeld wordt besteed, maar uiteindelijk heeft de verkeersveiligheid en de bewonersparticipatie ons over de streep getrokken. Slydregt.NU begrijpt dat het college heeft gekozen voor een bouwwijze waarop het college de vinger aan de pols kan houden. Slydregt.NU merkt op dat er sprake is van een belangrijke ontsluitingsweg die in het verleden deze functie heeft gekregen; toezegging toenmalige burgemeester en wethouders. Slydregt.NU heeft dan ook alle begrip voor de standpunten van de bewoners. Er is hier sprake van een bijzondere situatie. Dat was mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan tot slot de heer Van Rees. De heer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de onderhandelingen over het College Uitvoeringsprogramma hebben we besloten om de fietsveiligheid van de Craijensteijn naar voren te halen. De niet vrij liggende fietspaden en onveilige ligging van een aantal oversteekplaatsen maken de Craijensteijn tot een onveilige route voor iedereen die er woont, werkt, gaat sporten of er met een emmer vuile grond over moet.

De **voorzitter** Wilt u bij het onderwerp blijven, meneer Van Rees?

De heer **Van Rees** Zeker, voorzitter. Voor de voorbereiding wordt nu een krediet gevraagd terwijl er nog een aantal twijfelpunten zijn - de heer Visser noemde ze de haken en ogen - over de haalbaarheid van dit voorgestelde tracé. De PvdA heeft geen enkele moeite met het beschikbaar stellen van budget voor een verbetering van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid, maar verwacht wel dat de nog gesignaleerde twijfel met betrekking tot de haalbaarheid door de wethouder wordt weggehaald voordat er geld gebruikt wordt om sloten te dempen waar vervolgens geen fietspad overheen komt. De PvdA is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de door de heer Visser gestelde vragen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Dan kijk ik naar het college. Ik zie de heer Visser met een interruptie.

De heer **Visser** Zou ik nog van de andere fracties een reactie mogen op mijn vragen?

De **voorzitter** Ik was er eigenlijk vanuit gegaan dat dat mogelijk in de tweede termijn zou plaats kunnen vinden. Ik zie de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Of de heer Visser misschien zijn tweede vraag nog een keer zou willen herhalen. Iets over een harde knip, maar ik ben hem deels kwijt.

De heer **Visser** Om zeg maar de voorbereidingsfase op te delen is er in het oordeelsvormende debat ook over gesproken. Toen heeft de portefeuillehouder een percentage van 40% genoemd van het gevraagde krediet, wat voldoende zou zijn om de fase tot aan het verstrekken van de opdracht van het voorlopig ontwerp te organiseren. Die fase zouden we dan wat ons betreft praktisch, in ieder geval dat punt van de waterberging en die grond, kunnen organiseren. Dan zijn die onzekerheden uit de lucht. Dat zijn in ieder geval twee punten die de uitvoerbaarheid onmogelijk maken als er geen overeenstemming over is. Die fase zou 40% kosten. Daar horen wij graag ook de reactie van de portefeuillehouder op. Daarna, de rest van het krediet zou dan besteed kunnen worden aan de uitwerking. Onze vraag is dan of het dan een goed idee zou zijn om in die fase ook de uitvoeringskosten mee te laten begroten, zodat we na dit raadsbesluit nog één nieuw raadsbesluit krijgen waarbij én de engineering van scenario 2, hopen we dan, en de uitvoering in één keer aan ons als krediet worden voorgelegd. Een uitgebreide toelichting, voorzitter, maar u interrumpeerde me niet, dus - dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Visser, ik worstel een klein beetje. Wat nu voorligt, ligt voor en ik krijg de indruk dat u preludeert op een amendement. Maar het is niet helemaal duidelijk en het wordt een beetje een wat technische discussie. Ik twijfel een beetje hoe deze on topic is en zonder een amendement is dat wat lastig. Ik wil u wel meegeven dat ik hem in die zin als voorzitter nu een beetje ingewikkeld vind. Ik zou het volgende voorstel willen doen: dat we nu eerst het college laten reageren en dat we in de tweede termijn kijken hoe dat zich verder ontwikkelt. Ja? Dan wil ik graag de wethouder naar voren vragen. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga gelijk maar even in op de haken en ogen, harde knip en de geluidsmaatregelen en dan kom ik daarna nog even op de opmerkingen van PRO Sliedrecht. In zijn algemeenheid hebben wij nu een project voor ons als het gaat over het veilig fietspad Craijensteijn waar het budget van 2 miljoen taakstellend aan gegeven is. 1,7 miljoen daarvan wordt gedekt vanuit de begroting en drie ton is subsidiegeld. De werkwijze waarin wij zo langzamerhand alle beheerprojecten in begroten, dat heeft een bepaalde methodiek waarvan ik van plan ben op de al geplande beeldvormende vergadering in oktober over de beheerprojecten nog wat dieper op in te gaan, maar in ieder geval, wat ik er nu over kan zeggen, is dat wij een vaste systematiek hebben waar de zogenaamde SSK-ramingen die in het land algemeen gebruikt worden

met parameters die ook jaarlijks ge-update worden - wij laten onze plannen door een onafhankelijk bureau testen via de SSK-methodiek, waarin ook altijd een risicoreservering genomen is. Hoe jonger het plan is, dus hoe verder we in de voorbereiding zitten, is het risico wat groter en zodra we aanbesteed hebben, dan hebben we natuurlijk veel minder risico omdat we dan eigenlijk al weten wat het bedrag wordt. Dan is dat kleiner. Dat is een werkwijze die zo langzamerhand ingevoerd is in het afgelopen jaar, waardoor wij nu ook kwartaaloverzichten hebben van elk beheerproject en wat resulteert in dat we net als de grote projecten, twee keer per jaar die met u kunnen bespreken. Volgens die methodiek is er een voorbereidingskrediet nodig voor het zogenaamde VTA of VAT, wat staat voor de Voorbereiding, de Administratie en het Toezicht. Een deel van deze VAT is zeg maar nodig als voorbereiding en een deel daarvan is ook nodig tijdens de uitvoering. Dus die € 357.000,- die wij aanvragen omvat heel het VAT en wie het vatten kan, die vat het, hè Piet, zou jij zeggen, voor het geheel. Dus dat even over de methodiek. Ik ben benieuwd of dat zo even wat structuur geeft in de gedachtegang, ook voor de SGP-ChristenUnie. Dan zegt de SGP-ChristenUnie: er zijn nu nog wel wat haken en ogen en eigenlijk zijn er twee grote. Dat is de watercompensatie, ook omdat de watercompensatie eigenlijk in datzelfde gebied moet worden gevonden en dat wordt best nog wel een puzzel. Dus dat is best een groot ding. Het andere is dat wij gronden moeten zien te verwerven die nu nog van de ASVZ zijn. Dat is ook gewoon nog een risico. Neemt niet weg dat dat voor ons op dit moment niet zo'n groot risico is dat wij denken dat dat niet lukt, ook al omdat de ASVZ participant is in het project tot nu toe. Bijvoorbeeld zit daar een manager in de klankbordgroep die daar in meedenkt en meedoet. Nu is het zo dat het inderdaad waar is en daar moet ik de SGP-ChristenUnie gewoon in toestemmen, dat als deze twee zaken niet geregeld zijn, dan kan optie 2 niet doorgaan. Dus het is zo dat wij van plan zijn om die zaken als eerste te gaan onderzoeken om te kijken van: behoort het tot de mogelijkheden, voordat wij natuurlijk allerlei andere kleinere zaken gaan onderzoeken. Dus, nogmaals, u kan het ook min of meer vergelijken met wat we ook rondom het raadsvoorstel van de begraafplaats hebben gedaan, waarvan we gezegd hebben: als onderdeel zes en zeven niet doorgaat, dan kunnen we één tot en met vijf ook wel vergeten. Dat meld ik dan de raad en dan gaan we over naar plan B. Dus het voorstel is nu dat wij een voorbereidingskrediet krijgen waarin we als eerste aan de slag gaan met het overeenstemming bereiken voor de watercompensatie en het overeenstemming bereiken met de ASVZ over grondruil. Dat is wat mij betreft even een belangrijk deel van de antwoorden die gevraagd zijn. Dan gaat het nog even over de geluidswerende maatregelen. Ik heb nog steeds dat ik moet teruggrijpen op de voorstellen die niet hier aan de raad zijn voorgelegd, namelijk de voorstellen van het vorige college over de drie opties. Die zijn er wel geweest, maar die zijn niet aan deze raad voorgelegd. De meest uitgebreide versie, die ook het duurste was, betrof ook dat er over bijna de volle lengte van de Craijensteijn geluidswerende schermen komen. Daar is nu geen sprake van. Wij hebben daar ook door de OZHZ naar laten kijken en de schets wat hier voorligt, deze optie heeft laten onderzoeken. Door het feit dat op een groot deel van het traject de weg wat verder van de huizen af komt, plus het gebruik van geluidsarmer asfalt, hebben wij op dit moment geen aanleiding om te zeggen dat er over de volle lengte of op enig stukje geluidswerende maatregelen genomen moeten worden in de vorm van een geluidswal. Die verwachtingen zijn in ieder geval door ons en door de klankbordgroep, bijvoorbeeld op de inloopavond, de drukbezochte inloopavond, niet gewekt. Dit is een variant waar dat niet in zit. Dus het kan zijn dat een individuele bewoner van de buurt daar er nog steeds op hoopt, of misschien denkt van, nou, dat zal er tegen die tijd wel toch moeten komen. Op dit moment is er rekentechnisch door de OZHZ niet bepaald dat we daar, meer dan wat wij nu doen, geluidsarmer maatregelen moeten nemen.

De **voorzitter** Meneer De Munck, een interruptie.

De heer **De Munck** Voorzitter, is dit een aanname, of is het al onderzocht dat er geen geluidswerende maatregelen nodig zijn?

Wethouder **Spek** Het is door de OZHZ onderzocht op basis van de schets die we nu hebben.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dat betekent dus dat er geen meetgegevens u bekend zijn?

Wethouder **Spek** Op dit moment heb ik die niet paraat. Er is een, en dan kijk ik even hulpeloos naar achter, er is een onderzoek van de OZHZ die waarschijnlijk ook dat ons schriftelijk hebben laten weten, of niet?

De **voorzitter** Er wordt geknikt vanuit de achterste rij. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, mag ik dan de wethouder verrassen dat er door de bewoners wel onderzoek gedaan is en dat er zelfs met geluidwerend asfalt nog steeds sprake zal zijn op een beperkt aantal plaatsen dat er geluidsoverlast is?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Die informatie is mij niet verstrekt en ik ga uit van de onderzoeken zoals wij die hebben laten uitvoeren op basis van deze schets. Dus dat zijn even de drie hoofdpunten waarvan de SGP-ChristenUnie ook u als raad heeft bevestigd over een aantal zaken. Ik heb ook wat gezegd over de wijze van begroten en ramen. Blijft bij mij ook nog de opmerking van PRO Sliedrecht even hangen over een aantal concrete zaken waarvan ik zeg: goed dat u ze nog een keer noemt en we zullen die natuurlijk ook in de verdere planmakerij, meneer Venis, meenemen, maar op dit moment zijn deze zaken wat ons betreft niet aan de orde en kunt u deze opmerking denk ik ook bewaren tot het moment dat wij met het uitvoeringskrediet komen.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de portefeuillehouder gebruikt de woorden begroten en ramen en ik wil daarmee even een stapje terug maken naar helemaal het begin van zijn betoog, dat hij aangaf dat de 2 miljoen kaderstellend is. Nou, dat is ook een woord wat heel vaak bij begroten en ramen wordt gebruikt. Wat bedoelt de wethouder daarmee? Is dat net zoals het normaal ook gebruikt wordt, dat als iets meer is dan twee miljoen dat dan het feest niet doorgaat, of dan dat het meer over de 2 miljoen niet doorgaat? Wat bedoelt u?

De **voorzitter** Wethouder, voordat u antwoord geeft wil ik even constateren dat de heer Bijderwieden nu officieel aangesloten is op deze raadsvergadering. Van harte welkom. Uw beantwoording, wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter en van mijn kant aan meneer Bijderwieden: leuk dat u er bent.

De **voorzitter** Ik hoop dat u ook bij het onderwerp blijft. Gaat u verder.

Wethouder **Spek** In de eerste bijeenkomst van de nieuwe klankbordgroep zijn er een aantal kaders gesteld; dat is dat deze veilige fietsroute 2 miljoen moet kosten en als het daar niet voor kan, dan moet het versoberen of dan moet het minder. Dan moet er op een ander iets ingeleverd worden. Uiteindelijk, de hoofddoelstelling is een veilig fietspad. Dat was het dictum van het amendement toen. Zo staat het in mijn beleving ook nog in de CUP. Kunnen we de weg erbij meenemen en het kan

binnen die 2 miljoen, dan is dat .... Gaat het daar over, dan zullen we op andere zaken moeten kijken of wij daar het minder kunnen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij kijken naar een tweede termijn. Meneer Visser, u heeft wel steeds helemaal aan het eind toch nog even een interruptie. Van harte welkom, hoor, maar ik ben er nog niet helemaal aan gewend. Meneer Visser, u heeft het woord.

De heer **Visser** Ik heb nog even een vraag over de opmerking van meneer Spek. Die gaat over die methode die gebruikt wordt voor de beheerprojecten. Dit valt niet onder een beheerproject, denk ik. Betekent dit dat voor andere projecten dan beheerprojecten die methode nog niet overal toegepast wordt? Ik bedoel geen specifieke projecten, maar in algemene zin.

Wethouder **Spek** De methodiek van de SSK-ramingen worden bij mij in de fysieke projecten allemaal toegepast, waaronder ook de Craijensteijn. Eén van de laatste waarin dit bijvoorbeeld niet is toegepast, is de rotonde bij de Thorbeckelaan. Dat weten we inmiddels. Maar vanaf nu wordt bij alle fysieke projecten deze methodiek toegepast en ik zal ook daar uitgebreide informatie geven op de al geplande avond over deze projecten. Dan zal ik er wat dieper op ingaan dan ik vandaag gedaan heb; zo bedoel ik dat.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we kijken voor de tweede termijn. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer De Munck en ik zie de heer Visser. De heer Visser heeft het woord, dan.

De heer **Visser** Voorzitter, gehoord hebbende de reactie van de portefeuillehouder die op een aantal punten wel wat meer duidelijkheid heeft gegeven, heeft dit ons toch doen besluiten om een amendement te gaan indienen. Wij willen toch die knip leggen. De portefeuillehouder geeft aan dat hij een aantal onderzoeken eerst wil doen. Hij heeft ook een toelichting gegeven op dat kaderstellende bedrag, dus als in die voorbereiding alles loopt zoals we nu verwachten, dan kan er straks in één keer een raadsvoorstel in onze beleving naar de raad, waarbij de rest van het krediet gevraagd wordt om het project voor te bereiden en het ook uit te voeren. Dus dat betekent géén extra stap in raadsvoorstellen, maar dan beperken we nu wat ons betreft het voorbereidingskrediet tot het moment dat we weten dat het project gewoon van start kan. Dan hou ik me vast aan die 40% die door de portefeuillehouder genoemd wordt. Dan maak ik het even technisch: het was € 55.000,- voor een projectleider en communicatie. Dus dan neem ik een bedrag van 40% van de € 302.000,-. Dan kom ik totaal op voorbereidingskosten van € 175.000,- en het amendement wat we dan willen indienen, dat wijzigt dan het besluitpunt wat voorligt. Het is dan een voorbereidingskrediet van € 175.000,- ten behoeve van de planuitwerking en dan schrappen we de tekst 'en overige engineering', voor een veilige fietsroute langs de Craijensteijn middels bijgevoegde begrotingswijziging beschikbaar te stellen. Bij deze zou ik dat amendement dan ook willen indienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement krijgt A15.1 als uitgangspunt. Het is in Ibabs te vinden. Tenminste, het gaat in Ibabs gevonden worden. Dat wordt nu geregeld. Dan meneer De Munck voor de tweede termijn.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Uit mijn recente opmerking begrijpt u dat ik geluidschermen wel noodzakelijk acht, maar dat we dat in de verdere planuitwerking nog wel een keer tegenkomen.

De **voorzitter** Meneer Prins heeft een interruptie. Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, zegt de heer De Munck dit als raadslid of als bewoner?

De heer **De Munck** Dat zeg ik nadrukkelijk als raadslid, want ik heb het als raadslid vernomen.

De **voorzitter** Meneer De Munck spreekt als raadslid en is daar toevallig ook bewoner, maar het is goed dat dit nog even gemarkeerd wordt. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben heel erg nieuwsgierig naar de brongegevens waar de heer De Munck zich op baseert dat die geluidswerende maatregelen noodzakelijk zijn.

De **voorzitter** Meneer De Munck, wat zijn uw bronnen?

De heer **De Munck** Voorzitter, het is niet gebruikelijk om namen te noemen, maar zoals u weet: voordat ik raadslid werd was ik lid van de klankbordgroep. In die klankbordgroep zaten een tweetal personen die zeer nadrukkelijk uitgezocht hebben welke geluidswerende maatregelen bij een aantal huizen noodzakelijk waren. Aangezien die huizen niet weggehaald zijn, ga ik er vanuit dat diezelfde noodzakelijkheid er nog steeds is, want ook toen ging het over geluidsarm asfalt.

De **voorzitter** Meneer De Munck, even voor de helderheid. U heeft deze informatie nadat u uit de commissie gestapt bent, van leden van die commissie gehad. Is dat wat u bedoelt te zeggen?

De heer **De Munck** Nee.

De **voorzitter** Of is dit oude informatie die u toen had en nu gebruikt?

De heer **De Munck** Ik had hem toen en ik hem herbevestigd gekregen.

De **voorzitter** Ik wil straks buiten de vergadering hier even met u over doorpraten, want er zitten hier wat ingewikkeldheden aan en u zult volgens mij wel begrijpen wat ik dan bedoel.

De heer **De Munck** Dat voel ik zelf ook.

De **voorzitter** Ik zou u er dan op willen wijzen, als u het ook voelt, uw gevoel ook even te volgen. Ik denk dat dat echt verstandig is, meneer De Munck. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Ik blijf wel bij hetgeen wat ik gemeld heb: dat ik van mening ben dat geluidsschermen mogelijksterwijs, maar dat zal uit de studie blijken en dan zien we ze straks vanzelf wel in het voorstel tevoorschijn te komen, of niet en dan is het aan mij om daar dan op te reageren. Ik ben het met de heer Visser eens dat er een knip moet komen, dus dat gedeelte van mijn woordvoering kan ik geheel buiten laten. Ik kwam op een iets lager bedrag uit. Ik heb wel een vraag aan de portefeuillehouder: de € 300.000,- subsidie van de provincie, zit daar een fatale termijn op? Moeten wij die op een bepaald moment, laat ik botweg zeggen, geconsumeerd hebben? Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik begin maar even met de laatste opmerking van D66 over de subsidie; daar zit in mijn beleving gewoon de ambtelijke weg in wat we daar moeten doen - anders moet ik daar schriftelijk op terugkomen, maar ik weet niet of u dat persé wil weten, maar in die zin - dan kom ik daar schriftelijk op terug. Over die wel of niet geluidswerende maatregelen: daar hou ik mij buiten. Ik ga nu uit van gegevens die mij nu bekend zijn op basis van deze schets die er nu is. Dan kom ik bij het amendement. Zoals ik al ook in de oordeelsvormende vergadering gezegd heb: ik blijf staan achter wat ik aanvraag, met daarbij ook de prioritering die ik

net aangegeven heb. Dat ik zeg van: natuurlijk ga ik eerst de grootste kwesties onderzoeken en daarna, mocht dat negatief uitpakken, dan ga ik natuurlijk niet door met engineering en andere zaken, maar dan zal ik dat natuurlijk hier melden en moeten we een ander plan maken. Neemt niet weg dat ik ook toen gezegd heb dat ik met een deel ook in ieder geval door kan en de planning niet in de war komt, dus...

De **voorzitter** Meneer Van Rees heeft een interruptie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk graag van de portefeuillehouder horen of hij er last van heeft als dit amendement wordt aangenomen en wat die last dan is.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nee, echt last heb ik er in die zin niet van, omdat in deze knip de fasering van de tijd in ieder geval gehaald kan worden. Dus dat is wat mij betreft geen probleem. Ik ontraad dit amendement ook niet, zij het dat ik ook volgens mij u gezegd heb hoe ik om zou gaan als het college het hele krediet krijgt.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik heb een toezegging van u genoteerd: dat de wethouder schriftelijk terugkomt op de vraag van de heer De Munck of er een fatale termijn is met betrekking tot de subsidie van de provincie. Ik zie de heer Paas met een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, daar heb ik een ordevoorstel voor, want we hebben een nadrukkelijke afspraak in de raad dat technische vragen schriftelijk gesteld moeten worden en dat ze dan worden beantwoord. Als we nu beginnen met een toezegging op zulk soort vragen, dan is het einde zoek.

De **voorzitter** Meneer Paas, u heeft helemaal gelijk.

De heer **Paas** Dank u wel.

De **voorzitter** Het punt is: het is geen toezegging, omdat wij geen technische vragen toezeggingen doen. Technische vragen, daar is een route voor en meneer Paas heeft helemaal gelijk. Dus meneer De Munck, als u deze schriftelijk indient krijgt u daar schriftelijk een antwoord op, zoals het altijd gaat. Dan is er dus geen toezegging. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u, voorzitter, gehoord hebbende de beantwoording van de portefeuillehouder zou ik graag van de heer Visser willen weten, met deze toezeggingen, zou ik willen zeggen: hoezeer is het amendement nog nodig?

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Ik vond de beantwoording nog ruimte laten voor discussie in de uitwerking. Om het gewoon glashelder te stellen, ook horende de portefeuillehouder dat hij verwacht dat hij er geen last van heeft: laten we het dan ordentelijk doen, het vooronderzoek doen, de risico's er uit nemen en dan beslissen over de rest plus de uitvoering. Dat kost ons later dan ook geen extra tijd als het college dat op die manier oppakt. Daar vraag ik geen toezegging over, maar dat heb ik meegegeven net. Dan beperken we het gewoon. Dan beperken we ons risico en dan beslissen we straks over het totale plaatje en dan weten we waar we aan toe zijn. Dus in dat opzicht zouden wij het amendement ook gewoon graag overeind willen houden.



De **voorzitter** Ja? Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, het CDA heeft toch nog wat vraagtekens in de lucht hangen.

De **voorzitter** Dit is uw kans.

De heer **Prins** Ja, klopt, maar ze hangen boven mijn hoofd, dus ik moet even kijken hoe ik dat ga formuleren. Volgens mij heeft de wethouder net gezegd dat hij begint met de meest dringende zaken in het project en als hij dan bepaalde dingen tegenkomt die belemmerend zijn voor het vervolg, dat hij dan zijn route bijstelt of dat hij dan terugkomt richting de raad. Dus ik vraag me eigenlijk net als mevrouw Stam af wat het amendement dan nog toevoegt, anders dan dat wij daarmee als raad als het ware op de stoel van het college gaan zitten. Want zo voelt het een beetje.

De **voorzitter** Meneer Visser heeft deze vraag al beantwoord. Wat hem nieuw maakt, is of u als raad niet op de stoel van het college gaat zitten. Ik wil graag de heer Visser daar de gelegenheid voor geven om te antwoorden.

De heer **Visser** Voorzitter, bedankt. Als raad gaan wij over het budget en dat stellen we hiermee vast. Dat heb ik de portefeuillehouder in de toezegging niet horen noemen. Op deze manier markeren we dat, beperken we de kosten vooralsnog en nemen we op een ordentelijke wijze de stappen en dat is waar het ons om te doen is.

De **voorzitter** Ik zie de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU zegt hierbij zijn steun toe aan het amendement van de SGP-ChristenUnie, want het zorgt juist voor de waarborg van de controlerende taak van de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Het is niet dat de fractie van PRO Sliedrecht niet vertrouwt op het woord van de wethouder, maar om het toch zwart op wit te hebben en we hebben in het verleden geleerd dat dat beter is, gaan wij mee in het amendement.

De **voorzitter** Prima. Kunnen we het amendement in stemming brengen? Het amendement A15.1, 'Veilige en verantwoorde fietsroute Craijensteijn'. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is op het CDA na iedereen en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we nu naar het geamendeerde voorstel. Wie is voor het voorliggende gewijzigde voorstel? Dat is unaniem en daarmee is voorstel aangenomen.

## **16. BEST – INVULLING REKENKAMERFUNCTIE GEMEENTE SLIEDRECHT**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 16 en dat is een bijzondere. Hij is niet alleen direct besluitvormend geagendeerd voor deze raadsvergadering, hij heeft niet de BOB-structuur doorlopen. Dat is extra bijzonder omdat één van de indieners de heer Venis is, dus dat vind ik dan wel aardig om te markeren en de heer Spruijt; zij zijn samen woordvoerders namens de Rekenkamercommissie. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de plaatsvervangend voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Venis. U mag het vanaf uw plaats doen als dat voor u makkelijker is, meneer Venis, in dit geval. Dit is slechts de indiening, niet in eerste termijn, dus wat mij betreft vind ik dit prima. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, waar het om gaat is - dan ga ik ook maar even in op uw opmerking dat dit de BOB-structuur niet doorlopen heeft: nee, dat klopt. We hebben dit uitermate goed besproken in de Rekenkamercommissie waar alle gemeenteraadfracties in vertegenwoordigd zijn. Zowel in oriënterende zin als in oordeelsvormende zin, als in beeldvormende zin. Dus we hebben het op die manier met elkaar keurig netjes gedaan. Voorzitter, in het raadsvoorstel is ook exact beschreven hoe we vanuit de commissie tot dit voorstel zijn gekomen. Ik moet daarbij wel mededelen dat op het moment dat Necker van Naem in beeld kwam, ik mij uit dit geheel heb teruggetrokken omdat Necker van Naem soms mijn werkgever is. Dus als u iets wilt weten waarom we tot Necker van Naem gekomen zijn, dan zou u dat even moeten vragen aan mijn - ik wou bijna zeggen, concubine in dit verhaal, maar dat is natuurlijk niet zo gepast. Aan mijn collega in dat verhaal.

De **voorzitter** Collega klinkt toch wel een stuk sympathieker, meneer Venis; dat andere woord is haast niet uit te spreken. Meneer Spruijt, wilt u hier nog iets aan toevoegen? Misschien tot de keuze van Necker van Naem, misschien dat u daar nog iets over wil zeggen? Dat was de uitnodiging van de heer Venis, maar het staat ook in het voorstel. Dus als dat wat u betreft voldoende is, dan is dat natuurlijk ook goed.

De heer **Spruijt** Voorzitter, volgens mij heeft de heer Venis voldoende gezegd. Ik ben in het proces gekomen toen de heer Venis in een stadium kwam zoals hij dat zojuist heeft verteld. Volgens mij hebben we een mooi raadsvoorstel en ook alle dank aan de griffier die ons hierbij heeft ondersteund.

De **voorzitter** Prima. Wie wil het woord nog voeren over dit stuk? Ik zie de heer Van Wijngaarden; die heeft dan gelijk het woord. Meneer Van Wijngaarden, komt u naar voren.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Een kort betoog. Als VVD zijn we blij met het voorstel wat hier voorligt. We hebben in het verleden vaker kritiek gehad op de Rekenkamercommissie en het functioneren daarvan. Ik denk dat er een hele goede stap is gezet en ik wil de commissie er ook voor complimenteren. Wel één vraag. Wij waren er eigenlijk als VVD stiekem vanuit gegaan dat als we zouden samenwerken met een aantal andere gemeenten, dat het ook goedkoper uit zou pakken, maar dat is niet zo. Het budget blijft gelijk, alleen het salaris van de voorzitter van de Rekenkamer gaat aanzienlijk omhoog op die manier, heb ik het idee. Opeens hebben we het over € 60.000,- voor een onderzoek per jaar in plaats van € 20.000,- die er was. Dat kan ik niet helemaal rijmen en ik ben benieuwd of de portefeuillehouder daar misschien wat meer over kan vertellen.

De **voorzitter** De indiener is dat, in dit geval. Indieners, zelfs.

De heer **Van Wijngaarden** De indieners, excuus.

De **voorzitter** Dat zou raar zijn, want dan gaat de heer Venis op u interrumperen om antwoord te geven. Als u uw betoog afmaakt kan de heer Venis of de heer Spruijt straks antwoord geven.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat was eigenlijk de enige vraag die ik heb.

De **voorzitter** Prima, dan neemt u plaats en dan zie ik de heer Venis al grijpen naar een antwoord.

De heer **Venis** Voorzitter, een bezuiniging in de sfeer van de Rekenkamer is niet de insteek geweest bij de opstelling van dit verhaal. Wij zitten aan een euro per inwoner, zo ongeveer en de situatie die nu gekozen is, die leidt ertoe dat dat niet verandert. Omdat we een overeenkomst aangaan voor drie jaar hebben we het in totaal over 3 x € 20.000,- is € 60.000,-. Dat is de verklaring van wat er onderin staat. Het gaat dus niet € 60.000,- per jaar kosten. Nee, over drie jaar kost het € 60.000,- omdat we die overeenkomst voor die periode aangaan.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, maar de andere gemeentes die meedoen, die betalen denk ik ook mee. Betalen die dan niet hetzelfde bedrag?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nee, voorzitter, niet alle gemeenten gaan uit van die ene euro. Ik heb ook niet exact de bedragen van die andere gemeenten, maar elke gemeente heeft zijn eigen inbreng als het gaat om het bedrag wat zij beschikbaar stellen voor de Rekenkamer.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan constateer ik dat het voorstel in stemming gebracht kan worden. Bent u het daar mee eens? Dan wil ik graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. U heeft uw Rekenkamerfunctie weer adequaat gevuld. Mijn complimenten.

## **17. SLUITING**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 17. Ik ga deze vergadering sluiten; dit was de laatste vergadering voor de zomervakantie. De eerstvolgende raadsvergadering is op 8 oktober en vanaf september starten de beeld- en oordeelsvormende vergaderingen weer. Ik wil u allemaal van harte een hele fijne en niet al te warme zomervakantie toewensen - tenzij u dat heel fijn vindt, dan mag dat natuurlijk, maar ik moet ook een beetje aan mezelf denken. Wat ik u toewens, dat wens ik mezelf natuurlijk toe. Ik en ik wil u ook van harte toewensen dat u alle rust krijgt die u nodig heeft om dit drukke halfjaar een plaatsje te geven en dan weer fris en fruitig in september aan de lat te komen staan. Ik wil u graag hartelijk danken voor uw inbreng en u uitnodigen om nog even een biertje te drinken of iets anders, wat u wil. Ik sluit deze vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 8 oktober 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen