Technische vragen

Openbare technische vragen van raadsleden en burgerraadsleden Sliedrecht die betrekking hebben op agendapunten oordeelsvormende- en besluitvormende vergaderingen van de gemeenteraad Sliedrecht. Beantwoordingstermijn college B&W 4 werkdagen.

Fractie:	Slydregt.NU
Raadslid	M. Jongeneel
Datum vraag	3okt19
Datum antwoord	7okt19
Oordeelsvormende vergadering	24-09-2019
Besluitvormende vergadering	08-10-2019
Omschrijving agendapunt	**Verschuiven kredieten binnen het Verkeers- en Mobiliteitsplan**
Portefeuillehouder	Spek

Slydregt.NU heeft de volgende technische vragen:

	Vraag 1
	Heeft de gemeente gebruik gemaakt van een extern adviseur?

	Vraag 2
	Heeft het externe adviesbureau niet gewezen op de noodzaak voorbelasting en wijziging duiker?

	Vraag 3
	Is het externe bureau te verwijten haar waarschuwingsplicht te hebben verzaakt?

	Vraag 4
	Is het externe bureau niet te kort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de haar gegeven opdracht?

	Vraag 5
	Waarom is niet onderzocht dat het externe bureau civiel aansprakelijk kan worden gehouden voor het onvolledige onderzoek?

	Antwoord 1
	De voorbereiding van de rotonde Thorbeckelaan – Simon Stevinstraat als onderdeel van het in 2017 vastgestelde Verkeers- en Mobiliteitsplan is door ons eigen Drechtstedelijke Ingenieurs Bureau Drechtsteden (IBD) voorbereid.

	Antwoord 2
	De noodzaak van voorbelasting wordt onderzocht tijdens de voorbereiding. Door het uitvoeren van grond-mechanische onderzoeken wordt bekend of er aanvullende maatregelen nodig zijn. In dit geval werd de buitenzijde van de rotonde op diverse plaatsen gesitueerd waar de draagkracht van de ondergrond aanzienlijk verschilt van de andere delen. Het gevolg hiervan is dat er in de toekomst een ongelijke zetting kan optreden. Het IBD heeft dit geconstateerd en daarop is dit aangepakt. De meerkosten vanwege voorbelasting konden nog niet in beeld zijn bij het vaststellen van het verkeers- en Mobiliteitsplan inclusief de bijbehorende kredieten. De vervanging van de duiker was onderdeel van het project en was reeds bij aanvang voorzien. Voor deze werkzaamheden is een vergunning benodigd van het waterschap. Bij de vergunningverlening heeft het waterschap als aanvullende eis gesteld dat deze duiker vergroot diende te worden. Hier was op voorhand geen rekening mee gehouden.

De vragen 3 t/m 5 zien wij als politieke vragen. Vanwege de behandeling van het raadsvoorstel op dinsdag 8 oktober 2019 hebben wij toch besloten deze vragen nu te beantwoorden.

	Antwoord 3
	De geconstateerde afwijkingen zijn niet te verwijten aan het IBD.

	Antwoord 4
	Zie antwoord vraag 3. Naar onze mening heeft het IBD haar werkzaamheden op de juiste wijze verricht en is hierbij niet te kort geschoten.

	Antwoord 5
	Dit onderzoek is niet uitgevoerd omdat er in onze ogen geen sprake is van onvolledig onderzoek.