

**NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE
GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
GEHOUDEN OP DINSDAG 29 OKTOBER 2019**

Voorzitter: de heer A.P.J. Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 20: C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, C.G.H. Advokaat -Veenendaal, M.T. Stam-Smeets, G.P. Venis, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck.

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat, mevrouw G.J. Visser-Schlieker

Afwezig: P.J. de Borst

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, er zijn nog een aantal raadsleden die nog even hun handtekening zetten en weer plaatsnemen. Het getal 5 is getrokken. De sprekersvolgorde begint bij de heer Prins. Ik wil u graag van harte welkom heten bij deze besluitvormende vergadering en ik kan constateren dat de heer De Borst afwezig is. Ik wil graag een ieder vragen om telefoon, tablets en andere devices die geluid of trilfuncties hebben, uit te zetten om te voorkomen dat we overlast ondervinden met elkaar. Ik zou ook graag willen vragen of de publieke tribune wat rustiger kan, dames en heren. Het is een redelijk rumoerige ruimte als het druk is, hebben wij twee weken geleden kunnen constateren. Ik zou graag willen vragen om daar een beetje rekening mee te houden.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** We zijn aangeland bij agendapunt 2, het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er is op dit moment één inspreker, de heer Simon Kadijk, die namens de stichting 'Rivierdijk wijkt niet' wil inspreken. Hij spreekt in over agendapunt 12, Richtinggevende kaders ontwikkeling Watertorenterrein. Ik wil graag de heer Kadijk naar voren vragen, dan kan hij het woord voeren. U mag naar voren komen. Zoals u uiteraard weet van de vorige keer: u heeft ook hier vijf minuten om het woord te voeren en ik wil u graag het woord geven. Gaat uw gang. Meneer Kadijk heeft het woord.

De heer **Kadijk** Goedenavond, voorzitter. Veertien dagen geleden is hier veel gesproken over lef. Boven deze bijdrage staat als titel: Lef voor het Watertorenterrein en als subtitel heb ik gekozen voor: Laat de Watertoren het lef zijn van het Watertorenterrein. Voor de paar onder u die het lef niet kennen en onvoldoende Jiddisch of Bargoens begrijpen: lef betekent hart. Ik roep u op om lef te hebben voor de Watertoren (wanneer gebeurt daar wat mee; in welk jaar?) en het Watertorenterrein en laat de omwonenden niet onder een brij van tegenstrijdigheden ten onder te gaan. De Stichting Rivierdijk wijkt niet heeft u twee brieven geschreven. Die hoef ik hier niet te herhalen, maar wij verwachten van u wel duidelijke antwoorden. Heb het lef! Daarnaast roep ik u op om het lef te hebben agendapunt 12 terug te geven aan het college. Zo kan toch geen besluit genomen worden? Ik hoef toch niet te herhalen dat men op de Erasmus Universiteit meekijkt? Het begint al met de verwarring door een brief van 20 juni met twee logo's, één van de gemeente en één van Watertoren NV. Daardoor raakten veel omwonenden in verwarring. Was dit samenspanning? Het is een wollige ambtelijke brief. Ik lees een paar termen er uit voor: 'planproces', 'participatieproces', 'ontwikkelp proces', 'afdeling projecten', 'team projecten', 'gemeentelijke contactpersoon', 'projectleider', 'projectregisseur', 'projectsecretaris', 'procesbegeleider'. En dan die eerste alinea: 'Het planproces wordt weer opgepakt.

Misschien heeft u hier al iets van gemerkt.' O ja? Hoe dan? De dag daarna in een dagblad dat de schetsen al klaar lagen. Oh? Tijdens de kennismakingsgesprekken probeert Geline dit te sussen, maar op de bijeenkomst van 5 oktober jongstleden zijn er toch meerdere mensen van Watertoren NV zelf en van architectenbureau West8 die beweren dat de bestaande plannen alleen op details behoeften te worden aangepast. Hierover is met veel mensen gesproken. Dat wordt daarna dan weer afgedaan als dat men zich daarin niet herkent. Hoezo kan zoiets voor je oren gebeuren? Voorzitter, dit ondergraaft draagvlak. Omwonenden voelen zich bedrogen! Oploop, zoals u dat noemt, is het goede woord. Het participatieproces. Hoe kan de wethouder op uw vragen schriftelijk antwoorden dat het participatieproces op 20 juni is gestart terwijl aan de andere kant blijkt dat het participatieplan nog moet worden goedgekeurd en Geline Groeneveld schrijft dat het participatieproces start op 18 november aanstaande? En waarom wordt Watertoren NV of BV wel betrokken bij het opstellen van dit plan, maar de omwonenden niet? Waarom mogen de omwonenden daarin niet participeren? Daarmee verhoogt de gemeente het draagvlak niet. Wat is nu eigenlijk dat participatieproces; waartoe worden omwonenden opgeroepen? Geline Groeneveld noemt dat: actief willen meedoen in het proces van de ontwikkeling van het Watertorenterrein. En verder zet zij op de agenda: een goede samenwerking, hoe ziet dat eruit? Afspraken en randvoorwaarden. Maar dan denk ik: wie stelt die vast? Wordt dat dan een dictaat? Denkt men zo draagvlak te kunnen creëren? Uit het kennismakingsgesprek en het verslag daarvan bleek me dat ze of Oost-Indisch doof is of lijdt aan selectief geheugenverlies. Hoe gaat dit straks? Te nemen besluit. Volgens mij is het van tweeën een: of u hebt het lef om duidelijk concrete richtinggevend kaders te formuleren en dan kadert wat er binnen valt, maar ook wat er buiten valt, of u laat het over aan betrokkenen om tot een gezamenlijk draagvlak te komen en zadelt ons niet op met oude vage kaders die uit een verleden komen en een beetje zijn afgestoft. Maar heb dan ook het lef om te definiëren wat draagvlak betekent. Want anders wordt het een hellend vlak. Leuk voor een boothelling, maar meer niet en dan komen partijen er niet uit. Ik vermoed dat dit vanavond niet lukt en daarom adviseer ik u dringend over dit agendapunt nu niet te beslissen en nog eens goed na te denken over de kwestie en dan later een goede beslissing te nemen. Verras het Erasmus eens met lef en met een juiste beslissing. Dat is toch niet zo moeilijk? Ik dank u voor de mogelijkheid tot inspraak en ik hoop dat u een goede uitspraak doet en een dito beslissing neemt. P.D. Het vlaggetje op de Watertoren is nu niet meer dan een klein vaantje dat halfstok hangt. P.P.D: er staan nog steeds 5 containers met brandresten op het terrein en het ligt er nu vol met brandstapeltjes gekapt hout.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Kadijk. Zijn er nog mensen die een verhelderende vraag aan meneer Kadijk hebben? Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, er zijn natuurlijk heel veel zaken genoemd door de heer Kadijk. Eén van de zaken die genoemd is en die komt elke keer weer terug en die vertroebelt in ieder geval voor mij wat de discussie, is dat er sprake zou zijn van plannen die op details zouden moeten worden aangepast. Mijn vraag aan de heer Kadijk is: als de Stichting nou aanneemt en u ook aanneemt dat die plannen er gewoon niet zijn, zoals het ook bevestigd is door de spreker van de vorige keer, is er dan een bezwaar vanuit de Stichting om gewoon met dat blanke blad gezamenlijk te beginnen aan een participatie voor een mooi project?

De **voorzitter** Meneer Kadijk.

De heer **Kadijk** Ik heb denk ik duidelijk aangegeven dat in de brief waarboven het logo van de gemeente Sliedrecht staat: 'Al sinds 2001 is vastgelegd dat rondom de Watertoren woningbouw gaat komen. Na jaren van stilstand wordt het planproces weer opgepakt. Misschien heeft u hier al iets van gemerkt.' Dan is mijn vraag: hoe zou ik hier iets van gemerkt moeten hebben? Wat is er dan gebeurd? En als er dan een dag later in een landelijk dagblad staat dat er schetsen op tafel liggen; als er dan meerdere mensen zijn, terwijl het eerder al ontkend werd, maar die toch notabene met op hun dingetje Watertoren NV en mensen van West8 notabene nog op 5 oktober dat ook weer beweren, hoe geloofwaardig is het dan als er dan daarna wordt gezegd 'daar herkennen wij ons niet in'? Hoe komen dan die verhalen eerst in de wereld?

De **voorzitter** Ik weet niet of de heer Paas nu echt een antwoord op zijn vraag gekregen heeft, maar u bent wel heel duidelijk. Meneer Paas?

De heer **Paas** Nee, nog niet, maar misschien dat het handig is om vooraf dan een andere vraag te stellen, van: is de heer Kadijk ervan op de hoogte dat deze gemeenteraad resoluut heeft gezegd “het plan wat er lag een aantal jaar geleden, daar werken we gewoon niet aan mee”? Punt. Dat is gewoon een harde uitspraak geweest van de raad. Bent u daarvan op de hoogte?

De **voorzitter** Meneer Kadijk.

De heer **Kadijk** Daar zijn wij van op de hoogte. Alleen, heel veel omwonenden hebben de angst, om te beginnen al doordat deze gezamenlijke brief vol logge ambtelijke vage taal verspreid is, waardoor het leek alsof de gemeente en de Watertoren samen al een soort plan hadden, wat nog eens bevestigd wordt door de krant. Waardoor ook een aantal hebben gedacht: ik doe daar niet aan mee. Dat komt vervolgens nog in de herhaling. Dus: hoe zeker is het nou dat straks toch niet via een omweg diezelfde dingen weer op tafel komen? Ik weet dat u dat besloten hebt, ja. dat weet ik. Maar waarom komen die mensen dan op 5 oktober? Niet één, maar meerderen, waarom komen ze dat dan vertellen?

De **voorzitter** Meneer Kadijk, het is niet de bedoeling dat we hier met elkaar in discussie gaan. U bent heel bevlogen, dat waarderen we, maar ik stel wel voor dat u zich even beperkt nu tot het beantwoorden van de vraag. De vraag was heel helder, bent u op de hoogte van het feit dat de oorspronkelijke plannen resoluut van tafel zijn? Daar heeft u als antwoord ja op gegeven.

De heer **Kadijk** Inderdaad.

De **voorzitter** Dat betekent dat ik de heer Paas nog één korte vraag wil geven en dan ronden we af, want we moeten ook op de tijd letten.

De heer **Paas** Dan blijft mijn oorspronkelijke vraag staan. Uitgaande van het feit dat er helemaal niets is: is de stichting bereid om dan in een participatieproces met een ontwikkelaar te komen tot een nieuw plan?

De **voorzitter** Graag een ja of een nee, meneer Kadijk.

De heer **Kadijk** Ja.

De **voorzitter** Prima. Verder nog iemand die een verhelderende vraag heeft? Nee? Meneer Kadijk, ik wil u graag hartelijk danken.

De heer **Kadijk** Alstublieft.

De **voorzitter** De bijdrage staat overigens in Ibabs op het ogenblik, dus u kunt hem nog even op uw gemak nalezen.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 3, het vaststellen van de agenda. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, zou ik de raad toestemming mogen vragen om agendapunt 5 te behandelen voordat we agendapunt 3 behandelen?

De **voorzitter** We zijn al bij agendapunt 3; dat is wel een bijzondere vraag. Kunt u ook uitleggen waarom u dat zou willen?

De heer **Venis** Een eerdere mogelijkheid had ik daar ik niet voor.

De **voorzitter** Nee, dat snap ik, meneer Venis, maar waarom zou u de wijziging voor willen stellen?

De heer **Venis** Omdat afhankelijk van het antwoord op de mondelinge vraag die ik zou willen stellen, ik mogelijk een voorstel zou willen doen voor de vaststelling van de agenda.

De **voorzitter** Oké. Is dit voldoende informatie? Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik vind het een hele rare - ik snap zijn beargumentatie, maar het is een hele rare manier van doen, omdat - dit is ons Reglement van Orde. Wij hebben ons niet voorbereid. Er waren andere manieren om voorafgaand aan de vergadering deze vraagstelling op tafel te leggen. Dat is niet gebeurd en daarom zou ik willen voorstellen dat we gewoon de orde van de vergadering volgen. Dat is dat we nu de agenda vaststellen en dat we dan vervolgens het proces doorlopen. Anders krijgen we een situatie dat we op elk moment in de raad, ook in de toekomst, zo maar stukken van de agenda af kunnen wieberen terwijl mensen zich hebben voorbereid, sprekers aanwezig zijn...

De **voorzitter** Volgens mij is uw punt duidelijk, meneer Paas. Ik kijk even naar het CDA. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wij begrijpen de vraag van PRO Sliedrecht, maar wij delen die opvatting niet. Ook wij zijn van mening dat het verstandig is om gewoon de volgorde aan te houden.

De **voorzitter** Prima, verdere onderbouwing is wat mij betreft niet nodig, want dan kunnen we omwille van de tijd gewoon even een rondje maken. PvdA, meneer Huijzer?

De heer **Huijzer** We kunnen gewoon de volgorde aanhouden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb er geen problemen mee, met het voorstel van PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Prima. Meneer De Munck?

De heer **De Munck** Ik steun het voorstel van de heer Venis.

De **voorzitter** VVD.

De heer **Bijderwieden** Wij hebben... ; dat is geen probleem. (mic hapert)

De **voorzitter** Als u zich wil onthouden van stemmen, dan moet u de tafel verlaten, constateer ik. Misschien dat u wel even een keuze kunt maken?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij kunnen wel meegaan met de heer Venis, laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter** Meneer Venis, helaas, uw voorstel kan niet gedaan worden omdat de meerderheid van de raad tegen is. Dan wil ik graag aan ieder vragen: kunt u... meneer Venis?

De heer **Venis** Voorzitter, bij het vaststellen van de agenda doe ik namens de fractie van PRO Sliedrecht het voorstel om agendapunt 12, Richtinggevende kaders ontwikkeling Watertorenterrein, van de agenda af te halen. Wilt u dat ik dat toelicht?

De **voorzitter** Dat mag u toelichten. Compact dan, graag, omwille van de tijd.

De heer **Venis** Ja, dat bent u van me gewend, toch?

De **voorzitter** Niet altijd, maar meestal wel. Gaat uw gang.

De heer **Venis** Voorzitter, aannemende dat de beantwoording van de mondelinge vraag die ik straks zal gaan stellen zal zijn dat er nog geen toestemming is verkregen van het ministerie met betrekking tot het aanwijzen van het Watertorenterrein als proef in het kader van de nieuwe omgevingswet en verder het feit dat in de oordeelsvormende vergadering van 15 oktober jongstleden door de stichting Rivierdijk wijkt niet een inspraak is gegeven waarin een aantal suggesties zijn gedaan met betrekking tot de kaderstelling en vervolgens in de beantwoording van wethouder Van der Plas naar voren is gekomen dat hij wel heel graag zou hebben willen reageren op een brief van de betreffende stichting als hij daartoe door de raad zou zijn uitgenodigd, wat vervolgens bij de voorzitter van de oordeelsvormende vergadering dan weer leidde tot de opmerking: en dat mag best wat tijd kosten, hecht onze fractie er aan dat het college op de één of andere manier wel ingaat op de suggesties die gedaan zijn met betrekking tot de aanvulling op de kaderstelling. En dat mag wat PRO Sliedrecht betreft best wat tijd kosten. Twee argumenten dus om u voor te stellen

De **voorzitter** Volgens mij bent u zeer helder, meneer Venis. Doen we even een rondje. Ik begin maar even dezelfde ronde als we net hadden. De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, zo'n uitgebreide toelichting vraagt ook een iets uitgebreidere beantwoording.

De **voorzitter** Als het niet leidt tot een debat. Dat het er niet echt op gaat lijken, want het debat kan ook gevoerd worden als u besluit om het stuk gewoon op de agenda te houden.

De heer **Paas** Daarom doe ik het iets langer, omdat misschien die mogelijkheid ontnomen wordt en dat zou ik jammer vinden. En wel om de volgende reden: het hele proces wat we nu aan het voeren zijn om participatie toe te voegen om te komen van niets naar een mooi plan voor het Watertorenterrein is juist zeg maar er voor om uit de patstelling te stappen dat we alles in handen leggen van een projectontwikkelaar. Want de situatie is gewoon als volgt: als wij zeggen, wel of niet met die crisis- en herstelwetconstructie, maar als wij zeggen van: dat hele participatieproces schorten we maar op, geeft dat de mogelijkheid op basis van bestaande overeenkomsten dat een projectontwikkelaar komt met een plan, oud plan of een nieuw plan of een nog ander plan en die hebben we dan als gemeenteraad op basis van de geldende afspraken met de gemeenteraad maar goed te keuren. En onze fractie zegt daarom: ja, het is spannend om met participatie te komen van niets naar iets heel moois voor Sliedrecht, maar laten we die poging alstublieft doen. We hebben gezien bij de winkeliersvereniging dat participatie kan leiden tot mooie dingen. Daar hebben we nu ook vertrouwen in. En laten we alstublieft niet uit het oog verliezen waarom we het doen. We doen het om participatie en we doen het om van niets een mooi plan te maken en het risico wat we nu gaan nemen om dit weer om zeep te helpen, de stappen die we hebben gezet, dat is het voor onze fractie niet waard. Daarom willen we graag dit debatstuk in behandeling nemen ook daar een besluit over nemen.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik geef u niet het woord, want dan wordt het echt een debat. Ik ben nu aan het inventariseren of het stuk van de agenda kan of niet.

De heer **Venis** Voorzitter, de reactie van de heer Paas was nog langer dan mijn inleiding - dan mag ik misschien toch wel even reageren?

De **voorzitter** Nee, meneer Venis, dat mag u niet. We zijn hier met de vaststelling van de agenda bezig en ik ben alleen even aan het inventariseren. Ik heb aan de voorkant gezegd dat het niet tot debat moet leiden. Ik kijk naar het CDA.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ook wij zijn van mening dat het op dit moment, in het stadium waar we nu in zitten, belangrijk is om te durven los te laten. Om inderdaad lef te hebben als het gaat om dit project. Daar zal onze woordvoerder straks ook wat meer over gaan zeggen, maar dat betekent

dus dat wij, op basis ook van de stukken die nu voorliggen, van mening zijn dat dit rijp is voor besluitvorming en dat we dit gewoon vandaag kunnen behandelen en ook een besluit kunnen nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Kijk ik naar de PvdA, meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ik zie geen enkele aanleiding om niet te starten met dit participatietraject. Er is nu nog niets. Eer dat er wel iets is, zijn we echt een dusdanige tijd verder dat alle overige argumenten inmiddels allang achterhaald zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Slydregt.NU, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken. Ik wil graag een schorsing aanvragen, als dat kan.

De **voorzitter** Nee, meneer Jongeneel, ik ga geen schorsing vragen midden in het vaststellen van de agenda. Ik maak een inventarisatie nu en het is: wel of niet agenda aanpassen en schorsingen doen we echt bij een debat. Gaan we nu niet doen. Sorry.

De heer **Jongeneel** Dan is het heel duidelijk, voorzitter. Dan ga ik met PRO Sliedrecht mee.

De **voorzitter** Die blijven zitten, dus u ook. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Daar wij van mening zijn dat nog lang niet alle stukken op tafel liggen, acht ik het nog lang niet rijp voor besluitvorming hedenavond, dus: niet behandelen.

De **voorzitter** Dank u wel. VVD, de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij vinden het juist wel rijp voor besluitvorming omdat wij ook geloven in het participatieproces.

De **voorzitter** Prima, dan is er een duidelijke meerderheid en dan gaat die dus niet van de agenda. Dan is mijn vraag: is er verder nog iemand anders die een agendavoorstel heeft? Nee? Dan gaan we de agenda zo vaststellen zoals die nu staat.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 8 OKTOBER 2019

De **voorzitter** Dan hebben we het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 8 oktober 2019. Er zijn geen voorstellen tot wijzigingen van de tekst bij de griffie binnengekomen. Kunt u instemmen met het voorstel zoals het hier ligt? Ja? Dan is die daarmee akkoord.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij de mondelinge vragen artikel 38 van het Reglement van Orde. De heer Venis, dat weet u al, heeft aangegeven mondelinge vragen te willen stellen over het Watertorenterrein. De vragen staan in Ibabs en op de website. Meneer Venis, wilt u naar voren komen, dan kunt u uw vragen stellen. Dank u wel. Dan bent u voor iedereen goed zichtbaar en daar hechten we aan. Meneer Verheul, wilt u de microfoon even uitzetten van uw collega? Dank u wel. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. In de laatst gehouden oordeelsvormende vergadering deelde wethouder Van der Plas aan de raad mede dat het niet is gelukt het plangebied voor het Watertorenterrein voor te dragen voor het experiment van het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte voor de sluitingsdatum van 1 oktober 2019. De wethouder zei ook dat dat niet zoveel uitmaakt omdat toch pas na 1 november hierover bij het ministerie beslissingen worden genomen. Omdat dus nog geen duidelijkheid bestaat of het Watertorenterrein als experiment wordt toegelaten, wil onze fractie graag het volgende weten. Als het experiment niet wordt toegelaten, geldt dan de gewone procedure waarin dan de gemeente weer aan zet is als het gaat om

bestemmingsplanprocedures et cetera? En de tweede vraag: is het tegen die achtergrond van het nog niet bekend zijn of het Watertorenterrein daadwerkelijk zal worden toegelaten als experiment niet verstandig om de beslissing over de kaders uit te stellen tot die duidelijkheid wel is verkregen, zodat niet alle mensen die zich voor een goed Watertorenterrein inzetten, blij worden gemaakt met een dode mus? In dat geval, voorzitter, mag ik er misschien nu wel van gebruik maken om aan de heer Paas te vragen wat het probleem is van een maand uitstel.

De **voorzitter** Dat mag u vragen, maar het Reglement Van Orde schrijft voor dat de vragen aan het college gesteld worden en niet aan de raad. Dus de heer Paas krijgt niet de gelegenheid om te antwoorden; pas bij agendapunt 12 als hij daar behoefte aan heeft. Ik wil graag de wethouder naar voren vragen.

De heer **Venis** Voorzitter, mag ik dan mijn vraag herformuleren?

De **voorzitter** Dat zou u mogen, maar dat kan pas bij de behandeling van agendapunt 12, wat mij betreft.

De heer **Venis** Dat weet u niet.

De **voorzitter** Ik heb net de wethouder naar voren gevraagd.

De heer **Venis** Voorzitter, dus ik mag niet meer mijn vraag herformuleren aan de wethouder?

De **voorzitter** Nee, u heeft uw vraag gesteld en ik constateer dat u een vraag aan de heer Paas stelde en u heeft er nu een aanvullende vraag voor die wat mij betreft echt bij het debat hoort en ik wil graag de wethouder vragen om nu echt naar voren te komen.

De heer **Venis** Ik denk dat u zich vergist, voorzitter.

De **voorzitter** Dat mag, meneer Venis. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Allereerst hecht ik er aan even één ding recht te zetten. De heer Venis noemde dat de sluitingsdatum om een procedure voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte te mogen toepassen 1 oktober 2019 zou zijn; dat is door mij nooit gezegd. Dat staat wel zo in de motie overigens. Dus ik begrijp wel waar het vandaan komt, maar er is eigenlijk feitelijk helemaal geen sluitingsdatum die hier voor geldt. Want als de gemeente ook voor 1 oktober had ingediend, dan nog had het ministerie de aanvraag pas na 1 november in behandeling genomen. Dus procedureel en feitelijk maakt het niet echt uit als Sliedrecht de in de motie genoemde datum van 1 oktober wel zou hebben gehaald. Dus het is, in tegenstelling tot wat er in de motie stond, geen absolute deadline geweest voor het ministerie. Dan de eerste vraag van de heer Venis; als het experiment niet wordt toegelaten, geldt dan de gewone procedure waarin de gemeente weer aan zet is als het gaat om bestemmingsplanprocedures en zo? Wij gaan daar gewoon niet vanuit, want de aanvraag is met het ministerie besproken en er is geen enkele reden om aan te nemen dat het Watertorenterrein niet zou worden toegelaten voor deze procedure. Want alle signalen die wij tijdens gesprekken met het ministerie hierover hebben ontvangen zijn uitermate positief. Dan de tweede vraag van de heer Venis. Die had de strekking van: is het tegen de achtergrond van het nog niet bekend zijn of het Watertorenterrein daadwerkelijk zal worden toegelaten, niet verstandig om de beslissing over de kaders uit te stellen tot die duidelijkheid wel is verkregen, zodat niet alle mensen die zich voor een goed Watertorenterrein inzetten, blij worden gemaakt met een dode mus? Dat is een typische als/dan-vraag. Wij gaan er gewoon volledig vanuit dat die goedkeuring wel zal komen. Nou ja, het zou wel heel erg tegenvallen als dat niet zo was en mocht er ondanks alle positieve signalen onverhoopt blijken dat het Watertorenterrein door het ministerie niet als experiment wordt toegelaten, dan zal de ontwikkelaar binnen de mogelijkheden die de huidige wetgeving ons biedt, toch een intensieve participatie met de belanghebbenden gaan vormgeven. Er is dus ook op geen enkele manier sprake van een dode mus in mijn beleving. Dat was mijn beantwoording, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie de heer Venis met een korte verhelderende vraag.

De heer **Venis** Voorzitter, meneer de wethouder, wat is er tegen een maand uitstel?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ik zie geen argumenten om de behandeling vanavond niet gewoon door te laten gaan.

De **voorzitter** Ik denk dat de heer Venis een antwoord op zijn vraag wil.

Wethouder **Van der Plas** Wat is er tegen een maand uitstel? Nou, wat ik me zou kunnen voorstellen is dat het participatieproject ook een maand wordt opgeschort.

De heer **Venis** Voorzitter, als het niet verder wordt dan dat antwoord, dan snap ik in ieder geval wat hij zegt, maar het is nog steeds niet het antwoord op de vraag wat er tegen is.

De **voorzitter** Dit is wel een antwoord daarop, maar het is niet voldoende antwoord, constateer ik; u wil meer horen. Het is aan de wethouder of daar nog meer op te antwoorden gewenst is vanuit zijn kant.

De heer **Venis** Voorzitter, dan licht ik hem meteen maar even toe. Ik heb vanavond een deel van de participanten aan dat proces ook horen pleiten voor uitstel. Dus blijkbaar is er aan die kant geen probleem om het participatieproces een maandje op te schuiven.

De **voorzitter** Wethouder, het is aan u of u nog meer antwoord wil geven op deze vraag.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, ik zie het participatieproces zich van de andere kant afspelen en ik zie niet in waarom dat dit voorstel vanavond niet behandeld zou kunnen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er verder nog iemand die een verhelderende vraag heeft? De heer Bijderwieden, kort verhelderend alstublieft.

De heer **Bijderwieden** Ja, graag, want de eerste vraag die de heer Venis stelt: in mijn beleving is die niet beantwoord. Want het college geeft aan 'met de veronderstelling', maar volgens mij wordt er heel gewoon gevraagd, stel nou dat het niet geaccordeerd wordt, vervallen we dan in een procedure die volgens mij al de huidige procedure is? Volgens mij heb ik daar niet een eenduidig antwoord op gehoord, behalve dat we veronderstellen dat.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, volgens mij zit het antwoord toch in de beantwoording van de tweede vraag. Namelijk dat je dan terugvalt op de vigerende wetgeving waarbij de ontwikkelaar toch de participatie zal inzetten zoals op dit moment het voornemen is.

De **voorzitter** Dank u wel. Goed, dat was dan agendapunt 5.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 6, de ingekomen stukken. Heeft één der raadsleden een korte verduidelijkende vraag en/of opmerkingen over de ingekomen stukken? Nee? Dan is mijn vraag aan u: kunt instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling? Ja? Daarmee vastgesteld.

7. HAMERSTUK - FYS – VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PARALLELWEG 8 SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan komen we bij het eerste hamerstuk van deze avond. Vaststelling bestemmingsplan Parallelweg 8 Sliedrecht. Het is een hamerstuk, eerder oordeelsvormend behandeld op 15 oktober 2019 en ik wil graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. HAMERSTUK - FYS - DEELNEMING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST ZUID-HOLLAND ZUID IN DE WERKGEVERSVERENIGING VOOR GEMEENTELIJKE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8. Hamerstuk, deelneming van de Gemeenschappelijke Regeling omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid in de werkgeversvereniging voor gemeentelijke Gemeenschappelijke Regeling. Ook dit is een hamerstuk, eerder behandeld op 15 oktober 2019 en ik wil graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. HAMERSTUK - BEST – ZIENSWIJZE HERZIEN REGIONAAL RISICOPROFIEL VRZHZ

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 9, zienswijze herzien regionaal risicoprofiel Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Ook dit betreft een hamerstuk, eerder oordeelsvormend behandeld op 15 oktober 2019 en ik wil graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is wederom unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

10. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - SOC – VERORDENING ALGEMENE VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE SLIEDRECHT 2020

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 10, verordening algemene voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Sliedrecht 2020. Het betreft hier een hamerstuk met stemverklaring, eerder oordeelsvormend behandeld op 15 oktober. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of relevante toezeggingen die de besluitvorming nu in de weg staan. Ik wil graag van u weten: wie wenst er een stemverklaring af te leggen, naast de heer Bijderwieden? De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we zijn als VVD het eigenlijk niet eens met het argument om de hoge incasseringskosten te gebruiken om de eigen bijdrage af te schaffen voor de Wmo, maar we vinden dit punt nu te klein om er niet mee in te kunnen stemmen. Dus we stemmen mee in dit voorstel.

De **voorzitter** Dan wil ik graag vragen aan een ieder wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is ook unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. DEBATSTUK - FYS – OPWAARDERING PLEINEN KERKBUURT

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 11, het eerste debatstuk van deze avond. De opwaardering pleinen Kerkbuurt. Ook eerder oordeelsvormend behandeld op 15 oktober jongstleden. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten wie er het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Dunsbergen, ik zie de heer Bijderwieden, ik zie de heer De Munck. Ik wil graag de publieke tribune vragen om stil te zijn, of raadsleden. Ik hoor wat gemompel, wat toch al storend is. De heer Jongeneel, de heer Huijzer en de sprekersvolgorde begint bij de heer Prins, dus de heer Dunsbergen heeft als eerste het woord. Komt u maar naar voren. Meneer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel, voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende bijeenkomst van 15 oktober hebben wij dit stuk oordeelsvormend besproken. De meningen zijn gedeeld, de oordelen zijn gevormd en het is duidelijk: afgaande op die bijeenkomst zijn een aantal partijen voor dit plan en een aantal partijen zijn tegen. Zij zijn tegen, even grofweg, omdat zij het plan te duur vinden en omdat zij geen urgentie zien voor dit plan en ik kan vanuit de grond van mijn hart zeggen namens het CDA dat wij dat jammer vinden dat op deze manier gedacht wordt over een voorstel met lef, maar ik kan zeggen dat de tijd tussen de oordeelsvormende bijeenkomst en deze bijeenkomst goed gebruikt is.

Want het is mij opgevallen dat er veel technische vragen zijn gesteld en ik ben uiteraard ook bijzonder benieuwd en hoopvol dat de antwoorden op deze technische vragen een ander licht laten schijnen op het eerdere oordeel van 15 oktober. Ik wil er graag aan toevoegen dat ik graag een dringend appèl doe op de partijen die hebben aangegeven tegen te zijn. Laten wij als raad eensgezind achter de Kerkbuurt en haar ondernemers gaan staan. Want ten diepste weet ik zeker dat wij, allemaal hier aanwezig, willen bouwen aan een levendige Kerkbuurt waar de ondernemers eensgezind werken aan een florierende Kerkbuurt. Een Kerkbuurt met lef, dus. Aansluitend heb ik nog het lef om twee punten te richten aan de wethouder. Allereerst: vorige keer hebben wij de wethouder opgeroepen om de toegankelijkheid van de pleinen goed in het oog te houden, zowel in zonneschijn als in regen dat de vlonders niet te glad worden. Ook zijn wij, ten tweede, bijzonder benieuwd of onze mooie lokale pleinen worden opgewaardeerd door een lokale ondernemer. Dat zou natuurlijk echt geweldig zijn. Deelt de wethouder deze oproepen? Voorzitter, daar wil ik het graag bij houden.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel heeft een interruptie, afsluitend. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik kan nog concluderen dat het CDA politiek bedrijft met lef, maar mijn vraag luidt nu: hoe kijkt het CDA hier zonder emotie, maar rationeel naar dit voorstel?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, ik moet wel vaststellen dat het bijna niet lukt om zonder emotie naar dit voorstel te kijken. De Kerkbuurt is een onderwerp wat ons allemaal van harte raakt, maar ook al zouden wij alleen vanuit de ratio naar dit plan kijken, dan kunnen wij achter dit plan staan. Wij stellen vast dat er goede onderbouwingen liggen. Dat het niet zo maar geld is wat ergens vandaan geplukt wordt, maar dat er goede SSK-ramingen onder liggen, dekkingsvoorstellen. Dus ook vanuit de ratio kunnen wij dit plan van harte ondersteunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Bijderwieden naar voren vragen. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Over lef gesproken... In de afgelopen periode hebben wij namelijk contact gehad met onder andere de winkeliersvereniging, maar ook met betrokken winkeliers of aanverwanten van de Kerkbuurt. We moeten ook constateren dat daar niet een eenduidig beeld naar voren is gekomen dat heel de Kerkbuurt achter elkaar aan loopt, maar misschien komt dat nog. We zijn hoopvol. Er is nog steeds werk aan de winkel, zullen we maar zeggen. In het debat tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we duidelijk proberen te maken dat de timing van het college met dit voorstel, dat we dat niet begrijpen. Wat ons betreft had een voorstel over herlocatie en het terugdringen van de leegstand van winkels meer prioriteit en zeker meer prioriteit dan het voorstel wat nu voorligt. Hierbij hebben we bijvoorbeeld nog helemaal geen krediet vastgesteld, terwijl dit wat ons betreft echt urgent is. Wat kunnen we nu nog van het college verwachten voor het aanvragen van een krediet op dit punt? Voorzitter, wellicht dat de wethouder hier al iets over kan vertellen wat voor kosten wij nog kunnen verwachten op het Kerkbuurtverhaal, op het project Kerkbuurt ten aanzien van de zaken die we op 9 april hebben besloten. Want daar ging het uiteindelijk om. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat er interesse is van winkeliers om zich te vestigen en dat juichen we toe. Voorzitter, we zien dat liever vandaag dan morgen. Vandaar dat wij die urgentie voor dat budget veel belangrijker vinden. Zoals we op 15 oktober al hebben aangegeven, zijn we niet tegen de plannen van deze Kerkbuurt. Niet tegen de plannen van een samenwerking van de winkeliers... het is bijna herfst, denk ik, voorzitter...

De **voorzitter** Ik ben blij dat er niemand een ordevoorstel doet, meneer Bijderwieden. Gaat u alstublieft verder.

De heer **Bijderwieden** ... maar het is ons om de timing te doen. Het college kiest ervoor om vooruitlopend op de behaalde successen een forse investering te doen en wij hebben de indruk dat er kritisch naar het plan gekeken kan of dan wel had moeten worden om zodoende bijvoorbeeld het plan

van het Merwedeplein meer te faseren. Laten we een voorbeeld geven: dat we dit jaar of op korte termijn bijvoorbeeld het speeltoestel verplaatsen en over een paar jaar die bestrating. Het college staat het wat ons betreft vrij om dit gewoon op die manier uit te voeren. We horen graag van het college in hoeverre zij over die fasering hebben nagedacht en in hoeverre zij bereid zijn om dat op die manier te doen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft een interruptie en daarna mevrouw Stam. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Mijn vraag is wat dan precies de urgentie zou zijn om de plannen gefaseerd uit te werken, in plaats van dat je gewoon alles in één keer doet en daarmee dus een goed plein hebt?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Volgens mij, voorzitter, heb ik net verteld dat ik een andere urgentie had gewenst en dat ik toch mee wil bewegen om te kijken van, kunnen we dan niet gefaseerd, zodat we wel een aantal dingen realiseren die belangrijk zijn voor het plein. Eén van de dingen heb ik duidelijk van de winkeliersvereniging teruggekregen dat het gaat om bepaalde zichtbaarheid. Nou, daar willen we in meedenken en sommige dingen vinden wij op dit moment minder noodzakelijk, dus daarom vragen wij: is dan niet een fasering een prima alternatief? Het lijkt me geen gekke vraag.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Een vervolgvraag hierop. Is het zo dat u dan eigenlijk hiermee zegt dat het één inderdaad het ander uitsluit. Want het gevoel wat wij als CDA hebben is dat het één het ander niet hoeft uit te sluiten en dat we deze plannen gewoon kunnen uitvoeren, evenals andere plannen die de Kerkbuurt verbeteren.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik snap niet wat de heer Dunsbergen vraagt. Het kan aan mij liggen. Misschien kan hij het verduidelijken.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, kunt u de vraag in wat meer eenvoudiger taal formuleren?

De heer **Dunsbergen** Zeker. Ik hoor de VVD zeggen dat ze aangeven dat zij dit plan minder urgent vinden en andere zaken meer urgent, dus dat ze eigenlijk liever gehad hadden dat andere plannen eerder naar de raad toe waren gekomen. Maar dat impliceert alsof het één het ander uitsluit. Dus dat we niet hetzelfde, bijvoorbeeld dit plan en ook andere plannen wat de VVD meer urgent vindt, op hetzelfde moment kunnen uitvoeren. Dus dat is de reden dat ik vraag: denkt u inderdaad dat het één het ander uitsluit en dat het dus nodig is om dit plan meer te faseren in plaats van dat je dingen naast elkaar gaat uitvoeren?

De **voorzitter** Begrijpt u de vraag, meneer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dit was duidelijke Jip en Janneke taal, daar hou ik van.

De **voorzitter** Ik ben blij dat u daar weer in bediend bent. Als u dan een helder antwoord geeft, dan is iedereen gelukkig.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik net betoogd - en daar gaat het volgens mij om - dat wij het één en ander juist niet uitsluiten, maar dat het gaat om investeringen en dat ik nog geen rekening heb gezien voor hetgeen wat er zo meteen nog gaat komen. En die urgentie, voorzitter, daar zou ik eerst een rekening van willen zien om te weten of wij alle plannen zo bij elkaar kunnen doen.

Het CDA hoor ik hier roepen: ga alstublieft met de trom vooruit en alles wat er achteraan komt, het komt allemaal prima in orde bij het CDA, want wij tonen lef. Dat mag, en wij willen graag wat meer zien over wat we nog kunnen verwachten en daarom heb ik die vraag ook gesteld aan de wethouder: kunt u daar alvast een inkijkje in geven?

De **voorzitter** Ja, dan gaan we naar mevrouw Stam, die had een interruptie. Sorry dat u even moest wachten, mevrouw Stam, maar ik ben u niet vergeten.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u wil ik graag even aan de heer Bijderwieden vragen of hij de antwoorden op zijn eigen technische vragen heeft gelezen, waarin staat dat een belangrijk en veel gehoord argument van ondernemers om zich niet op de Kerkbuurt te vestigen op dit moment, of om niet te investeren in een reeds op de Kerkbuurt gevestigd pand, is: de huidige uitstraling en sfeer van het winkelgebied. Is de heer Bijderwieden het dan niet met mij eens dat het juist logisch is om eerst die uitstraling en die sfeer aan te pakken en de twee pleinen als uitgangspunten te pakken, zodat het begin en het einde van de Kerkbuurt goed duidelijk is?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, die vragen heb ik gelezen en die heb ik zo begrepen. Ik wil er wel graag nog op reageren. Want als mevrouw Stam ook de andere technische vragen had gelezen waarin ik vraag, als het gaat over de uitstraling van de Kerkbuurt dat er voornamelijk in de planbespreking van 9 april die gepresenteerd zijn, wordt gesproken over aanpassing van gevels, dan zie ik in het raadsvoorstel hier niets over terug. Dus als het gaat over de uitstraling van de Kerkbuurt, dan heb ik hier niet het voorstel voor me wat daar op aansluit. Voorzitter, als ik door mag gaan?

De **voorzitter** Ja, u heeft nog een stuk van uw betoog over, dus gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Een klein stukje, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, u heeft nog een interruptie?

De heer **Dunsbergen** Het spijt me zeer, maar ik wil toch de vraag stellen en misschien dat de wethouder daar straks echt 100% duidelijkheid over gaat geven, maar wat ik u wil zeggen is volgens mij één op één wat in de CIB eigenlijk staat opgenomen als het gaat om inderdaad, opknappen van gevels et cetera, maar ik ben benieuwd hoe de VVD daar dan tegenaan kijkt. Dus de achtergrond is dan dat we dat dus ook al doen, volgens mij.

De **voorzitter** Is het een heldere vraag, meneer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar kom ik graag straks even op terug, die heb ik niet in mijn betoog meegenomen en dat heeft er mee te maken dat ik de CIB even niet paraat heb.

De **voorzitter** U heeft nog een tweede termijn, dus gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik bij de afronding daarvan en dan blijft nog over dat we voor een stuk beeldvorming graag nog wel een aantal dingen duidelijk willen maken. Want de VVD is van mening dat er juist geïnvesteerd moet worden in bereikbaarheid en voorzieningen voor ondernemers in ons dorp. We hadden op basis van een andere bijeenkomst en vergadering over dit onderwerp nu een voorstel verwacht over de leegstand van de winkelpanden. Dat heb ik zojuist al gezegd. We vinden het ook belangrijk om een goed financieel huishoudboekje af te geven en kritisch te zijn op de uitgaven die deze gemeente doet. Voorzitter, daar hou ik het even bij en in de tweede termijn kom ik graag even terug op de CIB.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. De fractie van D66 heeft het knap moeilijk met het voorliggende voorstel. Werkelijk waar, mezelf heeft dit menig slapeloze nacht gekost. Waarom? Wij proberen te doorgronden waarvoor deze € 662.000,- nou echt nodig is. Natuurlijk snappen wij dat de ondernemers op de Kerkbuurt er nadrukkelijk voor zijn. Waarom niet? Je krijgt een cadeau en je hoeft er niets voor terug te doen. Voor het Merwedeplein kunnen we nog begrip opbrengen; het plein wordt groter en is daarmee doelmatiger te gebruiken. Meerdere terrassen zijn er mogelijk. Festiviteiten kunnen er beter plaatsvinden. Maar voor de kop van de Kerkbuurt kunnen we een dergelijke redenatie niet bedenken. Er liggen al terrassen; die zijn slechts enkele jaren oud. Voldoen ook goed, zeggen de ondernemers. Waarom dan een verandering? Het aanzien misschien? We tekenen een muur waarachter dan de terrassen liggen. Is dat dan het doel? De terrassen verstoppert, misschien - maar waarom? De terrassen zijn juist noodzakelijk om het uitnodigende karakter van de Kerkbuurt te benadrukken. Is het misschien dan dat ze op zondag wat minder opvallen? Terwijl juist die zondag een belangrijke inkomstenbron voor de horeca vormt, zeker als in de toekomst bijvoorbeeld het Baggermuseum en misschien zelfs het Sliedrechts museum open zijn. Wij hebben het antwoord niet gevonden. Ook niet toen we in de afgelopen week nadrukkelijk door de winkeliersvereniging zijn bijgepraat, met de nadruk op nadrukkelijk. Een andere insteek zou kunnen zijn dat er voor de gemeente een inkomstenbron is wat betreft de precario voor de terrassen. Bij navraag daarnaar zijn wij geschrokken. Er zijn maar zeven terrasvergunningen, waarvan er vier echt in gebruik zijn. Om kort te gaan: het grootste terras betaalt € 580,- per jaar. Ja, u hoort het goed, slechts € 580,- voor een terras van 75m². En daarmee moeten wij een investering van € 252.000,- rechtvaardigen?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen heeft een interruptie. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik moet zeggen: ik begrijp de beredenering niet die hier nu wordt neergelegd, want ik heb het gevoel dat er nu wordt gezegd alsof wij gaan investeren, puur en alleen voor die horecaondernemers. En dat begrijp ik niet, want ik stel ook vast dat we ergens anders in Sliedrecht, ik noem de Middenveer, met de bestrating en met de opmaak van die straten bezig zijn, maar die inwoners betalen niks en daar hoor ik u niet over. Ik begrijp dit niet.

De heer **De Munck** Ik denk dat ik het niet met u eens ben dat die bewoners niks betalen, want via OZB en andere belastingen betalen ze het allemaal zelf. Dus betaald wordt er altijd. Maar op de Kerkbuurt is de bestrating nog niet afgeschreven. Daar ligt gewoon nog bestrating, die functioneert goed, is niet verzakt, is niet verschoven. De klinkers zijn nog goed; we kunnen zelfs de klinkers nog hergebruiken. Dus de bestrating hoeft niet vervangen te worden. Dus wat we daar gaan creëren is een ander horecaplein.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft ook een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de heer De Munck maakte een opmerking en die klonk in mijn oren als dat er sprake zou zijn van indirecte subsidie en dan spits ik altijd mijn oren. Want hij suggereert dat het geld wat betaald wordt voor de huur van het terras niet marktconform is. Mijn vraag aan hem is: wat zou dan wel een marktconform tarief zijn? En bent u het dan ook met mij eens dat als dat inderdaad een verschil is, dat er ook sprake is van een indirecte subsidie?

De **voorzitter** Meneer De Munck

De heer **De Munck** Voor wat betreft de bedragen qua precario denk ik dat ik met de begroting daar pas weer op terugkom, maar ik ben het er nu wel over eens dat ik denk dat het een te laag bedrag is. Ik zie het niet als een indirecte subsidie.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Voorzitter, dan de afschrijvingstermijn. In het voorstel wordt gesproken over 40 jaar. Op zich juist, want dat hebben we onderling afgesproken, maar niet in verhouding tot de rest van de Kerkbuurt. Daar is de looptijd nog 20 jaar. We hebben inmiddels 20 jaar geleden de boel

opgeknapt. In alle jaren dat ik zelf ondernam op de Kerkbuurt, is er wel drie keer herbestraat, lees rond de 20 jaar. Vandaar dat ik mijn grote twijfels heb op het door het college gestelde. Maar indien ik het goed zie, dan gaan de jaarlijkse lasten met wel ruim € 23.000,- omhoog en daarmee komen ze op € 46.000,- per jaar. Namelijk de afschrijving is nog 20 jaar. Veel geld, waarvoor slechts een inkomstenbron van drie horecaterrassen tegenover staat; in totaal voor de drie horecaterrassen € 1.300,-. Als ondernemer zeg ik: dit moet je niet doen. Zinloze investering. Maar ja, de gemeente is geen ondernemer; gelukkig. Wij vertegenwoordigen de ondernemers en de bewoners. Die hebben gekozen voor de coalitie; daar is een CUP uit voortgekomen dat moet worden uitgevoerd, want dat heeft u onderling afgesproken en daar nog eens een keer een heroverweging over doen: ik heb niet de indruk dat dat op dit moment plaatsvindt, terwijl ik dat wel op zijn plaats zou vinden. Om de financiële pijn nog enigszins te beperken zou het college de € 202.000,- die nog op de plank ligt van Kerkbuurt Oost misschien wel eens voor het huidige voorstel kunnen gebruiken. Al met al: natuurlijk zien wij dat er op de Kerkbuurt veel, heel veel moet gebeuren. Nog veel meer dan wij met het geld van onze bewoners kunnen en willen financieren. Wij zijn enorm bang dat wanneer wij de € 662.000,- vandaag vaststellen, er bij de komende begrotingsbehandeling een streep gaat door de overige gelden. Overige gelden die bikkellhard nodig zijn. Zo vernam ik vanmiddag van een investeerder die serieus geld op dit moment in de Kerkbuurt aan het investeren is in panden en die zegt: met de € 662.000,- zouden wij veel betere dingen kunnen doen dan wat er nu beoogd wordt. Hij vroeg zich af of dat geld niet veel sneller besteed zou kunnen worden aan de leegstaande panden, het aankopen en eventueel herstellen van de panden.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen heeft een interruptie. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik begrijp het steeds minder. Ik denk dat het nu ook een soort van kip/ei-discussie wordt. Want volgens mij is het ook juist de bedoeling, doordat die pleinen beter worden, dat er meer ondernemers op de Kerkbuurt komen. Wat overigens ook meer OZB-inkomsten met zich mee gaat nemen. De argumentatie die hier nu wordt neergelegd alsof het alleen maar gaat om een paar straatstenen en iets dergelijks: ik denk dat dat totaal niet is wat er aan de orde is. Het punt dat hier ligt is: betere pleinen voor onze ondernemers, meer ondernemers op de Kerkbuurt, een groeiend mooie, florerende Kerkbuurt.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, wat is uw vraag?

De heer **Dunsbergen** De vraag is, hoe kunt u daar tegen zijn?

De heer **De Munck** Ik ben er niet meer tegen, maar mag ik u antwoorden met het volgende? U bent het ei al aan het opeten voordat het uitgebroed is. Ik denk dat er beter gebroed moet worden. Veel breder en misschien meer eieren en dan mag u stukjes ei gaan consumeren. Daar bent u nog niet aan toe.

De **voorzitter** Meneer Visser heeft een interruptie.

De heer **Visser** Ik word getriggert door het feit dat de meneer De Munck nu een gesprek met een individuele investeerder aanhaalt. Ik werd ook getriggert door het begin van het betoog. Vindt u het niet denigrerend om te stellen dat de ondernemers er niets voor hoeven te doen met wat er tot nu toe allemaal voor elkaar is gekomen? Hoeveel waarde hecht u nu aan het feit dat er een participatie heeft plaatsgevonden en er heel breed draagvlak is onder de ondernemers?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik denk dat het participatieproces heel makkelijk is als je met een portemonnee van een ander aan het praten bent, of over de portemonnee van een ander aan het praten bent. Ik heb nog niet de indruk dat de ondernemers zelf een riant knip getrokken hebben, waarbij wij dan mede-investeerder zijn. Ik heb meer de indruk dat wij de hoofdinvesteerder zijn en de rest moet volgen.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik heb eigenlijk geen vraag meer, voorzitter, maar het is duidelijk dat wij er anders over denken dan hoe D66 er in zit. Dank u wel.

De **voorzitter** Prima. Meneer De Munck, gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Nog één regel. Ik had het over de € 662.000,-, wat wij daar van vonden: vrij zinloos. Mijn iPad heeft er ook geen zin meer in. Ik kan alleen maar afsluiten met: is het niet tijd dat wij het programma Over de balk informeren? Dan kunnen wij dat straks in het kader van de bootjeshelling daar nog als aflevering aan toevoegen. Dank u.

De **voorzitter** Dat was een vraag die u in de ruimte wilde houden, neem ik aan? Die is niet voor de wethouder, constateer ik. Meneer Jongeneel. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU is van mening dat het college net als de bewoners van Sliedrecht de tering naar de nering dient te zetten. In een tijd dat de bewoners worden geconfronteerd met niet aflatende lastenverhogingen in het bijzonder is het onaanvaardbaar investeringskredieten tot een bedrag van meer dan zes ton vast te stellen voor de opwaardering van een tweetal reeds bestaande pleinen. De pleinen zijn nog lang niet afgeschreven. In 2015 heeft de raad al een krediet van € 59.510,- beschikbaar gesteld voor de aanpak van de openbare ruimte op de Kerkbuurt. Hiervan zijn in 2017 en 2018 onder meer zitelementen, bloembakken en banieren gerealiseerd. En wat voor bloembakken: over de gehele lengte van de winkelpromenade. Deze omvangrijke investeringen zijn volgens het college kennelijk voor niets geweest en nu moeten de pleinen weer helemaal op zijn kop. De materialen kunnen echter wel weer worden hergebruikt bij de herinrichting. Slydregt.NU stelt uitdrukkelijk de vraag wat er dan nu zo anders is en of de toegevoegde waarde van de herinrichting wel een investering van meer dan zes ton rechtvaardigt. Op de huidige bestrating zijn geen kapitaallasten van toepassing. Dit wijzigt en de structurele kapitaallasten van de opwaardering zullen met een afschrijvingstermijn van 40 jaren jaarlijks terugkomen en van € 23.184,- aflopen naar € 16.726,- per jaar.

Voorts rijst de vraag of opwaarderingsplannen steeds op deze megalomane wijze moeten worden uitgevoerd. Het college heeft zich –wederom– laten verleiden tot een onnodig en grootschalig project. De gemeente behoort zich te beperken tot het beheer en het onderhoud van de bestaande infrastructuur en de uitstraling van de pleinen aan de ondernemers over te laten. De ondernemers hebben meer oog voor fijnmazige oplossingen en efficiency dan het college.

De **voorzitter** Meneer Huijzer heeft een interruptie. Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Via u even de vraag of ik het goed begrijp wat de heer Jongeneel nu zegt: dat de gemeente zich beperkt tot het onderhouden van en dat er dus zich waarschijnlijk een stratenmaker op de Kerkbuurt gaat vestigen die voor de aanleg gaat zorgen. Begrijp ik u dan goed?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat begrijpt de PvdA niet goed, voorzitter. Nee, de gemeente draagt zorg voor zijn kerntaak, het onderhouden van de infrastructuur en het is niet de bedoeling dat een stratenmaker zich gaat vestigen op de Kerkbuurt. Mag natuurlijk wel, dat laten we helemaal aan de vrije markt over, maar nee, het is de taak van de gemeente om de infrastructuur te onderhouden en meer ook niet.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Oh, meneer Dunsbergen heeft ook een interruptie.

De heer **Dunsbergen** Aansluitend op de vraag die net gesteld is: dan is dit plan toch eigenlijk precies de kerntaak van de gemeente, namelijk zich bezighouden met de infrastructuur? Dat is toch ook dit plan?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, dat klopt, maar dan wil ik u er aan herinneren dat in 2017 en 2018 allemaal nieuw straatmeubilair is aangelegd en ik vind het een beetje water naar de zee dragen om de hele tijd.... Nog wat: denkt de raad nu echt, voorzitter, dat door het veranderen van straatstenen mensen gaan zeggen: jottem, we gaan massaal winkelen in Sliedrecht? Nee, er moet wat gaan veranderen aan het aanbod in de winkelstraat. Dat moet veranderen en je gaat mij niet vertellen, en de rest van buiten de raad, die op de tribune zitten, dat met andere straatstenen dat de mensen zeggen: we gaan massaal naar de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Mevrouw Stam heeft ook een interruptie. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. We blijven nu een beetje in hetzelfde rondje ronddraaien. Want er is duidelijk in de beantwoording op technische vragen aangegeven dat nieuwe winkelaars zich over het algemeen pas weer op de Kerkbuurt willen vestigen op het moment dat er iets wordt gedaan aan het aanzicht, wat we nu dus gaan beslissen over de pleinen. Daarmee gaan we dus, als het goed is, die leegstand oplossen. Dus we kunnen wel steeds blijven terugvallen op die leegstand en dat we dat aan moeten gaan pakken, maar dat doen we juist door die pleinen aantrekkelijker te maken. En dat is niet alleen het aanpakken van die straatstenen, maar ook breder trekken zodat er ook meer evenementen plaats kunnen vinden, zodat het multifunctioneel gebruikt kan worden...

De **voorzitter** Mevrouw Stam, u herhaalt een aantal argumenten.

Mevrouw **Stam** Vindt u dat ook?

De heer **Jongeneel** Voorzitter, vind ik dat ook? We zitten in een tijd - en daar kom ik later in mijn speech nog op terug - er komen lastenverhogingen en ik heb met heel veel mensen gesproken, de laatste twee weken. Ook met de ondernemersvereniging; hartelijk dank nog daarvoor, maar ook met de normale man op straat, hier in Sliedrecht, in de kroeg en die zeggen allemaal - en dan ga ik gewoon even de taal vertalen van de man van de straat en de raadzaal, die zegt: Kijk, zes ton wordt uitgegeven aan de Kerkbuurt, maar mijn lasten gaan wel omhoog en die Kerkbuurt, menigeen in Sliedrecht heeft er gewoon geen vertrouwen meer in. Eerlijk gezegd: dit biedt ook geen garantie dat het gaat gebeuren en inderdaad wat D66 al aangaf, wordt dit niet net zo'n verhaal als de bootjeshelling? Goede bedoelingen, dat is heel leuk, maar we hebben het wel over geld, gemeenschapsgeld dat door de Sliedrechtenaar wordt opgebracht.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik vind wel dat we even moeten opletten dat - de bootjeshelling is nu voor de tweede keer genoemd. Ik snap dat die uit het politieke debat nodig is, maar er zitten wel een aantal fundamentele verschillen in. Dus ik vind dat we wel even moeten uitkijken dat we niet elkaar gaan diskwalificeren op een manier waarvan ik denk van: laten we even opletten. Ik zie de heer Dunsbergen een interruptie doen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hoor wat er nu gezegd wordt en ik stel ook vast dat het eigenlijk specifiek kanttekening 1 is die ook in het stuk staat opgenomen. Volgens mij staat er ook nadrukkelijk bij dat een opwaardering zeer wenselijk is en dat kapitaalvernietiging wordt voorkomen door materialen opnieuw te gebruiken. Dat is eigenlijk ook wat u zelf zegt. Dus ik begrijp eigenlijk niet waarom u nou heel nadrukkelijk zegt: het gaat alleen om straatstenen en kapitaalvernietiging en dat doe je toch niet, want het is nog niet afgeschreven, terwijl dat gewoon in het stuk staat uitgelegd waarom. Er staan ook heel veel argumenten waarom we dit dus moeten doen. Dus wat is de reden dat u nou hier zo sterk op focust? Ook als we meenemen dat de Kerkbuurt zelf ook € 40.000,- per jaar bijdraagt aan het verbeteren van de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, maar toch - ik kan dit gewoon niet uitleggen aan mijn achterban. Dat is gewoon heel simpel en daar draait het allemaal om in de politiek. Ik ga gewoon zeggen: wij kunnen dit gewoon niet verdedigen en heel veel Sliedrechtters komen naar me toe en die vragen me: waarom die zes ton uitgeven? Ja, ik kan het niet verdedigen. Heel veel mensen zeggen ja, maar weten jullie wel zeker dat het goed gaat komen? Nee, dat weten we niet. Dat hopen we dat het goed komt en dan zeggen die mensen: maar hoop doet leven. Ja, maar het geeft geen garantie. De mensen zeggen, natuurlijk, ik wil best belasting betalen voor de Kerkbuurt als het echt een succes wordt, maar mensen willen zekerheid en dit is geen zeker plan. Ik wil niet gokken met belastinggeld.

De **voorzitter** Ik zag nog een keer de heer Dunsbergen en dan stel ik wel voor dat we dit deel van het debat richting afronding brengen. Ik heb het idee dat er wat rondjes gedraaid worden. Meneer Dunsbergen, laatste interruptie op dit deel en dan kan de heer Jongeneel daarna verder met zijn betoog.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt; dank dat ik deze kans nog krijg. Dit is inderdaad ook het laatste wat ik er over wil zeggen, want in cirkels praten, dat is onzin. Ik wil alleen zeggen dat, u spreekt nou heel nadrukkelijk over zekerheid, maar volgens mij is dit plan nou juist een voorbeeld van lef hebben en lef hebben betekent soms ook dat je niet een harde garantie hebt, maar dat je in ieder geval wel weet: als we niets doen, dan gebeurt er helemaal niets. Ook met de Kerkbuurt niet. De ondernemers staan hier achter, de gemeente staat hier achter. Ik roep u alstublieft op om toch in het diepe te springen en dit plan te ondersteunen.

De **voorzitter** Dat was een duidelijke vraag - gaat u mee het diepe in?

De heer **Jongeneel** Nee, ik sla dit aanbod af.

Dan ga ik verder met mijn betoog. Wensen van de ondernemers boven het basisniveau, bijvoorbeeld bloembakken aan de lichtmasten, worden door de ondernemers zelf bekostigd. Overigens investeren de ondernemers op de Kerkbuurt via een Ondernemersfonds nu al jaarlijks circa € 40.000,- in het winkelgebied. Conform eerdere afspraken bekostigen de ondernemers via dit fonds ook zelf de extra wensen voor de openbare ruimte bovenop het basisniveau dat de gemeente voor heel Sliedrecht onderhoudt. Slydregt.NU vraagt zich af wat het college denkt met een onnodige en disproportionele investering hier nog aan toe te kunnen voegen. Slydregt.NU wijst erop dat in de begroting 2020 een flink tekort wacht, vooral ingegeven vanuit het sociaal domein en het wegvallen van de inkomsten precariobelasting vanaf 2022. Voorts is Slydregt.NU lang niet gerust op de goede afloop van de lopende zogenaamde grote projecten zoals het Burgemeester Winklerplein en het Recreatief Knooppunt Sliedrecht Buiten in combinatie met de ontwikkeling van Stationspark III. Er breken slechtere tijden aan en het is geen tijd om nu over te gaan tot het verteren van de pot grote projecten, waarvan dan nog maar € 118.000,- overblijft. Dit lijkt wat weinig voor de roerige toekomst van de grote projecten. Dat was mijn betoog.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik tot slot naar de heer Huijzer. De heer Huijzer heeft woord.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Uit de technische vragen en de beantwoording krijg ik het gevoel dat de uitvoering wat versnipperd overkomt, terwijl het uiteindelijk wel allemaal bijdraagt aan de nieuwe winkelstraat die we voor ogen hebben en ik herhaal nog maar eens dat de versnippering die in het verleden ook onder de winkeliers van de Kerkbuurt waar te nemen was, in ieder geval al is verdwenen en deze ondernemers de nieuwe winkelstraat inmiddels in hun armen hebben gesloten. Onderdeel daarbij is dat de entree en de horecapleinen een logischer en aantrekkelijker beeld moeten gaan vormen. Wij hebben dat allemaal beeldvormend mogen meemaken. De PvdA hoopt met het akkoord voor dit voorstel in het voorjaar aan te kunnen schuiven aan één van de nieuwe terrassen en te zien dat de Kerkbuurt, gelijk het voorjaar, weer tot leven is gekomen, gevels, al dan niet gesubsidieerd, het aanzien verbeteren en winkeliers, al dan niet gesubsidieerd, een kans grijpen in de nieuwe winkelstraat en het daar, niet alleen voor de Sliedrechtters overigens, goed toeven en aangenaam verpozen is. Maar de focus van ons en het college moet wel ook sterk gericht blijven op

het aantrekken en waar nodig faciliteren van nieuwe gebruikers van de leegstaande winkelpanden. Want dat was en is immers het doel wat de komende jaren onze aandacht moet blijven behouden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even naar de collegebank. Ik zie de heer Paas een interruptie en de heer Bijderwieden ook.

De heer **Paas** Nee, ik wilde op elkaar reageren.

De **voorzitter** U wilde op elkaar reageren. Dat kan toch? Leef u uit.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dat doe ik heel vaak, maar wat mij betreft mag dan de heer Huijzer gewoon gaan zitten.

De **voorzitter** Er zijn bepaalde reacties die we niet op elkaar willen uitoefenen natuurlijk, maar ik wil u graag de ruimte geven om nog even een debat met elkaar te voeren. Dus meneer Paas, u heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Soms is er een bijdrage waarvan je denkt: hoor ik het nou goed en heb ik dat nou al eerder gehoord, of niet? Dat was de bijdrage van de heer De Munck, die nogal snerend opmerkte van 'Nou ja, het CUP moet uitgevoerd worden. Het is een coalitiedingetje, dat moet uitgevoerd worden, dus ja, als oppositie staan we per definitie buiten spel.' Meneer de voorzitter, ik wil graag even citeren. 'Voorzitter, het CUP wat wij vandaag bespreken is echt een mooi stuk. Een stuk waar D66 zich ook in had gevonden, indien wij hadden mogen deelnemen aan de coalitiebesprekingen. Het staat goed vol met goede voornemens. Voornemens die realiseerbaar zijn. Je kan het er moeilijk niet mee eens zijn.' Nog geen jaar geleden uitgesproken door de heer De Munck.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, u vindt het niet vreemd dat ik even reageer. Ik had deze vraag verwacht. In het CUP heb ik de horecapleinen niet gevonden. Ik heb daar geen € 662.000,- voor straatstenen gevonden. Ik heb alleen maar goede voornemens gevonden en de goede voornemens die het CUP zegt over investeren in de Kerkbuurt deel ik volledig en wat mij betreft een miljoen, maar wel op een andere manier zoals we het nu vormgeven. Dat is de kern van mijn boodschap.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Oké, maar daarmee constateer ik dus dat de opmerking van 'we moeten het CUP volgen' dat het niet negatief bedoeld kan zijn van D66 omdat zij een jaar geleden al zeiden van 'daar kunnen we het moeilijk niet mee eens zijn'. En als hij zegt, dat staat niet in het CUP: de revitalisering van de Kerkbuurt staat wel degelijk in het CUP en er zijn wel degelijk gelden voor vrijgemaakt en die heeft u ook in een aantal begrotingswijzigingen zelfs al goedgekeurd. Dus ik snap wat dat betreft niet een beetje die draai van D66 dat ze zeggen van 'eerst keuren we het wel goed en nu zijn we er opeens op tegen, want we willen wel investeren, maar de manier waarop staat ons even niet aan.'

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** U concludeert tegen; dat heb ik nog niet uitgesproken, hè? Ik heb vooralsnog niet gezegd ja of nee, maar dat terzijde. Ik blijf van mening dat in het CUP nadrukkelijk niet staat dat wij de horecapleinen gaan versterken.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik wilde graag nog even reageren op voorhand, voordat het college antwoord geeft op de vraag die de heer Dunsbergen stelde aan mij met betrekking tot de CIB. Ik kan u ook zeggen dat ik de heer Dunsbergen daarin ook gelijk moet geven dat hij mij daar op wijst, omdat ik de CIB daarin anders geïnterpreteerd heb, omdat ik dacht dat er nog een budgetaanvraag zou komen van € 300.000,-. Dat was ook een beetje de prikkel die ik er in wilde brengen, dat ik denk van: welke kosten komen er nog meer? Dan blijft voor mij die vraag wel staan, dus ik zou er nog wel graag een reactie van de wethouder op willen hebben, wat we nog kunnen verwachten op dat gebied, maar ten aanzien van de verhuis- en de subsidieregeling moet ik eerlijk bekennen dat ik daar dus geen ander antwoord op kan hebben dan dat is afgedekt in het CUP.

De **voorzitter** Heel ruiterlijk. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik zou graag nog even willen reflecteren op mevrouw Stam, die het over sfeer heeft en daar nadrukkelijk zegt dat de horeca daar een onderdeel van vormt. Dat ziet ze niet geheel verkeerd; de horeca is wel degelijk een onderdeel van sfeer, maar de ondernemers op de Kerkbuurt hebben niet de horeca benoemd als sfeerbepalend, maar om niet naar de Kerkbuurt te gaan wordt er gezegd dat de sfeer van de leegstaande panden, dus verwaarloosde panden, zo kan ik nog wel een rijtje verder maken, maar met name het onroerend goed er niet dusdanig aantrekkelijk uitziend om zich daar te vestigen. In de gesprekken die ik gevoerd heb met ondernemers die overwegen om richting Kerkbuurt te gaan, die zeggen niet dat het aanleggen van een horecaplein voor hun een overweging is om dan nu wel naar de Kerkbuurt te gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam nog behoefte om te reageren? Niet? Dan kijk ik naar de wethouder. Wethouder Vat. Wethouder Vat heeft het woord.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Ik had eerlijk gezegd een beetje de gedachte gehad dat na de voorgaande oordeelsvormende vergadering dit vanavond er best wel zo een beetje doorheen zou gaan, maar er moet nog gewerkt worden. En op zich is dat ook mooi, want we hebben het wel ergens over. Ook nu wil ik weer beginnen om de sprekers dank te zeggen, waarbij ik op voorhand overigens al aangeef dat ik het met een aantal sprekers niet eens ben, maar daar kom ik dan wel op terug. Ik wil even gewoon weer in volgorde de sprekende partijen langs gaan, voorzitter. Het CDA stelt de vraag om de toegankelijkheid zowel in zomer als in winter, in kou en regen, in nat en droogte en dergelijke goed in de gaten te houden, zodat het ook fijn en veilig is. Het antwoord is daarop uiteraard: ja. De andere vraag die het CDA stelt: houden jullie ook rekening met de lokale ondernemers op het moment dat de Kerkbuurt daar opnieuw ingericht gaat worden? Dat hele proces moet nog opgestart gaan worden en natuurlijk proberen we daar zoveel als mogelijk rekening te houden, maar we hebben ook te maken met afspraken die we inderdaad ook hebben. Maar er zijn heel veel ondernemers, ook in de gemeente Sliedrecht die, zeg ik zo even heel spontaan, zeker in staat zullen moeten zijn om hier ook een rol in te kunnen spelen, maar dat hangt helemaal van het proces af en de inschrijvingen die gaan plaatsvinden. De VVD stelt eigenlijk de vraag van: komen er nog meer kosten aan? U refereert daar net inderdaad ook al aan, aan de CIB. Want dat is eigenlijk het verhaal. Het is drie ton CIB, waarbij we de vier verschillende subsidiestromen hebben en hier de kredietaanvraag voor de verdere herinrichting van de Kerkbuurt. Dat zou het in principe ook moeten zijn. Wat we in de CIB wel hebben aangegeven is, als we door de ooghalen heen kijken, als we kijken naar de verschillende subsidiestromen, dan zou het wel eens kunnen zijn dat er meer dan drie ton gevraagd zou kunnen worden op basis van de inventarisatie die we gedaan hebben. Alleen, we hebben ook gezegd: € 300.000,- is heel veel geld waar je heel veel mee kan doen. Dat is ook de reden geweest waarom we gezegd hebben: we gaan met die € 300.000,- aan de slag en dat wordt getoetst. De verordeningen worden daar uiteraard op nageleefd en we gaan gewoon kijken hoe het in de toekomst gaat lopen. Dat klinkt als een open eind, maar het feit dat wij inderdaad aangeven van: met die € 300.000,- verwachten wij een heel eind, zo niet het einde te halen, dat geeft al aan hoe wij naar de bedragen zitten te kijken. Mocht het zo zijn overigens dat we zeggen van, we gaan toch geld tekort komen en we zouden daar een aanvulling op willen hebben, dan komen we uiteraard bij u terug met onderbouwing daarvan. Er zijn door verschillende partijen en dat zit hem vooral bij de VVD, D66 en Slydregt.NU dingen gezegd over heel veel investeringen. Overigens en dat heb ik de vorige keer ook al aangegeven: de harde

koppeling die er iedere keer weer aan gegeven wordt aan de ondernemers, aan de horecaondernemers voor wat betreft deze investeringen - ik heb dat de vorige keer aangegeven en ik ga dat ook nu weer aangeven: dat werp ik verre van mij. Want het gaat niet om het spekken van de horecaondernemers op de Kerkbuurt, op de beide pleinen. Waar het om gaat, dat is om de totale Kerkbuurt in zijn totaliteit aantrekkelijk te maken en daar horen deze twee horecapleinen bij. De rest van de Kerkbuurt zoals die er in ligt, die ziet er verder nog prima uit als we het hebben over de infrastructuur. Als je inderdaad op zich kijkt naar: hoe willen we nou die Kerkbuurt aantrekkelijk maken? Dat is overigens ook iets wat een discussie hier in de raad is geweest voor mijn tijd, maar jullie willen en ik ben het daar van harte mee eens, een Kerkbuurt daar neerzetten waarin het goed toeven is en waar, de heer Jongeneel gaf dat aan, waarin inderdaad ook mensen buiten Sliedrecht gaan zeggen van: jongens, op de Kerkbuurt, daar moeten we zijn. Als je inderdaad daar nu gaat winkelen, gaat recreërend winkelen, zou ik haast willen zeggen, dat is de aantrekkelijkheid van de Kerkbuurt en dat doen we niet voor de horecaondernemers. Nee, dat doen we voor de ondernemers in zijn totaliteit, voor de hele Kerkbuurt, maar dat doen we dus vooral ook voor ons hele dorp Sliedrecht. Daar doen we het voor. Dus niet voor zomaar een paar horecaondernemers, maar voor de totale samenleving en daar willen we heel graag voor gaan. En dan willen we inderdaad ook een aantrekkelijke Kerkbuurt gaan creëren. Wat ik net zei: waarin het inderdaad goed toeven is, ik zou haast bijna willen zeggen: recreëren is om over de Kerkbuurt heen te flaneren - maar nu ga ik stoppen, want anders gaat het zweven. Maar dat is de echt diepe intentie die er inderdaad in zit. Ik vind het jammer, echt jammer en daar ben ik het dus absoluut mee oneens ook weer, meneer De Munck, hoe u over de ondernemers praat. Ik vind het bijna - en het woord gebruik ik niet vaak, maar ik vind het bijna fnuikend, de wijze waarop u over de ondernemers praat. Als ik kijk hoe, en dat heb ik de vorige keer ook betoogd, als ik kijk hoe de ondernemers hier in zitten - ik ben ontzettend trots op de ondernemers die hier in Sliedrecht hun werk doen, dag in, dag uit voor dag en dauw altijd bezig voor. En ook de tijd, de energie, maar ook de investeringen die de ondernemers zelf ook doen in de Kerkbuurt, die ze hier zelf ook in volle breedte in stoppen. En dan vind ik het, nogmaals, fnuikend dat u zo op deze wijze over onze ondernemers in de gemeente Sliedrecht praat. Waarbij ik in alle gesprekken die ik heb, zowel in Sliedrecht, maar ook buiten Sliedrecht, want ik hoop ook daarmee ook mensen Sliedrecht in te kunnen halen, alleen maar aan kan geven de trotsheid die ik voel als we het hebben over onze ondernemers. En dan zijn het geen zakkenvullers. Dan zijn het geen ondernemers die zeggen van: de gemeente, die komt met een zak met geld en wij doen zelf geen investeringen.

De **voorzitter** Meneer De Munck heeft een interruptie. Meneer De Munck. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, er worden mij nu woorden in de mond gelegd waar ik niet van gediend ben. Ik heb geen zakkenvullers gezegd, absoluut niet, maar ik ben pas 40 jaar ondernemer in dit dorp. Ik ken de ondernemers behoorlijk goed. U loopt een half jaar mee; daar zit een klein verschil tussen.

Wethouder **Vat** Ja, en daar ben ik trots op. Mevrouw Stam heeft het al een aantal keren verteld, eigenlijk, wat ik zojuist aangaf. Het gaat dus om de aantrekkelijkheid en de uitstraling van het totaal van de Kerkbuurt. Je ziet inderdaad ook wel eens in de discussie: de kip of het ei: wie was er nou eerder? Ik kan zeggen van: ja, ga er nou eerst voor zorgen dat de leegstand opgelost gaat worden. Ga er nou eerst voor zorgen dat de gevels opgeknapt gaan worden. Ga nou eerst zorgen dat - en kom dan terug hiermee. De redenering is juist andersom geweest. En dat heeft inderdaad ook in het stuk gestaan, het heeft ook in de beantwoording gestaan: dat er juist een huiver is om naar de Kerkbuurt te gaan vanwege de uitstraling die de Kerkbuurt op dit moment heeft en juist met deze integrale aanpak en laten we het alsjeblieft niet versnipperen, maar met deze integrale aanpak kunnen we alle componenten die er zijn om de Kerkbuurt weer aantrekkelijk te maken, kunnen we daar hier in meenemen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar haak ik dan toch even op in. Want ik heb daar ook een vraag over gesteld aan het college, of het college dan niet heeft overwogen om daar toch fasering in aan te brengen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Natuurlijk heeft het college er ook naar gekeken en heeft er ook naar gekeken met de ondernemers. Maar wat ik net zei, het is de integrale aanpak en op het moment dat we gaan versnipperen, dan loop je nog veel verder door in de tijd, terwijl we gewoon inderdaad de drang, het gevoel hebben van: het is nu de tijd. Het is nu of nooit. Het is nu de tijd om de Kerkbuurt zodanig aantrekkelijk te maken dat het ook echt weer een florerende Kerkbuurt gaat worden en op het moment dat we gaan versnipperen, dat we dus in de tijd uit gaan zetten, dan zien wij dus die integraliteit, die gaan we daarmee verloren laten gaan.

De **voorzitter** Bent u er al een beetje?

Wethouder **Vat** Ik geloof het wel.

De **voorzitter** Heel fijn.

Wethouder **Vat** Sterker nog, ik ben er, voorzitter. De heer Huijzer was ook heel erg enthousiast en heel optimistisch en bij die woorden van hem zou ik me inderdaad graag aan willen sluiten. Ik hoop met u dat wij straks bij de start van het nieuwe seizoen - alhoewel, met de tegenwoordige temperaturen weten we natuurlijk niet wanneer het seizoen start...

De **voorzitter** Wethouder, ik wil u even onderbreken. Voordat u mensen gaat uitnodigen om een biertje te drinken: er zitten heel veel mensen mee te luisteren, hè? Het wordt heel druk.

Wethouder **Vat** Laat ze vooral komen, het is gezellig dan op de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Dank u wel. We hebben geen toezegging dat de wethouder trakteert. Goed, dan wil ik vragen: is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Bijderwieden; dan heeft de heer Bijderwieden een tweede termijn. Wethouder, u mag blijven zitten.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, eigenlijk willen we kort reageren. We vonden het belangrijk en dat willen we duidelijk even gezegd hebben, dat deze vergadering wel degelijk ook zo is gelopen, weliswaar met een aanname die we hadden die niet correct is, waarvoor onze excuses, maar wel de verduidelijking en verheldering dat de wethouder ook aangeeft van de integraliteit en het feit dat het gevoel er nu is, dat nu de tijd rijp is om dat te doen. Dat is ook exact hetgeen wat ik gevoeld heb bij het gesprek met de winkeliersvereniging waarvan ik ook denk dat die nu op de goede weg is en waarmee ik ze ook wil complementeren en vooral succes wil wensen, omdat ik denk dat dat essentieel is voor het voortbestaan van de Kerkbuurt. En dat heb ik ook terug gehoord van andere ondernemers: dat ze zien en dat ze ervaren dat er dingen gebeuren en wat dat betreft kunnen wij dan ook graag meegaan in het voorstel om te zorgen dat die Kerkbuurt weer levendig wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik vragen of er nog iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Heel kort: het CDA zal voor stemmen omdat wij voor een levendige Kerkbuurt zijn waar ondernemers eensgezind werken en waar het goed flaneren is.

De **voorzitter** Flaneren, ja. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. De fractie van D66 gaat voor stemmen en wel door de toezegging die de portefeuillehouder deed dat als het noodzakelijk is de drie ton die op dit moment nog in het potje zit voor opknappen van panden, groter zou moeten worden, dat hij met gezwinde spoed naar de raad toe komt om alsnog aanvullend krediet te vragen en ik er dan ook blind vanuit ga dat deze raad dan ook dat extra krediet gaat verlenen. Dank u.

De **voorzitter** Meneer De Munck, één klein detail: u constateert dat er een toezegging gedaan is. Er is een uitspraak gedaan; dat is wat anders dan een toezegging, als in dat hij niet zo genoteerd is, maar een uitspraak van deze wethouder, daar wil hij zich vast graag aan houden, dus ik snap wat u bedoelt, maar ik hecht er wel even aan om dat helder te krijgen. Volgens mij kunnen we tot stemming overgaan. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ook ik wil nog even een stemverklaring doen. In de tijd dat wij de tering naar de nering moeten zetten, dus de tijd van lastenverhogingen, dus dat wij meer dan zes ton gaan uitgeven aan de Kerkbuurt en lastenverzwaringen gaan ook gewoon door, dan kunnen wij niet anders dan tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik nu tot stemming over en dan wil ik graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is iedereen, op Slydregt.NU na en daarmee is het voorstel aangenomen. Ik wil u graag van harte feliciteren met dit besluit. Dan wil ik graag even een ordevoorstel doen. Ik heb begrepen dat we soms mensen hebben die even naar het toilet moeten. De voorzitter is er één van. Ik wil graag even vijf minuten schorsen.

Schorsing 01.38.40 – 01.45.20

De **voorzitter** Dames en heren, de vijf minuten zijn een klein beetje uitgelopen. Ik wil graag een ieder vragen om weer plaats te nemen.

12. DEBATSTUK - FYS – RICHTINGGEVENDE KADERS ONTWIKKELING WATERTORENTERREIN

De **voorzitter** Wij zijn nu aangeland bij agendapunt 12, richtinggevende kaders ontwikkeling Watertorenterrein en dat is een debatstuk, zoals u allemaal weet. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 15 oktober jongstleden. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Prins, ik zie de heer Paas, ik zie de heer Jongeneel en de heer Huijzer. Dan zie ik de heer Venis ook nog. Dan beginnen we bij de heer Prins, want het lot is op u gevallen vandaag en dan begint de sprekersvolgorde daar. Meneer Prins, u heeft het woord.

De heer **Prins** Door de speling van het lot sta ik hier als eerste.

De **voorzitter** Soms gebeurt dat.

De heer **Prins** Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering heb ik gesproken over draagvlak, over de zichtbaarheid van de Watertoren en over parkeren. Vanavond wil ik nog iets zeggen over die drie onderwerpen. Eerst het draagvlak. In de afgelopen tijd heb ik allerlei documenten doorgelezen over het Watertorenterrein. Mij viel iets op. In het verleden werd vooral gesproken over eenrichtingverkeer in de communicatie. Het ging vaak over presentaties over het Watertorenterrein. In 2001 kreeg een raadscommissie een presentatie van de projectontwikkelaar; in 2003 schijnt er een presentatie gehouden te zijn voor raadsleden en omwonenden. Ook in de raadsvergadering van 31 maart 2008 had wethouder Hennie van Kooten het vooral over presenteren en uitleggen. In het raadsvoorstel wat we nu bespreken staat een andere aanpak. Het gaat niet over presenteren en uitleggen, maar over werken met draagvlak. We hebben het dus niet meer over eenrichtingverkeer, maar over tweerichtingsverkeer. Het CDA gaat er vanuit dat de projectontwikkelaar en de omwonenden samen hun best willen doen voor een plan met draagvlak in de omgeving. Dan wil ik iets zeggen over de zichtbaarheid. In de richtinggevende kaders staat dat het Watertorenterrein een visitekaartje voor Sliedrecht moet worden en dat de Watertoren goed ruimtelijk moet worden ingepast. Omwonenden willen dat de Watertoren goed zichtbaar blijft. Als de projectontwikkelaar goed luistert naar deze wens van de omwonenden, gaat het CDA er vanuit dat de Watertoren ook in de toekomst goed zichtbaar blijft vanuit de omgeving. Zo ontstaat er vanzelf een soort Watertoren biotoop. Tot slot wil ik iets zeggen over het parkeren. Al jarenlang hoor ik de vrees van bewoners van de Rivierdijk en in de wijk De Grienden

over een nog hogere parkeerdruk na de bouw van woningen op het Watertorenterrein. Op 15 oktober 2019 dacht het CDA nog na over een mogelijk amendement over parkeren omdat dit thema niet genoemd is in de richtinggevende kaders. We hebben echter besloten om dat niet te doen. We dienen geen amendement in over parkeren. Dat is namelijk niet nodig. Daar is al een kader voor, namelijk de Parkeernormennota. De Parkeernormennota is een dwingend kader. Dat houdt in dat bij de planuitwerking niet minder parkeerplaatsen mogen worden aangelegd dan wat in de Parkeernormennota is vastgelegd. Meer mag uiteraard wel. Ik ben er van overtuigd dat omwonenden zich sterk zullen maken voor ruim voldoende parkeerplaatsen op het Watertorenterrein en wat mij betreft hebben ze daar volkomen gelijk in. Maar voorzitter, in het raadsvoorstel wordt ook gesproken over durven loslaten en toen moest ik terugdenken aan hoe ik jaren geleden mijn kinderen leerde fietsen. Loslaten is spannend. Dat geldt ook voor het project Watertorenterrein. Toch geeft het CDA dit initiatief een kans. We geven de ontwikkelaar en de omwonenden ruimte om samen met een mooi plan te komen. Het CDA hoopt dat het Watertorenterrein een plek wordt waar mensen blij van worden; niet alleen op het Watertorenterrein zelf, maar ook in de omgeving.

De voorzitter Dank u wel, meneer Prins. Dan gaan we naar de heer Paas. Meneer Paas heeft het woord.

De heer Paas Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Het zou een technische vraag waard zijn om te kijken hoe ver dat paard kan komen in een maand tijd, om de vraag van de heer Venis te beantwoorden, maar wat ons betreft is elke tijd die er tussen zit om het vertrouwen te winnen, weggegooid tijd. Liever zorgen we er dus voor dat er voetje voor voetje gezocht kan worden naar vertrouwen. En dat er sprake is van wantrouwen in dit proces is helder. En wat meneer Kadijk vanavond ook citeerde uit de brief: als het gaat over communicatie, dan moet ik zeggen, meneer de voorzitter, dat me dat wel enige schaamte geeft. Want ook het logo van onze gemeente staat er boven en dat dit qua communicatie geen schoonheidsprijs verdient, dat mag duidelijk zijn. Ik denk dat we dat als gemeente ons moeten aantrekken en dat er dus meer werk moeten maken van en dat is ook net landelijk in het nieuws geweest: dat we helder communiceren naar de inwoners. Aan de andere kant en daar ben ik ook blij om, heeft de stichting bij monde van de heer Kadijk wel aangegeven dat er zeker wel een bepaalde mate van vertrouwen is om samen met een schone lei te kunnen beginnen aan een nieuw plan. De SGP-ChristenUnie heeft vertrouwen in de partijen die om tafel gaan zitten of om tafel zitten. Ook gezien de sprekers van vorige...

De voorzitter Meneer De Munck.

De heer De Munck Voorzitter, ik hoor collega Paas herhaaldelijk het woord vertrouwen uitspreken. Nou snap ik dat vanuit zijn achtergrond, maar hoeveel vertrouwen geeft het als wij het hele proces van a. tot en met h. in punten omlijsten en zeggen: daar moet je je toch minimaal aan houden? Zou vertrouwen dan niet veel beter zijn een blanco papier te geven en eerst eens kijken wat er uit dat vertrouwen komt, voordat wij hen met een taakstelling opzadelen?

De voorzitter Meneer Paas.

De heer Paas Meneer de voorzitter, als het gaat over het vertrouwen in het participatieproces, dan hebben wij als fractie er het volste vertrouwen in dat gezien de deskundigheid van de participanten, de bereidwilligheid van de projectontwikkelaar om welk proces dan ook gevormd wordt, maar participatie in ieder geval voorop staat, dan hebben wij er vertrouwen in dat ook zelfs zonder deze kaders er een prachtig visitekaartje voor Sliedrecht gerealiseerd kan worden. Wij hebben bij het afwegen van die kaders, in antwoord ook op de heer De Munck, dan ook vooral gekeken naar: zijn dit richtinggevende kaders of zijn dit echt benauwende en inperkende kaders? We hebben ons laten informeren en op basis daarvan hebben we gezegd: het geeft kader, maar het geeft voldoende ruimte om aan de slag te gaan met het participatieproces en wat dat betreft zien wij het dus ook als hele ruime randen rond een verder wit blad. En als mocht blijken, meneer de voorzitter, dat tijdens het participatieproces één van de genoemde kaders alsnog te nauw en te eng blijkt, dan nodigen wij de participerende groep of de plannenmakers uit om terug te komen naar de raad en dan toestemming te

vragen om die kaders in het belang van Sliedrecht verder uit te breiden. Want de kern van dit proces gaat over hoe we straks ook met de omgevingswet omgaan en daar is draagvlak en participatie gewoon de grondtoon. Daarvoor hebben we ook aandacht gevraagd in de oordeelsvormende raad. We willen samen op zoek gaan naar oplossingen en wat ik dus ook zei en ook nu nog wil benadrukken: aan het eind van het proces moeten wij een bestemmingsplan vaststellen en wij zijn er van overtuigd als SGP-ChristenUnie dat de betrokken participanten samen met de projectontwikkelaar een prachtig plan weten te realiseren waar wij als gemeenteraad tegen die tijd graag het bijbehorende bestemmingsplan voor vaststellen. Wat ik wil benadrukken en ook richting de spreker van vanavond en ik heb het al eerder gedaan: in alles wat wij hebben voorgesteld met de motie, het besluit wat we destijds hebben genomen als raad, staat voorop dat het uitgangspunt is dat er geen plan is. Een wit blad. Niets is er nog. Er wordt een participatieproject gestart en het is logisch dat je daar...

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zit nog even na te denken over het betoog van meneer Paas als hij zegt van “en dan komt er uiteindelijk een bestemmingsplan”. Ja, dat snap ik dat er uiteindelijk een bestemmingsplan komt, maar stel nou dat dat bestemmingsplan op drie of vier van de kaders niet voldoet aan de kaders die je gesteld hebt? Wat gaat de SGP-ChristenUnie daar dan van zeggen? ‘Oh, dat is best, we doen het zo’? Of bent u dan nog enigszins van plan om die kaders vast te houden? Want anders heeft meneer De Munck gewoon gelijk: stel dan gewoon geen enkel kader en laat ze het dan lekker met elkaar eens worden over wat het zou moeten zijn.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het antwoord zou geen verrassing moeten zijn, maar kaders, die zijn er, waarop je vervolgens plannen toetst. En wat ik net al betoogde en daar heb ik echt het volste vertrouwen in: dat het hele participatieproces, op enig moment mochten ze tegen de kaders aanlopen of in de buurt komen van de kaders en zelf het idee hebben dat het plan niet mooi genoeg kan worden als dat kader niet overschreden wordt, dan ben ik er echt van overtuigd dat ze vanuit dat proces het stapje terug doen naar de raad, de raad vragen om verruiming van de kaders of een verandering van de kaders, om vervolgens weer verder te gaan. Want, meneer de voorzitter, via u aan de heer Venis: bij participatie gaat het om vertrouwen. Vertrouwen en draagvlak. Iedereen weet en met name ook de projectontwikkelaar en de begeleider daarvan, maar ook de participanten weten dat, op het moment dat er een overschrijding van de kaders is, dat dan het vertrouwen al ontbreekt, dat de vrijheid die wij hebben gegeven gerespecteerd wordt en het tweede wat ontbreekt is het draagvlak. Want er is dan binnen de gemeenteraad geen draagvlak om een goedkeuring te geven aan het bestemmingsplan. Zo staan we er in en zo zullen we ook het uiteindelijke plan beoordelen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Paas** Waar ik aandacht voor aan het vragen was, of wat ik wilde benadrukken is dat wij als gemeenteraad nee hebben gezegd tegen het oude plan en dat we dus ook dit hele proces van durven loslaten starten vanuit het feit dat er geen plan is en dat er gewoon opnieuw begonnen kan worden. Ik wil de handreiking doen naar de sprekers om daarmee ook, in ieder geval vanuit onze kant, het vertrouwen te benadrukken, maar mocht het zo zijn dat tijdens het participatieproces de projectontwikkelaar triomfantelijk het oude plan op tafel legt en zegt: laten we nog wat details bijstellen en dan kunnen we dit mooi indienen, want dat past binnen de kaders, dan staat onze deur wagenwijd open. Dan kunt u bij ons terecht. Dan zullen wij ook als fractie hier onze consequenties voor nemen en binnen deze raad een ander besluit afdwingen. Want dat is niet de bedoeling en dat kan ook nooit de bedoeling zijn. Ik hoop dat deze toezegging extra vertrouwen geeft, ook bij de Stichting Rivierdijk wijkt niet, om enthousiast mee te doen aan het plan en gezien de beantwoording op mijn toelichtende vraag heb ik daar dan ook het volste vertrouwen in. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. U heeft een toezegging gedaan aan inwoners. Dat is er eentje die we gewoon in het verslag zullen opnemen, natuurlijk. Niet anders dan anders. Dan kijk ik even naar de heer Jongeneel. U bent aan de beurt. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU is het met stichting Rivierdijk Wijk Niet eens dat de bebouwing wel bij de Sliedrechtse schaal moet passen. Men kan dan de Rietlanden en Residentie Merweburgh als voorbeeld nemen. Slydregt.NU zal zich evenwel met betrekking tot dit kader richten naar omgeving en belanghebbenden. Daarnaast zien wij graag recreatie en horeca verrijzen op het Watertorenterrein in de vorm van een recreatiestrand en/of bootjeshelling. Daarom zullen wij het amendement van PRO Sliedrecht ook steunen. De andere twee amendementen van PRO Sliedrecht zullen we daarentegen niet steunen, omdat deze amendementen te veel kaders meegeven die handelen tegen de geest van de omgevingswet.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u bent zich bewust dat er nog geen amendementen van PRO Sliedrecht ingediend zijn, maar we constateren dus dat u weet van de amendementen. Dat is voor de mensen thuis misschien wel even handig om te weten.

De heer **Jongeneel** Dus mensen thuis, blijf zitten luisteren.

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, moet ik hier uit constateren dat Slydregt.NU doet aan achterkamertjespolitiek?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel. (...) Een bijzonder interessante vraag, constateren we.

De heer **Jongeneel** Dan ga ik verder met mijn betoog, voorzitter, als het mag.

De **voorzitter** Van mij mag het.

De heer **Jongeneel** Er moet ruimte worden gegeven aan de ontwikkelaar om in samenspraak met de omgeving / belanghebbenden zorg te dragen voor een woningbouwontwikkeling met politiek-bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak. Dit vraagt van ons als politiek een zekere terughoudendheid bij het toetsen en beoordelen van zo'n plan. Dit vereist dat de 'oude politiek' moet durven loslaten. Dit is inherent aan het handelen in de geest van de omgevingswet en vraagt van zowel bestuur als organisatie een andere houding en gedrag. De politiek zit niet langer aan de knoppen. Daarom kan Slydregt.NU, nou ja, ik heb het net al gezegd, de amendementen die PRO Sliedrecht dadelijk gaat indienen, niet steunen. Nu nog even het woord tot de Stichting Rivierdijk Wijk Niet. Wij gaan het participatieproces nauwgezet volgen. Als wij meemaken dat de Watertoren NV te voortvarend te werk gaat en daarbij belanghebbenden passeert en de omgeving passeert, dan staan wij net zoals de SGP-ChristenUnie naast u. Want wij vinden wel, als er een project wordt gerealiseerd op het Watertorenterrein: dat moet met de belanghebbenden worden gedaan. Zonder belanghebbenden is er geen bodem voor een mooi project. Dan krijg je alleen maar tegenstanders, alleen maar rechtszaken en dat moeten we niet willen als gemeente zijnde. Dus wij staan achter jullie. Dank u wel, voorzitter. Dit is mijn betoog.

De **voorzitter** Meneer Paas wenst volgens mij nog een interruptie op uw betoog of een vraag. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, om alle verwarring te voorkomen, maar er wordt net ook gesuggereerd dat als het voortvarend opgepakt wordt, dat we dan net als de SGP-ChristenUnie naast de participant staan, maar daarvan wil ik toch wel afstand nemen. Want wat ons betreft wordt het hele project gezamenlijk heel voortvarend opgepakt. Want het staat al te lang in de boeken en het wordt al te lang besproken hier.

De **voorzitter** Ja, en ik constateer dat u vooral zei dat uw deur wagenwijd open stond en meneer Jongeneel staat naast en achter de inwoners. Dat is inderdaad een fundamenteel verschil. Dan meneer Huijzer. Meneer Huijzer heeft het woord.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. De PvdA is blij met de betrokkenheid van de Rivierdijkbewoners bij de ontwikkeling van het Watertorenterrein. De participatie van hun wensen sluit namelijk aan op onze wensen met betrekking tot aantallen en soort bouw, inclusief sociale woningbouw en betaalbare nieuwbouwwoningen, alsmede goed functionerende ontsluitingen en openbare toegankelijkheid. Wij denken daarom een prima vertegenwoordiging om met Watertoren NV het participatieproces wat binnenkort van start kan gaan, aan te gaan en zijn benieuwd naar de uitkomsten en de voortgang ervan. U begint in ieder geval met een blanco blad zonder historisch plan of wat dan ook. Maar helaas, daar waar twee partijen rond de tafel zitten met verschillende en uiteenlopende belangen en wensen, samen met professionele zakelijkheid en persoonlijke betrokkenheid, schuilt er het gevaar dat op enig moment die partijen er niet meer op een democratische en professionele wijze uitkomen. Wij spreken hierbij de hoop en de wens uit dat er dan vroegtijdig aan de bel wordt getrokken om een escalatie aan de participatietafel en daarmee wederom een jarenlange vertraging te voorkomen. We danken de heer Kadijk voor zijn bevolgen betrokkenheid, zowel schriftelijk als verbaal via de insprekmicrofoon en wij zien met belangstelling de uitkomsten tegemoet. Wij zullen dit eerste participatieproces nauwkeurig blijven volgen. Niet alleen om in detail op de hoogte te blijven, doch met name om er lering uit te trekken voor nog volgende participatieprocessen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. Ik zie de heer De Munck nog even voor een interruptie, meneer Huijzer, ogenblikje. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik doe nog een tweede poging bij een tweede partij van de coalitie. We hebben A. tot en met H. beslispunten en u zegt: met een blanco bladzijde gaan wij het participatieproces in. Maar wij zeggen: de Watertoren dient, de Watertoren dient, het terrein dient. Overall staat 'dient, moet, moet, dient' in. Als daar nou een wat luchtiger terminologie had gestaan, dan had ik met u mee kunnen gaan, maar wij leggen gewoon een elftal verplichte zaken op als raad, als we straks dit besluit nemen. Als er bijvoorbeeld had gestaan: het Watertorenterrein kan aan de functies wonen en recreëren een invulling geven, dan had ik hem gesnapt, maar nu staat nadrukkelijk 'de Watertoren dient aan de functie' - en zo gaat het hele rijtje door. Ik denk niet dat wij een blanco bladzijde meegeven. Nee, wij leggen bij voorbaat A. tot en met H. al op papier op, zoals wij dat al zoveel jaren geleden ook al eens gedaan hebben.

De **voorzitter** Meneer De Munck, volgens mij is uw vraag helder. Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Ja hoor, voorzitter, die vraag was helder. Er staan alvast een aantal kaders die gegeven zijn en er blijft nog genoeg ter invulling over. Het staat u vrij om een amendement in te dienen om iets te wijzigen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan tot slot de heer Venis. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hoewel PRO Sliedrecht liever had gezien dat we de richtinggevende kaders voor de ontwikkeling van het Watertorenterrein pas zouden vaststellen als duidelijkheid bestaat of het plan door het ministerie wordt toegelaten als experiment, onttrekken we ons natuurlijk niet aan onze verantwoordelijkheid als het gaat om het leveren van inbreng; ook al omdat het Watertorenterrein en de daarmee onlosmakelijk verbonden Watertoren onze fractie nauw aan het hart ligt. Ter illustratie, voorzitter, daarvan de reeksen vragen die onze fractie al sinds 2003 aan het college hierover stelde. Bijna 16 jaar geleden heeft de gemeente een intentieovereenkomst gesloten met de eigenaar van de grond voor de uitwerking van een plan waarin koopappartementen in het dure en het middeldure segment zouden worden gaan gebouwd. Een overeenkomst, voorzitter, waarvan PRO Sliedrecht zich tot op de dag vandaag afvraagt op welk door de raad genomen besluit dit tot stand is gekomen. Naast de vraag over de duidelijkheid speelt er voor PRO Sliedrecht nog een

tweede, minstens even belangrijk argument om liever niet vanavond al de richtinggevende kaders vast te stellen. Dat betreft de inspraak van de Stichting Rivierdijk Wijk Niet in de oordeelsvormende vergadering van 15 oktober jongstleden. De heer Kadijk heeft toen naar ons idee een stevige analyse neergezet van wat aanvullend aan de kaders in het raadsvoorstel zou kunnen helpen om tot een werkelijk visitekaartje te komen als het om het Watertorenterrein gaat. Het is onze fractie niet gelukt om alle gevolgen van die analyse voor onszelf helder te krijgen. Voorzitter, helaas was ik niet in de gelegenheid de oordeelsvormende vergadering bij te wonen. Dat was ook niet echt nodig, want de vertegenwoordiger van onze fractie, mevrouw Safai Pour heeft dat geweldig gedaan. Maar ik heb de discussie wel nageluisterd en ik hoorde wethouder Van der Plas - eerlijk is eerlijk, hij had het toen niet over de inspraakbijdrage, maar over de brief van de stichting - ik hoorde hem zeggen dat het niet ongebruikelijk is dat zoiets in handen van het college wordt gesteld om te beantwoorden, of er commentaar op te geven. Over die brief zegt hij dan dat hij in overleg met de griffier en de voorzitter zou willen bekijken hoe een reactie kan worden voorbereid. De voorzitter zegt dat zoiets tijd kost en dat iedereen daarvoor begrip zal hebben. Over de inspraak wordt niet gesproken, maar eigenlijk geldt wat PRO Sliedrecht betreft daarvoor exact hetzelfde. Wij zouden heel graag van het college een reactie hebben gehad op de suggesties die door de stichting zijn gedaan. Dat zoiets tijd kost zeggen we de voorzitter van de oordeelsvormende vergadering, meneer Paas, heel graag na. Wij horen graag wat onze collega raadsleden van dit argument vinden. Nou ja, het is allemaal niet meer zo interessant, want u heeft uw oordeel daar al over geveld. Nu, voorzitter, de raad niet besloot tot uitstel op grond van nog niet bestaande duidelijkheid en het evenmin het college de ruimte wil bieden in te gaan op de suggesties uit de inspraak, zijn er voor onze fractie nog drie zaken die we willen toevoegen. Dat zijn geen nieuwe zaken. Twee ervan komen ook al voor in het standpunt van wijkplatform Sliedrecht Oost over de ontwikkeling van het Watertorenterrein, daterend uit het jaar 2005. Ik citeer uit werk van meneer Prins...

De heer **Prins** Voorzitter, de heer Venis citeert uit een brief die ik destijds heb opgesteld namens het gehele wijkplatform Sliedrecht Oost. Dat wil ik even benadrukken. Het was niet mijn brief, het was een brief van het wijkplatform Sliedrecht Oost.

De heer **Venis** Nu u dat zo nadrukkelijk stelt - moet ik dan begrijpen dat u het helemaal niet eens was met de inhoud van die brief?

De **voorzitter** Meneer Venis, uw vraag is vast wel helder, maar een dringend verzoek om het de volgende keer gewoon via de voorzitter te doen. Meneer Prins, wilt u daar kort op reageren alstublieft?

De heer **Prins** Ja, ik vind het een beetje lastig, voorzitter, want ik zit hier nu als gemeenteraadslid namens het CDA in een coalitie met drie andere fracties en ik vertegenwoordig nu het algemeen belang van heel Sliedrecht. Destijds in het wijkplatform vertegenwoordigde ik de belangen van de wijk Sliedrecht Oost, dus dat was een andere positie. Maar ik kan wel aangeven richting de heer Venis dat er heel veel interessante en waardevolle informatie in die brief stond.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Meneer Venis, gaat u door met uw betoog, alstublieft.

De heer **Venis** Voorzitter, ik vind het wel heel bijzonder dat je ergens kan zitten en dan praat over Sliedrecht Oost als een soort apart orgaan ten opzichte van de gemeente Sliedrecht, of zo. Volgens mij zijn we allemaal één dorp. Maar goed, dat terzijde.

De **voorzitter** Meneer Prins krijgt nog één laatste kans en dan doen we dit deel van het debat afronden en dan gaat u verder met uw betoog. Meneer Prins, laatste ronde.

De heer **Prins** Voorzitter, eind 2003 is besloten om drie wijkplatforms in te stellen: Sliedrecht Oost, Sliedrecht West en Sliedrecht Centrum. Begin 2004 zijn die wijkplatforms voor het eerst bij elkaar gekomen en elk wijkplatform richtte zich op de eigen wijk. De wijkplatforms richtten zich niet op de andere twee wijken. Dat even ter toelichting.

De **voorzitter** Volgens mij is het nu voor iedereen helder en ik wil graag de heer Venis vragen om verder te gaan met zijn betoog.

De heer **Venis** Voorzitter, ik mag het niet zo vaak zeggen, maar vroeger had je ook drie Sliedrechtse wijken. Je had Lockhorst, Naaldwijk...

De **voorzitter** Meneer Venis en meneer Prins, nu is het klaar. U gaat nu verder met uw betoog en we gaan geen historisch exposé, want dat is volgens mij niet hetgeen wat op de agenda staat. Nee, meneer Prins, ik snap dat u heel graag wil, maar wij gaan nu stoppen met dit deel van het debat. U gaat weer gewoon verder met datgeen wat op de agenda staat. Meneer Prins, sorry, echt niet. Meneer Venis, gaat u verder.

De heer **Venis** Voorzitter, ik wilde eigenlijk alleen maar zeggen...

De **voorzitter** Nee, meneer Venis, u gaat gewoon verder met uw betoog, alstublieft.

De heer **Venis** Nou, voorzitter, in het kader van mijn betoog wilde ik alleen maar zeggen dat PRO Sliedrecht al vanaf het begin in 2005 de geformuleerde uitgangspunten door het Wijkplatform Oost van harte heeft onderschreven.

(...)

De **voorzitter** Meneer Prins, ik ga het nu echt niet meer doen. Meneer Prins, als het weer over dezelfde discussie gaat, dan ontnem ik u echt het woord, maar gaat uw gang voor deze, maar dan is het wel een ander onderwerp, hoop ik.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb destijds inderdaad namens het Wijkplatform die brief geschreven in 2005. Ik heb die gericht aan...

De **voorzitter** Meneer Prins, u gaat echt....

De heer **Prins** Nee, voorzitter, ik wil toch even iets. Even voor de discussie, want ik wil wel even een punt helder maken.

De **voorzitter** Ik ben er nu echt klaar mee. (...) Meneer Prins, even klaar nu. De discussie had ik al aangegeven dat die afgerond is en meneer Venis wil toch nog even een punt maken, wat hij doet ondanks dat ik aangegeven heb dat dat niet de bedoeling is. U gaat daar vervolgens weer op in. Het is nu echt klaar. Sorry, dit deel van het debat hebben we klaar. Meneer Venis, u gaat nu echt verder met uw debat, alstublieft.

De heer **Venis** Eén, voorzitter, is er wel wat nieuwer en die heeft te maken met het parkeren. Het Watertorenterrein moet qua parkeermogelijkheden zelfvoorzienend zijn en wat PRO Sliedrecht betreft zouden dan de auto's niet al te storend in het plan aanwezig moeten zijn. Ondergronds parkeren lijkt ons daarvoor een mogelijke oplossing. Voorzitter, we hebben ervoor gekozen onze suggesties in drie afzonderlijke amendementen te beschrijven. Dat doet onze fractie om te voorkomen dat alle voorstellen in één klap zouden worden verworpen, ook als sommige fracties misschien één of twee wel zouden willen steunen. Deze amendementen, voorzitter, worden ingediend samen met de fractie van D66. Slydregt.NU, die kondigde dat al aan, zal één van de amendementen mee indienen. Voorzitter, het eerste amendement heeft betrekking op kader A. De huidige tekst luidt: Het Watertorenterrein dient aan de functies wonen en recreëren invulling te geven. PRO Sliedrecht, D66 en Slydregt.NU stellen voor om daar aan toe te voegen: 'Daarbij wordt gezien of er een mogelijkheid is en zo ja, onder welke voorwaarden, in het plangebied een bootjes-/trailerhelling te realiseren.' Ter toelichting, voorzitter: er is in Sliedrecht geen mogelijkheid een bootje te water te laten dan wel er uit te halen. Een groot deel van de Sliedrechtse watersporters, met name jongeren, heeft hier wel behoefte aan.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Venis. Hij noemde net een aantal opties, maar zou een zwaaihaak ook een optie zijn?

De **voorzitter** Meneer Venis, ik wil echt niet dat u hier op antwoordt. Dit gaat iets te ver. U heeft een amendement waarin u aangeeft dat u iets met een bootjeshelling wil en wat mij betreft gaat u nu gewoon verder met uw verhaal. Meneer Prins, niet over 2003 alstublieft. Nee, ik meen het serieus. Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Venis. Heeft hij dit voorstel voor de bootjeshelling ook besproken met de omwonenden en vinden de omwonenden het goed als er allerlei speedboten elk weekend in de file op de dijk staan en achter hun huis rondvaren? Heeft u gepeild of er draagvlak is?

De **voorzitter** Meneer Venis, voordat u hier antwoord op geeft. U mag hier natuurlijk zeker antwoord op geven. Ik wil u ook die ruimte geven. We gaan nu geen discussie over de bootjeshelling doen. Ik merk een beetje aan de sfeer dat dat zo maar zou kunnen gebeuren, dus ik zeg het nu alvast. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik sta even na te denken of dat dit nou een serieuze vraag van meneer Prins is. Want dat verleidt mij namelijk tot de vraag of de kaders die in het voorstel van het college worden genoemd naar uw idee ook met de bewoners zijn overlegd.

De **voorzitter** Meneer Prins, het lijkt een vraag aan u?

De heer **Prins** Voorzitter, in het raadsvoorstel staat dat wij streven naar maximaal draagvlak. Die richtinggevende kaders geven de ruimte aan de ontwikkelaar en de omwonenden om samen met een plan te komen waarvoor draagvlak bestaat. Meneer Venis fietst er nu een amendement over de bootjeshelling tussendoor zonder dat mij duidelijk is of daarvoor draagvlak bestaat en daarop wil ik graag een antwoord hebben van de heer Venis.

De heer **Venis** Daar bestaat net zo veel draagvlak voor als voor de kaders die genoemd zijn in het voorstel van het college.

De **voorzitter** Prima, gaat u verder.

De heer **Venis** Voorzitter, nou is het een beetje jammer dat wat ik net voorlas is blijven hangen. Want het was namelijk geen citaat van de fractie van PRO Sliedrecht. Nee, het was een citaat dat het zo fijn is, met name voor jongeren die er wel behoefte aan hebben om een bootjeshelling te hebben, van de heer Leen Huijzer, destijds raadslid voor de SGP-ChristenUnie die in het Kompas van juni/juli 2013 dit verhaal vertelde en daarom een motie indiende die door de raad unaniem werd gesteund. Voorzitter, het tweede amendement. Dat gaat over kader F. Daar staat: uit een landschappelijk inrichtingsplan moet blijken dat het Watertorenterrein een robuuste, groene invulling krijgt. D66 en PRO Sliedrecht stellen voor dit uit te breiden met de volgende tekst: 'hetgeen mede mogelijk gemaakt moet worden door het grotendeels, tenminste 75% realiseren van parkeerplaatsen ondergronds. In ieder geval uit het zicht, waarbij dient te worden voldaan aan het bestemmingsplan Paraplutherzieningen parkeernormen'.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, is de heer Venis zich er van bewust dat de kosten van een parkeergarage terugverdiend moeten worden en dat dat betekent dat hoe meer parkeerplaatsen er ondergronds worden aangelegd, hoe meer bouwlagen er boven de grond worden gebouwd?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dat laat ik graag over aan het overleg tussen de participanten in dit project.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Waarom laat de heer Venis dan niet het percentage ondergronds parkeren over aan het overleg tussen ontwikkelaar en de omwonenden?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dat is ook geen enkel probleem. Als die 80% willen, vinden we dat ook goed. Voorzitter, de toelichting daarbij is dat het aantal te realiseren parkeerplaatsen afhankelijk is van het aantal te realiseren woningen en andere voorzieningen en dat ook de vraag voor welke doelgroepen er gebouwd gaat worden aan de orde is. Op 15 mei 2018 stelde de gemeenteraad het bestemmingsplan Parapluherziening parkeernormen vast en daarmee werden voor de gehele gemeente de parkeernormen vastgelegd. Maar in dat raadsbesluit heeft het Watertorenterrein een bijzondere status. Omdat er voor het Watertorenterrein geen bestemmingsplan is vastgesteld, maar een beheersverordening is het gebied uit het bestemmingsplan Parapluherziening parkeernormen gehaald en het is daarom in ieder geval nodig de parkeernormen vast te leggen in het aanstaande bestemmingsplan. Amendement 3, voorzitter....

De **voorzitter** Meneer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Venis en die gaat over, hij noemde parkeernormen in één woord met doelgroepen. Nou ken ik de hele Parkeernormennota niet helemaal uit mijn hoofd, maar betekent het dat afhankelijk van wat soort mensen er in een huis komen te wonen, dat daar de parkeerplaatsen van afhankelijk zijn?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Ja, dat is voor een deel een factor, meneer Paas. Als je een wijk zou bouwen die gericht is op eenpersoons huishoudens, dan hoef je geen twee parkeerplaatsen per woning te realiseren.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dan is dat onderdeel mij helder. De nut en noodzaak van wat de heer Venis zei over de beheersverordening en het bestemmingsplan ontgaat mij eigenlijk. Meneer Venis is nogal gesteld op geschiedenis, ook van de raad en daarin zijn ook technische vragen gesteld over de Parkeernormennota. Daar heeft het college toen heel helder in aangegeven dat het vigerende regelgeving is die gewoon geldt op het moment dat er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. U heeft net ook een bestemmingsplan vastgesteld: Parallelweg 8. Dat was ook een nieuw bestemmingsplan. Daar heeft de Parapluherziening ook helemaal niets meer over te zeggen, want het is bovenop die Parapluherziening gekomen. Dus op het moment dat er een bestemmingsplan weer nieuw wordt ingediend, dan zijn gewoon de parkeernormen van toepassing. Dus mij ontgaat echt het nut waarom u daarvoor een amendement in moet dienen. Zouden we dan ook een amendement in moeten dienen dat we moeten voldoen aan alle geldende wet- en regelgeving hier in Nederland?

De **voorzitter** Meneer Venis, volgens mij is het een hele heldere vraag. Ik hoop dat u ook een helder antwoord heeft.

De heer **Venis** Het antwoord is net zo helder, voorzitter. In het amendement zelf wordt niet gesproken over het bestemmingsplan Parapluherziening, maar ter onderbouwing van het verhaal en om aan te geven dat je daar wel voorzieningen zult moeten treffen. Want volgens de huidige regeling is het zelfs

helemaal niet nodig, omdat is aangegeven, leest u de stukken er maar op na, dat het Watertorenterrein in het raadsbesluit over die Parapluherziening een bijzondere positie heeft gekregen. Er is geen enkele parkeernorm voor vastgelegd.

De **voorzitter** Ik heb de indruk dat de heer Paas geen antwoord op zijn vraag gekregen heeft. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, misschien wordt het wat technisch, maar op het moment dat er een beheersverordening is, is de hele boel bevroren en dan kan er ook niets, ook niet een Parapluherziening op één onderdeel worden aangepast voor dat gebied. Dat betekent ook dat er op dat gebied wat bevroren is door middel van een beheersverordening, geen enkele activiteit mogelijk is dan wat er op grond van de beheersverordening mogelijk is. Dus voordat er activiteiten plaatsvinden moet er een nieuw bestemmingsplan worden ingediend. Dat heeft u zelf ook al aangegeven bij uw mondelinge vragen en op dat moment zijn gewoon de geldende parkeernormen van toepassing. Dus ik snap niet waarom u nog een keer moet bevestigen dat ook voor het Watertorenterrein regelgeving die we hebben vastgesteld ook daarop van toepassing is. Ja, natuurlijk is dat van toepassing.

De **voorzitter** Meneer Paas, u heeft heel helder het nog een keer uitgelegd en het is aan de heer Venis of hij zich daar bij neerlegt, of dat hij daar nog andere woorden aan wil besteden.

De heer **Venis** Nee, voorzitter, het is niet automatisch van toepassing. Leest u het voorstel van de Parapluherziening parkeernormen er maar op na. Het is niet automatisch vastgelegd. Het wordt pas definitief op het moment dat het ook in dat nieuwe bestemmingsplan wordt vastgelegd.

De **voorzitter** Ik denk dat dit een behoorlijk technisch verschil van mening is en ik stel voor dat u verder gaat met uw betoog over de amendementen die u wilt indienen.

De heer **Venis** Voorzitter, dan kom ik aan het derde en laatste amendement wat ook wordt ingediend door de fractie van D66 en PRO Sliedrecht. Dat is een toe te voegen kader i. en dat luidt als volgt: 'de te bouwen woningen dienen een bijdrage te leveren aan het vloten van de Sliedrechtse woningmarkt. Duidelijk moet zijn dat voor de woningen belangstelling bestaat van overwegend Sliedrechtse woningzoekenden, zodat sprake zal zijn van doorstroming, ook vanuit de sociale sector.' De toelichting...

De **voorzitter** We hebben een interruptie van meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Een vraag. Er staat in het amendement dat er sprake moet zijn van overwegend Sliedrechtse woningzoekenden. Heeft de heer Venis daar een percentage bij in gedachten?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nee, voorzitter, dat hebben we niet.

De heer **Van Wijngaarden** Zou het dan zo kunnen zijn dat als we dit plan nu helemaal gaan uitwerken, dat het ook met de participatie helemaal goed komt, dat er straks een mooi plan ligt, de huizen in de verkoop gaan, dat blijkt dat maar 30% van de woningen wordt gekocht door Sliedrechtse woningzoekenden, betekent dat dan dat het hele plan niet door kan gaan?

De heer **Venis** 'Overwegend' is in ieder geval dat het meer dan 50% is, voorzitter.

De heer **Van Wijngaarden** Dus het antwoord op mijn vraag is ja? Het zou dan kunnen zijn als er te weinig huizen worden verkocht aan Sliedrechtse inwoners dat het plan niet doorgaat. Ook als het helemaal is uitgewerkt?

De heer **Venis** Voorzitter, als je het begrip overwegend rekenkundig beschouwt, dan is het meer dan de helft, want anders weegt het niet over.

De **voorzitter** Meneer Huijzer en dan de heer Paas.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ik raak het spoor een beetje kwijt. Huizen worden over het algemeen te koop aangeboden op het moment dat ze er zijn, of althans dat het plan kant en klaar is. Dus welk plan kan er niet meer doorgaan als er minder dan 50% verkocht wordt?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan is het amendement in mijn ogen overbodig. Er staat hier namelijk: 'het moet duidelijk zijn dat voor de woningen belangstelling bestaat van overwegend Sliedrechtse woningzoekenden.' Dat is het amendement en als dat dus niet zo is, dan betekent dat dus dat het plan uiteindelijk toch nog de prullenbak in kan omdat het niet voldoet aan de amendementen die u zo meteen indient.

De **voorzitter** Dan gaan we naar meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, aansluitend daarop zou ik graag willen weten van PRO Sliedrecht hoe zij dat toetsen op het moment dat dan het bestemmingsplan voorligt en we moeten kijken of het voldoet aan de kaders.

De **voorzitter** Meneer Venis, wat pragmatische vragen.

De heer **Venis** Voorzitter, op zich lijkt me dat niet zo heel moeilijk. Als je op een gegeven ogenblik nu met de omwonenden gaat praten over wat daar gebouwd zou moeten worden en even uitgaande van het idee dat die omwonenden gewoon in Sliedrecht wonen en zich niet rekenen tot Sliedrecht Oost, maar gewoon dorpelingen zijn zoals we dat allemaal zijn, dan moeten daar woningen gerealiseerd gaan worden waarvan geconstateerd gaat worden dat de Sliedrechtse dat fijne woningen zullen gaan vinden. Maar daarmee ben je er nog niet. Want we gaan natuurlijk en dat hebben we ook afgesproken in het CUP, een onderzoek doen naar waar nou specifiek in Sliedrecht de woningbehoefte aan bestaat. Die gegevens kunnen voor dit plan zeker worden gebruikt. Voorzitter, meneer Van Wijngaarden vergeet alleen de slotzin waarin we er op wijzen dat dat ook niet betekent dat sprake zal moeten zijn van doorstroming vanuit de sociale huursector. Dan mag ik daar misschien de toelichting op geven, want dat is ook wel fijn. Recent heeft de gemeenteraad het 'Lokaal uitvoeringsprogramma wonen Sliedrecht' vastgesteld. Daarin is als eerste ambitie geformuleerd dat onze eigen kinderen in Sliedrecht moeten kunnen blijven wonen. Dat gaan we organiseren, leest u het raadsvoorstel er maar op na, door het stimuleren van stevige doorstroming naar nieuwbouw en huur in het midden- en hoger segment. Verder besloten we deze doorstroming nog in deze collegeperiode op gang te brengen. Voorzitter, wij denken en verwachten dat nieuwbouw in het midden- en hoge segment mogelijkheden biedt voor doorstroming in de sociale huursector. De sociale huursector waarin wij volgens het Woningmarktonderzoek Drechtsteden van het RIGO, overigens de basis voor onze regionale woonvisie, circa 590 sociale huurwoningen hebben. Plusminus 17% wordt bewoond door mensen die niet passend, te goedkoop wonen. Hierbij de amendementen, voorzitter. Tot slot, voorzitter, als het mag?

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Venis** Op de beantwoording van de technische vragen die door mijn fractiegenote mevrouw Safai Pour zijn gesteld, kregen we op 15 oktober een antwoord dat op 17 oktober de vaststelling stond geagendeerd van het participatieplan in de stuurgroep. Er staat ook in de beantwoording dat als het vastgesteld is, dat het dan gecommuniceerd zal worden met belanghebbenden en met de raad. Voorzitter, we leven nu 12 dagen later. Ik ben reuze benieuwd of dat op 17 oktober dit participatieplan

in de stuurgroep is vastgesteld. En als dat zo is, waarom heeft de gemeenteraad het dan nog niet en waarom hebben de bewoners het dan nog niet?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Ik ga even de nummering voor de amendementen met u delen. Het amendement 'Een laatste kans voor de bootjeshelling' heeft het nummer A12.1. Is ondertekend door de heer Venis, de heer De Munck en de heer Jongeneel namens hun respectievelijke partijen. Dan het amendement 'Waar staat mijn auto' is A12.2. Is ondertekend door de heer Venis en de heer De Munck namens hun respectievelijke partijen. Tot slot, 'Bouwen voor doorstroming' heeft het nummer A12.3 en is ondertekend door de heer Venis en de heer De Munck namens hun respectievelijke partijen en alle drie staan al in Ibabs. Dan ga ik even kijken naar de collegebank en dan zie ik de wethouder in beweging komen voor zijn reactie op de eerste termijn. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik degenen die een bijdrage aan dit debat hebben geleverd hartelijk danken voor hun inbreng.

De **voorzitter** Wethouder, ogenblikje. Geachte raadsleden, zou het alstublieft fluisterend kunnen? Dank u wel. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Ik mag constateren dat er overwegend vertrouwen werd uitgesproken in het proces en de participanten en dat varieerde van groot vertrouwen tot voorzichtig vertrouwen, in meerderheid. Ik heb ook geconstateerd dat er eigenlijk, behoudens bij de inbreng van de heer Venis, door de sprekers geen vragen zijn gesteld. Dat brengt me eigenlijk bij de bijdrage van de heer Venis. Die heeft een drietal amendementen aangekondigd van uiteenlopende aard die op zich volgens mij stuk voor stuk prachtig zouden zijn, maar wel als uitkomst van het participatieproces. Dus ik zou willen ontraden om deze toe te voegen aan de kaders zoals die in het voorstel zijn beschreven. Dan had de heer Venis ook nog een concrete vraag en die had te maken met het participatieplan wat in de beantwoording van de vragen van mevrouw Safai Pour was aangekondigd. Het is inderdaad zo dat dat document op de eerste stuurgroepvergadering die anderhalve week geleden heeft plaatsgevonden was geagendeerd. Echter, het stuk was op dat moment nog niet klaar voor besluitvorming. Op dit moment wordt er de laatste hand aan gelegd. Waarschijnlijk krijgen wij in de loop van volgende week een conceptversie in handen die op de 21^{ste} meen ik, 21 november zal dat zijn, denk ik, in de stuurgroep zal worden besproken.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dat betekent dus dat, geheel ongevraagd door de gemeenteraad, er makkelijk sprake kan zijn van een vertraging van een maand en op het moment dat vanuit de raad door de fractie wordt gevraagd 'kan het een maandje lijden?', dan is het antwoord: nou nee, want dat brengt het hele participatieproces in gevaar. Voorzitter, ik vind het echt klinkklare onzin.

De **voorzitter** Dank u wel voor dit statement, meneer Venis. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Van der Plas** Daar neem ik kennis van. In ieder geval was dat document nog niet beschikbaar op het moment dat het geagendeerd was ter besluitvorming. Het is nu de bedoeling en dat is ook een uitkomst van het participatietraject tot nu toe, dat een achttiental mensen zich bereid hebben verklaard om zitting te nemen in een participatiegroep. Ik weet niet de exacte benaming van dat clubje wat mee gaat praten over de planvorming, maar in ieder geval is daar op, ik meen 18 november een vergadering van, waar het concept ook ter sprake zal zijn, dus het concept van het participatieplan. De opmerkingen die daar uit dat overleg komen, die zullen op de 21^{ste} in de stuurgroep vergadering worden meegenomen. Meneer Venis zei dat hij dat nogal onzin vond en zo en dat het makkelijk een maandje kon lijden, maar uiteindelijk maakt dat niet uit, want het participatieproces gaat lopen zoals het loopt en als de ontwikkelaar uiteindelijk...

De **voorzitter** Meneer Venis heeft een interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dat is dus precies wat ik zeg: dat dat maandje erbij niet uitmaakt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Wij hebben hier vanavond vrij uitgebreid gesproken, ook naar aanleiding van de insprekers, over vertrouwen. Het is van het grootste belang dat het vertrouwen op een zo kort mogelijke termijn wordt hersteld en dat doe je door met elkaar in gesprek te gaan en niet door een maand uitstel.

De **voorzitter** Gaat u verder. U bent klaar?

Wethouder **Van der Plas** Ik heb de indruk dat ik klaar ben, ja.

De **voorzitter** Oké. Meneer Venis nog.

De heer **Venis** Voorzitter, maar - het zal dan geheel aan mij liggen hoor, maar heb ik de inspreker dan ook niet horen pleiten voor uitstel van het vaststellen van de kaders, vanavond?

De **voorzitter** Meneer Venis, volgens mij heeft u dat pleiten gehoord.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zou graag willen weten of de wethouder het ook gehoord heeft.

De **voorzitter** Heeft u dat gehoord, wethouder? Graag ja of nee.

Wethouder **Van der Plas** Ik heb de inspreker beluisterd inderdaad, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in mijn bijdrage heb ik het gehad over vertrouwen en dat we graag werken daaraan. Ik vind het vervelend om te moeten constateren dat de fractie van PRO Sliedrecht liever solt met de bewoners en ze in onzekerheid achterlaat over het hele proces, of ze überhaupt in positie gebracht worden en op welke manier. Daar willen wij afstand van nemen. Wat ons betreft gaan we echt zo snel mogelijk verder met waar we mee begonnen zijn.

De **voorzitter** Meneer Venis heeft daar een reactie op. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dit vind ik een sterke. Alsof de fractie van PRO Sliedrecht het in handen zou hebben dat het ministerie van Volkshuisvesting nog geen besluit heeft genomen of dat het nu wel of niet onder de proef mag gaan vallen. Zo zit het niet, hoor, meneer Paas.

De **voorzitter** Meneer Venis, graag nog via de voorzitter. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, nee, maar dat is ook helemaal niet mijn punt. Daar blijft hij op hameren. Maar het punt staat en dat is hier luid en duidelijk gezegd door meneer de wethouder dat de organisatie die dat Watertorenterrein wil ontwikkelen, welke keuze ook wordt gemaakt door die groep bij Binnenlandse Zaken, of het wel of niet binnen de crisis- en herstelwet valt, dat voor hun er maar één mogelijkheid is om te komen tot een mooi nieuw plan voor Sliedrecht en dat is via participatie. En daarom zeggen we van, het maakt dus helemaal geen ene mallemoer uit wat er besloten wordt, want de participatie staat voor de projectontwikkelaar voorop en daar moeten we zo snel mogelijk mee verder gaan.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als meneer Paas daar een verhaal houdt, zegt van: is het dan niet verstandig om helemaal geen enkel kader te stellen, dan zegt u nu: het maakt geen mallemoer uit wat we daar opgeschreven hadden.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik ben blij dat de heer Paas hier verder niet op in wil gaan, want ik constateer dat u het gewoon niet eens gaat worden en dat u ernstig van mening verschilt. Laten we dat gewoon even constateren. Dan kijk ik nog even naar de wethouder of hij helemaal klaar is met zijn bijdrage.

Wethouder **Van der Plas** Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen, voorzitter.

De **voorzitter** Prima. Dan ben ik benieuwd of er iemand is die behoefte aan een tweede termijn heeft. De heer Bijderwieden en de heer Venis. We beginnen bij de heer Bijderwieden en de heer Prins. Dan beginnen we bij de heer Prins, excuus. Ik had de heer Prins nog niet gezien. Meneer Prins, u heeft het woord.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. In mijn woordvoering heb ik net al aangegeven dat het een kwestie is van durven loslaten. Het CDA vindt het best wel spannend, dus er zullen misschien wel fouten gemaakt worden tijdens dat hele proces wat we nu ingaan, maar we willen het wel een kans geven. We zien het als een soort proef in het kader van de omgevingswet waar we de komende jaren steeds meer mee te maken gaan krijgen. Het CDA kan instemmen met het voorgestelde raadsbesluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, met betrekking tot de tweede termijn: in de eerste termijn hebben we geen inbreng gehad. We waren er de vorige keer eigenlijk van overtuigd dat dit een goed raadsvoorstel is. We sluiten ons wel helemaal volledig aan bij de woorden van de SGP-ChristenUnie waarin uitgesproken wordt dat vertrouwen het belangrijkste onderdeel is van dit proces. Daar staan we ook volledig achter. Wat dat betreft staat onze deur ook open. Dat mag een open deur zijn voor iedereen trouwens, want de directe bewoners hebben ons al gevonden. Iedereen heeft daarin duidelijk een communicatie in gehad. Daarbij, voorzitter, denk ik ook dat het niet alleen voor de directe bewoners, maar voor heel Sliedrecht van belang is. Dus andere mensen die daar in willen participeren, dat is de vorige keer ook gezegd, zouden daarin aan kunnen sluiten. Wat ons betreft juichen we dit proces juist toe en zoals de wethouder de vorige keer ook zei, toen hebben we gevraagd: heeft u volledig vertrouwen in dat het proces gaat lopen en dat het goed gaat komen? Ja, we snappen ook wat de heer Prins zegt met betrekking tot mogelijke fouten en wij hebben ook het vertrouwen dat, mocht ofwel de ontwikkelaar dan wel participanten als bewoners de behoefte hebben om terug te komen bij de raad met betrekking tot de kaders, dan staan we daar allemaal voor open, volgens mij. Voorzitter, met betrekking tot de amendementen kunnen wij zeggen dat we die niet steunen en we gaan van ganser harte mee in dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Venis, tweede termijn.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zou mijn betoog nog wel eens een keertje in hoofdlijnen kunnen herhalen, maar zo inschattend zal dat niet zo gek veel zin hebben.

De **voorzitter** U bent ook zeer helder geweest, meneer Venis.

De heer **Venis** Ik zou graag willen vragen om een schorsing.

De **voorzitter** Hoeveel tijd heeft u nodig?

De heer **Venis** Tot 23.05 uur, voorzitter.

De **voorzitter** (lacht) Ik vraag niet tot hoe laat, ik vraag hoeveel tijd.

De heer **Venis** Tien minuten lijkt me voldoende.

De **voorzitter** Tien minuten. Dan gaan wij om 22.45 uur verder. Ik zie de heer Huijzer nog even een vraag voordat wij schorsen.

De heer **Huijzer** Via u, voorzitter, nog wel even een vraag aan de heer Venis of hij de schorsing gaat gebruiken om over zijn eigen amendementen na te denken.

De **voorzitter** Meneer Venis, wilt u daar nu al iets over zeggen?

De heer **Venis** Voorzitter, ik zal u het sterker vertellen: we gaan zelf nadenken over het voorstel wat voorligt.

De **voorzitter** Dat is heel compleet, dan. Dan schors ik de vergadering nu voor 10 minuten tot 22.45 uur.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, wij beschouwen deze vergadering als heropend en dan verzoek ik een ieder weer plaats te nemen. Dan gaan we luisteren naar de heer Venis die de schorsing aangevraagd heeft en gaat uitleggen wat hij in die schorsing allemaal gedaan. In ieder geval het resultaat ervan; dat is genoeg, hoor, meneer Venis.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de schorsing heeft bij ons opgeleverd dat ik namens de fractie van PRO Sliedrecht een voorstel van orde indien. Het voorstel van orde zal zijn het uitstellen van het besluit over de kaders die thans zijn voorgelegd. Ik heb daarvoor de volgende overwegingen. In de eerste plaats is nog geen definitieve duidelijkheid of de gemeente Sliedrecht deel kan nemen aan de proef van het ministerie van, ik zeg maar even iets, Binnenlandse Zaken, maar voor hetzelfde geld is het een ander ministerie. Ten tweede: er is nog geen reactie gekomen op de inspraak van de Stichting, gehouden in de oordeelsvormende vergadering van 15 oktober jongstleden. Als derde punt zou ik willen zeggen dat op dit moment al sprake is van een vertraging in het participatieproces van een maand, waarbij het maandje uitstel wat door onze fractie is gevraagd toch eigenlijk verder geen probleem zou kunnen zijn en we heel duidelijk het signaal hebben gekregen vanuit de bewoners dat zij toch wel bijzonder graag betrokken zouden willen zijn bij de opstelling van het participatieplan. De derde opmerking is dat ook vanuit de bewoners via de Stichting, via de inspraak vanavond, is aangedrongen op een tijdelijk uitstel van de besluitvorming hierover. Voorzitter, een dringend pleidooi om te zorgen dat we als Sliedrechtse raad over deze zaak straks toch een eensluidend geluid kunnen horen, waarin niet alleen de projectontwikkelaar tevreden is, maar waarin we ook de bewoners aan ?? van het proces het goed met elkaar hebben gedaan.

De **voorzitter** Meneer Venis, betekent dit voorstel van orde ook dat nog iets voor uw amendementen, dat u ze intrekt?

De heer **Venis** Nee, voorzitter, een voorstel van orde, daarover dient, op grond van het besluit, direct te worden besloten.

De **voorzitter** Dat snap ik, maar ik stelde alleen een vraag of dat nog consequenties er voor had. Dan is dat voor iedereen helder.

De heer **Venis** Vindt u het goed, voorzitter, als we dat bekend maken nadat over het voorstel van orde is gestemd? Als het voorstel van orde aangenomen wordt, zijn onze amendementen op dit moment helemaal niet interessant.

De **voorzitter** Dat is een logische constatering, inderdaad. Ogenblikje. Meneer Venis, is het voorstel van orde alleen gericht op stemming of ook op uitstel van de verdere beraadslaging?

De heer **Venis** Voorzitter, ik overzie daarvan niet direct de consequenties, want naar mijn idee waren we al klaar met de beraadslaging, dus ik weet niet of dat daar nog verder...

De **voorzitter** Dan is het alleen besluitvorming. Dat klopt. Er staan alleen nog wat stemverklaringen. Dan gaan we even een rondje doen en ik zie de heer Bijderwieden al als eerste zijn vinger opsteken.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, voordat ik daar iets over zeg heb ik eigenlijk nog een vraag aan de heer Venis met betrekking tot het ordevoorstel wat hij doet. De belangrijkste vraag is met welk doel we het willen uitstellen. Ik snap dat er allemaal argumenten zijn om te willen uitstellen omdat iemand het misschien niet leuk vindt of spannend vindt – maar wat wilt u dan anders hebben wat hier ter besluitvorming komt van wat er nu voorligt?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik wil a. namens de fractie van PRO Sliedrecht de zekerheid hebben dat dit project wordt goedgekeurd in het kader van die proef en dat we niet straks constateren van 'nou ja, het gaat niet door, dus dan moeten we het proces toch maar weer op een andere manier inrichten'. Dat is één. Het tweede wat ik heel graag zou willen namens de fractie van PRO Sliedrecht, is dat ook gereageerd wordt vanuit het college danwel de raad op de inspraak die gehouden is in de vergadering van 15 oktober en waarin heel concrete suggesties zijn gedaan met betrekking tot de kaderstelling. Het volgende is dat ik heel graag wil dat ook de bewoners betrokken zijn bij de opstelling van het participatieproject en dat het niet opgestuurd wordt in de zin van 'hier kunnen jullie kennis van nemen'. Zie de beantwoording van de technische vraag van mevrouw Safai Pour daarover. Het vierde argument is dat ook vanuit de bewoners aangedrongen is om nog even met elkaar te mogen kijken naar het proces en naar de kaderstellende activiteiten. Dat zijn de argumenten die ik ...

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden. Kiest u maar. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Het antwoord op mijn vraag lokt eigenlijk een debat uit en ik weet niet of u dat toestaat.

De **voorzitter** Een reglement van orde, daar mogen verhelderende vragen op gesteld worden en volgens mij hebben we het debat net afgerond. Dus ik stel voor dat we geen debat voeren, want u kunt het met elkaar eens zijn of u kunt van mening verschillen en volgens mij zijn nu alleen nog paar verhelderende argumenten gegeven. Meneer Venis is bijzonder helder geweest en ik denk dat u gewoon een stelling kunt innemen op basis van wat u nu gehoord heeft. Dus ik hoor graag van u wat u vindt van het voorstel van orde.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij zien het echt anders en wij hebben vertrouwen in wat er gezegd is en hoe er gekeken wordt. Dus wij willen niet meegaan in dit ordevoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck. Ik ga even het rijtje af.

De heer **De Munck** Ik denk dat het voor de hand ligt dat wij wel meegaan met het voorstel. Met name omdat wij het belang van de bewoners zó hoog achten dat hun enige tijd geven om een correct antwoord te verkrijgen en een mening op te bouwen, vinden wij veel belangrijker dan nu een haastige beslissing hier nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij steunen het voorstel van PRO Sliedrecht omdat wij dit werk niet twee keer willen doen. Als we het doen, doen we het graag goed en niet in twee keer.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, de PvdA gaat niet mee in het ordevoorstel.

De **voorzitter** Prima. Het CDA, meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb vanavond gezegd dat loslaten spannend is. Laten we vanavond tot stemming overgaan, want loslaten blijft spannend.

De **voorzitter** Dank u wel. Tot slot de SGP-ChristenUnie, meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, we begrijpen dat er redenen kunnen zijn om iets meer tijd te vragen. Eén van de redenen is dat er mensen zijn die op basis van een gedachte dat er sprake was van doorgestoken kaart met de gemeente en de projectontwikkelaar, zich niet hebben aangemeld voor het participatieproces. We zouden het op prijs stellen als die mensen alsnog de gelegenheid wordt gegeven, ruimhartig, om deel te nemen aan het participatieproces. Dat gezegd hebbende staat een verdere besluitvorming vanavond niets in de weg. Dus we kunnen niet meegaan met het ordevoorstel.

De **voorzitter** Ik zal even constateren: u doet een aanname en ik wil er op wijzen dat ik een wethouder mee hoor luisteren, dus die uitnodiging is dan ook zeker aan de mensen die dat niet gedaan hebben. Ik denk dat het wel goed is om dat even te benadrukken. Dan constateer ik dat het ordevoorstel verworpen is en dat betekent dus, meneer Venis...

De heer **Venis** Voorzitter, dan lijkt het me wel nodig dat je er over stemt om dat te kunnen constateren.

De **voorzitter** Ik vind het prima om te stemmen, hoor, meneer Venis, als u daar behoefte aan heeft. Wie is voor het ordevoorstel? Dat is PRO Sliedrecht, D66 en SGP-ChristenUnie. Daarmee is het ordevoorstel... Sorry, wat zei ik? Ik bedoelde ... ja, nee, dat zal niet het geval zijn. Excuseer, meneer Venis, ik heb een lichte verwarring bij u veroorzaakt, maar u heeft ook de handen geteld. Ik zie drie minuten voor elf, in wintertijd, dat betekent dat het al wat later is. Dus mijn scherpste is iets meer aan het verminderen. Ik zeg de heer De Munck van D66, de heer Jongeneel van Slydregt.NU en PRO Sliedrecht als geheel en daarmee is het voorstel verworpen. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als een Kamerlid verkeerd stemt, dan geldt de stem die is uitgebracht. Dus als u nou samenvat hoe de stemming is geweest, dan is eigenlijk geregeld hoe de stemming is geweest.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik vind het een hele aardige poging, maar volgens mij hebben we geconstateerd dat die verworpen is. We hebben een rondje gedaan waarin het heel duidelijk was en het was slechts een verspreking waarbij ik Slydregt.NU uitmaakte voor de SGP-ChristenUnie en dat vond hij niet leuk en ik denk dat dat erg genoeg is. Dus helaas, meneer Venis, maar dat weet u heel goed, is uw ordevoorstel verworpen. Ik denk dat we nu naar uw amendementen overgaan en ik ben even benieuwd of er nog een behoefte is aan stemverklaringen bij de amendementen. Ik zou ze graag even alle drie willen doen voor degene die daar behoefte aan hebben. Nee? Dan gaan we de amendementen in stemming brengen. Dan komen we bij amendement A12.1, 'Een laatste kans voor de bootjeshelling' en ik wil graag vragen wie voor het voorliggende amendement is. Dat is PRO Sliedrecht, D66 en Slydregt.NU en daarmee is het amendement verworpen.

Dan komen we bij het amendement A12.2, 'Waar staat mijn auto?' Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is PRO Sliedrecht en D66 en daarmee is die verworpen. Dan komen we bij amendement 'Bouwen voor doorstroming', A12.3. Wie is voor het voorliggende amendement? PRO Sliedrecht en D66, daarmee verworpen. Dan komen wij bij een ongewijzigd voorstel wat we in stemming willen brengen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik zie de heer Venis, ik zie de heer Paas, ik zie de heer Huijzer. We beginnen bij de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de heer Prins heeft het al een aantal keren genoemd. Het is loslaten, dit voorstel en we laten dit met vertrouwen los. Nogmaals willen we de oproep doen, we hadden graag een toezegging gehad van de wethouder, maar: communiceer alstublieft helder en duidelijk dat iedereen die nog wil participeren, ook kan participeren en dat er dus echt sprake is van een nieuw plan dat gezamenlijk een mooi plan moet worden.

De **voorzitter** U herinnert de wethouder nog even aan zijn uitspraak, die natuurlijk niet als toezegging genoteerd is. Dat kan namelijk niet meer. Helder. Dan was volgens mij de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ook de PvdA is blij dat we nu een stap in de goede richting gaan zetten en sluit zich aan bij hetgeen de heer Paas net ook zegt: dit ter extra motivatie van de wethouder om in ieder geval aan de omwonenden van de Rivierdijk duidelijk te maken dat er geen spelletjes worden gespeeld, dat met een blanco plan begonnen gaat worden en iedereen uitnodigt om te participeren.

De **voorzitter** Tot slot meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als het gaat over loslaten, dan stel ik de heren Prins en Paas wellicht teleur, maar ook PRO Sliedrecht is voor het loslaten. Vervolgens daarover: als u nu vanavond nadrukkelijk vanuit de bewoners hoort vragen om enig uitstel, om het vertrouwen waar meneer Paas het over heeft, om dat bevestigd te krijgen door hen mee te laten denken, mee te laten praten over dat participatieproces: waarom doet u dat dan niet? Nou, voorzitter, dat heb ik vanavond al 16 keer gehoord, want we laten los en ze gaan hun goddelijke gang maar verder. De fractie van PRO Sliedrecht zal dus spijtig genoeg en dat meen ik oprecht, tegen deze kaders stemmen.

De **voorzitter** Helder. Dan breng ik het voorstel ongewijzigd in stemming en ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende voorstel is. Dat is D66 en PRO Sliedrecht niet en voor de rest wel en daarmee is het voorstel aangenomen.

13. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen wij om 23.02 uur bij agendapunt 13 dat is de sluiting. Ik wil u graag hartelijk danken voor uw komst en uw inbreng. U bent van harte uitgenodigd om nog even een sapje te doen in de informatieruimte. Dank u wel.