

Technische vragen (en antwoorden) – Begroting 2020 versie 22 nov19

Openbare technische vragen van raadsleden en burgerraadsleden Sliedrecht die betrekking hebben op agendapunt 5 besluitvormend vergadering van de gemeenteraad Sliedrecht op dinsdag 12 november 2019

Nr Ambt	PFH	Vraag dd	Antw dd	Fractie /	Vraag	Antwoord
	Vat	21okt	24okt	SGP-ChristenUnie / Ippel	Onderstaand een aantal vragen met betrekking tot de kostendekkendheid van de heffingen. In de begroting is opgenomen dat in de komende 4 jaar een jaarlijkse verhoging wordt doorgevoerd, strevend naar 100% kostendekkendheid voor de verschillende gemeentelijke heffingen. De uitgangspunten voor de kostendekkendheid bestaat uit 4 onderdelen: * overhead toerekenen op basis van personeelslasten * één systematiek van toerekening van overhead * 100% kostendekkendheid * de kwijtschelding ten laste te brengen van de heffing Deze uitgangspunten zijn exact gelijk aan de uitgangspunten bij de begroting over 2019. Bij het verder vergelijken tussen de begroting 2019 en 2020 blijkt dat de verschillen met name liggen in de kosten taakveld en in de overhead. Vraag 1: Is conform de uitgangspunten in beide jaren nu wel of niet dezelfde systematiek als uitgangspunt toegepast?	Antwoord 1: Zowel in 2019 en 2020 is dezelfde systematiek als uitgangspunt toegepast. Wel is de omvang van overhead bijgesteld naar de geldende wet- en regelgevingen. Bij het antwoord op vraag 2 en 3 wordt hierop ingegaan.

	Vat	21okt	24okt	SGP-ChristenUnie / Ippel	Vraag 2: Hoe komt het dat de ruimte in vorige jaren afgerond € 600.000 bedroeg, en dat nu blijkt dat de extra ruimte ineens afgerond € 1.700.000 bedraagt? De tabel in paragraaf 4.1.7 geeft wel bedragen aan, en ten opzichte van het overzicht bij de begroting over vorig jaar blijkt het verschil wel van ruim € 1 miljoen, maar het gaat ons om de gedachte achter deze bedragen.	Antwoord 2: In 2019 is een ruimte van kostendekkendheid gepresenteerd van circa € 600.000. In de begroting 2019 is een aantal componenten niet of deels betrokken bij de kostendekkendheid. U kunt hierbij denken aan BTW en overhead. - BTW Bij de invoering van het BTW compensatiefonds in 2004 is de gemeente gekort op de algemene uitkering. In deze korting is destijds de op de riolering en afval drukkende BTW meegenomen. Om te komen tot 100% kostendekkendheid van de tarieven en heffingen is het noodzakelijk om de BTW hierin mee te nemen. In de begroting 2020 is de BTW met betrekking tot riool en afval verwerkt in de kostendekkendheid heffingen. - Overhead In de begroting 2020 is de omvang van overhead gestegen. De oorzaak hiervan is tweeledig. Te weten: De personeelsbegroting en de Cao stijgingen van 6,25% in 2020 en verder. Hieronder worden deze oorzaken toegelicht. <u>Personeelsbegroting</u> Conform de wet- en regelgeving (BBV) en de eisen van de belastingdienst, is een toets uitgevoerd op de definitie overhead in de personeelsbegroting. Aan de hand van deze toets is de juiste omvang van overhead bepaald. Hierdoor heeft een verschuiving plaatsgevonden in de personeelsbegroting waardoor de omvang van overhead meer is geworden ten opzichte van voorgaande jaren. (zie ook antwoord 3). <u>Cao stijging</u> In de begroting 2020 is de cao stijging van totaal 6,25% in 2020 en verder verwerkt. Dit heeft de toerekening van de loonkosten aan overhead en daarmee heffingen doen stijgen.
--	-----	-------	-------	--------------------------	--	--

						Stijgende kosten/dalende opbrengsten afval Bij de afvalstoffenheffing is de stijging van de kosten/dalende opbrengsten een belangrijk element voor meer ruimte in de kostendekkendheid. Deze kosten dienen te worden verwerkt in de heffingen.
	Vat	21okt	24okt	SGP-ChristenUnie / Ippel	Vraag 3: Welke verandering in de systematiek van overheadtoerekening heeft plaatsgevonden, en waarom?	Antwoord 3: In de begroting 2020 is de definitie van overhead getoetst. Dit conform de geldende wet – en regelgeving en de voorwaarden van de belastingdienst. Uit deze toets is gebleken dat veel functies binnen de gemeente Sliedrecht niet rechtstreeks te relateren zijn aan een product en daarmee bij overhead horen. Hierdoor is de juiste omvang van overhead bepaald. Deze omvang is gestegen ten opzichte van voorgaande jaren. Dit betekent geen kostenstijging, maar wel een verschuiving in de personeelsbegroting. Dat is van invloed op de hoeveelheid overhead wat doorbelast wordt aan de tarieven en heffingen. Dat wil zeggen dat we in het verleden overhead (kosten) deels /niet volledig hebben doorbelast aan heffingen.
	Vat	21okt	24okt	SGP-ChristenUnie / Ippel	Vraag 4: Conform het raadsbesluit van 11/11/2014 is besloten om vanaf de begroting 2015 alleen BTW in de rioolheffing te verwerken. In de nu voorliggende begroting is er voor het eerst ook BTW in de afvalstoffenheffing verwerkt. Wat is hiervan de reden?	Antwoord 4: Het uitgangspunt is 100% kostendekkendheid. In deze begroting is onderzoek gedaan naar de toerekening van BTW bij afval zoals vermeld staat in het themaonderzoek kostendekkendheid tarieven, belastingen en heffingen. Uit dit onderzoek is gebleken dat het verwerken van de BTW component bij afval onvermijdelijk is om 100% kostendekkendheid te kunnen realiseren.
1	Visser	29okt	04nov	PRO Sliedrecht / Advokaat	Vraag 1. op blz 18 staat het volgende: Pilot Jouw Omgeving. Dit is goedgekeurd door de raad in november 2018. vragen: Komt er van deze pilot nog een evaluatie naar de raad? Zijn er aan het eventuele vervolg van deze pilot nog kosten verbonden, en zo ja waaruit worden de kosten gedekt?	Antwoord 1: In augustus 2019 heeft een evaluatie plaatsgevonden van de pilot Jouw Omgeving (zie bijlage). Op basis van deze evaluatie is door de uitvoerende partijen besloten om de pilot op hun kosten te verlengen tot 1 januari 2020, zodat er een aantal doorontwikkelingen doorgevoerd konden worden om het systeem aan te passen aan de wensen van de gebruikers van het systeem. Eind 2019 wordt bekeken of de doorontwikkelingen voldoende perspectief bieden om Jouw Omgeving in gezamenlijkheid door te ontwikkelen naar een volwaardig inwonersportaal. Op basis van deze beschouwing en de daarbij behorende kosten zal in overleg met de gemeente een integrale afweging gemaakt worden over of en hoe de ontwikkeling van Jouw Omgeving wordt doorgezet.

2	Visser	29okt	04nov	PRO Sliedrecht / Advokaat	Vraag 2. blz 19 staat het volgende: Training medewerkers van bedrijven en organisaties Mental Health First Aid. Q1 + Q2. Vragen: om hoeveel deelnemers vanuit de organisaties en bedrijven gaat het? Wat zijn de kosten van deze training per persoon? Waaruit worden deze kosten gedekt?	Antwoord 1. Het aantal deelnemers is afhankelijk van het aantal aanmeldingen vanuit organisaties en bedrijven. Hier hebben we op dit moment nog geen inzicht in, omdat de organisaties en bedrijven nog niet zijn uitgenodigd. De kosten per training zijn nog niet bekend, omdat we nog aan het bekijken zijn welke partij de training het beste kan gaan verzorgen. Er staat in 2020 in totaal 25.000 euro begroot voor de trainingen. De kosten worden gedekt vanuit het CUP.
3	Visser	29okt	04nov	PRO Sliedrecht / Advokaat	Vraag 3: In het RV nr 2336436 d.d. 23-7-2019 staat het volgende: Sportbeleid a.d. € 150327,-. er hoeven geen extra middelen te worden vrijgemaakt, het is opgenomen t.b.v. sport. dan lezen we vervolgens: aanvragen subsidie sportformateur vóór 8-11-2019. Vraag: is het te ontvangen subsidiebedrag voor de sportformateur al bekend? of is dit bedrag al opgenomen in die € 150327,-? Dan staat er in het raadsvoorstel het volgende: opstellen sportakkoord Q1 2020. Aanvraag subsidie lokaal sportakkoord vóór 9-4-2010. Vraag: is dit te ontvangen bedrag ook al bekend? Of is dit bedrag ook al opgenomen in die € 150327,-?	Antwoord 3: Nee, de bedragen zijn nog niet bekend. Wel wordt de subsidieaanvraag voor de sportformateur ingediend voor 8 november 2019. Hierover wordt de gemeenteraad door middel van een CIB geïnformeerd.
4	Visser	29okt	04nov	PRO Sliedrecht / Advokaat	Vraag 4: blz 20 staat het volgende: Extra medewerker (0,6 FTE) bij STS m.b.t. vroegsignalering schulden Q1 - Q4. Vraag: wanneer vindt er een tussentijdse evaluatie plaats onderbouwd met cijfers en aantal personen die "aan de voorkant" geholpen zijn door deze medewerker en hoeveel personen er alsnog doorverwezen zijn naar de SDD?	Antwoord 4: In 2021 zal er een evaluatie plaatsvinden over de jaren 2019 en 2020. Op basis van de uitkomsten van de evaluatie zal het college een besluit nemen over het vervolg van de aanpak vroegsignalering schulden.
5	Visser	29okt	04nov	PRO Sliedrecht / Advokaat	Vraag 5: Blz 21 staat: Q1 Pilot Jeugdzorg naar Zweeds model. Voordeel financiële ontschotting worden bekeken/besproken Vragen: komt er voordat er met deze pilot gestart wordt een beleidsnota naar de raad? Zijn er al financiële consequenties bekend mbt het	Antwoord 5: Zoals aangegeven in de programmabegroting hebben in 2019 de eerste verkennende gesprekken in dit kader plaatsgevonden. In 2020 zal in Sliedrecht worden gestart met de pilot jeugdhulp naar de voorkant en zullen de mogelijkheden worden verkend om maatwerkvoorzieningen WMO naar de voorkant te halen. De hulpverlening naar de voorkant vormt de

					ontschotten? Welke professionals en externe "partijen" zijn hierbij betrokken? Welke gemeenten overwegen mee te doen aan deze pilot? Krijgen de eventueel betrokken "partijen" een prestatiegerichte overeenkomst zoals Task Force ook heeft voorgesteld? Wanneer komt er een evaluatie van deze pilot?	eerste stap in de pilot kostenverdeelsystematiek naar Zweeds model. Aangezien het een pilot betreft zal hiervoor geen beleidsnota worden opgesteld. De pilot vindt plaats binnen de kaders die de gemeenteraad heeft meegegeven. Middels een College informatiebrief zullen wij de raad informeren over de pilot. In 2019 zijn wij op basis van het Uitvoeringsprogramma Sociaal Domein lokaal gestart met financiële ontschotting binnen het sociale domein. Op basis van de beweging naar de voorkant binnen de jeugdhulp en de WMO, wordt ook de (financiële) ontschotting binnen het sociale domein versterkt. Het is nu echter nog te vroeg om de effecten van de financiële ontschotting te geven. Voor de pilot naar de voorkant werkt de gemeente Sliedrecht samen met de gemeenten Alblasserdam en Hardinxveld-Giessendam. Ook de gemeente Papendrecht is hierbij betrokken. Daarnaast zijn het Sociaal Team Sliedrecht, de Stichting Jeugdteams, de Serviceorganisatie Jeugd en de Sociale Dienst Drechtsteden hierbij betrokken. De andere gemeenten in Zuid-Holland Zuid worden actief geïnformeerd over onze pilot, zodat zij ook in staat zijn om dit lokaal in te richten. Voor de pilot jeugdhulp naar de voorkant zal de aanbieder een doorleververplichting krijgen, wat betekent dat de aanbieder de fluctuatie van de vraag binnen de overeenkomst moet opvangen. Hoewel de randvoorwaarden voor de pilot op dit moment nog nader worden uitgewerkt, is de verwachting dat de pilot een looptijd krijgt van 2 jaar. Dit betekent dat de pilot na 2 jaar zal worden geëvalueerd. Daarnaast zal de pilot gemonitord worden en waar nodig tussentijds bijgestuurd.
?6	Van der Plas	28okt inloop avod	04nov	PRO Sliedrecht /	Waar komt het verschil van 60K betreffende de huisvesting vandaan?	In de begroting 2019 staat € 402.000. In de begroting 2020 staat € 468.658. Het verschil hiertussen is € 67.037. Deze € 67.000 is te verklaren door het samenvoegen van budgetten van De Reling en het gemeentekantoor. De reling was geen onderdeel van de gemeentelijke huisvesting.

						<table><tr><th colspan="2">Samenvoeging Reling - gem.kantoor</th><th>bedrag</th></tr><tr><td>Belastingen</td><td></td><td>€ 2.898</td></tr><tr><td>Energiekosten</td><td></td><td>€ 25.665</td></tr><tr><td>Onderhoud- en reparatiekosten</td><td></td><td>€ 16.479</td></tr><tr><td>Beveiligingskosten</td><td></td><td>€ 4.608</td></tr><tr><td>Schoonmaakkosten</td><td></td><td>€ 8.400</td></tr><tr><td>Verzekeringen</td><td></td><td>€ 4.125</td></tr><tr><td>Dotatie onderhoudsvoorziening</td><td></td><td>€ 4.862</td></tr><tr><td>Totaal</td><td></td><td>€ 67.037</td></tr></table>	Samenvoeging Reling - gem.kantoor		bedrag	Belastingen		€ 2.898	Energiekosten		€ 25.665	Onderhoud- en reparatiekosten		€ 16.479	Beveiligingskosten		€ 4.608	Schoonmaakkosten		€ 8.400	Verzekeringen		€ 4.125	Dotatie onderhoudsvoorziening		€ 4.862	Totaal		€ 67.037
Samenvoeging Reling - gem.kantoor		bedrag																															
Belastingen		€ 2.898																															
Energiekosten		€ 25.665																															
Onderhoud- en reparatiekosten		€ 16.479																															
Beveiligingskosten		€ 4.608																															
Schoonmaakkosten		€ 8.400																															
Verzekeringen		€ 4.125																															
Dotatie onderhoudsvoorziening		€ 4.862																															
Totaal		€ 67.037																															
7	Vat	04nov	04nov	PvdA / Torun	Vraag 1: In het raadsvoorstel begroting 2020 zijn een aantal beslispunten vermeld. Als we kijken naar beslispunten 2B en 2C kunnen we zien dat er sprake is van structureel positieve effecten van de vastgestelde taakstelling van structureel 5 mln voor GRD (2B) en DG&J (2C). Beslispunten 2B en 2C zijn gelinkt aan op blz. 3 van het raadsvoorstel weergegeven tekst B. uitkomsten taskforce sociaal domein en C. Uitkomsten omdenknotitie Jeugd. Hierover een vraag: - Hoe kan het zo zijn dat bij beide beslispunten sprake is van structurele positieve effecten en op blz 3 beschreven tekst " C) uitkomsten omdenknotitie jeugd" wordt gesproken over structureel negatief effect. Hoe kan dit? Graag nadere toelichting hierover.	Antwoord 1: In de 1^e bestuursrapportage 2019 van DG&J is een stijging gemeld van de kosten van € 10,2 mln. Dit betekent voor Sliedrecht circa € 0,7 mln. structureel kosten stijging. Omdat in het AB van de DG&J is besloten tot een taakstelling van € 5 mln. in 2020 heeft dit een positief effect op deze structurele kostenstijging. Zonder deze taakstelling was het effect namelijk € 0,7 mln. geweest. Nu is het effect € 0,35 mln.																											
8	Vat	04nov	04nov	PvdA / Torun	Op bladzijde 14. Paragraaf 2.2 Lasten per programma valt mij op dat de lasten voor financiën en belastingen in 2022 en 2023 heel laag worden begroot ten opzichte van voorgaande jaren. Wat is hiervan de reden?	In onze begroting muteren we het geraamde resultaat (saldo van de begroting) op de lasten van programma 5. Het saldo van de primitieve begroting 2020 laat een structureel negatief effect zien van € 212.000 in 2020 oplopend tot € 2.298.000 in 2023 (zie blz.5) . Dit heeft geleid tot de geconstateerde schommeling op de lasten bij programma 5. Zie onderstaand overzicht <table><tr><th>Omschrijving</th><th>2020</th><th>2021</th><th></th></tr><tr><td>Lasten</td><td>805</td><td>1.376</td><td>1</td></tr><tr><td>Geraamd resultaat</td><td>-212</td><td>-384</td><td>-2</td></tr><tr><td>totaal lasten</td><td>593</td><td>992</td><td></td></tr></table>	Omschrijving	2020	2021		Lasten	805	1.376	1	Geraamd resultaat	-212	-384	-2	totaal lasten	593	992												
Omschrijving	2020	2021																															
Lasten	805	1.376	1																														
Geraamd resultaat	-212	-384	-2																														
totaal lasten	593	992																															

9	Vat	04nov	04nov	PvdA / Torun	Gemeente Sliedrecht heeft 2 reserves: algemene reserve en algemene risicoreserve. Sommige andere gemeenten in het land hebben dat ook, maar zij gebruiken het expliciet voor bijvoorbeeld het sociaal domein. Omdat bijvoorbeeld de kosten in het verleden bij het sociaal domein hoog opliepen, hebben zij daarom gekozen voor 2 reserves. -Waarom heeft gemeente Sliedrecht 2 reserves? -Voor welke risico tegenvaller(s) is in onze gemeente de algemene risicoreserve in het leven geroepen?	Bij de kadernota 2015 is toegezegd de algemene reserve op te splitsen in een risicoreserve en een algemene reserve. Sinds de begroting 2015 vormen de algemene reserve en algemene risicoreserve samen de weerstandscapaciteit van de gemeente Sliedrecht. De algemene risicoreserve en de algemene reserve dienen ter dekking van het geactualiseerde risicoprofiel van afgerond € 6,6 mln. zoals opgenomen in paragraaf 4.2.1 Risicoprofiel gemeente Sliedrecht uit de begroting 2020.
10	Visser	31okt	04nov	D66 / De Munck	Vraag 1. Waar kunnen we de uitvoering van de motie van 25 juni 2019 betreffende buurtgezinnen terug vinden in de Begroting?	Antwoord 1: In december 2019 komt een afzonderlijk raadsvoorstel over de uitvoeringsmogelijkheden van Buurtgezinnen en de daarbij behorende financiële uitwerking. De afgelopen weken zijn gesprekken gevoerd met de coördinator van buurtgezinnen ,Home Start en het Sociaal Team over het concept buurtgezinnen en de verschillende uitvoeringsmogelijkheden. Onze partners hebben aangegeven dat zij het van belang vinden dat het concept aansluit bij de behoefte van de Sliedrechtse inwoners en aanvullend is op het bestaande aanbod. Hierbij is het belangrijk dat het concept buurtgezinnen goed wordt ingebed in de lokale sociale infrastructuur.
1	Vat	08nov	12nov	SGP- ChristenUnie / Paas	Vraag 1: Risicoprofiel er lijkt een discrepantie te bestaan tussen de paragrafen 4.2.1, 4.2.3 en 4.2.5. Kunt u aangeven of er nu gerekend moet worden met 6,6 of 7,1 miljoen en waarom er in de conclusie 4.2.5 een uitkomst lijkt te zijn van een weerstandsratio van 0,8 in plaats van de afgesproken 0,75	Antwoord 1: Er dient gerekend te worden met het risicoprofiel uit paragraaf 4.2.1. Dit is afgerond € 6,6 mln. In de paragraaf 4.2.1.3 is in de tekst onterecht een bedrag van € 7,1 mln. genoemd. Dit had € 6,6 mln. moet zijn zoals opgenomen in de tabellen. Dit doet overigens niets af aan de in paragraaf 4.2.5 geformuleerde conclusie omdat daar in de tekst het juiste bedrag van € 6,6 mln. is gebruikt. De weerstandsratio is een afgeleide van de hoogte van het risicoprofiel en de hoogte van de weerstandscapaciteit. Uit de begroting is af te leiden dat het risicoprofiel € 6,6 mln. is en de weerstandscapaciteit € 5,3 mln. Dit geeft een ratio van 0,8 (5,3 / 6,6). In de vastgestelde nota weerstandsvermogen en risicomangement is in beleidskader 6 het volgende bepaald: <i>"De gemeente Sliedrecht hanteert een minimum ratio van 0,75. Zolang de ratio zich beweegt in de range van 0,75 – 1,00 is</i>

						<i>geen actie van het college noodzakelijk. Bij afwijkingen wordt de beslisboom toegepast".</i> De begroting 2020 voldoet aan voornoemd vastgesteld beleidskader.
--	--	--	--	--	--	--

Vervolg vraag 1 Paas 08nov	4.2.1 Risicoprofiel gemeente Sliedrecht					
	Bedragen x € 1.000					
	Risicogebied	Zie	Maximaal risico	Structureel/ Incidenteel	Kans- klasse	Risico bedrag
	Organisatierisico's	A	1.085	I	I	210
	Onzekerheden algemene uitkering	B	350	S	I	109
	Verbonden partijen	C	2.689	S	I / II	2.528
	Garantstellingen	D	668	I	I/ IV	574
	Dividend	E	100	I	II	38
	Projectrisico's, waardering vastgoed en grondexploitaties	F	4.412	I	I/II/III/IV	3.134
Totaal						6.594

4.2.3 Bepaling van de weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit bestaat uit de algemene reserve, de onbenutte belastingcapaciteit en stille reserves. De raad heeft besloten de laatste twee voornamelijk niet op te nemen in de berekening van de weerstandscapaciteit.

Bij de kadernota 2015 is toegezegd de algemene reserve op te splitsen in een risicoreserve en een (vrij besteedbare) algemene reserve, waaruit onder andere de strategische projecten uit het CUP gefinancierd kunnen worden. De algemene reserve en algemene risicoreserve vormen samen de weerstandscapaciteit van de gemeente Sliedrecht.

De raad heeft in het beleidskader aangegeven dat een weerstandsratio van 0,75 gehanteerd wordt. Bij een risicoprofiel van afgerond € 7.100.000 is de minimale hoogte van de algemene risicoreserve daarmee afgerond € 5.325.000.

De weerstandscapaciteit bestaat uit de volgende twee delen:

bedragen x € 1.000	
Weerstandscapaciteit	2020
Algemene risicoreserve	3.615
Algemene reserve	1.688
Verwachte stand 1 januari 2020	5.303

4.2.5 Conclusie over het weerstandsvermogen

Bij deze begroting is een nieuwe risico-inventarisatie uitgevoerd. De uitkomst van de inventarisatie is een risico van afgerond € 6.6 mln. Conform het gemeentelijk beleid is de minimumhoogte van de algemene (risico-) reserve 0,75x de hoogte van de risico's en komt uit op een bedrag van afgerond € 4,95 mln. De gemeente beschikt over een algemene (risico) reserve van € 5,3 mln.

Daarnaast beschikt de gemeente Sliedrecht over stille reserves en onbenutte belastingcapaciteit die niet meegenomen zijn in de berekening van de weerstandscapaciteit.

2	Vat	08nov		SGP-ChristenUnie / Paas	Vraag 2: Tijdens het inloopuur heb ik vragen gesteld over de projectrisico's. Met name omdat het opviel dat alle risicoposten veranderd waren, maar de projectrisico's niet ondanks het feit dat er wel wat ontwikkelingen waren met de grote projecten. Over deze vraag en specifiek hoe omgegaan moet worden met wijzigende risico's gedurende het jaar zou ik terugkoppeling krijgen van het overleg tussen de afdeling projecten en de concerncontroller. Ik ben zeer benieuwd naar deze reactie.	Antwoord 2: Het risicoprofiel van de gemeente Sliedrecht wordt twee keer per jaar geactualiseerd in de P&C cyclus. Dit vindt plaats bij de begroting en bij de jaarrekening. Hierbij worden de alle risico's geactualiseerd met uitzondering van de risico's in de grondexploitaties. De grondexploitaties en daarmee het bijbehorende risicoprofielen worden in Sliedrecht één keer per jaar geactualiseerd en ter besluitvorming aangeboden. Deze actualisatie van de grondexploitaties vindt plaats vóór het opstellen van de jaarrekening.
1	Vat	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 1: Het in de vergadering van 29 november 2019 vastgestelde krediet voor herwaardering Kerkbuurt is niet in de begroting opgenomen. Wat is de invloed van de jaarlijkse kapitaallasten op de voorliggende begroting 2020? Waarom kunnen deze lasten niet in de 1e wijziging van de begroting 2020 worden verwerkt?	Antwoord 1: De kapitaallasten voor de herwaardering Kerkbuurt worden gedekt uit een reservering welke in de Kadernota 2016 is gecreëerd ten behoeve van het lostrekken van projecten waaronder ook de Kerkbuurt. Daarmee is de opwaardering Kerkbuurt reeds gedekt in de begroting.
2	Vat	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 2: In 4.2.1. is het risicoprofiel gemeente Sliedrecht weergegeven. Aan Verbonden partijen C is een kans categorieën I/II toegekend. Gelet op de recente ontwikkelingen omtrent Drechtsteden lijkt dit niet (meer) juist. Ligt categorie III of IV niet meer in de rede?	Antwoord 2: In de onderliggende berekeningen van het risico is inderdaad ook de kans categorie III en IV gebruikt voor de recente ontwikkelingen bij onze verbonden partijen. Abusievelijk is dit in de tabel niet meer aangepast en had hier "I/II/III/IV" in de kolom van de Kans-klasse moeten staan. Dit heeft geen invloed op de hoogte omdat hiermee wel rekening is gehouden in de onderliggende berekeningen.
3	Spek	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 3: Welke regionale belangen heeft GR Drechtsteden voor de gemeente Sliedrecht behartigt en wat is de aard en omvang van de diensten geweest ten opzichte van het beoogde belang? Met andere woorden hier wordt gevraagd naar de kwantitatieve toegevoegde waarde van de dienstverlening per gedefinieerd belang.	Antwoord 3: Een groot gedeelte van onze bedrijfsvoering is ondergebracht bij het SCD in 2008 om de kwetsbaarheid te verkleinen op de individuele posities binnen de afzonderlijke organisaties. Zoals bijvoorbeeld de salarisadministraties, inkoop- en aanbesteding en het juridisch kenniscentrum. Elke gemeente heeft een basispakket waar de basisdienstverlening in is opgenomen.

4	Visser	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 4: Hoeveel voor de Wsv geïndiceerde inwoners hebben gebruik gemaakt van de diensten van GR Sociale Werkvoorziening Drechtwerk en wat is de aard en omvang van de diensten geweest ten opzichte van het door de betrokkene genoten salaris? Met andere woorden hier wordt gevraagd naar de kwantitatieve toegevoegde waarde van de dienstverlening per geïndiceerde persoon. Op grond van privacy redenen kunnen de geïndiceerde personen van een uniek nummer worden voorzien.	Antwoord 4: Per 01-01-2019 waren er 97 Sliedrechtse SW-medewerkers werkzaam via Drechtwerk. De aard en de omvang van de door de SW-medewerkers te verrichten werkzaamheden is afhankelijk van individuele competenties, vaardigheden en mogelijkheden. Dit kan variëren van inpak en assemblagewerkzaamheden tot aan groenonderhoud en schoonmaakwerkzaamheden. Verloning van de SW-medewerkers vindt plaats op basis van de cao SW. Wij zijn niet in het bezit van de gevraagde gegevens om op persoonsniveau de kwantitatieve toegevoegde waarde van de dienstverlening inzichtelijk te maken.
5	Visser	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 5: Welke belangen heeft GR Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland-Zuid voor de gemeente Sliedrecht behartigt en wat is de aard en omvang van de diensten geweest ten opzichte van het beoogde belang? Met andere woorden hier wordt gevraagd naar de kwantitatieve toegevoegde waarde van de dienstverlening per gedefinieerd belang. Op grond van privacy redenen kunnen personen van een uniek nummer worden voorzien.	Antwoord 5: De GR Dienst Gezondheid en Jeugd kent de afzonderlijke onderdelen Dienst Gezondheid en Jeugd, de Regionale Ambulancevoorziening en de Serviceorganisatie Jeugd. De Dienst Gezondheid en Jeugd verzorgt voor de gemeente de publieke gezondheidszorg, dit betreft de wettelijke GGD-taken (bestrijding infectieziekte en technische hygiënezorg, voorkomen infectieziekte, medische milieukunde, toezicht kinderopvang, gezondheidsbevordering, crisisorganisatie en openbare geestelijke gezondheidszorg), Veilig Thuis, Leerplicht en voortijdig schoolverlaten en contractmanagement van de Jeugdgezondheidszorg. De Regionale Ambulancevoorziening is ondergebracht in de Coöperatie AmbulanceZorg ZHZ, waarvan de DG&J, samen met het Erasmus Medisch Centrum en het Albert Schweitzer Ziekenhuis lid is. De Serviceorganisatie Jeugd verzorgt voor de gemeente de ontwikkeling en uitvoering van regionaal beleid op het gebied van jeugdhulp, contractering van de Stichting Jeugdteams, jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen en monitoring van de uitvoering. Veel voorzieningen die worden verzorgd door de Dienst Gezondheid en Jeugd worden ingezet als algemene

						voorziening, die in de basis beschikbaar is voor alle inwoners. Hierbij is de bijdragen van de deelnemende gemeenten is gebaseerd op een vaste bijdrage per inwoner. De bijdrage van de deelnemende gemeenten is gebaseerd op basis van de bijdragen die de gemeenten voor dit doel ontvangen in de algemene uitkering, waarbij overschrijdingen van het budget op basis van solidariteit naar rato worden verdeeld.
6	Visser	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 6: Kunt u voorts aangeven wat per geïndiceerde inwoner de aan de dienstverlening verbonden kosten zijn geweest.	Antwoord 6: Wij zijn niet voor alle geïndiceerde zorg in het bezit van de benodigde gegevens om op inwonerniveau de kosten van de geïndiceerde dienstverlening inzichtelijk te maken. Deze gegevens zijn ook niet te verkrijgen, omdat de geïndiceerde zorg op verschillende plekken belegd is. Niet alleen bij gemeenten, maar bijvoorbeeld ook bij zorgverzekeraars en het Rijk in het geval van de Wet Langdurige Zorg.
7	Vat	31okt	07nov	Slydregt.NU / GP Jongeneel	Vraag 7: Voorts zijn in het risicoprofiel gemeente Sliedrecht weergegeven Projectrisico's waardering vastgoed en grondexploitaties toegekend de kans categorieën I/II/III/IV. Kunt u een uitsplitsing maken per project, vastgoed en grondexploitatie waar (één van) de betreffende categorieën op van toepassing is c.q. zijn?	Antwoord 7: In de projectrisico's waardering vastgoed en grondexploitaties zijn de risico's opgenomen van al onze grote projecten, vastgoed en grondexploitaties. Daarbij zijn binnen de grote projecten, vastgoed en grondexploitaties op hetzelfde project verschillende kans-klasse op verschillende risico's van toepassing. Daarom is een uitsplitsing per project vastgoed en grondexploitatie niet mogelijk. Daarbij geldt dat voor enkele grondexploitaties de risicoanalyses betrouwbaar zijn in verband met de inhoud ervan. Als u deze nog eens wilt inzien, kunt u hiervoor een afspraak maken via de griffie.
8	Vat	04nov	07nov	SGP-ChristenUnie / Ippel	Vraag 1: Met betrekking tot de kostendekkendheid van de lijkbezorging: De directe kosten taakveld bedragen voor 2020 € 383.000, de toegerekende overhead is begroot op € 437.000. Om het inzicht te vergroten, zouden wij graag een onderbouwing zien van beide bedragen.	Antwoord 1: specificatie van de kosten lijkbezorging:

						<table><tr><th>Omschrijving</th><th>Bedrag</th></tr><tr><td>Kosten gebouw begraafplaats</td><td>€ 6.003</td></tr><tr><td>Doorberekening salarissen</td><td>€ 262.911</td></tr><tr><td>Onderhoud en reparatiekosten</td><td>€ 58.159</td></tr><tr><td>Afschrijvingslasten</td><td>€ 32.302</td></tr><tr><td>Rentelasten</td><td>€ 4.715</td></tr><tr><td>Kosten tractiemiddelen en huisvesting</td><td>€ 6.515</td></tr><tr><td>Overige kosten (energie, verzekeringen etc.)</td><td>€ 5.082</td></tr><tr><td>Verrekening reserve vervanging materieel</td><td>€ 7.500</td></tr><tr><td>Totaal</td><td>€ 383.187</td></tr></table> De kosten met betrekking tot overhead worden middels een verdeelsleutel op basis van de personeelslasten bepaald. Het aandeel in de personeelslasten lijkbezorging ten opzichte van de totale personeelslasten bepaalt de doorbelasting van de overhead naar lijkbezorging.	Omschrijving	Bedrag	Kosten gebouw begraafplaats	€ 6.003	Doorberekening salarissen	€ 262.911	Onderhoud en reparatiekosten	€ 58.159	Afschrijvingslasten	€ 32.302	Rentelasten	€ 4.715	Kosten tractiemiddelen en huisvesting	€ 6.515	Overige kosten (energie, verzekeringen etc.)	€ 5.082	Verrekening reserve vervanging materieel	€ 7.500	Totaal	€ 383.187
Omschrijving	Bedrag																									
Kosten gebouw begraafplaats	€ 6.003																									
Doorberekening salarissen	€ 262.911																									
Onderhoud en reparatiekosten	€ 58.159																									
Afschrijvingslasten	€ 32.302																									
Rentelasten	€ 4.715																									
Kosten tractiemiddelen en huisvesting	€ 6.515																									
Overige kosten (energie, verzekeringen etc.)	€ 5.082																									
Verrekening reserve vervanging materieel	€ 7.500																									
Totaal	€ 383.187																									
					--→ vervolg antwoord op vraag 1 – SGP-ChristenUnie / Ippel-----→	<table><tr><th>Omschrijving</th><th>Waarde</th></tr><tr><td>Directe loonkosten lijkbezorging</td><td>€ 262.911</td></tr><tr><td>Totaal directe loonkosten</td><td>€ 4.709.529</td></tr><tr><td>Percentage van totaal</td><td>5,6%</td></tr><tr><td>Totale overhead taakveld 0.4</td><td>€ 7.830.773</td></tr><tr><td>Percentage x totale overhead</td><td>€ 437.155</td></tr></table>	Omschrijving	Waarde	Directe loonkosten lijkbezorging	€ 262.911	Totaal directe loonkosten	€ 4.709.529	Percentage van totaal	5,6%	Totale overhead taakveld 0.4	€ 7.830.773	Percentage x totale overhead	€ 437.155								
Omschrijving	Waarde																									
Directe loonkosten lijkbezorging	€ 262.911																									
Totaal directe loonkosten	€ 4.709.529																									
Percentage van totaal	5,6%																									
Totale overhead taakveld 0.4	€ 7.830.773																									
Percentage x totale overhead	€ 437.155																									
9	Vat	04nov	07nov	SGP-ChristenUnie / Ippel	Vraag 2: Met betrekking tot de kostendeckendheid van de leges Burgerzaken: De directe kosten bedragen € 822.000, en de verwachte inkomsten € 252.000. Als dit naar kostendeckend zou moeten gaan, zullen de huidige tarieven ruim verdrievoudigd moeten worden. Onze fractie is benieuwd hoe de huidige inkomsten van € 252.000 zijn begroot en	Antwoord 2: Een aantal leges worden verhoogd om tot 100% kostendeckendheid te komen. De leges burgerzaken vallen hier niet onder, omdat de tarieven van paspoorten, identiteitskaarten en rijbewijzen gebaseerd zijn op landelijk vastgestelde maximum tarieven. Hierdoor is het niet mogelijk om tot 100% kostendeckendheid te komen. De baten van burgerzaken bestaan uit de volgende onderdelen:																				

					op welke leges de gemeente het geld ten opzichte van de directe kosten moet toeleggen. Gaat dit bijvoorbeeld om de leges van huwelijken, of van paspoorten, of van rijbewijzen, of andere leges. Kortom, is er op een overzichtelijke wijze meer inzicht te geven, en ook naar welke tarieven deze producten moeten stijgen om het geheel kostendekkend te maken.	<table><tr><th>Omschrijving</th><th>Bedrag</th></tr><tr><td>Leges paspoorten/ID kaarten</td><td>€ 78.000</td></tr><tr><td>Leges rijbewijzen</td><td>€ 96.000</td></tr><tr><td>Basisregistratie personen</td><td>€ 21.000</td></tr><tr><td>Burgerlijke stand/nationaliteiten</td><td>€ 28.000</td></tr><tr><td>Huwelijken</td><td>€ 29.000</td></tr><tr><td>Totaal</td><td>€ 252.000</td></tr></table>	Omschrijving	Bedrag	Leges paspoorten/ID kaarten	€ 78.000	Leges rijbewijzen	€ 96.000	Basisregistratie personen	€ 21.000	Burgerlijke stand/nationaliteiten	€ 28.000	Huwelijken	€ 29.000	Totaal	€ 252.000
Omschrijving	Bedrag																			
Leges paspoorten/ID kaarten	€ 78.000																			
Leges rijbewijzen	€ 96.000																			
Basisregistratie personen	€ 21.000																			
Burgerlijke stand/nationaliteiten	€ 28.000																			
Huwelijken	€ 29.000																			
Totaal	€ 252.000																			
1	Vat	05nov	11nov	PRO Sliedrecht / Venis	Pagina 57/58 van de begroting. Vraag 1: Zijn er gegevens over de gemiddelde stijging van de woningprijzen in ons dorp in 2019?	Antwoord 1: De werkelijke stijging van de woningprijzen in 2019 is op dit moment alleen te ramen. Bij de huidige prognoses wordt uitgegaan van 9 %. Dit is gebaseerd op verschillende gegevens (bijvoorbeeld die van de Waarderingskamer en het CBS) en de permanente marktanalyses van de GBD. Eerst in januari 2020 kunnen we een definitief beeld krijgen van de werkelijke stijging in 2019. Voor de onroerende zaakbelasting woningen (ozb) worden overigens de WOZ-waarden gebruikt op de peildatum 1 januari voorafgaand aan het belastingjaar. Dus de ozb-belastingaanslag 2020 wordt gebaseerd op de WOZ-waarde van 1 januari 2019. Deze waarde is (voorlopig) in Sliedrecht gemiddeld € 198.000,-.														
2	Vat	05nov	11nov	PRO Sliedrecht / Venis	Vraag 2: Hoewel de opbrengst van de OZB (woning eigenaren) stijgt met € 29.000 en de eigenaar van een gemiddelde WOZ-woning € 5 meer gaan betalen; daalt het tarief (van 0,0933 naar 0,0879). Welke maatregel(en) is/zijn nodig om het tarief op het peil van 2019 te houden? En wat zijn daarvan de gevolgen voor gemiddelde WOZ-waarde?	Antwoord 2: De GBD heeft een korte voorlichtingsfilm uitgebracht die heldere informatie geeft over het tot stand komen van de ozb-tarieven. Deze film (OZB-Tarieven helder) geeft inzicht in het verband tussen opbrengst, tarief en WOZ-waarde. Het bepalen van het ozb-tarief woningen begint bij het besluit van de gemeenteraad over de gewenste ozb-opbrengst woningen; wat heeft de gemeente nodig aan (extra) algemene middelen voor het bekostigen van haar voorzieningen. Dat bedrag wordt gedeeld door de som van alle WOZ-waarden woningen in de gemeente. Hieruit volgt een percentage: het tarief. Omdat zowel de gewenste opbrengst als de WOZ-waarden jaarlijks kunnen verschillen, wordt elk jaar opnieuw een berekening gemaakt. In antwoord op de vraag betekent het handhaven van het ozb woningtarief 2019 voor 2020 een verhoging van de opbrengst														

						en een hogere nominale last voor de eigenaren. Concreet betekent dat de ozb voor de gemiddelde woning (WOZ-waarde € 198.000,-) in 2020 bij het tarief 0,0879 % circa € 174,- is. Bij handhaving van het tarief 2019 van 0,0933 % zou dat € 184,- zijn (bij belastingen wordt altijd naar beneden afgerond) Afgezien van besluitvorming in de gemeenteraad zijn er geen specifieke maatregelen nodig om de tarieven vast te stellen. Vanzelfsprekend heeft een verhoging of verlaging van het tarief effect op de lastendruk van de huishoudens in de gemeente. Omdat de ozb slechts een zeer klein deel van de totale woonlast uitmaakt, is het effect van tariefschommelingen op de woningwaarde vrijwel nihil.
1	Vd Plas	05nov	11nov	VVD / Van Wijngaarden	Vraag 1: Wat is de reden dat de sportaccommodaties niet kostendekkend zijn?	Antwoord 1: Dit is voornamelijk te wijten aan mindere inkomsten bij de binnensportaccommodaties. Een aantal sportaccommodaties zijn door hun afmeting niet geschikt voor zaalsporten zoals korfbal en zaalvoetbal. Daarnaast is de bezetting van sporthal de Lockhorst slecht doordat er geen inhuur door onderwijs plaatsvindt en inhuur door de korfbalvereniging vindt alleen tijdens het binnen seizoen plaats.
2	Vat	05nov	11nov	VVD / Van Wijngaarden	Vraag 2: Bij de kerngegevens op blz. 11 zijn in 2020 de toename van het aantal inwoners en het aantal woningen niet in verhouding. Hoe komt dit?	De inwonersaantallen worden aangeleverd door Onderzoekscentrum Drechtsteden (OCD). Deze cijfers hebben geen directe relatie met het aantal woningen. Daarnaast kan het voorkomen dat de extra woonruimten (deels) bezet worden door opgesplitste huishoudens.
3	Spek	05nov	11nov	VVD / Van Wijngaarden	Vraag 3: In het CUP heeft het college aangegeven toe te willen werken naar 10% extra bomen. Kan aangegeven worden hoeveel bomen er tot nu toe zijn bijgekomen?	Antwoord 3: In 2019 zijn er 56 bomen bijgekomen.
4	Vat	05nov	11nov	VVD / Van Wijngaarden	Vraag 4: Daarnaast zouden we van de volgende posten graag een specificatie van de baten en lasten ontvangen; - 0.2 Burgerzaken - 5.6 Media - 6.71 Maatwerkdienstverlening 18+ - 6.72 Maatwerkdienstverlening 18- - 7.1 Volksgezondheid	Antwoord 4: Zie bijlage: antwoord vraag 4.

1	Vat	07nov	11nov	CDA / Dunsbergen	Vraag 1: Binnen het programma Sociaal op Pg. 21 van de begroting mist onderdeel '5. Sport'. Klopt dat? Zo nee, kan deze alsnog aangeleverd worden?	Antwoord 1: Ja dat klopt. Onderdeel "5. Sport" staat niet in de begroting omdat voor deze ambitie geen specifieke actie voor 2020 staat in het college uitvoeringsprogramma 2018-2020 (CUP). Dat neemt niet weg dat we de reguliere taken van sport uitvoeren.
1	Vat	12nov	12nov	PRO Sliedrecht/Venis	Vraag 1: Wat zijn de gevolgen als we alle 100% dekkendheid uitsmeren over 6 jaar (ipv. 4)	Antwoord 1: Zie regel hieronder

Bij deze de financiële tabel met daarin het effect op het begrotingssaldo.

Bedragen x € 1.000

Omschrijving	2020	2021	2022	2023
Begrotingssaldo was	534	736	90	298
Effect amendement (in 6 jaar kostendekkend)	-146	-292	-437	-583
Begrotingssaldo wordt	388	445	-347	-285

1	Vat	18nov		PRO Sliedrecht/Venis	Vraag 1: Onder verwijzing naar mijn eerdere vraag (en de snelle en duidelijke beantwoording daarvan waarvoor nogmaals dank), wil ik nog een aanvullende vraag stellen: Wat zijn de gevolgen als we de 100% kostendekkendheid uitsmeren over 6 jaar (ipv.	Antwoord 1:
---	-----	-------	--	----------------------	---	-------------

					4) maar dan puur gericht op de afvalstoffenheffing (en daarbij het onderscheid tussen die voor bedrijven en huishoudens)? Kan ik dit in een staatje krijgen: En dan de volgende overzichten: 1. het uitsmeren van de afvalstoffen voor zowel de bedrijven en huishoudens over 6 jaar; 2. het uitsmeren van de afvalstoffen voor alleen de huishoudens over 6 jaar en 3. dan beide overzichtjes ook nog aangevuld met het uitsmeren, zoals al besloten van de lijkbezorging.	
--	--	--	--	--	---	--

Technische vragen 18nov19 van raadslid Venis PRO Sliedrecht – beantwoord 21nov19

Nr	PFH	Fractie	Vraag	Antwoord																				
1	P. Vat	PRO Sliedrecht	Onder verwijzing naar mijn eerdere vraag (en de snelle en duidelijke beantwoording daarvan waarvoor nogmaals dank), wil ik nog een aanvullende vraag stellen: Wat zijn de gevolgen als we de 100% kostendekkendheid uitsmeren over 6 jaar (ipv. 4) maar dan puur gericht op de afvalstoffenheffing (en daarbij het onderscheid tussen die voor bedrijven en huishoudens)? 1. het uitsmeren van de afvalstoffen voor zowel de bedrijven en huishoudens over 6 jaar;	<table> <tr> <th>Omschrijving</th><th>2020</th><th>2021</th><th>2022</th><th>2023</th></tr> <tr> <td>Begrotingssaldo inclusief amendement lijkbezorging</td><td>509</td><td>688</td><td>17</td><td>201</td></tr> <tr> <td>Effect afvalstoffen en reinigingsrecht in 6 jaar 100% kostendekkend</td><td>-94</td><td>-187</td><td>-281</td><td>-375</td></tr> <tr> <td>Begrotingssaldo wordt</td><td>415</td><td>501</td><td>-264</td><td>-174</td></tr> </table>	Omschrijving	2020	2021	2022	2023	Begrotingssaldo inclusief amendement lijkbezorging	509	688	17	201	Effect afvalstoffen en reinigingsrecht in 6 jaar 100% kostendekkend	-94	-187	-281	-375	Begrotingssaldo wordt	415	501	-264	-174
Omschrijving	2020	2021	2022	2023																				
Begrotingssaldo inclusief amendement lijkbezorging	509	688	17	201																				
Effect afvalstoffen en reinigingsrecht in 6 jaar 100% kostendekkend	-94	-187	-281	-375																				
Begrotingssaldo wordt	415	501	-264	-174																				

2	P. Vat	PRO Sliedrecht	2. het uitsmeren van de afvalstoffen voor alleen de huishoudens over 6 jaar en	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Omschrijving</th><th>2020</th><th>2021</th><th>2022</th><th>2023</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Begrotingssaldo inclusief amendement lijkbezorging</td><td>509</td><td>688</td><td>17</td><td>201</td></tr> <tr> <td>Effect afvalstoffen in 6 jaar 100% kostendekkend</td><td>-85</td><td>-171</td><td>-256</td><td>-340</td></tr> <tr> <td>Begrotingssaldo wordt</td><td>424</td><td>517</td><td>-239</td><td>-139</td></tr> </tbody> </table>	Omschrijving	2020	2021	2022	2023	Begrotingssaldo inclusief amendement lijkbezorging	509	688	17	201	Effect afvalstoffen in 6 jaar 100% kostendekkend	-85	-171	-256	-340	Begrotingssaldo wordt	424	517	-239	-139
Omschrijving	2020	2021	2022	2023																				
Begrotingssaldo inclusief amendement lijkbezorging	509	688	17	201																				
Effect afvalstoffen in 6 jaar 100% kostendekkend	-85	-171	-256	-340																				
Begrotingssaldo wordt	424	517	-239	-139																				
3	P. Vat	PRO Sliedrecht	3. dan beide overzichtjes ook nog aangevuld met het uitsmeren, zoals al besloten van de lijkbezorging.	Op 12 november 2019 is de geamendeerde begroting 2020 vastgesteld. In de bovenstaande tabellen nummer 1 en 2 is het saldo van de begroting inclusief het amendement lijkbezorging gepresenteerd.																				
4	Van der Plas	PRO Sliedrecht	Toezegging : 19057 - Begroting 2020 (exploitatie huisvesting ambt. apparaat) Bij de begrotingsbehandeling heeft de portefeuillehouder toegezegd schriftelijk terug te komen op de vraag van de heer Verheul teneinde de exploitatie van de huisvesting van het ambtelijk apparaat meer inzichtelijk te maken.	In de besluitvormende raadsvergadering van 12 november jl. is door de fractie van PRO Sliedrecht een vraag gesteld over de huisvestingskosten voor de ambtelijke organisatie. In de begroting 2020 is op pag. 84 een bedrag van € 468.658 vermeld. In de begroting 2019 is dat een bedrag van € 401.621. Het verschil hiertussen is € 67.037. Voor een specificatie van dat bedrag wordt verwezen naar "Technische vragen (en antwoorden) - Begroting 2020 versie 18nov19", pag. 5-6 (te vinden onder punt 7 van de op 12 november 2019 gehouden besluitvormende vergadering). Het hiervoor vermelde bedrag van € 67.037 is in de begroting 2019 onderdeel van het product multifunctionele accommodaties binnen het thema cultuurvoorzieningen op programma 1 sociaal. Hierop werd de Reling gelet op het gebruik daarvan verantwoord. Nu de Reling inmiddels in gebruik is voor de ambtelijke organisatie, zijn deze kosten in de begroting 2020 verplaatst naar het onderdeel huisvestingskosten (thema overhead) voor de ambtelijke organisatie op pag. 84. Dit betreft dus een budgettaire neutrale verschuiving binnen de begroting. Voor een compleet beeld wordt er wellicht ten overvloede nog op gewezen dat:																				

				1. het onder een dak brengen van de sociale voorzieningen in het Bonkelaarhuis een structureel nadeel van circa € 22.500 betekent. De raad is daarover geïnformeerd met de 1e tussenrapportage 2019; 2. als gevolg van de verhuizingen in het gemeentekantoor en de Reling en de verhuur van de 3e verdieping van het gemeentekantoor er een structureel voordeel is van circa € 60.000. Ook hierover is de raad geïnformeerd met de 1e tussenrapportage van 2019; 3. op 8 oktober jl. de raad een besluit heeft genomen over de verhuur van de Nicolaas Beetsstraat 2-6 voor een tot dan toe in de Reling gehuisveste maatschappelijke organisatie. Het gevolg daarvan is een structureel nadeel van circa € 30.000. Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het financiële gevolg van de verhuizingen en verhuringen met betrekking tot het gemeentekantoor en de Reling tot nu toe per saldo een structureel voordeel van circa € 7.500 is. Daarmee is de ambitie om de sociale voorzieningen onder een dak te brengen verwezenlijkt zonder dat leegstand en als gevolg daarvan een financieel nadeel is ontstaan met betrekking tot het gemeentekantoor.
--	--	--	--	--