

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 10 DECEMBER 2019

Voorzitter: de heer A.P.J. Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 19: C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, M.T. Stam-Smeets, G. Safai Pour, G.P. Venis, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat, mevrouw G.J. Visser-Schlieker

Afwezig: 2: J.H. Oostrom, C.G.H. Advokaat-van Veenendaal

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil graag een ieder vragen om plaats te nemen, dan kunnen wij aan de, waarschijnlijk laatste, vergadering van het jaar beginnen, die van 10 december 2019. Ik wil graag een ieder van harte welkom heten bij deze besluitvormende vergadering. In het bijzonder de familie en vrienden van mevrouw Safai Pour en de heer Brandwijk. Er zijn afmeldingen van de heer Oostrom en mevrouw Advokaat-van Veenendaal. Zoals ik al zei: hopelijk de laatste raad van 2019. We hebben nog een reservedatum, dus als u goed uw best doet, dan hebben we die reservedatum niet nodig en dan heeft u een avondje extra vrij in 2019. Graag uw telefoon, tablet en andere devices op stil zetten, met name ook de trilstanden, want dat scheelt weer wat overlast op sommige plekken. Graag ook zwijgzaamheid op de publieke tribune, zowel bij het college als de ambtelijke organisatie. Dank. Dan kunnen we stellen dat het lot is gevallen vandaag op nummer 5 en dat is meneer Paas. Nou, dat zijn zo van die dingen die gebeuren. Ik heb een verzoek vanuit het college gehad. Er zijn twee mededelingen te doen en ik wil u graag als raad de vraag stellen of dat toegestaan is, dat twee mededelingen uit het college komen die eigenlijk niet zouden kunnen wachten. Vindt u dat oké? Ja? Dan wil ik graag - even kijken welke wethouder er naar voren komt. Ik zie wethouder Spek; dat betekent dat hij twee mededelingen gaat doen. Eentje? Oh. Wethouder Spek. En, dames en heren, er is iets bijzonders met deze man. Deze man, ik heb hem vanochtend verteld waar ik de mosterd haal. Dan weet u het wel, hè? Hij is jarig.

Wethouder **Spek** Dat was bij Albert Heyn. Of bij de Jumbo of bij de Dirk. Dank u wel, voorzitter, dat ik even deze gelegenheid te baat mag nemen om even een korte mededeling te doen, naar aanleiding ook van afgelopen dulle dinsdag, Drechtsteden Dinsdag, waarin in het PFO-energie het volgende aan de orde kwam. De energietransitie neemt, zoals jullie allemaal weten, op dit moment best wel een vlucht en afgelopen eind juni is het klimaatakkoord gepresenteerd en is de uitvoering gestart. In dat klimaatakkoord is afgesproken dat wij voor 1 juni 2020 ook een regionale energiestrategie moeten hebben. Dat betekent eigenlijk dat het komende half jaar voor ons best wel wat op de plank staat en daar wil ik u graag op attenderen. De energiestrategie Drechtsteden, die hebben we natuurlijk al, maar die moet omgevormd worden naar een regionale energiestrategie en in juni 2020 moet die klaar zijn. Dat betekent dat wij in Sliedrecht in het komende half jaar aan de slag moeten om een bod te doen op het feit van wat wij als gemeente Sliedrecht gaan bijdragen aan de regionale energiestrategie Drechtsteden. Dat betekent dat wij moeten nadenken over alternatieve vormen van energieopwekking en ga zo maar door en omdat ik pas weer in de derde week van januari anders deze mededeling kon doen, had ik behoefte om te zeggen van: dit wordt een groot ding. Dus misschien dat het Kerstreces voor jullie ook wel aanleiding is om nog eens even goed daar in te verdiepen. U krijgt ook de komende periode een uitnodiging vanuit de Drechtsteden om naar informatiebijeenkomsten te gaan en ook avonden om daarin mee te denken. Want in april/mei volgend jaar moeten wij echt wel

besluiten nemen over zonneweides, eventueel windmolens of andere vormen van energieopwekking. Dus het leek mij goed om u niet in januari te overvallen daarmee, maar u nu daarvan al op de hoogte te stellen.

De **voorzitter** Dank u wel. U krijgt nog kans om van uw blijdschap voor zijn verjaardag blijk te geven op het moment dat hij gaat trakteren. Dat gebeurt ook nog ergens. Dan wil ik graag wethouder Vat naar voren vragen. Wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Ik wil dat even doen uit hoofde van mijn regionale pet Mobiliteit en bereikbaarheid en dan heel specifiek over de Waterbus. Daar is de laatste tijd het nodige over geschreven in de media en op gereageerd. Ik wil u toch in het kort graag even meenemen in het hele proces wat we met elkaar hebben gelopen, of nog steeds lopen. U weet, de aanbesteding is uitgeschreven; daar heeft geen enkele aanbieder op gereageerd. Ik ben daar mee in gesprek geweest bij de provincie, bij de Gedeputeerde en heb ook de vraag gesteld van: hoe komt het nou dat er inderdaad geen aanbieder is geweest die heeft ingeschreven? Uit dat gesprek blijkt dat er na informatie inwinning eigenlijk twee hoofdredenen zijn geweest waardoor er geen enkele aanbieder is geweest, of geen enkele inschrijver is geweest op de aanbesteding. Dat heeft eigenlijk twee hoofdredenen. Eén was dat de eisen op het gebied van duurzaamheid te streng waren, waardoor zeg maar de nieuwe aanbieder een nieuwe vloot met duurzaam aangedreven schepen moest gaan varen voor een relatief korte periode van zekerheid en de tweede reden is dat er een hele onrendabele lijn in de vaart is en dat is de lijn Dordrecht-Sliedrecht. De lijn Dordrecht-Sliedrecht, daar blijkt dat in de spits er gemiddeld zo'n acht personen aan boord zitten. Dan kan ik bij de Gedeputeerde niet zonder te stotteren of met droge ogen daar hardop gaan vertellen hoe belangrijk het is dat de Waterbusverbinding tussen Dordrecht en Sliedrecht moet blijven bestaan. Ik vind hem overigens heel erg belangrijk en ik vind ook dat die moet blijven bestaan. Alleen: met deze aantallen is dat gewoon irreëel. Hij is dus nu als wens opgenomen, want in het gesprek hebben we ook aangegeven dat we vanuit de Drechtsteden heel sterk via de Groeiagenda inzetten op extra wonen, extra arbeidsplaatsen et cetera en vooral ook alles wat er rondom ons heen gebeurt en in het wegennet steeds verder dat we vast gaan lopen; dat personenvervoer over water juist een heel belangrijk onderdeel is hier, ook voor in de Drechtsteden. De Waterbus vaart nog twee jaar op deze aanbesteding. In de social media zag ik daar ook de nodige onrust over ontstaan, als zou de Waterbus met onmiddellijk ingang stoppen. Niets is minder waar; de Waterbus blijft nog gewoon varen met de huidige lijnen in 2020 en 2021. Dat is één. Twee is dat we op regionaal niveau met ondernemers ook in gesprek zijn om mensen te verleiden om uit de auto te stappen en gebruik te maken van het OV, dan wel de fiets of iets dergelijks. Want ook uit onderzoeken blijkt dat van de 11.000, we zijn nog bezig met alle onderzoeken, maar op dit moment zijn 11.000 medewerkers in dit gebied al in beeld gebracht en van die 11.000 medewerkers blijkt zo'n 53% te wonen binnen een straal van 15 kilometer tussen woon en werk. Dat is op zich een enorm aantal om die eens uit de auto te halen, dus niet aan te sluiten achter de file op de A15, de N3 of wat dan ook, maar juist gebruik te maken van. Daar zijn we dus volop mee bezig. Maar ik wil ook een klemmend beroep op u doen. Ook u heeft het nodige gereageerd. Onze inwoners hebben wel fors gereageerd en daar word ik alleen maar blij van. Want als ik kijk naar de reacties, dan denk ik: de Waterbus, die wordt echt als een vervoermiddel gezien, ook hier in Sliedrecht, om te blijven behouden. Dus regionaal zijn we er mee bezig. Maar ik wil hier en ook aan onze inwoners van Sliedrecht de oproep doen: stap uit de auto als de mogelijkheid er zou zijn. Maak inderdaad gebruik van de Waterbus. Want op het moment dat we deze twee jaar nu gaan gebruiken om de Waterbus echt weer een dikke lijn, zoals ze dat dan noemen, te gaan maken, dan zal deze Waterbus ook na 2022 kunnen blijven varen. Blijft die zoals die is, ja... dan kan ik ook niet meer hard maken om er voor te zorgen dat deze Waterbus in de vaart blijft. Dit even ter info.

De **voorzitter** Meneer Venis, een korte vraag alstublieft.

De heer **Venis** Voorzitter, als Sliedrecht niet rendabel is, dan zijn er ook vast wel overzichten of de overkant van Sliedrecht nog rendabel is, of dat de twee havens in Papendrecht nog wel rendabel zijn, want volgens mij is dat allemaal dezelfde lijn. Ik hoef die gegevens nu niet te hebben, maar als dat in een college informatiebrief opgenomen kan worden van hoe die getallen dan zitten en wanneer die uit de vaart gaan: daar ben ik wel reuze benieuwd naar.

De **voorzitter** Dit beschouw ik toch echt als een technische vraag, meneer Venis, maar het is natuurlijk aan de wethouder of hij daar ruimhartig mee om wil gaan.

Wethouder **Vat** Ik zou dat laatste graag willen doen, voorzitter.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Dan gaan wij naar agendapunt 2. De toelating en installatie...

De heer **Venis** In dat geval lijkt het me een toezegging, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis, wij zullen hem noteren als toezegging dat u de vervoerscijfers over de lijn Dordrecht-Sliedrecht.

2. TOELATING EN INSTALLATIE TIJDELIJK RAADSLID MW. G. SAFAI POUR (PRO SLIEDRECHT)

De **voorzitter** Dan zijn we bij agendapunt 2, de toelating en installatie tijdelijk raadslid mevrouw G. Safai Pour van PRO Sliedrecht. Dat heeft te maken met het feit dat de heer De Borst tijdelijk afwezig is wegens ziekte. Mevrouw Safai Pour zal tot en met 13 maart 2020 de heer De Borst vervangen. Mede namens u allen wens ik hem van harte een spoedig herstel toe. Gelukkig zien we op Facebook dat hij alweer een beetje op gang komt. Mevrouw Safai Pour is op 25 november benoemd en heeft op dezelfde dag de benoeming aanvaard; conform de wet gaat de vervangingsperiode lopen ingaande 23 november en eindigt de tijdelijke vervanging van rechtswege per 14 maart. U wordt voorgesteld het benoemde raadslid tijdelijk tot de gemeenteraad toe te laten, maar eerst brengt de commissie geloofsbrieven haar advies uit. Deze commissie heeft voorafgaande aan deze vergadering zijn werk al gedaan, maar wij moeten nog wel even formeel tot de commissie benoemen: de heer Dunsbergen, de heer Huijzer en de heer Paas. Ik neem aan dat u daarmee akkoord gaat? Dat is fijn. Dan wil ik graag de voorzitter van de commissie geloofsbrieven naar voren vragen om rapport uit te brengen. De heer Paas, als ik het goed begrepen heb.

De heer **Paas** Ik neem aan dat ik het woord heb?

De **voorzitter** U heeft het woord, ja.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Het wordt zo'n avond.

De heer **Paas** De commissie uit de raad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door G. (Glawish) Safai Pour, op maandag 25 november 2019, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Sliedrecht voor de duur van 16 weken, ingaande 23 november 2019, zijnde de datum tijdelijk ontslag van het raadslid P.J. de Borst, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Is er nog iemand die behoefte heeft aan vragen aan de commissie? Nee? Dan wil ik graag de commissie bedanken en ik ga de commissie nog niet laten ontbinden, want we hebben ze bij het volgende agendapunt natuurlijk ook nog even nodig. Dan komt de voorzitter nogmaals naar voren. Het rapport van de commissie geloofsbrieven staat uiteraard in Ibabs en is bij dit agendapunt gepubliceerd. Is er nog iemand die het woord wenst over dit agendapunt? Nee? Dan is mijn vraag: kunt u instemmen met het voorstel het benoemde raadslid G. Safai Pour toe te laten tot de gemeenteraad van Sliedrecht en ik wou graag vragen of dat per acclamatie kan.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we over tot de installatie van mevrouw Safai Pour en ik wil u graag naar voren vragen. Dan ga ik even van microfoon veranderen. De vaste bezoekers zijn allemaal op de hoogte. Ik zie dat de ambtelijke organisatie nog niet helemaal gewend is aan dit

verhaal. Dat is wel heel erg geinig om dit zo te zien, kan ik u vertellen. Het is gebruikelijk dat als wij de eed of de gelofte afnemen, dat we dan uit respect voor de Grondwet gaan staan. U heeft gekozen om de eed af te leggen.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw **Safai Pour** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter** Van harte gefeliciteerd. U bent lid van de raad. Dan mag iedereen gaan zitten. Als u nog even blijft staan?

[Applaus]

De **voorzitter** Nou wou ik dus nog zeggen dat mevrouw Safai Pour straks bij de uitgang staat, samen met het andere te benoemen lid en dat we dan even een korte feliciteerpauze doen, maar er zijn altijd mensen van een zekere familie die.... we kennen zijn echtgenoot, zullen we maar denken.

3. BENOEMEN EN INSTALLEREN BURGERRAADSLID DHR. B. BRANDWIJK (SLYDREGT.NU)

De **voorzitter** We gaan naar het volgende agendapunt en dat is het benoemen en installeren van burgerraadslid de heer B. Brandwijk van Slydregt.NU. De fractie van Slydregt.NU heeft aangegeven een kandidaat burgerraadslid te hebben gevonden in de persoon van de heer Boudewijn Brandwijk. De commissie geloofsbrieven heeft zijn werk al gedaan voorafgaande aan deze vergadering en ik wil wederom de voorzitter van de commissie geloofsbrieven vragen om rapport uit te brengen en u heeft, als u hier staat, gelijk het woord. Alstublieft.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door de heer B. (Boudewijn) Brandwijk, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de raad de heer B. Brandwijk tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht te benoemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand die vragen heeft aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven? Nee? Dan kunnen wij doorgaan naar de benoeming van het voorgedragen kandidaat burgerraadslid, maar niet alvorens de commissie met uw instemming te ontbinden. Ik kan me niet voorstellen dat daar heel veel bezwaar tegen is. Dank voor uw inzet, leden van de commissie. Dan is uiteraard het rapport van de commissie geloofsbrieven in Ibabs bij dit agendapunt gepubliceerd en dan stel ik voor dat we de voorgedragen kandidaat, burgerraadslid de heer Brandwijk, per acclamatie te benoemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we over tot de installatie van het genoemde burgerraadslid. Ik wil graag de heer Brandwijk naar voren vragen en hem vragen om hier in het midden te gaan staan. U heeft gekozen voor de belofte.

'Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Brandwijk** Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** Dan wil ik je van harte feliciteren, je bent burgerraadslid.

[Applaus]

De **voorzitter** Dan wil ik de heer Brandwijk heel veel succes wensen. Met uw benoeming heeft uw fractie weer twee burgerraadsleden en is daarmee weer op sterkte. Nog even aan u, meneer Brandwijk: burgerraadslid, dat wordt soms wel eens gezien in Nederland als iets minder, maar in Sliedrecht bent u bijna een volwaardig raadslid, voor zover de wet het toestaat en dat betekent dat u gewoon mede gehoord burgerraadslid zal zijn in alle vergaderingen waar u zal zitten. Dat betekent dat u een belangrijke taak heeft en ik wens u daar heel veel wijsheid bij. Dan wil ik graag de vergadering voor tien minuten schorsen en voordat iedereen opspringt, de benoemde mevrouw Safai Pour en de heer Brandwijk even vragen om hier te gaan staan, zodat wij een rondje felicitaties kunnen doen. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

4. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Wij zijn bij agendapunt 4, spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er hebben zich geen burgers aangemeld voor dit agendapunt.

5. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. De heer Jongeneel van de fractie Slydregt.NU heeft via de griffier aangekondigd om tot opwaardering van een hamerstuk met stemverklaring te willen overgaan van het integraal veiligheidsplan, agendapunt 11. Dat wilt u nog steeds? Dan wil ik u graag even het woord geven. Ik kan me voorstellen dat u het wilt toelichten. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter, ik wil agendapunt 11 graag opwaarderen naar een debatstuk omdat het stuk is gewijzigd en dat niet ten tijde van de oordeelsvormende vergadering bekend was. Als tweede argument de CIB over minder inzet van de politie. We hebben als derde argument dat er onder de bevolking steeds groter groeiende ergernissen zijn over gebrek aan handhaving van de openbare orde in Sliedrecht. Tot slot vindt Slydregt.NU dit een zeer belangrijk onderwerp omdat het hier gaat om een kerntaak van de overheid en wij vinden dat het onderwerp tijdens de oordeelsvormende vergadering van 19 november jongstleden is afgeraffeld omdat het al na elfen was en daarom willen wij dit onderwerp nu nog een keer bespreken.

De **voorzitter** Oké. Dan wil ik vragen of er nog iemand anders iets wil zeggen over de agenda. Ik zag eerst de heer Verheul en dan heer Torun. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Voor de duidelijkheid: ook onze fractie zou een bepaald onderwerp willen agenderen, dus ik weet niet of ik daar nu op mag reageren of niet.

De **voorzitter** Gaat uw gang, dan doen we de gewijzigde agenda in één keer vaststellen.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. PRO Sliedrecht zou graag agendapunt 13, de Belastingverordening 2020 willen opwaarderen naar een debatstuk om met de raad te discussiëren en een amendement in te gaan dienen.

De **voorzitter** Ik ga u straks de definitieve nummering doorgeven. Dan zag ik de heer Torun en de heer Paas.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PvdA wil graag een motie vreemd indienen en we wilden u als voorzitter verzoeken om deze motie toe te voegen aan de agenda.

De **voorzitter** U kunt mij vragen om het de raad voor te leggen, zoals u begrijpt. Een motie vreemd, dat wordt agendapunt 17. Dan moet ik even kijken. De Turap wordt 11. (...) Ogenblikje, ik moet heel even checken of ik het nu goed doe. (...) Goed, dan hebben wij als 11 het hamerstuk met stemverklaring de Turap, met 12 hebben we de belastingverordening en 13... nog heel even, dames

en heren. Ik had al een geanticiperde spiekbrieven en die gaat nu even de mist in. Ogenblikje. (...) Zo, dames en heren, we hebben het helemaal helder nu. De Turap is agendapunt 11, 12 is het IPV, 13 is de belastingverordening en dan is 17 de motie vreemd. Dan is er uiteraard de opwaardering voor het hamerstuk met stemverklaring naar een debatstuk. De heer Paas had ook nog een opmerking als het goed is; die wilde ook nog iets met de agenda. Ik herinner het mij ineens, meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb met stijgende verbazing geluisterd naar dat discussietje onderling bij u, maar volgens mij wordt over een ordevoorstel per ordevoorstel op volgorde gestemd. U veegt nu alles op één hoop. Ik hoop dat u nog een rondje doet over de mening.

De **voorzitter** Oké, ik vind het prima om eerst nog even een rondje te doen. Dan begin ik bij de heer Paas. Wat is uw mening over de drie voorstellen?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dank u wel voor het woord. Het ordevoorstel van Slydregt.NU is van te voren aangekondigd en wij hebben ons daar als fractie ook op kunnen voorbereiden. Het ordevoorstel van PRO Sliedrecht hebben wij geen idee van op basis van de toelichting waar het over gaat; wij hebben hier ook geen woordvoering over. Dus wij hebben het debat niet kunnen voorbereiden. We zouden ons kunnen voorstellen dat het gaat over de hondenbelasting als onderdeel van de belastingverordeningen en onze fractie is van mening dat het prima mogelijk is om over dat onderwerp apart te stemmen, geheel volgens het reglement van orde, maar we kunnen dus niet meegaan in het verzoek om er een debatstuk van te maken.

De **voorzitter** De griffier wil even een korte interruptie.

De heer **Van Aalst** Als je separaat over een beslispunt zou willen stemmen als de hondenbelasting, dan is ook de fractie van PRO Sliedrecht genooddaakt daar een amendement voor in te dienen. Namelijk een mondeling amendement om separaat te stemmen. Dat kunnen zij niet doen bij een hamerstuk met stemverklaring.

De **voorzitter** Dat is dus de reden dat het opgewaardeerd wordt. Ik neem aan dat uw mening daarmee verandert?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, wij hebben ons nog steeds niet kunnen voorbereiden in de korte tijd op die belastingverordeningen, dus nee, dat verandert niet.

De **voorzitter** Oké, dan kijk ik naar het CDA. Heeft u nog een mening over de drie voorstellen?

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Als het gaat om de motie vreemd, daar kunnen we heel kort over zijn: dat is gewoon akkoord, evenals het verzoek van Slydregt.NU. Als het gaat om het verzoek van PRO Sliedrecht begrijpen wij dat dat wel wat chagrijn oproept over het feit dat dat zo laat wordt aangegeven, maar goed, op dit moment, ook gezien het feit dat het niet een onderwerp is wat we kunnen doorschuiven naar een vergadering na de Kerstvakantie wil ik op dit moment met mijn hand over het hart strijken, ook vanuit de Kerstgedachte en akkoord gaan met het verzoek van PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Vrede op aarde, ik hoor het al. Dank u wel. Meneer Venis, wat is uw mening over de andere twee voorstellen? Wilt u daar nog iets over kwijt?

De heer **Venis** Altijd, voorzitter.

De **voorzitter** Ik ken u; daarom vraag ik het ook.

De heer **Venis** Met het agenderingsverzoek van Slydregt.NU hebben wij geen enkele moeite en dat hebben we ook niet met de motie vreemd en al helemaal niet met het stuk over de belastingverordening - waarbij het overigens, ter geruststelling van de heer Paas, alleen gaat over de hondenbelasting.

De **voorzitter** Dan is dat nog een aanvullende toelichting. Dan kijk ik naar de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft er geen enkele moeite mee, ervan uitgaand dat er geen debat opnieuw wordt overgedaan, maar dat het puur noodzakelijk is om het amendement in te dienen en gelijk tot stemming over te gaan.

De **voorzitter** Prima. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, als ware democraat heb ik natuurlijk geen enkele moeite om het debat plaats te laten vinden. Dus ik ga gewoon akkoord met het voorstel van PRO Sliedrecht en akkoord met de motie vreemd van de PvdA.

De **voorzitter** Prima. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Als echte democraat sluit ik me hier volledig bij aan.

De **voorzitter** Nou, wil de ware democraat opstaan, krijgen we dan. Ja, u bent zo oud dat u het programma ook gezien heeft. Meneer Van Wijngaarden, de echte democraat, zegt u het eens. (...) Oh, meneer Bijderwieden. Ik zat naar bordjes te kijken.

De heer **Bijderwieden** Sorry, voorzitter, voor de verwarring. Het was wel een schot voor open goal, laat ik het maar zo zeggen. Wij hebben geen enkel bezwaar tegen de agendaverzoeken. Uiteraard niet tegen de motie vreemd aan de dag; laten we daar duidelijk over zijn. Wij hebben ook op sommige punten dus geen voorbereiding kunnen treffen, maar we zijn benieuwd. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat betekent dat er een ruime meerderheid is voor alle drie de voorstellen en dat de agenda als dusdanig vastgesteld zal zijn.

6. VASTSTELLEN NOTULEN 29 OKTOBER 2019 EN 12 NOVEMBER 2019

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 29 oktober en 12 november. Er zijn geen voorstellen tot wijziging van de tekst bij de griffier binnengekomen en ik wil graag vragen of u kunt instemmen met de notulen van 29 oktober. Ik zie daar een knikkend gebaar. En die van 12 november? Daarmee zijn de notulen bij deze vastgesteld.

7. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 7, de mondelinge vragen. De heer Venis heeft een mondelinge vraag ingediend over de bomen op het voormalig ziekenhuisterrein. De heer Huijzer heeft vragen over het verschaffen van duidelijkheid aan de voetbalvereniging Sliedrecht. Ik wil graag de heer Venis naar voren vragen om zijn vraag te stellen. Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ter inleiding: de fractie van PRO Sliedrecht heeft besloten om verhalen die ze houden bij bijvoorbeeld de begroting dan wel bij de Kadernota niet alleen meer verhalen te laten zijn waarop niet gereageerd hoeft te worden door het college, dus we gaan gewoon alle dingen die daar aan de orde zijn geweest successievelijk terug laten komen. Voorzitter, bij de behandeling van de begroting 2020 heb ik namens de fractie van PRO Sliedrecht gezegd dat het onze fractie al tijden stoort dat in ons dorp her en der bomen worden omgehakt en dat je nog maar af moet wachten wat en of er iets voor terugkomt. Ik mocht het college toen het advies geven om bij de nieuwbouw op het ziekenhuisterrein de plannen zodanig te laten ontwikkelen dat het niet nodig zou zijn om daar bomen om te hakken. Naar aanleiding daarvan, voorzitter, heeft onze fractie de volgende vragen. 1. Is er naar aanleiding van dit advies binnen uw college nog verder nagedacht? Over die bomen uiteraard. 2. Is er contact geweest met de ontwikkelaar waarbij u dit advies aan hem heeft overgebracht? 3. Zo ja, wat was daarvan dan de uitkomst? 4. Zo niet, bent u van plan dit nog te gaan doen? En 5. Zo niet, bent u van plan zich überhaupt iets van dit advies aan te trekken? Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Dan kijk ik naar wethouder Spek, die nu naar voren komt en het woord heeft.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Als eerste wil ik zeggen dat ik het heel erg jammer vind dat het beeld bij de fractie van PRO Sliedrecht bestaat dat er zomaar her en der bomen omgekapt worden. Dit beeld klopt niet. Zo hebben wij u dat ook recent al duidelijk gemaakt in de beantwoording van technische vragen. Het vervelende van ons systeem is dat voor het behouden of het aanplanten van bomen geen vergunning nodig is, maar voor het kappen van bomen wel. Dat leidt er nog wel eens toe dat er veel aandacht is voor het kappen van bomen, terwijl behoud en aanplant van bomen eigenlijk geen aandacht krijgt en daardoor wellicht voor u als raadsleden en voor inwoners wat minder zichtbaar is. Ook in dit plan van het ziekenhuisterrein is dat aan de orde. Er worden bomen behouden, er worden bomen verplaatst en er komen zelfs bomen bij en ja: er worden ook bomen gekapt. Elke boom in Sliedrecht blijkt ongeveer zes tot acht belangen te hebben en bij elke afgegeven of geweigerde vergunning weten we van te voren dat een aantal van die belangen niet zijn gehonoreerd. Bij elke aanvraag wordt steeds een zorgvuldige belangenafweging gemaakt en helaas ontkomen we er in dit project, maar ook in toekomstige projecten niet aan dat we soms bomen moeten kappen. Maar in het afgelopen jaar zijn er netto 56 bomen meer bijgekomen en voor 2020 staat er nog veel meer op de rol. Dat is volgens mij de beste illustratie van het beleid dat het college uitvoert met betrekking tot bomen. Dan even nog de vragen. Is er naar aanleiding van dit advies binnen uw college nog verder nagedacht? Voor het college was en is het uitgangspunt bij elke ruimtelijke ontwikkeling dat er naar gestreefd wordt dat er zoveel mogelijk bomen behouden worden en dat we het liefst het groen versterken. De opmerking van PRO Sliedrecht hebben wij gezien als positieve aanmoediging om op deze weg voort te gaan. Is er contact geweest met die ontwikkelaar waarbij u dit advies aan hem heeft overgebracht? Ja, het groen heeft vanaf het begin van de projectontwikkeling de aandacht al van ons en van de ontwikkelaar gehad. Zo heeft de ontwikkelaar ook al in een vroeg stadium een inrichtingsplan buitenruimte laten opstellen door een landschapsarchitect om zo goed mogelijk gestalte te geven aan ons uitgangspunt om groen te behouden en te versterken. Dat betekent ook dat er is gekeken en dat er nog steeds wordt gekeken of bepaalde bomen kunnen worden verplaatst, waarvan in ieder geval van minimaal één het geval is, of dat aanplant met lager of hoger groen versterkt kan worden. Dat gebeurt met name aan de noord- en oostkant van het perceel, daar waar juist veel groen wordt toegevoegd. Maar helaas moet ook een aantal bomen wijken, die echter ook weer worden vervangen door nieuwe, meerjarige aanplant met voldoende grote maat. Verder wordt het binnenterrein vergroend. Zo'n inrichtingsplan in relatie tot het nieuwbouwplan is een afweging van heel veel factoren, maar waarbij het eindplaatje per saldo een aanzienlijke vergroening oplevert van het nu nog bijna volledig versteende ziekenhuisterrein. Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee alle vragen beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een verhelderende vraag? Nee? Dan dank ik u hartelijk. Meneer Venis heeft toch een vraag. Meestal bent u heel enthousiast met uw vinger aan het zwaaien. Vandaar dat ik even een lichte verwarring had.

De heer **Venis** Nee, ik dacht, voorzitter, laat ik het in de sfeer van de Kerstgedachte nou eens met een lichtje doen.

De **voorzitter** Ja, het wordt zo'n avond. Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, de beantwoording van de vraag was: is er contact met de ontwikkelaar, waarop de wethouder antwoordde: ja. Is toen dat advies van de fractie van PRO Sliedrecht bij hem overgebracht, is mijn aanvullende, korte technische vraag.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** In het overleg met de ontwikkelaar is inderdaad gesproken over het zoveel mogelijk behouden van bomen en wij hebben daarbij aangegeven dat dat ook de wens van de raad is. Ik weet niet zeker of ik ook de fractie van PRO Sliedrecht met naam en toenaam genoemd heb, maar het is staand beleid waar u naar vraagt. Dus ja, dat is steeds aan de orde geweest.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Huijzer naar voren vragen. Meneer Huijzer heeft het woord.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de voetbal heeft het college na het aanloopjaar 2018 aangegeven in 2019 eindelijk uitsluitend te willen krijgen op de vraag over nieuwbouw: over het spoor of op de huidige locatie. Het college draagt een verantwoordelijkheid als betrouwbare partner voor deze vereniging, die al lange tijd in onzekerheid verblijft en eindelijk hun gasten wel eens op een fatsoenlijk sportpark wil gaan ontvangen. Daarom de volgende vragen. Hoe gaat het college om met de beantwoordingstermijn van de vraag om duidelijkheid voor de voetbal? Hoe realistisch denkt het college dat het is dat de diversiteit aan onzekerheden over het spoor binnen redelijke termijn verhuizing mogelijk maakt? Is het college zich bewust van de consequenties die dit heeft voor de vereniging, zowel financieel als op het gebied van de sportieve ontwikkeling? Zo ja, welke acties heeft u hierop reeds ondernomen? Zo nee, wordt dat dan geen tijd? Tot slot: mogen wij verwachten dat het college uiterlijk eind Q1 2020 eindelijk een knoop heeft doorgehakt waar de voetbalvereniging Sliedrecht haar nieuwbouw kan gaan realiseren?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. Dan kijk ik even naar het college. Er komt een portefeuillehouder naar voren. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met nogmaals te verklaren dat wij de behoefte aan duidelijkheid van de voetbal heel goed begrijpen en dat wij die vereniging die duidelijkheid ook wel heel graag willen bieden. Maar dat kan op dit moment gewoon nog niet. Want zoals u weet is het de stikstofproblematiek die de voortgang van het bestemmingsplan Sliedrecht Buiten Stationspark III op dit moment tegenhoudt. De Tweede Kamer heeft vorige week een spoedwet aangepakt stikstof aangenomen die waarschijnlijk nog voor de Kerst in de Eerste Kamer zal worden behandeld en verder komt de commissie Remkes binnenkort ook nog met allerlei andere adviezen om de uitstoot van stikstof te verlagen. Dan nog is het de vraag of dat die spoedwet en allerlei andere maatregelen voldoende soelaas zullen bieden om Stationspark III en Sliedrecht Buiten verder te kunnen ontwikkelen, want deze maatregelen zijn primair bedoeld, zoals u misschien ook wel begrepen zult hebben, om de woningbouwproductie weer op gang te helpen. Vanmorgen heeft het college opdracht gegeven om een aantal opties uit te werken en daarbij moet u denken aan doorgaan met het plan zoals het in 2017 is besloten, rekening houdend met de mogelijkheden die het stikstofbeleid daarvoor biedt, of constateren dat het plan onder de huidige omstandigheden niet kan worden uitgevoerd, weer door allerlei stikstofregels. Dat laatste kan betekenen dat wordt geadviseerd af te zien van verplaatsing van het sportpark. Beide opties hebben zo hun financiële consequenties. Daarbij komt ook dat als besloten wordt het bestaande plan door te zetten, nog niet direct duidelijkheid kan worden gegeven over het moment dat het sportpark ook daadwerkelijk kan worden verplaatst. Dat heeft voornamelijk te maken met procedures die je moet voeren en waarvan je dan nooit weet hoe lang ze exact gaan duren. Dan tot slot, om antwoord te geven op de vraag van de heer Huijzer of het de voetbal het eerste kwartaal van volgend jaar duidelijk zal worden waar hun nieuwe clubgebouw komt te staan: dat moet inderdaad duidelijk gaan worden in het eerste kwartaal volgend jaar.

De **voorzitter** Meneer Venis, een korte vraag.

De heer **Venis** Voorzitter, is inmiddels met voetbalvereniging Sliedrecht ook van gedachten gewisseld over mogelijke alternatieven?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** De voetbal denkt actief mee over oplossingen in deze richting, maar ik heb ook begrepen dat zij vooral behoefte hebben aan grote duidelijkheid.

De **voorzitter** Eerst de heer Paas en dan de heer Den Besten. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Als raad hebben we een aantal jaar geleden een besluit genomen om de voetbal de mogelijkheid te geven om modulair te bouwen, wat dan verplaatst zou kunnen worden naar Sliedrecht Buiten. Dat is toen om toen geldige redenen afgeblazen en de vraag die onze fractie heeft is: is het mogelijk om dat gewoon alsnog te doen? Want de hele raad was toen enthousiast om tijdelijk te bouwen op de bestaande locatie met modulaire

bouw, die dan verplaatst zou kunnen worden als de ontwikkelingen van Sliedrecht Buiten verder in gang gezet zouden zijn. Bestaat die mogelijkheid nog?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Dat zal sterk afhangen van de bereidheid van de vereniging om daar aan mee te werken. Want voor zover ik het weet is daar toen van af gezien om het demonteren en weer opbouwen van de accommodatie, om daar de kosten van te besparen. Ik heb niet de indruk dat de voetbal daar heel erg enthousiast van zal worden en zeker niet als dat voor een relatief korte periode zal zijn.

De **voorzitter** Meneer Paas, ik wil u er wel op wijzen: verhelderende vragen. Dit mag geen debat worden. Dit onderwerp zou zomaar een debat kunnen worden. Dan ga ik naar de heer Venis, want die zit ook node met een verhelderende vraag. (...) Dat klopt, maar de heer Venis zit heel erg op dit deel van de vraag en daar wil hij een aanvullende vraag op stellen, is mijn indruk. Maar eerst de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de aanvullende verduidelijkende vraag die ik heb is: is de portefeuillehouder er van op de hoogte dat de voetbalvereniging enthousiast dit plan heeft gepresenteerd en dat het college degene is geweest die heeft gezegd: laten we er maar vanaf zien, want binnen hele afzienbare tijd kunt u gewoon permanent bouwen in Sliedrecht Buiten?

Wethouder **Van der Plas** Daar ben ik van op de hoogte.

De **voorzitter** Prima. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, fijn dat de wethouder daarvan op de hoogte is, want ik sluit me graag bij die woorden aan, want dat is de reden. Vervolgens wil ik de heer Paas er wel op wijzen...

De **voorzitter** Meneer Venis, nee, sorry. Verhelderende vragen aan de wethouder. Het wordt nu gelijk een debat en daar was ik al bang voor.

De heer **Venis** Voorzitter, als er volstrekt buiten de waarheid hier dingen in de raad worden gezegd, dan mag ik daar toch op reageren, of niet? Als de heer Paas zegt dat de hele raad enthousiast was voor het modulair bouwen van de voetbalvereniging Sliedrecht, dan is dat dus niet waar.

De **voorzitter** Meneer Venis, u mag dat vinden en u heeft het nu gezegd, maar het is nu wel klaar. We gaan alleen vragen stellen. Eerst de heer Den Besten en dan de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Het was eigenlijk een vraag van gelijke strekking, maar dat deed me wel herinneren aan een CIB die ooit beloofd is. Is dat nog iets wat wij kunnen verwachten na deze beantwoording, of is dit gelijk de CIB, maar dan mondeling?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. De beloofde CIB had betrekking op de PAS-problematiek in brede zin en de relatie met Sliedrecht Buiten en Stationspark III in het bijzonder, om die relatie daar in te leggen. Nu weet ik dat uw raad één dezer dagen zult worden geïnformeerd over het stikstofdossier, dus eigenlijk zou u dat kunnen zien als een soort knip. Het was met name meneer Paas die aandrang op wat meer focussen op de stikstofproblematiek. Nou, daar komt één dezer dagen een mededeling over en ten aanzien van het plan Sliedrecht Buiten heb ik verklaard waarom wij daar op dit moment geen knopen over kunnen doorhakken; dat heeft te maken met de onzekerheid rond de PAS-problematiek.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Via u: mag ik de interpretatie van het onderzoek of de opdracht die daartoe is gegeven vanochtend en aan de hand van de uitkomst daarvan, voor het einde

van het eerste kwartaal al dan niet een raadsvoorstel verwachten en daaruit de duidelijkheid voor de voetbal als toezegging op laten tekenen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Van der Plas** Voorzitter, ik wil graag een voorbehoud maken voor de vorm waarin dat gebruikelijk is, want ik weet niet of dat de manier is. Maar als het gaat om de gevraagde duidelijkheid, dan zal die wel worden verschaft.

De **voorzitter** Ja? Dan heeft u het voldoende helder zo? Dan dank ik u hartelijk. Dan waren dat de mondelinge vragen.

8. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen we bij de ingekomen stukken. Is er één van de raadsleden die een korte verduidelijkende en/of opmerking over de ingekomen stukken heeft? Niemand? Dan is mijn vraag: kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het conceptraadbesluit? Ja? Dan is die bij deze vastgesteld.

9. HAMERSTUK - SOC - ONTWERPAKTE STATUTENWIJZIGING EN BENOEMING LEDEN RAAD VAN TOEZICHT

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 9. Een hamerstuk, het eerste hamerstuk, ontwerpakte statutenwijziging en benoemen leden Raad van Toezicht. Het betreft zoals ik al zei een hamerstuk; eerder oordeelsvormend behandeld op 19 november 2019 en mijn vraag aan de raad is, kunt u instemmen met dit voorstel? Wie kan instemmen met dit voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel vastgesteld.

10. HAMERSTUK - SOC - 6E WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DIENST GEZONDHEID & JEUGD

De **voorzitter** Dan komen we bij het tweede hamerstuk. Dat is de 6^{de} wijziging gemeenschappelijke regeling Dienst Gezondheid & Jeugd. Eerder behandeld oordeelsvormend op 26 november 2019. Wie kan instemmen met het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - BEST - 2E TUSSENRAPPORTAGE 2019

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 11. Dat is een hamerstuk met stemverklaring. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 26 november 2019. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of relevante toezeggingen die de besluitvorming nu in de weg staan en ik wil graag weten wie er een stemverklaring wenst af te leggen. Ik zie de heer Bijderwieden. De heer De Munck. Dat zijn de enige twee. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. De VVD kan instemmen met het beslispoint van het raadsvoorstel. We vinden dat tekorten kritisch bekeken moeten worden en mogelijk andere keuzes moeten worden gemaakt om de tekorten weg te werken. We vinden dat de opbrengst van de Eneco aandelen niet zomaar uitgegeven kunnen worden of moeten worden. Dat ten aanzien voor de toekomst, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Uit de beantwoording van de technische vragen die onze fractie stelde hebben wij de conclusie getrokken dat wij er letterlijk geen soep van kunnen trekken. Zelfs de tweede poging om nog een verduidelijking te krijgen stelde ons voor nog meer inzichtelijke problemen en als raadslid heb ik de verplichting om mijn controletaken te kunnen uitvoeren binnen de raad. Ik denk dat de stukken die mij ter beschikking gesteld zijn, met de beperkte kennis die ik heb, het niet mogelijk maken om daar een volledig oordeel over te geven. Dus vandaar dat wij de Turap niet gaan goedkeuren.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag het voorstel ter stemming voorleggen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is op D66 na iedereen en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. DEBATSTUK - BEST - Integraal Veiligheidsplan 2019 - 2023

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 12. Dat is de IVP en zoals u weet ben ik daar portefeuillehouder van. Dus ik doe even een korte schorsing en ik vraag de heer Venis de voorzittershamer van mij over te nemen.

De heer Venis vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** Ik heropen de vergadering. Wie wenst hierover het woord te voeren? Dan begin ik bij meneer Jongeneel, fractie Slydregt.NU. Meneer Jongeneel, u heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Volgens het politiekorps Rotterdam zijn er 500 fte minder aan 'inzetbare' agenten dan een paar jaar terug. Dat leidt er toe dat minder urgente zaken tijdelijk minder aandacht krijgen. Hierdoor zal de aangiftebereidheid nog verder afnemen omdat de Sliedrechter weet dat zijn aangiftes toch op de plank blijven liggen. Doordat men geen aangifte meer doet, dalen de criminaliteitscijfers. Dit geeft natuurlijk een vertekend beeld. Het veiligheidsgevoel is de afgelopen maanden in Sliedrecht afgenomen. Als u ziet wat er in ons dorp is gebeurd vanaf 1 oktober tot nu toe: 12 auto inbraken in één nacht in Sliedrecht-West. Opnieuw auto inbraken in de wijk Middenveer en Kromme Stoep. Grote vernielingen JOP Deltalaan. Bij schietpartij Lijsterweg 2 mensen zwaargewond. Onbekenden stelen lamp en fietsenrek van fiets. Bejaarde vrouw in eigen huis beroofd tijdens haar slaap. Aanranding op de Kerkbuurt. Diesel gestolen uit vrachtwagens en ook kentekenplaat weg. Agenten nemen nepwapen in besla, Sliedrecht-West. Bekrassing geparkeerde auto aan de Horst. Man aangehouden na slaan agent. Afgetimmerde ruimte ingericht als hennepkwekerij...

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel, meneer De Munck wil graag een interruptie plaatsen.

De heer **De Munck** Voorzitter, een vraag aan u wat dit voor relevantie is met het Integraal Veiligheidsplan?

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nou, dat geeft wel de relevantie aan wat er in de toekomst gaat gebeuren als er minder politie-inzet is. Wij zijn als Slydregt.NU er erg bang voor als er 20% minder wijkagenten zijn die in Sliedrecht minder inzetbaar zijn dat het gewoon nog grimmiger wordt in dit dorp en dat willen wij niet. Dus daarom noem ik het rijtje even op, om even dus alles weer vers in het geheugen te krijgen bij mijn collega raadsleden.

De **vicevoorzitter** Meneer Verheul heeft ook nog iets over zijn geheugen.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik kan de opmerking van de heer De Munck wel redelijk vinden, want als je kijkt naar wat er op de agenda staat, gaat het sec over het Integraal Veiligheidsplan. Dat de burgemeester er voor heeft gekozen om ons die CIB te sturen met betrekking tot informatie van de politie is misschien goed getimed, misschien ongelukkig getimed, maar dat maakt geen onderdeel uit van het stuk waar we vanavond een besluit over moeten maken. Ik snap uw zorgen, die zorgen deelt onze fractie ook, maar dat is denk ik niet relevant voor het onderwerp wat nu voorligt en anders hoor ik graag uw verdere betoog om te kijken waar u de connectie legt.

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Uiteraard zal ik in mijn betoog daar op terugkomen, maar u weet dat in het Integraal Veiligheidsplan allemaal prestatie-eisen staan en dat is bijvoorbeeld deze criminaliteit. Misdrijven vallen er wel in en als er gewoon minder politie inzet is, dan wordt het toch lastig om het te voorkomen, om het op te lossen, op te sporen. Dat wil ik toch even duidelijk maken.

De **vicevoorzitter** Wilt u misschien een glaasje water?

De heer **Jongeneel** Dat zou wel lekker zijn, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Dan ga ik even verder. Het rijtje ga ik niet afmaken; dat is wel duidelijk nu. Dit biedt weinig hoop op verbetering voor de toekomst als er geen maatregelen worden genomen. Veel Sliedrechtse vinden de handhaving in het dorp allerbelabberdst. Er wordt veel te hard gereden omdat snelheidsduivels vrij spel hebben en vuurwerkoverlast is een doorn in het oog. Er gebeuren te veel ongelukken bij kruispunten en zebrapaden doordat er slecht zicht is en doordat automobilisten zich niet aan de verkeersregels houden. Veel Sliedrechtse verwachten een actievere rol van de overheid om deze misstanden tegen te gaan. Daarom hebben wij de volgende voorstellen. 1. Meer cameratoezicht op doorgaande wegen en op overlastplekken. 2. Betere verlichting op kruispunten en bij zebrapaden. Desnoods knipperende lampjes plaatsen die aangeven dat er een zebrapad ligt. 3. Zet BOA's in om de openbare orde en veiligheid te handhaven. 4. Meer snelheidscontroles. Eén snelheidscontrole tussen 1 januari 2018 en 31 december 2018 is veel te weinig. Als er serieus wordt gekeken naar onze voorstellen, dan blijft Sliedrecht een leefbaar dorp. Zo niet, dan wordt Sliedrecht een gemeente met grootstedelijke problematiek. Wij hebben als gemeenteraad een belangrijke verantwoordelijkheid om dit te voorkomen door actief op te treden als er excessen plaatsvinden en daar de burgemeester over te bevragen en als het moet, op te roepen om tot handelen over te gaan. Alles valt of staat met handhaving. Zo niet, dan neemt de kans op eigenrichting toe en dat willen we toch niet met zijn allen? Dat was mijn betoog, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Er is nog een vraag van meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Via u, ik heb de heer Jongeneel net een aantal suggesties horen uitspreken. Moet ik daar uit opmaken dat u met een amendement komt op het voorstel of wilt u iets toevoegen en heeft u enig idee wat al deze maatregelen qua kosten met zich mee gaat brengen? Want ik neem aan dat u daar ook wel een beetje over nagedacht heeft?

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Natuurlijk, ik weet dat cameratoezicht veel geld kost. Maar ja, veiligheid en vrijheid kost geld en we hebben toch door de aandelen van Eneco geld gekregen. We investeren graag in veiligheid en ik denk dat heel veel Sliedrechtse veiligheid willen. En ik heb nog geen amendement gemaakt, nog geen voorstel gemaakt, want ik wil horen of de andere leden van de raad ook nog hier ideeën hebben. Want iedereen vindt het een belangrijk onderwerp, veiligheid en ik wil graag van gedachten wisselen hoe u er in staat, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Misschien een beetje een gekke vraag, maar was het dan niet handiger geweest als we dan op 19 november die discussie hadden gehad, zodat we dan in de tussentijd met een amendement konden komen?

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter. Zoals ik al aangaf bij het agenderen van dit agendapunt, is dit agendapunt op 19 november afgeraffeld na elfen. Ik weet dat uw CDA-fractielid, meneer De Vries, vroeg: kunnen we dit punt tijdens een andere vergadering behandelen, dan hebben we meer tijd? Nee, het moest na 23.00 uur worden behandeld. Ja, dan wordt het afgeraffeld hier in deze raad. Dat vind ik heel jammer.

De **vicevoorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** In de eerste plaats: ik mag er toch vanuit gaan dat de heer Jongeneel er zelf bij is geweest, dus dat hij zich daar waarschijnlijk niet heeft laten leiden door de tijd of iets dergelijks. Dus dat het alsnog mijn vraag van net volgens mij overeind houdt. Maar dan in de tweede plaats ben ik toch wel benieuwd wat de verwachting is op dit moment. Want het is natuurlijk wel mogelijk om nu

een lijstje op te noemen, maar straks wordt er over gestemd en dan is het klaar. Dan is het niet dat je nog een lijstje kan toevoegen of iets dergelijks.

De **vicevoorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Het stuk, daar wordt inderdaad over gestemd. Ik verwacht ook dat het wordt aangenomen. Maar ik wil gewoon dat de raad wel serieus gaat nadenken wat de consequenties zijn, dat er gewoon 20% minder politie inzet is. Want dit gaat consequenties hebben. Ik wil gewoon met jullie gewoon van gedachten wisselen hoe we dat gaan ondervangen en dat vind ik gewoon heel belangrijk. En kijk, natuurlijk wordt het aangenomen, het Integraal Veiligheidsplan, maar toch, beste mensen, voorzitter, er gaat wat veranderen en we moeten gewoon echt vooruit gaan denken, hoe gaan we dit ondervangen? Want de mensen op straat beginnen al te zeggen tegen mij van, er moet gehandhaafd worden. Er wordt te hard gereden, elke keer vuurwerkoverlast. Er zijn echt gewoon veel mensen, die zeggen zo: als er hier niets gebeurt, dan ga ik eigenrichting toepassen en dat moeten we absoluut niet willen.

De **vicevoorzitter** Nee, maar meneer Jongeneel, voordat we hier nu een discussie over verder gaan voeren, zit ik even met het volgende. Dit is een besluitvormende vergadering. We hebben hieraan vooraf een oordeelsvormende vergadering gehad zoals terecht is opgemerkt en eigenlijk zegt u van, ik zou nou wel eens in beeld willen krijgen hoe de gemeenteraad nou denkt over een aantal suggesties die ik, uw fractie heeft. Dan denk ik van ja, dan ben je dus aan het begin van het traject, de beeldvormende vergadering en ik zou me voor kunnen stellen dat wat u nou vanavond aan pleidooi heeft gehouden, dat u daarvan zegt van, nou, dat wil ik graag op die manier met de raad nog eens een keertje over tafel brengen, want wat we nu gaan doen, dat wordt een leuke avond voor u, maar naar alle waarschijnlijkheid beleeft u daar aan het eind geen plezier van dat u er iets mee bereikt heeft. Dus eigenlijk is mijn suggestie om te zeggen: nou, zullen we het hier bij laten en komt u met een voorstel naar de agendacommissie waarin u zegt, ik wil die problematiek in zijn breedte wel eens een keer met u bespreken? Dan beginnen we wat mij betreft met een beeldvormende vergadering waarin iedereen die zijn ideeën en klachten over het Sliedrechtse veiligheidsbeleid zou willen uiten, ook in de gelegenheid is om dat te komen vertellen. Als u zich daarin kunt vinden, dan zijn we waarschijnlijk nu snel met dit debat op dit moment klaar. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Om het misschien voor de heer Jongeneel wat makkelijker te maken: mocht hij zo'n verzoek indienen bij de agendacommissie, dan staan we daar volledig achter.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik neem de suggestie ter harte en wat u adviseert, gaan we uitvoeren.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Daarmee hebben we volgens mij dit punt gehad, of niet? Of moet ik nu nog iets, meneer de griffier? (...) Er zijn nog een heleboel woordvoeringen, maar ik herinner me toch goed dat dit een opwaardering was? Degene die het verzoek heeft gedaan voor de opwaardering, die zegt nu van: nee, ik volg de suggestie van de voorzitter en dat brengt mij eigenlijk terug bij de vraag: heeft u dan nog behoefte aan het afmaken van deze ronde? Ik krijg nu het briljante advies van de griffier.

De heer **Van Aalst** Het besluit tot opwaardering is een raadsbesluit; dat kan de heer Jongeneel niet in zijn eentje terugdraaien. Dus het is nu een debatstuk.

De **vicevoorzitter** Maar op voorstel van de voorzitter zou dat natuurlijk altijd kunnen.

De heer **Van Aalst** Dan moet daar nog een keer over gestemd worden.

De **vicevoorzitter** Als ik dat nou zo eens peil: zou de meerderheid van de raad zich er in kunnen vinden om dit nu gewoon weer terug te brengen tot een stemverklaring? In het kader van de Kerstgedachte, bijvoorbeeld? Oh, kan dat weer niet... Meneer Verheul, u heeft het woord, maar wilt u wel een beetje op de tijd letten?

De heer **Verheul** Ja, doe ik, voorzitter. Ik ga snel lezen. Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering van 19 november jongstleden heeft onze fractie zich kritisch geuit over het toenmalige voorliggende Veiligheidsplan. Volgens ons werden verschillende belangrijke onderwerpen gemist en was het voorliggende plan alles behalve integraal. Gezien het feit dat het plan op enkele plaatsen tekstueel is aangepast, met name de inleiding, heeft het college goed geluisterd naar de woordvoeringen van diverse fracties. PRO Sliedrecht blijft het proces dat is gelopen om tot dit veiligheidsstuk te komen betreuren. Onze fractie hoopt dat ook de portefeuillehouder bij de eerste herziening wel de inwoners, maar ook de raad eerder en beter betreft bij het proces. Voorzitter, met de wijzigingen die zijn aangebracht kan onze fractie instemmen met het voorliggende integraal Veiligheidsplan. Voorzitter, was kort, hè?

De **vicevoorzitter** Ja. Het had korter gekund, maar vooruit. Meneer Dunsbergen, aan u het woord.

De heer **Dunsbergen** Geweldig, heel veel dank. Ook ik hou het kort, want er is in het debat van 19 november al genoeg gezegd over dit onderwerp. Ik heb wel de opdracht gekregen van mijn fractie om nog één punt dan nog even te noemen: dat wij het jammer vinden dat jeugdoverlast niet meer in dit Integraal Veiligheidsplan staat opgenomen. Nou, dat gezegd hebbende, heb ik nog één vraag aan de portefeuillehouder en dat is inderdaad wel in het kader van de CIB die zojuist al genoemd werd. Dat is dat wij benieuwd zijn of de portefeuillehouder vindt dat ondanks het feit dat uit de CIB blijkt dat er verminderde politiecapaciteit is, dat geen effect heeft op de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan. Dus ik ben benieuwd naar zijn zienswijze daarop. Nou, dat gezegd hebbende, wil ik het daar bij laten, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen en ik neem aan dat u in het kader van de aangekondigde beeldvormende vergadering daar de jeugdoverlast ongetwijfeld in zult brengen. Mooi. Dan is het woord nu aan meneer Visser van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Visser** Korte inbreng, voorzitter. Na de laatste vergadering, dus tussen de vergadering hiervoor, oordeelsvormend en nu, veel in het nieuws: vuurwerkoverlast waar met name geleidehonden nogal last van hebben. Persoonlijk heb ik daar geen last van omdat wij op dit moment geen geleidehond in opleiding hebben, maar ik ken verschillende mensen die daar erg veel last van hebben, ook in Sliedrecht. Dat geeft ons de gelegenheid, omdat het nu toch een debatstuk is, om daar iets over te vragen richting de portefeuillehouder. Steun voor een algemeen vuurwerkverbod voor particulieren is vergeleken met onderzoek vorig jaar iets toegenomen tot 50%; 45% is tegen. En lokaal vuurwerkverbod krijgt zelfs meer bijval: 57%. Mijn vraag is: zou dat ook wat zijn voor de gemeente Sliedrecht? Ik ben erg benieuwd of dat de portefeuillehouder daarover iets zou willen zeggen. We horen het graag. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Volgens mij ben ik nu rond. Dan is het woord aan portefeuillehouder Van Hemmen. Makkie eigenlijk; twee vragen nog maar.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb twee vragen gehoord, maar ik heb ook een aantal dingen gehoord waar ik toch de vrijmoedigheid pak om even op te reageren,...

De **vicevoorzitter** Als het maar niet gaat over het verhaal van meneer Jongeneel, want dat hebben we nu net...

Burgemeester **Van Hemmen** Ik snap dat u dat zegt, maar er zijn een aantal dingen waarvan ik het heel jammer zou vinden als die niet weersproken worden. Ik snap dat we daar nog uitgebreid over gaan debatteren, maar ik hecht er toch even aan - ik heb een aantal dingen gehoord waarvan ik denk van: ja, maar dat kan niet. De aangiftebereidheid zou afgenomen zijn, wordt hier stellig gezegd...

De **vicevoorzitter** Ik snap wat u van plan bent te gaan doen en ik heb er ook begrip voor, maar het punt is dat we dan een discussie gaan krijgen over een ding wat we nu net met elkaar hebben afgesproken dat we daar een beeldvormende vergadering over willen hebben. Als we voorkomen dat we er nu een debat over krijgen, dan...

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik denk dat wij samen dat wel kunnen voorkomen. (lacht)

De **vicevoorzitter** Dan zal het wel aan mij liggen, dit keer. Gaat uw gang.

Burgemeester **Van Hemmen** Misschien dat het iets meer inzet van u dan van mij vraagt. Nee - er is geconstateerd dat de aangiftebereidheid en het veiligheidsgevoel afgenomen is en ik hoop echt dat als we te zijner tijd er over gaan praten, dat het ook onderbouwd wordt. Als ik de stelligheid hoor waarmee de heer Jongeneel dat benoemt wat ik niet terugzie in cijfers, dan hoop ik echt dat de heer Jongeneel dat ook echt concreet weet te maken. Dat is een aanmoediging, voorzitter; dat kan niet tot debat leiden. Als het gaat over - dan hoeft ik ook niet te zeggen dat cameratoezicht niet helpt in het kader van handhaven, want dat zou ook tot debat leiden. Wat ik wel belangrijk vind om te zeggen...

De **vicevoorzitter** Ik vond hem leuk.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik had eerder vanavond al geconstateerd dat het 'zo'n avond' zou worden en ik doe er gewoon leuk aan mee. Eén ding wil ik wel even de heer Jongeneel toe oproepen, voorzitter. De term eigenrichting zie ik regelmatig op social media voorbijkomen. Dat zijn hele stoere termen, maar wij leven in een rechtstaat en in een rechtstaat is eigenrichting per definitie onacceptabel. Daar gaat een rechter een hele uitgesproken mening over hebben. Daar gaat de politie een hele uitgesproken mening over hebben en de burgemeester. En ik hoop dat de heer Jongeneel daar óók een uitgesproken mening over heeft en dat hij, als hij inwoners van Sliedrecht spreekt die eigenrichting benoemen of misschien zelfs overwegen - ik denk persoonlijk dat het meevalt, want we zijn over het algemeen heel braaf; wel een grote mond natuurlijk - maar op het moment dat het bespreekbaar wordt, dan hoop ik echt dat de heer Jongeneel daar stellig afstand van neemt dat dat niet de weg is zoals wij dat in Nederland gaan doen, ondanks dat de Rijksoverheid wat minder geld vrijmaakt voor voldoende politiecapaciteit, want daar vinden wij elkaar waarschijnlijk wel. Nou, dat kan ook niet tot discussie leiden, voorzitter. Dan, de heer Verheul betreurt het proces. Ik snap dat, voorzitter. Ik wil nogmaals benoemen dat ik in dat proces de raad uitgebreid meegenomen heb met het waarom het proces gelopen is zoals het gelopen is en als de heer Verheul hoopt dat het een volgende keer beter zal gaan, dan zal ik daar mijn uiterste best en het college met mij. Dan, de heer Dunsbergen vroeg of de alarmerende berichten uit de CIB effect hebben op de uitvoering omdat de capaciteit minder is. Ik wil u er wel op wijzen dat wij ten opzichte van twee jaar geleden één extra wijkagent hebben. Dat is één van de zaken die u graag wilde. Als wij 20% minder wijkagenten hebben, betekent dat we dus op het oude niveau zitten qua capaciteit. We spreken niet alleen over de politie die een partner is in het bereiken van onze doelen en het is een plan voor vier jaar. En wat nu de vooruitzichten zijn, is wat ik van onze burgemeester in Rotterdam gehoord heb, de regioburgemeester, heb begrepen, dat het waarschijnlijk voor zo'n twee jaar een probleem op capaciteit zal opleveren. Het plan is voor vier jaar. Dat bij elkaar gebracht hebbend, denk ik dat we in die eerste twee jaar misschien wat vertraging oplopen die we hopelijk wel in het totaal van die vier jaar wel zullen inlopen. Dus ik ben daar optimistisch over. Dat neemt niet weg dat we sowieso effecten zullen bereiken, want deze prioriteiten worden breed gedragen. De prioriteit zal ook door de politie aan die doelstellingen gegeven worden. Dus ik denk dat het ook qua capaciteit, qua bereiken van resultaat, dat het goed zou kunnen komen, voorzitter. Dan vuurwerk - het is weer die tijd. U weet dat ik de afgelopen drie, vier jaar uitgebreid mij ingezet heb om de vuurwerkoverlast te verminderen en ook duidelijk te maken en ik hecht er aan om dat hier ook nog een keer duidelijk te maken: het zijn gewoon Sliedrechtse die dat vuurwerk afsteken. We hebben heterdaadjes nodig om te kunnen handhaven en het nadeel van vuurwerk is dat als het aangestoken wordt, het wordt weggegooid, dat het wel heel lastig is om dan de heterdaadjes te pakken en dat de pakkans inderdaad wat lager is dan bijvoorbeeld bij verkeersovertredingen. Dit is geen makkelijk dossier en het is een onderwerp wat echt op de landelijke agenda moet komen om dat goed aan te pakken. Dat gaat zeker over algemene vuurwerkverboden. Als het over een lokaal vuurwerkverbod gaat, dan kan dat alleen gaan over oudejaarsavond van 18.00 uur tot 02.00 uur 's nachts. Voor de rest van het jaar hebben wij al een lokaal vuurwerkverbod wat voor de hele gemeente geldt en u ziet al dat dat lastig te handhaven is. Als u zegt van, hoe denkt deze burgemeester over het lokale vuurwerkverbod, dan kan ik u vertellen dat de burgemeester daar niet zo enthousiast over is omdat wij op oudejaarsavond eigenlijk - we hebben misschien veel overlast, maar de klachten komen niet van oudejaarsavond. De klachten komen vanaf eind september, begin oktober tot en met oudejaarsavond en dan is de overlast groot. Er kan zo maar ineens om half 5 's nachts een zeer zware klap komen en dan ben ik bang dat als wij een vuurwerkverbod voor de oudejaarsavond organiseren, dat wij de verwachting geven bij mensen

dat we het probleem onder controle hebben en daar gaan wij heel veel teleurgestelde inwoners hebben. Deze burgemeester komt een beetje aan het einde van zijn mogelijkheden om de vuurwerkoverlast aan te pakken. Wat ik wel zou willen doen en ik hoop dat u daar voor openstaat als gemeenteraad, is om omstreeks maart eens een gesprek met elkaar te voeren over: hoe kijken wij nu aan tegen de periode van eind september tot oudejaarsavond, hoe kijken wij tegen die vuurwerkoverlast aan? Wat we de afgelopen jaren gedaan hebben kunnen we dan analyseren. Ik ben ook bereid om daar documenten voor aan te leveren en dan vervolgens dat wij een gesprek met elkaar voeren van: hoe kijken we daar tegenaan en hoe betrekken we ook burgers op een bepaalde manier erbij, dat het wat effectiever wordt? Want er wordt veel geklaagd, maar de vraag om te helpen wordt weinig beantwoord, heb ik helaas moeten constateren. Ergens begrijp ik dat ook wel. Dan zouden we misschien wat besluiten kunnen nemen die we dan voor de zomervakantie als college kunnen aanleveren aan de raad op het moment dat wij daar de noodzaak toe zien. Ik zou op die manier naar vuurwerk willen kijken. Want anders, als we het alleen plat over een lokaal vuurwerkverbod hebben, dan zijn we niet de ergernissen van onze inwoners aan het oplossen. Alhoewel, hoogstens misschien voor oudejaarsavond, maar niet voor de drie maanden naar oud en nieuw toe. Dank u wel, voorzitter. Dat waren volgens mij alle vragen die aan mij gesteld waren.

De **vicevoorzitter** Meneer De Munck wilde aanvullend nog iets vragen.

De heer **De Munck** Voorzitter, via u een advies wellicht aan de portefeuillehouder. Afgelopen vrijdagavond heeft, als ik goed geïnformeerd ben, de brandweer een betrekkelijk grote overtreding begaan door zelf vuurwerkoverlast te veroorzaken. Ik zou me kunnen voorstellen dat in plaats van een zogenaamde boete u daar een taakstraf weglegt bij dat korps, zodat zij wellicht vuurwerkvoorlichting in dit dorp gaan doen onder de jeugdigen.

De **vicevoorzitter** Volgens mij gaat de burgemeester daar niet over, over taakstraf?

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik hoop dat ik deze vraag mag beantwoorden.

De **vicevoorzitter** Dit is wel een goed antwoord, hoor.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik zou me dat voor kunnen stellen, maar ik hecht er even aan - het beeld zou bestaan dat deze burgemeester een oogje dichtknijpt. Ik kan u geruststellen: dat doet hij niet. Als het gaat over de overtreding die bij de brandweer plaatsvond, dat was niet iemand van de jeugdbrandweer. Dat betekent dat taakstraffen niet tot de mogelijkheden behoren en dat hier gewoon normale straffen voor gelden. Dan gaat het over rechtsgelijkheid. En als ik heel eerlijk ben, als we even naar onze brandweer kijken in de periode vanaf september tot en met oud en nieuw en nieuwjaarsnacht, dan hebben ze voldoende taakstraf te doen en ik wil wat dat betreft ook hier nogmaals mijn respect uitspreken voor het werk wat die mensen doen. Want die doen dat in hun vrije tijd en doen dat als vrijwilliger. Dank u wel.

[Applaus]

De **vicevoorzitter** Goed, wie van u voor de tweede termijn? Niemand? Dan is de vraag of u kunt instemmen met het voorliggende.... Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, worden toezeggingen die gedaan worden, nog genoteerd?

De **vicevoorzitter** Ik wil gerust alle toezeggingen die gedaan zijn noteren; ik heb er alleen geen gehoord.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik meen me toch te herinneren dat de portefeuillehouder aangaf dat hij in maart in gesprek wilde gaan met de raad en hiervoor documenten wilde aanleveren. Dat lijkt me een redelijke toezegging.

De **vicevoorzitter** Goed. Voorzitter... oh nee, dat ben ik zelf. (gelach) Portefeuillehouder, u wordt uitgenodigd door meneer Paas om de toezegging nog een keertje te herhalen. Iets in maart.

Burgemeester **Van Hemmen** Voorzitter, ik heb de indruk dat ik een vraag gesteld heb, maar als die als toezegging genoteerd moet worden, beschouw ik dat als een ja op de vraag. Wat mij betreft: dat wij het vuurwerkbeleid van de afgelopen jaren evalueren en daarmee met elkaar in gesprek gaan en dat zal dan in maart zijn. En daar horen stukken bij, natuurlijk. Dat zult u begrijpen.

De **vicevoorzitter** Goed, dan zijn we nu toe aan de stemming. Kan de raad instemmen met het voorliggende voorstel? Ook nog een stemverklaring. Wie wil er een stemverklaring? Gaat uw gang. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, aanvankelijk waren wij als fractie nogal sceptisch over dit plan. Dat hebben we ook in de oordeelsvormende raad uitgelegd. Niet omdat het stuk niet goed was, maar omdat we allerlei zaken misten en dat het in onze ogen onvolledig was. De uitleg van de portefeuillehouder heeft ons nu wel overtuigd dat meerdere zaken dan die alleen beschreven zijn ook worden opgepakt, ondanks dat het een integraal plan is, maar dat hier alleen de prioriteiten beschreven zijn. Om die reden wil ik dus een verklaring afleggen dat wij toch voor dit stuk zullen stemmen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Fijn, dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** voorzitter, Slydregt.NU heeft ook nog een stemverklaring: wij zullen tegen stemmen omdat wij dit Integraal Veiligheidsplan niet realistisch achten.

De **vicevoorzitter** Goed. Dan zijn we nu toe aan de daadwerkelijke stemming. Wie is voor dit voorstel? Dat is de voltallige raad, uitgezonderd de fractie van Slydregt.NU en daarmee is het woord nu weer aan de echte voorzitter.

Burgemeester **Van Hemmen** U was een echte voorzitter.

De **vicevoorzitter** Ja, maar ik mocht de ketting niet om.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Ik vond die andere echte voorzitter toch ook wel, - u was behoorlijk echt aanwezig, voorzitter.

13. DEBATSTUK - BEST - Belastingverordeningen 2020

De **voorzitter** Dan komen wij bij de belastingverordeningen 2020. Ik kreeg een uitstekend voorstel van onze griffier om in plaats van te vragen wie het woord wil voeren, om bij de heer Verheul te beginnen, omdat de heer Verheul aangegeven heeft dat hij het zou beperken tot een amendement en dan zou dit deel redelijk efficiënt kunnen. Dus met uw goedkeuren? Ik zie niemand bezwaar maken. Ik zie de heer Verheul. Meneer Verheul, u heeft het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, mag dat vanaf hier, of moet ik daar heen?

De **voorzitter** U mag naar voren komen, dan heeft u het woord. Heel scherp, dank u wel. Ik ben even aan het omschakelen; het feit dat ik echt ben en de heer Venis niet, dan ben ik van slag. Meneer Verheul, nu heeft u het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik kan u beloven dat ik het heel kort zal houden. Het zal u en mijn collega raadsleden niet verbazen als ik u vertel dat PRO Sliedrecht al jaren strijdt tegen het innen van de hondenbelasting. Al meerdere keren heeft onze fractie in het verleden een poging gewaagd om deze belasting te doen stoppen. Het beleid ten aanzien van verandering van het gedrag van hondenbezitters heeft niet geleid tot de gewenste effecten: vermindering of overlast van hondendrollen. Een veelgehoord argument om afval door honden niet op te ruimen is dat men toch hondenbelasting betaalt en dat de gemeente die opbrengsten maar moet aanwenden voor het opruimen van de overlast gevende hondendrollen. Het afschaffen van de hondenbelasting versterkt de argumentatie van hondenbezitters om hondendrollen zelf te laten opruimen. Om deze reden dient de fractie van PRO Sliedrecht opnieuw een amendement in om de hondenbelasting niet langer te innen en in het kader van duurzaamheid is deze geheel digitaal aangeleverd bij de griffier.

De **voorzitter** Zo. Ja, hij moet wel ondertekend worden en dat moet op papier. Dat wordt geregeld.

De heer **Verheul** Wilt u dat ik nog wat oplees van het amendement?

De **voorzitter** Als u mij uw iPad geeft, dan lees ik het voor, maar u mag het ook zelf voorlezen.

De heer **Verheul** Ik hoor liever uw stem.

De **voorzitter** Daar moet ik niet op reageren. De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: de verordening hondenbelasting niet te innen en het bedrag aan inkomsten van € 92.000,- te dekken door de kosten van € 43.000,- van toezicht, handhaving en uitvoering te schrappen en het restant van de € 49.000,- te dekken door onttrekking aan de stelpost 'nieuw beleid' en is niet ondertekend, maar wordt ondertekend door de fractie van PRO Sliedrecht. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik hoor dat PRO Sliedrecht de kosten wil bezuinigen op de open ruimte, begrijp ik. Klopt dat? Houdt dat in dat de hondenpoepzuiger dan komt te vervallen?

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, in de verklaring van het amendement staat dat er € 43.000,- komt vanuit het stoppen van handhaven door de BOA, omdat op dat moment dat niet meer nodig is. Dus die kosten vervallen. Ik heb het niet gehad over het doen stoppen van hondenpoepzuiger.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel heeft het helemaal helder nu. Verder nog iemand? Het amendement wordt 13.1. We zijn een beetje van slag doordat u zo digitaal bent. Wij zijn nog heel erg analoog. 13.1. Dan wil ik vragen, is er nog iemand die het woord wenst te voeren? Nee? Dan kunnen wij volgens mij het amendement in stemming brengen. Ga ik te snel, meneer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik dan moet reageren op deze, dan zou ik heel graag van het college willen horen of er geld is voor nieuw beleid. Want dit wordt wel even heel makkelijk uitgedeeld, maar kan dat zo maar?

De **voorzitter** Ik ging net iets te snel, meneer Bijderwieden. Ik kijk even naar de college tafel en ik zie wethouder Vat naar voren komen. Wethouder Vat heeft het woord.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Het laten vervallen van de hondenbelasting. Er is ook een dekking aangegeven waar het geldbedrag vandaan zou moeten komen, structureel. Ik wil vanuit het college vandaan dit amendement toch ontraden, omdat ik op dit moment ook gewoon niet kan overzien, als we zoveel geld wegtrekken uit de handhaving en zoveel geld wegtrekken uit nieuwe ontwikkelingen. Dit komt zo maar als, ook voor mij, als een donderslag bij heldere hemel en ik wil echt goed kijken wat de consequenties zijn als we inderdaad op deze wijze een wijziging in de begroting gaan maken. Dus ik wil hem ten stelligste ontraden.

De **voorzitter** Meneer Verheul, ik zie meneer Venis, die was het eerst. Heeft een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, even voor de goede orde. Natuurlijk, meneer Vat is nog niet zo lang wethouder in Sliedrecht, maar het kan voor hem toch geen nieuwtje zijn dat PRO Sliedrecht al jaren pleit voor het doen afschaffen van de hondenbelasting?

De **voorzitter** Wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Nee, meneer Venis, dat was mij bekend. Ook in het college is dat luid en duidelijk aangegeven. Het gaat mij niet om het feit dat u tegen hondenbelasting bent. Het gaat mij om het feit dat u een dekking aangeeft waarvan ik niet kan overzien wat de consequenties daarvan zijn en dat is de reden waarom ik hem echt ontraad. Daar komen nog verdere mededelingen naar u toe. Soms is het wel eens vervelend dat je gelijk hebt gekregen. Afgelopen week is er een brief van de provincie binnengekomen, die ook heeft aangegeven dat we weliswaar onder repressief

toezicht staan van de provincie, dus dat is een mooi gegeven, maar de provincie die gaat wel 2020 corrigeren voor de ingeboekte bezuinigingen van zowel de Dienst Gezondheid & Jeugd als de GRD. Sterker nog, ze gaan zelfs de GRD structureel schrappen. Dat betekent dat er een zware hypotheek ligt op onze totale begroting. Nogmaals, u geeft een dekking aan, maar gezien deze zaken die nu ook op ons afkomen vind ik het echt voor mij te kort door de bocht heen, te ondoordacht om daar nu een besluit over te nemen.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, misschien dat ik de wethouder daarin wat kan proberen over te halen. Het bedrag van € 43.000,- wat onder andere wordt genoemd als onderbouwing om te schrappen, dat is een beantwoording van onze technische vragen hoeveel geld er sec wordt uitgegeven door ons aan een handhaving. Op het moment dat er niets meer te handhaven valt op die regel, kan je die uren ook laten vervallen. Dat is één en twee is dat er een stelpost is van € 100.000,- die in die begroting opgenomen staat, waar recent een deel is uitgenomen en wij stellen voor hier nog een deel uit te nemen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat ik dan wel mis in het betoog van de heer Verheul, als ik even op de heer Verheul mag reageren, dan heeft u niet gevraagd wat dat betekent. Als de kosten niet gemaakt worden wil niet zeggen dat de kosten verdwijnen. Die worden alleen niet aan, in dit geval, de hondenbelasting uitgegeven. Maar je kan niet zomaar iemand op straat zetten. We leven niet in een ander soort staat.

De **voorzitter** Een ander soort staat. Meneer Verheul. Dames en heren, meneer Verheul heeft het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Een reactie aan de heer Bijderwieden. Wij huren namens de gemeente Sliedrecht deze mensen voor een x-aantal uren in voor bepaalde taken en op het moment dat deze taak komt te vervallen hoef je voor ook die uren geen mensen meer in te huren. Ze zijn niet in loondienst van ons, dus nemen we gewoon minder uren af in Papendrecht.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dit wordt wel heel technisch. Heeft de heer Verheul ook gevraagd of er contractuele verplichtingen achter zitten?

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat heb ik niet, maar dat wil niet zeggen dat ze er per definitie ook zijn. Dus dat moeten we even in het midden laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, misschien kan ik daar een licht over werpen. Er liggen contractuele verplichtingen en die lopen voor vijf jaar, dus we kunnen er ook niet zomaar van af.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ik moet zeggen, in de eerste plaats, ik verbaas me wel wat over het feit dat we nu op dit moment, op het aller-, aller-, allerlaatste moment van de vergaderingen die wij als raad hebben met elkaar, dat op dat moment dit allemaal uit de lucht komt vallen. Dat is toch wel opvallend. Want dit kon 12 november bij de begroting genoemd worden, dit kon 26 november aan de orde gebracht worden en nu, 10 december, komt er opeens een amendement uit de lucht van: we gaan de hondenbelasting afschaffen. Dat is even een stelling die ik hier neerleg; hoeft voor de rest ook niet op gereageerd te worden. Het tweede is, ik zou denken, die € 43.000,- voor handhaving - ja, je kan het ook gebruiken voor de vuurwerkoverlast, bijvoorbeeld.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, als de heer Dunsbergen van de fractie CDA een andere motivatie wil hebben waardoor hij het wel zou kunnen steunen, wil ik best op zoek gaan naar een ander bedrag met € 43.000,-. Het is ook niet zo dat er van PRO Sliedrecht per direct ook minder handhaving gewenst is binnen het dorp. Alleen, wij zeggen gewoon: op dat onderwerp is geen handhaving meer nodig. Maar dat betekent niet per definitie dat we zeggen van nou, niet minder boa - als u bereid bent het te steunen en we gaan op zoek naar een ander bedrag van € 43.000,- wil ik dat met alle liefde veranderen in het amendement.

De **voorzitter** Hoor ik nu het amendement intrekken zodat u daar op een later moment met het CDA op terug kunt komen?

De heer **Verheul** Nee hoor, ik wacht de reactie van de heer Dunsbergen gewoon even af.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik moet zeggen, los van de argumentatie die hier genoemd werd, maar in ieder geval de argumenten die ik net genoemd heb, waren voor ons reden om tegen het amendement te stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Venis en dan de heer Jongeneel.

De heer **Venis** Voorzitter, dan maak ik toch de opmerking die ik net zonder microfoon maakte, alsnog.

De **voorzitter** Fijn, dan kunnen de mensen thuis het ook horen. Dat is heel fijn.

De heer **Venis** Het is natuurlijk wel vervelend, voorzitter, als nu door de heer Dunsbergen van het CDA wordt gezegd van: ja, die € 43.000,- die door de hondenbezitters opgebracht moet worden, die gaan we besteden aan het controleren van vuurwerk. Nou, als we dan het controleren van vuurwerk zó belangrijk vinden, dan hebben we die € 43.000,- vast wel ergens kunnen vinden in onze begroting. Ik vind het niet terecht om te zeggen: 'handhaaf dan maar op kosten van de mensen die een hond hebben.'

De **voorzitter** Oké. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, een vraag voor de wethouder. Stel, we steunen dit amendement - komt dan de artikel 12 procedure in zicht? Worden we dan onder curatele gesteld als gemeente Sliedrecht omdat wij de begroting overschrijden, of is dat nog niet het geval? Dat wil ik wel even weten.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Nee, want PRO Sliedrecht doet een voorstel en geeft daar een dekking aan. Dus per saldo maakt dat in de begroting niet uit. Alleen de consequenties, die kunnen we op dit moment gewoon echt niet overzien en daarom ontraad ik hem ook echt.

De **voorzitter** Goed, voldoende zo? Ja? Dank u wel, wethouder. Dan gaan we het amendement nu wel in stemming brengen. Ik zie de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de VVD wil daar wel graag wat over zeggen. Wij willen graag meedenken over het afschaffen van de hondenbelasting, maar niet op zo'n manier en we zijn graag bereid om met de fractie van PRO Sliedrecht eens na te denken hoe we dat in 2020 tot een ander geluid kunnen laten zijn.

De **voorzitter** Oké. Verder nog mensen een stemverklaring? Want dat zou het dan zijn. Nee? Dan kunnen we het amendement nu in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende amendement A13.1? Dat is PRO Sliedrecht en de fractie van Slydregt.NU en daarmee is het amendement verworpen. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan wil de fractie van PRO Sliedrecht een tweede mondeling amendement indienen. Oh, de griffie heeft hem op schrift.

De **voorzitter** Ik vind het niet duurzaam, maar wel praktisch. A13.2 kan ik er dan op schrijven. U heeft een ander amendement ingediend en dan staat daar: 'Ondergetekende stelt op grond van artikel 42 lid 1 van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Sliedrecht 2020 het volgende amendement voor: de verordening 6, zijnde de verordening hondenbelasting afzonderlijk van de overige 11 verordeningen zoals beschreven in het concepttraadsbesluit in stemming te brengen.' Dat hoeft verder geen toelichting, neem ik aan, want iedereen begrijpt dat PRO Sliedrecht graag los wil stemmen over de verordening hondenbelasting? Ja? Dan wil ik graag vragen wie er voor dit amendement is.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, zou ik dan in het kader van de tijd mogen voorstellen dat we de hondenbelasting alleen en de rest als één geheel...

De **voorzitter** Dat is precies wat dit amendement voorstelt. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is unaniem en daarmee is dat aangenomen. Dan gaan we stemmen. Dan gaan we eerst over verordening 6, de hondenbelasting, stemmen. Wie is voor verordening 6, de hondenbelasting? Dat zijn Slydregt.NU en PRO Sliedrecht niet en de rest is voor en daarmee is die verordening vastgesteld. Dan stemmen we over de rest van de verordeningen. Wie is voor de voorliggende verordeningen? Dat is op Slydregt.NU na, de heer Venis ook - dat betekent dat die een meerderheid heeft en aangenomen is.

14. DEBATSTUK - SOC - Sportnota 'Sportief in Sliedrecht 2019 T/M 2025'

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 14. Dat is het volgende debatstuk, de Sportnota 'Sportief in Sliedrecht 2019-2025'. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 19 november en naar aanleiding van die vergadering zijn twee bijlagen gewijzigd. De gewijzigde stukken staan in Ibabs. Er zijn geen openstaande technische vragen of voor de besluitvorming relevante toezeggingen en ik zie dat de heer Verheul iets wil zeggen. Meneer Verheul, dat is er één van orde, neem ik aan?

De heer **Verheul** Meer een opmerking in het kader van orde. Het is inmiddels 21.45 uur. Er staan nog een paar debatstukken waarvan ik vermoed dat de één best wat langer kan duren dan de ander. Zijn er nog echt deadlines aan bepaalde stukken waardoor we misschien de volgorde toch moeten omwisselen? Zo maar even een suggestie.

De **voorzitter** Ik kijk even naar de griffier. Ik kijk nog even naar het college of er deadlines zijn. De zienswijze is in ieder geval degene die er zeker uit moet. Verder nog? Niet? Volgens mij kunnen we een eind komen als het om dat gaat en anders hebben we volgende week natuurlijk ook nog, meneer Verheul. Dus dan gebeurt het allemaal nog in dit jaar. Dan wil ik graag vragen wie het woord wenst te voeren over de Sportnota. Ik zie de heer De Munck en ik zie de heer Den Besten. Dan heeft de heer De Munck als eerste het woord, als hij naar voren komt natuurlijk. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Voor de fractie van D66 Sliedrecht staat één ding vast: sport is goed voor de gezondheid. Dat wij behoorlijk onderpresteren op beweging in onze gemeente baart ons grote zorgen. De sportambitie mag van ons wel eens een beetje behoorlijk omhoog; een flinke tand erbij. Wij denken dat we meer lokale sporthelden nodig hebben die de ambitie hebben om te gaan sporten omhoog kunnen krikken. Onze doelen gaan dan ook veel verder dan breedtesport alleen. Wanneer verenigingen in staat zijn toptalenten binnen hun gelederen op te leiden, dan zegt dat veel over de capaciteiten van de trainers en begeleiders. De in zo'n vereniging aanwezige leden kunnen daardoor de breedtesport veel beter profileren. Het beste voorbeeld hiervan hebben we lokaal met de volleybaldames en -heren. Topsport, waardoor de vereniging floreert, maar ook sport onder onze ouderen moeten we bevorderen. Het is voor ons onacceptabel dat een vereniging naar Hardinxveld moet uitwijken omdat wij niet in staat zijn simpelweg te huisvesten. Schande. Om over de perikelen

rond de voetbal maar te zwijgen. Een vereniging die iedere raadsvergadering ongeveer moet komen met inspreken om gehoord te worden. Die schaamte zou ons als raad moeten worden aangerekend. Vanavond hebben we het er al over gehad - en ik hoop dat we inderdaad in het eerste kwartaal 2020, maar het kan ook het eerste kwartaal 2021, 2022 enzovoort nog zijn, het jaartal is er niet bij genoemd - deze club gaat langzaam ten onder aan onze slechte regievoering. Hoe kan een club breedtesport ambiëren als ze niet eens een plek hebben die aan de normale waarden voldoet? Ik kan alleen maar een groot compliment geven aan de bestuurders die duidelijk tegen de wind in aan het vechten zijn, maar er nog steeds gelukkig het bijltje niet bij neergooien. Wij dienen vandaag een amendement in om in ieder geval niet onmogelijk te maken dat verenigingen topsport ambiëren. Door de in het amendement benoemde regel weg te laten komt de ambitie topsport weliswaar nog niet direct in beeld, maar hij wordt ook niet op voorhand teniet gedaan. Dat wij als kleine gemeente geen gelden direct aan topsport gaan besteden, dat onderschrijven wij volledig, maar dat is ook in de subsidieregels benoemd. Voor volgende jaren zullen we ons hard maken gelden vrij te maken, niet alleen voor breedtesport, maar een breedtesport die topsporters voortbrengt. Hierbij overhandig ik een amendement, wat wij vandaag indienen.

De **voorzitter** U overweegt hem?

De heer **De Munck** Nee, ik dien hem bij deze in.

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement heet 'Topsport, geen doel op zich' en ondergetekende stelt het volgende amendement voor: de in het beslippunt genoemde sportnota te wijzigen als volgt. Op pagina 4, derde alinea onder kaders de volgende tekst te schrappen: topsport zal dan ook niet financieel ondersteund worden door de gemeente. Is ondertekend door de heer De Munck en dat is A14.1. Dat was uw woordvoering? Dan wil ik u er nog wel even op wijzen, u suggereerde dat het eerste kwartaal niet aan een jaartal gegeven is, maar de toezegging van de wethouder ging echt over 2020. Dus ik hoop dat u dat in ieder geval geruststelt, voordat er eventueel verwarring over zou kunnen ontstaan. Meneer Bijderwieden heeft nog een interruptie of een vraag.

De heer **Bijderwieden** Ik heb één vraag aan de heer De Munck: hoe ik moet lezen van geen – sorry, ik ben het dictum even kwijt... geen ondersteuning geeft aan topsport?

De **voorzitter** U heeft hem goed.

De heer **Bijderwieden** Hoe ver gaat dat?

De **voorzitter** Het is het schrappen van die zin, hè?

De heer **De Munck** Het is het schrappen van de zin.

De heer **Bijderwieden** Dan is het goed dat ik het zo meteen even lees.

De **voorzitter** Lijkt me verstandig. Dank u wel. Dan heb ik de heer Den Besten. Meneer Den Besten heeft het woord.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk mijn betoog beginnen over de voetbal, maar het voetbal is natuurlijk al redelijk vaak voorbij gekomen, dus ik zit er een beetje mee te dubben.

De **voorzitter** Het hoeft niet, hoor.

De heer **Den Besten** Dat dacht ik al, maar ik wil het toch maar eventjes zeggen, want ik denk dat zij het wel verdienen. Voorzitter, vandaag de Sportnota. Mijn gewaardeerde collega heeft destijds al het nodige gezegd over de Sportnota, dus ik hou het bij een tweetal punten. Voor u, voorzitter: dat is kort.

De **voorzitter** Dat hoop ik. Gaat uw gang.

De heer **Den Besten** Laat ik beginnen met voor ons de grootste zorg. Joop de Vries zei het vorige week ook al: onze grootste zorg betreft uiteraard de voetbal. Ik had eigenlijk gehoopt dat de beloofde CIB, daar weet ik nu het antwoord wel over, over de voetbal al beschikbaar zou zijn. Helaas is dat nog niet het geval. Daarnaast hebben wij allemaal in het AD de noodkreet van de voetbal kunnen lezen. Deze schreeuw gaat voor het CDA door merg en been. Natuurlijk snappen wij dat het gecompliceerd en moeilijk ligt, maar dat is al jaren zo. Laat het jaar 2020 het jaar van VV Sliedrecht worden en dat willen wij eigenlijk via deze weg met klem benadrukken. Wat betreft prioritering: de voetbal mag wat ons betreft in de top 5 van het college terechtkomen, zo hoog is het voor ons. Nu de Sportnota zelf. Zoals u zelf in de Sportnota aangeeft, moet elke inwoner van Sliedrecht op een veilige en verantwoorde manier kunnen sporten. Wethouder, stel ons niet teleur en laat deze ambitie dus werkelijkheid worden. Wat ons nog meer opviel in de Sportnota was het tijdspad. De nota is geschreven over een periode van zes jaar. Als ik naar de planning in de Sportnota kijk loopt deze door tot en met 2021. Wij missen dan nog de jaren 2022, 2023, 2024 en 2025. U gaat ons niet vertellen dat u na 2021, de verkiezingen, stopt met plannen. Het is immers een nota tot en met 2025. Kunt u ons dan misschien wat meer vertellen wat de bedoeling is voor deze periode en heeft u hiervan een uitvoeringsprogramma, zodat wij voor de volledige Sportnota periode op de hoogte zijn wat u allemaal van plan bent? Wij zijn namelijk hier heel erg nieuwsgierig naar. Voorzitter, ik wil het hier eventjes bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Dank u wel. Als ik het goed begrijp, dan vraagt het CDA om kennisgeving van de uitvoer van de Sportnota van na 2021?

De heer **Den Besten** Ja... Dank u wel, voorzitter. Ik bedacht me toen ik het zei, voorzitter, dat ik eerst moest beginnen met 'voorzitter' voordat ik direct antwoord ging geven.

De **voorzitter** Als u dan ook nog even wacht tot u het woord heeft, dan kunt u gewoon beginnen waar u net begon, met bedankt, voorzitter. Dat gaat goed. U heeft het woord.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Geen dank.

De heer **Den Besten** Meneer Spruijt, ik snap uw vraag. Toen ik de nota doorlas zag ik dat er een planning was. Zo noemen ze dat ook in de Sportnota; dat loopt tot en met 2021. Dan staat er aangegeven wat er allemaal gaat gebeuren. Maar de Sportnota zelf is geschreven tot en met 2025. Dat betekent voor mij en voor onze fractie dat wij wel een aantal jaren missen en ik was heel erg benieuwd naar het uitvoeringsgedeelte van die vier jaar die overblijven en daarom mijn vraag eigenlijk.

De **voorzitter** Meneer Spruijt.

De heer **Spruijt** Ik vind het een hele interessante vraag.

De **voorzitter** Ja? Dan gaan we naar de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, waar ik zo langzamerhand een beetje moe van begin te worden, dat zijn de krokodillentranen van het CDA als het gaat om voetbalvereniging Sliedrecht. Elke keer hoor ik hetzij meneer Den Besten of één van de andere fractiegenoten vertellen dat ze voetbalvereniging Sliedrecht zo heel graag verder willen helpen. Nou, er is een prima oplossing als u zich aansluit bij het eerdere betoog van PRO Sliedrecht door te zeggen: laat de voetbalvereniging gewoon zitten op de plek waar ze zitten. Dan is morgen het probleem van voetbalvereniging Sliedrecht opgelost en kan het CDA rustig gaan slapen, net als Colijn.

De **voorzitter** Dat is voor degenen die de geschiedenisboekjes scherp hebben. Goed hoor, meneer Venis. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Meneer Venis, het zijn hele mooie woorden en ik snap dat u uw pijlen daar op gericht heeft. Ik denk dat de blik van het CDA wat wijder is in dit geval. Wij hebben geen oogkleppen op en daar wil ik het eigenlijk eventjes bij laten, meneer Venis.

De **voorzitter** Ja, maar meneer Venis niet. Het wordt een latertje op deze manier.

De heer **Venis** Voorzitter, dat is nou zo mooi. Ik snap dat u een heel ander blikveld heeft, maar u zegt steeds van 'we willen voetbalvereniging Sliedrecht zo graag helpen'. Nou, in uw blikveld verzekerde u dat dat zeker nog een jaar of twee, drie, vier, vijf zou kunnen gaan duren terwijl de oplossing morgen voor handen is.

De **voorzitter** In ieder geval het eerste kwartaal is nu de toezegging, meneer Venis. Ik wil niet heel moeilijk doen. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Ik wil meneer Venis hartelijk danken voor zijn idee hierover. Ik denk dat het CDA iets anders werkt.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Dat was het volgens mij en ik heb geen mensen meer die het woord willen voeren. Is er nog behoefte vanuit het college om vragen te beantwoorden? Ja? En op het amendement te reageren? Ik zie wethouder Visser. Wethouder Visser heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. Er waren twee sprekers. Eerst was meneer De Munck namens de D66-fractie en ik ga maar gelijk in de richting van het amendement van D66. Het betoog is: die zin kan op pagina 4 van de visie verdwijnen omdat ze al in de subsidiebeleidsregels staan. Nou heb ik altijd de neiging om een lesje staatskunde te geven. De visie is van de raad en wordt door de raad vastgesteld en de subsidiebeleidsregels zijn ter kennisname van de raad aan u ter beschikking gesteld, maar dat is een bevoegdheid van het college. Dus op het moment dat u die zin schrapt, dan is dat aan de raad om dat uit de visie te halen, wel of niet. Hier staat een wethouder die staat voor breedtesport en topsport hoort een bijvangst te zijn, want de schaarse middelen die we hebben, moeten ter beschikking staan van zoveel mogelijk mensen om te kunnen sporten. Uw betoog over een vereniging voor ouderen die naar Hardinxveld zijn uitgeweken neem ik voor kennisgeving aan. Dan kom ik bij de opmerking over de VV Sliedrecht van zowel de D66-fractie als van de CDA-fractie. Volgens mij is er aan het begin van deze vergadering het nodige gezegd door collega Van der Plas over de voetbal en hier staat een wethouder Sport die haar collega echt wel scherp zal houden dat er in Q1 duidelijkheid komt, whatever it will be. Meneer Den Besten heeft het verder over het verhaal dat de nota staat voor 2019–2025 en dat hij zegt: de meeste acties vinden in de eerste drie jaar plaats. Op bladzijde 17 staan inderdaad een aantal acties vermeld in de volgorde voor de eerste drie jaar, maar er staat ook een hele lijst met jaarlijkse acties die dus ook gewoon na 2021 doorlopen. Maar een nota vaststellen voor zes jaar, dan ken ik ook deze raad, die meestal aandringt van ja, we moeten na een paar jaar toch wel even een evaluatie hebben of we nog op de goede weg zitten. Dus volgens mij moet het gewoon zo zijn dat u eind 2021 hier weer eens even over praat en zegt van, we hebben een aantal ambities afgerond en wat gaan we nu doen?

De **voorzitter** Meneer Den Besten heeft een interruptie. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Dan is natuurlijk de eerste vraag die bij mij omhoog komt: waarom staat dat dan niet in het stuk, dat we dat na een aantal jaren weer gaan evalueren om bij te sturen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, het staat er niet in. Ik kan het niet mooier maken, voorzitter. Maar ik vind het wel een heel logisch iets.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Visser** Dat was hem.

De **voorzitter** Oh, u bent klaar. Dat is goed. Verder geen vragen? Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Ik constateer dus wel dat we tot en met 2021 in principe in de Sportnota hebben opgenomen wat we willen doen. Dat er een aantal acties zijn die jaarlijks terugkomen, maar dat we dan even evalueren om te kijken wat we dan in de komende jaren weer gaan doen? Waarom is het dan een Sportnota tot en met 2025?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Nou, ik kan een heel verhaal ophangen, voorzitter. Ik kan gaan bedenken dat we met de oude nota 14 jaar gedaan hebben. Ik heb er gewoon geen antwoord op. We hebben 2025 gewoon gezegd van, dan zit er wel weer een nieuw college en dan kan er weer het één en ander gebeuren. Voor de rest zit er geen logica achter, voorzitter. Dus ik ga ook niet een verhaal ophangen, voorzitter.

De **voorzitter** Ik constateer ook dat het een technische vraag is. Iets te laat overigens, maar dit is echt een technische. Dus dit was het? Ja? Dan wil ik vragen of er nog iemand behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan we naar het amendement. Is er iemand die behoefte heeft over amendement A14.1, 'Topsport geen doel op zich', behoefte heeft voor een stemverklaring of kan ik hem in stemming brengen? Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, een stemverklaring. Het is zo dat we binnen onze fractie hebben gekeken en we hebben gezegd van ja, in feite heeft D66 gelijk. Het is een overbodige opmerking. Maar tegelijkertijd is het wel zo dat als die er nog een keertje expliciet in staat, expliciet wordt benoemd, we over twee, drie, vier, vijf, net zo veel jaar als dat het nog duurt voordat de voetbalvereniging kan verhuizen, helderheid hebben en mensen gaan vragen van 'en waarom subsidiëren jullie dat en dat niet?', dat we om die reden zeggen: laat het voor alle zekerheid en duidelijkheid maar staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Helemaal duidelijk. Meneer Spruijt, stemverklaring.

De heer **Spruijt** De SGP-ChristenUnie is blij dat we als raad kunnen vaststellen dat we topsport niet gaan financieren en dat we dat als raad in beleid gieten en niet overlaten aan het uitvoeringsprogramma van het college.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Wij vroegen ons ook af welk probleem we nu eigenlijk gaan oplossen als we dit amendement gaan steunen. Het CDA heeft eigenlijk ook geen bezwaar tegen deze dubbeling; het is juist helder voor ons en ten tweede zet deze zin kracht bij wat we eigenlijk al vinden.

De **voorzitter** Prima. Ik zie de VVD volgens mij ook nog. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, met de les van de wethouder met betrekking tot staatskunde denk ik dat het ook duidelijk is. Wij kunnen ons vinden in dit amendement, maar we snappen ook en we sluiten ook aan bij het feit dat de dubbeling in dit geval geen kwaad kan.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, stemverklaring.

De heer **Jongeneel** Wij kunnen ons vinden in het amendement; wij snappen D66 en wij steunen het wel.

De **voorzitter** Prima. Dan wil ik graag weten wie voor het voorliggende amendement is. Dat is D66 en Slydregt.NU en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan wij het ongewijzigde voorstel in stemming brengen. Ik wil graag weten of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Nee? Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

15. DEBATSTUK - SOC - Lokale nota publieke gezondheid 2020-2023

De **voorzitter** Komen we bij agendapunt 15, de lokale nota publieke gezondheid en ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie mevrouw De Mul, de heer Van Wijngaarden, de heer De Munck. Dat was het? Heel goed, dan beginnen we met de heer Van Wijngaarden. Meneer Van Wijngaarden heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Bij de oordeelsvormende vergadering hebben we het hier al een tijdje over gehad. Ik wil het niet helemaal gaan herhalen. We vinden het stuk in principe goed, alleen hebben we een aantal opmerkingen gemaakt over de vaccinatiegraad en daar zou ik nu eigenlijk nog een keer op in willen gaan. De vaccinatiegraad in Sliedrecht is binnen vijf jaar 7% gedaald. Dat vinden we echt wel zeer zorgelijk. Het feit dat we ook laag staan in deze regio als het daar op aankomt baart ons zorgen. Dus wij willen daarom een motie indienen om tot een actieplan te komen om de vaccinatiegraad in Sliedrecht binnen afzienbare tijd weer naar de geadviseerde 95% te krijgen. Waarom we pleiten voor een actieplan, is omdat er in het stuk ook een aantal dingen niet duidelijk zijn. Cijfers bijvoorbeeld over de vaccinatiegraad gaan puur over de BMT-vaccinaties; de DKTP wordt bijvoorbeeld niet meegenomen. Op die site die in het stuk staat aangegeven kon ik zo snel die cijfers ook niet vinden. Ik vind het dermate belangrijk dat we dat soort cijfers compleet aangeleverd krijgen, dus dat we echt een compleet inzicht krijgen van: waar zit het probleem in Sliedrecht? En daarbij: wat kunnen we er aan doen om het aan te pakken? Ik heb zelf wat gezocht, voorzitter. Het is mij nog niet heel erg duidelijk geworden wat je als gemeente kan doen, maar daarom willen we ook de portefeuillehouder aanbieden dat wij zeer graag mee willen denken bij het tot stand komen van een dergelijk plan. Ik denk dat ik er niet meer woorden aan vuil hoef te maken, voorzitter.

De **voorzitter** Prima, dan zal ik even het dictum voorlezen. Het dictum van de motie 'Actieplan vaccinatiegraad' luidt: 'om voor het einde van 2020 met een actieplan te komen die de vaccinatiegraad in Sliedrecht weer terug kan brengen naar de geadviseerde 95%' en gaat over tot de orde van de dag en is nog niet ondertekend, maar ik denk dat de heer Van Wijngaarden dat vast nog wel doet als zijn woordvoering klaar is. Dat is M15.1, voor de mensen thuis. Dat was uw bijdrage? Dank u wel. Dan kijk ik gelijk naar de heer De Munck. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. In het kader van het tempo. Wij gaan twee amendementen vanavond indienen. Amendement 1, als ik het zo even mag noemen is dat onder beslispunt 1, genoemde nota bijlage 3 voor raadsvoorstel te wijzigen, op pagina 2 onder het kopje inspanningen die mogelijk verder vorm krijgen tijdens deze beleidsvorm, bij de periode toe te voegen de volgende tekst: 'lokale opvang van kinderen, naschoolse opvang alleen toegankelijk te laten zijn voor gevaccineerde kinderen.' Onze toelichting daarop is dat als we deze tekst toevoegen, de raad een sterk signaal geeft aan de burgers hoe om te gaan met vaccinatie. Eigenlijk is dit ook iets wat de heer Van Wijngaarden in zijn motie poogt te bewerkstelligen: hoe krijgen wij die vaccinatiegraad omhoog? Dat is wat hier achterligt. Ik snap heel goed dat...

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, interruptie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Meer een toevoeging daarop inderdaad. Op zich helemaal geen gek idee. Ik heb er ook naar gekeken. Alleen, het is blijkbaar niet zo eenvoudig, want scholen en kinderdagverblijven mogen dat op dit moment volgens mij al doen, alleen is het op de één of andere manier nog nergens ingevoerd.

De heer **De Munck** Voorzitter, het is in het Amsterdamse en de regio Gooi bij een aantal plekken ingevoerd. Dat heeft ook geleid tot mensen die hun kinderen van het dagverblijf af hebben moeten halen en dat heeft weer tot een kort geding zelfs geleid, maar in alle gevallen is het het eigen recht van de organisatie. Daar heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering de portefeuillehouder heel nadrukkelijk op gewezen: dat er wettelijk geen mogelijkheden zijn voor ons als raad, noch voor een portefeuillehouder om het af te dwingen, maar ik vind het van groot belang om die bullit toe te voegen als een groot signaal en dat kunnen we nu wel hier in zetten. Ik snap heel goed dat we het niet kunnen afdwingen. Daarmee is dat het eerste amendement. Wilt u die eerst doen, of zal ik ze alle twee in één keer doen? Ik heb er nog één.

De **voorzitter** Het is voor het nummeren wel handig.

De heer **De Munck** Oké, dan gaan we eerst de eerste doen.

De **voorzitter** Meneer Venis, gaat u vooral verder, dan zet ik alvast een nummer er op.

De heer **Venis** Waar ik dan wel benieuwd naar ben: hoeveel van dit soort uitspraken we nog meer gaan krijgen. Elke keer als we hier in Sliedrecht iets af willen gaan dwingen waar we helemaal niet over gaan, zeggen van: ja, maar het moet er een beetje groot ingeschreven worden. Ik snap dat niet zo goed. We gaan dus iets besluiten waar we helemaal niets over te zeggen hebben.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik denk dat in de hele lokale gezondheidsnota heel veel strevens en voornemens staan waar we ook geen besluiten over nemen. Ik snap uw vraag, maar er staan meer, noem het maar vaagheden, in die nog een latere invulling kunnen krijgen. Ik zie dit ook als een mogelijkheid om het later goed in te vullen, maar wel iets waar je naar moet kunnen streven.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dat zou dus betekenen dat het gemeentebestuur van Sliedrecht op de stoel wil gaan zitten van een stichtingsbestuur of van een verenigingsbestuur. Nou, dat is echt het laatste wat de gemeenteraad van Sliedrecht naar mijn idee zou moeten doen.

De **voorzitter** Dan heeft u het specifiek over dit amendement, begrijp ik?

De heer **Venis** Voorzitter, ik begon met de vraag wat we nog meer kunnen verwachten als we dit gaan doen.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Aan verwachtingsmanagement, voorzitter, kan ik niet doen, maar misschien ga ik u verrassen met heel veel van dit soort voorstellen. Wacht u braaf af, zou ik zeggen.

De **voorzitter** Dat is precies waar de heer Venis bang voor is, volgens mij. Zal ik het amendement voorlezen? A15.1 heeft die gekregen. De naam is 'Lokale gezondheid' en het dictum luidt om op pagina 22 onder het kopje inspanningen, die mogelijk verder vorm krijgen tijdens de beleidsperiode, toe te voegen de volgende tekst: lokale opvang (naschoolse opvang) alleen toegankelijk te laten zijn voor gevaccineerde kinderen en is ondertekend door de heer De Munck. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Het volgende amendement gaat over en ik zal straks het dictum laten voorlezen door de voorzitter, anders staan we hier dubbel werk te doen, maar wij willen graag dat er meer bekendheid gegeven wordt aan organisaties die hulp bieden na een abortus: nazorg. Dus het bevorderen van abortus of het legaliseren van abortus en dat soort dingen, dat speelt hier volstrekt niet. Mensen zijn in een situatie gekomen, vrouwen zijn in een situatie gekomen dat er een abortus heeft plaatsgevonden en uit persoonlijke contacten, laat ik het even netjes zeggen, weet ik dat daar de nazorg nogal eens ontbreekt en dat die vrouwen tot vele tientallen jaren daarna nog met grote problemen kunnen rondlopen. Ik vind het van groot belang dat als wij een nota lokale gezondheid hebben, dat wij een luisterend oor daarin opschrijven, dat die mogelijkheid er is. Wellicht zelfs dat we kunnen benoemen welke organisaties voorstaan, maar daarmee ga je specifiek iets benoemen en ik zou het eigenlijk wat breder willen houden. Vandaar dat wij bij de toelichting ook zeggen 'het vinden van steun (hulp) na deze vaak moeilijke beslissing blijkt vaak een probleem'. Door dit te benoemen geven we de hulpzoeker alleen al een gehoord gevoel.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze krijgt nummer A.15.2 en het amendement heet 'Lokale gezondheid (2)'. Op pagina 23 onder kopje inspanningen toe te voegen de volgende tekst: 4. Bekendheid te geven aan organisaties die hulp bieden na een abortus (nazorg) en is ondertekend door de heer De Munck. U bent klaar? Dank u wel. Dan wil ik graag mevrouw De Mul naar voren vragen. Mevrouw De Mul heeft het woord.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Vanavond hebben we het weer over de nota publieke gezondheid en namens de SGP-ChristenUnie wil ik één onderwerp uit deze nota nog een keer onder de aandacht brengen. Dat is het aansluiten bij het project Jongeren op gezond gewicht. De portefeuillehouder heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering gezegd dat het voornamelijk grote gemeenten zijn die hierbij aangesloten zijn en dat er in Sliedrecht andere keuzes zijn gemaakt bij de verdeling van de gelden. Omdat de fractie SGP-ChristenUnie nog steeds denkt dat een dergelijk programma kan bijdragen aan het behalen van doelen die Sliedrecht zich heeft gesteld, stelt onze fractie voor om te onderzoeken of deze aansluiting samen met een aantal andere gemeentes gerealiseerd kan worden zodat we de kosten kunnen delen. We dienen hiervoor vanavond een motie in. Rest mij om de ambtenaren te danken voor hun inzet bij het schrijven van deze nota en dat we hopen en verwachten dat de uitwerking hiervan zal bijdragen aan de gezondheid van Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie krijgt M15.2 en de motie heet 'Jongeren op gezond gewicht'. Het dictum luidt: Verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken in hoeverre aansluiting bij Jongeren op gezond gewicht meervoudig lokaal zou kunnen worden opgepakt en bevindingen in het tweede kwartaal van 2020 terug te koppelen aan de gemeenteraad en gaat over tot de orde van de dag. De motie is ondertekend door mevrouw De Mul van de SGP-ChristenUnie. Dank u wel. Ik zie dat de wethouder even een schorsing wil. Hoeveel tijd heeft u nodig? Vijf minuten? Prima. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten en ik stel voor dat we elkaar over vijf minuten weer zien.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil graag een ieder vragen weer plaats te nemen. Dan wil ik graag de wethouder naar voren vragen. Dames en heren, als u nou allemaal een oliebol neemt, dan kan de wethouder het woord voeren. Dank u wel. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. De eerste spreker was de fractie van de VVD en net als bij de oordeelsvormende behandeling van dit onderwerp kwam ook de vaccinatiegraad van Sliedrecht voorbij. De vaccinatiegraad is niet hoog, maar is regionaal ook niet hoog. Daarom wil ik u toch nog een keer verwijzen naar bladzijde 22 van de nota. Er staan een aantal activiteiten gepland, lokaal en een aantal activiteiten lokaal-regionaal en daar staat dan inderdaad bij 'voor de duur van deze nota'. Ieder, volgens mij, op zijn eigen stijl en wijze, maakt zich wel zorgen over deze graad en ik wil u het voorstel doen om te zeggen: als we nou die activiteiten die benoemd staan op bladzijde 22 uitvoeren in het jaar 2020 en eind van het jaar dan met elkaar de resultaten eens bespreken, dan maakt dat volgens mij de motie overbodig. Want eigenlijk: wat er staat op bladzijde 22 is nagenoeg een actieplan. Want het zijn gewoon een aantal directe acties die we in 2022 zowel lokaal als regionaal op willen pakken. Het is gewoon een suggestie, voorzitter, aan de fractie van de VVD.

De **voorzitter** Ik begrijp dat u daarmee een toezegging wil doen.

Wethouder **Visser** Ja, en een handreiking.

De **voorzitter** Dames en heren, er komt nu wat frituurlucht langs. Daar hoort een schaal bij; die heeft de bode bij zich en dat is een traktatie dankzij de wethouder die vandaag 50 geworden en die niet wilde dat er voor hem gezongen werd. Dus als u de behoefte voelt, dan is daar nu de ruimte voor.

[LANG ZAL HIJ LEVEN]

De **voorzitter** Dames en heren, even voor de mensen thuis: excuus voor dit intermezzo, we gaan nu weer serieus verder. We kunnen dat echt. Wethouder, u heeft het woord. Sorry, de heer Van Wijngaarden had een interruptie. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Portefeuillehouder, uiteraard bedankt. Toch denk ik dat het niet genoeg is, met name omdat het beeld volgens mij ook niet helemaal compleet is van

de problematiek die we hebben. De cijfers, die zijn prettig die er staan, maar incompleet. Zoals ik zeg: het zijn alleen de cijfers over de BMR; de DKTP-prik wordt bijvoorbeeld niet meegenomen, die mij toch ook wel enigszins belangrijk lijkt. Wat daarnaast met een actieplan zou kunnen, is dat je doelgroepen echt goed voor ogen hebt. Je weet waar de mensen zitten die niet gevaccineerd zijn, dus je kan ze ook beter benaderen. Dat mis ik allemaal heel erg in dit stuk en ik vind het wel dermate belangrijk om daar eventueel dus ook nog een ander stuk naast te hebben in de vorm van het actieplan. Dus ik waardeer de woorden van de wethouder, alleen, ik vind ze zelf niet genoeg.

De **voorzitter** U wilt de motie handhaven, constateren we daarmee.

De heer **Van Wijngaarden** Ja.

De **voorzitter** Prima. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Visser** Dan kom ik bij twee amendementen van de D66-fractie. Naschoolse opvang georganiseerd door particuliere organisaties alleen voor gevaccineerde kinderen - ik heb daar volgens mij in de oordeelsvormende vergadering al iets over gezegd. Ik heb ook een aantal raadsleden horen reageren op dit amendement en ik dacht bij mezelf: een echte democraat kan dit toch niet vragen? Dus met andere woorden: namens het volledige college ontraad ik dit amendement. Het tweede amendement 'Hulp voor vrouwen na een abortus'. Ja, volgens mij hebben wij een goed sluitende eerstelijns gezondheidszorg. Ten tweede hebben we het Bonkelaarhuis waar ze op alle mogelijkheden van verdriet ingaan, dus ik vind het een beetje lastig. Want gaan we dadelijk ook zeggen van: ik ben ooit iemand tegengekomen, die heeft nooit kunnen verwerken dat, x, y of z en dat gaan we ook opnemen in de nota Lokale gezondheid? Dus met andere woorden, namens het college wordt dit amendement ontraden. Dan kom ik bij de motie van de SGP-ChristenUnie. Kort hebben wij al even geïnformeerd bij een grote gemeente die wel JOGG heeft en gevraagd van: kunnen wij even bij jullie aanhaken? Dat ging op zich niet zo makkelijk. Anderzijds denk ik: als twee of drie kleintjes kan je ook één grote zijn. Dus het college heeft geen problemen met deze motie en dan is het aan de raad om het te omarmen of niet.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft een interruptie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, een vraag over het amendement van D66, over hulp na abortus. Volgens mij is het amendement er op gericht om puur bekendheid te geven aan de organisaties die er zijn voor vrouwen die behoefte hebben aan nazorg en gaat het er niet om dat er nazorg geregeld wordt, maar dat er bekendheid wordt gegeven aan. Volgens mij is dat een verschil met

Wethouder **Visser** Ik ben er gelukkig zelf nooit geweest, maar ik ben ook niet helemaal wereldvreemd en dames die zich genooddaakt hebben gevoeld tot zo'n ingreep, die krijgen per definitie vanuit de klinieken al nazorg.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik vind het een pracht aanname van de portefeuillehouder...

De **voorzitter** Wilt u iets meer in de microfoon praten?

De heer **De Munck** Sorry. Ik vind het een pracht aanname van de portefeuillehouder, maar dat zegt zij zonder daar kennis van te hebben en met persoonlijke kennis weet ik dat dat niet zo is.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter, in dit geval laat ik het dan aan de raad.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Meneer Paas en dan de heer Van Wijngaarden. Meneer Paas is de eerste.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, na de beantwoording van het college over de amendementen en de moties hebben wij als fractie behoefte aan een korte schorsing.

De **voorzitter** Hoeveel tijd heeft u nodig?

De heer **Paas** Zeven minuten.

De **voorzitter** Ik hoor een cadeautje. Dank u wel, meneer Paas. Wij schorsen de vergadering voor 7,5 minuut.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering, want wij hebben - quorum hadden we aan het begin van de avond al, meneer Venis, dus dat geldt voor de hele avond. Ik zie dat de wethouder terug is. De heer Paas zit er helemaal klaar voor; die gaat ons nu vertellen wat voor verstandige dingen zij besproken hebben en die gaat hij nu met ons delen. Meneer Paas, u heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Als fractie hebben wij de motie van de VVD en de amendementen die ingediend zijn, besproken en we kunnen geen daarvan steunen, waarbij we richting de VVD wel de oproep doen van, stel vooral de technische vragen, want het is goed om alle informatie te hebben om vervolgens dan weer vervolgstappen te kunnen overwegen als raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik een interruptie van de heer Venis en dan gaan we het rondje stemverklaringen of tweede termijn af. Het is in principe tweede termijn, maar het mag ook een stemverklaring zijn. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik wil ook even reageren op de moties en amendementen. Onze motie houden we aan, zoals gezegd. De eerste motie van D66 over de vaccinaties, die kunnen we niet steunen, of het amendement. We zijn het niet persé oneens met de maatregel, alleen: het is niet aan ons. Het tweede amendement met betrekking tot nazorg bij abortus, die kunnen we wel steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan zag ik de heer Venis die nog een paar dingen met ons wilde delen. Als u de microfoon aanzet, mag u dat zeggen.

De heer **Venis** Ook een stemverklaring, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Komt u maar.

De heer **Venis** Even op het rijtje af. Het amendement nummer 1 van D66, dat is als ik het goed heb het amendement over de – nee, dat is niet de vaccinatie. Lokale gezondheid 1.

De **voorzitter** Over de opvang van kinderen, alleen toegankelijk voor gevaccineerd.

De heer **Venis** Ja, voorzitter. Daarvan heb ik in de eerste termijn al gezegd dat we dat amendement niet zullen steunen. Het tweede amendement gaat over de nazorg abortus; dat zal wel de steun van onze fractie krijgen. De motie van de VVD over een actieplan Vaccinatiegraad krijgt die steun ook en de motie van de SGP-ChristenUnie over Jongeren op gezond gewicht mag zich ook verheugen in de steun van de fractie van PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Verheugen zelfs. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik loop ook even het rijtje af. Ik begin bij het amendement van D66, Lokale gezondheid 1. Ik denk zelf dat wij bedrijven niet kunnen dwingen die naschoolse opvang uitvoeren om alleen gevaccineerde kinderen aan te nemen. Daarnaast stellen wij het beleid vast en beleid is voor als CDA echt beleid en geen signaal. 'Lokaal gezondheid 2', daar wil ik op reageren. Wij zien de taak van nazorg bij een abortus iets voor medici en niet van de lokale

overheid. Mocht deze medische ingreep plaatsvinden, dan zal het onderdeel nazorg ongetwijfeld onderdeel zijn van het herstelplan, zoals ik dat maar zal noemen. Dan ga ik over naar de moties. De SGP-ChristenUnie, 'Jongeren op gezond gewicht', daar kunnen we mee instemmen. VVD, de motie: wij volgen het college en ik hoorde zeggen dat er eind 2020 een evaluatie komt en daar wachten wij graag eventjes op.

De **voorzitter** Als de motie 'SGP Jongeren op gewicht' was, dat zou een bijzondere motie zijn. SGP-raadsleden zou ik beter begrijpen dan, maar... (gelach). Sorry, ik kon het niet laten. Dank u wel; dat waren dan de stemverklaringen annex tweede ronde. Meneer Venis wilt u uw microfoon uitzetten, alstublieft? Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de wethouder. Slydregt.NU? Nee toch? U heeft uw vinger niet opgestoken toen ik het rijtje afging. Dus geen vragen meer voor de wethouder, dus dan kunnen wij volgens mij naar de stemming van de amendementen. Ja? En ik heb de griffier beloofd dat ik rustig zou stemmen. Dan beginnen we met A15.1. Ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende amendement is. Dat is D66 en daarmee is die verworpen. Heeft u dat, griffier? Dan gaan we naar Lokale gezondheid 2, amendement A15.2. Wie is voor het voorliggende amendement? Dat is de VVD, D66, PvdA, PRO Sliedrecht; daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar... de moties slaan we nog even over, want we gaan eerst naar het stuk zelf. We gaan het ongewijzigde stuk in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende stuk? Het oorspronkelijke voorstel ligt nu voor in stemming. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de moties. M15.1 was ingetrokken als ik me goed herinner? (...) Ja, aangehouden, of niet in stemming. Wel gehandhaafd? Oh. Het klonk anders toen u het zei, maar u wilt hem graag in stemming brengen. Dan had de griffier het toch goed. Er was verwarring; het is nu duidelijk. We gaan hem in stemming brengen. Dat is de motie Actieplan vaccinatiegraad, M15.1. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is de VVD, D66, Slydregt.NU, de PvdA en PRO Sliedrecht en daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie M15.2, Jongeren op gezond gewicht van de SGP-ChristenUnie. Wie is voor de voorliggende motie? Ik zeg: PvdA, PRO Sliedrecht, CDA, SGP-ChristenUnie en daarmee is het een meerderheid en is de motie aangenomen. (...) Ja, het CDA was ook voor, dat klopt.

16. DEBATSTUK - SOC - ZIENSWIJZE BEGROTINGSWIJZIGING EERSTE BESTUURSRAPPORTAGE SERVICEORGANISATIE JEUGD ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 16. We liggen op schema, dames en heren, om het deze avond af te ronden als u het compact houdt. De zienswijze begrotingswijziging eerste bestuursrapportage serviceorganisatie Zuid-Holland Zuid. Het betreft een debatstuk. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 26 november 2019. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming relevante toezeggingen. Ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. Slydregt.NU. Slydregt.NU, ik wil graag de heer Jongeneel naar voren vragen. De heer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Zoals beloofd zouden we met een amendement komen en die wil ik graag indienen, voorzitter. U mag het dictum voorlezen.

De **voorzitter** Ik maak er een gewoonte van dat ik u help, u allemaal help om het dictum voor te lezen. Dus als u dat wilt, dan wil ik het graag doen. Als u het zelf wilt doen, mag het ook.

De heer **Jongeneel** Nee, u mag het doen, hoor.

De **voorzitter** Prima. Het amendement, dat is dan A16.1. Het amendement heet 'Zienswijze begrotingswijziging eerste Burap SOJ 2019'. Daar wordt voorgesteld de navolgende alinea toe te voegen na alinea 6, eindigend met: daarom blijven we ook nadrukkelijk de samenwerking met de serviceorganisatie zoeken, toe te voegen: 'er is sprake van een financieel probleem dat niet vraagt om een regionale oplossing. Het betreft een individuele problematiek waarvoor lokale oplossingen moeten worden gezocht in de directe omgeving van de betreffende inwoner. Wij willen lokale controle om zoveel mogelijk te kunnen beantwoorden aan deze hulpvraag aan de voorzijde. Regionaal willen wij samenwerken, in het bijzonder op het gebied van inkoop en administratie met betrekking tot kennisdeling'. Dat is ondertekend door de heer Jongeneel. Dank u wel. Hij staat in Ibabs, zo meteen of nu al. Staat die er al in? Ja, hij staat al in Ibabs. Dat was de eerste termijn. Wethouder, wilt u reageren op het amendement? Ja, als er maar één inspreker is, dan is het een beetje verwarrend. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder **Visser** Voorzitter, de eerlijkheid gebiedt gewoon te zeggen dat dit amendement al even heeft gecirculeerd, dus dat ik er ook kennis van heb kunnen nemen. Ik heb volgens mij één vraag aan u allen, voor degenen die dit amendement over willen nemen - zou ik hem heel even vast mogen houden, voorzitter? Want de tekst die wordt toegevoegd is heel begrijpelijk. De enige vraag die ik zou hebben - er staat nu: er is sprake van een financieel probleem dat niet vraagt om een regionale oplossing. Mooier zou zijn als u er van zou maken: *niet alleen* vraagt om een regionale oplossing. En voor de rest, raad: ik heb er geen problemen mee wat er staat en het is uw zienswijze. Ik zeg het nog maar een keer. Wij hebben een grote voorbereiding voor u allen gedaan, want er wordt tegen mij dan altijd geroepen: jij hebt een batterij ondersteuners en de raad heeft drie mensen op de griffie zitten, dus bij deze.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dank voor de woorden van de wethouder. Eén vraag. Naar de mening van de wethouder is het zo dat naar uw mening de passage die dan wordt bijgevoegd, of dat echt iets toevoegt aan de alinea die daar al staat. Want, misschien dat ik dan even een tipje van de sluier oplicht, maar volgens mij is de alinea die er al staat, al krachtig op zichzelf en vraag ik me af of de woorden die er dan bij komen daar aan bijdragen. Maar ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

Wethouder **Visser** Ik denk in zoverre dat het wel bijdraagt, want het versterkt nog een keer het standpunt van de raad en dat standpunt van de raad is altijd de steun in mijn richting geweest op het moment dat wij in het AB de discussie weer hebben van 'hoe krijgen we zoveel mogelijk jeugdhulp beschikkingsvrij naar de voorkant?' Dus op zich: het versterkt.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand met behoefte aan een stemverklaring? Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nou, ik wil daar wel even op reageren.

De **voorzitter** Dan wordt het een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Eigenlijk de vraag aan de heer Jongeneel of hij het advies van de portefeuillehouder overneemt of niet.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter, als antwoord op de VVD: we nemen het advies over van de wethouder.

De **voorzitter** Dat betekent dat u het amendement intrekt? (...) Oh, een woord toevoegen. Excuus, dan zat ik even niet op te letten. Welk woord moet er toegevoegd worden, want dat heb ik dan even niet scherp?

De heer **Jongeneel** Alleen. Niet alleen.

De **voorzitter** Dat vraagt niet - die beschouw ik dan even als een mondeling amendement waardoor deze A16.1a heet. A16.1 is daarmee ingetrokken, maar dat snapt u. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dan kunnen wij meegaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het wordt er allemaal niet helderder op. We hebben nu verschillende versies van amendementen voorbij zien komen en wij hebben sterke behoefte aan een schorsing om dat te bespreken.

De **voorzitter** Hoeveel tijd heeft u nodig?

De heer **Paas** Vijf.

De **voorzitter** Ik ben blij dat u zo strikt bent, vijf minuten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil wederom de heer Paas het woord geven. Als de CDA-fractie het burgerraadslid van Slydregt.NU niet afleidt, dan kan de heer Paas rustig praten en vertellen wat hij geconstateerd heeft in die vijf minuten van schorsing. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Als fractie hebben we inderdaad gekeken naar het amendement wat voorligt en we zijn van mening dat de zienswijze helder moet zijn en voor één uitleg vatbaar. Dat legt ook meteen het probleem bloot wat wij hebben met dit amendement. Het is niet helder, want er wordt gestart met het feit dat er sprake is van een financieel probleem wat niet alleen vraagt om een regionale oplossing en vervolgens wordt er niet op dat financiële probleem en de oplossing daarvan ingegaan, maar wordt er vervolgens weer inhoudelijk over de problemen die specifiek gericht zijn op de zorg ingegaan. Wat voor ons helder is, is dat zorg zo dicht mogelijk bij degene die de zorg nodig heeft, geleverd moet worden. Alleen, we zijn ook van mening dat we daar de serviceorganisatie voor nodig hebben. Dat we samenwerking moeten blijven zoeken en daarom uitgaan van het principe 'lokaal waar het kan, maar ook samenwerken waar het moet'. Om die reden, omdat dit geen verheldering is verder van de zienswijze die er al ligt, zullen we niet instemmen met dit amendement.

De **voorzitter** Duidelijk. Zijn er verder nog inzichten verworven in de schorsing? Nee? Dan denk ik dat we over kunnen gaan tot stemming. Wie is voor het voorliggende amendement A16.1a? Dat is de VVD, Slydregt.NU, PvdA en PRO Sliedrecht en volgens mij is het amendement daarmee verworpen. Ja, verworpen. Dan gaan wij het ongewijzigde voorstel in stemming brengen...

De heer **Prins** Voorzitter, maar er ontbrak één raadslid.

De **voorzitter** Glawish was er niet; die heeft niet meegestemd, dus dat betekent dat die nog steeds verworpen is. Meneer Venis, bent u weer gerustgesteld dat alles weer gaat zoals het hoort te gaan? Ja? Want dan heb ik gewoon het woord; dat is makkelijk. Dan gaan wij agendapunt 16, het uiteindelijk ongewijzigde voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem, exclusief mevrouw Glawish die niet meestemt en daarmee is het voorstel aanvaard.

17. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE: WATERTAPPUNTEN

De **voorzitter** Dan is het 22.56 uur en dat betekent dat wij nog één agendapunt hebben en dat is de motie vreemd. Ik wil graag de heer Torun naar voren vragen. Meneer Torun, u heeft het woord.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, uit de Sportnota en lokale nota publieke gezondheid blijkt dat de gemeente Sliedrecht de ambitie uitspreekt om de gezondheid van onze inwoners te bevorderen. De PvdA wenst net als het college dat de inwoners van Sliedrecht een goede en gezonde leefstijl zullen hebben. Maar voorzitter, de gevolgen van de klimaatverandering ervaart de Sliedrechter ook. De zomerdagen worden steeds warmer; wel 36 graden. Juist dan is het belangrijk, zelfs noodzakelijk, dan men voldoende water drinkt. Daarom vindt de PvdA het niet meer dan logisch om watertappunten in Sliedrecht aan te leggen op druk bezochte plekken zoals recreatieve fiets- en wandelroutes, sport- en beweegplekken, scholen, parken en op plekken waar veel mensen passeren. Dit zullen de inwoners van Sliedrecht, bijvoorbeeld in dagen waarbij het hitteprotocol van kracht is, echt nodig hebben. Daarnaast wil ik ook benadrukken dat watertappunten kunnen bijdragen aan duurzaamheid en daarmee kan ongewenst afval worden voorkomen. Want verschillende sport- en beweegplekken worden vervuild door weggegooide of aangewaaide plastic flesjes. Uit het oogpunt van het terugdringen van plastic vinden wij het dan ook wenselijk om voldoende watertappunten te realiseren in Sliedrecht. Tot slot, voorzitter: de staatssecretaris heeft aangegeven, in dit geval staatssecretaris Paul Blokhuis van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om vanaf mei 2019 duizend

watertappunten op schoolpleinen aan te leggen om overgewicht van jongeren tegen te gaan. Het Rijk heeft een subsidieregeling in het leven geroepen voor het realiseren van duizend watertappunten op schoolpleinen. De Rijksoverheid betaalt 75% van de kosten; de overige 25% is voor eigen rekening van scholen of kan door de gemeente of op een andere manier tegemoet worden gekomen, zoals cofinanciering van bedrijven. Wat de PvdA betreft zou de motie vreemd 'Sliedrecht watertappunten' een mooie aanzet kunnen zijn voor de realisering van een aantal watertappunten, ook op schoolpleinen in het primair onderwijs. Daarom zullen wij de motie vreemd Sliedrecht watertappunten indienen en als u het aan mij vraagt, voorzitter: geen bier meer, maar gemeentepilsjes tappen. De motie is mede ondertekend door de fractie van D66.

De **voorzitter** Ik durf wel een uitspraak te doen: als de motie luistert 'geen bier meer', dan denk ik dat u geen meerderheid haalt, maar misschien is dat ook wel wishfull thinking.

De heer **Torun** Sarcastisch, voorzitter.

De **voorzitter** Gelukkig. De motie is van D66 en de PvdA, motie vreemd aan de orde van de dag: Sliedrecht watertappunten. Dat is dan motie M17.1 en dan is het dictum: Verzoekt het college in samenwerking met het waterbedrijf Oasen een plan uit te werken om watertappunten op drukbezochte locaties te plaatsen. In ieder geval te onderzoeken of het mogelijk is om watertappunten aan te leggen op de volgende voorgestelde locaties. Het trapveldje op de Stationsweg, onder het viaduct en/of naast de Rooms Katholieke kerk op de Stationsweg, bij de haven in Sliedrecht (achter het Raadhuis) en het Burgemeester Winklerplein. De subsidieregeling voor watertappunten actief onder de aandacht van de schoolbesturen te brengen. De raad in het eerste kwartaal 2020 te informeren over de resultaten van het onderzoek en de financiële consequenties en tot slot, voor de periode van een half jaar actief inwoners van Sliedrecht te informeren over de watertappunten (bijvoorbeeld op de website van de gemeente, sociale media, gemeentegids et cetera) en gaat over tot de orde van de dag en is ondertekend door de PvdA en D66. Wie wenst hier het woord over te voeren? De heer Bijderwieden en de heer Jongeneel. Meneer Bijderwieden. Oh, mevrouw De Mul? Excuus. Beginnen we toch nog steeds met meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. De VVD vindt het een leuk initiatief als het gaat om waterpunten, maar wat ons betreft zou het daar ook bij moeten blijven. De eerste bullit vinden we eigenlijk voldoende: om dingen op gang te zetten en er wordt eigenlijk heel veel nu ineens uit het register gehaald waarvan wij denken van: begin klein, maak het groot. Ik heb nu veel meer het gevoel van: we maken het groot en we kijken wel of we klein ergens kunnen starten. Wij hebben geen zin in een schorsing en eigenlijk zouden wij willen zeggen: alleen de eerste bullit is voor ons genoeg om de motie te steunen en anders vinden we het gewoon te groot.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb een vraag voor de heer Torun. Weet u hoeveel dagen het buitenplan van kracht is geweest?

De **voorzitter** Oké, daar mag u straks op antwoorden, want mevrouw De Mul wenst daar weer een interruptie op.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Kan meneer Jongeneel misschien zijn vraag nog herhalen, want ik kon hem niet verstaan. Sorry.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Weet u hoe lang het buitenplan van kracht is geweest?

De **voorzitter** Het hitteplan. Meneer Jongeneel, dank u wel. Meneer Verheul.

De heer **Bijderwieden** Mag ik daar op reageren?

De **voorzitter** Ik wou even het rondje afmaken en dan kunt u reageren. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht vindt dit een fantastisch idee wat ook zeker op onze steun kan rekenen. Wat ik de heer Torun wel wil vragen: hij noemt in zijn motie ook echt drie hele concrete plaatsen. Een aantal jaren geleden hebben wij als raad een initiatiefvoorstel aangenomen door een sportparcours langs eigenlijk heel de lengte van de Tiendweg te plaatsen. Hoe heilig zijn die locaties van u? Kunt u niet beter zeg maar opdracht aan het college geven om te onderzoeken wat de meest efficiënte plaatsen zijn in plaats van drie echte hele concrete plaatsen te noemen? Zo maar even een hersenspinsel dat ik u mee wil geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. De fractie SGP-ChristenUnie is ook een fervent voorstander van watertappunten. Het is misschien niet bekend bij een deel van de gemeenteraad dat er ook al activiteiten en initiatieven ontplooid zijn op dat punt om te informeren, zowel bij Oasen als bij de gemeente Sliedrecht. Dat is begin dit jaar gedaan en het is jammer dat ze gewoon nog niet gerealiseerd zijn. Dus dan zou deze motie een heel goede steun in de rug kunnen zijn en willen wij die ook ondersteunen om de vaart er goed in te krijgen.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik wil nog even één checkvraag stellen; dat is bij het tweede bullit van het dictum. Volgens mij is de versie die u heeft voorgelezen, begint dat met de woorden 'in ieder geval'. Zo staat het niet in Ibabs, maar dat is even iets...

De **voorzitter** Bij de tweede bullit staat hier op de papieren versie in ieder geval 'in ieder geval te onderzoeken'.

De heer **Dunsbergen** Ja, helder. Nee, dan staat in Ibabs nog een wat verouderde versie, denk ik.

De **voorzitter** Dat zou kunnen. Op de ondertekende versie staat het wel.

De heer **Dunsbergen** OK. En die geldt?

De **voorzitter** Die komt er zo in. Meneer Torun, graag uw reactie.

De heer **Torun** Voorzitter, waar zal ik beginnen? De reactie van Sliedrecht.NU over hoe lang het hitteprotocol van kracht is: dit idee komt eigenlijk ook voort uit het gesprek met de inwoners van Sliedrecht. Zij hebben ook aangegeven dat het bijvoorbeeld in de zomerdagen wel handig is als ze dan met een bidon dat ze dan al bijvoorbeeld bij de supermarkt al een flesje hebben gekocht, dat ze nogmaals water kunnen tappen. En hoe lang het hitteprotocol van kracht is, ja, als ik bijvoorbeeld kijk naar afgelopen zomer, dan is dat volgens mij in totaal twee, drie weken. Maar ik durf niet letterlijke aantallen, dagen te noemen. Daarnaast, voorzitter, de motie vreemd heeft ook eigenlijk een andere betekenis in dit geval. Want zoals jullie weten of wellicht hebben gelezen op internet en op Sliedrecht24 heeft de staatssecretaris Paul Blokhuis aangegeven, afgelopen mei 2019, om de komende twee jaar duizend extra watertappunten te realiseren op schoolpleinen in Nederland. De PvdA ziet dit wel als een mooie aanzet om ook schoolbesturen te dringen om zo'n watertappunt te realiseren, omdat 75% wordt vergoed door de Rijksoverheid, dus... Ik heb nog een laatste beantwoording van de vraag van de heer Verheul over de locaties. Wij zijn niet zozeer gebonden aan de locaties die hier benoemd zijn in de motie. Dus wat dat betreft kunnen wij het er mee eens zijn dat inderdaad het college naar efficiënte plekken gaat zoeken in Sliedrecht. Dus dat is wat ons betreft prima.

De **voorzitter** Ja? Dank u wel. Dan gaan we eens even kijken wat het college er van vindt, want die heeft er vast een advies over. Wethouder Spek komt naar voren. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Over deze motie is ook inderdaad al contact geweest en toen was het zo dat die vooral gekoppeld werd aan sportaccommodaties. Als ik nu de motie lees is die wel wat anders geworden, zeg maar en is die veel breder. In dit jaar is datgene wat nu in de motie

gevraagd wordt, al aan de slag. Mevrouw De Mul van SGP-ChristenUnie is volgens mij zelf in conclaaf gegaan met Oasen en met mij om te kijken om dit te realiseren, als ik het goed heb. Op dit moment zijn er al zaken en locaties onderzocht en ook alweer afgekeurd door Oasen. Oasen heeft zijn eigen systeem. De gemeente exploiteert die dingen niet, maar Oasen doet dat en de laatste mail is van half oktober, dat er nog twee locaties op dit moment in onderzoek zijn. Dus dat is even wat er op dit moment speelt. Dus eigenlijk: datgene wat in de motie staat wordt op dit moment al gedaan, op initiatief van SGP-ChristenUnie. Als ik dan ook de rest van de motie bekijk, krijgen wij wel als college veel zaken op ons af die niet tot onze verantwoordelijkheid behoren. Bijvoorbeeld dat van die duizend scholen: dat moeten de scholen echt zelf aanvragen. Ik kan u toezeggen dat, morgen is er toevallig overleg met de wethouder van Onderwijs en de schoolbesturen, dat dit nog een keer aan de orde wordt gesteld, maar wij kunnen de scholen niet dwingen. De scholen moeten zelf initiatief nemen. En duizend tappunten voor alle scholen in Nederland: dan kan je je ook afvragen hoe groot de kans is dat een school in Sliedrecht daar voor in aanmerking komt, maar of ze het gaan proberen: dat ligt aan hen. Daarmee geeft u ook nog een hele korte termijn dat we in het eerste kwartaal 2020 al allerlei..

De **voorzitter** Wethouder, meneer Torun heeft een interruptie. Meneer Torun.

De heer **Torun** (microfoon is defect) Voorzitter, wij zijn ?? voorstander van ?? van schoolbesturen om watertappunten aan te vragen. Alleen, vandaar ook in de motie 'onder de aandacht brengen'. Want ?? dat de staatssecretaris

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoor de wethouder toch net een toezegging daar over geven, dat hij dat morgen al onder de aandacht brengt?

Wethouder **Spek** Ik weet in ieder geval dat ik zelf op social media al over die mogelijkheid bekendheid heb gegeven. Ik heb zojuist overleg met wethouder Visser gehad dat zij dit morgen -u wordt op uw wenken bediend- al in het overleg met de schoolbesturen bespreekbaar zal maken. Maar hoe concreter deze motie wordt, hoe lastiger ik hem vind omdat u aan ons als gemeente vraagt datgene wat Oasen in onze gemeente moet plaatsen of wat de besturen zouden moeten aanvragen. Aan de andere kant is het wel zo dat op dit moment er contact is tussen Oasen en de gemeente en ook in samenspel steeds met mevrouw De Mul van de SGP-ChristenUnie, om te zorgen dat we van de zomer watertappunten hebben. Dus in die zin zou ik zeggen: de motie zegt slechts wat we al doen. Aan de andere kant denk ik van: nou, doordat u er allerlei dingen bij hebt gehaald en ook heel concreet hebt gemaakt waar ze moeten komen terwijl Oasen dat moet beoordelen, is het voor mij wat lastig om heel enthousiast over deze motie te worden en zou ik zeggen van: nou, wij zijn er mee aan de slag en u heeft de toezegging van wethouder Visser dat zij morgen uw punt bespreekt met de schoolbesturen.

De **voorzitter** Daarmee is, samengevat, uw boodschap dat de motie overbodig is en datgene wat nog niet gedaan is, wordt middels een toezegging van wethouder Spek die toezegt dat wethouder Visser het aanbod van (...) staatssecretaris Blokhuis omtrent de duizend watertappunten op schoolpleinen onder de aandacht van de schoolbesturen zal brengen. Ja, dat is precies wat ik zei, dus dan is aan de heer Torun de vraag van: is dit voldoende beantwoording voor u en heeft u daarmee het doel van uw motie bereikt, of wilt u de motie nog steeds in stemming brengen? Ik denk dat dat wel handig is voor de rest van de raad om dat te weten.

De heer **Torun** Voorzitter, de PvdA wil de motie alsnog in stemming brengen omdat wij vinden dat we op deze manier toch meer het college kunnen stimuleren om watertappunten te realiseren en dan hebben we ook een bindend iets.

De **voorzitter** U beschouwt het als een cadeautje voor de wethouder?

De heer **Torun** Ja, inderdaad.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Nou ja, nogmaals, ik kan natuurlijk zeggen van: neem die motie aan, want dat doen we toch al. Aan de andere kant, zeker als u zegt van, wij moeten het college stimuleren om hiermee aan de slag te gaan terwijl we er al een half jaar mee bezig zijn, maakt het voor mij nog meer overbodig. Want hoezo moet u mij of het college daarvoor stimuleren? Op dit moment is er gewoon contact met Oasen en wij willen tappunten. We zijn op zoek naar de goede locaties die...

De **voorzitter** Wethouder, met alle respect: u bent u zelf nu aan het herhalen en volgens mij is het standpunt van de PvdA duidelijk. Dank u wel. Ik heb even behoefte om de toezegging nog even te herhalen. De toezegging van wethouder Spek is dat wethouder Visser morgen, op 11 december 2019, het onderwerp watertappunten onder de aandacht brengt bij de schoolbesturen en dat is goed. Dan kijk ik nog even rond - is er nog behoefte aan een tweede termijn of kan de motie in stemming gebracht worden? Dan gaan we hem in stemming brengen. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Oh. Meneer Bijderwieden, ik was al helemaal bezorgd.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, misschien even voor alle duidelijkheid. De motie kunnen wij niet ondersteunen. Wij ondersteunen het college waarin ze zeggen dat ze al bezig zijn en niet voor de rest op weg geholpen hoeven worden, dus wij stemmen niet in.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Hartelijk dank voor het woord. De motie zoals die nu voorligt was heel interessant, maar we hebben de wethouder gehoord en die heeft nadrukkelijk aangegeven dat het blijkbaar overbodig is. Dat het zo is dat het college er eigenlijk al heel lang mee bezig is en dat in overweging nemende...Dus het is niet dat we hier tegen zijn, het onderwerp dan, maar wel tegen de motie.

De **voorzitter** Ik kijk nog even naar de SGP-ChristenUnie. Ik zag wat beweging. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij de motie wel gaan steunen en ook echt als signaal van dat er even haast gemaakt moet worden.

De **voorzitter** U vindt het nog steeds belangrijk; duidelijk. Oké, dan gaan we de motie in stemming brengen. Oh, ik zie meneer Jongeneel. U wenst ook nog een stemverklaring?

De heer **Jongeneel** Wij vinden het een zeer sympathiek voorstel. Met de eerste bullit zijn we het eens, maar we vinden gewoon dat deze motie te hard van stapel loopt en het college is er mee bezig. Dus wij steunen deze motie niet.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Wie is voor de voorliggende motie? Wie voor zijn is D66, PvdA, PRO Sliedrecht, SGP-ChristenUnie en daarmee is de motie volgens mij aangenomen.

18. SLUITING

De **voorzitter** Dan gaan wij richting een afronding van deze vergadering. Dan naderen we het einde van het jaar en u bent mij gewend dat ik dan altijd een aardigheidje voor u hebt. Dat vind ik altijd wel leuk. Ik heb nu niks tastbaars voor u, maar ik heb wel iets heel leuks. Zoals u weet hebben wij komend jaar 75 jaar bevrijding van dit deel van Nederland. Brabant was in 1944 al bevrijd, dus die hebben het afgelopen jaar het zogenaamde Brabant Remembers georganiseerd. Daarin heeft het Biesbosch Centrum ook een aantal activiteiten georganiseerd en daar zag ik er één voorbij komen en ik heb het daar met de griffier even over gehad: het lijkt ons leuk om u uit te nodigen om mee te gaan om de Biesbosch crossings na te doen. Die Biesbosch crossings betekent dat of met een fluisterboot of met een kano onder begeleiding van een gids de Biesbosch doorgegaan wordt en dat ook de onderduikadressen bezocht worden, om gewoon met elkaar te beleven wat de mannen van die tijd gedaan hebben. Dat is wat ons betreft een blijk van waardering aan u als raad wat u allemaal doet, maar ik denk ook dat het goed is voor ons allemaal om even te voelen wat er toen plaatsgevonden heeft. Voor de rest wil ik graag namens het college en namens de griffie u allemaal hele fijne feestdagen, een heel gezond 2020 alvast toewensen en als u vuurwerk gaat afsteken - op oudejaarsavond na 18.00 uur uiteraard, want u heeft ook een voorbeeldfunctie, dat weet u - dan wil ik vooral zeggen: wees voorzichtig, ook als u er naar staat te kijken. Dan ga ik nog even naar de

griffier kijken wat hij nog steeds wil. PRO Sliedrecht was toch voor de watertappunten? Ja? Het is wel verstandig om dat nog even concreet te hebben Goed, dan sluit ik bij deze deze vergadering van 2019 en tot volgend jaar.

CONCEPT