

**NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE
GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
GEHOUDEN OP DINSDAG 10 MAART 2020**

Voorzitter: de heer A.P.J. Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 20: C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, M.T. Stam-Smeets, G. Safai Pour, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, G.P. Venis

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat

Afwezig: de heer A.T. Spruijt
wethouder mevrouw G.J. Visser-Schlieker

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, ik zou u graag willen uitnodigen om deze vergadering te gaan openen, maar voordat ik hem open, denk ik dat het goed is om even een paar mededelingen in het kader van het Corona virus te doen. Wij hebben natuurlijk allemaal gisteren de persconferentie van onze minister-president gezien; ook met zijn eigen macht der gewoonte die aan het eind zichtbaar was. U heeft allemaal kennis van wat het RIVM adviseert en dat is wat u zelf kunt doen. Op dit moment hebben wij een aantal acties gedaan binnen de gemeente en ik denk dat het goed is dat we u daar even in meenemen. Afgelopen zondag hebben wij de collega's die uit Brabant komen, ambtenaren die uit Brabant komen, die ziekteverschijnselen hebben, verzocht om thuis te blijven. Afgelopen maandag, gisteravond na de persconferentie van onze minister-president hebben wij al onze Brabantse collega's, 12 stuks in totaal, gevraagd om thuis te blijven tot 16 maart. We volgen daarin nadrukkelijk de route van het RIVM. Daarnaast zijn we op dit moment scenario's aan het verkennen voor het moment dat de situatie complexer wordt en strenger wordt. Daarbij moet u bijvoorbeeld denken aan hoe wij zorgen dat de hygiënemaatregelen aangevuld worden. Alles is heel erg gericht op de continuïteit van onze dienstverlening, omdat we natuurlijk niet kunnen uitsluiten dat ook mensen van onze kant zullen uitvallen. Dan zal er ook gekeken moeten worden naar van wat betekent dat voor ons als raad. Dat is wat ik er voor nu even over kwijt wil, maar ik dacht dat het wel goed was om er even een paar woorden aan te wijden. Voor de rest: duimen dat het allemaal meevalt, maar dat blijft voorlopig even spannend. Ik heet u in ieder geval allemaal van harte welkom bij deze raadsvergadering van 10 maart 2020. De raad bestaat zoals u allemaal in de media heeft kunnen lezen, niet meer uit zeven, maar uit acht fracties en ik wil daarom graag een hartelijk welkom heten aan de fractie Geduld 2.0. Meneer Venis, ik wil u graag heel veel succes wensen in uw rol en normaal gesproken geven wij bloemen bij een nieuwe fractie, maar in overleg met de heer Venis zien we daar van af, op zijn verzoek. Dan hebben wij een afmelding van de heer Spruijt. Ter voorkoming van geluidsoverlast wil ik graag een ieder vragen om mobiele telefoons stil te zetten, waarbij ook de trilstand uit is, met als doel dat we daar geen last van hebben. U heeft gezien dat er ook wat media aanwezig is. Merwede RTV maakt opnamen vandaag en er zullen vast nog meer media actief zijn. Dat kunt u ook waarnemen. De loting is het getal nummer 6 en dat is de heer De Munck, dus de sprekersvolgorde begint bij de heer De Munck.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de agenda en ik wil graag van een ieder weten: kunnen wij instemmen met de voorgestelde agenda? Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik had eerder gevraagd om van Suppletie NGE een debatstuk te maken, maar gezien het correcte en goede antwoord wat ik heb mogen ontvangen, mag het wat mij betreft weer een hamerstuk worden.

De **voorzitter** Is er iemand die daar bezwaar tegen zou kunnen maken? Nee? Dan gaan we dat op die manier wijzigen. Dan is mijn vraag, is de agenda akkoord wat u betreft? Ja? De agenda is akkoord.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 14 MEI 2019

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het vaststellen van het verslag, de notulen van de openbare vergadering van 11 februari jongstleden. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffier binnengekomen. Mijn vraag aan u is: kunt u instemmen met het voorliggende voorstel? Ja?

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 5, de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen we bij de ingekomen stukken, agendapunt 6. Is er iemand van de raadsleden die een korte verduidelijkende vraag en/of opmerking over de ingekomen stukken heeft? Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, niet zozeer een verduidelijkende vraag, maar de fractie van D66 gaat aan de agendacommissie verzoeken om alle stukken gecombineerd over de firma Chemours er in één keer weer eens bij te halen, omdat het al enige tijd geleden is dat wij als raad bijgepraat zijn over hoe we er voor staan, hoe we er tegenover staan en wat er aan de hand is. Zeker ook gezien het feit dat de wethouder die het behandelt op dit moment ziek thuis is en de nieuwe wethouder (...) (onverstaanbaar) Dus we gaan de agendacommissie verzoeken een beeldvormende vergadering over Chemours te beleggen.

De **voorzitter** Prima, een aankondiging voor een agendering. Hartstikke goed. Is er verder nog iemand? Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, mag het ook naar aanleiding van één van de ingekomen stukken?

De **voorzitter** Ja, korte verduidelijkende vragen en als u daar een beetje dichtbij blijft, dan kan het.

De heer **Venis** Nou, het is meer een korte, duidelijke mededeling. Bij de ingekomen stukken, 20026, daar staat 'antwoord op schriftelijke vragen over ontwikkelingen Wilhelminastraat 75'. Wellicht is de raad bekend dat door mijn voormalige fractie een bezwaarschrift is ingediend tegen het kappen van de bomen op het voormalige terrein van het Merwede ziekenhuis. Ja, dat klopt wel, want het is ook het voormalige Merwede ziekenhuis. Ik kan u de mededeling doen dat dat bezwaarschrift niet ontvankelijk is verklaard. Noch het bezwaarschrift van de fractie van PRO Sliedrecht, noch het bezwaarschrift van de inwoner de heer G.P. Venis.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is een verhelderende mededeling. Iemand anders nog? Nee? Dan is mijn vraag: kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het conceptraadsbesluit? Ja? Dan gaan we dat zo doen.

7. AANBIEDING EN BESPREKING COALITIEAKKOORD SGP-CHRISTENUNIE/CDA/PVDA

De **voorzitter** Dan komen we bij een bijzonder agendapunt zo halverwege deze periode: de aanbidding en bespreking van het coalitieakkoord. Ik wil graag de heer Paas uitnodigen voor de aanbidding van het coalitieakkoord en als ik het goed begrijp, mag ik iets in ontvangst nemen. Gesteld dat het ontsmet is, natuurlijk; dat hoop ik dan weer wel.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Zojuist heb ik u namens de SGP-ChristenUnie, het CDA en de PvdA het coalitieakkoord aangeboden voor de komende twee jaar en we dienen het samen in. We hebben ook gezamenlijk, ieder afzonderlijk een woordvoering voorbereid en ik zou willen vragen of u achtereenvolgens eerst de heer Huijzer het woord wil geven, dan mij het woord wil geven en dan de heer Dunsbergen het woord wil geven.

De **voorzitter** Daar kan over nagedacht worden. Moet kunnen. Dank, meneer Paas. Het coalitieakkoord is ter bespreking ingediend door de fracties van.... meneer Venis?

De heer **Venis** Voorzitter, volgens mij hebben we een sprekersvolgorde vastgesteld in deze raad en heeft u net gezegd dat meneer Huijzer de eerste spreker is. De volgende is dan meneer Torun en zo verder draait het rond, volgens mij.

De **voorzitter** Dat klopt, op het moment dat we een sprekersvolgorde hebben over het debat. Maar hier praten we over drie aanbieders en de drie aanbieders willen het graag even toelichten en dat is een andere situatie dan we gewoon zijn. Daar wil ik dat verzoek ook wel graag op honoreren. In het Reglement van Orde wordt gezegd dat de indiener van het onderwerp het mag toelichten en dat is een beetje een nadeel als er drie indieners zijn. Zij mogen dan wat mij betreft zelf bepalen welke volgorde dat is. Even kijken. Na de indieners hebben we gewoon de normale eerste termijn en indien gewenst kan er nog een tweede termijn plaatsvinden. Er hoeft niet over dit akkoord gestemd te worden; dat zult u begrijpen. Er kunnen dan ook geen amendementen worden ingediend. Het indienen van moties is uiteraard wel toegestaan. Dan wil ik graag de heer Huijzer als eerste naar voren vragen. Ik zou voor willen stellen dat er eerst een toelichting gegeven wordt en dat de vragenronde met interrupties in de eerste termijn op het moment dat die begint, zal plaatsvinden. Meneer Huijzer, u heeft het woord.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik sta hier na één van de moeilijkste politieke keuzes in acht jaar te hebben moeten maken. Het rationele is daarbij de leidraad geweest, met vol bewustzijn van de emotionele, persoonlijke en politieke consequenties. Maar daar waar je met elkaar een akkoord sluit waarbij iedereen water in de wijn doet om tot een breed gedragen akkoord te komen, moet je daarna niet blijven proberen dat weer ongedaan te maken omdat jij, je fractie of je achterban dat graag wil. Dat maakt je een onbetrouwbare partner in een samenwerking waarvan de afspraken zwart op wit staan en waar een handtekening onder staat. Dan had je na toetsing bij je leden niet je handtekening er onder moeten zetten, maar net als de VVD toentertijd heeft gedaan, moeten zeggen: 'bekijk het maar, wij doen daar niet aan mee'. Het antwoord wat we twee jaar terug van PRO Sliedrecht kregen was een onvoorwaardelijk akkoord met de afspraken en een boodschap: dat er wellicht één dissident in de fractie zat. Letterlijk werd gezegd: 'ons ongeleide projectiel', maar die zou door de overige fractieleden in toom gehouden worden. Maar al vlot werd duidelijk dat PRO Sliedrecht eigen invullingen en interpretaties had over de uitleg van afspraken, waarbij in coalitieverband stevige woorden zijn gevallen en het woord 'vertrouwen' meerdere malen is gebruikt. Van de beteugeling van het ongeleide projectiel in de fractie bleek helaas maar weinig. Meerdere malen zijn door mij en ook door anderen signalen van ongenoegen over dit probleem bij verschillende mensen van de partij geuit. Helaas werd dit door de fractie en wethouder naast herkenning afgedaan met 'dit lost zich over niet al te lange tijd vanzelf op', daarbij duidend op een naderend vertrek van de heer Venis. En toen triest genoeg de heer De Borst om privéredenen zich tijdelijk moest terugtrekken, gaf PRO Sliedrecht, ondanks de al eerder afgegeven signalen, het fractievoorzitterschap in handen van de heer Venis, die tijdens de onderhandelingen in 2018 nog door PRO Sliedrecht werd aangeduid als dissident, die niet onvoorwaardelijk achter het akkoord stond. Onder zijn fractievoorzitterschap werd de fractie van PRO Sliedrecht steeds meer een oppositiepartij, door zelfs een motie, welke werd ontraden door nota bene de eigen wethouder toch nog in stemming te brengen en wat tijdens een

samenkomst op maandag 3 februari tot een pijnlijk dieptepunt kwam door met stappen tegen het college te dreigen aan de hand van vertrouwelijke documenten die de heer Venis in zijn bezit zou hebben, tenzij er aan de gemaakte afspraken gemorrelt kon worden. Voorzitter, samenwerken doe je op basis van wederzijds vertrouwen dat de gemaakte afspraken nageleefd worden. Maar dat werd op 3 februari, in het bijzijn van wethouder Visser, onherstelbaar beschadigd. PRO Sliedrecht heeft zich waarschijnlijk sterk genoeg gevoeld om met dat dreigement gemaakte afspraken te kunnen openbreken zonder daarmee het politieke draagvlak van hun eigen wethouder op het spel te zetten. Maar voor de PvdA, CDA en SGP-ChristenUnie was de maat vol en is op 15 februari besloten het vertrouwen in de fractie van PRO Sliedrecht op te zeggen en samen verder te gaan met de uitvoering van het akkoord. Voorzitter, ik hoop oprecht dat PRO Sliedrecht met de kersverse fractievoorzitter, Mark Verheul, schoon schip maakt en met PRO Sliedrecht de weg terug kan vinden. Mark, succes.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. Meneer Paas. Een verhelderende vraag, kan altijd. Meneer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, een vraag van orde. Is het de bedoeling dat we eerst de indieners allemaal afgaan en dan de vraag stellen? Prima.

De **voorzitter** Ja, dat was wat mijn voorstel was toen ik even een gesprek met de heer Venis er over had. Meneer Paas en dan gaan we daarna de eerste termijn. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Voorzitter, bijna twee jaar geleden begon ik mijn bijdrage bij het aanbieden van het coalitieakkoord met te zeggen dat onze fractie blij was met het akkoord. Meneer de voorzitter, de SGP-ChristenUnie-fractie is er nog steeds blij mee. We zijn er ook blij mee dat er in de afgelopen twee jaar al veel is gerealiseerd, of in de steigers is gezet om de komende twee jaar verder af te bouwen en iets waar je blij mee bent, meneer de voorzitter, dat moet je gewoon houden. Daarom is het akkoord wat ik u zojuist heb aangeboden inhoudelijk exact hetzelfde gebleven als dat twee jaar geleden is aangeboden. Het is een akkoord waar we de hele samenleving mee dienen. Samen kunnen we hier mee verder: samen in de coalitie, samen in de raad en samen met onze inwoners en bedrijven. Er is de komende jaren nog veel te doen: het vaststellen van een omgevingsvisie, vervolgbesluit voor Sliedrecht Buiten en de voetbal, een veranderende samenwerking in de regio, besluiten nemen over het sociaal domein wat financieel zwaar onder druk staat en een aantal langlopende projecten in het dorp. Dit vraagt om besluitvaardigheid, waarbij vertrouwen in het college en in elkaar essentieel is. Waarbij we uit kunnen gaan van 'afpraak is afspraak'. Waar we doen wat we zeggen en waar we laten zien wat we doen. Waarin we vooruit blijven kijken en oog hebben voor de lange termijnvisie voor ons dorp. Een visie waarin allen in alle rust samenleven met elkaar en het bieden van een veilige thuishaven voor iedereen voorop staat. Zolang we samen aan dezelfde kant van de kar trekken, kunnen we dat realiseren. Hierbij hoort een constructieve samenwerking, ondanks inhoudelijke verschillen die er ook zijn. Juist daarvoor is het debat ook in de komende jaren in de raad heel erg belangrijk. Een debat dat er op gericht moet zijn uit deze inhoudelijke verschillen het beste voor het dorp naar boven te halen. Een debat op inhoud waarbij polarisatie uit de weg wordt gegaan. Waarbij de verschillen niet worden uitvergroot, maar waar wordt gezocht naar de ideale manier om samen te leven. Als we op deze manier de komende twee jaar met elkaar optrekken, kunnen we samen mooie dingen bereiken in het dorp en als dorp binnen een sterke regio. Voorzitter, wij geloven in Sliedrecht die op deze manier met elkaar zorgt voor een kwalitatieve vooruitgang. Het akkoord zal worden voorzien van een geactualiseerd uitvoeringsprogramma, opgesteld door een goed samenwerkend college van Burgemeester en Wethouders. De SGP-ChristenUnie-fractie wenst u en het college Gods zegen toe om samen met de inwoners, bedrijven en verenigingen van Sliedrecht het geloven in Sliedrecht vorm te geven. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Verhelderende vragen nog? Nee? Dan gaan we naar de heer Dunsbergen, tot slot. Meneer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Sliedrecht is een dorp vol kansen, maar kansen moeten benut worden en in de Nederlandse politiek moet je daarvoor samenwerken. Of je dat nou leuk vindt of niet. Samenwerken, dat is iets, zoals het woord al zegt: dat doe je samen. Niet alleen, niet jij en ik, maar wij samen en de basis hiervoor is vertrouwen. Samenwerken vraagt om onderling vertrouwen. Dan bereik je wat je wilt, namelijk als team handelen om met elkaar goede plannen tot stand te brengen. Dat is ook waar wij als CDA voor gaan. Helaas heb ik de afgelopen twee jaar niet het gevoel gehad van samen. Er was vanuit de kant van PRO Sliedrecht eerder sprake van tegenwerken dan van samenwerken en het meest sprekende voorbeeld is toch wel de recente motie van PRO Sliedrecht over het Watertorenterrein. Het lijkt alsof PRO Sliedrecht keer op keer op keer probeert te zorgen dat de ontwikkeling van het Watertorenterrein een fiasco wordt. Hieruit blijkt weinig vertrouwen in het college. Nu blijft bovendien de laatste actie van notabene de wethouder van PRO Sliedrecht in deze raadzaal dat zij een motie van haar eigen fractie moest ontraden. Wat je zag, was dat wij als samenwerkende partijen meer bezig waren met het herbevestigen van afspraken die we al lang gemaakt hadden, dan met bouwen aan ons dorp. En dat terwijl er nog zoveel moet gebeuren. Ik denk bijvoorbeeld aan duidelijkheid voor de voetbal, nieuwe stappen rond het Winklerplein en de plannen voor dit Raadhuis. En als dan blijkt dat je deze doelen niet kan halen, hoe graag je dat ook wilt, met de samenwerking van PRO Sliedrecht, dan moet je jezelf de vraag stellen: heb ik hier nog vertrouwen in? Zeker als je bedenkt dat werd bedreigd met vertrouwelijke documenten die het eigen college beschadigen. Op dat moment is het vertrouwen gewoon weg. Als vertrouwen de basis is van samenwerking en dat vertrouwen is er niet, dan moet je kiezen. Dat is de reden dat het CDA een keuze heeft gemaakt en dat was geen gemakkelijke keuze, maar wel een noodzakelijke. Het CDA heeft besloten om te gaan voor een samenwerking waar zij vertrouwen in heeft en dat is op dit moment bereikt. Wij willen gaan samenwerken en dan ook echt samen. Wij zien volop kansen om in de nieuwe samenwerking het akkoord en ook ons eigen verkiezingsprogramma te verwezenlijken en als team te handelen om met elkaar goede plannen tot stand te brengen. Want Sliedrecht is een dorp vol kansen en kansen, die moeten benut worden.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Nu gaan we de normale debatronde in, met gewoon een eerste en een tweede termijn. Ik snap dat dit een debat is wat voor u allemaal heel erg belangrijk is, maar ik denk ook dat er veel emoties kunnen komen, dus ik zal ook u zoveel mogelijk daarbij helpen om te zorgen dat we de inhoud met elkaar zoveel mogelijk kunnen delen. Daar wens ik u veel succes en wijsheid bij. Ik wil graag weten wie er behoefte heeft aan een eerste termijn. Ik zie de heer Bijderwieden, de heer De Munck, de heer Jongeneel, PRO Sliedrecht niet, Geduld 2.0 niet en dan wil ik graag de heer De Munck naar voren vragen. Meneer De Munck heeft het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Voorzitter, op zich zou dit onderwerp snel afgehandeld kunnen worden. Want waar hebben we het over? Een akkoord tussen drie partijen. Hetzelfde akkoord hebben we in 2018 ook al mogen lezen. Toen ondertekend door vier partijen; nu door drie. Alleen de namen die getekend hebben zijn anders. De inhoud niet. Ook de termijn waarover het akkoord gaat is nog steeds vier jaar. Opmerkelijk, want er is inmiddels twee jaar verlopen. Kortom, u heeft nog twee jaar om al uw wensen te realiseren. Blijkbaar heeft u tot op heden nog niets gerealiseerd, want er is ook niets uit de tekst weggelaten. U verbreekt het verstandshuwelijk met PRO Sliedrecht, maar ook dat leidt niet tot het veranderen van de tekst. Je gaat je dan toch afvragen: wat is dan de inbreng van PRO geweest in dit akkoord? Vragen die een antwoord behoeven, maar niet nu. Het is veel relevanter om te bezien waarom we nu tot de bespreking van dit akkoord zijn gekomen. Uit de media en alleen helaas uit de media, moeten wij vernemen dat het overleg in de coalitie steeds moeizamer werd. Eén partij tornde aan de blijkbaar bindende afspraken. In deze raadzaal hebben we daar niets, maar dan ook niets van vernomen. Blijkbaar is er een ‘achter deze raadzaal’ overleg, waarbij er afspraken worden gemaakt hoe te stemmen. Voor de luisteraars: een voorstel vanuit de coalitie wordt besproken in het coalitieoverleg. Wordt dan getoetst aan het akkoord, dan aan de eigen wethouders in de fractievergadering voorgesteld. Vervolgens brengt het college een voorstel naar de raad, die dan met veel instemming het voorstel omarmt, liefst nog met wat lovende woorden aan de wethouder.

De **voorzitter** De heer Paas heeft een interruptie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, even ter verduidelijking. Meneer De Munck schetst nu een beeld van hoe wij het graag zou willen zien in een coalitie? Want ik herken me er totaal niet in, in de werkwijze van de coalitie in de afgelopen twee jaar en zo zal de werkwijze van de coalitie in de komende twee jaar óók niet zijn.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik ga daar niet zinnig op in, want ik denk dat mijn woorden voor zich spreken. Ik kan me nog goed voor de geest halen dat, desgevraagd aan de toenmalige fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie, de heer De Jager, hij op mijn vraag of het coalitieakkoord 'zo strak omlijnd is dat de functie van de oppositie er één is van bijzitter' hij toen het akkoord omschreef als 'als bouwstenen die we met elkaar vorm geven en dat er alle ruimte zou zijn hier nieuwe stenen aan toe te voegen.' Hij daagde me zelfs uit om deze stenen aan te dragen en de afgelopen 1,5 jaar heb ik dat regelmatig gedaan.

De afgelopen anderhalf jaar heb ik ook moeten constateren, helaas, dat er een betonnen muur is die niet voor enige wijziging openstaat. En nu blijkt waarom. De basis voor dit akkoord is geen beton, maar los zand. U heeft een zandkasteel gebouwd, wat u koste wat kost beschermt tegen het wassende water. Maar het beschermen kost zó veel energie dat uitbouw van uw bouwwerk niet plaatsvindt. De heer Venis wees u daar blijkbaar op, maar in plaats van te herbezinnen schopt u zijn voormalige partij er uit. Wat gaat hier nu fundamenteel fout? Deze hele gang van zaken heeft zich volstrekt buiten deze raadzaal afgespeeld. U tekende op donderdagavond gedrieën een akkoord, informeerde de raadsvoorzitter, de heer Van Hemmen, rond middernacht en zadelde de voorzitter op met een probleem waar hij niet over mocht praten tot zaterdag 12.00 uur het persbericht kwam. Ik vind dat schandelijk. Waarom had u uw spreekwoordelijke plas niet opgehouden tot vandaag? Hier en nu had u verslag kunnen doen van uw moeizame relatie met PRO Sliedrecht, zoals u het afgelopen kwartier hier ook gedaan heeft en zo had u ook, niet toen, maar nu, gewag moeten maken van wat uw gedachte is over raadslid Venis. Dan hadden we dat niet twee weken lang in de pers moeten lezen. En zo ja, dan had u daar de consequenties vanavond aan kunnen verbinden in plaats van twee weken eerder. Zo zou het moeten gaan in een goede democratie. Helaas - de feiten zijn anders. De coalitie maakt een democratie monddood. Voorzitter, dat brengt me tot de volgende vragen. Voorzitter, klopt het dat u in uw hoedanigheid van voorzitter van de raad en college gevraagd bent om de consequentie van het verbreken van de banden met PRO Sliedrecht en dat het gevolgen zou hebben voor wethouder Visser, stil te houden tot het persbericht? Zo ja, wie heeft dit aan u verzocht? Vraag aan de fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie: wat is dan werkelijk de inbreng van PRO Sliedrecht in het voormalige en nog steeds huidige coalitieakkoord? Vraag aan de fractievoorzitter van het CDA: is er sprake van een georganiseerd coalitieoverleg? Zo ja, is daar dan een agenda van en zijn er notulen? Vraag aan de fractie van de PvdA: welk deel van het coalitieakkoord is direct is terug te voeren op uw inbrengen? Tot zover de eerste termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jongeneel. Meneer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Vanavond gaat we het coalitieakkoord weer bespreken. De aanleiding is hiervoor is triest te noemen. Het heeft te maken met slechte communicatie en verloren vertrouwen in elkaar. Die heeft twee verliezers opgeleverd. Een capabele wethouder kan haar werk niet afmaken. Slydregt.NU vindt de manier waarop mevrouw Visser de wacht is aangezegd, niet getuigen van respect en van onderling vertrouwen. Dit had echt sjieker gekund. Waar is de medemenselijkheid gebleven? De tweede verliezer is wel de democratie. De tweede partij van Sliedrecht is buiten spel gezet. Natuurlijk zagen wij ook dat er op diverse terreinen spanningen waren, bijvoorbeeld op het gebied van de zondagsrust en ontwikkelingen omtrent de grote projecten, met bijvoorbeeld de verhuizing van VV Sliedrecht naar Sliedrecht Buiten. Wij hopen dat de onderste steen boven komt. De Sliedrechter heeft recht op de waarheid. Dat geeft wel meteen een inkijkje in de feitelijke realisatie van het coalitieakkoord. Het lijkt erop dat er tot op heden niet veel tot stand is gekomen. Naar verwachting zal dit met de kleine politieke meerderheid van de coalitie met nogal scherpe politieke tegenstellingen

ook niet veel meer opleveren. Jammer, want een coalitie met voldoende draagvlak onder de bevolking zal een grotere bijdrage kunnen leveren aan de groei en bloei van Sliedrecht. Nu blijven zaken liggen en slepen problemen zich voort. Kijk naar de grote projecten, het getob met de bureaucratische samenwerking in de Drechtsteden en de dreigende lastenverhoging. Slydregt.NU ervaart het coalitieakkoord als ‘veel van hetzelfde’, met een kleurloze toekomst. Slydregt.NU heeft met belangstelling kennis genomen van het coalitieakkoord, versie 14 februari 2020. Het akkoord ademt een positieve sfeer uit. Onder 1.3 ‘Hoe gaan we dit doen?’ geeft het college aan dat het coalitieakkoord als richtinggevend moet worden gezien en vooral als een uitnodiging naar de samenleving. Een uitnodiging naar alle inwoners en lokale partners om mee te denken, ideeën aan te dragen en initiatieven te ontwikkelen. Om dit te kunnen bereiken staan in het denken en doen van de coalitie de volgende principes centraal: een ja-cultuur, samen verkennen, experimenteren, waarde toevoegen en natuurlijk zorgt het college dat het huishoudboekje in orde blijft. Hierover straks nog meer. Slydregt.NU kan zich hier volledig in vinden. De coalitie is kennelijk een doe-democratie. Zij gaat haar uitdagende doelen bereiken door middel van participatie. De burger wordt serieus genomen: de ja-cultuur. Mag vertellen, samen verkennen, meebeslissen, experimenteren en met goede ideeën komen waarnaar wordt geluisterd. Waarde toevoegen. Wauw, wat een coalitie. Waarom zit Slydregt.NU hier niet bij? Op een volgende bladzijde blijkt echter dat Slydregt.NU helemaal niet zo verkeerd zit. Wij zitten wel op de goede plekken. Hier treft Slydregt.NU gedetailleerd beleid aan met betrekking tot de zondagsrust. Alles mag, als het maar niet op zondag is. De zondagsopenstelling van de coalitie is volledig uit de tijd en draagt zelfs een antidemocratisch karakter. De coalitiepartners zetten de klok terug. Laat de ondernemer zelf bepalen wanneer hij open is en op welke wijze hij dit regelt. De ondernemer behoort te ondernemen en de gemeente behoort zich tot besturen te beperken. De participatie van de burger is hier door de coalitie teruggebracht naar nihil. Hier past toch weer een verbod om Bevrijdingsdag te vieren op zondag: schande. Slydregt.NU mag geen deel uit maken van onze coalitie. Ik begrijp niet wat de PvdA in deze coalitie doet. Het valt Slydregt.NU op dat burgerparticipatie vervolgens nergens in het programma wordt genoemd, laat staan enige vorm krijgt. Het is slechts een natte wind. Het ambitieuze principe wat in het programma op geen enkele wijze uitgewerkt is. De coalitie denkt kennelijk dat participatie vanzelf gaat. We zien dat bij het Watertorenterrein. Slydregt.NU vindt dat de coalitie meer aandacht moet besteden aan burgerparticipatie. Het is uiterst belangrijk dat de burger bij de democratische besluitvorming omtrent de toekomst van het Baggerdorp nauw wordt betrokken. De kwaliteit van de besluitvorming is hier sterk van afhankelijk. In het programma 1. Sociaal zet de coalitie fors in op recreatie: Toeristisch Overstappunt (TOP); een mountainbikeroute; een fiets-/voetpad langs de Middenwetering en een wandelroute door de weilanden. Toe maar! Hier valt het Slydregt.NU op dat de coalitie hier weer totaal geen participatie van de burger ziet. Er is in feite geen mooier onderwerp om een Sliedrechter mee te laten denken dan recreatie. De coalitie vraagt zich niet af hoe de Sliedrechter hier in staat, op welke manier de Sliedrechter van de polder wil genieten en of de Sliedrechter eventueel aanpassingen wenst. De coalitie weet wel wat goed is voor de Sliedrechter en de Sliedrechter hoeft niet mee te denken. Watergebonden recreatie is volgens Slydregt.NU een speerpunt in Sliedrecht en moet zeker onderzocht worden. De Sliedrechter staat ook hier buiten spel en mag niet meedenken. Gelet op het debacle met de bootjeshelling lijkt het verstandig als de coalitie vroegtijdig de watersporters bij haar plannen betreft. Het lijkt ook verstandig de watersportvereniging en Rijkswaterstaat voor het verkrijgen van voldoende draagvlak bij de plannen te betrekken. Een projectvertegenwoordiger uit deze groeperingen lijkt geen overbodige luxe. De aanbesteding van De Lockhorst ziet Slydregt.NU als een mogelijkheid om deze sportfaciliteit uit handen van een professionele exploitant met haar bureaucratische organisatie te halen. Kies niet voor opsplitsing van het complex in kleine eenheden met specifieke kwaliteiten en gun lokale partijen eens een kans.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul heeft een interruptie. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, dank u wel, voorzitter. U bent steeds slechter te verstaan, meneer Jongeneel. Dus misschien dat u iets langzamer zou kunnen spreken of iets beter in de microfoon.

De heer **Jongeneel** Misschien dat het zwembad dan in de zomerperiode niet sluit voor noodzakelijk onderhoud. Een combinatie met andere sportfaciliteiten moet zeker onderzocht worden. De start van het Leerwerkbedrijf biedt een opening naar werk voor iedereen, óók voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Slydregt.NU staat voor een integraal beleid ter zake, waarbij sportfaciliteiten en zwembad betrokken worden. Het moet gezegd: participatie voor ondernemers, sportverenigingen, culturele verenigingen en burgers zouden wel eens kunnen leiden tot verrassende resultaten en inzichten. In verband met participatie moet ook zeker worden genoemd een seniorenbeleid. Langer thuis blijven wonen en seniorenvriendelijkheid in het dorp moet deel uitmaken van integraal beleid. Slydregt.NU wil integrale wijkzorg in de wijk. Jongerenwerkers maken hier vanzelfsprekend deel van uit. Slydregt.NU staat achter jeugdzorg naar Zweeds model. Met betrekking tot programma 2, economie, arbeidsmarkt en onderwijs deelt Slydregt.NU de mening dat de winkelgebieden een impuls nodig hebben. Slydregt.NU stelt zich echter op het standpunt dat het in de eerste plaats zaak is en blijft van de ondernemers zelf; voor de gemeente resulteert slechts een faciliterende rol. De gemeente kan deze rol goed vervullen en plaatsnemen in een projectgroep van de ondernemers en burgers. Het onnodig vervangen van pleinen draagt niets aan enige impuls bij. Het horecaplein is vernieuwend; het Merweplein niet. Slydregt.NU vraagt zich ten overvloede af wat de concrete acties van de coalitie in deze moge zijn. Slydregt.NU ziet geen andere functie voor het gemeentehuis. Het gemeentehuis is als gemeentehuis ontworpen en hier specifiek voor ingericht. Het gemeentehuis moet dan ook gemeentehuis blijven. Wel kunnen andere gemeentefaciliteiten worden toegevoegd. Investeren in Elektra lijkt een nieuw hoofdstuk in de serie grote projecten. Wat stelt de coalitie zich voor en wat betekent dit in financiële middelen? Het lijkt Slydregt.NU verstandig om met alle belanghebbenden en potentiële gebruikers in een projectgroep eerst toe te werken naar een sluitende businesscase ter voorkoming van een wederom eindeloos project. In het kader van het programma Ruimte staat Slydregt.NU ook voor vergroening van de wijken en verbeterde toegankelijkheid. Volgens Slydregt.NU is de woningbehoefte van Sliedrecht reeds veelvuldig geanalyseerd; het wordt nu eindelijk eens tijd om te gaan bouwen. Slydregt.NU staat voor diversiteit in de bouw en bouwen over de spoorlijn. Slydregt.NU verwachtte te lezen: meer ambitie dan abstracte luchtkastelen. De versnelling van de grote projecten lijkt een ijdele hoop. De coalitie heeft hier haar visitekaartje al afgegeven. Er is sprake van het ontbreken van visie en leiderschap. Als er niet beter wordt gecommuniceerd, zullen de problemen nog lang voortduren en zullen de projecten handenvol met geld blijven kosten. Deze coalitie lijkt de problemen niet op te gaan lossen. De voetbalvereniging heeft haar knopen kennelijk al geteld. De Windroos lijkt aan een pensioen toe te zijn en de verwachte grote belangstelling voor de bedrijventerreinen zet zich voorlopig nog niet om in een toename van de bedrijfsvestigingen. De waarheid is niet mooi. In het kader van governance worden deze omstandigheden in goed Nederlands omschreven als ‘not in control zijn’. Dit geldt kennelijk niet voor de coalitie. Slydregt.NU vraagt zich af welke maatregelen de coalitie heeft genomen die zoveel effect hebben gehad op Chemours. Er is nog steeds sprake van volstrekt overbodige emissie en risico's betreffende veiligheid. De coalitie staat er bij en kijkt er naar. Participatie van de Sliedrechter is hier zeker niet aan de orde. De participatie op zaterdag stopt bij de fabriekspoort van Dupont/Chemours. Hulde voor die mensen. De provincie en het Rijk weten wat goed voor de Sliedrechter is. Voorlopig worden er echter in de Merwede nog kilo's PFAS gestort. Burgers en bedrijven zijn gelijk voor de wet; sommigen echter meer gelijk. Slydregt.NU is niet voor samenwerking als samenwerking op zich kennelijk het enige doel is. Slydregt.NU wil geen verhalenseries, de Drechtraad, in stand houden met megalomane projecten. Slydregt.NU verzet zich tegen overdracht van bevoegdheden aan de Drechtsteden. Slydregt.NU is van mening dat de ingezette transitie van Drechtsteden naar een netwerkorganisatie met een extern servicecentrum met spoed moet worden doorgevoerd. Een volwassen bureaucratische organisatie met een complex rollenspel met als enig doel de stimulatie van een Drechtstad moet stoppen. Slydregt.NU wil meervoudig lokaal samenwerken om concrete doelen te bereiken. In het kader van het ondersteunend programma Financiën en belastingen betoont Slydregt.NU zich ronduit bezorgd. Slydregt.NU heeft er goede nota van genomen dat de coalitie er natuurlijk voor zorgt dat het huishoudboekje op orde blijft. Slydregt.NU verwacht niet dat het college zich hier aan gaat houden. Dat betekent nogal wat. De uitvoering van de grote projecten sleept zich voort. De kostenoverschrijdingen van de gemeenschappelijke regelingen zijn niet in de hand te houden. Slydregt.NU acht het een goede zaak dat de burger en ondernemer inzicht krijgen in de

werkelijke kosten en dat de kosten zullen worden doorberekend aan burgers, instellingen, ondernemers op basis van de reële kosten. Hopelijk heeft het een kostendrukkend effect. Subsidies kunnen slechts worden verstrekt als incidentele initiatieven activiteiten opstarten. Voor structurele subsidies en leuke dingen voor mensen zal weinig ruimte meer zijn als de gemeentelijke belastingen enigszins in de pas moeten blijven lopen. Kortom: een coalitieakkoord met participatie in woord, maar niet in daad. Geen Bevrijdingsdag op zondag en behoudt het ?? weinig ambitie. Slydregt.NU wenst de coalitie succes. Als zij advies nodig heeft met participatie zal Slydregt.NU dit graag gevraagd en ongevraagd geven. Dit was mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Ik kijk naar de heer Bijderwieden. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het verkiezingsprogramma van de VVD niet heb meegenomen, dus daar ga ik voor de rest niet op in, maar het is wel duidelijk dat de verkiezingen eigenlijk alweer zijn begonnen, als ik het zo hoor. Chapeau, Mark. Voorzitter, wij zullen onze bijdrage kort houden. Er ligt namelijk niets ter besluitvorming en wat we zo gezien hebben is volgens mij, behalve dat er een andere datum onder het akkoord ligt, exact hetzelfde. We vinden de situatie die is ontstaan niet goed voor het aanzien van de Sliedrechtse politiek. Wij zijn aangesproken als raadsleden door inwoners over het ‘rollebollen over straat’, zoals inwoners dat tegen ons hebben gezegd. We hopen dat het herstel van de wethouder voorspoedig verloopt, zodat ze zich weer beter kan melden zodra ze weer actief is. De situatie die is ontstaan zal haar geen goed hebben gedaan en na vanavond dient er daarom ook wat ons betreft duidelijkheid te komen over het vervolg. Het zou goed zijn als ze zich weer beter meldt. Vandaag gaat de nieuwe coalitie verder. We hebben er een nieuwe fractie bij gekregen en we maken ons zorgen over de ambities die er twee jaar geleden zijn uitgesproken, of deze nog haalbaar zijn. Zo zijn we bijvoorbeeld benieuwd, het is maar gewoon een voorbeeld, of we de beloftes die we een tijdje terug gedaan hebben aan de voetbal nog na kunnen komen. Wij willen graag duidelijk maken dat we als VVD Sliedrecht voortvarend vooruit willen met Sliedrecht. Voorzitter, en op de bijdrage van de drie coalitiepartijen wil ik graag een aantal vragen stellen, in de hoop dat ze deze kunnen beantwoorden. Ik doe het een beetje van alles wat. Voorzitter, de openhartigheid van de PvdA kan ik zeer waarderen. Dat zal misschien niet iedereen kunnen, maar ik denk dat de duidelijkheid die de PvdA hier neerlegt, dat we dat wel kunnen appreciëren, hoewel we begrijpen dat het wel heel openhartig is. Laat ik het maar zo zeggen. Maar we hebben daar wel een vraag over. Want meneer Venis is teruggetrokken uit de fractie van PRO Sliedrecht en eigenlijk is de vraag daar omheen: is er niet een lijmpoging ondernomen? Want uit het persbericht van 17 februari is duidelijk naar voren gekomen dat de kwade genius, de angel, of hoe de coalitiepartijen het ook willen noemen, dat die toen op 17 februari is benoemd en dat deze is weggegaan. Eigenlijk zou je dan kunnen zeggen: er is dus schoon schip. Voorzitter, de SGP-ChristenUnie sprak over vertrouwen in het college, dat dat belangrijk is. Wij hebben het vertrouwen in het college, maar de vraag is: was dat er dan niet? Zijn er raadsvoorstellen van dit college tegengehouden door PRO Sliedrecht, of anders dan verwacht? En voorzitter, het CDA spreekt over ‘samenwerking, of je het nu leuk vindt of niet’ en volgens mij is dat precies het punt waar het over gaat. Soms heb je samenwerking die minder leuk is, maar wel effectief. Wij kunnen ons niet onttrekken aan de ideeën dat datgene wat hier gepasseerd is als raadsstukken vanuit dit college, dat dat misschien niet in de volledige meerderheid, maar wel in meerderheid is besloten, waardoor daar eigenlijk niets op aan te merken zou kunnen zijn. En voorzitter, dan wordt er het voorbeeld aangehaald van de Watertoren over een motie en laat dat nou net niet in het coalitieakkoord staan! Ik wil niet muggenziften, maar als het gaat om vertrouwen en als het gaat om beschadigen in het openbaar, zoals wij dat hebben teruggehoord van inwoners, dan is dat precies het punt waarvan ik denk: dan moeten we ook punctueel zijn en duidelijk zijn waar het over gaat. En dat trek ik me aan als raadslid omdat we daarop zijn aangesproken. Voorzitter, eigenlijk is dat hetgeen wat we willen zeggen en eigenlijk is de aanvullende vraag: er is nog geen lijmpoging ondernomen, komt die er nog? Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Goed dat was de eerste termijn. Ik heb geen interrupties kunnen constateren. Dat betekent dat we in principe naar een tweede termijn kunnen, maar de heer Verheul wil graag het woord. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbende alle woordvoeringen, de welbekende bagger, maar ook zeker een stukje vernieuwde informatie naar buiten is gekomen, hebben ik en mijn fractie er behoefte aan om te schorsen om met een goede reactie terug te komen en wij denken daar toch zeker wel 20 tot 30 minuten voor nodig te hebben.

De **voorzitter** Dat is een forse vraag in tijd. Ik weet dat deze raad over het algemeen vrij ruimhartig is. Zullen we afspreken dat het 20 minuten is? Want als u zegt 20 tot 30 - 30 minuten is erg lang. Dat is de langste schorsing die ik in ieder geval meegemaakt heb, de laatste zeven jaar en een kwartaal.

De heer **Verheul** En wellicht ook de laatste, voorzitter.

De **voorzitter** Daar durf ik geen vergif op in te nemen, want er zal in ieder geval volgende week nog een schorsing zijn om iemand te feliciteren, maar ik kijk even rond bij de raad. Ik zie ruimhartigheid bij de raad, dus u krijgt uw 30 minuten. Ik schors de vergadering voor 30 minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil graag de verzoeker voor de schorsing het woord geven met een eerste reactie vanuit de schorsing.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. We zijn tot een weloverwogen en gedegen reactie gekomen, alleen het is vaak wel gebruik dat het college eerst nog reageert voordat we aan de tweede termijn beginnen, dus ik ben heel benieuwd of dat nog gaat plaatsvinden.

De **voorzitter** Er zijn geen vragen aan het college gesteld en dit is volgens mij een debat over politiek. (...) Ik ben geen college, meneer De Munck. Ik ben ook niet van plan om op dit moment te reageren. Omdat er nu een debat gaande is tussen de politiek over de politieke crisis en daarmee de nieuwe politieke situatie. Ik ben best bereid om te beantwoorden, maar ik zie mij zelf niet op dit moment in een rol om te beantwoorden. Dat kan later ook. Dus het college heeft hier geen rol. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Er zijn weliswaar geen vragen gesteld aan het college, maar wel vragen aan de coalitie en ik denk dat het voor de goede orde van het debat handig is om in te gaan op een aantal vragen.

De **voorzitter** Dat snap ik, meneer Paas. Ik wil er alleen wel even op wijzen dat we in tweede termijn gewoon een normale sprekersvolgorde hanteren en dat u daar uw beantwoording kunt doen, maar als de raad bereid zou zijn om eerst de beantwoording van de vragen te hebben en daarmee af te wijken van de sprekersvolgorde, dan heb ik daar natuurlijk geen enkel bezwaar tegen. Dus mag ik hem zo als voorstel aan de raad voorleggen, meneer Paas? Ik kijk even naar u - vindt u dat we de normale sprekersvolgorde moeten hanteren, of stelt u het op prijs als er eerst beantwoording van de vragen aan de coalitie gebeurt en daarmee eerst wederom de sprekersvolgorde van de allereerste termijn? Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik stel voor dat de heer Verheul gewoon begint. We beginnen met de tweede termijn en ik zie niet in waarom we daarin zouden veranderen.

De **voorzitter** Prima. Ik zal even de sprekers die allemaal voor de tweede termijn... dan mag meneer Verheul als eerste. Meneer Verheul, ik neem aan dat u als eerste wilt, want u had de schorsing

aangevraagd; dat geeft ook de mogelijkheid. U kiest voor de tweede termijn, meneer Verheul? Dan gaan we eerst even inventariseren wie voor de tweede termijn... Ik zie meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik heb toch behoefte aan om het antwoord van u en van de coalitiepartijen te horen, voordat ik een tweede termijn invulling kan geven. Ik heb vragen gesteld en zonder die antwoorden kan ik geen tweede termijn doen, dus.... Ik snap de beweegredenen, maar de antwoorden - normaal gesproken zou een wethouder of een portefeuillehouder hier antwoorden geven en ik zie eigenlijk die rol nu dat de coalitiepartijen eerst antwoord geven op de gestelde vragen en daarna gaan wij de sprekersvolgorde. Want ik kan een tweede termijn zonder antwoorden niet ingaan.

De **voorzitter** U steunt zeg maar het voorstel van de heer Paas.

De heer **De Munck** Ik vind het volslagen logisch.

De **voorzitter** Ja, dat snap ik. Wat vind de rest van de raad? Het voorstel van de heer Paas? Ik zie er geen bezwaar tegen. Dan stel ik voor dat we de sprekersvolgorde... meneer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, laten wij als fractie duidelijk zijn daarin, dat als de heer Verheul het prima vindt om het voorstel van de heer Paas te steunen, dan steunen wij dat ook.

De **voorzitter** Meneer Verheul had al gesteund, dus volgens mij komt het helemaal goed. We geven eerst de heer Paas het woord, dan de vraag aan de heer Dunsbergen en dan de vraag aan de heer Huijzer. Is dat een logische volgorde wat u betreft? Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Even voor alle zekerheid. Is dat een antwoord op de vraag of is dat ook gelijk de tweede termijn?

De **voorzitter** Het antwoorden op de vraag. De tweede termijn start daarna. Ja? Meneer Paas, u heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. In de beantwoording van de vragen van D66 moet ik even aan het begin beginnen. Iedereen wil graag de onderste steen boven en helderheid over hoe het is gegaan. In de week van 14 februari hebben de drie fracties die nu een coalitie vormen, afzonderlijk hun gewone reguliere fractieoverleg gehad. Op donderdagavond, nadat dus alle fracties hun eigen fractieoverleg hebben gehad, heb ik de voorzitter van de raad gevraagd of hij vrijdagavond beschikbaar wilde zijn voor een overleg om hem te informeren over de situatie. Op die vraag heeft de voorzitter van de raad bevestigend geantwoord. Op vrijdagmiddag hebben wij als drie fracties bij elkaar gezeten en hebben we daarin elkaar de vraag gesteld: hoe gaan we verder en hebben we daar ook een gezamenlijk antwoord op geformuleerd. Dat gezamenlijke antwoord, dat is het door ons drieën ondertekende coalitieakkoord. Daarna is de burgemeester als voorzitter van de raad aangeschoven en hebben wij hem geïnformeerd over het besluit wat we als drie fracties hebben genomen. We hebben hem vervolgens om advies gevraagd over hoe het procedureel verder moet. Dat hebben we hem allemaal meegedeeld als zijnde de voorzitter van de raad. Ik heb daarbij niet gevraagd om expliciete geheimhouding. Alleen, als de geheimhouding zou worden geschaad als voorzitter van de raad hadden we wel een serieus probleem. We hebben daarbij aan de voorzitter van de raad wel medegedeeld dat wij het proces zorgvuldig wilden lopen, maar dat we aan de andere kant ook met het probleem zaten dat als we een hele lange tijd, dus wat u voorstelde, bijvoorbeeld tot 10 maart onze beslissing voor ons zouden moeten houden, dat dat een onwerkbaar en ongewenste situatie zou zijn. Dat is de reden dat we, nadat we het besluit hebben genomen op vrijdagmiddag, op zaterdagmiddag PRO Sliedrecht hebben geïnformeerd en ook u als raad hebben geïnformeerd, via de voorzitter van de raad, met een brief. De tweede vraag die D66 stelde, van: wat is nou de...

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden heeft een interruptie. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De heer Paas heeft regelmatig het woord 'zorgvuldig' gebruikt. Is hij van mening dat het ook zorgvuldig is gegaan?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik ben van mening dat het zorgvuldig is gegaan. Aan de andere kant - en dat heeft de heer Huijzer ook verwoord in zijn bijdrage - is het een enorme moeilijke knoop geweest. Omdat als je eenmaal een beslissing neemt om het vertrouwen in een politieke partij op te zeggen die onderdeel uitmaakt van de coalitie, dan weet je dat het consequenties heeft voor de wethouder die aan die politieke partij is verbonden. Wij hebben binnen de fractie, maar ook binnen dat overleg langdurig stilgestaan bij de vraag: hoe kunnen we dat nou het beste communiceren? Waarbij we het dilemma hadden: als we het eerst aan de wethouder vertellen, dan zijn we te laat bij de fractie en als we het eerst aan de fractie vertellen, zijn we te laat bij de wethouder. Je hebt in de politieke werkelijkheid geen andere keuze en daarom hebben we gezegd: wat is de basis van het opzeggen van het vertrouwen? De basis van het opzeggen van het vertrouwen is dat we het vertrouwen opzegden in de samenwerking met de fractie? Dat is de reden dat we dus ook de fractievoorzitter hebben geïnformeerd over dat besluit. We hadden het graag anders gezien en we hebben ook echt gekeken wat de mogelijkheden zijn om het tegelijkertijd te doen, of, nou ja, bedenk het, maar er was geen andere keuze. Zou het vertrouwen in de wethouder zijn opgezegd, dan is de reguliere gang van zaken dat we dat hier in de raad doen.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik vraag hier naar omdat zorgvuldigheid in mijn optiek betekent dat op het moment dat je de beslissing hebt genomen om uit elkaar te gaan, dat er gezamenlijk één persbericht de deur uit gaat. De reden waarom ik denk dat het niet zo zorgvuldig gegaan is, is omdat er zaterdag een persbericht uit is gegaan. Jullie zijn er zelf ook achter gekomen dat dat persbericht blijkbaar zó onduidelijk was dat er maandag nog een ander persbericht overheen heeft moeten komen. Dat komt op mij niet erg zorgvuldig over; vandaar mijn vraag.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik begrijp dat en de overweging om het persbericht er uit te sturen is om aan te geven wat de feitelijke beslissing is geweest zonder daarbij de vuile was buiten te hangen. En dan kom ik een klein beetje op de beantwoording van een latere vraag van 'waarom hebben we er niets van gezien' of 'we hebben het twee jaar lang niet gemerkt'. Enerzijds zou je dan kunnen zeggen: het ligt ook wel aan de politieke sensitiviteit, maar aan de andere kant denk ik ook dat in het coalitiebelang en in het dorpsbelang we de afgelopen twee jaar hebben geprobeerd, met man en macht, om gezamenlijk aan die kar en dan ook allemaal aan dezelfde kant van die kar te trekken. Dat is niet iets wat je - als dat een beetje moeizaam gaat, dan leg ik dat niet open en bloot op straat. Dat hebben we toen met het persbericht ook niet willen doen en toen vervolgens bleek dat daar heel veel onduidelijkheid over kwam en onbegrip, hebben we gezegd: nou, dan moeten we toch een aantal zaken verder toelichten en dat hebben we in het persbericht op 17 februari gedaan. De tweede vraag van D66 gaat over wat nou de werkelijke inbreng is van PRO Sliedrecht in het coalitieakkoord, omdat u het vermoeden had dat er weinig voor hen in zat. Ik kan u vertellen dat als er weinig tot niets voor PRO Sliedrecht in zat, dan hadden ze twee jaar geleden geen handtekening gezet. Dus er zat wel degelijk heel veel in. Om maar een paar dingen te noemen die er in zaten en die er nog steeds in zitten: de tiny houses, het opknappen van Elektra en de ruimte om Elektra, het seniorenbeleid, 10% meer bomen in de komende periode, een toekomstbestendige weekmarkt, een extra ambulante jongerenwerker, Sliedrecht Buiten zo groen en duurzaam mogelijk en last but not least: in deze periode niet bouwen over het spoor. Nou, dat zijn allerlei zaken die mede door inbreng van PRO Sliedrecht of juist op inbreng van PRO Sliedrecht in het coalitieakkoord zijn gegaan; daarmee aangevend dat een groot deel van de inwoners van Sliedrecht dat heel belangrijk vindt. Nou, wij zijn er van uit gegaan dat die inwoners die dat toen heel belangrijk vonden, waar PRO Sliedrecht een

representatie van was, dat die inwoners dat nog steeds heel erg belangrijk vinden en omdat ik in mijn woordvoering al heb aangegeven dat het coalitieakkoord er op gericht is om samen met het dorp vooruit te gaan, hebben we dat er natuurlijk gewoon in laten staan. Want twee jaar geleden heeft ook onze fractie met het volledige bewustzijn hier onze handtekening onder gezet, omdat wij hebben gezegd dat dit akkoord voor de komende vier jaar, destijds, goed was voor ons hele dorp. Het zou raar zijn als je vervolgens twee jaar later zegt van 'nou, we vonden toen wel het hele akkoord goed voor het hele dorp, maar nu vinden we iets anders voor het hele dorp'. U kent ons als een partij die consistent is en consequent is en daar hoort dit gedrag ook bij. Dan heb ik volgens mij alleen nog een vraag gekregen van de VVD en dat ging over het vertrouwen in het college. Was dat er niet? Nou, meneer Bijderwieden, vanuit de SGP-ChristenUnie-fractie is er altijd het volste vertrouwen geweest in het college en in de individuele collegeleden. Maar dat vertrouwen was niet bij elke fractie in de coalitie aanwezig. Ik wil u alleen maar eventjes wijzen op wat al eerder genoemd is: dat een coalitiepartner, in dit geval PRO Sliedrecht, een bezwaarschrift indient tegen een besluit wat het eigen college heeft genomen. Moet ik dan nog meer zeggen als het gaat over: was er dan niet voldoende vertrouwen? Nou, blijkbaar was er niet voldoende vertrouwen bij één van de coalitiepartijen en dat is heel irritant en vervelend voor de samenwerking. Daarom hebben we gezegd: samenwerken kan alleen als er vertrouwen is in het college en vertrouwen in elkaar. Dat vertrouwen, dat heb ik de laatste weken ook weer gemerkt en de laatste twee jaar heb ik dat ook gemerkt, is bij de PvdA, het CDA en de SGP-ChristenUnie zeer zeker aanwezig. En dat blijft ook aanwezig. Dat is ook de basis om samen verder te gaan.

De voorzitter Dank u wel. Meneer Dunsbergen.

De heer Dunsbergen Dank u wel. Als ik het mij goed herinner zijn er volgens mij twee vragen aan het CDA gesteld. In de eerste plaats van de heer De Munck een vraag over georganiseerd overleg en notulen en agenda. Mijn antwoord daarop is dat het volgens mij in de politiek zeer gebruikelijk is om met elkaar te overleggen. Dat doen we als fracties, fractieoverleg; dat doen we als raadsleden en dat doen we ook als coalitiepartijen en dat heet inderdaad een coalitieoverleg. Dat zie je op landelijk niveau - eigenlijk op alle niveaus. Zo ook in Sliedrecht. Het is zo dat we daar ook een agenda voor hebben in sommige gevallen; soms ook niet. Het hangt net even van de omstandigheden af. We hebben geen notulen; wel een actie- en besluitenlijst. Dan kom ik bij de tweede vraag die gesteld is, volgens mij van de kant van de VVD-fractie en die zei – tenminste, ik heb de vraag niet heel nadrukkelijk gehoord, maar volgens mij zat dat in de sfeer van 'Waarom zou je stoppen als samenwerken niet leuk is, want soms kan het zo zijn dat als je met elkaar samenwerkt, dat het op momenten niet leuk is en soms zelfs - dat werd ook gezegd: niet effectief, maar is dat dan ook een reden om te stoppen?' en ik wil daarbij benadrukken wat ik eigenlijk net in mijn woordvoering al genoemd heb: Sliedrecht is een dorp met kansen. En als je die kansen wilt benutten, heb je vertrouwen nodig in de samenwerking waar je in zit. We zijn nu twee jaar op weg waarin we met elkaar hebben samengewerkt en na die twee jaar is nu gebleken dat dat vertrouwen weg is. Het is gewoon op. In de afgelopen twee jaar zijn er ook verschillende momenten geweest waarin die samenwerking niet leuk was en niet effectief, maar toen hebben we steeds gezegd: nee, we hebben hier vertrouwen in, we gaan door. Maar op een gegeven moment is er een grens bereikt en een maand geleden is die grens bereikt en dat is uiteindelijk ook de reden geweest dat het vertrouwen is opgezegd. Dat is mijn antwoord.

De voorzitter Dan de heer Huijzer.

De heer Huijzer Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb volgens mij twee vragen gekregen. Eentje van D66 met de vraag van welk deel in het coalitieakkoord nu typisch van de PvdA is. Via u, meneer de voorzitter: de heer De Munck heeft waarschijnlijk tijdens de verkiezingen ons verkiezingsprogramma niet zo heel goed gelezen, want dat is, op het puntje van de zondagsrust na, bijna volledig terug te vinden in het coalitieakkoord. De andere vraag die ik heb gekregen is van de VVD en dat betreft een lijmpoging. Laat ik het nog eens een keer duidelijk samenvatten. De afgelopen twee jaar hebben we bij herhaling te maken gehad met een coalitiepartner die af en toe toch de neiging had een andere koers te willen varen dan was afgesproken. Dat hangt niet af van alleen de heer Venis. De heer Venis was wel

één van de vijf fractieleden van PRO Sliedrecht die een duidelijk stempel drukte op deze raad, waarvan wij ook bij herhaling hebben aangegeven binnen het coalitieakkoord - want dat soort dingen bespreek je ook op dat soort momenten - maar ook op andere momenten tegen andere leden van PRO Sliedrecht hebben aangegeven van: jongens, moet dat nu zo... en uiteindelijk toch de fractie de keuze maakt om de heer Venis tot fractievoorzitter te benoemen op enig moment. Dus dat maakt dat we de hele fractie daarin het vertrouwen hebben opgezegd. Dus niet alleen de heer Venis. Ik zal het u nog sterker vertellen: de heer Venis verliet PRO Sliedrecht op vrijdag de 28^{ste}, althans op dat moment, op 28 februari, kwam dat naar buiten. Op woensdag 26 februari heb ik met de heer Venis een bak koffie gedronken, waarbij de heer Venis aan mij de vraag heeft gesteld van: als ik nu vertrek, mogen wij dan weer terugkomen? Op dat moment is het antwoord al gegeven, dus was het bij PRO Sliedrecht al bekend dat een lijmpoging er niet in zat. SGP-ChristenUnie, CDA en PvdA hadden op dat moment al besloten dat ze samen verder zouden gaan, met het akkoord wat er lag.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik wel een verhelderingsvraag als het mag? De bijdrage van de PvdA, die doelt juist op de heer Verheul dat die succes wordt gewenst en dat het herstel van vertrouwen in gang gezet kan worden. Heeft de coalitie en dan misschien bij monde van de PvdA, dan een beeld bij wanneer dat vertrouwen dan weer terug is? Wat ze daarvoor zouden moeten doen?

De **voorzitter** Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dat is een vraag die vooral door PRO Sliedrecht zelf beantwoord kan worden in de resterende periode van deze raadsperiode. Het is namelijk een coalitieakkoord waar nog steeds en de heer Paas zei dat net al, ook de punten en de inbreng, waar PRO Sliedrecht twee jaar terug een handtekening onder heeft gezet, in staan. Die hebben we er niet uitgeschrapt, dus uit de manier hoe ze daar mee omgaan zal blijken hoe ze er in zitten.

De **voorzitter** Goed. Dan stel ik voor dat we even verder kijken wie er voor de tweede ronde het woord wil voeren. Meneer De Munck, neem ik aan? De heer Jongeneel neem ik aan? Geen tweede ronde? De heer Verheul en dan tot slot de heer Van Wijngaarden. Oh, en de heer Paas. Sorry. Dan wil ik graag de heer De Munck het woord geven. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Allereerst dank aan de fractievoorzitters van de coalitiepartijen voor de heldere antwoorden. Het is jammer dat we ze nu krijgen, want twee weken geleden had dat wat makkelijker geweest, maar ik begrijp uw impasse, uit uw antwoorden. Maar u zegt nadrukkelijk, meneer Paas: 'samen met PRO Sliedrecht' en u benoemt ook nog een keer heel veel punten die in uw programma, in het huidige coalitieprogramma staan die van PRO Sliedrecht zijn. Ik ga er dan ook vanuit dat u de komende anderhalf jaar die dingen ook gaat realiseren. Want u heeft daar alle steun voor, ook van PRO Sliedrecht. Dat brengt mij toch op een situatie dat ik denk: ja, als er nou zoveel van die partij in uw programma staat en ik heb alleen vanavond gehoord uit de mond van de heer Huijzer dat het breekpunt was: een bezwaarschrift wat ingediend is door de heer Venis, op papier van zijn partij en wellicht zelfs namens zijn partij...

De **voorzitter** Meneer Huijzer heeft een interruptie. Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer De Munck zeggen: een breekpunt. Ik zou het eerder 'het laatste kopje water in de emmer' noemen die hem deed overlopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ja, maar die voorgaande emmer hebben wij in deze raad nooit meegemaakt. Alleen dit punt heeft u hier in de raad benoemd en...

De **voorzitter** Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, in een samenwerking ga je als gezamenlijke partners heel ver om dat in stand te houden en te borgen. Dan begin je niet met de vuile was buiten hangen zolang je nog kansen ziet om relaties te herstellen. Tot het moment dat dat blijkbaar niet meer zo is. Dus de vraag van de heer De Munck waarom hij daar nooit eerder iets over heeft gehoord: dat is de reden dat wij ook een inspanning hebben verricht om de relatie te herstellen. Keer op keer op keer.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** En dat begrijp ik, helaas. Want dat is het gevolg van uw beleid om achter deze raadzaal in kamertjes te praten over allerlei dingen. Probeer de komende anderhalf jaar, als er al geschilpunten zijn, deze nou eens in deze raad te brengen. Deze raad vermoordt u niet. Deze raad kan heel goed met u omgaan. Maar het zou zo plezierig zijn, als er verschillen van inzicht zijn die leiden tot iets beters voor Sliedrecht, dat we dat in deze raadzaal uitspreken en niet middels een georganiseerd overleg met een agenda, met notulen, in de kamers achter deze raadzaal. Het zou u sieren als u eens een keer leest wat een duaal stelsel, waar men landelijk een verplichting op heeft, dat we dat ook invoeren in deze raadzaal. Dan doet u de democratie een waar genoegen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft een interruptie. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik stel vast dat de heer De Munck volgens mij in zekere mate zijn verbazing probeert uit te spreken over een bepaald overleg dat plaatsvindt. Dat verbaast mij, want ik kan me voorstellen dat de heer De Munck ook met zijn fractie gewoon overleg heeft, gewoon hier achter, boven op een zolderkamertje, net als dat andere fracties ook overleggen op hun fractiekamer in voorbereiding op de vergadering die dan hier in de openbaarheid plaatsvindt. Nou, zo is dat ook met een coalitie. Als je met elkaar samenwerkt, of dat nou in fractieverband is of in coalitieverband, dan is het zo dat je eerst met elkaar overlegt. Dat je elkaar niet verrast; dat je niet rare dingen doet in de raad. Dat je eerst met elkaar overlegt en dan vervolgens de openbaarheid opzoekt om met elkaar hier het debat te hebben. Dat wil ik toch wel even graag benadrukken.

De **voorzitter** Meneer Huijzer heeft daar nog een aanvulling op, constateer ik.

De heer **Huijzer** Meer een vaststelling en een constatering, voorzitter: dat ik hieruit de conclusie trek dat wij van D66 in deze periode geen schorsing hoeven te verwachten.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. Meneer De Munck, gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Ik denk dat de woorden 'duaal stelsel' eens een keer diep moeten indalen in deze raad en ik hoop dat wij de komende maanden met de waarnemend burgemeester die wij mogelijk gaan krijgen, daar veel werk en tijd in kunnen steken, zodat in de ogen van D66 deze raad gaat functioneren als raad en niet als een raad die besluiten neemt achter deze raadzaal. Helaas; het is zo en het zal voorlopig, in mijn ogen, helaas zo blijven.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck. Dan gaan wij naar de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik eerst een keurige woordvoering had opgemaakt over het coalitieakkoord zelf en vervolgens een aparte woordvoering over hoe we nou gekomen zijn om dit vanavond te bespreken. Wellicht ook ter verheldering voor de heer De Munck zal ik het toch even voorlezen, want daar kunt u gelijk de houding van PRO Sliedrecht voor de resterende tijd wellicht zelf uit opmaken. Voorzitter, het zal u en anderen wellicht verbazen, maar voor ons ligt een coalitieakkoord dat identiek is aan het akkoord waar twee jaar geleden ook de handtekening van PRO Sliedrecht onder is gezet. De fractie van PRO Sliedrecht zal nog steeds kunnen instemmen met het merendeel van het voorliggende coalitieakkoord, maar zal per raadsbesluit altijd

kritisch blijven kijken naar wat het onze inwoners oplevert. Hiermee hoop ik ook wat helderheid te hebben gegeven. Voorzitter, waar zal ik eens beginnen? Want vanaf de beruchte zaterdag, een drietal weken geleden, is er een hoop gebeurd en gezegd. De fractie van PRO Sliedrecht ziet het nut van een nieuwe ronde bagger gooien niet in, maar heeft wel de behoefte om hierop kort te reageren. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht betreurt de weg die door de SGP-ChristenUnie, het CDA en de PvdA is gekozen om tot het besluit te komen om PRO Sliedrecht er uit te zetten. In onze optiek hadden andere wegen bewandeld kunnen worden om de breuk en de daardoor ontstane schade te voorkomen.

Voorzitter, als ik het betoog van de heer Paas goed gehoord heb, stelt hij dat het uitvoeringsprogramma van het college wordt geactualiseerd. Zou de heer Paas daar iets duidelijker over kunnen zijn? Voorzitter, er zijn bijna geen woorden voor hoe er met wethouder Visser is omgegaan, de afgelopen drie weken. Ik hoop oprecht dat men in de toekomst socialer en menselijker zal omgaan met personen uit raad en college. Want collega raadsleden: dit verdient echt alles, behalve een schoonheidsprijs. Voorzitter, voor nu wil ik het eventjes hierbij houden, ook in afwachting van de reactie die ik misschien krijg van de heer Paas.

De voorzitter Dank u wel. De heer Dunsbergen heeft een interruptie.

De heer Dunsbergen Ik wil toch kort een reactie geven op het laatste wat hier gezegd is over als het gaat over de persoon van mevrouw Visser. Ik moet zeggen dat ik mij daar namelijk niet in herken. Wat ik namelijk vaststel, is dat de fractie van PRO Sliedrecht in de afgelopen twee jaar gedrag heeft laten zien wat er uiteindelijk toe geleid heeft dat wij het vertrouwen in de fractie van PRO Sliedrecht hebben opgezegd. Zoals net ook al meerdere malen is gezegd, betreuren wij het ook daarin zeer dat één van de personen die daarin het meeste beschadigd is, dat is mevrouw Visser. Maar dat is onderdeel van de politiek en op het moment...

De voorzitter Ogenblikje, meneer Verheul, dit is een interruptie op u. Dus als u dan interrumpeert op de interruptie wordt die echt ingewikkeld. Dus ik geef eerst even de heer Dunsbergen het woord en dan krijgt u de ruimte om te reageren. Meneer Dunsbergen.

De heer Dunsbergen Op het moment dat dan een fractie, of dat drie fracties op een gegeven moment besluiten om met zijn drieën dan verder te gaan, dan heeft dat inderdaad tot gevolg, dat is hoe we dat nou eenmaal in Sliedrecht gewoon zijn, dat inderdaad de wethouder dan moet opstappen. En dat is inderdaad heel erg vervelend. Maar ik wil daarin wel heel erg benadrukken dat als het gaat om hoe het gegaan is - op zaterdag is dat bericht gebracht naar de fractie van PRO Sliedrecht. Vervolgens hebben wij de heer Venis, toen nog als lid van de fractie, de mogelijkheid gegeven om daar de wethouder over te informeren. Ja, dat dan op een gegeven moment het gevoel blijkt dat wij bewust mensen beschadigen - ik wil daar echt afstand van nemen. Dat wil ik verre van mij werpen.

De voorzitter Volgens mij is het helder, meneer Dunsbergen. Meneer Verheul.

De heer Verheul Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik het woord 'bewust beschadigen' ook niet in mijn mond genomen. Een hele simpele vraag aan de heer Dunsbergen. U spreekt dat u het betreurt - nou, dat geloof ik ook echt, maar op welke wijze heeft u dat als persoon richting Hannie nou laten blijken? Heeft u haar gebeld, bent u langs geweest, heeft u een bloemetje gestuurd, heeft u tekst en uitleg gegeven? Of heeft u, gewoon tot de dag van vandaag, niets aan Hannie Visser laten weten? Dat zijn simpele dingen. Kijk, ik snap heel goed dat het vertrek van een wethouder een logisch gevolg is. Daar hoor je mij ook niet over. Maar als dat besluit genomen is, dan zit er een wethouder thuis, maar achter die wethouder zit een persoon. Daar zit een mens. Die zit daar in verdriet, misschien een stukje onbegrip en dan juist die mensen waar ze dag in, dag uit mee samen heeft gewerkt, daar zou je van verwachten dat ze, hoe klein een hart onder de riem ook is, maar het wel doen. En dat is echt, meneer Dunsbergen, door het merendeel niet gedaan. En dat bedoelde ik echt: dat we socialer en menselijker met elkaar om moeten gaan. Want dit kan gewoon niet.

De voorzitter Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb eigenlijk één vraag aan de heer Verheul. Ik snap in eerste instantie echt wel wat hij zegt in zijn woordvoering, wat hij bedoelt met 'de vuile was', maar ik heb wel een vraag. Er is best wel wat gezegd over PRO Sliedrecht. Herkent u hetgeen wat er gezegd is? Dat is eigenlijk hetgeen wat ik wil weten.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de lijst die via media dan al niet vanavond over ons heen is gegooid is behoorlijk lang. Als ik elk puntje af moet gaan, dan is die behoorlijk lang. Laat ik het zo zeggen: dat ik in eerste instantie graag de behoefte had om er op te reageren, maar ook dat er een flink aantal punten zijn uit besloten overleggen in een vroeg stadium waar ik ook gewoon niet uit wil putten - uit respect voor een ieder die op dat moment in dat gesprek aanwezig waren. Want als andere personen gaan refereren uit een gesprek waar ik niet bij ben geweest en zij zelf op dit moment ook niet meer aan tafel zitten, vind ik het heel moeilijk om er op te reageren. Dus daarom wil ik op een aantal punten ook niet inhoudelijk ingaan. Wat betreft de opmerking van het CDA, van de heer Dunsbergen over dat PRO Sliedrecht het Watertorenterrein zou tegenwerken: die kwam wel heel apart binnen en deed ook een beetje pijn, want in onze optiek is dat absoluut niet zo. En ja, het klinkt heel tof om te zeggen dat PRO Sliedrecht een motie tegen haar eigen wethouder heeft ingediend, maar de heer Dunsbergen vergeet wel te vermelden dat Hannie alleen maar een tijdelijke waarnemer was voor de portefeuille omdat een eerdere wethouder is vertrokken.

De **voorzitter** Volgens mij zijn moties voor het college. Ik wil er toch wel even op wijzen dat het niet zoveel uitmaakt - een wethouder bestaat voor de gemeentewet niet. Het gaat allemaal over het college. Dus laten we dat wel even zuiver houden, dames en heren. Ik hecht er aan om dat er even bij te zeggen. Meneer Bijderwieden, uw vraag is beantwoord? Bent u klaar met uw tweede termijn? Ja? Dan kijk ik even, de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Ik zal gelijk maar even reageren op de woorden van D66 over 'samen met PRO Sliedrecht'. Als u goed hebt geluisterd naar mijn betoog, hebben wij als drie fracties gezegd: we gaan samen verder. In mijn betoog heb ik gezegd: we gaan samen verder in de coalitie, we gaan samen verder met de raad, samen verder met ons dorp en voor ons dorp. Dat staat gewoon voorop. En dan is het natuurlijk het geval dat de dingen die we hebben benoemd in het coalitieakkoord, dat we die gaan proberen te realiseren en daar zijn we in de afgelopen twee jaar al keihard mee aan de slag gegaan, ondanks de strubbelingen die er waren. Daar gaan we de komende twee jaar ook keihard mee verder. Het zou wel heel bizar zijn, meneer De Munck en u presteerde dat ook met het vertrek van de heer Van der Plas als wethouder, om te suggereren dat het college er zit voor hun eigen kleur. U was bang dat als er twee collegeleden zaten van het CDA en de SGP-ChristenUnie, dat er dan besluiten genomen zouden worden die onomkeerbaar zouden zijn voor het dorp. Maar wat schetst de verbazing tot nu toe? En dat zal ook zo blijven: dat het college er zit om een coalitieakkoord uitvoering te geven wat er is voor het hele dorp. Dus als ze daar zitten als college, dan gaat het niet meer om de politieke kleur. Dan gaat het om dat ze uitvoering geven aan het coalitieakkoord wat de raad en de besluiten die de raad eerder heeft vastgesteld. En die uitvoering, die doet ze ook namens de D66, die doet ze namens Slydregt.NU, namens PRO Sliedrecht en ook namens de SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** En Geduld 2.0; ik help u even.

De heer **Paas** Geduld 2.0, en het CDA en de VVD, dan hebben we hem helemaal gehad. Dat is volgens mij een les in de politieke werkelijkheid die voorop staat. Het college geeft uitvoering aan besluiten die de raad neemt en de raad controleert en geeft daar kaders voor. Dus het is gewoon echt bizar om te denken dat wij hier zitten, alleen om onze eigen groep of onze eigen achterban, die van het CDA of de SGP-ChristenUnie of van de PvdA alleen te bevoordelen, ten nadele van de rest van het dorp. Echt, het is bizar en ik zou u willen aanraden, via u, meneer de voorzitter, om voordat de heer De

Munck begint met een diepgravende mijmering over het duale stelsel, dat hij eerst gewoon even de basisbeginselen van de politiek in acht neemt en even bestudeert, want dan weet hij hoe het werkt. Want in zijn eerste termijn gaf hij aan....

De **voorzitter** Meneer De Munck. Ik stel wel voor dat we persoonlijke aanvallen een beetje proberen te vermijden.

De heer **De Munck** Dat wou ik net verzoeken.

De **voorzitter** Want ik vind dat u wel heel dicht bij...

De heer **De Munck** Ik voel mij diep gegriefd. Dit is niet zoals je met een raadslid omgaat. U probeert me hier les te geven op een manier waar ik niet van gediend ben. In een raad moeten wij alles hier mogen zeggen en kunnen zeggen en u ontnemt mij die woorden. Dat neem ik u diep kwalijk.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik denk niet dat u woorden ontnomen zijn. U heeft gewoon de ruimte gekregen... ik zit hier even principieel in. U heeft alle ruimte gekregen. U heeft ook alle recht om boos te zijn en dit te zeggen. Ik constateer alleen wel dat dit te veel op de persoon is en ik zou de heer Paas willen verzoeken om daar fors gas op terug te nemen. Ik zag de heer Jongeneel zijn vinger opsteken. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wat hier nou weer gebeurt, is dat D66 een polariserende tik krijgt...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik onderbreek u even. We gaan nu niet de discussie voeren over wat de heer De Munck overkomen is. Ik heb als voorzitter wat corrigerende woorden uitgesproken...

De heer **Jongeneel** Dit ervaren heel veel Sliedrechtters, hè?

De **voorzitter** Ja, D66 is inderdaad volksvertegenwoordiger voor een aantal Sliedrechtters die op D66 gestemd hebben en ik constateer dat we hier niet op de man gaan spelen. Ik heb daar de heer Paas gezegd wat ik gezegd heb en volgens mij weet de heer Paas dan heel goed dat dat een grens is die hij verder niet over mag. Dan hoeft u, hoewel ik het zeer waardeer dat u het voor de heer De Munck opneemt, hoeft u daar niets aan toe te voegen. Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter en dank u wel voor de corrigerende tik die u mij geeft om niet op de man te spelen. Ik denk dat ik mij heb laten gaan door het feit dat in een vorige vergadering het vertrouwen in twee collegeleden nogal in twijfel werd getrokken of die voor het hele dorp zouden gaan. Mijn excuses dat ik mij daarin heb laten gaan. Dan zal ik in ieder geval even ingaan op de vraag die vanuit de heer Verheul is gesteld van PRO Sliedrecht en die luidt: hoe ziet dat geactualiseerde college uitvoeringsprogramma eruit? Meneer de voorzitter, in het duale stelsel werkt het zo dat we als raad een coalitieakkoord, of als coalitie een coalitieakkoord presenteren. Een college stellen we daarbij aan om daar uitvoering aan te geven en het is aan het college om een college uitvoeringsprogramma op te stellen. Dat bespreken we dan vervolgens weer in de raad. Dus hoe het geactualiseerde college uitvoeringsprogramma er uit gaat zien...

De **voorzitter** Meneer Paas, mag ik u even een procesvoorstel doen? Zou u de microfoon dichterbij willen zetten, en de voorzitter ook. Dat deed ik net, dank u wel. Want wij schijnen wat minder goed te verstaan te zijn en dat geldt dan voor iedereen: probeer een beetje in de microfoon te praten. Er zijn een aantal mensen, die kunnen ons niet goed volgen. Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Het geactualiseerde college uitvoeringsprogramma wordt dus opgesteld door het college en niet door ons als coalitie.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan heb ik een vervolgvraag aan de heer Paas. Als de inhoud van een coalitiestuk op geen komma, punt of letter is gewijzigd, waarom zou er dan wel een geactualiseerd coalitie uitvoeringsprogramma opgemaakt moeten worden of herzien worden?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in de afgelopen periode hebben we te maken gehad met nogal wat strubbelingen en ook een vertrek van een wethouder en er komt straks een nieuwe wethouder namens de PvdA. Dat zijn wat ons betreft ingrediënten genoeg waarop het college wat er dan zit, kritisch naar het liggende college uitvoeringsprogramma kan kijken en daar waar nodig deze te actualiseren. Maar het zou inderdaad best kunnen dat de constatering is van 'het gaat goed en met dit uitvoeringsprogramma gaan we alles realiseren wat we willen realiseren'. Dan zullen wij de laatste zijn om te zeggen van: dat lijkt ons niet een goed plan, schrijf maar een nieuw uitvoeringsprogramma. Want de basis en ons doel is om samen vooruit te gaan en niet om nieuwe stukken te produceren.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Wellicht dat u denkt: waarom vraagt meneer Verheul dat nou? In een verklaring van de heer Huijzer op dinsdag 18 februari richting Slidrecht²⁴ staat het volgende opgenomen: 'Door de positieve ontwikkelingen in de organisatie van de afgelopen jaren hebben we het volste vertrouwen dat het uitgedunde college samen met deze professionals de tijdelijk situatie kan overbruggen, zonder dat hierbij de uitvoering van concrete plannen in gevaar komt.' Ik denk van: ja, dan zouden we toch gewoon met hetzelfde CUP door moeten gaan? Of gaan we dan toch wijzigingen krijgen? Of is het misschien dan toch niet zo stabiel en zijn de plannen dus wel in gevaar?

De **voorzitter** Interessante constatering, meneer Verheul, maar van wie verwacht u nu een reactie? U noemt twee namen, namelijk.

De heer **Verheul** Een ieder die zich geroepen voelt om hier op te reageren. Nee, sorry voorzitter, het was gewoon een opmerking.

De **voorzitter** Ik zie de heer Paas, die voelt zich geroepen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ik was bezig in mijn tweede termijn en ik constateer slechts dat ik net ook hetzelfde heb gezegd: dat als het college er achter komt dat ze gewoon op volle kracht verder kunnen en het gewoon kunnen realiseren, dan ga ik er vanuit dat we een berichtje krijgen van 'het blijft zoals het is en we gaan hard verder'. En dan zeggen wij: heel veel succes, we hebben er het volste vertrouwen in.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw tweede termijn.

De heer **Paas** Als laatste zou ik nog een keer willen ingaan op de manier waarop mevrouw Hannie Visser-Schlieker is geïnformeerd. Ik heb in de eerste termijn al aangegeven op vragen van de VVD of het zorgvuldig genoeg is, dat het een enorm dilemma is geweest, waarbij ook, zeg maar het persoonlijk aspect zeker het allerbelangrijkste voor ons als fractie is geweest. Dat is ook de reden dat ik dinsdag, voordat we het uitgebreide persbericht hebben verstuurd, zelf telefonisch contact heb opgenomen met Hannie Visser-Schlieker om deze moeite die we als fractie hebben gehad over dit persoonlijke leed, om dat met haar te delen. Ik heb daar ook in dat gesprek aangegeven wat de redenen en de aanleidingen daarvoor waren. En ik snap dat dat best lastig is, maar dat heb ik daarin gedaan. Wat ik dan vervelend vind is dat er gedaan wordt, ook in de media, alsof er vervolgens niemand contact heeft opgenomen en dan hebben we het over: hoe ga je met elkaar om? Ik heb contact met haar opgenomen; ook collegeleden hebben geprobeerd om met haar contact op te nemen. Als dat wordt geweigerd of dat contact niet tot stand komt, dan past het wat mij betreft niet om te zeggen: er wordt helemaal geen contact opgenomen.

De **voorzitter** Meneer Verheul en daarna de heer De Munck.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, ik dacht dat ik mijn woorden redelijk zorgvuldig had gekozen door te zeggen dat het *merendeel* geen contact heeft opgenomen en niet dat niemand contact opgenomen heeft. Meneer Paas, ik hoop dat u zich nooit in de situatie zal bevinden zoals mevrouw Visser zich bevond. Alleen... stel voor, als u er achter komt dat de collega's die u die dag ervoor nog in uw ogen hebben gekeken, het eigenlijk al wisten dat ze ontslagen werd en vervolgens een uurtje later bellen en je neemt niet op – ja, ik denk dat u hetzelfde zou doen. Alleen: is dat dan ook vervolgens een reden om drie weken lang vervolgens gewoon geen enkele poging meer te ondernemen om alsnog in contact te komen met mevrouw Visser? Het is een vraag waar ik niet eens een antwoord op wil hebben; ik hoop gewoon dat u er over nadenkt. Want ik geloof ook dat u dat niet bent, maar dat ik op iemand anders doel. Maar wel om mee te geven dat u ook begrip moet hebben dat als u net te horen krijgt dat je gewoon een soort van... ik moet het keurig zeggen, ik zit in de raad... dat je er achter komt dat je collega's vrijdag een hele leuke dag hebben gehad, maar vervolgens niets tegen je gezegd hebben, ja, dan vind ik daar ook wel het één en ander van. Dan zou ik misschien ook uit... ik moet het keurig formuleren: voor mijn eigen veiligheid de telefoon niet opnemen.

De **voorzitter** Meneer Verheul, wat ik even belangrijk vind om toch even te zeggen is dat het gewoon een werkdag was. Er zou het beeld kunnen zijn dat dat een uitje was, maar er is gewoon gewerkt, om te werken aan de regionale samenwerking en dat was niet in het geheel 'een leuke dag'. Dat was gewoon hard werken. Misschien is het wel goed om dat nog even te benadrukken, want ik was daar bij en ik heb iedereen, inclusief mevrouw Visser, daar hard zien werken. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in de aanvulling daarop wil ik nogmaals benadrukken dat wij u donderdagavond hebben gevraagd of u vrijdagavond beschikbaar wilde zijn en hebben we vrijdagmiddag als drie fracties de keuze gemaakt om samen verder te gaan. En ik zal niet zeggen dat er niets in de lucht hing, maar op vrijdagmiddag is de definitieve keuze gemaakt en niet eerder.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, meneer Paas, u heeft contact gehad met wethouder Visser; respect daarvoor. Zou het misschien zo kunnen zijn dat u in het gesprek met mevrouw Visser de mogelijkheid geopperd hebt dat zij als wethouder, maar dan partijloos, aanbleef? Want dan hadden we een hele hoop soelaas kunnen vermijden. Of is dit onderwerp geeneens ter sprake gekomen, het blijven functioneren van mevrouw Visser als wethouder, maar dan partijloos?

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het is wel grappig dat de heer De Munck deze optie noemt, want deze optie is de revue gepasseerd. Niet in het gesprek met mevrouw Visser, maar in het denkproces daarvoor hebben we zeker deze optie bekeken. Het komt wel eens voor. Maar daarbij zijn een paar constatering en de ene - en die is niet onbelangrijk – is: in dat proces van die herhaaldelijke lijmpogingen in de afgelopen twee jaar was ook mevrouw Visser-Schlieker een gesprekspartner. Dat betekent dat zij ook onderdeel was van de lijmpogingen die zijn ondernomen. Wat dat betreft is de optie de revue gepasseerd. Niet in het gesprek en waarom ook niet in het gesprek? Omdat in de krant al op te tekenen was dat mevrouw Visser-Schlieker zelf ook begreep dat nadat het vertrouwen in haar partij was opgezegd, dat ook haar positie onhoudbaar was geworden. Dat was een volstrekt logische constatering en daarom zijn we daar ook verder niet op ingegaan. Maar dan heb ik nog even benadrukt hoe wij tot die keuze zijn gekomen.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, mag ik voor mij dan concluderen dat ik dat bijzonder betreurt? Want wij verliezen aan mevrouw Visser, indien zij straks geen wethouder meer is, een zeer bekwame wethouder die met ongelofelijke passie haar werk doet. En ja: een aantal keren ben ik de oren gewassen in deze raad door haar en dat was terecht, maar dat betekent nog niet dat ze het raadsveld zou moeten verlaten, in mijn ogen. Ik denk dat een zeer capabele wethouder hier het slachtoffer wordt van een politiek spel wat zijn weerga niet kent en het zou u sieren om de komende week toch nog eens een keer met de diverse partijen om tafel te gaan zitten, haar partijloos in deze zaal weer welkom te heten en langzaamaan PRO Sliedrecht weer in het gareel te krijgen, zoals ik dat dan zelf verwoord.

De **voorzitter** Meneer Huijzer heeft een interruptie daarop?

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag als reactie op de heer De Munck nog een keer duidelijk uit willen spreken dat het de fractie van PRO Sliedrecht zelf is geweest die de positie van mevrouw Visser onmogelijk heeft gemaakt. U wijst nu naar de overige fracties, maar de oorzaak ligt vooral bij de fractie van PRO Sliedrecht zelf.

De **voorzitter** Meneer Paas. Ik twijfel even - ik geef eerst de heer Bijderwieden een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil even interrumpen over wat de heer Huijzer zegt. Het lijkt net, en als ik het verkeerd begrijp, dan hoor ik dat ook graag, maar het lijkt net door te zeggen 'ik zeg het vertrouwen op in de fractie' dat dat niet afstraalt op de rest met een geel logo. Dat zou toch vreemd zijn, voorzitter. Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Alles wat geel is, dat hangt in dit geval met elkaar samen. Maar u snapt net zo goed als ik dat een fractie waarin het vertrouwen is opgezegd, daarmee het politiek fundament onder de wethouder weghaalt.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat zijn we met elkaar eens, maar ik hoorde net iets anders, volgens mij. Maar goed, dat is voor het terugluisteren.

De **voorzitter** U was een verhelderende vraag aan het stellen en u heeft nu helderheid. Dan kunnen we nu volgens mij wel naar de heer Paas. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het advies van D66 heb ik gehoord. Ja, dat advies zullen we niet opvolgen. Want de manier waarop in de media is gesproken over de mede, nog zittende collegeleden is volgens mij al genoeg om een onherstelbare schade aan te richten over het onderlinge vertrouwen. Als ik daar nog bijvoeg in het kader van dualiteit, dat in tegenstelling tot de andere partijen, maar binnen PRO Sliedrecht collegestukken werden gewisseld voordat het op de college tafel kwam, dan wel voordat het in de raad kwam, terwijl dat bij andere coalitiepartijen niet gebeurt, dan rest er voor ons als fracties van de SGP-ChristenUnie....

De **voorzitter** Meneer Verheul heeft een interruptie. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Meneer de voorzitter, dit gaat natuurlijk alle fatsoensnormen te buiten. Er worden hier beschuldigingen gedaan, er worden hier dingen openbaar uitgesproken... ik hoor graag waar het over gaat, dan. A., vind ik persoonlijk al dat we zo'n weg niet eens in zouden moeten slaan en b. maak het dan maar concreet, want ik vind deze beschuldigingen echt heel ver gaan. Ik hoop dat ze echt goed gegrond zijn.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel wil volgens mij ook een interruptie. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik zit met mijn oren te klapperen. Hier wordt niet met de vinger naar elkaar gewezen. Nee, de media krijgt de schuld! De media heeft het gedaan! Kijk nog eens even naar u zelf. Kijk elkaar aan in de spiegel en niet alleen de media. De media is de boodschapper. Don't shoot the messenger!

De **voorzitter** Ik ben heel benieuwd hoe de heer Paas hier op reageren, want ik geloof niet dat ik hem helemaal volg. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik kan van harte instemmen met de laatste opmerking: don't shoot the messenger. Volgens mij is er in ieder geval van onze kant, onze fractiekant geen enkele beschuldiging jegens de media geuit. We....

De **voorzitter** Meneer Jongeneel wil daar toch nog even op reageren, geloof ik, of wilt u eerst de heer Paas laten uitpraten? Meneer Paas.

De heer **Paas** We hebben alleen geconstateerd dat in media dingen zijn opgetekend die gezegd zijn door diverse mensen, of die daar door diverse fracties zijn ingebracht. Ja, om daar eigenlijk op in te gaan: ik ga er vanuit dat alles wat ik gelezen heb een waarheidsgetrouwe weergave is van de citaten die opgenomen zijn en daarbij allerm minst een beschuldiging aan de media.

De **voorzitter** Gerustgesteld, meneer Jongeneel?

De heer **Jongeneel** Ja hoor, voorzitter, ik ben gerustgesteld. Ik hoor een terugtrekkende beweging, dus ik ben gerustgesteld.

De **voorzitter** Waarvan akte. Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, er werd gevraagd waar ik de beschuldigingen op uit en die zijn niets anders dan wat er in het persbericht ook is genoemd: dat er in het overleg van 3 februari onder andere is geschermd met stukken die bij iemand in de kluis zouden liggen en dat is later ook nog een keer bevestigd...

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, wat zou er dan met die stukken gebeuren?

De **voorzitter** Meneer Paas, volgens mij is er een ernstige behoefte om wat concreter te worden. Ik merk dat steeds aan de interrupties. Misschien dat u dat kunt proberen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik zou willen dat ik dat zou kunnen beantwoorden, maar als u concreet wil weten welke stukken dat zijn, dan zou u dat aan de heer Venis moeten vragen. Maar wat er in ieder geval wel is gezegd en dat hebben we ook gewoon weergegeven in het persbericht is dat op basis van die stukken, dat die belastend zouden zijn voor college of collegeleden. Nou, en meer weet ik daar niet van.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden en dan de heer Verheul.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan neem ik toch een klein voorschot op mijn tweede termijn, want dat waren eigenlijk een aantal vragen die ik had aan de portefeuillehouder Integriteit en dat bent u, volgens mij. Er is in de afgelopen weken een hoop geschreven in de krant, vanuit meerdere kanten, moet ik zeggen en ik zit daar wel mee. Ik vraag me ook ernstig af of de partijen die met de pers gesproken hebben, of die dat op een verstandige manier gedaan hebben, maar daar gaat het me nu even niet om. Er zijn in de pers bepaalde zaken gezegd en die raken wat mij betreft integriteit vrij duidelijk.

De heer Paas doet het hier nu weer. De heer Venis wordt beschuldigd van bepaalde informatie te hebben en daar mee te dreigen; een soort van chantage uit te voeren. Voorzitter, als dat het geval is, dan is daar volgens mij sprake van een integriteitschending en zou daar een melding van gedaan moeten worden. Op het moment dat het niet waar is, dan zijn er dus raadsleden die anderen aan het beschuldigen zijn van chantage zonder dat dat het geval is, wat in mijn optiek ook een integriteitschending zou zijn. Dus ben ik nu als raadslid moreel verplicht om vanavond bij u twee integriteitschendingen of vermoedens van integriteitschendingen in te dienen.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, dat is uiteraard helemaal aan u. We hebben een protocol integriteitschendingen, maar ik stel wel voor dat we als raad oppassen dat we het woord integriteit niet zo ver gaan oprekken dat zo'n beetje elk woord wat hier in het openbaar debat gedeeld wordt met elkaar, of wat in de pers gezegd wordt, per definitie een integriteitschending is. Maar - ik wil graag heel even uitpraten - als u het gevoel heeft dat er een integriteitschending plaatsvindt, dan heeft u het integriteitsprotocol en kunt u een melding bij mij doen. Dat is aan u als inschatting. Daar hebben we een aantal afspraken over gemaakt als raad. Ik constateer wel dat we hier een openbaar debat hebben over de dingen die in de pers gezegd zijn en er worden hier over en weer, met de mensen die aanwezig zijn, die zich kunnen verdedigen, niet altijd en ik vind dat een dilemma, omdat - een zieke wethouder kan zich hier niet verantwoorden. Dat maakt het gewoon heel erg lastig. Ik vind dat hij nog toe redelijk aan de binnenkant blijft van wat nodig is. Hij gaat er af en toe overheen. Ik probeer daar scherp op te zijn, maar ik vind niet dat er op dit moment sprake is van een integriteitschending op het moment dat het in een openbaar debat plaatsvindt. Maar als u van mening bent dat dat wel het geval is, dan zie ik graag een melding van u tegemoet. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dus op het moment dat er in de pers wordt gezegd dat een raadslid andere raadsleden aan het chanteren is met geheime informatie, dan is dat in uw optiek - dan is daar geen enkele sprake van integriteitschending?

De **voorzitter** Volgens mij hebben wij een aantal definities van integriteitschendingen; die staan in het protocol en ik wil u daar graag naar verwijzen. Maar het is niet aan mij om elk krantenartikel te gaan beoordelen of daar wel of niet sprake is van integriteit. Ik snap en ik vind het ook zeer lovenswaardig dat u deze vragen stelt, want ze zijn zeer relevant, maar tegelijkertijd is hier sprake van een openbaar debat waarbij iedereen zich moet verantwoorden voor hun daden. Daar bevragen wij elkaar op. Volgens mij is hier nu de scherpte van het debat gaande en dit is hoe wij ons verantwoorden naar uw kiezers en naar onze inwoners. Ik denk dat dat de fase is waar we nu in zitten. Als er aan het eind van deze vergadering nog dingen op de zeef blijven liggen, dan wil ik het daar uiteraard graag met u over hebben, want dat is uw volste recht. Ik stel voor dat we het daar voor nu even bij laten en de heer De Munck nu het woord geven voor een interruptie. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u wel. Nog een hele concrete vraag aan de heer Paas als fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie, maar tevens coalitieleider, als ik dat even zo mag zeggen. Is er in uw ogen integer gehandeld door de fractievoorzitter van PRO Sliedrecht, toenmalig, de heer Venis?

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik vind deze wel een beetje op de grens. Ik hoop dat de heer Paas prudent probeert te antwoorden, want anders grijp ik echt in. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik herhaal dan gewoon wat we in het persbericht hebben geschreven, dat - daarnaast vertelde de fractievoorzitter van PRO Sliedrecht dat hij vertrouwelijke documenten uit het college op zijn bureau heeft liggen die volgens hem belastend zijn voor collegeleden. Punt. Dat heb ik gezegd en daaraan refereerde ik net ook. Niet meer, niet minder.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Daaraan refereerde de heer Paas net wel, niet meer en niet minder, maar we vragen nu om méér.

De **voorzitter** Ja, maar de heer Paas heeft ook gezegd dat hij niet meer kan geven, anders dan wat hij op dat moment weet. Daar wil ik hem graag de ruimte voor geven nog een keer te herhalen. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, voor mij was de vraag heel simpel en ik denk dat hij daar antwoord op kan geven. En terugverwijzen naar wat er eerder gezegd is, is nog steeds geen antwoord op de vraag die door de heer De Munck gesteld is.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, ik had het gevoel dat we in een soort van cirkel dreigden te raken, maar ik heb er bij gezegd dat de heer Paas natuurlijk van harte de ruimte mag krijgen om het nog een keer te beantwoorden. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, we hebben dat aangegeven in het persbericht. Het is niet in andere persberichten weersproken. En het tweede is: ik zou met alle plezier willen vertellen welke vertrouwelijke documenten het zijn, maar ik heb geen flauw idee.

De **voorzitter** Prima. Nu, meneer Venis heeft geduld geoefend á la 2.0 en dat geduld is op, want hij wil het woord. Meneer Venis, ik bedoelde het niet zo grappig als dat het misschien overkomt.

De heer **Venis** Voorzitter, het is natuurlijk wel wat kort door de bocht om te zeggen: ja, wij als SGP-ChristenUnie en CDA, PvdA hebben een persbericht uitgegeven en daar staat precies in wat dat 'ongeleide projectiel', om nog maar eventjes zoals u daarnet zegt, ja, wanneer is de grens bereikt - volgens mij toen al, maar dat terzijde - wat die dan heeft gezegd. Kort daarna is er ook een persbericht gekomen van de fractie van PRO Sliedrecht en daarin is ook nog eens een keertje geformuleerd wat daarbij is gezegd. Daarbij is op geen enkele manier in de richting van de collegeleden gezegd 'dat het collegeleden in problemen zou kunnen brengen'. Nee, wat er gezegd is, meneer Paas, kunt u in dat persbericht teruglezen. Maar ja, dan moet je de moeite om het te lezen natuurlijk wel nemen.

De **voorzitter** Meneer Paas, voordat u verder gaat. Dames en heren, ik vind het een beetje een ingewikkeld debat worden, want u verwijst steeds naar stukken die in de pers gestaan hebben zonder daar heel concreet op te worden en ik kan me zo maar goed voorstellen dat voor de mensen die wat minder ingewijd zijn, het lastig wordt om het debat te volgen. Dus ik zou u graag willen vragen: probeer ook wel concreet te zijn met wat inhoudelijk bedoeld wordt en ik wil u graag alle ruimte geven om daar het debat over verder te voeren. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik hoor de heer Venis van Geduld 2.0, dus dat hij zegt van met name het tweede zinnetje van wat ik net voorlas dat er vertrouwelijke documenten uit het college op zijn bureau zouden liggen, dat hij dat niet weersprekt, maar dat hij wel zegt dat hij er niet bij heeft gezegd dat het belastend zou zijn voor collegeleden. Dat constateer ik dan. Volgens mij, waar we hier helemaal naar toe liepen, was mijn opmerking en volgens mij ook de interruptie van de heer Van Wijngaarden, wat er nou precies was met die stukken. Dat kunnen we dus constateren: dat er vertrouwelijke documenten uit het college op zijn bureau liggen en 'zijn' is dan in dit geval de heer Venis van Geduld 2.0. Verder kan ik er echt niets meer van maken.

De **voorzitter** Meneer Paas, ogenblikje, ik zie de heer Huijzer heeft een interruptie en de heer Venis. Ik wil eerst de heer Huijzer en dan de heer Venis.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de vraagstelling gaat hier op dit moment vooral richting: welke stukken zijn dat nu? Ik vind dat op zich nog minder belangrijk. Wat ik op dat moment het meest kwalijke vond, was dat aan de hand van stukken die er zouden zijn, geprobeerd werd door PRO Sliedrecht op dat moment achterkamertjespolitiek te bedrijven door iets anders daarvoor terug te krijgen, in ruil. Dat is waar ik persoonlijk verschrikkelijk boos om geworden ben.

De **voorzitter** Meneer Venis, wenst u nog een interruptie?

De heer **Venis** Ja, voorzitter. Daar ging het niet om. Waar het om ging, was dat op een gegeven ogenblik in dat coalitieoverleg gesproken is over de overeenkomst die gesloten is door het college met de Windroos. Dáár ging het over. Zullen we hem zuiver proberen te houden? Toen hebben we gezegd van: ja, nu zitten we in een situatie waar je als raad eigenlijk reuze beperkt bent in je keuzemogelijkheden. Toen heeft één van de aanwezige wethouders op een gegeven moment echt in de richting van de vertegenwoordigers van PRO Sliedrecht de opmerkingen gemaakt die u in het persbericht, sla het er maar op na, heeft gezien. Dáár ging het verhaal over. Daar wilden we over terug onderhandelen. Daar ging wat mij betreft op dat moment de discussie over. En toen het verhaal van de betreffende wethouder kwam van “Nou ja, dan stemmen jullie er toch lekker tegen en dan krijgen we een probleem en dan trek ik mijn handen er van af en dan zullen we wel eens eventjes laten zien wie er verantwoordelijk is voor de boete die betaald moet gaan worden...” - tóen heb ik gezegd: “jongens kom op, laten we nou even ophouden hierover, hè? Ik beschik over stukken die het verrekte lastig zouden kunnen maken in het proces rondom het Watertorenterrein.” Dat is wat daar gezegd is. En ja, dat ik over die stukken beschik, dat heeft geen flikker te maken, met alle respect, met integriteit. Ik ga er bijna van uit dat alle gemeenteraadsleden wel over stukken beschikken waarvan ze zeggen: nou, ik heb ze. En dat wil dus niets zeggen over het delen van die stukken en dan heb je het over integriteit.

De **voorzitter** Goed. Nu ben ik even kwijt wie aan de beurt was voor een interruptie. Nee? Dan gaan we weer verder met de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, in mijn eerste termijn heb ik aangegeven dat er nog veel te doen is. Dat we veel besluiten moeten nemen en dat dat vraagt om besluitvaardigheid en dat dat vraagt om samen, aan dezelfde kant, vol vertrouwen in elkaar, aan dezelfde kant van de kar te trekken. En als SGP-ChristenUnie, CDA en PvdA hebben we besloten dat we voor de uitvoering daarvan verder gaan met drie fulltime wethouders, van elke partij één. Nadat het vertrouwen was opgezegd in de fractie van PRO Sliedrecht, meneer de voorzitter, werd al aangetekend dat de positie van wethouder Hannie Visser-Schlieker onvermijdelijk was en we hadden dan ook verwacht dat zij haar ontslag zou indienen. Omdat ze dat niet heeft gedaan tot op dit moment, rest ons procedureel niets anders dan een motie in te dienen om het vertrouwen op te zeggen in deze wethouder. We hebben gekeken, ook daarin weer in de zorgvuldigheid, of het mogelijk was om als raad haar ontslag te geven zonder een motie in te hoeven dienen om het vertrouwen op te zeggen: procedureel is dat niet mogelijk. De gemeentewet staat dat niet toe. Er moet eerst een motie van wantrouwen zijn voordat er sprake kan zijn van een besluit om over te gaan tot ontslag. Daarom wil ik de volgende motie indienen.

MOTIE

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2020, constaterende dat:

de coalitiepartijen SGP-ChristenUnie, CDA en PvdA het vertrouwen in de fractie van PRO Sliedrecht hebben opgezegd en een nieuwe coalitie zonder PRO Sliedrecht hebben gevormd;
overwegende dat wethouder Hannie Visser-Schlieker van PRO Sliedrecht niet haar politieke verantwoordelijkheid heeft genomen door met onmiddellijke ingang haar ontslag in te dienen conform artikel 43 van de gemeentewet, nadat het vertrouwen in PRO Sliedrecht was opgezegd; er op dit moment geen reden is om aan te nemen dat zij dit alsnog zal doen;
overwegende dat de nieuwe coalitie geen rol ziet voor een wethouder in het College van Burgemeester en Wethouders, afkomstig van een partij buiten de coalitie;
overwegende dat de gemeentewet naast artikel 43 uitsluitend nog de mogelijkheid van ontslag conform artikel 49 kent;
spreekt uit dat het vertrouwen in wethouder Hannie Visser-Schlieker, PRO Sliedrecht wordt opgezegd conform artikel 49 van de gemeentewet.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heer Dunsbergen, de heer Huijzer en door mij.

De **voorzitter** Dan hoop ik dat u hem even aan mij wil geven. De motie krijgt het nummer M7.1. Dan - bent u klaar met uw tweede termijn? Dan gaan wij naar de heer Van Wijngaarden. Uw tweede termijn. Of heeft u alles al gezegd tussendoor?

De heer **Van Wijngaarden** Ja, klopt, voorzitter.

De **voorzitter** Oké. Dan constateer ik dat er in deze tweede termijn een motie ingediend is en ik kan me voorstellen dat er nog behoefte is om daar nog even van gedachten over te wisselen. Daarom zou ik voor willen stellen om bij uitzondering een derde termijn in te voeren. Heeft u daar behoefte aan? Ja? Meneer De Munck, meneer Verheul? Ja? De heer De Munck, de heer Jongeneel, de heer Verheul en de heer Bijderwieden. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Ik neem aan dat de heer Paas met zijn kennis van de gemeentewet ook nagezocht heeft of iemand die ziek thuis is, ook ontslag kan krijgen. Ik ga er vanuit dat dat wel mogelijk is. Maar ik spreek mijn diepe teleurstelling uit dat u niet het verzoek om toch nog een poging te doen deze wethouder zonder portefeuille nog in staat te stellen haar zinnige werk uit te voeren en dat u nu besluit tot een wegsturen van deze wethouder. Diep en diep zonde en diep en diep treurig.

De **voorzitter** Meneer De Munck, even procedureel: er is slechts een motie ingediend die inderdaad een motie van wantrouwen heet, met als doel afscheid te nemen van de wethouder. Tenminste, dat is het doel van de indieners van de motie. Het is niet dat de raad op dit moment ontslag indient. Ik wil hem even zuiver houden qua procedure.

De heer **De Munck** Dank u.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU betreurt deze motie van wantrouwen omdat we hebben aangevoerd wat hier net verteld is in de tweede termijn: dat PRO Sliedrecht gewoon constructief naar alle voorstellen gaat kijken omdat het coalitieakkoord niet is veranderd. Dus eigenlijk gaat PRO Sliedrecht gewoon gedoogsteun leveren. Dat is gewoon zo, als je gewoon helder naar de zaak kijkt. En wij zouden ook graag zien dat mevrouw Visser aanblijft. Gewoon een wethouder zonder partij. Misschien heel modern voor Sliedrecht, maar probeer dat en ga er een keer over nadenken. Ga nog een keer met mevrouw Visser in gesprek. Doe dat - dat is wat we graag mee willen geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ongeacht welke achterliggende reden er wordt aangedragen voor het indienen van deze motie: met een motie van wantrouwen zeg je het vertrouwen op in een persoon. Is Hannie echt niet te vertrouwen? Graag horen wij dit elk raadslid hardop uitspreken en kondigen we vast een hoofdelijke stemming aan. Daarbij wil ik u ook alvast kenbaar maken, als u dadelijk keurig het rondje heeft afgegaan, dat we vragen om een vijf minuten schorsing. Vast een vooraankondiging.

De **voorzitter** Excuseer, ik snap de vraag om de schorsing niet in relatie tot de hoofdelijke stemming? Misschien kunt u dat even toelichten.

De heer **Verheul** Ik denk, aangezien u mij toch al het woord gegeven hebt - in het kader van de snelheid wil ik alvast aankondigen dat als u dadelijk uw rondje af hebt gedaan, dan steek ik weer opnieuw mijn vinger op dat ik graag een schorsing aan wil vragen voor ongeveer vijf minuten.

De **voorzitter** Dus voordat de motie in stemming gebracht wordt. Dan de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, laten wij kort zijn. Wij hebben veel gehoord vanavond. Wij betreuren deze motie, temeer omdat de wethouder zich ook niet kan verdedigen en zeker omdat de wethouder naar onze mening gewoon een goed wethouder is geweest, of is. Sorry, het is nog steeds een wethouder, excusez. We hopen daarom ook - we zullen niet voor de motie stemmen en we hopen dat deze het niet haalt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan constateer ik dat alles gezegd is en dat wij een schorsing van vijf minuten op verzoek van de heer Verheul hebben.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil graag de heer Verheul het woord geven omdat hij de verzoeker tot schorsing was. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer Verheul heeft weinig woorden. We zouden over kunnen gaan eventueel naar een stemming, als niemand meer wat te zeggen heeft. Wij in ieder geval niet.

De **voorzitter** Dat kan ook een uitkomst van een schorsing zijn.

De heer **Verheul** Voorzitter, alleen nog één procedurevraag. Kunnen wij met hoofdelijke stemming ook nog steeds een stemverklaring uitspreken?

De **voorzitter** Dan is er vooraf een rondje stemverklaringen en daarna gaan we dan hoofdelijk stemmen. Ja? Dus ik stel voor dat we een rondje stemverklaringen doen, want ik kan me voorstellen - of is er nog iemand die behoefte heeft om het woord te voeren over deze motie? Volgens mij is alles al gezegd, als ik het zo inschat, maar.... Nee? Dan wil ik graag de heer De Munck vragen of hij een stemverklaring wil geven. Meneer Jongeneel? Meneer Huijzer? Meneer Verheul? Meneer Venis... Oh sorry, ik moet er nog helemaal aan wennen. Meneer Venis. Meneer Verheul?

De heer **Verheul** Het zal u niet verbazen, maar we hebben een stemverklaring.

De **voorzitter** Ik had niet anders verwacht. Zegt u het maar.

De heer **Verheul** Voorzitter, u zult begrijpen dat wij deze motie niet kunnen steunen. We blijven onverkort achter onze goed functionerende en zeer capabele wethouder staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Dunsbergen en de heer Paas.

De heer **Paas** De SGP-ChristenUnie stemt met deze motie in, met het opzeggen van het vertrouwen van de functie als wethouder van de gemeente Sliedrecht en niet tegen een persoon.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijken we naar de VVD. Geen stemverklaring? Nee? Dan gaan wij een hoofdelijke stemming aan. Dan wil ik heel even een controle doen en dan ben ik zo bij u terug. Ogenblikje.(...) Prima. Dan beginnen wij bij de heer De Munck. Voor of tegen alstublieft. Misschien dat u uw microfoon even aan wil zetten.

De heer **De Munck** Tegen de motie. Overigens even een vraag van orde: de motie die in Ibabs staat is nog niet de ondertekende motie.

De **voorzitter** Dat kan zijn, maar de ondertekende is hier. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor de motie.

De **voorzitter** U kunt ook te dicht bij de microfoon zijn, constateren we nu. Dan de heer Paas.

De heer **Paas** Voor.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voor.

De **voorzitter** Dan mevrouw Safai-Pour.

Mevrouw **Safai-Pour** Tegen.

De **voorzitter** De heer Spruijt. Die is er niet. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Tegen.

De **voorzitter** De heer Torun.

De heer **Torun** Voor.

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Tegen.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Tegen.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Tegen.

De **voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Tegen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voor.

De **voorzitter** De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voor.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voor.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voor.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voor.

De **voorzitter** Dan kijken we even naar de griffier. Negen stemmen tegen, elf voor en daarmee is de motie aangenomen. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, rondt u nu het onderwerp coalitieakkoord af?

De **voorzitter** In principe is het stuk voldoende besproken, maar dat wilde ik nog even controleren. Dus als u vindt dat er nog iets over gezegd mag worden...

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb dan nog één vraag aan meneer Paas: of dat dit coalitieakkoord óók een geheim afsprakenlijstje telt zoals het vorige?

De **voorzitter** Dat betekent eigenlijk dat de beraadslagingen heropend worden. Ik vind hem wel een beetje ingewikkeld, meneer Venis, dat u deze vraag niet eerder gesteld heeft, maar gezien het belang van het onderwerp en het feit dat uw naam zo vaak genoemd is wil ik u deze gunnen, waarbij ik het wel ingewikkeld vind: geheime stukken die alleen geheim zijn voor coalitiepartners of voormalige coalitiepartners en daarbij maakt het de vraag een beetje ingewikkeld voor de buitenwereld. Dat wil ik alleen maar constateren. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de heer Dunsbergen heeft net al aangegeven dat er een actie- en een besluitenlijstje is binnen de coalitie. Die is er ook binnen de nieuwe coalitie en ik heb geen enkele behoefte om die te delen.

De **voorzitter** Dank u wel. Goed, dan stel ik voor dat we de beraadslagingen nu beëindigen. Ja? Dat betekent dat dit agendapunt afgerond is. Ik zou even als ordevoorstel het volgende willen voorstellen. We hebben nog een aantal raadsvoorstellen staan en het is nu 22.45 uur. Ik zou voor willen stellen de hamerstukken door te laten gaan. Agendapunt 9 is al besproken in de agendacommissie, toe te voegen aan de vergadering van volgende week. Daar is nog tijd voor en het past ook bij de installatie van de nieuwe wethouder. Het debatstuk 'Nota van uitgangspunten' wordt ook toegevoegd aan de agenda van volgende week. De suppletie is ook een hamerstuk. Daarmee ronden we de hamerstukken af en dan ronden we deze vergadering af. Ik was even benieuwd of iemand daar bezwaar tegen heeft, tegen dit procesvoorstel? Ik zie enige opluchting ontstaan.

8. HAMERSTUK - SOC – ZIENSWIJZE MEERJARENBELEIDSPLAN DIENST GEZONDHEID & JEUGD 2020 - 2023

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 8. Dat is een hamerstuk, Zienswijze meerjarenbeleidsplan. Het voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld en ik wil graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. DEBATSTUK - BEST - VERLENGEN VAN DE ONTHEFFING VAN HET VEREISTE VAN INGEZETENSCHAP WETHOUDER VAT

Naar raad 17 maart.

10 DEBATSTUK - FYS – NOTA VAN UITGANGSPUNTEN OMGEVINGSVISIE

Naar raad 17 maart.

11 DEBATSTUK - FYS - SUPPLETIE NGE (NIET-GESPRONGEN EXPLOSIEVEN)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 11. Het hamerstuk suppletie niet-geëxplodeerde explosieven. Daar staat de afkorting voor. Het voorstel is eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 18 februari en het is een hamerstuk dus de vraag is, wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is wederom unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

12 SLUITING

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 12, dat is de sluiting. Ik wil u hartelijk danken voor uw komst en u ook complimenteren voor de rust waarmee u dit debat gevoerd heeft. Als voorzitter is het natuurlijk altijd spannend om dergelijke debatten bij te wonen, maar ik wil u echt dat compliment maken. Dit is geen makkelijk debat, voor niemand niet, maar ik vind dat u dit respectvol gedaan heeft. Dank u wel daarvoor. Ik sluit de vergadering.