

**NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE  
GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT  
GEHOUDEN OP DINSDAG 16 JUNI 2020**

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 21: C. Ippel, A.T. Spruijt, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, J.H. Visser, W.H. Blanken, M.T. Stam-Smeets, G. Safai Pour, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, G.P. Venis

Namens het college: de heren D.R. van der Borg, T.A. Spek, P. Vat, E.P.E. Goverde

Afwezig: -

**1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE**

De **voorzitter** Leden van de raad, mag ik u van harte welkom heten bij deze digitale besluitvormende vergadering? Deze keer ook weer op digitale wijze. We verwachten dat dit de laatste keer zal zijn op deze wijze, want we hopen op 23 juni weer fysiek te gaan vergaderen in een beeldvormende vergadering. We hopen uiteraard dat de techniek ons niet in de steek gaat laten. Mocht dat wel zo zijn, dan ga ik de vergadering schorsen, maar daar gaan we even niet van uit. Ik heb van de griffier begrepen dat het forum van de digitale wachtkamer aanwezig is. Dat gaan we zo even testen. Er zijn geen afmeldingen. U hebt allen een instructie ontvangen voor deze vergadering; die ga ik nu niet herhalen. Heel belangrijk in ieder geval, nogmaals, is dat u de microfoon uitzet als u niet het woord hebt. En de camera uit als u niet aan het woord bent is ook beter voor de kwaliteit van het geluid. Als u het woord krijgt, moet u zowel de microfoon als de camera aan doen. Het spreken en het stemmen gaat in alfabetische volgorde; we trekken dus geen lot. Opgegeven woordvoerders per agendapunt komen dus ook in alfabetische volgorde aan het woord. Als stemming wordt verlangd, beginnen we elke keer bij de heer Den Besten. Ik ga nu controleren of u aanwezig bent. Ik noem uw naam en vervolgens zet u uw microfoon en camera aan en zegt u in een korte zin dat u aanwezig of present bent. Bijvoorbeeld: 'voorzitter, ik ben aanwezig'. We gebruiken die teksten even omdat het soms even duurt voordat u in beeld bent. We willen u graag even in beeld zien. Daarna natuurlijk de microfoon en bij voorkeur ook de camera weer uit. Dus we gaan nu even kijken wie aanwezig zijn. Ik ga de namen noemen. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Aanwezig, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ook ik ben aanwezig, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, goedenavond, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben present.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Hartelijk dank. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we compleet. Ik begin er nog aardigheid in te krijgen op deze wijze. Ik krijg u stuk voor stuk in beeld.

## **2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

De **voorzitter** We gaan naar agendapunt 2, het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Ik heb van de griffier begrepen dat zich geen insprekers hebben gemeld, dus daarmee is dit agendapunt behandeld.

## **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** We gaan naar de vaststelling van de agenda. De heer Paas heeft een verzoek ingediend namens alle fractievoorzitters om agendapunt 10, dat gaat over de actualisatie van de grondexploitatie van het Burgemeester Winklerplein, van deze agenda af te halen en dat via de agendacommissie uiteraard toe te laten voegen aan de agenda van 30 juni, maar daar gaat de agendacommissie over. In eerste instantie gaat het er om om dit aan de orde te stellen. Meneer Paas, wilt u het nog toelichten?

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. De toelichting van u was heel helder. Dit is ons verzoek en dat was het.

De **voorzitter** U hebt het ingediend namens alle fractievoorzitters; mag ik dan constateren dat de raad er unaniem mee instemt om dit punt van de agenda af te halen? Dat is het geval. Dan heb ik dat bij deze besloten. Het volgende punt wat ik graag even aan de orde wilde stellen bij de vaststelling van de agenda is dit: de heer Venis van Geduld 2.0 heeft mede namens de VVD, D66 en Slydregt.NU een motie, vreemd aan de orde ingediend met de titel 'Een karakteristiek pand naast Elektra'. Meneer Venis, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

De heer **Venis** Voorzitter, net als meneer Paas vind ik uw toelichting voor dit moment voldoende en perfect, eigenlijk.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Van Aalst** De heer Verheul heeft nog een punt.

De **voorzitter** Ik begrijp dat de heer Verheul hier graag nog een opmerking over wil maken. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, niet zozeer over het initiatief van de heer Venis... (mic stoort) Moment, voorzitter.

De **voorzitter** Ik versta u niet. U heeft uw microfoon uitgezet. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter en zo ben ik heel de vergadering uit. U kent ons, PRO Sliedrecht: een sociale partij. We hebben zojuist vernomen dat één van onze aanwezigen jarig is en we willen graag de felicitaties overbrengen aan onze gemeentesecretaris, de heer Kuiper. Dus bij deze: van harte gefeliciteerd met uw verjaardag.

De **voorzitter** Het is een beetje lastig om als raad voor hem te gaan zingen. We hebben dat als college vanmorgen wel gedaan, maar ik neem aan namens de hele raad richting onze gemeentesecretaris: van harte gefeliciteerd met uw verjaardag. Dank u wel.

(applaus)

De heer **Kuiper** Dank, voorzitter.

De **voorzitter** We waren nog even bezig met een motie over het karakteristieke pand naast Elektra. Deze motie wordt dan agendapunt 11 en de sluiting is dan agendapunt 12. Dus: mag ik vaststellen dat u akkoord bent met deze wijzigingen? Daar ga ik vanuit. Dan is de agenda bij deze gewijzigd vastgesteld.

#### **4. VASTSTELLEN NOTULEN 12 MEI 2020**

De **voorzitter** We gaan naar de notulen, agendapunt 4. De notulen van 12 mei. De heer Prins heeft drie tekstvoorstellen ingediend. De tekstvoorstellen staan in Ibabs. Er is overigens geen woordvoering opgegeven bij dit agendapunt. Mag ik concluderen dat u akkoord bent met de voorgestelde wijzigingen? Dat is het geval, begrijp ik uit uw stilzwijgen en dat betekent ook dat u akkoord gaat met de notulen, de gewijzigde notulen en ook dat mag ik denk ik vaststellen. Dan is aldus besloten.

#### **5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)**

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 5, de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend, dus dan gaan we door naar het volgende agendapunt.

#### **6. INGEKOMEN STUKKEN**

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 6, de ingekomen stukken. U mag eventueel daar een opmerking bij plaatsen, maar ook hier heeft zich niemand gemeld voor woordvoeringen. Dan ga ik er vanuit dat niemand stemming wenst en dan worden de ingekomen stukken afgedaan op de wijze zoals is voorgesteld. Mag ik dat vaststellen? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

#### **6a. BENOEMEN EN INSTALLEREN BURGERRAADSLID PRO SLIEDRECHT**

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 6a. Dat is dus 6a geworden, louter om praktische redenen, want anders moest alles weer genummerd gaan worden. Het is het benoemen en installeren van een burgerraadslid voor PRO Sliedrecht, de heer Rob Penning; een bekende onder ons. Dat betekent, om benoemd te worden tot burgerraadslid van deze fractie, dat de geloofsbrieven onderzocht moeten gaan worden. Ik wil u vragen, de commissie is al in actie geweest, om formeel de commissie te laten bestaan uit de heer Huijzer, de heer Dunsbergen en de heer De Munck. Mag ik aannemen dat u instemt met dit voorstel? Dat is het geval? Dank u wel. Dan nodig ik de voorzitter van de commissie geloofsbrieven uit om rapport uit te brengen. Ik begrijp van de griffier dat dat de heer Dunsbergen is. Meneer Dunsbergen, aan u het woord.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt inderdaad, dank u wel. De commissie uit de raad van de Gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door R.C. Penning, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat burgerraadslid aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de heer Penning tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht te benoemen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor dit advies. Is er nog behoefte om vragen te stellen aan de commissie voor de geloofsbrieven? Dat is niet het geval. Ik stel voor om het voorgedragen kandidaat burgerraadslid de heer Penning bij acclamatie te benoemen. Dan ga ik ook gelijk over tot installatie van de heer Penning. Daarvoor ga ik me toch even verplaatsen naar een andere plek, zodat u getuige kunt zijn van het afnemen van de belofte. Voordat ik me daar naartoe ga begeven, wil ik aan u voorstellen om de commissie voor de geloofsbrieven te ontbinden. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen bestaat, want die hebben hun werk op voortreffelijke wijze gedaan. Dank voor alle

energie die u daar in hebt gestoken. Aldus besloten.

Dan ga ik naar het midden van de raadszaal en ik hoop dat u via een ander beeldscherm dan kunt zien dat wij de gelofte gaan uitspreken.

De **voorzitter** Leden van de raad, de heer Penning staat tegenover mij. We zullen proberen hem zo dadelijk in beeld te brengen wanneer hij de gelofte uitspreekt, maar voordat we dat kunnen doen, gaan we eerst de verklaring voorlezen. De heer Penning. 'Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.' Meneer Penning, wat is daarop uw antwoord?

De heer **Penning** Voorzitter, dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** Dan wil ik u hartelijk feliciteren met deze benoeming tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht. Heel veel succes toegewenst. U bent geen onbekende in dit land, dus het zal prima gaan. Nogmaals heel veel succes en we hebben een bloemetje voor u. Die gaan we overhandigen. Ik begrepen dat uw fractie u ook nog een bloemetje wil overhandigen. Alleen ik zie ze op dit moment niet.... Ze staan achter de deur, beste raad. Dus, fractie van PRO Sliedrecht, ze worden nu gehaald. (...) Kijk.

De heer **Pauw** Rob, veel succes. Maak er wat moois van en namens de vereniging nog even een mooi bloemetje. Nogmaals succes en gegroet.

De heer **Penning** Dank je wel, Timo en de hele fractie.

De **voorzitter** Leden van de raad, ik ben weer terug op mijn zetel aan de raadstafel. Ik kan me zo voorstellen dat de fractievoorzitter van PRO Sliedrecht, de heer Verheul, nog wat woorden wil spreken. Is dat het geval?

De heer **Verheul** Voorzitter, even wachten, ons burgerraadslid komt net weer binnen. (mic zingt) Voorzitter, het leert toch niet, die technische dingetjes hier. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht is heel blij met het toetreden van de heer Penning. De heer Penning is geen onbekende binnen de gemeenteraad en zeker met zijn financiële kunde kan hij onze fractie, maar zeker onze raad nog het één en ander bijbrengen. Dus ik wens hem vanaf deze plek heel veel plezier en succes en we hopen hem snel in de raad actief te kunnen zien.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw woorden, voor de felicitatie.

## **7. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING – FYS – RECONSTRUCTIE RIOLERING REMBRANDTLAAN**

De **voorzitter** Dan is daarmee dit punt ook behandeld en gaan we naar agendapunt 7. Dat is de reconstructie van de riolering Rembrandtlaan. Dit voorstel is uitgebreid in de oordeelsvormende vergadering van 26 mei aan de orde geweest. Het is doorgeleid naar deze raad als hamerstuk met stemverklaring. Ik heb begrepen dat de heer Prins een stemverklaring wil afleggen. Ik geef graag het woord, maar ik begrijp dat zijn laptop op dit moment vastloopt, dus hij kan niet in de vergadering komen. Kan iemand van de fractie dat overnemen? Dan kijk ik even naar de fractievoorzitter, de heer Paas? Oh sorry, de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik zit even te kijken - normaal gesproken hebben wij het goede gebruik dat wij de stemverklaring altijd in Ibabs zetten, maar ja, dan zal je dus net zien: dat is op dit moment niet aan de orde. Dus, ik wil met alle liefde een stemverklaring uitspreken, alleen zou ik niet weten wat dat dan zou moeten zijn. Dus omwille van de vergadering en omwille van het feit dat

wij als enige zijn, denk ik dat het goed is .... - ik zie ondertussen een foto van de stemverklaring binnenkomen, voorzitter, dus die zal ik bij deze voordragen. Daarin staat: tijdens het herstel van de riolering ervaren we een beetje overlast, maar daarna hebben we er tientallen jaren plezier van. Laten we eens wat vaker stilstaan bij de wereld achter het afvoerputje. Het CDA stemt in met het voorgestelde besluit. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze stemverklaring. Nu het een hamerstuk is ga ik er van uit dat er geen stemming wordt verlangd. Mag ik daarmee vaststellen dat de raad unaniem met dit voorstel instemt? Dat is het geval? Aldus besloten.

## **8. DEBATSTUK - BES – ZIENSWIJZEN JAARSTUKKEN 2019 EN BEGROTING 2021 VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN**

### **8.1 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DRECHTSTEDEN**

### **8.2 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DRECHTWERK.**

### **8.3 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR OMGEVINGSDIENST ZUID HOLLAND ZUID**

### **8.4 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR VEILIGHEIDSGEBIED ZUID HOLLAND ZUID**

### **8.5. ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DIENST GEZONDHEID & JEUGD**

### **8.5. TVR ANTW TECHN VR 04JUN20 OP TECHN VR 28MEI20 - STAM-SMEETS - PRO SLIEDRECHT - JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DIENST GEZONDHEID & JEUGD**

### **8.5.TVR ANTW TECHN VR 04JUN20 OP TECHN VR 25MEI20 - BLANKEN - PRO SLIEDRECHT - JAARSTUKKEN 2019 GR DGJ**

### **8.6 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR GEVUDO**

### **8.A.1 A8.1 AMENDEMENT SGP - CHRISTENUNIE - 8.1 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DRECHTSTEDEN**

### **8.A.2 A8.2 - AMENDEMENT SGP-CHRISTENUNIE - 8.2 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DRECHTWERK.**

### **8.A.3 A8.3- AMENDEMENT SGP-CHRISTENUNIE - 8.5 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR DIENST GEZONDHEID & JEUGD**

### **8.A.4 A8.4 - AMENDEMENT PRO SLIEDRECHT - 8.3 ZIENSWIJZEBRIEF OP DE JAARSTUKKEN 2019 EN DE PRIMAIRE BEGROTING 2021 VAN DE GR OMGEVINGSDIENST ZUID HOLLAND ZUID**

De **voorzitter** Daarmee gaan wij naar de zienswijzen op de jaarstukken 2019 en de begroting van 2021 van verschillende gemeenschappelijke regelingen. Het is één voorstel, dus ik ga het ook in zijn geheel aan de orde stellen. Er is ook uitgebreid over gesproken in de oordeelsvormende vergadering van 26 mei en ik ga er vanuit dat we dat allemaal niet gaan herhalen, maar dat we ons gaan concentreren op een aantal amendementen die rondom deze jaarstukken en de begrotingen ingediend gaan worden. Ik wil daar nu graag toe overgaan. Ik ga er vanuit dat u het begrijpt, want er zijn in de voorbereiding van de vergadering wat vragen over geweest: hoe gaan we dat nou behandelen? We gaan het voorstel in zijn geheel behandelen, dus ik ga het ook in zijn geheel aan de orde stellen. Voordat het voorstel in zijn geheel aan de orde komt, gaan we ons eerst uitspreken over de amendementen. Ik heb begrepen dat dat er een viertal zijn. Als eerste wil ik graag het woord geven aan degene die gaat over de zienswijze van de GR Drechtsteden; dat is genummerd A8.1. Dat is de heer Ippel. De heer Ippel, aan u het woord.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Het amendement inzake de zienswijze Drechtsteden. Graag willen we een extra alinea er aan toevoegen die aan het einde komt te staan tussen het kopje van ‘de

lobby' en vlak voor de afsluitende zin 'tot slot'. Daar willen we aan toevoegen een alinea genaamd 'bezuinigingen'. We roepen u op om naast de broodnodige lobby om extra middelen te verkrijgen vanuit het Rijk, ook de mogelijkheid onder ogen te zien dat het Rijk zelf de komende jaren fors moet gaan bezuinigen. Om die reden vragen wij u om de komende maanden ook actief te benutten om te zien waar eventuele verdere bezuinigingen mogelijk zijn. De Taskforce Sociaal Domein zou haar gedachten en ideeën verder moeten voortzetten om te onderzoeken waar mogelijkheden liggen om te komen tot bezuinigingen. Om verwarring te voorkomen zou de naam van de werkgroep eventueel kunnen veranderen naar Taskforce Bezuinigingsonderzoek, zodat duidelijk is dat niet alleen gezocht dient te worden op het sociale domein, maar over het gehele taakveld van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden. Wat ons betreft mogen dit plannen zijn waarbij de kaasschaafmethode wordt toegepast, maar eventueel ook mogelijkheden om bepaalde taken niet meer uit te voeren, uiteraard voor zover het geen wettelijk verplichte taken zijn. Wij roepen u op om met ons in gesprek te gaan om de mogelijkheden tot ontwikkeling van lokaal maatwerk en lokale regie op bovenwettelijke taken verder te onderzoeken. Het is absoluut niet onze bedoeling om deze plannen van bezuinigingen direct door te laten voeren, maar wel om eventuele scenario's op voorhand bedacht te hebben, zodat er niet naar allerlei mogelijkheden gezocht hoeft te worden als de tekorten zich steeds verder ophopen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is daarmee het eerste amendement rondom de zienswijze GR Drechtsteden ingediend voor nummer A8.1. U kunt dat ook in Ibabs vinden.

De **voorzitter** Dan gaan we naar het volgende amendement, de zienswijze op de GR Drechtwerk. Dan wil ik wederom het woord geven aan de heer Ippel.

De heer **Venis** Voorzitter, met excuses dat ik er even tussendoor kom. In de sfeer van de communicatie heb ik tijdig aan de griffie gemeld dat ik graag aan het begin in één klap al die dingen tegelijk zou willen doen. Ik heb dat ook nog een keertje via de app gemeld, maar blijkbaar komt mijn app niet aan.

De **voorzitter** Wees gerust, meneer Venis: u krijgt nog het woord, want ik ga eerst de amendementen laten indienen en daarna komt de eerste termijn. Dan krijgt u volop gelegenheid het woord te voeren. Dus we waren u niet vergeten. De heer Ippel, GR Drechtwerk.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Wellicht nog even aanvullend op de vorige: die was niet alleen namens onze fractie ingediend, maar ook mede namens D66. De zienswijze verandering op Drechtwerk gaat over de alinea waar boven staat 'Confed b.v.'. Die alinea willen we graag veranderen en vervangen door de volgende. 'We waarderen de extra aandacht die door u is aangegeven in een apart opgestelde 'stand van zaken' met betrekking tot Confed b.v. Zoals eerder door deze raad is aangegeven hebben wij grote zorgen over de uitstaande lening aan Confed b.v. Daarbij willen we er nogmaals de vinger bij leggen dat deze lening zou kunnen aangemerkt worden als een vorm van overheidssteun, hetgeen kan leiden tot concurrentievervalsing.' Nu wordt door u aangegeven dat er op kosten van Drechtwerk een DD-onderzoek wordt uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomst zal gekeken kan worden of Drechtwerk Confed b.v. kan helpen en ook hoe dit kan gebeuren. Wij willen waarschuwen dat dit opnieuw als een vorm van indirecte overheidssteun beschouwd kan worden. We hebben er begrip voor dat u er alles aan doet om dit bedrijf overeind te houden en daarmee ook de werkplekken wil behouden en tevens de mogelijkheden voor toekomstige aflossingen wil vergroten. Het blijft nodig om alert te zijn op het maken van extra kosten, waarbij wij de vraag willen opwerpen of het maken van die kosten niet voor rekening van Confed zou moeten komen. Ook deze is ingediend mede namens D66.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Dat is het tweede amendement rondom Drechtwerk en dat krijgt nummer A8.2. Dan is er nog een derde amendement rondom Dienst Gezondheid & Jeugd en daarvoor geef ik wederom het woord aan de heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ook daar willen we graag een alinea bijvoegen met het kopje 'bezuinigingen' en het dictum daarvan luidt: We roepen u op om de mogelijkheid onder ogen te zien dat het Rijk en daarmee ook alle afzonderlijke gemeenten de komende jaren fors moeten gaan bezuinigen. Om die reden vragen wij u om de komende maanden ook actief te benutten om te zien waar eventuele verdere bezuinigingen mogelijk zijn. Het Aanjaagteam zou haar gedachten en ideeën voort kunnen zetten om te onderzoeken waar nog meer mogelijkheden liggen om te komen tot bezuinigingen. Wat ons betreft mogen dit plannen zijn waarbij de kaasschaafmethode wordt toegepast, maar ook het in kaart brengen van bezuinigingsmogelijkheden waarbij bepaalde taken niet meer uitgevoerd worden, uiteraard voor zover het geen wettelijk verplichte taken zijn. Het is absoluut niet onze bedoeling om deze plannen direct door te laten voeren, maar om eventuele scenario's op voorhand bedacht te hebben, zodat er niet naar allerlei mogelijkheden gezocht hoeft te worden als de tekorten zich steeds verder ophopen. Deze bezuinigingen hoeven niet specifiek alleen over de jeugd te gaan, maar deze bezuinigingen mogen over de volle breedte van het werkveld van DG&J gaan. Daarnaast doen we de extra oproep aan het Aanjaagteam om met voorstellen naar het Algemeen Bestuur te komen zodat het realiseerbaar is om in 2022 binnen het budget van 100 miljoen te blijven. Ook deze is mede ondertekend door de heer De Munck van D66.

De **voorzitter** Dank u wel, heer Ippel. Zoals ik al zei, dit amendement krijgt het nummer A8.3. Vervolgens wil ik graag het woord geven aan de heer Verheul; die wil een amendement indienen rondom de omgevingsdienst. De heer Verheul, aan u het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft PRO Sliedrecht aandacht gevraagd voor de zienswijze van de GR omgevingsdienst. Volgens ons ging het meer lijken op een spaarvereniging in verband met de frictiekosten en daardoor het sneller realiseren waardoor ze geld extra over hebben. Daarom hebben wij een amendement opgemaakt waarin we eigenlijk het volgende wijzigen. Alleen, voorzitter, nou is mijn vraag: wilt u dat ik het helemaal oplees? Of volstaat het amendement zoals die in Ibabs staat, is dat voldoende?

De **voorzitter** Misschien even het dictum van het verhaal, wat u precies wilt wijzigen in de tekst. De toelichting kan iedereen lezen.

De heer **Verheul** Inderdaad. De tekst wordt gewijzigd naar: 'De gemeente Sliedrecht is voorstander van het teruggeven van het volledige resultaat aan de eigenaren. Wij begrijpen dat er sprake is van bijzondere omstandigheden, maar tegelijkertijd lezen wij in uw jaarrekening dat de frictiekosten aanzienlijk lager zijn uitgevallen en de daarmee samenhangende onttrekking aan de frictiereserve, waardoor u al beschikt over een buffer.' Dat laten we wijzigingen in de zienswijze. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan is dit A8.4. Dan zijn er vier amendementen rondom dit agendapunt ingediend en ik stel u voor om nu over te gaan tot de eerste termijn. Er heeft zich een aantal woordvoerders gemeld en ik wil graag het eerst het woord geven aan de heer Torun.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is blijkbaar een miscommunicatie ontstaan. Ik heb geen woordvoering over de zienswijze.

De **voorzitter** Ook niet over de amendementen die ingediend zijn?

De heer **Torun** Nee, ook niet over de amendementen.

De **voorzitter** Dan is dat bij deze aan de orde geweest. Dan gaan we naar de heer Venis. U vroeg er al om en we zijn nu bij u aangekomen. De heer Venis.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, nadat rond de zomer 2017 door onze toenmalige Rekenkamercommissie het rapport 'Grip op verbonden partijen' was gepresenteerd en we dat toen ook in de gemeenteraad bespraken, volgde er in februari 2019 ook nog een training waarin de gemeenteraad samen met het college heeft nagedacht over hoe je nu beter grip zou kunnen krijgen op



verbonden partijen. Verbonden partijen, voorzitter, dat zijn organisaties waarin de gemeente een bestuurlijk en een financieel belang heeft en dat zijn dus ook de gemeenschappelijke regelingen. En over al die gemeenschappelijke regelingen waar de gemeente bij aangesloten is hebben we het nu. En hoe gaat het op dit moment? Dan heb je daar een bestuur zitten, die bedenkt een begroting en stuurt die voor een zienswijze naar alle deelnemers. En die deelnemers, die moeten dan maar zien hoe ze het bestuur van de gemeenschappelijke regeling kunnen overtuigen om het anders te doen. En dat dat belangrijk is, voorzitter, dat is aan te tonen, want ongeveer 48% van onze gemeentelijke begroting wordt uitgegeven aan activiteiten die door deze gemeenschappelijke regelingen worden uitgevoerd. En om die 48% concreet te maken ...

De **voorzitter** U kunt doorgaan, hoor.

De heer **Venis** Ik dacht dat u iets wilde zeggen.

De **voorzitter** Nee hoor, ik ben naar u aan het luisteren.

De heer **Venis** Nou, dan kunt u twee dingen tegelijk, dat is knap. Onze begroting bestaat uit 70 miljoen en daarvan gaat 34 miljoen naar die gemeenschappelijke regelingen en als het bij die organisaties misgaat, dan is het voor de deelnemende gemeenten een gigantisch risico. Voorzitter, ik heb dan ook meerdere malen al gepleit om als raad niet alleen na te denken over het hoe, maar ook serieus werk te maken van hoe we meer grip op die gemeenschappelijke regelingen zullen gaan krijgen. Geduld 2.0 hoopt nog mee te maken dat we daar nu echt nog mee aan de slag gaan. En met betrekking tot alle amendementen, voorzitter: die zullen door mijn fractie allemaal worden gesteund.

De **voorzitter** Dank u wel, dat is helder. Dan gaan we naar de heer Verheul. Die heeft ook een woordvoering gevraagd.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. Het zal een korte woordvoering zijn. In de oordeelsvormende vergadering heeft PRO Sliedrecht aandacht gevraagd voor de zienswijzen, eigenlijk allen. Vooral de manier waarop ze opgesteld waren. Het doet ons goed dat er alsnog goed gewerkt is om tot een mooie integrale zienswijzebrief te komen. Voor de rest zijn we ook heel erg tevreden over de aanvulling op de Dienst Gezondheid & Jeugd die in eerste instantie was vergeten. Tot slot wil ik graag even reageren op de voorliggende amendementen. De fractie van PRO Sliedrecht kan met alle drie de door de SGP-ChristenUnie ingediende amendementen steunen en uiteraard steunen we die van onszelf ook.

De **voorzitter** Dank u wel. Mag ik vaststellen dat daarmee in ieder geval de eerste termijn geweest is? Ik check nog even bij de leden van het college of er nog behoefte is om te reageren op de ingediende amendementen. Zo die behoefte er is, meldt u dan zich even.

Wethouder **Vat** Voorzitter?

De **voorzitter** Wethouder Vat, gaat uw gang.

Wethouder **Vat** Als college hebben we inderdaad ook de amendementen gehoord en gelezen. Het is de zienswijze van de raad. Als college willen we die aangepaste zienswijze graag doorgeleiden naar de drie verschillende gemeenschappelijke regelingen. Als het gaat om de omgevingsdienst: daar zal wellicht mijn collega Goverde over reageren.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Wethouder Goverde, hebt u behoefte om te reageren?

Wethouder **Goverde** (...) Voorzitter, dank u wel. Sorry dat het met het schakelen even niet goed ging. Wat betreft het amendement van PRO Sliedrecht: dat is helder. Hij heeft ook al in de oordeelsvormende vergadering aangegeven dat ze daar een voorstander van is en de omgevingsdienst heeft wat ons betreft voldoende gemotiveerd waarom hier specifiek eenmalig gevraagd wordt om dit

nog toe te voegen aan de reserve als een noodzakelijke buffer. Voorzitter, ik zou dit amendement willen ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft het college gelegenheid gehad om te reageren. Een vraag: is er nog behoefte aan een tweede termijn? Er komen geen meldingen binnen, dus ik stel vast dat er geen behoefte is aan een tweede ...

De heer **Venis** Jawel, jawel.

De **voorzitter** De heer Venis hoor ik.

De heer **Venis** Ja, voorzitter - het college heeft er geen behoefte aan te reageren, dus dat betekent dat ik mijn verhaal net zo goed niet had kunnen houden.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog behoefte aan een tweede termijn? Dan gaan we over tot de besluitvorming. Is er iemand die stemming verlangt rondom de amendementen? Ik kan ze wel één voor één even noemen. Amendement A8.1, is er iemand die stemming verlangt? Als dat niet het geval is, mag ik dan vaststellen dat de raad unaniem instemt met dit amendement? Is dat het geval? Dan is het amendement aangenomen.

Dan gaan we naar amendement A8.2, zienswijze GR Drechtwerk. Is er iemand die daar stemming over verlangt? Een stemverklaring? Mag ik vaststellen dat de raad unaniem met dit amendement instemt? Ook dat is het geval, aldus besloten.

Dan gaan we naar amendement A8.3, over de Dienst Gezondheid & Jeugd. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Mag ik aannemen dat de raad unaniem met dit amendement instemt? Ook dat is het geval; dan is aldus besloten.

Dan gaan we naar A8.4, rondom de Omgevingsdienst. Wenst iemand stemming hierover? Mag ik vaststellen dat de raad hier unaniem mee instemt? Ook dat is het geval, kan ik vaststellen. Dan is het amendement aangenomen, A8.4.

Dan gaan we over naar het integrale voorstel, met de wijzigingen uiteraard die zijn aangenomen. Is er iemand die stemming verlangt? Dat is niet het geval. Mag ik dan vaststellen dat de raad unaniem instemt met alle zienswijzen zoals die nu luiden? Ook dat is het geval; dan is hiermee het besluit genomen rondom de zienswijzen.

## **9 DEBATSTUK - FYS – ACTUALISATIE GREX SLIEDRECHT BUITEN + STATIONSPARK 3**

De **voorzitter** Dan zijn we gearriveerd bij het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 9, de actualisatie van de GREX Sliedrecht Buiten en Stationspark 3. Ook dit voorstel is aan de orde geweest in de beeldvormende vergadering van de raad van 26 mei, dus we hoeven ook niet in herhaling te vallen, maar voordat we hier over gaan spreken wil ik graag even de bekrachtiging van de geheimhouding aan de orde stellen. Wordt er op dit punt stemming verlangd? Ook dat is niet het geval. Dan is bij deze besloten dat de bekrachtiging van de geheimhouding heeft plaatsvonden. Aldus besloten.

Dan gaan we nu over tot de eerste termijn. Er heeft zich een aantal woordvoerders gemeld en als eerste wil ik graag het woord geven aan de heer De Munck, fractie D66. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ik probeer in beeld te komen... dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Daar bent u.

De heer **De Munck** Voorzitter, bij deze GREX Sliedrecht Buiten die wij vandaag in deze raad ter goedkeuring in stemming brengen, heeft de fractie van D66 ernstige bedenkingen. Bedenkingen die moeilijk onder woorden zijn te brengen, daar deze GREX onder de geheimhouding valt, zoals we die zojuist vastgesteld hebben. Terecht, omdat er bedragen in worden genoemd die de onderhandelingen over aankoop van gronden en aanbestedingen van kosten betreft. Doordat de jaarstukken van de

gemeente nog niet ter beschikking staan van de raad is er via de normale weg geen mogelijkheid geweest om over de totstandkoming van de GREX met de door de raad benoemde accountant te overleggen. Ook de Auditcommissie heeft nog geen bijeenkomst gehad vanwege de vertraging van de jaarstukken, maar wij gaan vandaag wel de GREX Sliedrecht Buiten vaststellen. Wat onze accountant daar van vindt, is deze raad niet bekend. Sterker nog, een aantal raadsleden gaat vandaag zijn of haar stem uitbrengen zonder de geheime stukken te hebben ingezien. Het geheel bevreemdt mij. In de GREX wordt gesproken over grondprijzen volgens een extern advies, maar vervolgens constateer ik dat de gronden daarvoor niet allemaal zijn verkregen. Bij navraag zegt men dat het bod niet acceptabel was. In de GREX is daarop geen mutatie voorzien. De onderhoudskosten van de huidige locatie van VV Sliedrecht worden jaarlijks gezien en daarmee wordt de GREX jaarlijks aangepast. Dat is ons inziens de juiste weg. Maar waarom wordt dan de opbrengst van die welke men verwacht over acht jaar wel ingeboekt? Ons inziens moet de GREX de input van de risico's in het volgende boekjaar weergeven en niet, zoals nu, het gewenst resultaat in de verre toekomst. Blijft uiteraard dat de raad deze GREX uiteraard boekhoudkundig moet goedkeuren, maar wij stemmen tegen om een geluid van verandering te geven en hopen in de naaste toekomst met de raad hier eens ernstig over te kunnen praten. Dank u.

De **voorzitter** Meneer De Munck, dank u wel. We gaan naar de heer Paas, fractie SGP-ChristenUnie.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Via deze weg wil ik nogmaals de ambtenaren bedanken die ons een heldere toelichting hebben gegeven op de GREX van Sliedrecht Buiten. Het zag er prima uit, prima verantwoord, dus wij kunnen als SGP-ChristenUnie-fractie instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Venis, Geduld 2.0.

De heer **Venis** (...) Moment, voorzitter. Ik moet even schakelen in het circuit. Voorzitter, een modern sprookje. Waar we overall zien dat het gedurende de tijd allemaal duurder wordt, gaan we nu geloven dat als Sliedrecht Buiten gereed is, dus als de boeren hebben ingestemd met verkoop aan de gemeente, de voetbal is verhuisd en het bedrijventerrein is ingericht, het ons een half miljoen méér zal opleveren. Eén van die verdienpunten is dat er minder plankosten zullen worden gemaakt. Maar voorzitter, hoe is dat nou te rijmen met het antwoord op een door Geduld 2.0 gestelde vraag? Het college is nu namelijk aan het onderzoeken of een horizontale variant mogelijk sneller te realiseren zal zijn. Die horizontale variant, die komt kort langs de Betuwelijn en precies op de plek waar ook een regionaal bouwbedrijf een plan voor maakte. Wat ik evenmin begrijp, voorzitter, is dat het college een bestemmingsplan in procedure gaat brengen dat gebaseerd is op de zogenaamde verticale variant. Een variant waarvoor het verwerven van de gronden tot op heden niet is gelukt. En nu binnen de raad een meerderheid lijkt te gloren voor het bouwen van woningen is de kans zeker niet groter dat ze zullen gaan verkopen. En dan zegt het college: 'nee, als het niet goedschiks kan, dan gaan we het afdwingen.' Voorzitter, ik ben geen deskundige als het gaat om mogelijkheden tot onteigening, maar als ik mensen spreek die er meer verstand van hebben en ze mag geloven, dan kun je niet zomaar een stukje van een agrarisch bedrijf onteigenen zonder dat de rest van het bedrijf daar niet betrokken bij blijft. Voorzitter, als dat zo is, als degene die me dat vertelde gelijk heeft, dan zullen de verwervingskosten alleen maar stijgen. En dan voorzitter, tot slot: de procedure voorziet in een start op 9 oktober aanstaande en dan zal eind 2024 de voetbalvereniging Sliedrecht er terecht kunnen. Voorzitter, dream on. Geduld 2.0 heeft maar één suggestie: stop met dit onzalige plan. Dat Geduld 2.0 niet voor de geactualiseerde GREX zal stemmen, dat mag u na dit verhaal duidelijk zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Venis, dank u wel voor uw bijdrage. Er hebben zich verder geen woordvoerders gemeld. Daarmee kunnen we deze eerste termijn afsluiten en wil ik graag het woord geven aan wethouder Goverde. Wilt u reageren op datgene wat ingebracht is?

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Een korte reactie wat mij betreft. De heer De Munck van D66 heeft het vooral over een technisch verhaal, over hoe de risicoparagraaf in elkaar zit. Natuurlijk kan je daar allerlei kanttekeningen bij maken, maar hij is uitgevoerd zoals die uitgevoerd is en volgens

de regels zoals je dat moet doen. Dus dat lijkt me op dit moment hier in deze vergadering geen verder punt van discussie. En voorzitter, als het gaat om de opmerkingen van de heer Venis: ja, minder plankosten, dat is op dit moment ingeschat vanwege het feit omdat nog eens goed is gekeken naar de plankosten in zijn totaliteit, de ambtelijke kosten. De ambtelijke inzet is minder geweest op dit moment dan aanvankelijk ingeschat en de projectorganisatie schat ook in dat ook daarin (onverstaanbaar) Er komt geluid doorheen. Ik schat in dat die plankosten lager uitkomen. Vandaar dat dat ook is bijgesteld in de risicoparagraaf. Als het gaat om bijvoorbeeld de verwerving van de gronden: ja, daar loopt natuurlijk een verhaal moeizaam als het gaat om een deel van de gronden, maar voor wat betreft die mogelijke situatie van onteigening en daarmee verband houdende extra kosten: ook dat is meegenomen in de risicoparagraaf en is dus ingeschat op basis van die aanname dat het allemaal moeizaam gaat. Dat staat ook gewoon in de stukken. Voorzitter, dit is wat ik als antwoord heb.

De **voorzitter** Wethouder, dank u wel. Ik krijg net een melding binnen dat de heer Verheul zich toch had aangemeld in de eerste termijn, dus we willen hem graag nog even het woord geven in eerste termijn. Misschien, wethouder, kom ik dan nog even bij u terug.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik had me inderdaad keurig aangemeld, maar goed, het kan wel eens een keer vergeten worden. Voorzitter, PRO Sliedrecht kan redelijk kort zijn. Wij kunnen instemmen met de voorliggende GREX. Wel willen wij via deze weg onze zorgen uitspreken over de positie waarin VV Sliedrecht op dit moment verkeert. Ja, we hebben recentelijk een planning gekregen, maar wij hebben heel erg onze twijfel bij de haalbaarheid. Zoals mijn collega raadslid Gerrit net zei: dream on - dat zit bij ons ook zo, maar wat ons betreft mag er ook zo snel mogelijk duidelijkheid komen. Nogmaals, wij spreken heel erg onze twijfel uit over de voorliggende planning zoals die nu voorligt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Niemand vergeten in de eerste termijn? Dan gaan we over naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Venis** Ja, voorzitter, alstublieft.

De **voorzitter** Ja, heer Venis, gaat uw gang.

De heer **Venis** Voorzitter, zou wethouder Goverde de moeite willen nemen om mij uit te leggen hoe het nu kan zijn dat als je een nieuw plan gaat doen in een horizontale variant, echt dus een compleet nieuw plan, hoe er dan geen sprake van het stijgen van plankosten kan zijn? Ik snap het niet, maar dat zal natuurlijk geheel aan mij liggen.

De **voorzitter** Dat is uw bijdrage in tweede termijn? Ik weet niet of het de gewoonte is dat het college nog in tweede termijn ook gelegenheid krijgt om te reageren, maar ik ga het toch wel even toestaan. Meneer Goverde, gaat uw gang. Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Ja, natuurlijk moet je mogelijkerwijs als je die horizontale variant gaat realiseren of dat gaat voorbereiden; dan heb je ook daarin plankosten te maken, maar voor binnen de scope van dit project passen vooralsnog de plankosten zoals die daar voor worden ingeschat. Bovendien is het zo dat wanneer we op die koers gaan, je natuurlijk in de verdere planrealisatie op een ander aspect wel eens minder plankosten maakt als het gaat om bijvoorbeeld het hele proces rondom onteigeningen, wat dan niet aan de orde is. Kortom, voorzitter, daar zit natuurlijk ook gewoon een wisselwerking in wat je dan mogelijkerwijs aan die kant weer bespaart. Dat is mijn uitleg, voorzitter.

De **voorzitter** Oké, dank u wel, wethouder. Is er verder nog behoefte aan een tweede termijn? Niemand? Mag ik dan er van uitgaan dat we overgaan tot besluitvorming? Is er iemand die stemming wenst? Het gaat alleen om beslispunten 2 en 3, want 1 hebben we al gehad.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik heb eerder aangegeven dat ik tegen wil stemmen, dus het lijkt mij dat ik dan een stemming nodig heb.

De **voorzitter** Dat dacht ik ook, ja. Ik wilde het graag nog even horen. Dus dan gaan we over tot stemming en dat gaat alleen over de beslispunten 2 en 3, omdat 1 we al besloten hebben. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ook ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Meneer de voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul-Donker** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Meneer de voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Meneer de voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is de uitslag 18-3. Dat is 18 voor en 3 tegen en daarmee is het voorstel als het gaat om beslispunten 2 en 3 aangenomen. Aldus besloten.

## **10 DEBATSTUK - FYS – ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIE BURGEMEESTER WINKLERPLEIN**

De **voorzitter** Dan gaan we verder met onze agenda. Agendapunt 10 is van de agenda afgehaald; die zal later dus aan de orde komen.

## **11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG - EEN KARAKTERISTIEK PAND NAAST ELEKTRA**

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 11, de motie vreemd aan de orde 'Karakteristiek pand naast Elektra'. Het woord is aan de heer Venis om de motie in te dienen. Heer Venis, aan u het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. 20 mei jongstleden heb ik aan alle fractievoorzitters van de gemeenteraad en aan de Sliedrecht24 mijn onderzoek toegestuurd naar een sloopbesluit voor Stationsweg 2. Ik heb toen de collega's uitgenodigd te reageren als ik de plank ergens zou hebben misgelopen. Voorzitter, er is niet één reactie op dat onderzoek gekomen, dus ga ik

er vanuit dat het verhaal klopt. Nou zou ik het hier natuurlijk helemaal voor kunnen gaan lezen, maar dat wordt een herhaling van zetten. Ik volsta daarom met de conclusie en die was dat de raad, overigens niet in besluitvormende zin, heeft gesproken over het afstoten van Stationsweg 2 en daar heeft in ieder geval Geduld 2.0 vrede mee. Maar er is nooit gesproken over een sloop/koppelverkoop. Het antwoord op vragen van wethouder Goverde in de besluitvormende vergadering van 12 mei jongstleden dat het de wens van de raad was dat het pand zou worden gesloopt is dus pertinent onjuist. De fractie van het CDA zei in de oordeelsvormende vergadering daarvan wel kennis te hebben, maar niet is uit te sluiten dat die fractie dat via een ander circuit heeft verkregen. Voorzitter, 725 betrokkenen tekenden de petitie om Stationsweg 2 te behouden. Dat aantal, voorzitter, is in ons dorp goed voor één raadszetel en ik kan me niet herinneren, anders dan wellicht de actie om het behoud van ons gemeenteziekenhuis in 1986 dat er zoveel mensen opkwamen voor iets van ons dorp. Al met al, voorzitter, vormde dit aanleiding voor de fractie van de VVD, Slydregt.NU, D66 en Geduld 2.0 een motie in te dienen waarin uw college wordt verzocht: om het overleg met de vertegenwoordigers van de kerk te herstarten met als doel te bezien in hoeverre nieuwbouwplannen kunnen worden gecombineerd met de gemeentelijke plannen voor een facelift voor het totale gebied. Daarbij als uitgangspunt te nemen het behoud van de aanblik van het dorpsgezicht vanaf de Stationsweg, met als minimale voorwaarde dat de oost- en zuidgevel van Stationsweg 2 blijven bestaan en tegelijk willen we de vertegenwoordigers van de Hervormde Kerk eveneens verzoeken het overleg te herstarten. Tot slot vragen we uw college om de raad over de uitkomsten van het overleg te rapporteren en niet eerder tot sloop over te gaan dan het moment waarop de raad de rapportage van het hernieuwde overleg met de Hervormde Kerk heeft kunnen bespreken. Dat was het qua toelichting, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, heer Venis. Waarvan akte. Dan is daarmee de motie ingediend, motie vreemd aan de orde. Dan open ik de eerste termijn. Er heeft zich nog niemand gemeld, dus ik vraag even van: wie heeft behoefte om hier op te reageren? Zullen we gewoon even een ronde maken? De heer Dunsbergen, aan u het woord.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Al weet ik natuurlijk niet, want ik weet niet of u de volgorde wilt aanhouden. Want als de heer Bijderwieden ook nog wat wilde zeggen, dan is hij natuurlijk eerst in dat opzicht.

De **voorzitter** Die heeft zich niet gemeld. De heer Verheul heeft zich wel gemeld.

De heer **Dunsbergen** Uitstekend. Dan dank ik u. Dan zal ik mijn bijdrage leveren. Want voorzitter, ik zal eerlijk zijn: het CDA heeft met verbazing kennis genomen van deze motie. Naar onze mening is de motie eigenlijk ook een beetje overdreven naar onze smaak. Ik noem het een melancholische motie. Een motie die ons terugbrengt naar het jaar 1954, want het pand waar wij nu over spreken, dat stamt uit die tijd. Eigenlijk willen we het zien als een 'vroeger was alles beter motie' en dat is iets wat niet goed past in deze tijd, onze mening. Goed, het pand is dus gebouwd in 1954 als een woning. Let op: een woning voor de directeur van het rusthuis. Dat is nu Over-Slydregt. Het pand is daarna 13 jaar gebruikt ook als een woning en heeft vervolgens verschillende bestemmingen gehad, wat het pand uiteindelijk geen goed gedaan heeft. Want als je er ook voorbij fietst of wandelt, dan zie je dat het ook in een zeer slechte staat verkeert. Dus de conclusie is dat we spreken over een oude woning met een niet-monumentale status. Dus wat dat betreft staat er niets in de weg om dit pand ook te slopen. Het is een niet monumentale woning die we dan afstoten, die we slopen, zodat vervolgens vervangende nieuwbouw kan plaatsvinden. De heer Venis noemt inderdaad terecht: de plannen, die heb ik inderdaad gezien. Wat dat betreft, als hij contact had opgenomen met het kerkbestuur, was ik er vanuit gegaan dat zij dat ook wel hadden willen laten zien, maar dat even terzijde. Die hebben die ruimte ook gewoon nodig voor vervangende nieuwbouw. En ik wil daar ook nog benadrukken: als wij ook willen dat heel die opgang van de Kerkbuurt en ook het opknappen van Elektra op een goede manier plaatsvindt, betekent dat dat er soms gebouwen verwijderd moeten worden, hoe vervelend dat natuurlijk ook is. We willen die vernieuwing en die vernieuwing bereiken we niet als we het pand Boerhaave in stand houden. Ik wil dan tot slot nog benadrukken dat het eigenlijk ook niet gek is voor Sliedrecht om niet monumentale woningen slopen ten behoeve van vervangende nieuwbouw. Ik noem bijvoorbeeld de Staatsliedenbuurt, ik noem het Havenkwartier, ik noem locatie Lanser. Dat zijn stuk

voor stuk locaties die flink zijn opgeknapt doordat er vervangende nieuwbouw heeft plaatsgevonden en dat heeft uiteindelijk gezorgd voor een grove verbetering van het dorpsgezicht. Kortom, voorzitter, het CDA zal tegen deze motie stemmen. Wij willen vernieuwing bij de opgang van de Kerkbuurt met als doel grove verbetering van het dorpsgezicht. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Ik begreep dat de heer Van Wijngaarden graag even wil interrumpen op uw bijdrage, heer Dunsbergen. Heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Dunsbergen ook spreken over de vernieuwing van Elektra en dat het uitvoeren van de plannen daarvan niet mogelijk zijn .....

De **voorzitter** U kunt niet reageren, meneer Van Wijngaarden. Ik zie u niet in beeld.

De heer **Van Wijngaarden** Is dit beter, voorzitter?

De **voorzitter** Ja, dit is beter.

De heer **Van Wijngaarden** Ik hoor de heer Dunsbergen zeggen dat vanwege de vernieuwing van het plein hier rondom Elektra en dergelijke, dat dat niet zou uitgevoerd kunnen worden met de Boerhaave in deze staat. Ik vraag me dan af waar de heer Dunsbergen die plannen van Elektra al gezien heeft, waardoor hij weet dat dat totaal onuitvoerbaar is met een pand als Boerhaave er naast. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, nog behoefte om te reageren?

De heer **Dunsbergen** Zeker, dank u wel. Wat de heer Van Wijngaarden zegt, dat klopt natuurlijk niet. Ik heb nooit gezegd dat het niet mogelijk is. Wat ik heb gezegd, is dat het verwijderen van het pand van Boerhaave, dat dat nodig is om te kunnen doen aan vervangende nieuwbouw, zoals we dat ook op heel veel plekken doen in Sliedrecht. Ik heb daarbij ook gezegd dat als wij die opgang van die Kerkbuurt willen vernieuwen en daarbij dus ook dat pand Elektra nog goed willen verbeteren, dat het daarbij goed is dat dat pand daarvoor plaats maakt. Hoe vervelend dat uiteraard ook is. Wat ik daarbij wil benadrukken is dus, als wij dat pand Elektra op een goede manier willen verbeteren en ook heel dat dorpsgezicht in zijn totaliteit willen verbeteren, dat het beter is om dat pand daar weg te halen.

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, nog een korte reactie?

De heer **Van Wijngaarden** Een korte vraag daarop. Hoe weet de heer Dunsbergen dat? Ik vraag me ernstig af waar hij die informatie vandaan heeft, want ik heb die informatie niet.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen en dan sluiten we dit af.

De heer **Dunsbergen** Ik val een beetje in herhaling, ben ik bang. Wat ik dus zeg..

De heer **Van Wijngaarden** Nou, dan moet je wat duidelijker zijn.

De heer **Van Dunsbergen** Voorzitter, wat ik inderdaad wou zeggen is, ik val een beetje in herhaling: dat dat pand wat er nu staat, pand Boerhaave, dat dat gesloopt moet worden om vervangende nieuwbouw mogelijk te maken en daarbij dat het ook belangrijk is om dat pand Elektra om dat ook daarin nog beter te maken en dus dat hele gebied in zijn totaliteit te verbeteren. Dat het belangrijk is om zo'n pand uit 1954, een niet monumentale woning, om die daar dan er tussenuit te halen om die vervangende nieuwbouw mogelijk te maken. Dus het is absoluut niet dat ik zeg dat dat niet kan, of dat ik dat ergens heb gelezen, of wat dan ook. Wat ik zeg is: we moeten het pand slopen om die vervangende nieuwbouw mogelijk te maken en dat het voor het totale gebied beter is om dat pand daar weg te halen.



De **voorzitter** Ik denk even voldoende op dit punt? Dank u wel. Ik ga naar de heer Huijzer, want die heeft zich ook gemeld. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Deze motie is precies wat hij is: vreemd. Als we alles waaraan we gewend zijn, maar wat niet historisch is, karakteristiek gaan noemen en bij sloop een grove aantasting van het dorpsgezicht, dan kan ik niet anders dan concluderen dat sommige mensen vanaf krampachtigheid laten zien waarin ze willen vasthouden aan wat er is omdat het zo vertrouwd is. Voorzitter, in eerste instantie was ik ook best wel verrast toen ik hoorde dat een historisch college - waarin overigens 2,2.0 van de huidige oppositiepartijen vertegenwoordigd waren- goedkeuring hadden verleend aan sloop en verkoop van Stationsweg 2. Deze gemeente zou -terecht- een onbetrouwbare partner zijn als we nu aan dat genomen besluit gaan morrelen. Bovendien, als ik nu kijk hoe een fraai pand als dat Elektra er nu uitziet en aan de achter- en zijkanten schuil gaat achter deels verloederd groen wat zich hooguit leent tot wildplassen en wellicht andere zaken die men liever niet in het volle licht uitvoert, dan kan ik vooruitkijken naar een pand dat in zijn volle glorie vrij staat en zich als gebouw alleen al positief manifesteert als een parel van dit dorp. Voorbeeld: kunt u zich voorstellen hoe het Raadhuis er uit zou zien als het ingeklemd zou staan tussen Dokter Langeveldplein, pak hem beet: nummers 20 en 16? Ja, meneer Jongeneel, de rest komt u waarschijnlijk bekend voor. Voorzitter, ik zie die sloop dus wel zitten en het kerkbestuur weet inmiddels echt wel dat er iets passends voor in de plaats moet komen. Wij gaan dus tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Huijzer, dank. Dan ga ik naar de heer Verheul; die heeft zich ook gemeld.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, in tegenstelling tot de vorige sprekers kan ik het toch een behoorlijk stukje korter af. Voorzitter, gezien de gemaakte afspraken ziet PRO Sliedrecht op dit moment geen voldoende redenen of mogelijkheden om af te wijken van de bestaande afspraken tussen de kerk en de gemeente. Hier wil ik het ook bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Er heeft zich verder niemand meer gemeld voor de eerste termijn. Dan ga ik naar wethouder Goverde. Wethouder Goverde, aan u het woord.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Om allereerst mij aan te sluiten bij de laatste spreker, de heer Verheul: wij hebben al aangegeven dat we zijn van de consistente en betrouwbare lijn. We hebben afspraken gemaakt. We hebben zelfs een verkoopovereenkomst gesloten met de Hervormde Kerk. En voor de rest, voorzitter, is het zo dat in dit dossier het college een consistente lijn volgt vanaf 2017. In het IAP was al duidelijk dat de verkoop van Boerhaave bedoeld was voor de gewenste uitbreiding van de Hervormde Kerk en dat zou sloop betekenen. In het coalitieakkoord is vanuit dat uitgangspunt ook geformuleerd 'het opknappen van het gebied rond Elektra in combinatie met een waardig opknappen van Elektra zelf', want dat is namelijk wel een monumentaal pand en dat verdient ook gewoon weer een mooie nieuwe staat. De sloop is in voorbereiding; zo snel mogelijk daarna zullen we de plannen rondom de aanpak van Elektra openbaren. We zullen aansluitend ook keihard werken aan het realiseren van een stukje Sliedrecht wat er werkelijk uitziet en wat een goede uitstraling heeft en zoals de heer Huijzer aangeeft: waarbij we alle ellende rondom het pand dan ook echt kwijtraken. Dank u wel.

De **voorzitter** Wethouder, hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de tweede termijn. Is daar nog behoefte aan? Heeft de indiener van de motie nog behoefte aan een reactie?

De heer **Venis** Ja, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, gaat uw gang, heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, als ik naar dit pandje kijk en de geschiedenis die meneer Dunsbergen er van geeft: die klopt. Het is ooit begonnen als een woning voor de toenmalig directeur van het oude mannen-huis en dan zou meneer Dunsbergen, maar misschien kan hij me zelf ook wel bij helpen: als je nu in Sliedrecht een woning wil kopen, dan kom je met € 124.000,- nergens. Het is zo dat als dit

nou een woning is, dan zou je natuurlijk op zijn minst hebben kunnen kijken van: wat is nou de prijs die je voor een woning in dit dorp zou moeten betalen? Er zijn klussers genoeg die verstandig en goed met zoiets om zouden kunnen gaan en er zelfs een woning van zouden kunnen maken. En dan de opmerking van ‘dan had je het kerkbestuur moeten vragen of dat je tekeningen mocht zien’ - voorzitter, er is een brief van het kerkbestuur, een soort nieuwsbrief zal ik het maar noemen, die dateert uit april en daar houden ze hun eigen kerkbevolking voor dat er nog helemaal geen plannen bestaan. Dus we hadden wel kunnen vragen, maar dan zou toch het antwoord geweest kunnen zijn van: nou ja, daar heeft u onze brief voor. Ja, dat meneer Van Rees zegt, nu gaan ze het ineens karakteristiek noemen - nou, meneer Van Rees, dat hebben wij niet bedacht. Dat vindt u al in het Integraal Accommodatie Plan, het rapport Gemeentelijk Vastgoed van 29 september 2015 en daar staat: ‘Dit karakteristieke pand naast Elektra wordt momenteel gebruikt door buurtvereniging Boerhaave’.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik ken niet een raadslid met de naam Van Rees. Wie is dat?

De heer **Venis** Voorzitter, neem me niet kwalijk. Ik bedoel meneer Huijzer; mijn excuus daarvoor. Wat ik in dat geheel dan toch ook wel betreuenswaardig vind, maar ja, goed, dat is geheel aan de PvdA, is dat het petitiecomité bestaat uit een oud-wethouder van de PvdA en een, herinner ik me in ieder geval, zeer gewaardeerd oud-raadslid van de PvdA. Maar blijkbaar zijn die banden niet zo stevig meer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, een interruptie.

De **voorzitter** Ja, gaat uw gang. Ik kijk even wie zich meldt. Meneer Huijzer, gaat uw gang.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ik wil hier toch even op reageren. Uiteraard is het mij ook opgevallen dat de actievoerders voor het behoud van Stationsweg 2 een behoorlijk sociaaldemocratische inborst in zich hadden en ja, als er iets nu karakteristiek daarvoor is, dan is dat het misschien wel. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis, komt u tot een afronding van uw betoog? Of bent u klaar?

De heer **Venis** Vindt u .... Nee, nog niet. Ik was nog niet klaar.

De **voorzitter** Gaat u verder dan.

De heer **Venis** Dank u wel. Voorzitter, dan kom ik bij de fractie van PRO Sliedrecht. Ja, er zijn afspraken gemaakt... Voorzitter, er is geen enkele afspraak met de gemeenteraad van Sliedrecht gemaakt dat het pand ook zou worden gesloopt. Verkocht: ja. Gesloopt: niet. Wat dan een beetje betreuenswaardig is, is dat juist de partij die ooit opgericht is voor het behoud van oude stukjes Sliedrecht, Progressief Sliedrecht in die tijd, het pand nu gewoon cadeau doet. Jammer, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Er hebben zich nog twee mensen gemeld. Ik beschouw dat even als tweede termijn. De heer Dunsbergen, gaat uw gang en daarna de heer Paas.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. In mijn tweede termijn wil ik graag allereerst aangeven dat het CDA, zoals ik in die zin net al zei, voorstander is van een verbetering van de opgang van de Kerkbuurt. Dat betekent dus, je kan inderdaad zeggen: je hebt daar een pand staan, pand Boerhaave, daar kan je dan woningen in zetten bijvoorbeeld, maar dat is geen verbetering van de opgang van de Kerkbuurt. Dat is een beetje aanmodderen; dat is een beetje net niks. Terwijl we juist, dat heb ik ook in mijn woordvoering benoemd, hele goede voorbeelden in Sliedrecht hebben van projecten waar we gebouwen die nog veel ouder zijn dan het pand Boerhaave, hebben gesloopt ten dienste van vervangende nieuwbouw en waar we uiteindelijk prachtige wijken mee hebben gekregen zoals de Staatsliedenbuurt, het Havenkwartier en ook locatie Lanser, wat nu nog gebouwd wordt, maar echt wat dat betreft nu al stappen aan het maken is. Dus vandaar dat wij ook zeggen van: natuurlijk is het

jammer om iets kwijt te raken, maar je krijgt er iets mooiers voor terug. Daarbij wil ik inderdaad benadrukken dat het belangrijk is om die consistente lijn als gemeente vast te houden. Want ik wil in herinnering roepen dat er vóór 2016 al gesprekken werden gevoerd met de gemeente en het kerkbestuur. Uiteindelijk, vervolgens rond die periode zijn die gesprekken met de toenmalig wethouder Van Rekom ongeveer tot een soort afspraak gekomen die uiteindelijk geresulteerd hebben in dit jaar eindelijk een overeenkomst. Dus we hebben het dan over vier jaar en er ligt nu een overeenkomst. En om nu dan opeens te zeggen: we gaan het toch niet doen, ja, dat vind ik een beetje gek en dat zou ik heel erg jammer vinden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, een korte interruptie straks nog.

De **voorzitter** U mag ook nu die interruptie doen, want u gaat interrumpen op het betoog van de heer Dunsbergen, neem ik aan.

De heer **Van Wijngaarden** Ja. Voorzitter, volgens mij is de strekking van de motie niet dat we het niet gaan doen, maar dat we proberen tot een compromis te komen over hoe dat gebied daar uit komt te zien. Dus ik denk dat het doel dat we hebben niet persé verschilt van elkaar, alleen hoe we daar gaan komen wel. Maar nogmaals: deze motie is dus echt niet bedoeld om hier een stokje voor te steken. Het is om te kijken of er in gesprek met het kerkbestuur, in samenwerking met de gemeente, eventueel tot een compromis gekomen kan worden waarbij Stationsweg 2, het aanzicht daarvan, behouden wordt. Wellicht dat de heer Dunsbergen het daar niet mee eens is; dat kan, maar het is echt iets heel anders dan dat we zeggen: we vinden dat het helemaal niet door kan gaan. Dank u wel.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb ook een interruptie.

De **voorzitter** De heer Paas. Ook op het betoog van de heer Dunsbergen?

De heer **Paas** Nee, op het betoog van de heer Van Wijngaarden. Want als het dan niet is om een stokje voor de sloop te steken, hoe ziet hij dan voor zich dat het aangezicht van Boerhaave toch in stand blijft? Dat geeft namelijk aan dat het wat hem betreft ook best gesloopt mag worden, als de omgeving maar een goede invulling krijgt. Volgens mij rijmt dat niet met elkaar.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Volgens mij is de motie daar zelf heel erg helder over. Het aangezicht van Stationsweg 2 zou natuurlijk gewoon behouden kunnen worden met een andere vorm van nieuwbouw. Ik snap niet helemaal waarom de heer Paas van mij daarop een plan verwacht, maar waar het mij om gaat: dit is een poging om te kijken of we in samenspraak tot iets nieuws kunnen komen. Wij wisten niet dat meer dan 500 mensen tegen zo'n beslissing zouden zijn. Wij wisten niet dat er dus een fel verzet zou zijn. Wij wisten ook niet dat het pand gesloopt zou worden, dus wij vinden dat ook nog steeds wel een bijzondere uitspraak van de andere partijen. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, nog kort.

De heer **Dunsbergen** Klopt, ik zal het inderdaad afronden in een reactie hierop. Ik wil dan in antwoord op de heer Van Wijngaarden zeggen dat dus wat het CDA betreft de tijd van praten in dat opzicht geweest is, want we hebben het over jaren terug en dat gaan we dan nu opeens nóg meer verlengen. Terwijl, in die jaren zijn juist al die afspraken inmiddels gemaakt, dus ik zou in dat opzicht ook niet weten wat dat dan nog voor een toegevoegde waarde zou kunnen hebben. Bovendien wil ik ook nog zeggen dat de heer Van Wijngaarden, die noemde ...

De heer **Venis** Voorzitter, mag ik ook interrumpen?

De **voorzitter** Ja, u mag interrumpen, meneer Venis.

De heer **Venis** Meneer Dunsbergen, waar het nou om gaat, waar het in ieder geval mij om gaat, is het moment dat de gemeenteraad van Sliedrecht tegen het college heeft gezegd: prima, ga het gesprek met de kerk maar aan. Ik bedoel, dat wisten we, dat dat gaande was. Maar wanneer de raad vervolgens heeft gezegd: 'oh ja, en passant: sloop het maar ook'. Waar heeft u dat nou ooit terug kunnen vinden? En als u het teruggevonden heeft, waarom heeft u dan niet gereageerd toen ik het allemaal beschreef en u vroeg van, kom met een reactie als ik me vergis? Want dat kan, hoor.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik kan daar heel kort en direct antwoord op geven, want dat is nergens terug te vinden. Wat er namelijk wel terug te vinden is, is dat dat besluit van het college binnen het mandaat van het college heeft plaatsgevonden. Dus de raad hoefde daar ook niks mee. Dat is natuurlijk ook de reden dat wij een college hebben, een dagelijks bestuur die zich bezighoudt met de dagelijkse gang van zaken. Dus wij hoefden daar als raad helemaal niet aan te pas te komen.

De heer **Venis** Voorzitter?

De **voorzitter** Even kort, de heer Venis.

De heer **Venis** Neem me niet kwalijk. Voorzitter, in dat geval vraag ik me af waarvoor we dan überhaupt nog met elkaar over praten, want dan hebben we alles aan het college gemandateerd en wat ze slopen: het zal ons een zorg zijn.

De **voorzitter** Goed, dat is een statement. De heer Dunsbergen, wilt u afronden?

De heer **Dunsbergen** Ik wil nog één laatste opmerking maken en dan hou ik er echt mee op. Want dat is namelijk dat er wordt gezegd, de heer Van Wijngaarden noemde 500 mensen. Het gaat in totaal om 725 mensen die de petitie ondertekend hebben. Maar ja, in hoeverre dat ook Sliedrechters zijn, dat weten we natuurlijk ook weer niet. Want iedereen, ook van buiten het dorp, kon zo'n petitie ondertekenen en als je dat ook nog eens afzet tegenover 5.000 leden van de Hervormde Kerk... nou ja, reken maar uit, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, dank u wel. We gaan nog even naar de heer Paas. Die had ook behoefte om in de tweede termijn nog een bijdrage te leveren. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woordvoeringen van de heer Dunsbergen en de heer Huijzer. Daarnaast wil ik ook benadrukken dat we in 2017 als raad met ons volle bewustzijn het Integrale Accommodatie Plan hebben goedgekeurd, met daarin de wetenschap dat Stationsweg 2 er geen onderdeel van uitmaakt. Blijkbaar was het toen voor een deel van de mensen een onbewuste keuze en voor een deel van de mensen een bewuste keuze. Ik constateer slechts dat de heer Venis op zoek is naar waar we een besluit hebben genomen om te slopen. Dat hebben we niet gedaan, maar ik wil u er wel op wijzen dat er geen enkel initiatief is geweest in 2017, toen de bal voor het doel lag, vanuit de raad om te zeggen dat we expliciet het pand niet zouden slopen. Ik constateer slechts dat pas na een X aantal jaar, als de besluiten al genomen zijn en afspraken gemaakt zijn met andere partijen, dat dan pas voor de Bühne wordt gelopen.

De **voorzitter** U wilt interrumpen, meneer Venis?

De heer **Venis** Voorzitter, als je niet verwacht dat het besluit genomen gaat worden dat er iets gesloopt gaat zitten worden, dan moet je het college toch wel heel erg wantrouwen om te zeggen van: 'ja, college, maar pas op, je mag niet gaan slopen'. Maar goed, dat weten we nu. In het vervolg moeten we dus elke keer als er ergens een besluit over genomen worden, tegen het college gaan zeggen van: 'ja, maar u mag niet slopen'. Ja... zo kunnen we bezig blijven en heel lang doorgaan.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Meneer Paas, wilt u nog afsluiten of was u klaar?

De heer **Paas** Ik denk dat de heer Venis een terechte constatering doet voor zichzelf, dat als hij iets wil realiseren of als hij ergens bang voor is, dat hij dan op het juiste moment zijn vinger op moet steken en zijn bijdrage moet doen, maar niet als het te laat is.

De **voorzitter** Dank u wel, heer Paas. Er hebben zich verder niet meer mensen gemeld voor de tweede termijn. Voldoende besproken zo, deze motie vreemd aan de orde? Ik dacht het wel. Zullen we dan overgaan tot stemming? Dat lijkt mij wel verstandig om hierover te gaan stemmen, zeker in deze digitale vergadering. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming. Aan de orde is dus de motie vreemd aan de orde. U kunt uitspreken: voor, dan wel tegen. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul-Donker** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ook ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam-Smeets** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat betekent dat de motie verworpen is, 16 tegen 5. Aldus besloten.

## **12 SLUITING**

De **voorzitter** Daarmee is agendapunt 11 behandeld en gaan we naar agendapunt 12 en dat betekent dat we alle agendapunten met elkaar hebben behandeld en ik kan overgaan tot het sluiten van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw komst. Ook weer de goede wijze waarop we ook deze vergadering toch met elkaar hebben mogen hebben en ik dank u ook zeer voor uw inbreng. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 juni 2020.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg

