

**NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE
GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
GEHOUDEN OP DINSDAG 30 JUNI 2020**

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 21: C. Ippel, A.T. Spruijt, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, J.H. Visser, W.H. Blanken, M.T. Stam-Smeets, G. Safai Pour, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, G.P. Venis

Namens het college: de heren D.R. van der Borg, T.A. Spek, P. Vat, E.P.E. Goverde

Afwezig: -

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Leden van de raad, hartelijk welkom bij deze besluitvormende vergadering. Fijn dat u er allemaal bent. Er zijn geen afmeldingen. Even kijken - iedereen is inmiddels gearriveerd. We doen het niet zoals in een digitale vergadering, dat we eerst de lijst doorlopen van 'present'. Het is nu op basis van waarneming en ik neem aan dat iedereen er is. Hartelijk welkom. Deze vergadering wordt ook weer live uitgezonden, zowel in beeld als in geluid, dus ook welkom aan de luisteraars en degenen die meekijken. Ook mensen op de publieke tribune, de pers, fijn dat u er weer bent en we hopen met elkaar een goede vergadering te hebben. Graag uw telefoons even op stil ter voorkoming van geluidsoverlast, de trilstand. En uiteraard: de corona instructies gelden, anderhalve meter afstand, maar u bent mooi op anderhalve meter afstand gepositioneerd, dus u spreekt ook vanaf uw plaats. De heer Paas heeft het de vorige keer ook al gezegd in de oordeelsvormende vergadering. Alleen de collegeleden, die doen het vanachter deze kathedraal en die wordt iedere keer ook weer gereinigd. Het is goed om dat nog even weer te noemen. U bent gewend, heb ik me laten vertellen, dat we loten voor de sprekersvolgorde en de stemvolgorde, het hoofdelijk stemmen. We zitten hier niet in de bekende hoefijzer, dus ik stel voor dat we een lotnummer trekken voor het beginpunt in geval van hoofdelijke stemming en dat de sprekersvolgorde gaat zoals u dat gewend bent in de oordeelsvormende vergadering: ad random door de voorzitter. Kunt u daar mee instemmen? Dank u wel; dat stel ik zeer op prijs dat ik dat mag doen. We hebben een forse agenda, maar we moeten natuurlijk eerst even een nummer trekken. Nummertje 14. De heer Dunsbergen, u mag als eerste uw stem uit gaan brengen, in het geval dat. We hebben een stevige agenda. Nogmaals, dat bent u ook altijd gewend: we hebben een oordeelsvormende vergadering gehad, dus we beperken ons tot de zaken die gaan over de besluitvorming. Alle technische vragen zijn gesteld en ik ga er vanuit dat we deze vergadering alle punten kunnen behandelen en dat naar alle waarschijnlijkheid de uitgeschreven vergadering van 14 juli dan niet door hoeft te gaan. Dat moet nog wel even door de agendacommissie worden besproken, maar dat zou kunnen zijn dat dat gebeurt, maar er liggen op dit moment alleen maar ingekomen stukken, heb ik me laten vertellen. Dat zou betekenen dat dit de laatste besluitvormende vergadering is voor het zomerreces. Ik denk dat ik alle huishoudelijke mededelingen hiermee wel heb gehad. Dan gaan we verder met onze agenda, het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Griffier, hebben zich insprekers gemeld? Dat is niet het geval. Dan hebben we daarmee dit punt behandeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Kunt u instemmen met de agenda? De heer Venis wil een opmerking maken. Aan u het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. Ik kan instemmen met de agenda.

De **voorzitter** Gelukkig.

De heer **Venis** Maar ik zou graag even willen weten wat we nu om 23.00 uur doen. De vorige keer zijn we ook om 19.00 uur begonnen met het idee van 'nou, we stoppen om 23.00 uur'. We zijn gewoon doorgedaan daarna. Dus ik zou heel graag willen weten en willen afspreken met de collega's: hoe doen we het nu rond 23.00 uur? Gaan we de agenda afmaken? Dat vind ik ook best, maar dat spreken we dan nu af. Of we stoppen om 23.00 uur en dan moeten we even regelen wanneer we dan stoppen. Dat kan dan ook wanneer je in een - halverwege een agendapunt lijkt me ook niet zo handig. Dus die vraag aan u en aan de collega's.

De **voorzitter** Ik kan die vraag ook stellen zo rond de klok van 23.00 uur omdat we dan weten wat de stand van zaken is en hoe ver we zijn en als er dan nog 10 minuten is te gaan om de agenda af te maken, dan maken we dat nog even af. Verwachten we dat het nog langer gaat duren, dan moeten we nadere afspraken gaan maken, maar om dat vooraf al te gaan bepalen, weet ik niet of we dat moeten gaan doen. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, misschien is een punt van tactiek om te zeggen: als agendapunt 12 niet om 22.30 uur begint, dan gaan we gewoon de volgende keer door. Dan heb je nog een half uur voor dat punt.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb een ordevoorstel. Ik zie dat er heel veel gasten zijn van de raad. Die komen volgens mij voor het Burgemeester Winklerplein. Is het niet een idee om het voorstel naar voren te halen zodat die mensen als het voorstel is behandeld, naar huis kunnen?

De **voorzitter** Dat is een ander voorstel, daar kom ik zo even op terug. Eerst even over het punt van orde wat door de heer Venis naar voren is gebracht. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik weet niet of er cruciale punten op de agenda staan die vandaag afgehandeld moeten worden. Dat zou ik eigenlijk eerst willen weten, want dat zou wel eens dingen kunnen bepalen als we het hebben over de tijdslijn van 23.00 uur.

De **voorzitter** Het lijkt me zo toe dat het verstandig is en niet allemaal dat dat nou wettig nodig is, maar dat we alle punten toch wel behandelen en er is een volgorde aangegeven in de agenda. We gaan om 22.30 uur even een moment prikken van hoe dan de stand van zaken is en dan spreken we af hoe we verder gaan. Dan even het punt van de heer Jongeneel, dat leg ik maar even in het midden, om het punt van het Burgemeester Winklerplein wat eerder te behandelen. De heer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, over het algemeen is het een goed gebruik in de raad om daaraan te voldoen, om bezoek juist dat ...

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, meneer Van der Borg, ook PRO Sliedrecht kan zich vinden in het voorstel van de heer Jongeneel.

De **voorzitter** Ja, ik zie dat het breder is. De heer Huijzer ook.

De heer **Huijzer** Idem, voorzitter.

De **voorzitter** Dan ga ik even kijken. De griffier zegt tegen me: na 9. Dat vind ik prima. Zullen we na punt 9 dan het voorstel behandelen rondom het Burgemeester Winklerplein? Dan is dat zo besloten en is de agenda gewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 16 JUNI 2020

De **voorzitter** Dan gaan wij verder met het vaststellen van de notulen. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging ingediend. Kunt u instemmen met de voorgelegde notulen? Dat is het geval, zie ik, dus dat is aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan we naar de mondelinge vragen. Er is geen mondelinge vragen ingediend. Dat vind ik raar. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend. Er is althans geen verzoek gedaan om mondelinge vragen te stellen. Mag ik vaststellen dat daarmee ook dit punt is behandeld?

6. HAMERSTUK - BES – VERORDENING OP DE VERTROUWENSCOMMISSIE BENOEMING BURGEMEESTER SLIEDRECHT 2020

De **voorzitter** Dan de verordening op de vertrouwenscommissie benoeming burgemeester Sliedrecht 2020. In de oordeelsvormende vergadering breedvoerig over gesproken. Is geagendeerd als hamerstuk. Ik ga er vanuit dat er geen stemming wordt verlangd en dat uw raad unaniem instemt met deze verordening. Is dat het geval? Als ik zo rondkijk is dat het geval. Dan is het bij deze vastgesteld.

7. HAMERSTUK - BES – KADERBRIEF 2021

7.1. ANTW 23JUN20 OP TECHN VR 19JUN20 - IPPEL - SGP-CHRISTENUNIE - KADERBRIEF 2021

De **voorzitter** Dan gaan we naar de Kaderbrief 2021. Het betreft hier ook een hamerstuk. Ook daarover is gesproken in de oordeelsvormende vergadering op 23 juni. Er wordt geen stemming verlangd zo te zien, dus ik mag ook hier vaststellen dat de Kaderbrief is vastgesteld.

8. BES - BENOEMEN (PLV) LEDEN AUDITCOMMISSIE EN AGENDACOMMISSIE PRO SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan de benoeming van plaatsvervangende leden auditcommissie en Agendacommissie PRO Sliedrecht. De fractie van PRO Sliedrecht draagt de heer Penning voor als lid van de auditcommissie, de heer Verheul wordt plaatsvervangend lid van deze commissie en de heer Pauw gaat voor PRO Sliedrecht de functie van plaatsvervangend lid Agendacommissie invullen. Ik stel u voor om bij acclamatie deze leden te benoemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Aldus besloten, met een applaus en heel veel succes in deze prachtige rollen.

9. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - FYS – RIOOLVERVANGING THORBECKELAAN / VOGELENZANG

9.1. ANTW 26JUN20 OP TECHN VR 24JUN20 - SPRUIJT - SGP-CHRISTENUNIE - RIOOLVERVANGING THORBECKELAAN / VOGELENZANG

De **voorzitter** Dan gaan we naar de rioolvervanging Thorbeckelaan/Vogelenzang. Het betreft ook hier een hamerstuk met een stemverklaring. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Is dat de vorige keer vastgesteld? Of mag ik ook hier vaststellen dat er voldoende over is gesproken in de oordeelsvormende vergadering en dat de raad hier unaniem mee instemt? Aan u te zien is dat het geval. Dan is aldus besloten.

10. DEBATSTUK - FYS – ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIE BURGEMEESTER WINKLERPLEIN

10.1. ANTW 29JUN20 OP TECHN VR 22JUN20 - PENNING - PRO SLIEDRECHT - ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIE BURGEMEESTER WINKLERPLEIN

10.A.1. A12.1 - AMENDEMENT SGP-CHRISTENUNIE - VVD - D66 - PRO SLIEDRECHT - PVDa - GEDULD-2.0 - CDA - SLYDREGT.NU - ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIE BURGEMEESTER WINKLERPLEIN

De **voorzitter** Dan zijn wij aangekomen bij de behandeling van het voorstel over de actualisatie van de grondexploitatie Burgemeester Winklerplein. Daar gaan we met elkaar over spreken. Het betreft een debatstuk. Er is ook oordeelsvormend over gesproken. Alle vragen, dat wil ik ook even checken... die zijn allemaal beantwoord, alle technische vragen. Voor zover ik dat kan vaststellen. Dat is ook het geval. Dan vraag ik even van: wie mag ik het woord daarover geven? Voordat ik dat verder doe, de griffier zegt terecht: we moeten eerst even met elkaar vaststellen het eerste beslispunt om u uit te spreken over de geheimhouding. Mag ik vaststellen dat u daarmee instemt? Aldus besloten. Dan geef ik nu het woord aan de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we gesproken over de GREX en de uitdaging die voor ons ligt als raad van de gemeente Sliedrecht. Naar aanleiding van die oordeelsvormende vergadering heb ik advies ingewonnen bij een accountant, met name over de techniek van de zaak, zijnde BBV-regels over het besluit, begroten en verantwoorden van de gemeente. Naar aanleiding van dat advies heb ik uitvoerig overleg gehad met mijn medefractievoorzitters en heb ik een amendement opgesteld. Dat amendement hebben we opgesteld en is ondertekend door de VVD, D66, PRO Sliedrecht, PvdA, CDA en Slydregt.NU en onze fractie.

De **voorzitter** Dus raadsbreed, mag ik vaststellen?

De heer **Paas** Bijna raadsbreed. Geduld 2.0 heeft niet ondertekend, maar dat zal straks in het debat wel duidelijk worden. In ieder geval, de fracties die hebben ondertekend vinden het maatschappelijk niet verantwoord om nog meer geld in het Burgemeester Winklerplein te steken dan we in de afgelopen jaren hebben gedaan en we zijn van mening dat we als raad nu een keuze moeten maken om te zeggen dat het huidige plan niet op deze wijze en met deze financiële gevolgen voor ons dorp door kan gaan. We realiseren ons dat op grond van de BBV-regels het tekort moet worden verwerkt in de jaarrekening 2019. Ook via deze weg wil ik nadrukkelijk uitspreken dat we met dit amendement dat inhoudelijk niet accepteren. We zijn en blijven voorstander van het realiseren van een toekomstbestendig winkelgebied en we hopen dat dit alsnog binnen budget en redelijke termijn gerealiseerd kan worden. We realiseren ons nu ook dat er een financieel onhaalbaar plan is, waardoor het vaststellen van het bestemmingsplan niet mogelijk is. Ook daarom spreken we uit dat we de beslispunten 2 t/m 3 ontkennend beantwoorden. Dus we stellen de risicoanalyse en de aangepaste grondexploitatie niet vast; we doen geen dotatie ten laste van de algemene reserve en we stemmen dus ook niet in met de begrotingswijziging. Maar tegelijkertijd willen we het college de opdracht geven om in overleg met De Windroos met een aangepast plan naar de raad te komen waarvoor geen aanvullende middelen nodig zijn. Hier sluiten we aan bij wat ik ook zei in de toelichting: dat we hopen dat het toekomstbestendig winkelgebied alsnog binnen budget en op redelijke termijn haalbaar is in de samenwerking die we nu hebben met de verschillende partijen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas, voor uw bijdrage. Wie mag ik verder nog het woord geven?
De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ga niet herhalen wat de heer Paas heeft gezegd, maar wij hebben nog wel een paar opmerkingen. Naar aanleiding van het lezen van het zwartboek kunnen wij concluderen dat het vertrouwen tussen de belanghebbenden op het Burgemeester Winklerplein, de gemeente en De Windroos compleet is verdwenen. Dit komt ook niet meer goed, omdat de communicatie tussen partijen desastreus is verlopen. De gemeente moet dit project faciliterend begeleiden en zeker niet als projectontwikkelaar optreden. Daarvoor is de kennis en de kunde onvoldoende aanwezig. Door dit raadsbreed gedragen amendement te steunen spreekt Slydregt.NU uit dat we dit inhoudelijk niet accepteren. Het liefst zouden wij de samenwerking met De Windroos stop willen zetten. Helaas is dat contractueel niet mogelijk, omdat er dan een groot financieel zwaard van Damocles boven de gemeente hangt. De Windroos, haar rol in dit proces is passief en berekenend te noemen. Deze gang

van zaken zorgt er voor dat ontwikkeling van het Burgemeester Winklerplein stil staat en stilstand leidt tot achteruitgang. Hier zijn uiteindelijk de Sliedrechtters en haar middenstand de dupe van. Dat was mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan kijk ik naar de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel voor het woord, voorzitter. Voorzitter, het voordeel van je woordvoering digitaal kunnen opmaken is dat je geen potje Typex nodig hebt, maar gewoon de backspacetoets kan indrukken om overnieuw te beginnen. Want voorzitter, waar moet je nou eens beginnen over het project Burgemeester Winklerplein? Het project loopt immers al flink wat jaren. Voorzitter, de afgelopen weken is er een hoop informatie op ons afgekomen als fractie. Informatie vanuit het college, ondernemers, vastgoedeigenaren en andere belanghebbenden. Wat zij ons vertelden, daar werd je niet altijd vrolijk van. De manier waarop het nu gaat schaadt Sliedrecht, schaadt haar inwoners en haar bevlogen ondernemers. Voorzitter, vorig jaar is een groot deel van de gemeenteraad duidelijk geweest: het alsmaar blijven investeren in het Burgemeester Winklerplein zonder de gewenste resultaten moet stoppen. Nu, één jaar later, ligt er weer een raadsvoorstel ter bespreking, waarbij de geldkraan weer flink open heeft gestaan zonder daarvoor iets concreets terug te zien. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht is van mening dat men niet op deze wijze door kan blijven gaan met het uitgeven van gemeenschapsgelden zonder dat de gemeenschap daar iets voor terugkrijgt. Onze fractie heeft de hoop, maar vooral het vertrouwen verloren dat op deze wijze het project gehaald gaat worden. Daarom heeft PRO Sliedrecht mede het amendement ingediend. Voorzitter, wel doen wij een beroep op het college om op korte termijn met de raad en andere stakeholders hierover in gesprek te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Verheul, dank u wel. De heer Bijderwieden, aan u het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik zal heel kort zijn. We hebben in de oordeelsvormende vergadering heel duidelijk gemaakt dat wij niet willen accepteren dat er meer geld in het Burgemeester Winklerplein gestopt gaat worden. We zijn ontzettend blij dat we een bijna raadsbreed amendement in hebben kunnen dienen waarin we onze woorden kracht bij hebben kunnen zetten. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Voorzitter, het mag inmiddels bekend zijn dat we als D66 Sliedrecht het instrument GREX afwijzen. Dit omdat het geen recht doet aan de werkelijkheid. Maar daarover gaat het vandaag niet. De GREX van Burgemeester Winklerplein is negatief. Op zich geen verrassing, want bij dit soort grootschalige projecten is het eerder regel dan uitzondering dat er tegenvallers zijn. Waarom dan nu wel als raad hier zo strikt op reageren? Nadat vorig jaar deze raad uitsprak: dit is de laatste overschrijding, genoeg is genoeg, had het college moeten weten dat dit op verzet uit de raad zou uitlopen. Want deze GREX is nòg negatiever dan die van vorig jaar. Maar toch even naar de oorzaken van deze tekorten kijken zou nu eigenlijk moeten gebeuren. Heeft dat nut? D66 Sliedrecht is van mening dat je daar nog vele avonden aan kan besteden, maar daar helpen we het project niet mee. De Rekenkamer heeft al een opdracht om onderzoek te doen. Met de conclusies daarin of daaruit kunnen we het project bekijken vanuit onze rol als raad. De rol die De Windroos speelt is niet aan ons om te beoordelen, maar de gevolgen daarvan wèl. Iedere keer als de financiën knellen, komt De Windroos naar ons bestuur -die tot op heden iedere keer weer de helpende hand aanbod om het project voort te helpen. Terecht, want daarin werden zij niet beperkt door deze raad. Nu is het punt dat de raad wel een strikt standpunt inneemt. Deze GREX keuren wij niet goed. Is daarmee het probleem van tafel? Nee, natuurlijk niet. Nadrukkelijk: nee. De samenwerkingsovereenkomst met De Windroos stelt dat er dan heronderhandeld dient te worden. Let wel, over de financiële kant. Maar is dat genoeg? Ook het voorliggende plan, betreffende bijvoorbeeld blok B, de apotheek, zal wat D66 Sliedrecht betreft niet de bestemmingsplanprocedure overleven. Daarmee zeggen wij expliciet: stoppen met deze partij. Het heeft al veel te lang geduurd en deze partij heeft genoeg kansen gehad. Desalniettemin ondersteunen wij het amendement wat voorligt, omdat dat nagenoeg raadsbreed is en een verdergaand amendement geen kans had. Dank u.

De **voorzitter** De heer De Munck, hartelijk dank. Gaan we naar heer Dunsbergen, CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ook ik hou het kort. Wat dat betreft, de woorden die net gesproken werden, genoeg is genoeg: ik denk dat het daar wel mee samengevat kan worden. Dat blijkt natuurlijk ook uit de woorden die zijn gesproken tijdens de oordeelsvormende vergadering. Wat dat betreft is dit amendement daar het resultaat van en het CDA staat daar ten volle achter. Het is nu niet het moment om extra geld er in te pompen, maar juist om, zoals beslispunt 5 ook toevoegt, om nader met elkaar in gesprek te gaan. Dus wat dat betreft wil ik afsluiten door de wethouder succes te wensen in wat op hem te wachten staat. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. PvdA-fractie, de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb afgelopen weekend eens mijn woordvoeringen van de afgelopen jaren met betrekking tot de ontwikkelingen van het Burgemeester Winklerplein herlezen. Ik ga ze u besparen, maar ik ben er werkelijk niet veel positiefs in tegenkomen. De rode draden die er in zaten, hadden alles met onderlinge meningsverschillen en extra kosten te maken. En dan ligt er nu ter besluitvorming een GREX voor. Voor de kijkers en luisteraars nog maar eens ter verduidelijking: een GREX, grondexploitatie, staat voor een doorrekening van alle baten en lasten die samenhangen met het leveren van de bouwrijpe grond. In dit geval specifiek het blok waar de Chinees in is gevestigd en waarover recentelijk een zwartboek is verschenen wat haarfijn de situatie schetst en uiteenzet wat er allemaal niet goed is gegaan. Baten en lasten, hoorde u mij zeggen. Geloof me: de baten kunnen we kort over zijn en de lasten, daar zouden we het de rest van de avond over kunnen hebben. Maar bij het herlezen van mijn woordvoeringen van vorig jaar had ik een aantal passages vet onderstreept. Waaronder een zin: 'dit is de allerlaatste keer' en daarbij de aantekening dat dit raadsbreed gesteund werd. Kortom, deze GREX mag de GREXEN-bak wat dat betreft van ons in. Want driekwart miljoen uit onze algemene reserve halen en wachten wat er over een jaar weer bij moet: dat gaan we dus echt niet meer doen. Al decennia lang wordt er getobd over dit plan en ik kan me met deze partijen eigenlijk niet goed voorstellen dat er binnen nu en juni 2021 grote stappen gezet gaan worden. En meneer Klein moet ook eindelijk eens het laatste hoofdstuk van zijn zwartboek kunnen gaan schrijven. De PvdA steunt dus het breed ingediende amendement. Waarbij ik aan het college wel de vraag stel met betrekking tot het toegevoegde punt 5, ons daarover op de hoogte te blijven houden. Misschien heeft u voor dit punt zelfs al een deadline in gedachten waarop we kunnen vernemen of het overleg met De Windroos - voorzitter, ik las vorig jaar per ongeluk Windhoos, maar misschien was dat wel terecht - uitzicht biedt op een aangepast plan wat binnen het nu gestelde financiële kader blijft. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Huijzer, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Venis, fractie Geduld 2.0.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met een subamendement in te dienen, mondeling, op het voorliggende amendement en daarmee meteen te verklaren waarom ik het uiteindelijk niet mee heb ondertekend. Voorzitter, we hebben in de afgelopen tijd op diverse manieren informatie ontvangen van het college en van mensen van buiten de politiek over het Burgemeester Winklerplein. Er was het zwartboek van meneer Klein, wat ook nog eens een keertje in een overleg met de fractievoorzitters is besproken en toegelicht. Er kwam een brief van meneer Boogaard namens de winkeliersvereniging. En bij al die externe informatie was er ook de eigen kennis en wetenschap over wat zich rond het Burgemeester Winklerplein heeft afgespeeld in de afgelopen jaren nog aanwezig. Als ik vanavond hier luister, voorzitter, dan hoor ik diverse fracties zeggen van: ja, is De Windroos nou nog wel de partij waarmee we dit af zouden willen maken? Voorzitter, die twijfel is er bij Geduld 2.0 net zo goed. Zijn we gebonden aan De Windroos? Ja - moreel als gemeenteraad hebben we het college natuurlijk altijd zijn gang laten gaan. Maar we moeten wel vastleggen dat de overeenkomsten die gesloten zijn, niet gesloten zijn door de gemeenteraad, maar gesloten zijn door het college. Zo is er ook, nog niet zo gek lang geleden, ook weer een handtekening gezet onder een overeenkomst waar de gemeenteraad van Sliedrecht niets over heeft kunnen zeggen. Voorzitter, dat leidt ertoe dat het amendement wat ik graag in zou willen dienen op het voorliggende amendement

luit dat in de toevoeging aan het beslispunt 5 de tekst zou gaan luiden: 'het college de opdracht te geven met een aangepast plan naar de raad te komen waarvoor géén aanvullende middelen nodig zijn.' Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Dat is een subamendement wat u indient en u schrapt in het amendement wat eerder is ingediend de woorden: in overleg met De Windroos. Dat is toch juist geconstateerd? Want een mondeling amendement kan alleen wanneer dat van eenvoudige strekking is. Nou, dit kunnen we allemaal volgen, denk ik.

De heer **Venis** Ik hoop het.

De **voorzitter** Dat wordt A10.2, nu. Goed, dit subamendement is dan ook hiermee ingediend. Ik denk dat ik dan elke fractie het woord heb gegeven. Dan ga ik eens kijken naar mijn rechterzijde, naar wethouder Vat. Aan u het woord.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Ja, daar staan we. Vanavond hebben we het over de GREX van het BW-plein en ik kan me nog heel goed herinneren de oordeelsvormende vergadering van een poosje terug, waarin voor het eerst oordeelsvormend over het BW-plein gesproken werd, hoe u daar als raad op heeft gereageerd. Voorzitter, ik wil nog even wat teruggrijpen en dat is eigenlijk ook al een paar keer gememoreerd vanavond: dat ik de afgelopen periode – de afgelopen periode is eigenlijk het afgelopen jaar, want ik mag nu een jaar op dit dossier zitten - ik er wel van overtuigd ben dat ik u als raad zeer regelmatig mee heb genomen in het, zeg maar met het delen van relevante informatie als het gaat over het BW-plein. Dat is een aantal keren in vertrouwelijke situatie gebeurd en ook een aantal keren zo, met de intentie om u als raad, als hoogste orgaan van deze gemeente, mee te nemen in de ontwikkelingen van het BW-plein. Want die ontwikkelingen, die zijn niet florissant. Een paar weken terug was ik bij de heer Pranger; hij zit hier op de publieke tribune en is ook lid van de ondernemersvereniging. Die liet mij stukken zien uit de vorige eeuw, waarin inderdaad in de jaren '90 al de eerste plannen tentoon zijn gespreid over het BW-plein en het is nu 2020. Dat BW-plein, dat dossier van het BW-plein, dat heeft dus een heel lang verleden. Er zijn veel dingen gebeurd, of juist niet gebeurd. Maar alles is op enig moment wel vastgelegd in een SOK en uiteindelijk in januari 2019 ook in een allonge. Toen ik in maart 2019 hier in Sliedrecht uw wethouder mocht worden, ben ik met deze zaken geconfronteerd. Ik kan op dat moment maar één ding doen en dat is: daar waar de gemeente zijn handtekening onder gezet heeft, om daar ook uitvoering aan te geven. Dat heb ik ook al die tijd aangegeven, ook richting de ondernemersvereniging, richting De Windroos en naar alle partijen toe en ja, ik zat vorig jaar inderdaad nog op de publieke tribune, het was mijn eerste raadsvergadering als wethouder waarbij ook de GREX aan de orde kwam en de toenmalige wethouder de GREX mocht verdedigen. Ja, ik heb u als raad toen als aanhoorder achteraan in de raadszaal horen zeggen: beste wethouder, dit is de laatste keer. Maar tegelijkertijd, beste raad, heeft u daarbij ook een risicoparagraaf vastgesteld en geaccordeerd van 1,2 miljoen. En wat er nu gebeurt, dat is dat van ..

De **voorzitter** (...) Er luistert iemand mee.

Wethouder **Vat** Ik praat te hard, blijkbaar. Dus die risicoparagraaf van 1,2 miljoen. Vanuit die risicoparagraaf wordt nu 7,5 ton hard voor gemaakt en dat is ook de reden waarom ik, ondanks dat ik vorig jaar van u te horen heb gekregen 'je hoeft niet meer langs te komen', indachtig aan de risicoparagraaf waar u ook uw akkoord op hebt gegeven, om ook nu weer bij u langs te komen. Voorzitter, het BW-plein is een taai, een langslappend project waarbij, het is al gememoreerd: wantrouwen ben ik aan alle kanten tegengekomen. Ik mag u zeggen en ik kan u zeggen en ik wil u overigens ook zeggen dat het proces, het project van het BW-plein tot nog toe geen schoonheidsprijs verdient. Maar die schoonheidsprijs, die gaat naar geen van de stakeholders toe. Ik wil dat toch echt benadrukken. Dan hebben we het dus inderdaad over de gemeente, we hebben het over de ontwikkelaar, we hebben het over de ondernemers, we hebben het over de vastgoedeigenaren. Allemaal zijn daar steken gevallen. Voorzitter, dat betekent dat hier op dit moment een teleurgestelde wethouder voor u staat. Maar ik zie ook teleurgestelde ondernemers. Ik zie ook een teleurgestelde ontwikkelaar. Ik zie ook een teleurgestelde raad voor mij zitten. En hoe nu verder? Voorzitter, de raad

- ja ik kan tellen. Ik kan hier tegenin gaan, maar de opdracht die ik van u als raad vanavond gehoord heb in het amendement, die op één stem na raadsbreed dreigt aangenomen te gaan worden, dat betekent dat ik inderdaad weer in gesprek moet gaan met De Windroos. Die opdracht, voorzitter, die zal ik op mij nemen en uiteraard nemen we de raad ook mee in de ontwikkelingen die zich voor zullen gaan doen. Ik zou het eigenlijk hierbij willen laten.

De voorzitter Wethouder, dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Paas, gaat uw gang.

De heer Paas Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Via u: dank aan de portefeuillehouder voor de reactie op de eerste termijn van ons als raad. Tegelijkertijd ook nog dank aan de heer Klein die ons heeft voorzien van een zwartboek; een verhelderend inzicht van de kant van het verhaal van de ondernemers. Ik denk dat dat genoeg stof biedt voor de handreiking die het college doet om ons als raad mee te nemen, de komende periode, als ze in gesprek gaan. Dat is ook de oproep van de heer Verheul van PRO Sliedrecht en die ondersteun ik van harte: laten we op korte termijn in gesprek gaan en ook in gesprek blijven om te proberen er samen uit te komen, met elkaar. Met betrekking tot de beantwoording ben ik het ook helemaal eens met het college en met de portefeuillehouder. We hadden als raad een plan en het voorstel wat voorligt is ook logisch, gezien de plannen die we hadden en sluit ook helemaal aan bij de risicoparagraaf die we hebben vastgesteld de vorige keer. Op het moment dat alle verkopen gesloten zouden zijn en we zouden geconfronteerd zijn met de uitvoering van het plan inclusief de risico's, dan hadden we ook als raad geen andere keuze dan om te zeggen van: ja, zo hadden we het bedacht en zo moet u het doen. Op dit moment echter voorzien we dat we het risico moeten nemen. We hebben het risico nog niet genomen. Dat betekent dat we als raad dus nog een keuze hebben en dat is de reden dat wij ook als fractie van de SGP-ChristenUnie zeggen: destijds vonden we dat risico acceptabel, maar nu, gezien de huidige economische situatie ook van ons dorp, is het niet meer acceptabel en kunnen we nog van het risico af. Dat is de reden dat we het amendement indienen. Dan met betrekking tot de suggesties van mijn andere fractievoorzitters dat het hier gaat over een bepaald wantrouwen van De Windroos of het af willen van De Windroos: die begrijp ik eigenlijk niet. We hebben het hier over een risico wat zich voordoet bij de verwerving van blok C, waar we constateren dat de vastgoedeigenaren die nog niet verkocht hebben het onderste uit de kan willen; of anders gezegd, in ieder geval pas er uit willen als ze onteigend worden. Dat is de reden dat de kosten gestegen zijn. Als ik het zo schets: volgens mij zit er in blok C niet een eigenaar met de naam De Windroos. Wat ons betreft is ook helemaal niet aan de orde op dit moment om te zeggen of we wel of niet afscheid moeten nemen van één van de gesprekspartners of de stakeholders in dit project en zijn we van mening dat we, zo enthousiast als we waren aan het begin van het plan, dat we dit plan ook kunnen realiseren met de betrokken partijen. Maar we willen wel de oproep doen en dat is niet alleen naar De Windroos, niet alleen naar het college, niet alleen naar de ondernemers, maar naar iedereen, om gezamenlijk op te trekken en niet te gaan voor het eigen belang, maar het eigen belang te parkeren en te gaan voor het gemeenschappelijk belang, namens het Sliedrechtse belang.

De voorzitter Meneer Paas, dank u wel. Verder nog behoefte? Ik kijk even rond. De heer De Munck, gaat uw gang.

De heer De Munck Voorzitter, ik zou graag willen reageren op de opmerking van de heer Paas. Ik begrijp wat hij zegt, maar ik zou dan toch wel een soort datum er aan willen hangen hoe lang wij met dit proces nog doorgaan als raad. Want De Windroos op dit moment uit de wind houden, snap ik, maar er komt een keer dat die storm echt gaat waaien en hoe lang gaan we er dan nog mee door? Dus ik zou niet alleen aan de heer Paas, maar ook aan de wethouder willen vragen van: kunnen wij bij wijze van spreken per 1 oktober bijgepraat worden hoe dan de vlag er voor staat?

De voorzitter Dank u wel, kom ik zo even op terug. Ja, u wilt interrumpen, heer Paas? Gaat uw gang.

De heer Paas Meneer de voorzitter, er wordt gesuggereerd dat ik De Windroos uit de wind wil halen, maar als de heer De Munck goed had geluisterd heb ik een oproep gedaan aan alle partijen. We willen

dus alle partijen volop in de wind laten staan en alle partijen ook vol oproepen om samen een mooi plan te realiseren. Geen partij er van uitgezonderd, geen partij een bijzondere positie.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dat is de interpretatie van de heer Paas; ik beluister hem anders.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. Toen de wethouder begon met zijn beantwoording en zei van ja, maar dit is al een verschrikkelijk lang dossier en we moeten al zeker tot aan het eind van de vorige eeuw teruggaan om hier naar te kijken, toen dacht ik: oh, als hij het maar niet doet, want dan gaat er hier vast uit de raad iemand zeggen "nou, op dat soort oude verhalen zitten we al lang niet meer te wachten"- ongeveer het verwijt wat ik al eens bij eerdere gelegenheden heb gekregen. Het zou overigens wel goed zijn om te constateren, voorzitter, dat het enthousiasme voor het plan in het begin zoals die door meneer Paas is geschetst, lang niet bij alle gemeenteraadsfracties aan de orde is geweest. Als u het goed beschouwt en als u dat ook terugleest in het zwartboek, dan is op een bepaald moment door het toenmalige college deze projectontwikkelaar in deze combinatie min of meer door de strot van iedereen gewrongen. Laten we dat ook even met elkaar vaststellen. Dus het is niet zo dat iedereen vanaf het begin halleluja heeft geroepen toen het over De Windroos ging. Voorzitter, en dan even terug naar het door mij ingediende amendement. Het zal onze fractie, eerlijk gezegd, een zorg zijn met wie dit plan rondom het Burgemeester Winklerplein af wordt gemaakt - als het maar góed gebeurt. Het verhaal daarbij is dat als het met De Windroos kan, vinden we het prima, maar als het zonder De Windroos kan, dan is het ook goed. En dat is de reden van het amendement. Want op het moment dat je er nu in opneemt dat het college dit met De Windroos verder moet gaan trekken, ja, dan ontnem je het college de mogelijkheid om eventueel ook naar andere partners te kijken en dat subamendement laat die mogelijkheid volstrekt aan het college of dat ze het met of zonder De Windroos verder zouden willen brengen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Ik denk dat we dan zo langzamerhand naar besluitvorming over kunnen gaan. Ik zit nog even met het punt wat de heer De Munck inbracht en wat door de andere fracties ook benoemd is, van: hou ons op de hoogte, wanneer komt het terug? Misschien is het wel goed om daar toch ook even een afspraak over te maken en dan wil ik toch de wethouder nog even vragen: wanneer denkt u bij de raad terug te komen? Zonder nou een exacte datum te noemen...

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Die exacte datum, die kan ik inderdaad niet noemen, maar alles in mij vindt het gewoon van groot belang om u als raad ook mee te blijven nemen. Ik moet dit uiteraard eerst nu intern gaan verwerken, maar ik kom hier dit jaar zeker bij u als raad op terug.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over tot besluitvorming. Als eerste komt dan het door de heer Venis ingediende amendement aan de orde; dat is het meest verstrekkend. Het amendement waar de woorden: in overleg met De Windroos bij punt 5 zijn geschrapt. Het college de opdracht te geven met een aangepast plan naar de raad te komen waarvoor geen aanvullende middelen nodig zijn. Dat amendement breng ik graag in stemming. Ik denk dat dit amendement alleen door de heer Venis wordt gesteund en niet door de rest van de raad. Mag ik dat zo vast - u steunt hem? Hij wordt gesteund door de fractie D66, de heer De Munck. Dan is, mag ik dat zo vaststellen, dit amendement verworpen, bij 19-2. Aldus besloten.

Dan breng ik het andere amendement 10.1 in stemming. Mag ik vaststellen dat die door de raad wordt gesteund, behalve door de fractie van Geduld 2.0? Zo is die ook ingediend. U wil nog een stemverklaring afgeven, heer Venis? Gaat uw gang.

De heer **Venis** Ja, voorzitter. Als ik nou tegen dit amendement ga stemmen, dan is de uiterste consequentie dat ik straks voor de GREX gestemd heb.

De **voorzitter** Dat dacht ik ook al, ja.

De heer **Venis** Dat was ik dus ook niet van plan.

De **voorzitter** Dus ik mag vaststellen dat het amendement unaniem door de raad wordt aangenomen? Dat is het geval? Aldus besloten. Dan het voorstel, in de breedte met het amendement wat aangenomen is. Ik mag toch vaststellen dat de raad daar ook unaniem mee instemt en dat is het geval. Dan is aldus besloten. Daarmee is dit punt behandeld en gaan we onze agenda verder vervolgen. Dan gaan we naar de eerste tussenrapportage 2020.

11. DEBATSTUK - BES – EERSTE TUSSENRAPPORTAGE 2020

11.1. ANTW 23JUN20 OP TECHN VR 19JUN20 - IPPEL - SGP-CHRISTENUNIE - EERSTE TUSSENRAPPORTAGE 2020

11.2. ANTW 29JUN20 OP TECHN VR 22JUN20 - PENNING - PRO SLIEDRECHT - EERSTE TUSSENRAPPORTAGE 2020

De **voorzitter** Dat is een debatstuk. Mag ik vragen wie daarover het woord wenst? De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft mijn collega, de heer Penning, een uitgebreide woordvoering gehouden. Ik zal het vanavond wat korter houden; ik heb begrepen dat dat nogal gewaardeerd wordt. De heer Penning heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering zijn zorgen geuit over een aantal kredieten die werden aangevraagd die volgens PRO Sliedrecht niet thuishoren in de Turap, maar in de Kadernota. Wethouder Spek zou er schriftelijk op terugkomen. Het duurde iets langer dan verwacht, maar gisteravond hebben we dan toch een reactie ontvangen. Voorzitter, over de reactie kan je nog een heel debat voeren; een charmant debat, maar daar zien we op dit moment de noodzaak niet van in, dus we laten het voor nu hierbij. Voorzitter, wel blijft PRO Sliedrecht van mening dat onder andere door het ontbreken van de jaarrekening 2019 het vaststellen van de Turap onhandig is. PRO Sliedrecht heeft vorige week de suggestie gedaan om de Turap niet vast te stellen, maar voor kennisgeving aan te nemen. Verdere motivatie is terug te vinden in de toelichting van het amendement. Dit amendement heb ik eerder van de week al met mijn collega's gedeeld en iedereen is er van op de hoogte. Voorzitter, hierbij wil ik het eventjes laten voor mijn eerste termijn.

De **voorzitter** Dank wel. Wie wenst verder nog het woord? Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, we lezen de volgende passage in het raadsvoorstel. 'We leven in een roerige tijd. Het coronavirus houdt de wereld stevig in zijn greep en de maatregelen om het virus in te dammen raken ons allemaal. Tegelijkertijd proberen we zoveel mogelijk gewoon door te gaan.' Dit laatste is niet realistisch als u het nieuws er bij pakt van de afgelopen dagen. De gemeenten klagen steen en been. Ze geven aan door de coronacrisis in financiële moeilijkheden te zijn beland en dreigen de rekening in de vorm van hogere belastingen bij de burger op het bordje te leggen. Bovendien overwegen ze te gaan snoeien in de dienstverlening. In een brandbrief aan de Vereniging van Nederlandse gemeenten en Tweede Kamerleden stellen ruim 100 gemeenten dat er snel een structurele oplossing moet komen. Minister Ollongren heeft al laten weten met de gemeenten in gesprek te gaan. Dat is prima, maar: laat de minister eerst even haar collega Hoekstra van Financiën raadplegen. Die sprak in mei in de Telegraaf klare taal: dat de rekening van de coronacrisis niet mag neerploffen bij de gewone man. 'Financiële crises komen vaak neer bij mensen met een modale portemonnee. Dat is een onacceptabel antwoord, vind ik.' Aldus meneer Hoekstra. Namens onze provincie heeft gedeputeerde Floor Vermeulen een brandbrief geschreven aan premier Rutte. 'Het ging financieel al niet goed met verschillende gemeenten in onze regio en daar is de coronacrisis nu bovenop gekomen. Als het kabinet gemeenten niet in staat stelt om de financiële tekorten volledig te dekken, dan dreigt waarschijnlijk financieel toezicht voor alle gemeenten in de provincie Zuid-Holland.' Drechtstedengemeente Alblasterdam heeft ook een brandbrief gestuurd naar Den Haag. Alblasterdam luidt in een brief aan minister Ollongren van Binnenlandse Zaken en Hoekstra van Financiën de noodklok over de alsmaar stijgende zorgkosten waarmee het dorp geconfronteerd wordt, terwijl de vergoeding van het Rijk

steeds meer tekort schiet. De grens is bereikt. Het gaat over de bekostiging van de jeugdzorg en de uitvoering van de wet Maatschappelijke Ondersteuning, waarvoor gemeenten sinds een aantal jaren verantwoordelijk zijn. Alblasterdam is daar steeds meer geld aan kwijt en de verwachting is dat het tekort de komende jaren nog verder oploopt. Gelden deze kwesties niet voor Sliedrecht? Of groeien de geldbomen tot aan de hemel? Of moet de Sliedrechter opdraaien voor dit nieuwe beleid middels een toekomstige OZB-verhoging? Als Slydregt.NU de nieuwsberichten moet geloven in de toonaangevende kranten gaat het wel deze kant op. Daarom zeggen wij: maak pas op de plaats totdat er meer duidelijkheid is wat de gevolgen zijn door de coronacrisis. Wij willen eerst weten wat de sociaaleconomische gevolgen zijn voor Sliedrecht voordat we verdere investeringen doen in nieuw beleid. De Sliedrechter zal op nationaal niveau geraakt worden in haar portemonnee. Laten we daarom de schade op lokaal niveau beperkt houden. Daarom kunnen wij helaas niet instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Dit is mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Nog even naar de heer Verheul. U had het over een amendement. Die is bij de griffie niet... Hij komt nu in Ibabs? Oké. Ik wil even checken of dat wel correleert met elkaar. Dan is het bij deze geregeld. De heer Venis, aan u het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me om te beginnen graag aan bij de woorden van de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht waar het gaat om het voor kennisgeving aannemen van deze Turap. Ik heb er zelf één probleem mee, inhoudelijk waar het er om gaat. Dat is dat er geld beschikbaar wordt gesteld voor de gemeentelijke bemoeienis bij het Watertorenterrein. Nou heb ik echt begrepen dat de gemeente Sliedrecht zich juist op geen enkele wijze met het Watertorenterrein zou hebben willen bemoeien. Dus ik snap niet waarom er geld naartoe gaat en omdat ik niet snap waarom er geld naartoe gaat, zal ik in ieder geval tegen dat onderdeel stemmen en wanneer het ertoe zou leiden dat je niet op een onderdeel tegen kunt stemmen, dan ben ik helaas genooddaakt om tegen het hele voorstel te stemmen, tenzij het voor kennisgeving aangenomen wordt. Want dat is dan natuurlijk weer een ander verhaal.

De **voorzitter** Meneer Venis, dank u wel. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Het amendement van PRO Sliedrecht gaan we zo meteen wel zien. Meneer Jongeneel, de woordvoering die u doet, die is ontzettend herkenbaar. Die is 100% herkenbaar, ook voor de gemeente Sliedrecht. De gemeente Sliedrecht heeft al in diverse kanalen wat dat betreft ook de signalen afgegeven. Binnenkort, volgende week, zitten we inderdaad met de Gedeputeerde aan tafel. Dus wij missen wat dat betreft echt helemaal niets en de signalen worden zeker ook afgegeven. Maar wat ik hiermee wil zeggen, is dat datgene wat u aangeeft, dat dat juist de reden is om de Kadernota op te schuiven naar de tweede helft van het jaar, omdat we op dat moment juist integraal met elkaar kunnen kijken van: wat zijn de effecten van onder andere corona? Wat zouden de effecten zijn voor nieuw beleid? En dan kunnen we inderdaad die integraal afweging echt met elkaar gaan maken hoe we hier inderdaad tegenaan kijken en wat dat dan eventueel zou gaan betekenen. Dus de woordvoering, die is herkenbaar, daar zijn we het ook volledig mee eens, maar dat is dus ook juist de reden waarom we als gemeente Sliedrecht het proces lopen voor wat betreft de Kadernota. Voor wat betreft de opmerking van de heer Venis: ik kan hem niet van zijn geloof afbrengen. Ik heb de vorige keer ook aangegeven dat PRO Sliedrecht technische vragen heeft gesteld over de kosten voor het Watertorenterrein; die zitten ook bij de beantwoording. Ja, Sliedrecht neemt inderdaad bij het Watertorenterrein een faciliterende rol in, maar dat betekent niet dat we daarmee aan de zijkant staan en alleen maar blijven kijken wat er gaat gebeuren totdat we op enig moment voor een voldongen feit staan als we plannen vanuit de ontwikkelaar vandaan krijgen. Dus wat dat betreft, er zit een projectontwikkelaar op. We hebben een stuurgroep....

De **voorzitter** De heer Venis wil graag interrumperen, wethouder en daar wil ik hem graag de gelegenheid voor geven.

De heer **Venis** Voorzitter, het is nu prachtig dat meneer Vat het me nòg een keertje uit gaat leggen. Het jammere is alleen dat als op een gegeven ogenblik door een fractie vanuit deze raad aan u iets wordt gevraagd over het Watertorenterrein, dat u dan zegt: ja, waar je het vandaan haalt, dat zal me een zorg zijn, maar dat moet je maar zelf uitzoeken en dan doel ik even heel concreet op de vragen die door mijn fractie zijn gesteld toen het ging over: wat mag er nou wel gebouwd en wat mag er nou niet gebouwd gaan worden? Als ik nou zie dat u er al meer dan een ton aan uitgegeven hebt, dan was het toch niet zo'n kunst geweest om eventjes te bellen met Rijkswaterstaat en die gegevens boven water te halen, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, ik ga hier geen discussie met de heer Venis over voeren, want die gegevens waar de heer Venis op doelt, die zijn toentertijd ook in de verslagen terechtgekomen van de participatieavonden, dus het was vragen naar de bekende weg en als raad wordt u ook via die verslagen op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen daar. En ja, dat kost ambtelijke tijd, en dus: ja, dat kost de gemeenschap ook geld.

De **voorzitter** Nogmaals de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik maak er bezwaar tegen als meneer Vat zegt dat dat vragen was naar de bekende weg, want op het moment dat de vragen gesteld werden, toen waren die verslagen er nog niet en toen was het ook nog niet eens besproken in de betreffende begeleidingsgroep.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Vat** Waarvan akte.

De **voorzitter** Daarmee heeft u alle vragen beantwoord? Dan vraag ik even: is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Paas. Hij is de enige? Heer Paas, gaat uw gang.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb één vraag van technische aard, maar wel aan mijn mederaadslid de heer Verheul. Hij stelt voor om de Turap, het eerste beslispunt voor kennisgeving aan te nemen en dan staat er een tussenzinnetje in het amendement: 'Hierdoor vervalt het derde beslispunt en stellen we geen begrotingswijziging vast'. Maar volgens mij is die begrotingswijziging met name van toepassing op beslispunt 2, waar niets over wordt gezegd in het amendement en ik vroeg me een beetje af: hoe wil je een beslispunt nemen om kredieten vast te stellen zonder een begrotingswijziging daar aan vast te koppelen?

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik even naar de heer Verheul. Dat is wel even relevant om daar antwoord op te geven, voor de besluitvorming.

De heer **Verheul** Jazeker, voorzitter. Zoals mijn collega zou zeggen, het is een buitengewoon bijzondere vraag. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het antwoord niet binnen één minuut gelijk paraat heb. Hij is inderdaad van wat technische aard.

De heer **Paas** U mag er schriftelijk op terugkomen, hoor.

De heer **Verheul** Meneer de voorzitter, het enige wat ik terug kan vragen is of dit van essentieel belang is voor de steun van de SGP-ChristenUnie, ja of nee.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik denk dat het niets verandert aan het stemgedrag, maar ik wil er wel bij opmerken dat uw zeer gewaardeerde burgerraadslid de heer Pauw altijd zegt van: als er een voorstel is, dan moet er ook een bepaalde dekking voor komen en bij voorstel en dekking hoort ook

een begrotingswijziging. Hij hecht er ook altijd aan dat die begrotingswijziging bij de stukken zit. En terecht. Dus vandaar dat ik het me even afvroeg, omdat het nogal vreemd leek vanuit de fractie van PRO Sliedrecht om zo'n omissie in een amendement te verwerken.

De **voorzitter** Meneer Verheul, ik lees uw amendement zo dat, het amendement gaat er over, de eerste tussenrapportage 2020 voor kennisgeving aan te nemen. Punt. Vervolgens wordt daar een gevolgtrekking aan verbonden, maar dat is een gevolgtrekking die u trekt, maar dat heeft geen invloed op de besluitvorming in de raad. Het enige wat u voorstelt is de tussenrapportage voor kennisgeving aan te nemen, lijkt mij zo toe. Dat klopt? Ja. Dan luidt het amendement aldus: 'De eerste tussenrapportage 2020 voor kennisgeving aan te nemen.' Kunnen we overgaan tot besluitvorming? Dan stel ik als eerste dit amendement aan de orde. Wenst er iemand stemming? Ik kan ook tellen.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de vraag is inderdaad: gaat u tellen zonder stemmen? Maar wij als fractie hebben duidelijk aangegeven, of volgens mij nog niet duidelijk aangegeven, maar dan geef ik dat bij deze aan, dat wij tegen het amendement zijn. Want als u alleen denkt 'wie zwijgt stemt toe', want dat wordt wel eens hier gedacht, dan hebt u het mis.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Misschien een praktische opmerking. Ik begrijp dat u dat waarschijnlijk niet hebt meegekregen, de voorgaande keren, omdat u burgemeester bent in de periode dat we in een crisis verblijven, maar normaal gesproken was het gebruik in de raad dat we dan stemmen met hand opsteken en dan blijkt ook meestal vrij snel hoe de verhoudingen liggen.

De **voorzitter** Als dat een gebruik is vind ik het prima, maar ik ben altijd een beetje gewend geweest om te taxeren hoe de verhoudingen liggen in de raad en de meeste keren kwam dat wel goed uit. Dus ik dacht, laat ik dat nu ook proberen. Dan gaan we stemmen met hand opsteken. Ik stel dus aan de orde het amendement Eerste tussenrapportage 2020 voor kennisgeving aan te nemen. Wie is voor? Dat is de fractie van PRO Sliedrecht en de fractie van Geduld 2.0. Wie is tegen? Dat is de rest. Ja, want er kunnen ook mensen zijn die hun stem 'onthouden'. Dan is dit amendement verworpen. 5 tegen 16. Die inschatting had ik eerlijk gezegd ook gemaakt. Dan gaan we over tot besluitvorming rondom de eerste tussenrapportage. Meneer Venis, u had een stemverklaring en de heer Verheul. De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, even voor mijn beeld. Bestaat de mogelijkheid dat ik aan laat tekenen binnen deze tussenrapportage, 'tegen het beschikbaar stellen....', ik zie de griffier al schudden, dus dat kan niet?

De **voorzitter** Nee, u bent in zijn geheel tegen of geheel voor.

De **voorzitter** Goed zo. Dank u wel, voorzitter. Heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, een korte stemverklaring. PRO Sliedrecht kan helaas niet instemmen met de eerste tussenrapportage, omdat onder andere de jaarrekening 2019 ontbreekt. Hierdoor is er volgens ons geen reëel beeld geschetst in de eerste tussenrapportage. Ook zijn er kosten opgenomen die volgens onze fractie niet thuishoren in de tussenrapportage, maar in de Kadernota.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Dan ga ik het toch nog een keer proberen. Mag ik dan vaststellen dat de tussenrapportage in meerderheid is geaccepteerd, met tegenstem van de heer Jongeneel, de fractie van PRO Sliedrecht en ik denk ook de fractie van Geduld 2.0. Klopt dat? Dan is aldus besloten. Dan kunt u uw handen naar beneden houden. Daarmee hebben we dit punt ook behandeld.

12. DEBATSTUK - FYS – KREDIETAANVRAAG UITBREIDING BEGRAAFPLAATS

12.1. ANTW 22JUN20 OP TECHN VR 17JUN20 - SAFAI POUR - PRO SLIEDRECHT - KREDIETAANVRAAG UITBREIDING BEGRAAFPLAATS

12.2. ANTW 29JUN20 OP TECHN VR 29JUN20 - VENIS - GEDULD-2.0 - KREDIETAANVRAAG UITBREIDING BEGRAAFPLAATS

12.3. ANTW 29JUN20 OP TECHN VR 29JUN20 - VERHEUL - PRO SLIEDRECHT - KREDIETAANVRAAG UITBREIDING BEGRAAFPLAATS

12.M.1 M11.1 MOTIE D66 EN SLYDREGT.NU - BEGRAVEN BETAALBAAR HOUDEN - KREDIETAANVRAAG UITBREIDING BEGRAAFPLAATS

De **voorzitter** Dan gaan we naar de kredietaanvraag Uitbreiding begraafplaats. Vandaag heeft het college een gewijzigd raadsvoorstel bij u neergelegd en een gewijzigd concept raadsbesluit. Deze staan in Ibabs. Er zijn naar mijn begrip geen openstaande toezeggingen of technische vragen die niet beantwoord zijn, dus we kunnen hier met elkaar over gaan spreken. Wie wenst het woord? De heer Visser, mevrouw Safai Pour, de heer Huijzer, de heer De Munck. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Als fractie SGP-ChristenUnie hebben we vanavond nog één vraag die we nog willen voorleggen. De vraag die in de oordeelsvormende raad eigenlijk onbeantwoord is gebleven, een beetje in de lucht is blijven hangen, is of dat het college er samen met de ambtenaren van overtuigd is dat de voorbereiding voor optie 7 zoals voorgesteld, zorgvuldig zijn doorgenomen en verwerkt in de kostenopgave en dat er daarmee geen risico's zijn die de latere uitbreiding in de weg zouden staan. Dat is onze vraag; dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Voorzitter, zoals ook al in de oordeelsvormende vergadering door ons is meegedeeld, nogmaals de complimenten aan het ambtelijke apparaat voor de presentatie en de doorloop van dit voorstel. Een voorstel wat voldoet aan de door deze raad gestelde uitgangspunten, maar wat nog veel belangrijker is in onze ogen: gedragen wordt door de inwoners die op de inspraakavonden aanwezig waren. Is er dan niets op te merken? Natuurlijk. De kosten die volgens de begroting noodzakelijk zijn, lopen nogal hoog op. Een serieus bedrag, waar we niet lichtzinnig mee moeten instemmen. Wij als fractie van D66 spreken ons vertrouwen uit dat het college er alles aan gaat doen om ruim binnen de gestelde financiële ruimte te blijven. Waar we echt serieus zorgen over hebben, is de betaalbaarheid van begraven in onze gemeente. De tarieven stijgen fors; heel fors. We geven geld uit van alle 25.000 inwoners van Sliedrecht; dan moet ook het begraven op onze begraafplaats financieel haalbaar zijn voor alle 25.000 inwoners. Ze hoeven niet allemaal tegelijk begraven te worden, hoop ik. Met de voorgestelde tarieven is dat ons inziens niet zo. Zo ja: de kosten zijn een gevolg van de door de raad genomen beslissingen, namelijk 100% kostendekkendheid in 2026. Maar dat we daarna de kosten ernstig gaan laten stijgen hebben we als D66 Sliedrecht toen niet scherp voor ogen gehad. Wel wil ik van dit moment gebruik maken dat ik in de media de suggestie in de wereld heb geholpen dat tarievenstijging tot doel had van het college om het aantal begrafenissen te beperken. Mocht het college dit zo hebben opgevat, daarvoor mijn oprechte excuses; zo heb ik het zeker niet bedoeld. Wel is het zo en als ondernemer weet ik dat als geen ander, dat hogere prijzen betekenen: een lagere vraag. Dus daarmee is mijn gedachte niet zo vreemd. De tarieven, daar kunnen wij als raad wel over beslissen. Het is daarom dat wij met een motie komen om de tarievenstijging over een langere periode uit te smeren en de daarvoor benodigde gelden te onttrekken uit de Enecogelden. Hoewel in het raadsvoorstel hier al een suggestie over wordt gedaan, is deze suggestie voor ons te vrijblijvend. Vandaar dat wij de raad vragen middels deze motie dit te verankeren. Het voelt voor mij als D66-er heel vreemd aan te preken en zeker niet voor eigen parochie, want het merendeel van de D66 gaat voor cremieren en anders natuurbegraven, zo lijkt mij. En toch vind ik het mijn taak als volksvertegenwoordiger om voor dit punt te strijden. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, helaas niet zo'n hele lange woordvoering, hoewel ik toch vaststel dat we er nu ruim drie uur de tijd voor hebben.

De **voorzitter** Dat is helemaal niet helaas, hoor.

De heer **Huijzer** Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende bijeenkomst heb ik al gezegd dat ik blij ben met de mogelijkheid om de wens van Sliedrecht in vervulling te laten gaan om de huidige begraafplaats uit te breiden en niet noodgedwongen een volledig nieuwe begraafplaats aan te moeten gaan leggen - die overigens nog meer zou kosten dan het niet geringe bedrag waar we nu krediet voor gaan geven. Tijdens die oordeelsvormende bijeenkomst waren we ook verheugd te horen dat de uitstraling van de begraafplaats ook voor de omwonenden hetzelfde groene karakter blijft behouden. Wij zijn blij dat er geen monumentale bomen verdwijnen en dagen de portefeuillehouder uit op de plaatsen die zich niet lenen voor begraven, een deel van de duizend bomen die hij nog in portefeuille heeft en niet in zijn eigen tuin heeft gezet, hier een plaats te geven. De PvdA kan ook instemmen met een niet-kostendekkend tarief. Niet iedere Sliedrechtenaar bezit een uitvaartpolis die zó uitgebreid is dat deze voorziet in het eenmalig betalen van het grafrecht zonder dat daarbij een beroep op het al dan niet aanwezige familiegeld moet worden gedaan. Daar waar het beschikbaar hebben van een begraafplaats een gemeentelijke plicht is voor haar inwoners, moet dit ook een plaats zijn waar de Sliedrechters op een respectvolle manier afscheid kunnen nemen en langskomen bij hun dierbaren. Wij zijn blij dat dit gerealiseerd kan worden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Heer Huijzer, dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij hebben geluisterd naar het betoog van D66 en wij kunnen zeggen dat wij hun motie mee ondertekenen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul of mevrouw Safai Pour; excuus.

Mevrouw **Safai Pour** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben dit onderwerp vorige week uitgebreid besproken. We hebben als fractie geen enkel probleem met het beschikbaar stellen van een krediet voor project 1 t/m 6. Alleen, we kunnen ons niet vinden in het gebruik van de post Nieuw Beleid, dat een deel van de dekking wordt, daarvoor hebben wij een amendement. Wij hebben geconstateerd dat in de begroting 2020 op bladzijde 112 een 'reserve begraafplaats' staat van € 573.000,- voor de komende vier jaar. PRO Sliedrecht is er voorstander van om dit bedrag te gebruiken in plaats van de post Nieuw Beleid. Dan is er in ieder geval voor de komende tien jaar een dekking. Maar zoals wij vorige week hebben aangegeven twijfelt onze fractie over fase 7. Niet alleen om het geld, maar ook vanwege de impact op de omgeving. We doen een dringend beroep op de raad en het college om fase 7 vanavond buiten de besluitvorming te houden. Dit omdat iedereen met een gezond verstand nu al weet dat het krediet te zijner tijd niet toereikend zal zijn. PRO Sliedrecht zal dan, net zoals nu weer, een beroep doen op de wijsheid van de raad om Watergang serieus te onderzoeken op kosten en baten, voorafgaande aan de kredietaanvraag voor de voorbereiding project 7.

De **voorzitter** De heer Visser wil graag even interrumperen; gaat uw gang.

De heer **Visser** Ik zou graag een reactie van PRO Sliedrecht willen hebben op het voorstel voor die optie 7, waarbij we BTW-voordeel hebben. Dat voordeel, dat kliepen we overboord als we het doen zoals u voorstelt.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour, heeft u de vraag verstaan?

Mevrouw **Safai Pour** Nee, niet zo goed, sorry.

De **voorzitter** Wilt u hem nog even herhalen?

De heer **Visser** Mijn vraag was wat PRO Sliedrecht dan vindt van het BTW-voordeel bij de voorbereidingskosten van optie 7 zoals die nu in het raadsvoorstel zit.

Mevrouw **Safai Pour** Dat vinden we natuurlijk heel fijn. Dat is niet waar wij problemen mee hebben. Er zijn andere zaken waarbij project 7 nog niet duidelijk is. Kosten, impact...

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Maar met uw voorstel hebben we dat BTW-voordeel toch niet?

Mevrouw **Safai Pour** Wij denken dat voorlopig de hele voorbereiding op project 7 niet nodig is. Voorlopig.

De heer **Visser** Voorzitter, ik begrijp het niet, want ik heb u net toch horen zeggen dat iedereen begrijpt dat het juist wel nodig is. Of heb ik dat nou niet goed verstaan?

Mevrouw **Safai Pour** Wij hebben er een andere mening over. Wij vinden dat voorlopig de capaciteit genoeg is om nog even met die grote kosten en grote impact te wachten. Wij vinden ook dat als er tekort aan capaciteit is, dat we op tijd moeten ingrijpen, maar we vinden dat er voorlopig niet genoeg informatie beschikbaar is over andere opties, wat ik zo meteen ook wil aangeven.

De **voorzitter** Oké, voldoende. U kunt verder met uw betoog, mevrouw.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering op 23 juni heeft de projectleider contact opgenomen met ons en hij gaf aan dat de suggestie van PRO Sliedrecht over het deels dempen van Watergang zeker het onderzoek waard is. We weten dat dit nooit is onderzocht, omdat de raad eerder heeft aangegeven dat dit niet de eerste voorkeur had. Voorzitter, Sliedrecht staat niet bekend om het feit dat projecten soepel uitgevoerd worden. Wij houden daarom de portefeuillehouder aan zijn woorden van vorige week dat er voor de begraafplaats een uitstekende projectleider is en dat deze persoon het project van begin tot eind zal blijven begeleiden. Voorzitter, ik zal nu ons amendement voorlezen en de griffier vragen om deze in Ibabs te zetten.

De **voorzitter** Dat staat er al in, begrijp ik.

Mevrouw **Safai Pour** Dank u wel. Moet ik hem zelf voorlezen?

De **voorzitter** Misschien het dictum even voorlezen, zodat ook de luisteraars weten waar het over gaat.

Mevrouw **Safai Pour** Amendement Kredietaanvraag uitbreiding begraafplaats. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2020 over de kredietaanvraag uitbreiding begraafplaats. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor. Bij beslispunt 5b de volgende tekst te wijzigen: de stelpost Nieuw beleid te vervangen in reserve onderhoud begraafplaats.

En gaat over tot de orde van de dag. Namens de fractie PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement is bij deze ingediend, A12.1. Wie mag ik verder nog het woord geven? De heer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen woordvoering, maar ik wil wel graag reageren op de moties en het amendement wat zojuist is ingediend. Ik zal gelijk beginnen met het amendement van PRO Sliedrecht. Dat vinden we hartstikke logisch, daar gaan we gewoon in mee. Wat betreft het schrappen van fase 7 op dit moment, daar voelen we niks voor. We hebben de vorige vergadering ook aangegeven dat het meenemen van fase 7 juist één van de dingen is waar wij erg enthousiast over zijn, dus daarin kunnen we niet meegaan. De motie van D66, dat vinden we op zich een sympathieke motie. Alleen, we vinden het wat te voorbarig om daar nu een beslissing over te nemen. Daarbij voelen wij er ook niet zo heel erg veel voor om ons nu al vast te leggen op de graftarieven in de toekomst en zouden we, als we hier een tegemoetkoming in doen, wat we best

redelijk vinden vanuit de Enecogelden, dan zien we daar meer in een afboeking op de investering dan in het verlagen van de tarieven. Maar dat neemt niet weg dat we er voor open staan om over de begraafplaats te praten in verband met de Enecogelden. Maar zoals gezegd: we wachten liever een raadsvoorstel over de Enecogelden af zodat we daar een integrale afweging over kunnen maken. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag even reageren op de motie en het amendement. Laat ik beginnen met het amendement. Ik wilde eventjes op de wethouder wachten wat hij er over te zeggen heeft. Ik kan niet zo één, twee, drie inschatten wat dat voor consequenties heeft, financieel gezien. Wat betreft de motie van de heer De Munck - u zegt dat u eigenlijk de wethouder wil dwingen dat hij sowieso terugkomt. Ik lees het ook gewoon terug in het voorstel, dat hij bij de begroting daar op terugkomt. Wat wij als CDA ook wel heel erg belangrijk vinden, is dat we eerst een goede discussie hebben over de Enecogelden, dat we daar een bepaalde visie op hebben en dat het niet een soort van berg met goud wordt waar we af en toe iets van kunnen afpakken om dan, toevallig in dit geval, de kosten te verlagen van begraven. Ik zeg er wel gelijk bij: het CDA heeft wel blijk gegeven dat we daar de Enecogelden wel voor kunnen gebruiken, maar laten we dan eerst eventjes die discussie voeren. Dus het CDA kan de motie van D66 niet steunen.

De **voorzitter** Meneer Den Besten, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u wel. Ook maar reagerend op amendement en moties: het zal natuurlijk helemaal wel weer aan mijn oude apparatuur liggen dat het me niet lukt om het amendement in beeld te krijgen van PRO Sliedrecht, maar als ik het goed begrepen heb...

De **voorzitter** Dan moet u even verversen, zegt de griffier. Oh, u krijgt hem nu al aangereikt.

De heer **Venis** Ja, voorzitter, oude mensen, hè, dan krijg je dit soort dingen. Dan moet ik hem ook nog op afstand houden, anders kan ik hem niet lezen.

De **voorzitter** Het wordt er ook niet beter op, hè?

De heer **Venis** Wat een ellende, voorzitter. Dat amendement waar het gaat om de stelpost Nieuw beleid te vervangen in Reserve onderhoud begraafplaats, daar is de fractie van Geduld 2.0 het van harte mee eens. Niet eens met de suggestie om uitbreiding 7 maar even te laten zitten. Het verbaast me ook eerlijk gezegd van de fractie van PRO Sliedrecht, omdat het juist die fractie is geweest die bij een eerdere gelegenheid is aan komen dragen met het idee van: als je nou een beetje omvangrijke uitbreiding wil hebben, dan zou je eens naar de noordkant moeten kijken. En dan, voorzitter, het amendement van D66 en Slydregt.NU. Ik vind de woorden die door meneer Den Besten zijn gekozen wel de juist gekozen woorden. Mijn opvatting gaat nog iets verder, om de simpele reden dat als je nu al het geld uit gaat geven wat je van de Enecogelden nu binnen zou krijgen - laten we nou wel wezen: dat ons natuurlijk in de sfeer van de energietransitie nog wel iets te wachten staat. Ik weet wel dat Slydregt.NU dan onmiddellijk begint te roepen in navolging van het grote voorbeeld, meneer Baudet, dat het allemaal onzin is en dat je er niet aan moet beginnen, maar ik verzeker u dat het onontkoombaar zal zijn. Ik verzeker u dan dat vervolgens Slydregt.NU ook wel weer zal zeggen dat dat niet opgebracht mag worden door de arme Sliedrechtse mensen...

De **voorzitter** Uw woorden lokken een reactie uit van de heer Jongeneel.

De heer **Venis** Daar was ik al helemaal op voorbereid, voorzitter.

De **voorzitter** Daar was u ook op uit, maar het gaat nu gebeuren.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, dit vraagt natuurlijk inderdaad om een reactie. Ja, wij hebben liever dat de Enecogelden in de begraafplaats worden gestoken om de grafkosten zo laag mogelijk te houden voor mensen. Voordat je het weet, gaat het geld van de Enecogelden op in biomassa en de SER heeft juist geadviseerd vandaag aan heel Nederland om daar mee te stoppen, met die subsidie. Want ja, het is gewoon niet rendabel. Wij hebben liever gewoon - wij zijn gewoon tegen de energietransitie. Waarom? Wij zien gewoon dat, aardgas heeft nog steeds de toekomst en dat de heer Baudet dat ook vindt, dat zal zo zijn, maar er zijn heel veel Nederlanders die dat vinden. Waarom denkt u dat FvD tijdens de laatste Provinciale Staten verkiezingen zo groot geworden is?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, we hebben het over de uitbreiding van de begraafplaats.

De heer **Jongeneel** Ja, maar ja, de heer Venis gaat ook mij aanvallen.

De heer **Venis** Dus graag, als u het goed vindt voorzitter, weer terug naar die begraafplaats. Kijk, het punt is natuurlijk dat het niet te ontkomen valt als je Enecogelden, want dat is de verbinding, in gaat zetten voor de begraafplaats, dat je ze niet in kunt zetten voor iets anders. Het idee waar in ieder geval Geduld 2.0 nog aan denkt, is dat je die gelden ook zou kunnen gebruiken om ontwikkelingen in het dorp te ondersteunen als het gaat over mensen die gewoon van het gas af moeten gaan. En dat we in Nederland nog miljarden jaren met gas vooruitkomen, dat geloven ze zelfs in Groningen niet meer, voorzitter. Maar dan terug naar het onderwerp. Voorzitter, moet je er dan voor kiezen om begraafplaatsen, graven, mensen die begraven zijn, dus die niet echt meer een bijdrage hebben aan dit leven en dan te kiezen voor het feit dat je zegt van: nou, dat gaat boven het beschikbaar stellen van gelden die de toekomst nog kunnen hebben als het gaat om bijvoorbeeld die energietransitie? Want dat zal er toe leiden dat we met zijn allen, hoop ik, nog flink wat jaren op deze aardkloot kunnen rondlopen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ik wilde graag reageren op meneer Venis, over dat inderdaad in het begin de suggestie was van PRO Sliedrecht: kijk even naar het noorden of daar mogelijkheden zijn. Maar daarna hebben wij de kosten en impact gezien van project 7 en toen begonnen wij daar over te twijfelen en dachten wij: we kunnen andere mogelijkheden nog nader onderzoeken voordat wij daar op terugkomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik zou even willen reageren op het amendement van PRO Sliedrecht. Ik vind het namelijk een hele leuke vondst en ik ben ook heel erg benieuwd wat de wethouder ons kan vertellen over de mogelijkheden om dat wel of niet toe te wijzen. Alleen de redenering, meneer de voorzitter, die valt me dan weer iets tegen van PRO Sliedrecht. Want ook hiervoor geldt weer dat er sprake is van een ontbrekende dekking. De reserve voor de begraafplaats is niet voor niets. De jaarstukken van 2019 hebben we nog niet, maar in 2018 werd er zomaar twee ton aan onttrokken; blijkbaar voor onderhoud aan onze begraafplaats. Nu hoorde ik PRO Sliedrecht stellen dat in de komende tien jaar die reserve wel geplunderd kan worden. Mijn vraag is dan: waar dekt u dan de andere onderhoudslasten uit? Want dan moet u toch nog jaarlijks misschien nog wel twee ton ergens vandaan halen. Daar was ik wel benieuwd naar.

De **voorzitter** Nou kom ik een beetje in tweestrijd, want mevrouw Safai Pour wil ook spreken. Ik geef haar eerst het woord en dan u, meneer Verheul. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Volgens mij, meneer Paas, staat er in de begroting wel een dekking voor het onderhoud. Voor later staat er een groot bedrag op de begroting. Voor het beheerdersonderkomen en voor de rest van de begraafplaats is wel rekening gehouden daarin. Maar misschien weet meneer Verheul precies de ...

De **voorzitter** Ja, zo gaat dat in uw fractie. Ik snap dat. De heer Verheul, aan u het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, denk nou alstublieft niet dat ik het licht uitgevonden heb. Voorzitter, richting de heer Paas: in de begroting op bladzijde 112 staat dat er meerjarig hetzelfde bedrag, dat er ook niets onttrokken wordt. Dus op basis van het laatste financiële stuk wat wij als raad nog toe gekregen hebben, staat dat er in 2020, 2021, 2022, 2023 geen bedragen worden onttrokken aan deze reserve. Daarbij wil ik zeggen dat het uitgangspunt natuurlijk altijd kostenneutraal is. Het is sowieso al bijzonder om te lezen dat er kosten uit een bestemmingsreserve worden gehaald voor dagelijks onderhoud of andere bezigheden, maar verder dan 2023 gaat mijn glazen bol ook niet, voorzitter.

De **voorzitter** Ik stel voor... de heer Visser?

De heer **Visser** Ik wilde namens onze fractie nog even reageren op de motie van D66. Zeer sympathiek, zoals meneer De Munck verwoordt, dat het begraven betaalbaar moet blijven. Toch even goed om dat te zeggen. Maar wat ons betreft is het raadsvoorstel duidelijk dat we over de financiering in het najaar nog met elkaar kunnen spreken bij de begroting, dus in dat opzicht is wat ons betreft de motie overbodig. Daarbij willen we ook opmerken dat wij dan graag zien dat de structurele kosten voor het begraven juist niet uitsluitend met incidentele inkomsten gedekt zouden worden. Dat is de motie van D66. Het amendement van PRO Sliedrecht voor uitstel optie 7: in principe zijn wij daar geen voorstander van, maar we luisteren nog graag even naar de reactie van de portefeuillehouder op onze vraag over optie 7. Dank u wel.

De **voorzitter** Het is me overigens niet duidelijk geworden dat er een amendement ligt rondom uitstel van 7; alleen een amendement rondom reserve onderhoud begraven. Het is wel gezegd, maar er ligt geen amendement.

De heer **Visser** Ik dacht dat het aan mijn verversing van Ibabs lag dat die er niet in stond.

De **voorzitter** Bij deze is dat ook even rechtgezet. Ik wil graag naar de wethouder toe voor de beantwoording van de vragen.

De heer **Venis** Ik had een interruptie, voorzitter.

De **voorzitter** U had een interruptie; gaat uw gang.

De heer **Venis** Op meneer Visser: dat ik met vreugde constateer dat het bij niet iedereen altijd lukt, het verversen.

De **voorzitter** Goed, dank. Ik geef het woord aan de wethouder, wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u, voorzitter. We hebben er al veel over gesproken, een week geleden. Daarom nu even het rijtje af. De SGP-ChristenUnie vroeg mij of wij overtuigd zijn van optie 7. Optie 7 is net zo voorbereid als alle andere opties die wij vanavond hebben. We hebben daar de risico's in beeld, we hebben de inschattingen gemaakt, dus het is net zo zorgvuldig als alle anderen. Je kan zeggen van: we hebben natuurlijk nu gerekend met prijspeil 2019-2020. Als we het uitstellen, kan het duurder worden. Het kan ook goedkoper worden, sommige zaken en in ieder geval zit dan ook het BTW-compensatiefonds nog in ons voordeel. Dus wij zijn inderdaad daar niet zó maar van overtuigd, maar helemaal overtuigd als punt 1 t/m 6.

De **voorzitter** Wethouder, mevrouw Safai Pour wil graag interrumperen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Safai Pour** De projectleider - als hij vindt dat er niet genoeg onderzocht is of er mogelijkheden zijn voor deels dempen van de Watergang voordat we aan project 7 beginnen; als hij dat vindt, hoe reageert u daarop? We weten nog niet wat de kosten en baten zijn van deels dempen in vergelijking met de kosten en baten van project 7. Als degene die er verstand van heeft en het

onderzocht heeft dat vindt, hoe heeft u dan gewoon gelijk voor project 7 gekozen zonder de vergelijking te maken tussen die andere mogelijkheden die er eventueel zouden kunnen zijn?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Meneer de voorzitter, in antwoord op mevrouw Safai Pour: wij hebben toen wij de kredietaanvraag gedaan hebben met 'wat gaan wij onderzoeken' heel nadrukkelijk gesteld wat wij gingen onderzoeken voor het bedrag wat u ons beschikbaar stelde en daar zat de Watergang niet bij. Er waren geluiden, ook in deze raad, dat toen wij de eerste beeldvormende vergadering hadden die we om dit project te starten op de begraafplaats zelf hadden met een rondleiding, waarna we vervolgens naar het raadhuis gingen, misschien herinnert u zich dat nog, dat er juist ook heel erg waarde gehecht werd aan de uitstraling die het nu heeft, waar ook de waterpartij een belangrijk onderdeel van is en er is zelfs toen ook gezegd van: nou, als we gaan uitbreiden, dan zou het nieuwe deel van de begraafplaats eigenlijk ook qua inrichting met groen en met paden en zo in dezelfde stijl moeten aansluiten als de rest van de begraafplaats. In die zin is nooit onze opdracht geweest om het water te dempen, om dat te onderzoeken en dat is de reden waarom we het ook niet gedaan hebben. Daarnaast is het ook niet voorgesteld toen omdat het een belangrijke afvoer van water is; ook om het grondwaterpeil van de begraafplaats zelf in beeld te houden. Dus in die zin: we hebben het nooit onderzocht en we hebben ook niet verder gekeken, inderdaad.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour, gaat uw gang.

Mevrouw **Safai Pour** Dat snap ik, maar stelt u voor dat wij mogelijkheden hebben om dat te onderzoeken en dat de kosten lager zijn en de capaciteit die wij creëren, opweegt tegen de kosten van project 7. Bent u dan bereid om daar iets aan te doen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Ik ben bereid om er naar te kijken als de raad mij een opdracht geeft om ook dat nog verder te onderzoeken. Dan ben ik natuurlijk altijd bereid om ook dit nog te doen. Ik heb die opdracht tot op heden niet gekregen, dus dat zou dan een meerderheid van uw raad aan mij mee moeten geven. Dan D66. Ik dank meneer De Munck dat hij even terugkwam op ook het artikel wat afgelopen weekend stond, waarin een soort suggestie leek te staan of het het doel van het college is om begraven te ontmoedigen. Dat zij verre van ons; daar gaan we echt niet in mee. Integendeel, wij hebben juist binnen de kaders die u als raad ons gegeven hebt, geprobeerd een uitgebalanceerd pakket te vinden waarin wij de prijs zo laag mogelijk kunnen houden. Ik heb ook de vorige keer gezegd: ook nog eens een keer in de wetenschap dat eventueel in een vervolgdiscussie het nog verder gedempt kan worden. Dan kom ik gelijk bij de motie van D66; wat mij betreft is die overbodig. Wij hebben ook al aangegeven en het staat ook in het raadsvoorstel dat wij graag de mogelijkheid hebben om bij de bespreking van de Enecogelden ook hier nog geld voor beschikbaar te stellen, wat de prijs zal dempen en in die zin is die toezegging en de suggestie ook eigenlijk al door ons wat gedaan. Alleen: op dit moment mogen wij dat niet omdat wij beloofd hebben dat wij een voorstel voorbereiden dat eerst bij u ter discussie ligt. Dat zal omstreeks de Kadernota bespreking zijn in september. Dan krijgen we een integrale afweging. Dan hoeft u niet steeds een stukje van de berg af, maar dan kan je zeggen van: nou, hoe verdelen we de hele taart? Die afweging kan je dan in één keer maken en wat ons betreft bent u aan zet om te kijken of er ook geld hier naar toe komt. Op dit moment dus een sympathieke motie, maar wat ons betreft volstrekt overbodig. PvdA over de bomen, of ik van de 1.000 bomen die ik niet in mijn eigen tuin gezet heb, daar wil neerzetten. Wij gaan zeker daar ook natuurlijk de groene uitstraling, niet alleen in de begraafplaats, maar ook aan de buitenkant waar wat veranderingen zullen plaatsvinden, bij het achterom en bij de slootpartij zeg maar, daar zullen wij ook voldoende groen gaan brengen zodat dat echt wel hopelijk ook wat extra bomen oplevert. Dan kom ik toch bij PRO Sliedrecht, die boeit even met de post Nieuw beleid en daarvoor een reserve gevonden heeft, waarvan we zeggen: dat kunnen we tegen elkaar inwisselen en daar hebben ze zelfs een amendement voor ingediend. Wat dat betreft: dat kan echt niet. In die zin dat die € 573.000,- die in die reserve zit, eigenlijk alleen maar € 573.000,- van het krediet dekt en we moeten het hele krediet dekken. Je zou het

ook in procenten kunnen uitdelen, zo van het postje Nieuw beleid wat u wilt vervangen dekt ongeveer 68% van de kredietaanvraag nu en deze reserve slechts 15 tot 20%. Dus door het simpelweg tegen elkaar af te wegen slaat u een gat van pak hem beet 48% in heel de kredietaanvraag. Dus ik ontraad het amendement heel sterk. Waar is deze voor? Het is een soort egaliseringsreserve. Mensen die in 2020 een graf bij ons kopen, die kopen dan ook gelijk het onderhoud mee voor de komende 20 of 30 jaar. Wij moeten over 30 jaar dus ook dat graf nog steeds even goed verzorgen als dit jaar en daar is deze egaliseringsreserve mede voor bedoeld. Dus wat ons betreft is dit echt geen optie om dat te doen, omdat het slechts 10 tot 15% wat wij uit nieuw beleid halen, dekt.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, enigszins een verrassend antwoord. Waarschijnlijk gaat de fractie van PRO Sliedrecht ook na de beantwoording van de portefeuillehouder vragen om een korte schorsing om even deze informatie te verwerken. Daarnaast heb ik nog een vraag aan de portefeuillehouder. Waarom is er in eerste instantie nooit gekeken om deze reserve in te zetten, al dan niet voor een deel van de dekking van het bedrag wat nu voorligt? Want in onze visie is Nieuw beleid er om gewoon nieuw beleid te kunnen doen, voor geweldige initiatieven als Buurtgezinnen of andere ideeën die wij als raad zijn tegengekomen. Nu wordt er voor de komende, weet ik veel hoeveel jaar, beslag gelegd op een groot deel van de mogelijkheden die wij als raad nog hebben en daar hebben wij fundamenteel gewoon moeite mee.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk wel naar deze reserve gekeken, alleen, omdat het zo'n klein deel van de dekking behelst, plus dat we ook nog gewoon een oude begraafplaats hebben waar we ook nog verplichtingen hebben om nog voor heel veel jaren voor graven die gekocht zijn, te zorgen, gecombineerd met het kleine deel wat het dekt van de kredietaanvraag, daarom hebben wij besloten om dat niet in te zetten voor de dekking. Dat wij dekking van nieuw beleid hebben gedaan, en daar heb ik vorige week ook best wel wat woorden aan gewijd - het college heeft vooraf geen financiële kaders meegekregen of andere zaken of een reserve dat we hier voor gespaard hadden. We moesten nu in de lopende begroting de dekking vinden voor dit voorstel en het is echt een groot voorstel. We besluiten nog wel eens over kleinere, zeg maar. Dus wij hebben wij binnen de kaders die wij gekregen hebben, namelijk de lopende begroting, potje Nieuw beleid, stelpost grote projecten, gezegd van: nou, we zitten nu halverwege het jaar en we zeggen van nou, we gaan nu kijken of we binnen dat geheel een dekking kunnen vinden. In de wetenschap ook dat de discussie over de Encogelden misschien ook nog wel weer ander licht hierop zal brengen en dat dat besluit bij u ligt.

De **voorzitter** De heer Verheul en daarna de heer Jongeneel.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat is nu ook exact waarom mijn collega Safai Pour aangaf dat de dekking die wij voorstellen uit de bestemmingsreserve onderhoud ook voor ongeveer tien jaar geldt, zodat we tien jaar de tijd hebben om een andere, fatsoenlijke dekking te kunnen vinden. Dat is ook de eigenlijk de reden waarom we deze stelpost opnieuw inzetten. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De **voorzitter** Daarna de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik zou graag willen weten van de wethouder wanneer hij denkt dat de discussie over de Encogelden gaat plaatsvinden in de raad.

De **voorzitter** Dat is al gezegd. Maar wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dat is de makkelijkste vraag: dat gaan we bij de behandeling van de Kadernota in september doen. Ik weet niet waar die tien jaar van komt. Ik weet alleen dat we eigenlijk en ik denk dat de controller straks zegt 'zo moet je het niet helemaal zeggen', maar eigenlijk is natuurlijk die

reserve eenmalig geld. Dat kunnen we één keer gebruiken en niet voor een structurele dekking. Als je dat via een U-bocht wel doet, dan heb je slechts 15 tot 20% van de dekking te pakken. Uit de stelpost Nieuw beleid is het ongeveer 60% van de dekking. Dus daardoor komt dat gat. Over die tien jaar, daar zal ik dan ook even als u straks schorst wel even over hebben van hoe dat moet, maar ik snap niet waar die tien jaar van komt. Want u zegt dan: dat is elk jaar € 50.000,- of zo, zoiets. Denk ik.

De **voorzitter** Dat is uw reactie, wethouder?

Wethouder **Spek** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat we dan overgaan naar...

Wethouder **Spek** Ik heb nog een aantal andere partijen die ik nog langs moet lopen.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Ik heb een aantal partijen gehoord die het amendement erg logisch of erg... nou, ik hoop dat die echt nog goed nadenken, want dat moeten we echt niet doen. Dat wilde ik eigenlijk zeggen. Sorry, ik was toch al klaar. De enige opmerking is: laat de partijen die daarna volgden en zeggen van 'het is sympathiek' nog eens even goed nadenken, want het is een onverstandig amendement.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. De fractie van PRO Sliedrecht vraagt om schorsing.

De heer **Verheul** Jazeker, voorzitter. Het zou fijn zijn als we ons zelf even kunnen terugtrekken naar een andere ruimte voor, ik zeg misschien hooguit tien minuten om even de beantwoording van de wethouder te bespreken.

De **voorzitter** Dat wou ik u net vragen. Hoe lang hebt u nodig? Tien minuten.

De heer **Verheul** Ik denk dat tien minuten wel een redelijk schappelijke tijd is.

De **voorzitter** De heer Paas nog voor de schorsing?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, net werd ook belang gehecht aan van wat het standpunt was van de SGP-ChristenUnie met betrekking tot het amendement. Ik heb gezegd dat de dekking uit die reserve sympathiek in de oren klonk, maar na de beantwoording van de portefeuillehouder, met name als het gaat over dat het geld is wat voor grafonderhoud voor de komende 30 jaar is, hechten wij er belang aan om te zeggen dat we het amendement niet zullen steunen en in het najaar verder gaan kijken naar de verdere besteding van middelen.

De **voorzitter** Maar goed, de fractie van PRO Sliedrecht gaat met zichzelf in overleg, dus we horen na de schorsing hoe het verder gaat. De vergadering wordt tien minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, de vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van het college was helder. Zo helder dat we even moesten wennen van: ja, wat zegt de wethouder nou en strookt het nog eigenlijk met onze visie die we hebben? Wellicht dat wij deels het raadsvoorstel verkeerd geïnterpreteerd hebben. Kan de wethouder misschien nog wat extra duidelijkheid schetsen richting ons? Dat kwam eigenlijk met name door het woordje 'structureel' wat er achter staat. Bij beslispunt 5, bij b en c staat: laten we in 2024 structureel een bedrag en bij c ook structureel een bedrag. Wij vragen ons dan eigenlijk af hoeveel jaar

dit dan doorgaat en hoeveel jaar we dan eigenlijk een soort van de potjes moeten missen. En als die te technisch is, dan hoor ik het ook, maar wellicht dat de wethouder hier, met de kennis die hij heeft over deze zaak, wat sneller op terug kan komen.

De **voorzitter** En wat betekent dat voor uw amendement?

De heer **Verheul** Nou, dat betekent een hele hoop. Want uiteraard wil PRO Sliedrecht geen amendement indienen die onderbouwd niet klopt. Dat is onze eer te na en we willen niet foutief. Op het moment dat we hem wel goed hebben geïnterpreteerd en dat het bij deze bedragen blijft, dan zou de dekking wel voldoende kunnen zijn volgens ons. Op het moment dat de wethouder inderdaad aangeeft dat het structureel doorloopt tot 2035, dan heeft de wethouder compleet gelijk, ook qua financiering. We zijn er nog steeds niet blij mee, voorzitter, maar dan snappen we ook wel dat het voorstel wat wij doen niet toereikend is.

De **voorzitter** Oké. Dan geef ik eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. In de doorlooptijd, zeg maar, is het even afhankelijk van de activasoort. De ene doen we 20 jaar en de andere doen we 40 jaar. Dus in die zin is ook 10 jaar natuurlijk volstrekt in allebei de gevallen niet toereikend.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ja, dat betekent in het raadsvoorstel dat we dan de komende jaren echt flinke structurele bedragen kwijt zijn en het daarmee inderdaad ook niet dekkend is, ons voorstel. PRO Sliedrecht zal daarom ook het amendement intrekken en niet indienen, maar wel willen we graag met een stemverklaring dadelijk bij de besluitvorming komen.

De **voorzitter** Dan is bij deze het amendement ingetrokken. Dan ga ik over tot de tweede termijn voor zover daar behoefte aan is. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Na overleg met Slydregt.NU en mijn achterban trekken wij de motie in, omdat we het volste vertrouwen hebben dat deze raad, zoals diverse woordvoerders uitgesproken hebben, als wij straks over de Enecogelden gaan, dat het weer ter tafel komt en ik vertrouw er op dat we er dan uit komen met elkaar. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is bij deze ook de motie ingetrokken. Is er verder nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Nog stemverklaringen? De heer Verheul en de heer Den Besten.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht heeft moeite met de dekking voor het raadsvoorstel. Onze fractie is van mening dat als we op deze wijze financieren, we onszelf als raad in de vingers snijden. Echter is dit niet zwaarwegend genoeg om tegen dit voorstel te stemmen. Wij hopen dan ook dat het project voortvarend kan worden opgepakt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, betaalbaarheid was voor het CDA altijd een grote zorg. Dit is ondervangen doordat het college een uitgekende balans van middelen heeft gevonden die passen binnen de kaders van de raad en dat daarbij een discussie hoort over de Enecogelden, dat is juist en daar wachten wij dan straks ook op in de Kadernota. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik dan vaststellen dat de raad van Sliedrecht unaniem instemt met het voorliggende voorstel? Dat is het geval. Dan valt de hamer; aldus besloten. Daarmee hebben we punt 11 besproken. Punt 12 is al besproken.

13. SLUITING

De **voorzitter** U bent een raad die nogal hecht aan procedures en afspraken, dus ik ben nu geneigd om te wachten tot half 11 alvorens wij besluiten of wij doorgaan of niet. We kunnen schorsen..... De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, zal ik er dan maar een ordevoorstel van maken en een voorstel doen om de vergadering nu gesloten te verklaren?

De **voorzitter** Dat is goed. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, aan het begin van de vergadering gaf u aan dat wellicht de 14^{de} juli komt te vervallen, mits via de agendacommissie. Nu is mij altijd geleerd dat de raad baas is over haar eigen agenda. Kunnen wij als raad op dit moment....? Nee? Oké. Ik wens u een hele fijne avond, voorzitter.

De **voorzitter** Toch spreekt uw voorstel mij wel aan. Ik ben ook erg geneigd om op die wijze te handelen. De raad staat altijd boven de agendacommissie en als u als raad unaniem zegt van: ja, er is geen noodzaak om 14 juli door te gaan - ik kijk even naar de leden van de agendacommissie - dan zullen ze daar ongetwijfeld mee instemmen. Ja, daar zijn ze het mee eens? Want anders moeten we nog weer een rondje maken langs de agendacommissie. Is toch niet nodig. Laten we het vooral een beetje praktisch houden. Dank u wel voor uw ordevoorstel. Dus bij deze is dat ook besloten, dat 14 juli niet doorgaat. Dan wil ik u danken voor de wijze waarop we met elkaar hebben vergaderd en de besluiten met elkaar hebben genomen in het belang van de gemeenschap van Sliedrecht. We hebben belangrijke besluiten genomen. Het ziet er naar uit dat dit de laatste besluitvormende vergadering van de raad is voor het zomerreces, onder de bijzondere omstandigheden van corona. Er is morgenavond nog een beeldvormende vergadering over vastgoed en over corona. Wellicht zien we elkaar daar terug. Mocht dat niet het geval zijn, dan wil ik u vanaf deze plaats een hele goede vakantie toewensen, een goed zomerreces. Na het zomerreces, dan zullen we nog eens kijken hoe we weer met elkaar gaan beginnen. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 september 2020.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg