

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 22 SEPTEMBER 2020

Voorzitter: de heer D.J. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 18: C. Ippel, A.T. Spruijt, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, W.H. Blanken, G. Safai Pour, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Namens het college: de heren D.R. van der Borg, T.A. Spek, P. Vat, E.P.E. Goverde

Afwezig: de heren J.H. Visser, G.P. Venis; mevrouw M.T. Stam-Smeets

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Leden van de raad, leden van het college, mensen, inwoners, ambtelijke ondersteuning. Ook de pers is aanwezig. Hartelijk welkom bij deze besluitvormende vergadering - de eerste besluitvormende vergadering weer na het zomerreces. U weet het, deze vergadering wordt ook live uitgezonden, in beeld en geluid, dus u bent altijd zichtbaar als u in beeld bent. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Stam-Smeets en de heren Venis en Visser. Ik kijk even rond - verder zijn we compleet, geloof ik? Ja. Graag uw telefoons op stil, ook als het even kan de trilstand, om geluidsoverlast te voorkomen. U hebt het ook allemaal weer op uw tafel gezien: blijf alert. Gezien de ontwikkelingen rondom het coronavirus is er ook al een extra oproep aan ons: blijf alert, houdt afstand, 1,5 meter. Want het gaat echt niet goed met de cijfers rondom corona. We zitten hier in een hoefijzer, heb ik ook al eerder gezegd. We hebben een lotnummer getrokken in geval van hoofdelijk stemmen. Dat was nummer 13 en dat is de heer Mulder. U mag als eerste dan uw stem uitbrengen, zo dat aan de orde is. De sprekersvolgorde gaat zoals u dat gewend bent in de oordeelsvormende vergadering. Het is een besluitvormende vergadering, ten overvloede. We gaan de oordeelsvormende vergadering niet overdoen, dus we gaan ons richten op de te nemen besluiten en we hopen met elkaar een goede vergadering te hebben.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Met uw goedvinden mag ik naar punt 2 gaan, het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Griffier, er heeft zich niemand gemeld? Daarmee hebben we dit punt dan ook behandeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Leden van de raad, kunt u instemmen met de agenda? Ja, de heer Blanken? Gaat uw gang. (...) Lukt het? Nee? U krijgt even hulp. (...) Gaat uw gang, als het zo lukt.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel. De fractie van PRO Sliedrecht zou graag agendapunt 9 opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring.

De **voorzitter** Agendapunt 9. Hamerstuk met stemverklaring. Dat voegt u dan toe? Kunt u daarmee instemmen? Dat is geen bezwaar? Dan hebben we dat besloten en voor het overige gaan we de agenda zo behandelen zoals die aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 30 JUNI 2020

De **voorzitter** Dan gaan we naar de vaststelling van de notulen van 13 juni 2020. Er zijn geen voorstellen binnengekomen voor een tekstwijziging bij de griffier. Mag ik dan vaststellen dat u instemt met de notulen? Dat is het geval. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan we naar de mondelinge vragen. De heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht heeft gevraagd om het woord. Meneer Verheul, graag even hier, vanaf het katheder.

De heer **Verheul** Voorzitter, op 7 april heeft het college voor het laatst een informatiebrief gedeeld rondom het aandeelhouderschap van Stedin. Daarin stond onder andere: 1. De balanspositie van Stedin staat onder druk; 2. Vanaf 2021 moeten we rekening houden met een lager dividend; 3. Stedin moet fors investeren om aan de toenemende groei van de vraag naar elektriciteit te kunnen voldoen; 4. De investeringen kunnen niet uit eigen vermogen gefinancierd worden en de balanspositie leidt ertoe dat er tegen minder gunstige voorwaarden geld geleend kan worden. Stedin en de Aandeelhouderscommissie van de gemeenten - voor Sliedrecht is dat de portefeuillehouder van Dordrecht, Maarten Burggraaf - voeren hierover gesprekken om daarmee tot een passende oplossing te komen voor alle betrokkenen met betrekking tot Stedin; aandeelhouders, maar vooral klanten van Stedin. In de media zijn al diverse berichten verschenen. Dit betreffen de brieven van Stedin 'Financieel gezond in de energietransitie', brief van de algemene aandeelhoudersvereniging in mei van dit jaar. Daarnaast is er een digitale bijeenkomst geweest voor wethouders van de deelnemende gemeenten op 3 juli jongstleden. Op 13 mei heeft het bestuur van Stedin haar aandeelhouders geïnformeerd dat zij de komende jaren 750 miljoen tot 1 miljard aan extra eigen vermogen nodig hebben. Het lijkt erop dat vanuit de aandeelhouderschap dit geld bijeen moet gebracht worden, of een deel daarvan. Begin september worden de uitkomsten van de onderlinge gesprekken gedeeld met de aandeelhouders. Op de aandeelhoudersvergadering van 30 september wordt aan de aandeelhouders gevraagd een richtinggevend standpunt in te nemen. Het bevreemdt de fractie van PRO Sliedrecht dat zij na de college informatiebrief niets meer hebben gehoord en ook niet zijn geïnformeerd over de stand van zaken; temeer daar de Eneco miljoenen al via de Kadernota van 2021 bestemd worden. Moet een eventuele deelname van Sliedrecht aan de kapitaalinjectie van Stedin daarin niet betrokken worden? De vragen die wij hierover hebben luiden als volgt. 1. Waarom is onze gemeenteraad na 7 april niet meer geïnformeerd door het college rond de stand van zaken? 2. Is er al meer bekend rond de definitieve hoogte van het bedrag van de kapitaalinjectie en hoe deze wordt opgebracht? En vraag 3: heeft het college hier al een standpunt over en kan deze al gedeeld worden met de gemeenteraad? Vraag 4. Moet de raad over het wel of niet meedoen met de kapitaalinjectie een besluit nemen? 5. Als Sliedrecht op basis van een procent aandelen mee zou doen, om welk bedrag zou het dan gaan? Bij 0,5% over 750 miljoen hebben we het namelijk al over 3,7 miljoen euro. Vraag 6. Had dit onderwerp niet in de Kadernota moeten worden opgenomen, al was het maar als een aandachtspunt? Voorzitter, dit waren de vragen die PRO Sliedrecht graag wilde stellen.

De **voorzitter** Meneer Verheul, dank u wel. Mag ik de wethouder, wethouder Spek vragen om achter de katheder plaats te nemen en te antwoorden op de gestelde vragen over Stedin, nadat die gereinigd en schoongemaakt is? Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de vragen. Ik probeer wat helderheid te scheppen. Vraag 1, waarom is onze gemeenteraad na 7 april niet meer geïnformeerd door het college rond deze stand van zaken? Het zit zo. Op 3 juli heeft Stedin ons via een digitale bijeenkomst geïnformeerd over de laatste stand van zaken. Daarin werd verteld dat er allerlei onderzoeken gaande waren en is aangegeven dat begin september, in aanloop naar de aandeelhoudersvergadering van 30 september, meer duidelijk zou worden over het concrete voorstel om de balanspositie te versterken. Dus die bijeenkomst van 3 juli had weinig nieuws, behalve dan dat er nog steeds onderzoeken gaande waren. Die zouden in september, begin september gedeeld worden met de aandeelhouders in individuele gesprekken. Dat leek ons ook het juiste moment om u te informeren, omdat dan helder zou zijn wat er precies gevraagd zou worden. Het klopt ook dat er voor de eerste helft van september door Stedin een afspraak was ingepland om dit met ons door te spreken; deze is echter onlangs geannuleerd omdat er wat vertraging is opgetreden in het proces van al die onderzoeken. Daarbij is aangegeven dat

wij op korte termijn een voortgangsbrief zouden ontvangen om onze raden te informeren. Ik had net de vragen binnen toen wij ook de brief gisteren binnen kregen en die hebben wij ook gelijk naar u doorgestuurd. Dus dat is even met betrekking tot de informatie. Is er al meer bekend rond de definitieve hoogte van het bedrag van de kapitaalsinjectie en hoe deze wordt opgebracht? Zoals u ook al in de voortgangsbrief heeft kunnen lezen, is dat het nog steeds niet helemaal precies helder is. De totaal benodigde kapitaalinjectie voor de lange termijn wordt geraamd op 0,75 tot 1 miljard, maar u hebt ook kunnen lezen dat het er nu op lijkt dat er op korte termijn tot 2022 een kapitaalinjectie nodig is die substantieel lager is dan die 0,75 tot 1 miljard. Voor de lange termijn staat dat overigens nog steeds. De precieze hoogte, maar ook de precieze vorm van deze kapitaalinjectie wordt nog uitgewerkt en is ons ook nog niet bekend. Heeft het college hier al een standpunt over en kan deze al gedeeld worden met de gemeenteraad? Nee, wij hebben nog geen standpunt daarover. Wij zijn in afwachting van het rapport waarnaar verwezen wordt in de voortgangsbrief en daarin wordt meer informatie over het concrete voorstel, de voor- en nadelen en de voorwaarden verwacht. Pas op basis van die informatie kunnen wij ons standpunt innemen. Moet de raad over het wel of niet meedoen met de kapitaalinjectie een besluit nemen? Zeker, een besluit over de kapitaalinjectie wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Stedin houdt daar rekening mee in haar proces om de kapitaalinjectie aan te vragen. Ze weten dus dat daar een besluitvormingsproces overheen moet gaan. Als Sliedrecht op basis van het percentage aandelen mee zou doen, om welk bedrag zou het dan gaan? U heeft zelf al een voorzichtige berekening gemaakt, 0,5% over 750 miljoen is 3,75 miljoen, dat kan oplopen tot 5 miljoen. Zoals uit de voortgangsbrief blijkt zal een kapitaalinjectie in verschillende fases plaatsvinden, waarbij de eerste tranche tot 2022 substantieel lager is dan de genoemde 0,75 tot 1 miljard. Bovendien is nog niet helder hoe dat gaat gebeuren. Bijvoorbeeld door aandelenuitgifte. Dit kan inderdaad naar rato van het huidige bezit, maar er zijn ook nog andere opties te bedenken, bijvoorbeeld met preferente aandelen. Het is echt voor ons op dit moment niet te zeggen om welk bedrag dat gaat en in welke vorm dat zal geschieden. Had dit onderwerp niet in de Kadernota moeten worden opgenomen, al was het maar als aandachtspunt? Daar heeft u een kritische vraag, terecht. Omdat er onvoldoende helder is, hebben we dit onderwerp niet opgenomen in de Kadernota. We hadden het wel als aandachtspunt inderdaad kunnen opnemen, maar ons idee is om dat in de programmabegroting wel te verwerken, in de specifieke paragraaf van de verbonden partijen. Wij schatten in dat bij de vaststelling van de programmabegroting er veel meer informatie bekend is. Ik hoop dat ik daarmee uw vragen verhelderd heb.

De **voorzitter** Wethouder Spek, dank u wel. Nog een verhelderende vraag van de heer Verheul. Meneer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, via u: hartelijk dank aan de wethouder voor de beantwoording. Enerzijds verbaast het me. We hebben als gemeente Sliedrecht een aandeelhouderschap van 0,5%. Dus stel voor dat inderdaad 750 miljoen nodig is; moeten we als gemeente of kunnen we als gemeente Sliedrecht gaan besluiten om 3,75 miljoen euro te gaan investeren in iets goeds, naar mijns inziens. Maar het bijzondere is dat op dit moment dit ambitieuze college al wat redelijk geld uitgeeft vanuit het Enecopotje en daarom vind ik het ook echt heel bijzonder dat het college hier niet meer aandacht voor heeft gevraagd in de Kadernota. Want het gaat nogal om een aanzienlijk bedrag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Wethouder.

Wethouder **Spek** Het punt is natuurlijk dat het om een hele bijzondere vorm van financiering gaat. Eén van de zaken die zou kunnen gebeuren, is dat je een kapitaalinjectie doet en dat je daar aandelen voor terugkrijgt. Dus dan -de balanspositie verandert niet. We moeten ook nog een besluit nemen of we überhaupt meedoen. Dat hangt natuurlijk van de voor- en nadelen af, dus het is best wel een ingewikkelde puzzel. Ik weet wel, en dat heb ik vandaag ook nog even nagevraagd, dat in de paragraaf voor de verbonden partijen er nadrukkelijk rekening mee wordt gehouden, omdat we dan hopen en weten wat de dividend doet, dat we ook weten wat er nu precies gevraagd wordt en welke opties er zijn om die kapitaalinjectie te doen.

De **voorzitter** Dank, wethouder. Daarmee is dit punt tot behandeling gebracht, agendapunt 5 en gaan wij verder met de agenda naar agendapunt 6, de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft iemand een vraag dan wel een opmerking? Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Het betreft een vraag eigenlijk, eerlijk gezegd, over het ontbreken van een ingekomen stuk. Gisteren heeft het college ons middels een persbericht als raad geïnformeerd over de op dat moment uit te voeren sloop van het pand Boerhaave. Had het niet juist geweest dat wij afgelopen vrijdag middels een CIB op de hoogte gesteld zouden zijn over het voornemen of het uitvoeren van de sloop ingaande aanstaande maandag, als ik even terug redeneer naar vrijdag? Middels een persbericht als raad geïnformeerd worden, achteraf - zal ik het heel eerlijk zeggen? Dat voelt als een soort motie van wantrouwen. De raad informeren vooraf betekent dat je de raad vertrouwt en op het moment dat je de raad achteraf slechts met een persberichtje mailt dat er iets aan de gang is, dat voelt voor mij heel erg slecht. Zeker omdat wij met elkaar volgende week een hele belangrijke Kadernota hebben die vele jaren zal moeten gaan, dan is het vertrouwen wat het college in de raad dient te hebben en de raad in het college, dat moet je niet op deze manier schokken. Ik vind het heel zorgelijk dat wij niet vooraf op de hoogte gesteld zijn van een dergelijke zaak, waarvan het college heel goed weet dat het gevoelig ligt in de raad, waar we heel veel tijd en energie met elkaar in gestoken hebben...

De **voorzitter** Meneer De Munck, uw punt is helder.

De heer **De Munck** Hoeveel moeite had het gekost om ons te informeren?

De **voorzitter** Ja, dank u wel. Wethouder Goverde, wilt u kort even reageren?

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Ik kan hier slechts op antwoorden: wij hebben eerder aan de orde gehad het al of niet gaan slopen van pand Boerhaave en op het moment dat daarvoor de raad geen beletsels meer heeft opgeworpen, zijn de daadwerkelijke sloopactiviteiten op dat moment in gang gezet. De handeling die gisteren is gestart is een vervolg op wat al eerder is gebeurd, namelijk de hekken er omheen, het asbest verwijderd. In die zin bent u op de hoogte van de voortgang van een uitvoering van een voornemen wat het college al eerder heeft gezegd tot uitvoering te brengen. Dat is het wat mij betreft, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik wil graag een korte opmerking maken over het ingekomen stuk 20159. Ik ben blij dat het college naar aanleiding van de vragen van het CDA de verkenning gaat uitvoeren naar een betere ontsluiting van de wijk Baanhoek West.

De **voorzitter** Dat is uw bijdrage? Dank u wel. Dat beschouw ik als een soort statement. Dus daarmee is dit ook besproken en hebben we de lijst met ingekomen stukken gehad. Mag ik u voorstellen het af te doen zoals is geadviseerd? Dat is het geval. Aldus besloten.

7. HAMERSTUK – BEST - NOTA WEERSTANDSVERMOGEN EN RISICOMANAGEMENT

De **voorzitter** De nota weerstandsvermogen en risicomanagement, een hamerstuk. Eerder is er oordeelsvormend over gesproken. Ik ga er vanuit dat er geen stemming wordt verlangd. Mag ik vaststellen dat de raad unaniem met dit voorstel instemt? Dat is het geval, dan is aldus besloten.

8. HAMERSTUK - SOC - NEVENVESTIGING BLEYBURGH

De **voorzitter** Dan gaan we naar nevenvestiging Bleyburgh. Ook hier betreft het een hamerstuk. Ik neem aan dat er geen stemming wordt verlangd. Mag ik ook hier vaststellen dat de raad unaniem hiermee instemt? Dat is het geval, dan is aldus besloten.

9. HAMERSTUK - SOC - ZIENSWIJZE EERSTE BESTUURSRAPPORTAGE 2020 SERVICEORGANISATIE JEUGD

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 9. Daarvan is afgesproken: met stemverklaring. Mag ik als eerste het woord geven aan de heer Blanken? Gaat uw gang.

De heer **Blanken** Dank u, voorzitter. Heel kort: wij staan als PRO Sliedrecht volledig achter deze harde woorden in de zienswijze op de eerste Burap van de serviceorganisatie Jeugd. Daarbij willen we wel opgemerkt hebben dat het onze jeugd echter nooit aan passende hulp mag ontbreken.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik ook hier dan vaststellen dat de raad unaniem met dit voorstel instemt? Dat is het geval. Aldus besloten.

10. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - BEST - VASTSTELLING JAARSTUKKEN 2019

De **voorzitter** Dan gaan we naar de vaststelling van de jaarstukken 2019. Ook hier een hamerstuk met een stemverklaring. Wie heeft er een stemverklaring? Ja, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de financiële uitkomst van de jaarrekening 2019 kent 35 verschillen met een miljoenenverschil als resultaat. Wij kunnen hierdoor als gemeenteraad onvoldoende vertrouwen op de informatiewaarde van de begroting. Via de Kadernota 2021 zal de focus gelegd worden op het versterken van de financiële functie. Wij zien het dan ook als een toezegging van het college en de fractie van PRO Sliedrecht zal dit met belangstelling blijven volgen.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze stemverklaring. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik dan vaststellen dat de raad unaniem instemt met de vaststelling van de jaarstukken 2019? Dat is het geval; dan is aldus besloten.

11. DEBATSTUK - FYS - BESLUIT CONCEPT-RES DRECHTSTEDEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 11. Een onderwerp waar de vorige keer in de oordeelsvormende vergadering lang over gesproken is, het concept-RES Drechtsteden. Over de zaken die nog zijn blijven liggen, daar is ook mogelijkheid voor debat met elkaar. Ik heb begrepen dat een aantal amendementen is voorbereid. Misschien is het goed om eerst de amendementen even te laten indienen voordat we met de eerste termijn beginnen. De heer Paas. Wilt u als eerste het woord? Ik hou de tijd wel in de gaten.

De heer **Paas** Ik wil mijn amendement indienen, maar dan wil ik gelijk de eerste termijn doen; dan hoef ik verder ook geen termijn meer te hebben.

De **voorzitter** Dan moeten we even met elkaar afspreken dat we dat doen. Ik had de indruk - er zijn een aantal amendementen, om die eerst in te dienen zodat we dat mee kunnen nemen in eerste termijn om daar op te reageren.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dan dien ik nu twee amendementen in en de amendementen liggen al bij de griffier.

De **voorzitter** Ik vind dat u even wat meer, ook voor de luisteraars thuis, even wat meer tekst daarbij moet uitspreken, zodat de luisteraars thuis en anderen ook kunnen volgen welk amendement u gaat indienen.

De heer **Paas** Komt-ie, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord. Voorzitter, voor ons ligt een mooi Concept Regionale Energie Strategie. Nederland staat voor een enorme opgave om op land duurzame energie op te

wekken. Een opgave, gericht om deze wereld door te kunnen geven aan onze kinderen. Om te kunnen genieten van een schepping die niet meer gebukt gaat onder vervuilende, fossiele brandstoffen. Sliedrecht moet de komende jaren ingrijpende beslissingen maken om te voldoen aan die opgave. Zonneweide, windmolens, geothermie putten, aquathermie en wat al niet meer. Deze opgave doen we gelukkig niet alleen, maar we bundelen onze krachten in de regio. En niet alleen in de regio. We maken de keuze ook graag met onze inwoners, waar niet alleen de lasten van die windmolens en die geothermie putten en die zonneweides, maar ook de opbrengsten daarvan ten goede komen aan onze inwoners en niet aan multinationals. Maar deze samenwerking - en dan kom ik bij mijn amendement, meneer de voorzitter - vraagt om een heldere stellingname van ons als gemeenteraad. Hiervoor dien ik samen met de PvdA, de VVD, Slydregt.NU en D66 een amendement in waarin we aangeven wat we vinden van de Concept-RES. Die heeft de titel 'aanpassing reactie brief Concept-RES'. Het tweede amendement gaat over meervoudig lokale samenwerking en die samenwerking die we met meerdere gemeenten doen, die staat in de kinderschoenen. Nu deze zaken als een concept regionale energie strategie niet meer besloten worden door die ver van ons bed staande Drechtraad, is afgesproken dat we een samenwerkingsverband als gemeenteraden hebben gecreëerd op dit specifieke beleidsgebied, namelijk de regionale energie strategie. Dat is tegelijkertijd ook een helder kader. Aan de tafels waar het gaat om die regionale energie strategie moet en kan het dus ook alleen maar gaan over de energie strategie. Wat gaan we doen om te besparen en wat gaan we doen, gezamenlijk in de regio, om voldoende duurzame energie op te wekken? En om dit te benadrukken dien ik samen met de PvdA, de VVD, Slydregt.NU en D66 een amendement in waarin we in de brief opnemen dat de samenwerking om te komen tot een regionale energie strategie zich uitsluitend beperkt tot onderwerpen die daar rechtstreeks verband mee houden. Andere onderwerpen en beleidsterreinen mogen niet worden betrokken in dit regionale samenwerkingsverband, maar die pakken we uiteraard wel op in andere, meervoudig lokale samenwerkingsverbanden. Want we kunnen het alleen sámen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Het eerste punt wat u maakte noemen we amendement 1. Oh, A.11.1. Ik moet wel de registratie van de griffie blijven aanhouden. En die andere heet dan A.11.2. Dus deze twee amendementen zijn ingediend en daar gaan we straks nog verder over spreken. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU vindt de Concept-RES onvolledig, omdat er alleen wordt gekeken naar het opwekken van energie via een warmtenet, zonne-energie en windenergie, terwijl er naar alternatieve innovatieve energiewinning geen onderzoek is gedaan. Daarom komen wij samen met de VVD met een amendement om dit alsnog te bewerkstelligen. Nu komt de kern van het amendement. In de uitwerking van de RES willen we de mogelijkheden van andersoortige energietechnieken zoals waterstof, getijde-energie, superkritische watervergassing, kernenergie met thoriumreactoren, infraroodpanelen, innovatieve technieken et cetera in kaart gebracht zien worden. De RES zoals ze nu voorligt heeft zich wat betreft duurzame elektriciteitsopwekking hoofdzakelijk gericht op bewezen technieken. In de RES wordt het begrip innovatie een aantal keren genoemd, maar we zijn van mening dat innovatieve oplossingen een wezenlijk onderdeel van de energietransitie zullen zijn. Het gaat om grote uitdagingen om onze doelstellingen te realiseren voor 2050. De context gaat echter voor 2030 al veranderen doordat de RES op grond van nieuwe inzichten, innovaties en ervaringen elke twee jaar herijkt zal worden. Nieuwe technieken hebben mogelijk minder ruimtelijke nadelen dan de huidige technieken, maar bovendien kunnen nieuwe innovatieve technieken wel eens veel effectiever en minder belastend zijn. We willen dat huidige alternatieven en toekomstige innovaties opgenomen worden in de RES, zodat we uiteindelijk een betere afweging kunnen maken. Kortom, wij willen een compleet beeld hebben van alle technische opties, waar geen mogelijkheden worden uitgesloten. Dat was mijn amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Mogen we dat van u ontvangen? Dit amendement is door u ingediend. Wordt dat nog verder ondersteund?

De heer **Jongeneel** Door de VVD.

De **voorzitter** Dan krijgt het nummer A.11.3. Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de VVD-fractie, de heer Bijderwieden. Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, Sliedrecht is een dorp dat voor een aantal belangrijke keuzes staat, zoals bij deze Regionale Energie Strategie. Maar ook als het aankomt op woningbouw. Onze visie voor ons dorp maakt het buitengewoon onwenselijk dat er windmolens worden gebouwd op Sliedrechts grondgebied. De enige realistische locatie waar Sliedrecht kan voorzien in haar woningbouwopgave is ten noorden van de spoorlijn. Dit zou tevens de enige voor de hand liggende locatie zijn waar windmolens worden gebouwd en gebouwd kunnen worden. Om deze reden willen we duidelijk maken dat we als gemeente Sliedrecht het plaatsen van windmolens uitsluiten en ik dien dit amendement in, samen met Slydregt.NU.

De **voorzitter** Dank u. Hij wordt opgehaald. Er moet nog even een handtekening gezet worden ter ondersteuning en dan krijgt deze het nummer A.11.4. mee. Goed, er zijn dus vier amendementen ingediend en dan gaan we nu over naar de eerste termijn. Wie wenst het woord te voeren? De heer Jongeneel, de heer Bijderwieden, de heer Huijzer. Ik begin bij de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we al lang stilgestaan bij de RES en vast kunnen stellen dat Sliedrecht gedreven en ambitieus genoeg is om een bijdrage te leveren aan deze regionale missie. Vorige week werden we ook uitgedaagd en geïnspireerd door de heer Paas om even goed te kijken naar waar we nu als Sliedrecht daadwerkelijk voor aan de lat staan en nam hij ons in gedachten onder andere de polder mee in om een perceel voor de benodigde zonnepanelen te schetsen. Op dat moment dacht ik nog: die ruimte kunnen we ook boven de A15 vinden. Klaar is Kees. Goed gezien van Cees. Meneer Paas heeft zojuist twee amendementen ingediend welke een goede aanvullende correctie op de Sliedrechtse reactie zijn en ook meteen voorkomen dat de RES een instrument wordt dat met gemak tegen andere zaken kan worden uitgeruild. De PvdA zal die uiteraard steunen. Er zijn zojuist nog twee andere amendementen ingediend: het amendement van Slydregt.NU en de VVD. Ik wil het daar dadelijk in mijn fractie nog heel even over hebben, maar ik neig er naar om die te steunen omdat elke andere innovatieve mogelijkheid om aan deze taakstelling te voldoen zeker niet op voorhand uitgesloten kan worden. Het amendement wat de VVD zojuist indiende staat daar haaks op, want die sluit één van de mogelijkheden namelijk wel uit en ik zou op dit moment echt niet kunnen bedenken waarom er op Sliedrechts grondgebied op termijn geen windmolens mogelijk zijn, dus die wijs ik op voorhand af. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik had een vraag aan de heer Huijzer. De PvdA is altijd heel duidelijk geweest over bouwen boven de spoorlijn. De heer Huijzer sluit dus het bouwen van windmolens boven de A15 en het Groene Hart niet uit? Dat is de vraag.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Ik heb geen vraag gehoord. Ik constateer alleen dat er goed geluisterd is door de VVD naar wat ik gezegd heb.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Prins.

De heer **Prins** Vanaf deze plek, voorzitter?

De **voorzitter** Ja hoor.

De heer **Prins** Voorzitter, voor het CDA is het vanzelfsprekend dat Sliedrecht een bijdrage levert aan minder opwarming van de aarde. Op grond van de Regionale Energie Strategie, de RES, trekt Sliedrecht samen op met andere gemeenten. Vanavond heb ik opmerkingen over de betaalbaarheid en over solidariteit in de regio. In de oordeelsvormende vergadering van 15 september 2020 ging het vooral over de betaalbaarheid van de energietransitie. Daar maken de meeste inwoners zich zorgen over. Dat begrijpen we. Die zorgen zijn er bij het CDA ook. Daarom is het goed dat al op bladzijde 3

van de RES wordt gesproken over een betaalbare aanpak in de Drechtsteden. Dit is en blijft een groot aandachtspunt. Dan kom ik nu bij de solidariteit. De Drechtsteden willen een eerlijke verdeling van de lasten over het grondgebied van de zeven gemeenten. Het CDA is blij dat dit in de brief aan het bestuurlijk overleg wordt genoemd. We wijzen in het bijzonder op de precieze formulering in de reactiebrief. In de brief staat niet 'sommige lasten', nee, in de brief staat 'de lasten'. Het gaat dus om een evenredige verdeling van alle lasten. Het gaat in de regio niet alleen over waar er plaats is voor toekomstige geothermie, windmolens of zonneparken - het gaat dus ook over wat we nu al hebben. In Sliedrecht hebben we nu een grote gasleiding en wel drie hoogspanningslijnen. Zolang die voorzieningen worden gebruikt, zouden we die ook moeten optellen bij de lasten. Het CDA wil dat er in de toekomst een situatie ontstaat waarin alle Drechtsteden kunnen zeggen: ja, er was sprake van echte solidariteit en we hebben alle lasten eerlijk verdeeld. Sliedrecht moet, kan en wil een bijdrage leveren aan de energietransitie. De energietransitie moet voor iedereen haalbaar, betaalbaar en begrijpelijk zijn. Alleen dan lopen volgens het CDA steeds meer mensen warm voor de energietransitie. Ik zal nu reageren op de amendementen. Amendement A.11.1, daar staan heel veel dingen in waarin het CDA zich kan vinden. Het CDA heeft wel een vraag over de opmerking over geothermie. Er staat in het amendement dat de gemeenteraad van Sliedrecht niet onderschrijft dat geothermie het basisscenario is voor de gemeente Sliedrecht. In de huidige Concept-RES wordt dat wel als uitgangspunt genomen. Dus mijn vraag is: stel dat we dit amendement aannemen, kan dat dan leiden tot vertraging in plannen voor geothermie?

De **voorzitter** Aan wie stelt u de vraag?

De heer **Prins** Die vraag stel ik aan het college. Dan ga ik verder met A.11.2. Die kunnen we steunen. A.11.3, het amendement van VVD en Slydregt.NU steunen wij ook. En A.11.4, daar heb ik nog eens even over na zitten denken. Als ik het amendement goed lees, staat er in het eerste deel iets over duurzame energie uit wind. Het voorstel is om die tekst weg te halen. Wat er nu staat is: 'wanneer naast het stimuleren van zonnepanelen ook andere duurzame energiebronnen van Sliedrecht verwacht worden, zoals duurzame energie uit wind, dan dient een regionale afweging gemaakt te worden waarbij lusten en lasten evenredig worden verdeeld tussen de regiogemeenten'. Ik vraag me echt af of het verstandig is om hier de tekst over wind weg te halen, omdat het hier gaat om verwachtingen van andere gemeenten. In deze tekst gaat het niet over wat Sliedrecht wil. In deze tekst gaat het over verwachtingen van andere gemeenten en dan denk ik dat het juist wel sterk is om hier de tekst over wind te laten staan. Want als andere gemeenten nou verwachtingen hebben over mogelijke windenergie in Sliedrecht, dan moeten we zeker benadrukken hoe wij daar als Sliedrecht tegenaan kijken. Dus dat eerste deel van het amendement - ik denk dat het niet verstandig is om dat te verwerken in de tekst.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden wil graag even reageren. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Prins: of het niet heel verstandig is dat als anderen verwachtingen hebben, dat daar juist duidelijkheid over gegeven wordt zodat die verwachtingen ook bijgesteld kunnen worden. Of is de heer Prins zoiets van 'ik waai vandaag mee en morgen heb ik tegenwind en dan zie ik wel verder'?

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, als ik op de fiets zit heb ik het liefst wind mee, maar ja, je moet ook een keer terug. Wat ik net gezegd heb: dit stukje tekst gaat over verwachtingen van andere gemeenten. En als we deze tekst over wind nou weghalen, dan hebben we het gewoon over verwachtingen van andere gemeenten in het algemeen. En ik denk dat het juist wel goed is om hier het voorbeeld van wind te laten staan, omdat we dan juist daarmee benadrukken dat wij bij vragen of verwachtingen over windenergie heel goed gaan opletten om te kijken of dan echt de belangen van Sliedrecht niet in gevaar komen. Want wat het CDA wel wil, is dat er geen grote overlast gevende windmolens komen. Ik heb nog eens even teruggezocht...

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden wil even interrumperen. Ja, ik zag u bewegen.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter. Ik moet zeggen, de heer Prins zou gelijk hebben op het moment dat we daarmee inderdaad ook de windmolens uitsluiten voor andere gemeentes, maar dat is volgens mij niet wat er gebeurt met dat stukje zin. Het wordt namelijk als voorbeeld gegeven: zoals duurzame energie uit wind. Er zijn tal van energiebronnen die we kunnen bedenken. Dus ik denk dat het vrijwel geen gevolgen heeft als we dat ‘duurzame energie uit wind’ er uit halen; dat het alleen duidelijk aangeeft wat wij daar voor visie op hebben in Sliedrecht, maar dat het verder geen gevolgen heeft voor hoe andere gemeentes daarmee aan de slag gaan.

De **voorzitter** Dank, meneer Wijngaarden. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dan denk ik dat we daar anders tegenaan kijken. Dan wil ik nog even iets zeggen over het tweede deel van het amendement. Daar staat: de volgende tekst wordt toegevoegd: ‘het plaatsen van windmolens in Sliedrecht is uitgesloten’. Wat ik net wilde zeggen is dat ik even teruggezocht heb in mijn archief, thuis. Op 27 maart 2012 is er hier in de gemeenteraad een motie ingediend voor windmolens ten noorden van de spoorlijn. Die motie is aangenomen, maar tegen de motie hebben gestemd VVD en CDA. Het CDA staat daar nog steeds achter en denkt nog steeds dat dat een goed besluit is geweest om tegen die motie te stemmen. Uiteindelijk heeft de provincie ook gezegd van: nee, er komen geen windmolens op dat deel van Sliedrecht en daardoor zijn er nu juist kansen voor woningbouw; iets wat wij als CDA graag zien. Dan even terug naar de tekst. ‘Het plaatsen van windmolens in Sliedrecht is uitgesloten’ volgens de VVD in dit amendement. Dat is niet helemaal waar. Als ik kijk naar het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Sliedrecht zijn er ten noorden van de spoorlijn windmolens toegestaan met een maximale hoogte van 15 meter, bijvoorbeeld bij een boerderij. Het bestemmingsplan is voor zover ik weet unaniem vastgesteld in de gemeenteraad in 2013. Dus er zijn wel degelijk windmolens toegestaan in Sliedrecht, alleen dan van maximaal 15 meter hoog. Dat is iets anders dan die gigantische windmolens die wij her en der wel zien verrijzen. Pas reed ik over de N33 in de buurt van Groningen en ik moet zeggen dat ik daar wel even van schrok, van de hoogte van die windmolens die daar worden gebouwd. Die willen wij als CDA hier in Sliedrecht niet, omdat wij denken dat die alleen maar tot overlast zullen leiden voor inwoners en mogelijke toekomstige ontwikkelingen zullen belemmeren. Maar als ik dit amendement zo lees, dan denk ik niet dat wij daarmee grote windmolens in Sliedrecht tegen kunnen houden. Dus het CDA overweegt toch om tegen dit amendement te stemmen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik een andere vraag voor de heer Prins. Gaat er in de RES, wordt daar gesproken over windmolens beneden de 15 meter? Of proberen we hier nou ergens een excuus te vinden op een punt dat, zoals u zelf al aangaf, eerder juist een heel goed besluit is genomen om daar tegen te stemmen? Dit wordt wel gelezen in de context van de RES en niet ten aanzien van een besluit wat genomen is in het verleden.

De **voorzitter** De heer Prins, een korte reactie.

De heer **Prins** Voorzitter, dan kijk ik ook hoopvol naar de landelijke overheid. Als ik kijk naar de Nationale Omgevingsvisie, staat daarin dat Nederland vooral moet investeren in windmolens op zee en zee hebben wij hier niet in Sliedrecht. Dus ik heb de grote hoop - dat klinkt misschien raar - ik hoop van harte dat er niet allerlei grote windmolens hier in Sliedrecht verrijzen en ik denk dat wij dit amendement daar niet voor nodig hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van PRO Sliedrecht. De heer Verheul? Heeft u het woord gevraagd? Nee? Dan gaan we naar de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik begin even bij het laatste amendement. Als fractie hebben we, en daar is net al aan gerefereerd, een motie ingediend om

windmolens te plaatsen ten noorden van de spoorlijn. Dat hebben we toen samen gedaan met PRO Sliedrecht en de PvdA. Nu wil het geval dat toen de provincie nogal huiverig was tegen welke bebouwing dan ook in het Groene Hart. Ik heb de afwijzing van de provincie er eens even bij gepakt en daar bleek dat de windmolens op zich wel op instemming konden rekenen, maar net iets te ver de polder in stonden, waardoor het is afgewezen. Had ik dat geweten, dan had onze fractie in 2012 daar wat werk van kunnen maken om dat iets verder naar Sliedrecht te halen. Hoewel, en dat wordt ook gesuggereerd door de VVD en ik ben benieuwd naar de reactie daarop, er wordt gesuggereerd dat woningbouw op gespannen voet staat met windmolens en ik onderken dat natuurlijk ook. Alleen, het grondgebied van Sliedrecht is groter dan dat we nodig hebben voor woningen, als we het al nodig hebben voor woningen. Je moet wel hele kapitale villa's met heel veel groen bouwen om al het groen wat we hebben ten noorden van de spoorlijn vol te bouwen met woningen, zodat windmolens niet meer mogelijk zijn. Mijn vraag dus aan de VVD is: waarom sluiten jullie het uit, terwijl ons grondgebied veel groter is? Bijvoorbeeld de driehoek, of net aan de overkant van de spoorlijn ter hoogte van de driehoek - waarom zou het daar niet kunnen?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb er wel even één vraag over, als een soort van interruptie. De SGP-ChristenUnie is eigenlijk op dit moment dan voor windmolens op de driehoek - moet ik het zo interpreteren?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Nee, dat heeft u fout. Alhoewel ik in verkiezingstijd een lans heb gebroken voor de buurtmolen - dat is een windmolen die niet door een energiemaatschappij wordt neergezet of een investeerder, maar die wordt neergezet in de vorm van een coöperatie waar dus inwoners van Sliedrecht eigenaar zijn van die buurtmolen, daar ook de energie van krijgen en daar dus ook het voordeel van hebben. Ik denk dat dat wel kan onder die 15 meter. Daar heb ik wel een lans voor gebroken. Als dat zou kunnen op de driehoek, dan staan we er zeker niet negatief tegenover. Maar op dit moment zijn we wel voorstander om alle mogelijkheden open te houden en dat is inclusief windmolens. Want we hebben een opgave die we hoe dan ook, linksom of rechtsom, als Sliedrecht moeten invullen. En ja, ik kan nu geen uitspraak doen over dan liever één windmolen hebben of heel veel weilanden bedekt hebben met zonnepanelen; dat is natuurlijk een afweging die we straks wel moeten maken.

De **voorzitter** De heer Paas, dank u wel. Hebt u daarmee antwoorden gekregen van de heer Bijderwieden op uw vraag?

De heer **Paas** Nee, dat heb ik niet, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dan kijk ik nog even naar de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, die wil ik wel graag in mijn bijdrage beantwoorden.

De **voorzitter** Oké, dan komt het straks. Dat was het, meneer Paas? Dan gaan we naar de heer Bijderwieden. Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, over de Regionale Energie Strategie zijn er tijdens de vorige vergadering interessante gedachten gedeeld. Dat is de VVD duidelijk van mening en we kunnen ons redelijk vinden in de reactie die nu dus opgesteld staat. Het amendement van de SGP-ChristenUnie wat we mede hebben ingediend beschrijft een belangrijk punt voor ons heel goed. Met betrekking tot geothermie. Daar zijn we nog niet van overtuigd en zoals de heer Van Wijngaarden tijdens de vorige vergadering al heeft aangegeven, willen we meer inzicht en een reflectie van de werkgroep in relatie tot de laatste ontwikkelingen op het gebied van het warmtenet. We moeten het hier als raad nog maar eens goed over hebben. Dat is voor ons een heel belangrijk punt en daarom hebben we graag het

amendement mee ingediend. We vinden dat we op dit moment pas op de plaats moeten maken met betrekking tot windmolens in Sliedrecht. Laat het helder zijn dat de VVD van mening is dat windmolens op subsidie draaien in plaats van een zalig briesje. We vinden het onverantwoord om windmolens in het gebied ten noorden van de spoorlijn te plaatsen nu er eindelijk ruimte komt voor woningbouw en we kunnen als raad nu al een heel duidelijk signaal geven aan deze inwoners dat we niet voor deze horizonvervuiling in hun achtertuin zijn. Wij zijn van mening dat ons grondgebied dan niet groot genoeg is voor windmolens en daarmee hebben we denk ik een andere visie dan de SGP-ChristenUnie op het gebied van windmolens, hoeveel ruimte ze nodig hebben en hoe dat zich verhoudt tot de woningbouw. We zien veel meer in onderzoek in toekomstige oplossingen die nu helemaal niet in de Regionale Energie Strategie genoemd worden. Er zijn tal van ontwikkelingen waar fors in wordt geïnvesteerd, mede door pensioenfondsen, omdat er meer te halen is dan alleen zonne- en windenergie, om het zo maar te zeggen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, de heer Paas wil graag even interromperen. Gaat uw gang, meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Dat zalig briesje waar de heer Bijderwieden het over heeft: 'de wind waait waarheen hij wil en niemand weet waar hij naar toe gaat en weet waar hij vandaan komt, maar het mooie daarvan is, is dat hij er wel is.' Ik hoorde hem een aantal argumenten noemen over waarom windmolens niet goed zijn en om te kijken of we de VVD nog kunnen overtuigen wil ik even helder hebben of die naast elkaar bestaan. Het gaat namelijk over die subsidie: "zolang ze gesubsidieerd zijn, dan lijkt het ons geen goed idee." Mijn vraag is van, als aangetoond is dat het ook subsidieloos kan, vindt de VVD het dan wel een goed idee? Want dan ga ik die uitdaging aan om dat aan te tonen voor hem.

De **voorzitter** Dank u wel, heer Paas. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we laten ons altijd graag uitdagen, maar dat is nou net niet het punt wat ik probeer aan te halen vandaag. Een algemeen statement van de VVD - we hebben er zeker in geplaatst dat wij vinden dat ze op subsidie draaien en we kunnen zeker daar nog eens een keer over praten dat u dat op een andere manier kan uitrekenen; daar staan we zeker voor open. Maar wij proberen hier juist het punt van de nieuwe woningbouw, die wij van groot belang vinden voor Sliedrecht, waar ruimte voor nodig is en in dat perspectief vinden wij dat op dit moment de windmolens en dan inderdaad grotere windmolens daar geen plek in kunnen hebben. Wij zijn dus van mening dat daar niet genoeg ruimte voor is. Daar spitsen we ons, ook ten aanzien van het amendement, spitsen we daar ons doel op en niet zozeer op de subsidie van windmolens.

De **voorzitter** De heer Huijzer wil graag interromperen, gaat uw gang.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Bijderwieden nu voor de tweede keer herhalen dat hij, laat ik hem maar bij de eerste passage aanhalen, 'geen windmolens wil in de achtertuin van woningen'. Voor zover ik weet is er in deze gemeente nog geen besluit, in welke zin dan ook, over woningen over het spoor en is er zojuist een suggestie gedaan door de heer Paas dat er ruimte genoeg is voor windmolens, zelfs al zouden er in de verre toekomst woningen staan. Dus ik begrijp meneer Bijderwieden niet helemaal.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, ik geloof dat de PvdA en de VVD elkaar sowieso niet begrijpen, want de PvdA is helemaal niet voor woningbouw over het spoor, dus die zien daar het probleem helemaal niet. Wij zien er juist wel een probleem in. Dus volgens mij hebben we hier gewoon een verschil van inzicht en dat mag, want daarvoor zitten we ook in de raad.

De **voorzitter** Dat is uw bijdrage?

De heer **Bijderwieden** Nou, ik was bijna klaar, voorzitter. Wat ik al zei: we zien veel meer in onderzoek in toekomstige oplossingen en die worden helemaal niet genoemd in de RES. Daarom zijn we ook blij met het mee indienen van het amendement met Slydregt.NU waarin alternatieve vormen en innovatie van opwekking van duurzame energie, om die mee te laten nemen in de RES. Voorzitter, als laatste. We hebben ook even meegerekend met de heer Paas en we vinden zijn conclusie zeer interessant om één kilometer lang en 250 meter breed met zonnepanelen te bedekken, dat dat onze bijdrage moet zijn voor de RES. Ik heb even meegerekend: ons dorpslint is 6 kilometer lang en dan zouden we nog geen 45 meter breed nodig hebben om dat te voorzien van zonnepanelen en daarmee te voldoen aan de opgave van de RES. Wij vinden het ook interessant om te kijken of wij op Sliedrechtse daken daar meer mee zouden kunnen doen. Dus wat ons betreft zouden we juist de discussie aan moeten gaan hoe we dat op een goede manier invulling kunnen geven; alleen niet met windmolens, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We hebben een amendement ingediend voor alternatieve, innovatieve technieken. Waarom? Ja, in het warmtenet en windenergie heeft Slydregt.NU weinig vertrouwen. Het warmtenet is ingericht op meerdere temperaturen: van ongeveer 70 graden aanvoer tot 40 graden afvoeren, terwijl de meeste oudere woningen qua warmtevoorziening zijn ingericht op een aanvoertemperatuur van 90 graden Celsius. Dus hoe borgt de gemiddelde Sliedrechtse burger dat de verwarming in de woning op peil blijft? Er zal sowieso een update moeten plaatsvinden, zowel in huur- als in koopwoningen, van de bestaande installaties. Lees: meer/andere radiatoren, leidingwerk vervangen, upgrading, investeren in inductie koken. Bezint eer ge begint. De techniek is er nog niet klaar voor. Wat kunnen we als gemeente al wel doen? Begin met het beter isoleren en ventileren van woningen. Begin met het beter inregelen van de bestaande installaties op basis van gas, de transitie voor de komende 20 jaar en de bestaande cv's. Slydregt.NU is niet tegen zonne-energie op daken als dit veilig wordt aangelegd en als het brandgevaar hierdoor minimaal is. Deze maatregelen zijn allemaal veel minder ingrijpend voor de Sliedrechtse en beter behapbaar qua kosten voor alle partijen: burger, woningcorporatie en gemeente. Dit is voor veel mensen haalbaar en betaalbaar. Hierdoor neemt het draagvlak toe. Dan ga ik even in op de amendementen. Wij steunen de SGP-ChristenUnie met het eerste amendement, omdat wij ons ook niet willen blindstaren op de geothermie en we staan gewoon open voor andere opties. De ambitie vinden we erg ambitieus, maar dat vinden we wel positief. Amendement 2, dat vinden we heel belangrijk, dat de gemeenteraden aan zet worden gesteld, dus daarom hebben we die gesteund. Ons eigen amendement, dat hoeft ik niet meer uit te leggen. Wij steunen ook het amendement van de VVD tegen windmolens. Die vinden wij niet in Sliedrecht passen. Waarom? In het kader van de flora en fauna, want we zitten vlak bij een Natura2000 gebied en wij vinden: windmolens zijn gehaktmolens voor trekvogels en daar zijn we tegen. Dus daarom steunen wij dat amendement van de VVD. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, hartelijk dank. Dan gaan we naar de heer De Munck, D66. Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Voorzitter, er liggen vier amendementen. De eerste twee hebben we mee ondertekend; het zal logisch zijn dat we daar voor zijn. Ik zal even eerst naar de windmolens gaan, zeg maar het amendement van de VVD, nummer 4. Eigenlijk is de redenatie heel simpel. Wil je een windmolen in je eigen achtertuin? En ik denk dat ik daar heel hardgrondig nee op zeg. Ik wil geen windmolen in mijn achtertuin, dus waarom zouden we dan nu windmolens plaatsen op plekken waarvan we nog niet weten wiens achtertuin dat is? Daarmee vind ik het verstandig om niet die windmolens te plaatsen. Er is nog iets anders en dat speelt eigenlijk hier een zijrol, maar die moeten we ons wel heel bewust zijn. Het is meervoudig lokaal en meervoudig lokaal is dat je ook aan je burendenkt. En waarom zou je aan de randen van Sliedrecht, waar meneer Huijzer van zegt 'daar kan je probleemloos een windmolen van 35 meter hoog of hoger neerzetten, want dan stoort het de Sliedrechtse bewoners niet' - maar dan zit je wel bij Wijngaarden. En ja, waarom ga je ze dus wel in de achtertuin van je burenzetten, letterlijk buurgemeente, of zou je het bij de Staart, Chemours neerzetten, dat is het industriegebied van Dordrecht, dan zet je daar een paar grote windmolens neer.

Dordrecht heeft er niet zoveel last van, maar de slagschaduw komt hier neer. Als je het je burens niet toewenst en als je het jezelf in je achtertuin niet toewenst: waarom zou je het wel in Sliedrecht doen? Dat is de reden waarom wij het vierde amendement gaan steunen, terwijl onze partij als geen ander vindt dat iedere energiebron die we kunnen vinden om ons uit de ellende van de huidige fossiele brandstoffen te kunnen halen, die omarmen we. Maar dit gaat toch iets verder dan dat. Hier ben je met het woongenot van ons allen bezig. Ik heb met het amendement 3, ingediend door VVD en Slydregt.NU op zich niet zo'n probleem, anders dan dat daar over allerlei alternatieve energiebronnen die er nog niet zijn, of komende zijn - gaan we daar op zitten wachten, dan denk ik dat we te laat zijn. Dus: ja, er zit wat in, maar ik ga hem niet ondersteunen omdat ik bang ben dat dat leidt tot wachten op oplossingen die niet voorhanden zijn op dit moment.

De **voorzitter** Meneer De Munck, hartelijk dank. Mevrouw Safai Pour, gaat uw gang.

Mevrouw **Safai Pour** Dank u wel. PRO Sliedrecht wil graag reageren op de amendementen. We willen graag A.11.1 mede indienen en A11.2 ook mede indienen. We steunen A.11.3. We zullen A.11.4 van de VVD niet steunen.

De **voorzitter** Geen steun. De heer Van Wijngaarden wil graag interromperen.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan heb ik meer of minder dezelfde vraag als aan de heer Huijzer. Laat ik hem dan iets anders formuleren. Ook PRO Sliedrecht heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat ze niet willen dat er gebouwd wordt boven de A15 en daarom vind ik het zo raar. Ze zeggen: 'nee, huizen, dat is volledig uitgesloten, maar we staan wel open voor windmolens. Daar hebben we geen moeite mee.' Begrijp ik dan zo het standpunt van PRO Sliedrecht goed, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ja, daar wil ik even op reageren inderdaad. Wij vinden dat windmolens heel veel energie kunnen opwekken en we willen dat niet uitsluiten. Stel voor dat in Sliedrecht niet gaat lukken om op allerlei andere manieren genoeg groene energie te gaan opwekken; dan willen wij de windmolens niet uitsluiten. Dus al is het kleinschalig, wat ons betreft kan het ook van 15 meter of wat dan ook, maar het is gewoon dat wij niet weten of wij genoeg kunnen produceren uit andere bronnen en alles is welkom.

De **voorzitter** Oké. De heer Prins. Dank u wel, mevrouw Safai Pour.

De heer **Prins** Voorzitter, ik snap de vraag van de heer Van Wijngaarden wel, want mevrouw Safai Pour heeft het nu over windmolens van 15 meter die nu zijn toegestaan, maar de windmolens die tegenwoordig worden gebouwd zijn 100 tot misschien wel 200 meter hoog. Dat is natuurlijk wel iets anders dan 15 meter hoog, hè? En als je dan als partij zegt van: er mogen geen stenen ten noorden van de spoorlijn komen, maar wel windmolens van 200 meter hoog, voelt dat een beetje vreemd.

De **voorzitter** Eerst mevrouw Safai Pour en daarna de heer Verheul.

Mevrouw **Safai Pour** Hebben wij nu een discussie over waar de windmolens moeten komen?

De **voorzitter** Misschien kunt u reageren op datgene wat de heer Prins zegt. Hij heeft zijn vraag gesteld.

Mevrouw **Safai Pour** Ik wilde graag weten of wij een discussie hebben over waar de windmolens moeten komen; dan kunnen wij een hele andere discussie gaan voeren.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik stelde geen vraag, ik maakte een constatering.

De **voorzitter** oké. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, een vraag aan de heer Prins. Kan de heer Prins uitleggen hoeveel stenen er in een windmolen verwerkt zitten? Want volgens mij zijn ze gemaakt van staal.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, zowel huizen als windmolens hebben een fundering nodig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Voorzitter, het wordt tijd dat we aan deze poppenkast een eind maken. De vraagstelling die hier voor ons ligt is niet of dat we windmolens gaan bouwen over het spoor, maar of dat we ze op voorhand uitsluiten. Dàt is de vraag die er ligt. Ik snap dat er hier mensen zijn die niet net zoals ik, toen ik vroeger als klein jongetje in de wandelwagen met mijn moeder naar de markt ging, zo'n mooi veelkleurig windmolentje voor op mijn wandelwagentje geprikt kreeg - voorzitter, ik heb er van genoten. Ik snap dat we dat niet gaan doen van die hele grote, maar ze kunnen misschien wel heel belangrijk zijn. Maar op voorhand uitsluiten doen we ze niet.

De **voorzitter** Ik ga eerst even naar de heer Van Wijngaarden, want die was eerder, meneer Bijderwieden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, nog even heel kort op de heer Verheul.

De **voorzitter** Dan gaan we langzamerhand deze termijn afsluiten.

De heer **Van Wijngaarden** Want die maakt de opmerking van 'het zijn geen stenen, het wordt van ander materiaal gemaakt'. Die opmerking, die ga ik onthouden voor volgende week als we het daadwerkelijk hebben over woningbouw, want ik ben er ook van overtuigd dat woningen prima gebouwd kunnen worden zonder stenen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Tot slot de heer Bijderwieden en dan sluiten we deze termijn af.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb dan eigenlijk nog de opmerking voor de heer Huijzer dat ik zijn motie of amendement graag tegemoet zie waarbij de windmolens die hij graag ziet, dat die met een regenboogkleur bedekt zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Nee, we gaan deze termijn nu afsluiten, meneer Huijzer. Ik heb net het laatste woord gegeven aan de heer Bijderwieden; het is nu aan het college om te gaan reageren. Ik kijk even naar het college - wilt u onmiddellijk reageren of heeft u nog behoefte aan een schorsing? Dat is niet het geval.

Wethouder **Spek** Voorzitter, eigenlijk zou deze RES voor 1 juli ingediend hebben moeten zijn. Vanwege de coronaperikelen werd er uitstel verleend, maar omdat er eigenlijk toch gewerkt werd, zij het thuis, aan de voortgang, was er even een discussie in juni/juli in de bestuurlijke werkgroep Energietransitie over: sturen we nou die RES gewoon even op? Gewoon, hij is toch bijna klaar? Maar onder andere ondergetekende heeft toen gepleit van: nou, volgens mij moeten we dat niet doen. Volgens mij moeten we gewoon de raden ook daarvan in kennis brengen en de gelegenheid geven om daar op te reageren voordat wij het opsturen. Zowel vorige week als deze week ben ik wel er van overtuigd geraakt dat dat niet voor niets is geweest. U heeft vorige week bijna twee uur over dit thema gediscussieerd en ook vandaag krijgt u er geen genoeg van. En dat vind ik mooi. Tegelijkertijd is dat ook voor mij een signaal dat er misschien zo intensief op dit moment gediscussieerd wordt, dat dit te maken heeft met het feit dat we eigenlijk in deze samenstelling er nog niet over hebben kunnen spreken, terwijl er wel allerlei bewegingen aan de gang zijn. U ziet in ons dorp dat er een warmtenet

wordt aangelegd. U ziet de discussie op televisie en ga zo maar door. En wanneer bent u aan zet? Dus dat heeft mij wel aan het denken gezet en op weg naar een Transitievisie Warmte, straks in het voorjaar en een definitieve RES bezin ik mij ook op: hoe zou ik jullie als raad beter bij dit thema betrokken kunnen laten zijn? Er is natuurlijk best wel participatie geweest vanuit regionaal niveau op allerlei vlakken. De laatste bijeenkomst heeft u zelfs vanuit thuis kunnen volgen omdat we toen in het kader van corona dat allemaal live deden. Maar toch: u heeft er behoefte aan om er met elkaar over te spreken en om fundamenteel daar over van gedachten te wisselen. Ik weet nog niet hoe, maar in ieder geval gaan we een manier vinden om niet pas als het document op tafel ligt uitgebreid met elkaar te spreken, maar ook in de aanloop daar naartoe om te kijken van: hoe kan ik u daarin meenemen? Er zijn vier amendementen ingediend en dan maken we altijd in deze situatie – nee, normaal wil ik die heel graag duiden. Zo van: wat vindt het college daar van? Maar vandaag ben ik daar wat verlegen onder, omdat het uw brief is. Dus u zit uw eigen brief te amenderen. Dat kan, want het opzetje wat u gekregen heeft, dat was ambtelijk voorbereid, dus natuurlijk dat u daar uw eigen couleur locale aan wilt geven. Dus ik wil wel kort even de amendementen langs lopen, maar nogmaals: het is uw brief en u bepaalt uiteindelijk wat daar in komt te staan. Aan de hand daarvan zal ik mijn werk ook in de bestuurlijke werkgroep moeten doen. Als ik dan toch even de amendementen langs loop, dan kom ik bij het eerste amendement, dat is dan over die aanpassingen. Met name het fenomeen over geothermie vind ik een wat ingewikkelde. Vandaag hebben wij ook de technische vragen beantwoord en de besluitvorming over ‘wat vinden wij van geothermie?’ zit natuurlijk ook gewoon in het RO-proces. Het is niet een hele bewuste keuze nu geweest dat de gemeente Sliedrecht zegt van, HVC, wilt u bij ons een warmtenet aanleggen? Nee, er zijn twee bewegingen op gang gekomen en dat Tablis en HVC in de regio met elkaar de woningcorporaties, met name Tablis, hebben besloten van: nou, ons bezit gaat aan het warmtenet en HVC gaat het aanleggen en wij hebben, mede met uw goedkeuring, de proeftuin aardgasvrije wijk gedaan, om naast dat we dat warmtenet aanleggen in Sliedrecht Oost voor de huurwoningen, te kijken of wij kunnen experimenteren om particulieren ook te verleiden om zich te laten aansluiten op het warmtenet. Maar goed, er is behoefte aan discussie daarover. Sliedrecht lijkt er geschikt voor te zijn. Ook in de transitievisie Warmte die in het voorjaar is vastgesteld is de grote kansrijkheid van geothermie beschreven. Dus nogmaals: het is een beetje zoeken of dit de rol van de raad is, maar u kunt het natuurlijk altijd in uw brief opnemen. Ik ben daar wat ambivalent in. Als het gaat over ‘de lokale samenwerking vraagt om heldere kaders’, dan

De **voorzitter** De heer Prins wil graag interrumperen, gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik had één vraag aan het college gesteld en die ging over geothermie.

De **voorzitter** Dat klopt.

Wethouder **Spek** Wilt u uw vraag nog even kort herhalen?

De heer **Prins** Mijn vraag was: stel dat amendement A.11.1 wordt aangenomen, heeft dat dan tot gevolg dat er vertraging ontstaat in de plannen voor geothermie?

Wethouder **Spek** Nee. Als het gaat over ‘meervoudig lokale samenwerking vraagt heldere kaders’, dan gaat het over dat je in Drechtstedenverband niet integraal samenwerkt, hè, dat is de strekking van het amendement, maar dat we sectoraal met elkaar samenwerken. In de toelichting hoorde ik de heer Paas zeggen: op andere terreinen mag je wel wat meer integraal werken, maar op de duurzaamheidssector niet. Nou ja, het beperkt de ruimte om met elkaar een aantal zaken door te akkeren, maar ook dit is iets wat door één van uw fracties wordt voorgesteld.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Paas wil graag het woord. De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dan heeft meneer Spek mij verkeerd begrepen. Wij waren grote voorstander om in de Drechttraad, wat ik wat cynisch wegzette, maar om juist in de Drechttraad integraal alles op te nemen en daar de besluiten over te nemen, waar solidariteit in de regio en de centrale opgaves in de regio allemaal tegelijkertijd werden behandeld. Maar helaas kregen we dat niet

voor elkaar. Toen is er een heel expliciet besluit genomen om daar afscheid van te nemen en op individuele terreinen meervoudig lokaal samen te werken. Ik heb dus gezegd dat we op die individuele terreinen graag meervoudig lokaal samenwerken, maar wel allemaal binnen dat eigen terrein. Dus ik heb niet gezegd dat op alle andere beleidsgebieden er wel kruisbestuiving plaats mag vinden van de meervoudig lokale samenwerking. En ik heb dat heel expliciet gezegd omdat we nu in een overgangsfase zitten waarin we ook de keuze hebben gemaakt om meervoudig lokaal samen te werken, niet altijd met dezelfde partners. En wat je krijgt als je kruisbestuiving tussen diverse meervoudig lokale samenwerkingen krijgt waarbij de mogelijkheid bestaat dat partijen niet meedoen, dat je free rider-gedrag in de hand werkt. Dat willen we niet. We willen ook dat het heel helder is voor ons als raad waar u over praat als u meervoudig lokaal samenwerkt; daarom hebben we dit amendement ingediend, maar dit geldt ook voor alle andere beleidsterreinen. Dus gaat het over wonen, dan hebben we het over wonen. Gaat het over werken, dan hebben we het over werken, enzovoort.

De **voorzitter** Wethouder. Meneer Paas, dank u wel.

Wethouder **Spek** Met betrekking tot amendement 3, over de alternatieven. Dat is het amendement van Slydregt.NU. Het is natuurlijk altijd goed om andere alternatieven er bij te betrekken en misschien stelt het u gerust dat deze RES één keer in de twee jaar geactualiseerd moet worden. Dus, stel voor dat u in uw uitgebreide opsomming, dat daar in de komende twee jaar nog iets bijkomt, dan kunt u over twee jaar gewoon dat lijstje weer aanvullen. Dit is een aanvulling die natuurlijk door u besloten kan worden om in de brief te zetten. En als het gaat over de windmolen, om die bij voorbaat uit te sluiten: ja, dat maakt het wat lastig voor ons om daarmee te werken omdat, we hebben het nu over het aanbod natuurlijk. Dus we hebben het over de energiebronnen. Maar in de beantwoording van de technische vragen hebben wij ook een rapport meegestuurd waar iets over de vraag wordt gezegd en wij hebben natuurlijk straks ook gewoon een energievraag waar wij ook aan moeten voldoen. Dus om de goede mix te vinden is het altijd goed om alle opties open te houden. Daarom, als u in de brief laat zetten dat in Sliedrecht geen windmolens mogen komen, zal dat in ieder geval de onderhandelingen en de gesprekken in de bestuurlijke werkgroep lastiger maken omdat we in ieder geval één bron moeten uitsluiten.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik wel een vraag. Want impliciet hoor ik hier de wethouder zeggen dat er dus een windmolen moet komen. Klopt dat?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Nee, ik weet helemaal niet hoe precies de verdeling zal zijn. Het enige wat ik zeg is: op het moment dat je met elkaar spreekt om in onze regio voldoende stroom en energie te hebben zodat straks ook in Sliedrecht alle mensen hun aardappels kunnen koken op een elektrische kookplaat en dat alle auto's aan een stekker gehangen kunnen worden, dan hebben we ook een vraagkant. En als u bij de aanbodkant al één van de bronnen uitsluit, dan is het natuurlijk moeilijker om die mix te maken. Ik zeg helemaal niet dat dat in Sliedrecht moet, maar ik zeg ook niet dat het niet moet. Integendeel, ik wil in ieder geval zeggen van: nou, begin nou niet bij voorbaat om mogelijkheden uit te sluiten. Bij de RES 1.0 die u straks in juli krijgt, daar is veel duidelijker welke gemeente wat voor zijn rekening moet nemen. Als ik alleen in de bestuurlijke werkgroep moet zeggen: geen windmolens in Sliedrecht, dan maakt dat de mix natuurlijk lastiger en de gesprekken ingewikkelder.

De **voorzitter** Nog even de heer Bijderwieden en dan de heer Jongeneel.

De heer **Bijderwieden** Nog één vraag, want dan wil ik hem op een andere manier stellen. De vraag aan de wethouder is of het hem zou helpen dat we hier juist duidelijkheid over geven. Dan kan hij wel zeggen: het wordt misschien moeilijker, maar het maakt het ook duidelijk voor iedereen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Nou, het zou makkelijk zijn als u iets voor ‘in het geval dat’ zou besluiten. Maar er is straks een vraagkant. Eigenlijk is bijna heel de ambitie die op dit moment in de RES staat, de behoefte die er alleen al in Sliedrecht straks is. Dus we moeten op een gegeven moment ook inderdaad gewoon onze bewoners voorzien van elektriciteit. We gaan proberen om zo goed mogelijk dat regionaal aan te vliegen, dat we op de goede plekken in solidariteit met elkaar de goede bronnen neerzetten, maar het helpt mij op dit moment niet als er daarbij één categorisch wordt afgewezen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dan ga ik de vraag toch wat scherper stellen, voorzitter. Als wij dat amendement aannemen van de windmolens, dan geven wij u gewoon opdracht mee om in de Drechtsteden meervoudig lokaal af te spreken dat wij geen windmolens willen als Sliedrecht zijnde. En dan dient u de opdracht gewoon uit te voeren als de meerderheid van de raad dat beslist. Dus ja, we kunnen wel een beetje gaan lopen duiken, maar wij willen gewoon duidelijkheid hebben.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dat klopt, u kan mij natuurlijk een opdracht geven en daar zal ik mij ook aan houden. Dat is helemaal de issue niet. Alleen: u dient ook rekenschap af te leggen in uw rol om te zeggen van: nou, onze inwoners, die hebben straks stroom nodig en ergens moet dat toch vandaan komen. En als iedereen zegt dat we nergens, als heel de regio zou zeggen ‘bij ons geen windmolens’, dan wordt het echt een hele lastige puzzel. En laat ook duidelijk zijn: het is echt een mythe dat wij straks drie molens of vijf molens op de Noordzee kunnen huren en een heel lang verlengsnoer naar Sliedrecht kunnen leggen, want dat gaat hem niet worden. Wij moeten ook een aandeel leveren, gewoon omdat onze inwoners, uw kiezers, straks ook gewoon, wat ik al zei, hun piepers willen koken op een elektrisch kooktoestel en hun elektrische auto willen opladen. Dus u kan wel steeds zeggen van: ja, niet bij ons, maar hoe dan wel? En daar heeft u mij voor ingehuurd en geef mij dan niet persé gelijk de mogelijkheid om dingen categorisch uit te sluiten. Ik heb u gehoord; ik weet ook de bezwaren, maar er ligt ook nog een motie die een andere richting uitgaat. Dus geef die speelruimte alstublieft niet bij voorbaat weg.

De **voorzitter** Dank u, wethouder. De heer Paas. Momentje nog wethouder, er zijn nog meer sprekers.

De **voorzitter** Meneer de voorzitter, we houden niet van inhuur, dus daarom is hij gewoon vast aangenomen voor deze periode. Dat ten eerste. En ten tweede: ik ondersteun de oproep van de wethouder. Mijn mederaadsleden heb ik de vorige keer uitgedaagd om te realiseren voor welke opgave u staat. We hebben een prachtige beantwoording gehad en een energianalyse toegestuurd gekregen. Kijk daar eens in, zou ik zeggen. Ook nu heb ik weer gerekend, dat doe ik nu eenmaal graag, maar waar we het nu over hebben en ook de Sliedrechtse opdracht, dat is 3,5% van de totale energiebehoefte van Sliedrecht waarbij de besparing door middel van isolatie en dergelijke al verrekend is. Dus als we dit doen, hebben we slechts 3,5% van onze toekomstige energiebehoefte als we alles maximaal hebben geïsoleerd. En dat geeft te denken. Dat geeft te denken dat we méér dan dit nog moeten doen in de toekomst. Dus allemaal lezen dat rapport, zou ik zeggen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Meneer Paas refereerde er al even aan. Vorige week heeft hij ons uitgedaagd met een stelling over de hoeveelheid stroom die wij zelf zouden moeten opwekken binnen onze gemeentegrenzen. Zijn antwoord was daarop een strook van 1 kilometer bij 250 meter; daarmee zouden wij voldoen aan de in de RES gestelde hoeveelheid stroom die wij op eigen grondgebied zouden moeten opwekken. Dus een windmolen is daarin dan overbodig. Ik denk zelfs dat we ten noorden van de spoorlijn, behoudens het realiseren van woningen, ook best nog oppervlakte overhouden om nog wat zonnecellen neer te leggen. Te denken valt ook bijvoorbeeld nog aan de geluidsschermen langs de Rijksweg die we ook nog kunnen benutten. Dus ik denk dat de hele

noodzaak om windmolens van extreme hoogte neer te zetten ten noorden van de spoorlijn, want dat is denk ik het enige stuk waar we nog realistisch over kunnen praten, dat dat helemaal niet aan de orde is. Laten we nou gewoon daar duidelijk in zijn en laten wij in de brief die namens deze raad naar buiten gaat, schrijven dat het gewoon onze voorkeur niet heeft. Waarom daar nou omheen draaien, waarom dat open laten? Want uiteindelijk, als die windmolens straks wel aangevraagd worden, gaan ze gewoon via bouwvergunningen en dan gaat deze raad straks tegen stemmen. Dus waarom nou geen duidelijkheid?

De voorzitter Het is gewoon een statement, u stelt geen vraag meer aan de wethouder. Wethouder, dank u wel. We waren al begonnen met de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kan me dat zo voorstellen. Een aantal fracties wil graag nog nader ingaan op standpunten rondom de amendementen. Dus ik kijk even rond. De heer Paas.

De heer Paas Kort, meneer de voorzitter. We willen de portefeuillehouder complimenteren en waarderen voor zijn inzet tot nu toe op dit dossier. Want ondanks het ontbreken van heldere kaders vanuit de raad, die de raad wel graag mee zou willen geven, heeft hij de raad toch op hoofdlijnen goed aangevoeld. Het bod en de ambitie die de portefeuillehouder samen met andere portefeuillehouders heeft neergelegd in de concept-RES kan immers op steun van ons als raad rekenen. Hij moet het daarom vooral zien als wind in de rug en met een stevig kader, dat hij weer verder aan de slag kan. En ik wil nogmaals mijn mederaadsleden er op wijzen dat er prachtige antwoorden zijn gegeven, maar dat er een geweldige analyse is gemaakt van welke energiebehoefte er is en zelfs ook al welke mogelijkheden er zijn om aan die energiebehoefte te voldoen. En dan ziet u dat we nog wat werk te doen hebben.

De voorzitter Dank u wel, meneer Paas. Nu kan het mij even ontschoten zijn, maar ik heb u nog niet gehoord over de amendementen 3 en 4; althans niet expliciet.

De heer Paas Zal ik het nu doen?

De voorzitter Graag even, want dan nemen we het in tweede termijn even mee.

De heer Paas Amendement 3 kan op steun rekenen omdat wij gewoon zo breed mogelijk willen kijken en amendement 4 was ik helder over. Sinds 2012 zijn we al voorstander van een windmolen. Maar nogmaals: een buurtmolen, dat zou de geweldigste oplossing zijn, omdat daarbij de inkomsten ook ten goede komen aan de Sliedrechtse inwoners die meedoen met de buurtmolen.

De voorzitter Dat is helder, dank u wel. De heer Prins.

De heer Prins Voorzitter, ik had al aangegeven hoe het CDA gaat stemmen over de amendementen A.11.2, A.11.3 en A.11.4, maar nog niet hoe wij zouden gaan stemmen over A.11.1. Na de uitleg van de wethouder denk ik dat we daar ook gewoon mee in kunnen stemmen. Dit was het standpunt van het CDA over de amendementen.

De voorzitter Dank u wel. Dan de heer Huijzer. U zou nog overleg met uw fractie hebben.

De heer Huijzer Dat klopt, voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik nog even terugkomen op de uitdaging die de VVD heeft voorgelegd om volgende week van kiet te gaan met huizen bouwen die niet van stenen zijn. Ik weet dat de VVD gek is op luchtkastelen, dus ik denk dat ik wel weet welke kant het op gaat. Ik heb inderdaad nog even contact gehad binnen de fractie. Het amendement van Slydregt.NU en de VVD, nummertje A.11.3, die kunnen wij ook steunen.

De voorzitter Dank u wel. Wenst verder nog iemand het woord, of kunnen we overgaan tot besluitvorming? Als ik zo rondkijk is dat het geval. Dan gaan we over tot stemming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring rondom het amendement? We beginnen gewoon bij A.11.1. Als ik goed geluisterd heb, wordt dit amendement unaniem gesteund. Is dat het geval? Dan is dit amendement

aanvaard. Dan gaan we naar amendement A.11.2. Ook daarvan mag ik vaststellen dat dit amendement unaniem wordt gesteund door de raad? Klopt? Dan is die aanvaard. Dan gaan we naar amendement nummer 3, A.11.3, zoals die is ingediend door Slydregt.NU en de VVD. Ik denk dat die ook unanieme steun krijgt uit de raad, als ik goed geluisterd heb. Ook dat is het geval? Dan is deze ook aanvaard. Dan gaan we naar het amendement A.11.4. Die krijgt geen volledige steun. Wie is er tegen? De fractie van de SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, het CDA en de PvdA. Daarmee is dit amendement verworpen. In welke verhouding?

.... (mic staat uit)

De **voorzitter** Oké. Dan is aldus besloten. En dan de Concept-RES met inachtneming van de wijziging als gevolg van de aangenomen amendementen. Kunt u dan daarmee instemmen? Ik neem aan dat dat het geval is. Iemand een stemverklaring? Niemand? Dan is aldus besloten. Dan is daarmee dit agendapunt tot behandeling gebracht.

12. SLUITING

De **voorzitter** Dan zijn we gekomen bij de sluiting van deze vergadering. Ik sluit deze vergadering en ik dank u hartelijk voor uw inbreng en voor uw komst. Voor wie wil, is hiernaast nog een drankje en een hapje. Iedereen graag een plaats innemen en niet bewegen. Zittend, dus. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 oktober 2020.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg