



WOORDVOERING FRACTIE GEDULD-2.0 – KADERNOTA 2021

Voorzitter, dank dat u bereid bent mij in 2^e termijn alsnog ruimte te geven voor een algemene beschouwing. Vanwege activiteiten, die ik voor mijn adviesbureau uitvoer, lukte het niet al om 2 uur aanwezig te zijn.

De spoorsprong

Voormalig wethouder Johan Lavooi stelt in het pamflet “Koers 2030 : weinig groei maar veel bloei”, dat deze kadernota olie gooit op de veenbrand, die “bouwen over het spoor” al vanaf eind jaren 60 smeult. Lavooi blijkt in dit pamflet verklaard tegenstander van deze “spoorsprong”.

Vrz., ik zal niet de flauwe opmerking maken dat ook in de tijd dat Johan wethouder was er een plannetje kwam om ten noorden van het station in een parkachtige omgeving “dun rood” te bouwen. Het ging om de “rafelige” rand van ons dorp op te knappen door de bouw van landgoederen. Uiteindelijk doel wel de rest van de polder groen te houden, maar in wezen was ook dan een grens overschreven met alle ruimte voor toekomstige bouwpastors.

Die wetenschap is dan weer het voordeel (of het nadeel vinden sommige raadsfracties vast en zeker) van enige historische kennis.

Dat ik het met hem eens ben over het feit, dat 1250 woningen in de “spoorsprong” nooit het einde zal zijn, mag blijken uit mijn ingezonden brief op Sliedrecht24 van 9 september (titel: Het hek van de dam) en het bericht op de facebook van mijn fractie van 13 september (met als titel: Van oude mensen en de dingen die voorbij gaan).

Met de fractie van PRO Sliedrecht constateer ik dat het wethouder Spek, in de lijn van een van zijn illustere voorgangers, destijds verklaard tegenstander van het bouwen in Baanhoek, is gelukt om een college met voor de rest ingehuurde krachten voor het CDA-karretje te spannen.

Dat de PvdA-wethouder zich daar voor leende (en dat volledig in tegenspraak met het verkiezingsprogramma, zoals zelfs een geïnteresseerde dorpling op Sliedrecht24 constateerde) betekent of een 180° draai van de PvdA of dat de ingevlogen wethouder (uit Rotterdam-Zuid) even niet naar het programma heeft gekeken. Vrz. ik ben benieuwd wat mijn achterbuurman, columnist in Het Kompas, hierover in zijn volgende column gaat schrijven. Of hij de PvdA-wethouder ook zeer bekwaam zal vinden, is wat mij betreft de vraag.

Vrz, ik stel vast dat de “spoorsprong” nu eigenlijk politiek gezien uit het niets komt. Het was geen issue bij de raadsverkiezingen in 2018 en een goed overleg met onze inwoners heeft niet plaatsgevonden. Er heeft zich zelfs niet één inspreker voor dit thema gemeld. Ik snap dus de opmerkingen van PRO Sliedrecht en ook diverse reacties op Sliedrecht24.

Een referendum zou naar het idee van mijn fractie een mooi middel zijn om te horen wat Sliedrechtters van dit idee vinden. Helaas kent onze gemeente daarvoor geen spelregels. In het kwartaal dat mij in deze raad nog rest, gaat het niet meer lukken dit te organiseren, maar ik bied elke fractie die hierover serieus gaat nadenken mijn hulp aan.

Om de “spoorsprong” inzet van de verkiezingen te maken, is wat mij betreft ook goed, beter zelfs!

De begraafplaats en Eneco-miljoenen.

In de jaren van Groot Sliedrecht heeft de raad ook al vast gronden gekocht voor een begraafplaats. Ter hoogte van de Middelwetering en ten westen van de Tolsteeg; midden in het dorp, was de gedachte. Die plek op die manier te omschrijven illustreert de grootheidswaanzin nog meer eens. Op 30 juni heeft de raad besloten om 5,5 miljoen te trekken voor de uitbreiding van de huidige begraafplaats. Een van de argumenten om voor uitbreiding te kiezen en niet voor een nieuwe ergens anders, bijvoorbeeld over het spoor, waren mogelijke bezwaren van inwoners tegen het verplaatsen van de begraafplaats buiten het centrum. Maar ja, toen wisten die inwoners natuurlijk niet dat straks het station zo'n beetje het centrum van het dorp zal worden.

In het besluit van 30 juni is sprake van een extra verhoging van de grafrechten om de uitbreiding te betalen. Een extra verhoging naast bijdragen uit de posten nieuw beleid en projecten. Dat verhoging van grafrechten gevoelig ligt, bleek o.a. uit amendement "Begraven moet betaalbaar blijven" van de fractie van het CDA bij de begroting 2020.

Vrz., al eerder heb ik betoogd dat begraven een particuliere keuze is. Je kunt ook voor crematie kiezen. Dat veel Sliedrechtters vanwege geloofsovertuiging kiezen voor begraven respecteer ik uiteraard, maar ik vind de vraag gerechtvaardigd of iedereen die daar dan niet voor kiest uiteindelijk aan die particuliere keuze moet meebetalen.

Het voorstel is nu om de hele uitbreiding te betalen uit de Enecomiljoenen

Vrz., het verkiezingsprogramma waarop de standpunten van mijn fractie zijn gebaseerd, zegt over dit geld: "De opbrengst van de verkoop van de aandelen van ENECO moet gebruikt worden om op het terrein van duurzaamheid slagen te slaan en kan niet zomaar aan andere zaken besteed worden". In de vorige raadsvergadering is uitgebreid gesproken over de energiestrategie. Geconstateerd is, dat hoe je het ook went of keert er altijd bijgedragen moet worden door de inwoners. Het portefeuillehoudersoverleg van de Drechtseden was medeopdrachtgever voor een rapport van de Erasmus Universiteit waarin voor de Drechtsteden berekend was wat de warmtetransitie zou gaan kosten. Gebaseerd op de wens van de partijen die samenwerkingen bij de aanleg van het warmtenet (De Drechtsteden, HVC, de woningcorporaties), dat de bijdrage per woning maximaal € 6.000, - mag bedragen, constateren de onderzoekers dat de aanlegkosten dusdanig hoog zijn, dat met dit bedrag het kostenplafond bij lange na niet gehaald zal worden. Kortom zelfs als elke huiseigenaar in ons dorp € 6000 neerlegt, dan is er meer geld nodig. De veronderstelling dat we dit wel van het rijk zullen krijgen is meer dan discutabel. De Enecogelden achter de hand was een mooie optie geweest. Maar nee, en dit zal me niet in dank worden afgenomen, Sliedrecht kiest voor het verleden – de dierbaren op de begraafplaats – en niet voor de toekomst – een leefbare wereld voor onze kinderen en kleinkinderen voor zover dat nog mogelijk is.

Vrz. Ik heb voor de spiegels thuis geklokt en denk dat ik in de buurt van mijn maximale tien minuten kom.

Ik hoop dat u mij nog twee punten gunt.

Toen het CDA vorig jaar het al door mij genoemde amendement indiende, mocht ik namens de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA, CDA en D66, een raadsmeerderheid dus, het amendement "Stapje voor stapje" indienen. Dat amendement voorzag er in om allerlei tarieven niet in 4 maar in 6 jaar te verhogen tot het niveau kostendekkend.

In de schorsing kwam de SGP-wethouder van geld bij de fracties langs om dit amendement te ontraden. Onze begroting zou dan negatief worden en dat leverde een probleem op bij de provincie, maar verklaarde hij, het college was graag bereid dit nog eens met de raad te bespreken bij de kadernota 2021.

Met de ondertekenaars van het amendement en Sliedrecht. Nu die zich inmiddels ook had gemeld als voorstanders, werd een "PRO Sliedrechtje" afgesproken. Fracties zouden verdeeld stemmen en daarmee zou het amendement van de baan zijn. En zo gebeurde, in de oprechte veronderstelling dat

het college bij deze kadernota met een voorstel zou komen de tarieven voor allerlei zaken en dan niet alleen de grafrechten met een spreidingsvoorstel zou komen.

Dat voorstel heb ik niet mogen verwelkomen, want de wethouder van geld herinnert zich niet meer wat hij daar over eerder zei.

Nou heeft meneer Vat daar wel meer last van. Maar daag me niet uit dit te onderbouwen, want dan red ik het zeker niet in 10 minuten.

Ik kom daarom met een motie over de spreiding van de tarieven, zoals die zijn genoemd in het eerdere amendement.

Tot slot voorzitter

Al jaren pleit mijn fractie en die, waarvan ik tot voor kort deel mocht uitmaken, voor het afschaffen van de honden belasting.

En ook daarover heb ik een motie. Eigenlijk vind ik het vreemd dat het college niet zelf is gekomen met een voorstel de hondenbelasting af te schaffen. In de woonplaatsen van drie van onze vier collegeleden bestaat die belasting al niet meer vanaf 2018 en 2019.

Collega, raadsleden, helaas was ik niet in staat jullie eerder betogen na te luisteren en heb ik in de pauze de ingediende amendementen en moties bestudeerd. De tijd ontbreekt om daar op in te gaan.

Nog één advies: beste leden van de agendacommissie; laat dit nooit meer gebeuren. Een avondje horen wat het college wil en daarna 10 minuten per fractie om besluitvormend iets te vinden over de grootste wijziging in ruimtelijke denken sinds de jaren 60 van de vorige eeuw; we lijken wel gek !